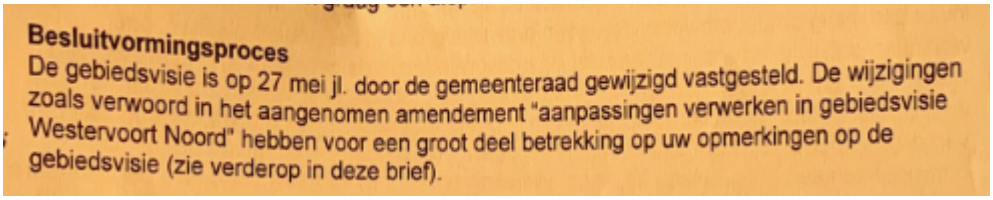
Beste Gemeente Westervoort,

Met verbazing en uiteindelijk ook teleurstelling hebben wij kennisgenomen van uw reactie (brief van 29 mei 2024) op onze gestelde vragen. Onze verbazing is ontstaan doordat slechts een klein deel van onze vragen beantwoord is, hetgeen logischerwijs tot onze teleurstelling heeft geleid.

We hebben onze vragen voorzien van het antwoord dat de gemeente heeft geformuleerd. Daarna hebben we de onbeantwoorde vragen vet gedrukt. Hiermee kunt makkelijk herkennen welke vragen nog openstaan. Wij verzoeken u vriendelijk om deze vragen en de overige vragen alsnog te beantwoorden.

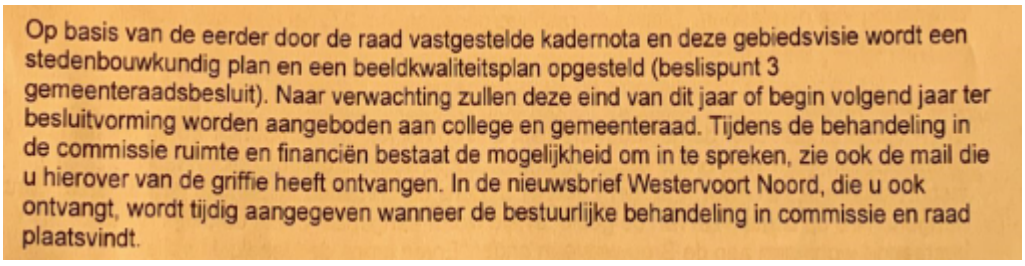
**Besluitvormingsproces:**

Graag zouden wij meer informatie willen ontvangen over het besluitvormingsproces met betrekking tot de plannen van Westervoort Noord. Tot op heden is dit voor ons namelijk niet duidelijk. Wij hebben begrepen dat er op maandag 27 mei 2024 een raadsvergadering plaatsvindt over deze plannen en wij vragen ons af of er tijdens deze vergadering een mogelijkheid is voor omwonenden / belanghebbenden om in te spreken. Kunt u hier inzicht in geven?



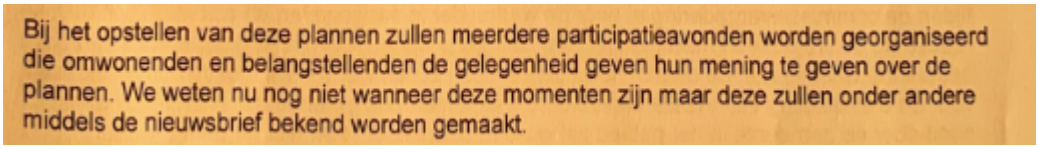
**Besluitvormingsproces**
De gebiedsvisie is op 27 mei jl. door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen zoals verwoord in het aangenomen amendement "aanpassingen verwerken in gebiedsvisie Westervoort Noord" hebben voor een groot deel betrekking op uw opmerkingen op de gebiedsvisie (zie verderop in deze brief).

Graag zouden wij van u vernemen wanneer en op welke wijze wij een zienswijze kunnen indienen en welke stappen hiervoor gevolgd moeten worden. Wij willen namelijk onze zorgen en bezwaren over de plannen kenbaar maken en willen graag duidelijkheid over zaken die voor ons nog onduidelijk zijn.



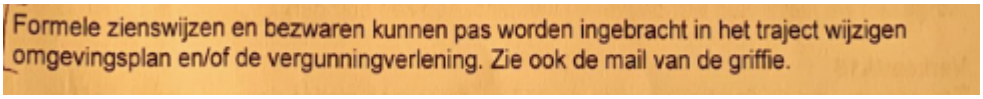
Op basis van de eerder door de raad vastgestelde kadernota en deze gebiedsvisie wordt een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan opgesteld (beslispunt 3 gemeenteraadsbesluit). Naar verwachting zullen deze eind van dit jaar of begin volgend jaar ter besluitvorming worden aangeboden aan college en gemeenteraad. Tijdens de behandeling in de commissie ruimte en financiën bestaat de mogelijkheid om in te spreken, zie ook de mail die u hierover van de griffie heeft ontvangen. In de nieuwsbrief Westervoort Noord, die u ook ontvangt, wordt tijdig aangegeven wanneer de bestuurlijke behandeling in commissie en raad plaatsvindt.

Verder zijn wij benieuwd welke plannen de gemeente nog gaat maken en op welke momenten wij als omwonenden/ belanghebbenden onze zorgen hierover kunnen uiten. Tot slot willen wij graag weten wat de mogelijkheden zijn om formeel bezwaar te maken en welke route daarbij gevolgd moet worden.



Bij het opstellen van deze plannen zullen meerdere participatieavonden worden georganiseerd die omwonenden en belangstellenden de gelegenheid geven hun mening te geven over de plannen. We weten nu nog niet wanneer deze momenten zijn maar deze zullen onder andere middels de nieuwsbrief bekend worden gemaakt.

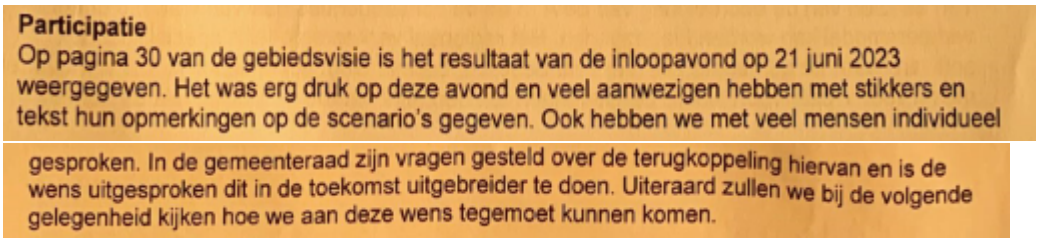
Wij hopen dat u ons deze informatie op korte termijn kunt verstrekken, zodat wij ons goed kunnen voorbereiden op de aanstaande raadsvergadering en de verdere besluitvorming.


Formele zienswijzen en bezwaren kunnen pas worden ingebracht in het traject wijzigen omgevingsplan en/of de vergunningverlening. Zie ook de mail van de griffie.

**Participatie:**

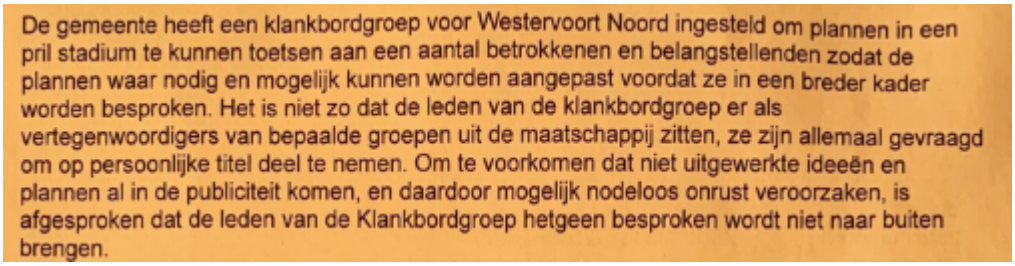
Uit de gepresenteerde gebiedsvisie blijkt dat er een participatie- en communicatieplan voor Westervoort Noord is vastgesteld. Naar aanleiding van dit plan heeft een eerste informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Hier zijn twee verschillende plannen gepresenteerd (Wyborgh en Westervoort Noord). Hoe beoordeelt u deze informatieavond? Er was een groot aantal belangstellenden aanwezig en dat leidde tot een chaotische in plaats van een gestructureerde avond. In het kader van transparantie verzoeken wij u om duidelijkheid te geven over de resultaten van deze bijeenkomst.

1. **Dit is namelijk niet te herleiden uit de stukken. Als het niet mogelijk is om resultaten van de avond te herleiden, kan dan gesteld worden dat deze bijeenkomst geldt als "participatie"?**


**Participatie**
Op pagina 30 van de gebiedsvisie is het resultaat van de inloopavond op 21 juni 2023 weergegeven. Het was erg druk op deze avond en veel aanwezigen hebben met stikkers en tekst hun opmerkingen op de scenario's gegeven. Ook hebben we met veel mensen individueel gesproken. In de gemeenteraad zijn vragen gesteld over de terugkoppeling hiervan en is de wens uitgesproken dit in de toekomst uitgebreider te doen. Uiteraard zullen we bij de volgende gelegenheid kijken hoe we aan deze wens tegemoet kunnen komen.

U vermeldt dat er een klankbordgroep is ingesteld met omwonenden, bedrijven, potentiële bewoners, enzovoort. Deze klankbordgroep is gebonden aan een geheimhoudingsplicht. De namen van de leden mogen zelfs niet openbaar worden gemaakt vanwege privacy.

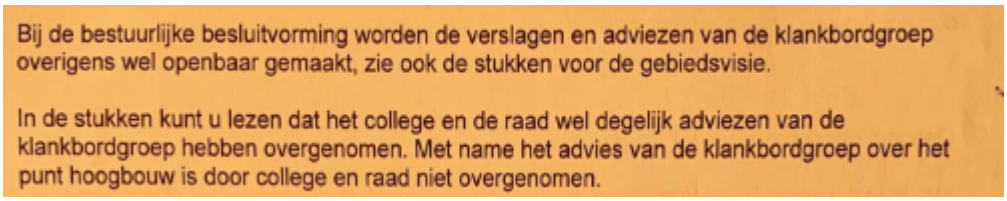
2. **Is het niet de bedoeling van participatie dat burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties invloed kunnen uitoefenen op de plannen en besluiten?**
3. **Hoe verhoudt de geheimhoudingsplicht van de klankbordgroep zich tot dit principe van openheid en transparantie?**
4. **Waarom is ervoor gekozen om de klankbordgroep leden een geheimhoudingsplicht op te leggen?**


De gemeente heeft een klankbordgroep voor Westervoort Noord ingesteld om plannen in een pril stadium te kunnen toetsen aan een aantal betrokkenen en belangstellenden zodat de plannen waar nodig en mogelijk kunnen worden aangepast voordat ze in een breder kader worden besproken. Het is niet zo dat de leden van de klankbordgroep er als vertegenwoordigers van bepaalde groepen uit de maatschappij zitten, ze zijn allemaal gevraagd om op persoonlijke titel deel te nemen. Om te voorkomen dat niet uitgewerkte ideeën en plannen al in de publiciteit komen, en daardoor mogelijk nodeloos onrust veroorzaken, is afgesproken dat de leden van de Klankbordgroep hetgeen besproken wordt niet naar buiten brengen.

Wij begrijpen uit uw stukken dat het stemrecht van de klankbordgroep niet doorslaggevend is en dat u ondanks hun adviezen blijft vasthouden aan hoogbouw.

5. **Wat is dan precies de rol van de klankbordgroep, als zij blijkbaar geen invloed hebben?**
6. **Kunt u ons inzicht geven in de wijze waarop de leden van de klankbordgroep geselecteerd zijn. Op basis van welke criteria zijn leden geselecteerd?**

7. **Wij zijn van mening dat de huidige aanpak van de gemeente juist achterdocht creëert en geen transparantie en openheid bevordert. Ons vertrouwen in de gemeente politiek wordt hierdoor beschadigd. Graag uw reactie op dit punt.**


Bij de bestuurlijke besluitvorming worden de verslagen en adviezen van de klankbordgroep overigens wel openbaar gemaakt, zie ook de stukken voor de gebiedsvisie.

In de stukken kunt u lezen dat het college en de raad wel degelijk adviezen van de klankbordgroep hebben overgenomen. Met name het advies van de klankbordgroep over het punt hoogbouw is door college en raad niet overgenomen.

**Nav. Document : 20230619-rv-participatie-en-communicatie….**

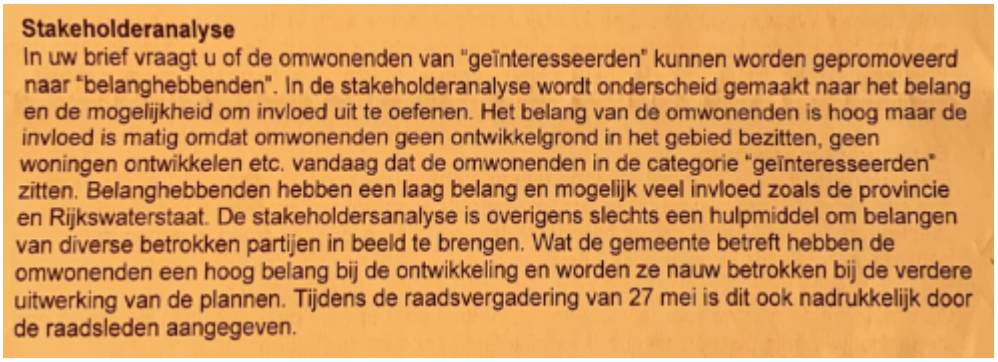
Naar aanleiding van de onderwerpen openheid, transparantie en het recht op participatie van belanghebbenden wil ik graag de volgende vragen en opmerkingen aan u voorleggen:

Waarom worden huidige bewoners aangeduid als 'geïnteresseerden' en niet als 'belanghebbenden'? Met welke reden heeft de gemeente de huidige bewoners, op wie deze plannen een grote impact kunnen hebben, slechts als geïnteresseerden aangemerkt? Is het mogelijk om de huidige bewoners te “promoveren” tot beïnvloeders?

8. **Nieuwe vraag: U geeft aan dat omwonenden matige invloed hebben omdat zij (wij) geen ontwikkelgrond hebben. Geeft de gemeente daarmee aan dat omwonende eigenlijk niet belangrijk zijn bij de ontwikkeling van plan Westervoort Noord?**

In de toelichting op de stakeholderanalyse (vanaf pagina 24) wordt een onderscheid gemaakt tussen vier categorieën stakeholders. Bij drie van de vier typen is beschreven wanneer zij betrokken moeten worden en wat de communicatiestrategie moet zijn.

9. **Bij de categorie 'geïnteresseerden', waarin de huidige bewoners zijn ingedeeld, wordt geen communicatiestrategie benoemd. Is hier sprake van een fout, of is het een bewuste keuze van de gemeente om niet met deze doelgroep te communiceren?**


**Stakeholderanalyse**
In uw brief vraagt u of de omwonenden van "geïnteresseerden" kunnen worden gepromoveerd naar "belanghebbenden". In de stakeholderanalyse wordt onderscheid gemaakt naar het belang en de mogelijkheid om invloed uit te oefenen. Het belang van de omwonenden is hoog maar de invloed is matig omdat omwonenden geen ontwikkelgrond in het gebied bezitten, geen woningen ontwikkelen etc. vandaag dat de omwonenden in de categorie "geïnteresseerden" zitten. Belanghebbenden hebben een laag belang en mogelijk veel invloed zoals de provincie en Rijkswaterstaat. De stakeholdersanalyse is overigens slechts een hulpmiddel om belangen van diverse betrokken partijen in beeld te brengen. Wat de gemeente betreft hebben de omwonenden een hoog belang bij de ontwikkeling en worden ze nauw betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen. Tijdens de raadsvergadering van 27 mei is dit ook nadrukkelijk door de raadsleden aangegeven.

10. **Nieuwe vraag: Bedoeld u de motie van GL-PVDA over het beter uitvoeren van de participatie?**
11. **Wij zijn ontzettend blij met de motie en steunen deze van harte. Echter, de motie beantwoord niet volledig aan de specifieke behoeften die wij als direct omwonenden hebben. Onze vragen over betere informatievoorziening en betrokkenheid bij de planvorming blijven dan ook onbeantwoord. Afgelopen jaar is er minstens 3 keer een meting gedaan rondom ons huis. Er werd met meet apparatuur op ons huis gericht, dit geeft een onveilig gevoel. Is het de bedoeling van de gemeente om haar burgers bewust**

**buiten planvorming te houden en op een onduidelijke en indirecte wijze te confronteren met mogelijke gevolgen?**

## Gebiedsvisie

Foutieve weergave woningen Brouwerslaan: In de gebiedsvisie zijn een aantal woningen aan de Brouwerslaan niet ingetekend. Naar aanleiding van vragen van Mevr…. heeft de gemeente aangegeven deze fout te herstellen. De gemeente heeft aangegeven dat Brouwerslaan 6, 8 en 10 tot de "erven langs de IJsseldijk" worden gerekend en dat de tekening op pagina 41 hiervoor wordt aangepast. Wat gebeurt er met de andere tekeningen in de gebiedsvisie waarin deze fout is gemaakt?

12. **Nieuwe vraag: In het "Amendement Aanpassingen verwerken in gebiedsvisie Westervoort Noord van GL-PVDA" worden de gevraagde aanpassingen opgesomd. Op welke termijn kunnen we de aanpassingen in de gebiedsvisie verwachten?**
13. **Nieuwe vraag: waar wordt de correcte gebiedsvisie openbaar gemaakt?**

Juridische geldigheid van het document: De gebiedsvisie wordt verwoord in een document van 48 pagina's, waarvan op 9 pagina's een fout staat. Dit is bijna 20% van het document.

14. **Mag een gemeente, juridisch gezien, een besluit nemen op basis van een document waarvan zij weet dat 20% van de pagina's fouten bevatten?**

Morele verantwoordelijkheid van de gemeente:

15. **Wil de gemeente, vanuit moreel oogpunt bezien, een besluit nemen op basis van een document waarvan zij weet dat 20% van de pagina's fouten bevatten? Zou de gemeente niet de ambitie moeten hebben om op basis van juiste documenten een besluit te nemen?**

Aanpassing overige tekeningen: We verzoeken de gemeente om de tekeningen op pagina 14, 16, 18, 22, 32, 35, 37, 39 en 43 ook aan te passen, zodat het document waarmee de gemeente belangrijke beslissingen maakt, voor iedereen duidelijk en transparant is, zonder fouten.

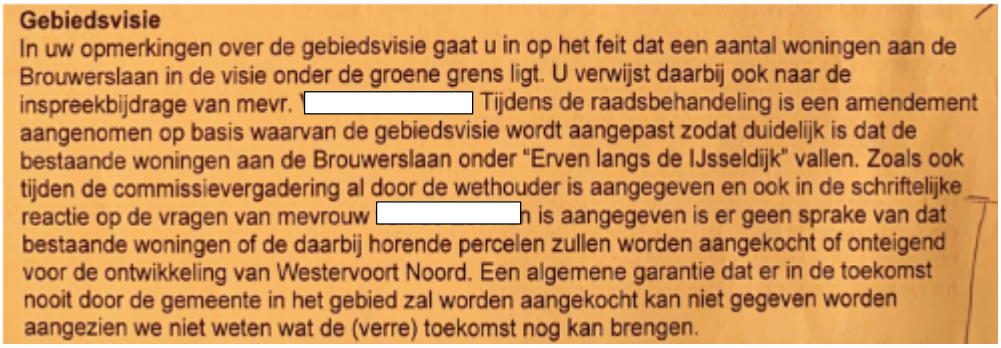
Wilt u ons verzoek inwilligen? Wij danken GL-PVDA heel hartelijk voor het amendement waarin zij vragen om deze aanpassing.

Herhaling van fouten: Is de gemeente zich ervan bewust dat de eerder gemaakte fout bij Brouwerslaan 6, 8 en 10 ook gemaakt is bij Brouwerslaan 9, 9a en 9b?

Groenstroken in het plan: De vermelde groenstroken, zoals in het plan zijn beschreven, lopen dóór de bestaande woningen heen.

16. **Is het de bedoeling dat in de groenstroken ook bewoond wordt, of zijn de groenstroken bedoeld voor daadwerkelijk groen?**
17. **Dienen de groenstroken in het plan te worden opgeschoven?**
18. **Kunt u ook duidelijkheid geven over hoeveel meter groenstrook wordt aangehouden?**
19. **Wordt hierbij ook rekening gehouden met de bezwaren van Natuurmonumenten?**

Onteigening van woningen: bij de beantwoording van vragen van Mevr…. over eventuele onteigening van Brouwerslaan 6 of 8 reageert de gemeente met:



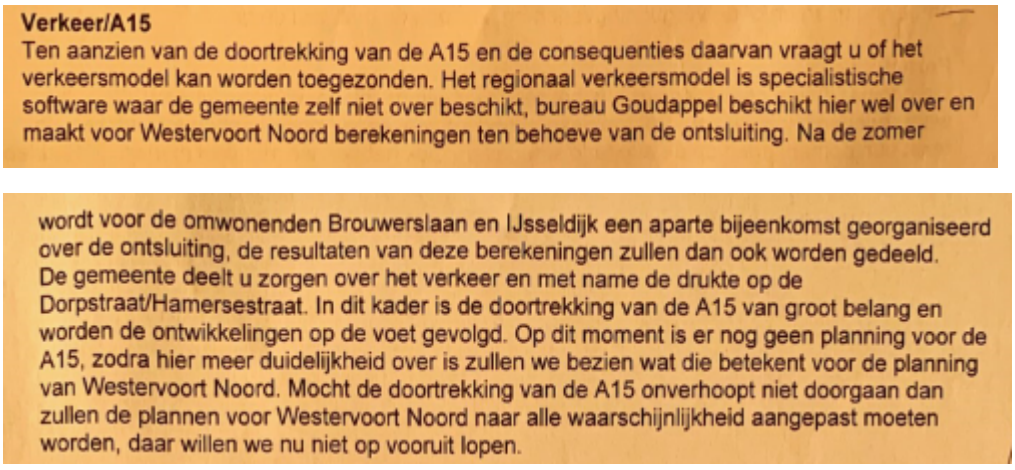
**Gebiedsvisie**
In uw opmerkingen over de gebiedsvisie gaat u in op het feit dat een aantal woningen aan de Brouwerslaan in de visie onder de groene grens ligt. U verwijst daarbij ook naar de inspreekbijdrage van mevr. [redacted] Tijdens de raadsbehandeling is een amendement aangenomen op basis waarvan de gebiedsvisie wordt aangepast zodat duidelijk is dat de bestaande woningen aan de Brouwerslaan onder "Erven langs de IJsseldijk" vallen. Zoals ook tijden de commissievergadering al door de wethouder is aangegeven en ook in de schriftelijke reactie op de vragen van mevrouw [redacted] n is aangegeven is er geen sprake van dat bestaande woningen of de daarbij horende percelen zullen worden aangekocht of onteigend voor de ontwikkeling van Westervoort Noord. Een algemene garantie dat er in de toekomst nooit door de gemeente in het gebied zal worden aangekocht kan niet gegeven worden aangezien we niet weten wat de (verre) toekomst nog kan brengen.

We hebben met name moeite met de zinsnede "…althans uitgangspunt…" . kunt u dit ogenschijnlijke voorbehoud toelichten? Kan de gemeente een garantie geven dat van onteigening geen sprake zal zijn?

<u>Verkeermodel en A15:</u> Over de relatie tussen het mogelijk doortrekken van de A15 en plan Westervoort Noord. De gemeente geeft aan:

a) Kunt ons het verkeersmodel doen toekomen?
**b)** Uit uw antwoord trek ik de conclusie dat er een relatie ligt tussen de twee plannen.

20. **In welk stadium van gereedheid moet de A15 doorgetrokken zijn om een leefbare verkeerssituatie rondom Westervoort Noord te waarborgen?**
21. **Welke consequenties ziet de gemeente in termen van tijdlijnen tussen deze twee plannen?**
22. **Wordt het plan Westervoort Noord doorgezet als er nog onduidelijkheid ontstaat over de A15?**
23. **Of worden er pas definitieve beslissingen gemaakt zodra de A15 definitief doorgaat?**
24. **Begrijpt u ook dat wij als omwonenden grote zorgen hebben over het verkeer?**

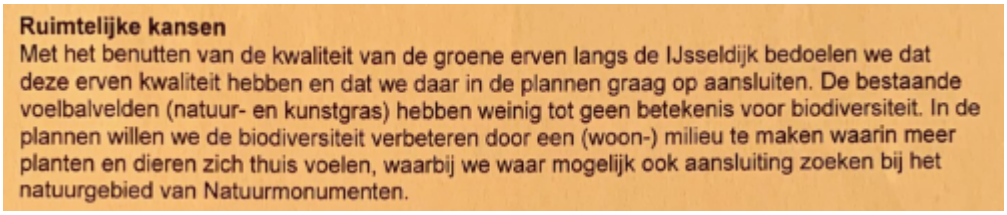


**Verkeer/A15**
Ten aanzien van de doortrekking van de A15 en de consequenties daarvan vraagt u of het verkeersmodel kan worden toegezonden. Het regionaal verkeersmodel is specialistische software waar de gemeente zelf niet over beschikt, bureau Goudappel beschikt hier wel over en maakt voor Westervoort Noord berekeningen ten behoeve van de ontsluiting. Na de zomer wordt voor de omwonenden Brouwerslaan en IJsseldijk een aparte bijeenkomst georganiseerd over de ontsluiting, de resultaten van deze berekeningen zullen dan ook worden gedeeld. De gemeente deelt u zorgen over het verkeer en met name de drukte op de Dorpstraat/Hamersestraat. In dit kader is de doortrekking van de A15 van groot belang en worden de ontwikkelingen op de voet gevolgd. Op dit moment is er nog geen planning voor de A15, zodra hier meer duidelijkheid over is zullen we bezien wat die betekent voor de planning van Westervoort Noord. Mocht de doortrekking van de A15 onverhoopt niet doorgaan dan zullen de plannen voor Westervoort Noord naar alle waarschijnlijkheid aangepast moeten worden, daar willen we nu niet op vooruit lopen.

1. <u>Ruimtelijke kansen</u>: In de gebiedsvisie wordt op pagina 17 ingegaan op de ruimtelijke kansen, hierover hebben wij de volgende vragen:

25. **Wat wordt er bedoeld met "Benutten kwaliteit van de groene erven langs de IJsseldijk"?**
26. **Geeft de gemeente hierbij aan dat ook Brouwerslaan, 6, 8, 9, 9a, 9b en 10 hiertoe behoren?**

27. **Als het gaat om hoogbouw wordt bij de ruimtelijke kansen alleen de plaats dicht bij het spoor (1) en "nabij de rotonde" (2) en "in de punt van het groen" (3) genoemd. Op basis van welke gronden zijn in een later stadium ook 3 (!) andere locaties onderzocht?**
28. **Verder staat er nog het argument "Verbeteren van de biodiversiteit". Op basis van welke feiten/ onderzoek kan de gemeente stellen dat een nieuwbouwwijk meer biodiversiteit met zich mee brengt dan een (klein) kunstgrasveld en grasvelden (zoals het nu is)?**



**Ruimtelijke kansen**
Met het benutten van de kwaliteit van de groene erven langs de IJsseldijk bedoelen we dat deze erven kwaliteit hebben en dat we daar in de plannen graag op aansluiten. De bestaande voetbalvelden (natuur- en kunstgras) hebben weinig tot geen betekenis voor biodiversiteit. In de plannen willen we de biodiversiteit verbeteren door een (woon-) milieu te maken waarin meer planten en dieren zich thuis voelen, waarbij we waar mogelijk ook aansluiting zoeken bij het natuurgebied van Natuurmonumenten.

### Analyse van de hoogbouw (pagina 21 tot 25)

Ontbrekende definitie: Is de beschrijving van de verschillende locaties wordt wisselend gebruik gemaakt van de woorden; hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw en appartementengebouw.

29. **Kun u een definitie geven van de woorden: hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw, incl het aantal woonlagen?**

Onvolledige afweging argumenten: Uit de bijlage aan het einde van dit document kunt u opmaken dat er geen gebruik gemaakt is van dezelfde argumenten om de locaties voor hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw ten opzichte van elkaar af te wegen;

- 2 argumenten gebruikt voor 3 van de 6 potentiële locaties:
  - Rekening houden met slag schaduw
  - Ligging aan een van de groene lanen
- 7 argumenten gebruikt voor 2 van de 6 potentiële locaties: Deze argumenten staan in de bijlage, voor de leesbaarheid van dit document hier niet verwoord.
- 20 argumenten gebruikt voor 1 van de 6 locaties: Deze argumenten zijn specifiek voor individuele locaties gebruikt, elk argument wordt slechts één keer toegepast op een specifieke locatie.

De conclusie die vervolgens in de gebiedsvisie getrokken wordt (alleen locatie 1 en 2 zijn voor hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouw geschikt) is daarmee ongefundeerd.

30. **Op basis van welke argumenten zijn alle locaties ten opzichte van elkaar afgewogen?**

Ontbrekende argumenten: Bij locatie 1 en 2 wordt slagschaduw alleen ten noorden van de woningen beoordeeld, bij de locaties 3 t/m 6 wordt slagschaduw in zijn geheel (dus ook ten oosten, westen en zuiden) beoordeeld.

31. **Waarom wordt hier verschil gemaakt?**

Wij missen bij het afwegen van de locaties de consequenties voor huidige bewoners zoals zichtlijnen en verminderde privacy. Zaken zoals zichtlijnen en privacy kunnen aanzienlijke invloed hebben op de leefbaarheid en tevredenheid van de huidige bewoners.

32. **We vragen de gemeente om deze argumenten toe te voegen bij de (nieuw te maken) afweging van de verschillende locaties.**

Bewonersdoelgroep hoogbouw: Tijdens de commissievergadering van 14 mei is aangegeven dat de hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen op locatie 2 bedoeld zijn voor de oudere bewoners van Westervoort.

33. **Op welke manier gaat de gemeente waarborgen dat *deze oudere bewoners uit Westervoort* daadwerkelijk naar deze hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen zullen verhuizen?**

Tijdens de commissievergadering werd deze opmerking gemaakt, maar dit is niet te herleiden uit de documenten.

34. **Is dit gewoon een losse opmerking geweest?**
35. **En hoeveel waarde moeten we hechten aan opmerkingen die tijdens commissievergaderingen worden gemaakt?**

Consequentie eerder gemaakte fout: Bij locatie 2 zijn ook grondgebonden woningen.

36. **Is met deze woningen rekening gehouden bij de afweging of locatie 2 geschikt is voor hoogbouw?**
37. **Of heeft de gemeente, gezien eerdere fouten (waarbij Brouwerlaan 6, 8, 9, 9A, 9B en 10 ten onrechte buiten de "erven langs de IJsseldijk" werden geplaatst of helemaal niet werden ingetekend), hier nog geen rekening mee gehouden?**

We verzoeken de gemeente om bij het herstellen van eerder gemaakte fouten ook opnieuw de mogelijkheid van hoogbouw, bebouwingsaccenten, gestapelde bouw of appartementengebouwen te overwegen.
Ontbreken legenda: Op pagina 22 zijn bij locatie 1 twee gestippelde rechthoeken en bij locatie 2 drie gestippelde vierkanten ingetekend, terwijl dit bij andere locaties niet het geval is.

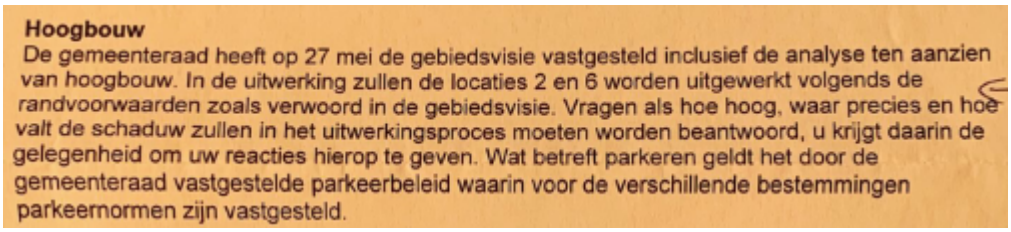
38. **Wat betekenen deze lijnen?**
39. **Waarom is er bij de andere locaties geen aanduiding gemaakt?**
40. **Waarom zijn de cirkels bij beoogde locatie 1 en 2 groter dan bij de andere beoogde locaties?**
41. **Zijn er andere argumenten, die niet in de gebiedsvisie worden genoemd, die wel zijn meegenomen bij het beoordelen van de locaties?**

Beseft de gemeente dat hoogbouw niet alleen gaat om de direct omwonenden, voor wie het complex een enorme impact heeft op hun woongenot/ privacy/ mogelijk bouwschade en waarde van hun huis. Maar gaat ook om wat dit voor het karakter en de sfeer van de wijk en daarmee van het dorp betekent. Deze vragen zouden leidend moeten zijn bij het nemen van onomkeerbare besluiten die zo diep ingrijpen in de identiteit van een laagbouwwijk.

Parkeren:

42. **Heeft de gemeente Westervoort ook nagedacht over voldoende parkeergelegenheid in dit plan? Is het de bedoeling dat alle nieuwe bewoners moeten strijden om een parkeerplaats in de wijk, met als gevolg dat de rest uitwijkt naar buiten de wijken en uiteindelijk bij de huidige bewoners terechtkomt?**

43. **Welke parkeernormen worden toegepast en kunt u het bijbehorende onderzoek met ons delen?**


**Hoogbouw**
De gemeenteraad heeft op 27 mei de gebiedsvisie vastgesteld inclusief de analyse ten aanzien van hoogbouw. In de uitwerking zullen de locaties 2 en 6 worden uitgewerkt volgends de randvoorwaarden zoals verwoord in de gebiedsvisie. Vragen als hoe hoog, waar precies en hoe valt de schaduw zullen in het uitwerkingsproces moeten worden beantwoord, u krijgt daarin de gelegenheid om uw reacties hierop te geven. Wat betreft parkeren geldt het door de gemeenteraad vastgestelde parkeerbeleid waarin voor de verschillende bestemmingen parkeernormen zijn vastgesteld.

## Concluderend

Kunt u zich voorstellen dat wij, als direct aanwonenden, ons slecht geïnformeerd en niet gehoord voelen over het project Westervoort Noord.

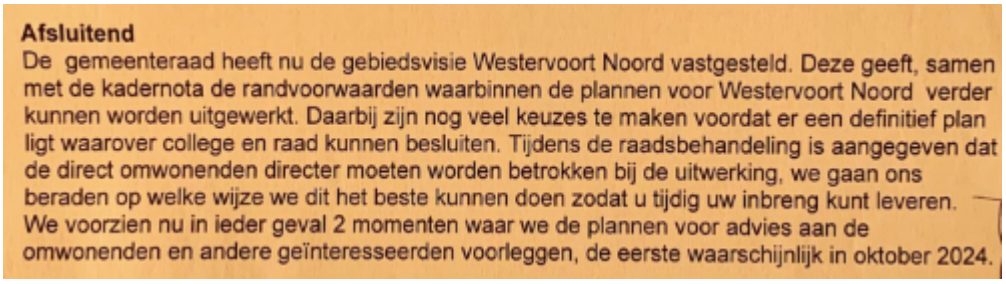
44. **Transparante communicatie en betrokkenheid van belanghebbenden zijn toch essentieel bij dergelijke grootschalige projecten?**

Het is voor ons dan ook zorgwekkend als belangrijke stakeholders dat wij ons niet betrokken voelen bij het proces. Ons is niet duidelijk op welke momenten onze zienswijze gevraagd wordt.

45. **Waarom neemt de gemeente geen actieve informerende rol aan richting de belanghebbende? Kunnen jullie aangeven wanneer wij wel worden betrokken?**

Snapt u dat er behoefte is aan meer duidelijkheid en diepgaand onderzoek voordat er belangrijke beslissingen worden genomen. Een grondig onderzoek naar de mogelijke impact van het project en een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen zijn toch noodzakelijk voor een weloverwogen besluitvorming?

Wij hopen dat onze vragen serieus worden genomen en worden beantwoord door u.


**Afsluitend**
De gemeenteraad heeft nu de gebiedsvisie Westervoort Noord vastgesteld. Deze geeft, samen met de kadernota de randvoorwaarden waarbinnen de plannen voor Westervoort Noord verder kunnen worden uitgewerkt. Daarbij zijn nog veel keuzes te maken voordat er een definitief plan ligt waarover college en raad kunnen besluiten. Tijdens de raadsbehandeling is aangegeven dat de direct omwonenden directer moeten worden betrokken bij de uitwerking, we gaan ons beraden op welke wijze we dit het beste kunnen doen zodat u tijdig uw inbreng kunt leveren. We voorzien nu in ieder geval 2 momenten waar we de plannen voor advies aan de omwonenden en andere geïnteresseerden voorleggen, de eerste waarschijnlijk in oktober 2024.

Bijlage 1

| beoogde locatie | 1 | 2 | 3 | 4 (a, b, c) | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Argumenten** | | | | | | |
| Verbinding met en uitzicht op de IJssel en uiterwaarden. | + | + | | | | |
| De locatie is een afgebakend perceel door het spoor/ weg, de dijk en de groene laan. Deze zone heeft een op zichzelf staande inrichting en is geschikt als entreegebied voor Westervoort: De Liemerspoort. | + | + | | | | |
| De locatie is afgebakend waarmee weinig tot geen woningen in de nabijheid liggen en daarmee voldoende afstand | + | | | | | |
| Ten noorden van woningen geen tot weinig slagschaduw over woongebieden | + | + | | | | |
| Rekening houden met voldoende afstand tot (bestaande) grondgebonden woningen. | + | + | | | | |
| Geluid spoor en weg | + | | | | | |
| Trilling spoor. | + | | | | | |
| Struyk Verwo | + | | | | | |
| Rekening houden met dijk en talud (PVVR) | + | + | | | | |
| Hoogbouw kan een accent vormen als entree van woongebied/ plangebied vanaf de IJsseldijk | | + | | | | |
| Ligging aan een van de groene lanen in het plangebied | | + | | + | + | |
| Hoogbouw mogelijk in de vorm van 'Losse" gebouwen aansluitend op het diverse karakter van de IJsseldijk | | + | | | | |
| Voldoende afstand van grondgebonden woningen. Er zijn weinig tot geen woningen tussen de locatie en de IJsseldijk. | | + | | | | |
| Hoogbouw kan een accent vormen als entree van het woongebied/ plangebied vanaf de Dorpstraat/ Hamersestraat en kern Westervoort | | | + | | | + |
| Nabij het centrum van Westervoort waardoor gestapelde bouw voorstelbaar is. | | | + | | | |
| De locatie ligt centraal in het plangebied, op de kruising van de twee groene lanen. Een accent is hier voorstelbaar | | | + | | | |
| Kleinschalige appartementengebouw is voorstelbaar gezien de nabijheid van grondgebonden woningen is hoogbouw niet mogelijk. Hoogbouw is dan een te groot verschil | | | + | | | |
| Rekening houden met slagschaduw | | | + | + | | + |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Posities 4A, 4B, 4C (keuze uit een van deze locatie). | | | | + | | |
| De locatie ligt centraal in het plangebied. Op de grens van de twee deelgebieden en ter hoogte van de gepland hoofdontsluiting van het plangebied. Hierdoor is een accent voorstelbaar. | | | | + | | |
| Aan de groene laan/ as ligt al gestapelde bouw (ten zuidwesten), herhaling van gestapelde bouw langs deze as is voorstelbaar. | | | | + | + | |
| 4C staat in het verlengde van aanrijroute hoofdontsluiting, als entree voor volgende deel gebied | | | | + | | |
| 4B en 4C verbonden met en uitzicht over natuurontwikkeling | | | | + | | |
| Met name de posities 4B en 4C liggen nabij de natuurontwikkeling. Geeft een kans om uitzicht over deze gebieden, maar vormt ook een aandachtspunt waarmee eventuele verstoring bij natuurontwikkeling niet gewenst is. | | | | + | | |
| In de punt tussen twee natuurontwikkelingen een bebouwingsaccent in het groen is voorstelbaar | | | | | + | |
| In de punt tussen twee natuurontwikkelingen, daardoor hoogbouw/verstoring niet gewenst. | | | | | | + |
| Positie 6A ligt op afstand van de omliggende bebouwing. De parkeerplaats ten oosten zorgt voor afstand tot huis Hamerden en de Hamersestraat zorgt voor afstand tot woningen overzijde. | | | | | | + |
| Locatie 6B ligt in het verlengde van de hoofdontsluiting waarmee een accent ook mogelijk is. Echter ligt deze locatie dichter op de bestaande woningen en natuur ontwikkelen waardoor hoogbouw op deze locatie minder gewenst is. | | | | | | + |

*Sleutelfiguren*: De stakeholders hebben een groot belang en invloed in het project. Het is van belang dat deze belanghebbenden vroeg worden betrokken bij het project, bijvoorbeeld door middel van consultatie en het opbouwen van goede relaties.
*Beïnvloeders*: De groep stakeholders met een klein belang maar met grote invloed moet gemonitord worden. Deze groep bestaat doorgaans uit overheids- en bevoegde instanties. Met deze groep dient vroeg in het proces overleg gevoerd te worden, bijvoorbeeld over geldende richtlijnen en procedures om verrassingen te voorkomen.



gemeente Westervoort

*Geïnteresseerden*: Deze groep stakeholders heeft (groot) belang in het project maar hebben een geringe invloed.
*Toeschouwers*: De groep met weinig belang en weinig invloed bestaat vaak uit stakeholders die verder van het project af staan. Volstaan kan worden met het (regelmatig) informeren over de actuele stand van zaken van het project.