



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 24 november 2020

Datum 24 november 2020
Tijd 19.30 – 23.31
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 33 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. van Veller, C.W.P.G. van der Wal
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, H.P. Klazenga, N.F.J. Hooijmans, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	G.P.W. Dupont, R. van Duffelen, J. Hendriks, Th.J. Visser
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, N.A. Reijnders-van Weers, J. van Rossum
PvdA	D.A. Blokland, J. Streefkerk
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor

Wethouders J.J.Bouw, A.J.W. van Eekelen, J.W. Rouwendal

Afwezig met – A.H.M. Strous (CDA), S.R. Paltansing (PvdA)
kennisgeving

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

1b. Vragenuur

Er zijn geen aanmeldingen voor het vragenuur.

2. HAMERSTUKKEN

2a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering (raadsvergadering 27 oktober en raadsvergadering 28 oktober).

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 24 november 2020

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2c. Raadsvoorstel: Actualisatie overzicht moties (oktober 2020) (1978)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2d. Raadsvoorstel: Benoeming lid geloofsbrievencommissie (2026)

De heer Visser (CDA) wordt bij acclamatie benoemd als lid van de Geloofsbrievencommissie.

2e. Raadsvoorstel: Vaststellen van de uitgangspunten voor de controle op de jaarrekening 2020 (1971)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2f. Raadsvoorstel: Zienswijze Ontwerp Tweede Begrotingswijziging 2020 GR GGD-VT

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2g. Raadsvoorstel: Beheersverordening begraafplaatsen (1913)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2h. Raadsvoorstel: Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024 (1379)

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2i. Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het oprichten van zeven woningen aan de Noortheylaan/Veursestraatweg - project De Groene Horsten

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2j. Raadsvoorstel: Wensen en bedenkingen mbt ontwerpbesluit deelname Businesspark Haaglanden

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

3. TIENMINUTENDEBATTEN

3a. Raadsvoorstel: Parkeren Damcentrum en Leidschendam-Zuid (1157)

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor CDA (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4) en 14 stemmen tegen D66 (4), GBLV (10).

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: De fractie zal om twee redenen tegen het voorstel stemmen. Allereerst vinden we de kosten simpelweg te hoog en ten tweede zijn we bang dat de garage geen openbare garage is maar een privégarage wordt voor de nieuwe bewoners van het appartementencomplex.

3a1. Motie GroenLinks CU-SGP PvdA meer fietsparkeerplekken en groen in Damcentrum ID 530

De motie wordt aangenomen met 19 stemmen voor CDA (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4) en 14 stemmen tegen D66 (4), GBLV (10).

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Omdat we tegen de parkeergarage zijn, zijn we ook tegen deze motie. Er ontbreekt bovendien dekking voor het voorstel in de motie en we vinden het ook opmerkelijk dat GroenLinks zich in april vorig jaar duidelijk heeft uitgesproken tegen de komst van een extra parkeergarage en nu met de nieuwe coalitiegenoten stemt GroenLinks mee.

3a2. Amendement GBLV visgraatparkeren in Damlaan ID 168

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor D66 (4), GBLV (10) en 19 stemmen tegen CDA (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4).

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: De amendementen en de motie van GBLV steunt de fractie van D66 wel.

3a3. Amendement GBLV Damcentrum ingang parkeergarage ID 169

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor D66 (4), GBLV (10) en 19 stemmen tegen CDA (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4).

3a4. Motie GBLV Benutting Dampleingarage ID 536

De motie wordt verworpen met 14 stemmen voor D66 (4), GBLV (10) en 19 stemmen tegen CDA (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van der Gonde (GroenLinks), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Eleveld (VVD), De heer Van Duffelen (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) zegt dat er extra ruimte vrijkomt in Damcentrum dat gebruikt kan worden voor meer groen en fietsparkeren. Meer fietsen dan auto's in het centrum en extra groen maakt het aantrekkelijk en is fijn voor het milieu en de economie.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat de uitgave van twee miljoen te groot is. Tevens zegt de heer Van Wijk dat de parkeerdruk te hoog is en dat het onbegrijpelijk is dat de Dampleinparkeergarage niet volledig wordt benut. Daarom dient hij een amendement in om etages te reserveren voor bezoekers enerzijds en bewoners en ondernemers anderzijds. Ook zegt de heer Van Wijk dat het voor de verkeersveiligheid niet goed is om de ingang aan de Strandwal te hebben en dient een amendement in voor een andere ingang. Tenslotte dient hij ook het amendement in voor meer parkeerplaatsen door middel van visgraatparkeerplaatsen.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat er niet alleen moet worden gekeken naar autoparkeren maar ook naar mogelijkheden voor fietsen.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat Leidschendam-centrum blij is met de investeringen. De VVD is wel kritisch naar de bouwplannen want het mag niet zo zijn dat publiek geld wordt gebruikt voor het oplossen van de parkeerproblemen van de projectontwikkelaar. De heer Eleveld zegt dat de VVD de GroenLinks motie steunt maar niet de moties van GBLV.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het invoeren van de blauwe zone effectief is en dat extra parkeerplekken op initiatief van het CDA zijn. Het CDA steunt de wethouder en steunt ook de GroenLinks motie, maar niet de GBLV moties.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het raadsvoorstel en de GroenLinks motie steunt.

Wethouder Bouw zegt dat de GroenLinks-motie voor extra fietsplekken en meer groen sympathiek is. Ze ontraadt daarentegen de amendementen van GBLV. Het lukt bijvoorbeeld niet om via visgraatparkeren voldoende parkeercapaciteit te creëren. Ook staat de wethouder afwijzend tegenover het amendement om de ingang te verplaatsen omdat in zijn totaliteit de gekozen optie van de Strandwal het beste is. Tenslotte zegt de wethouder dat het onverstandig is om de parkeergarage te verdelen omdat daarmee de flexibiliteit vermindert en er vaak plekken leeg blijven. Op de vraag van de heer Van Wijk over het aantal plekken en de kosten daarvan zegt de wethouder dat het college uitgaat van 42 parkeerplekken. Het bedrag dekt dat aantal.

3b. Raadsvoorstel: Ontsluiting parkeerterrein en woningbouw Leidsekade / Venestraat achter Leidsekade 6 t/m 10 (1482)

Er vindt geen stemming plaats over het raadsvoorstel. Het komt weer aan de orde in de raad van 5 januari 2021.

3b1. Amendement CDA VVD GBLV ontsluiting parkeerterrein Leidsekade - Venestraat ID 166

Het amendement wordt aangehouden.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het CDA heeft geworsteld met de ontsluiting. De verschillende scenario's hebben voor- en nadelen. Het zijn smalle, kruisende straten en het CDA verwacht een onveilige situatie. Het amendement kiest een andere optie wat zou moeten leiden tot een veiliger situatie. Na de uitleg door de wethouder zegt de heer Van Duffelen dat het goed is om inzicht in de kosten per variant te krijgen en het vervolgens opnieuw in de commissie en de raad te bespreken.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat de verkeersveiligheid vooral de kruising betreft. De situatie is ongewenst. Bij het amendement neemt de verkeersintensiteit op de Tol

toe maar deze is ook meer geschikt daarvoor. De heer Van der Wal zegt ook dat er aandacht dient te zijn voor het zware verkeer en de mogelijkheden om dat tot een minimum te beperken.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat de ontsluiting een punt blijft, maar dat het beter via de Tol kan. De antwoorden door het college op de brief van mevrouw Vader is vandaag ontvangen.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij extra verkeer wil voorkomen. De wethouder zei dat het ook kan via de Tol, maar dat het een politieke keuze is. Alleen steun voor het amendement als er geen onoverkomelijke bezwaren zijn van de wethouder.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de indieners goede bedoelingen hebben maar dat er een participatieproces is geweest en dit was de beste uitkomst. Daarom steunt hij het amendement niet.

Wethouder Rouwendal zegt dat het college is begonnen met de variant die het amendement nu noemt maar er kwamen veertig boze brieven op. Het resultaat dat er nu ligt komt uit het participatieproces. De verkeersveiligheid is gelijk bij de verschillende varianten. De variant zoals beschreven in het amendement heeft andere kosten. De wethouder zegt dat hij de meerkosten van het amendement kan berekenen.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

De meerkosten van de variant zoals beschreven in het amendement ID 166 te laten berekenen en daar ook gelijk een begrotingswijziging bij aan te leveren.

4. BESPREEKPUNTEN

4a. Raadsvoorstel: Startnotitie Versterkingsprogramma Leidschendam-Noord (september 2020)

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor CDA (4), CU-SGP (1), D66 (4), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

De heer Hartsinck (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij stemmen tegen het voorstel. Het is ook de reden waarom we tegen het amendement stemmen. Wij stemmen niet in met het uitgeven van drie ton. Wij denken dat het veel goedkoper kan en deugdelijker.

4a1. Motie GBLV uitvoering motie Versterkingsprogramma Prinsenhof ID 533

De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 23 stemmen tegen CDA (4), CU-SGP (1), D66 (4), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4).

4a2. Amendement CDA VVD Versterkingsprogramma Leidschendam Noord ID 167

Het amendement wordt aangenomen met 23 stemmen voor CDA (4), CU-SGP (1), D66 (4), PvdA (2), VVD (8), GroenLinks (4) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: ik heb zojuist in de tweede termijn aangegeven tegen het amendement te zullen stemmen. Daar ga ik van terugkomen omdat mij is gebleken dat als wij tegen dit amendement zouden stemmen het voorstel het uiteindelijk niet zou halen. Dat is het ons niet waard omdat wij grote waarde hechten aan dit programma, dit moet doorgang vinden. Wij hebben aangegeven waarom wij vertraging onnodig vinden maar het mag uit mijn toon klinken hoe onplezierig wij dit vinden.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: ik sluit me aan bij de woorden van collega Streefkerk.

4a3. Motie D66 PvdA aanpak langdurige werkloosheid Leidschendam-Noord ID 534

De motie wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (4), CU-SGP (1), D66 (4), PvdA (2), GroenLinks (4), GBLV (10) en 8 stemmen tegen VVD (8).

Het woord wordt gevoerd door de heer Hartsinck (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Reijnders (GroenLinks), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Mathlouti (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat de motie niet goed is uitgevoerd en dat de burgemeester een rapport van 42 pagina's heeft geproduceerd zonder de belangrijkste plannen erin te vermelden. De heer Hartsinck zegt ook dat de werkwijze niet goed is gehanteerd en dat het volgens de grote projectenregeling had moeten verlopen, zoals vermeld staat in de gemeentewet. De GBLV-fractie stemt niet in met 3 ton.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de startnotitie een startpunt is. Het moet echter korter en concreter. Het programma is van groot belang en vergt grote investeringen in mensen en middelen. De heer Streefkerk zegt dat hij vertrouwen heeft in het college en de ruimte wil geven aan de uitvoering. Hij staat echter kritisch tegen de motie en het amendement.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het CDA enthousiast is over het

versterkingsprogramma. De heer Hendriks zegt dat er te weinig vitaliteit en regie is in het gebied en dat er o.a. een gebiedsregisseur nodig is. Er moet meer contact met de wijk komen. De notitie is echter deskresearch en dient te worden uitgebreid. Het amendement kan hierbij helpen.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat de wijk negatief in beeld komt terwijl er wel burgerzin is. Zo helpen mensen elkaar met het doen van boodschappen en andere initiatieven voor onderlinge steun. Mevrouw Reijnders zegt dat we moeten kijken hoe we de mensen aan elkaar en de gemeente binden.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat er met de startnotitie een stevige basis ligt en wil enkele accenten meegeven, vooral om de inwoners meer te betrekken, isolatie te voorkomen en te zorgen dat werklozen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt goed worden geholpen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de lijn van de heer Streefkerk volgt.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt ze veel reacties heeft ontvangen dat de problemen moeten worden aangepakt. Het plan dat er nu ligt is onvoldoende maar het is een begin. Het college dient in januari 2021 terug te komen met een deugdelijk plan en een financiële onderbouwing. Tevens zegt mevrouw Van den Heuvel dat ze hoopt te vertrouwen dat de burgemeester de signalen heeft opgepikt dat het volgens de regels zou moeten.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat er een onbalans is in de startnotitie en dat GBLV zit te wachten op heldere punten. Er ligt een regeling die het college niet heeft opgevolgd wat niet de schuld is van de raad maar van het college.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het een programma van de lange adem is. Er zijn voorbeelden in andere steden zoals Rotterdam en Zaanstad waar ook contacten mee zijn. De gemeente heeft niet gewacht maar heeft al gesprekken in de wijk en tevens zijn er activiteiten. Iedereen heeft hetzelfde doel namelijk een goed gedragen plan samen met de inwoners en de buurtregio. Het rapport is uitgebreid omdat ook andere onderzoeken nodig zijn om een beter inzicht te krijgen. De burgemeester zegt toe om in januari terug naar de raad te komen met een aanvulling op de startnotitie.

Toezeggingen:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

In januari 2021 met een aanvulling op de startnotitie te komen en in een gesprek met de raad de bewoners en organisaties daarin meenemen.

4b. Motie CDA GroenLinks verbod carbid schieten ID 532

De motie wordt verworpen met 12 stemmen voor CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1), PvdA (2), VVD (1) en 21 stemmen tegen D66 (4), GBLV (10), VVD (7).

Mevrouw Aris (VVD) wordt geacht tegengestemd te hebben.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij hebben de burgemeester duidelijk horen zeggen dat de motie overbodig is omdat die alle bevoegdheden in huis heeft en om die reden zullen we tegen deze motie stemmen.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: Het gaat ons niet om de inhoud van de motie, die steunen wij, zeker omdat de burgemeester dat ook steunt, maar wij vinden het middel 'motie' in dit geval niet goed en daarom steunen we het niet en zullen daarom tegenstemmen.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: idem (als de stemverklaring van de heer Heil)

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Reijnders (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Bremer (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat de jaarwisseling er anders uit zal zien, onder andere doordat het afsteken van vuurwerk is verboden. Carbidschieten als alternatief voor het afsteken van vuurwerk vindt het CDA geen goed idee en daarom dient het CDA de motie in om het in de gemeente te verbieden.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat de fractie voor een verbod is. Ze zegt dat er ongelukken kunnen gebeuren terwijl de zorg geen extra druk kan hebben.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het carbidschieten al verboden is in bewoond gebied als gevolg van de geluidsoverlast die het geeft. Door de APV-bepalingen ten aanzien van geluidsoverlast is het voldoende om het te verbieden.

De heer Heil (VVD) zegt dat het carbidschieten al verboden is als er overlast is en de burgemeester heeft genoeg mogelijkheden om dit aan te pakken.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het carbidschieten jaarlijks plaatsvindt in Stompwijk.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat geluidsoverlast tijdens de jaarwisseling normaliter is toegestaan. Het afsteken van vuurwerk is voor dit jaar verboden en als er een uitzondering voor het carbidschieten in Stompwijk wordt gecreëerd dan gaat iedereen naar Stompwijk.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het carbidschieten geen alternatief is voor het afsteken van vuurwerk. In vorige jaren was er in de middag weliswaar carbidschieten in Stompwijk maar dit was onderdeel van een evenement en die zijn nu verboden. De burgemeester zegt dat hij vindt dat carbidschieten niet zou mogen plaatsvinden in de gemeente Leidschendam-Voorburg. Het is echter niet met een verwijzing naar geluidsoverlast te verbieden. De burgemeester zegt dat hij van plan is om het te verbieden door middel van een lokale noodverordening.

Toezegging:

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

Het uitgangspunt is dat carbidschieten niet wordt toegestaan in de gemeente Leidschendam-Voorburg en daartoe kijkt het college naar de juridische instrumenten om carbidschieten tijdens de jaarwisseling te verbieden en dit zal waarschijnlijk een lokale noodverordening zijn die voor een bepaalde duur geldt en daarmee het carbidschieten verbiedt.

4c1. Motie GBLV VVD CDA tracé sneltram Binckhorst Voorburg West ID 531

De motie wordt unaniem aangenomen.

4c2. Motie CDA PvdA VVD GBLV ontsluiting CID De Binckhorst ID 535

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Velú (GBLV), de heer Hendriks (CDA), de heer Van der Wal (VVD), de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Bos (D66), de heer Knoester (GroenLinks), heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Velú (GBLV) zegt dat het lijkt alsof het een gelopen race is dat Huygens Hofwijck en Opa's veldje worden aangetast, maar de GBLV-fractie wil dat niet en dient daarom de motie in om te voorkomen dat het wordt aangetast. Mevrouw Velu zegt dat als de wethouder de motie ontraadt dit betekent dat zij de plekken verkwanseld. Ook zegt mevrouw Velú dat de GBLV-fractie de CDA motie steunt om via het groeifonds de OV-verbinding ondergronds te krijgen.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het CDA tegen de aantasting van Huygens Hofwijck en Opa's veldje is en daarom de motie steunt. De tweede motie kijkt of het mogelijk is om een beroep op het groeifonds te doen of op andere fondsen.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat de VVD-fractie het wil behouden voor de

gemeente. Tevens moet er geen opmaat zijn naar tracé Mariannelaan die we niet willen. De VVD steunt de moties.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij zich bij de vorige sprekers aansluit.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat ze geen aantasting van Huygens Hofwijck en Opa's veldje wil en dat de D66-fractie de motie steunt. Huygens Hofwijck heeft een internationale uitstraling. Tevens zegt mevrouw Bos dat ze ook voor de tweede motie is want het is altijd goed om te verkennen wat mogelijk is en hopelijk genereert het werkgelegenheid.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat er niet getoornd mag worden aan Huygens Hofwijck en dat het genuanceerder ligt bij Opa's veldje. GroenLinks is voor groen en voor goed openbaar vervoer en dit is een afweging. Het is een goede zaak om te kijken of het ondergronds aanleggen mogelijk is. De heer Knoester zegt dat de GroenLinks fractie beide moties steunt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het eens is met wat GroenLinks zojuist heeft gezegd.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de moties een steun in de rug zijn en dat wat haar betreft Huygens Hofwijck en Opa's veldje niet zullen worden aangetast. De inzet van de wethouder is om de aanleg ondergronds te laten gebeuren en dat het tracé de omgeving minimaal aantast.

Toezegging:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

Wat de wethouder betreft wordt het tracé optimaal ingepast, met minimale overlast en ingebed in groen en worden Huygens Hofwijck en Opa's veldje niet aangetast en is de inzet om het tracé onder de grond aan te leggen. (bij agendapunt: 4c1)

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 24 november 2020 om 23.31 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 5 januari 2021.

de griffier,



mr. C.J. de Vries

de voorzitter,



K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<http://www.lv.nl/raadsvergadering>