



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 24 maart 2016 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP),
Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Vallee-Jansen (DOP),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

Voorts aanwezig:

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling van de agenda.

- Vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:
6. Raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Statenweg 36, Venhorst".
 7. Raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "De Aa 5".
 8. Raadsvoorstel tot vaststelling van de 2^e wijziging van de Verordening Startersleningen.
 9. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 Werkvoorzieningschap Noordoost Brabant.
 10. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 GGD Hart voor Brabant.
 12. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost.
 14. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ 2016.
 16. Raadsvoorstel tot intrekking van de verordening Wet Kinderopvang.
 17. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 Brabants Historisch Informatiecentrum.



18. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 Regionaal Veiligheidshuis Maas en Leijgraaf.
19. Raadsvoorstel inzake beleidskader 2017 Veiligheidsregio Brabant Noord.
20. Raadsvoorstel tot vaststelling van het control- en rapportageprotocol 2015.

3. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.

4. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 3, te weten de heer Van de Ven, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

5. Raadsvoorstel inzake voortgang en kosten Omgevingsplan Buitengebied 2016.

- VVD heeft in de raadsvergadering van 26 februari 2015 al aangegeven dat zij zich ernstig zorgen maakt over de begroting en inzet van de ambtelijke kwaliteit voor het omgevingsplan. De wethouder heeft de VVD overtuigd om akkoord te gaan en hij heeft toegezegd minimaal elk half jaar de raad te informeren. Zij vraagt of het nog mogelijk is om gebruik te maken van de terugvaloptie bij deze budgetoverschrijding en zij vraagt waarom de raad nu pas wordt geïnformeerd. Zij heeft het gevoel met de rug tegen de muur te staan.
- BW gaat akkoord met het raadsbesluit. Zij benadrukt dat Boekel een pilot is aangegaan met het omgevingsplan en men kan dit proces niet stoppen, omdat er een tekort is van enkele duizenden euro's.
- CDA vraagt in hoeverre het raadsvoorstel van 26 februari 2015 te positief is geweest. Zij vraagt wat de eerlijke en reële verwachting is van de wethouder t.a.v. extra kosten in de toekomst. Wat is de juridische status van het plan, indien het vertraging oplevert, welke risico's lopen de ondernemers in het gebied. Welke zaken moeten opnieuw geprioriteerd worden door het verschuiven van de ambtelijke capaciteit. Hoe komt het dat Boekel de plank heeft misgeslagen in het ontwikkelen van een standaard, die niet door het ministerie wordt ondersteund. Waarom zijn de ingediende zienswijzen opgenomen in de ingekomen stukkenlijst en zij vraagt of dit alle ontvangen zienswijzen zijn.
- GVB betreurt het dat de budgetten zijn overschreden, maar zij acht dit reëel bij deze pilot. Zij vindt het niet wenselijk om te besparen op de uitgaven, omdat een besparing ten koste gaat van de kwaliteit. Wellicht kunnen er kosten worden teruggevorderd bij Geonovem. Zij vraagt de wethouder of de ontwikkelkosten actief worden verhaald.
- DOP kan zich grotendeels aansluiten bij GVB. Zij benadrukt dat er raadsbreed gekozen is voor een omgevingsplan, omdat dit de mogelijkheid geeft om volksgezondheid in te brengen.
- Wethouder Van de Loo geeft aan dat het omgevingsplan in 2018 geëffectueerd zal worden. Boekel loopt met de pilot voor in de race. Hij benadrukt dat een omgevingsplan een duur heeft van 20 jaar en een bestemmingsplan heeft een duur van 10 jaar. Om tot een integrale aanpak van het buitengebied te komen zullen er een aantal zaken geregeld dienen te worden, waarvan nu nog niet duidelijk is wat de kosten zullen zijn. Dit is letterlijk verwoord in het raadsbesluit van 26 februari 2015. Naar aanleiding van het amendement van de raad van juni 2015 heeft het college een memo aan de raad doen toekomen, waarin werd aangegeven dat er nog meer zaken uitgevoerd moesten worden, waarvan de kosten nog niet bekend zijn. Bovendien heeft het college in de bestuursrapportage ook al aangegeven dat er mogelijk meer krediet aan de raad zou worden gevraagd. Tevens heeft het college een aantal keer aangegeven nog niet te weten of er extra krediet aangevraagd moest worden. Het college heeft de raad dus wel tijdig geïnformeerd. Mogelijk genereren 11 meelifters, van het omgevingsplan.



Een terugval van een omgevingsplan naar een bestemmingsplan is mogelijk, maar hij ontraadt dit ten eerste. Er zijn 131 zienswijzen ingediend die beantwoord zullen worden. Er worden gesprekken met het ministerie gevoerd over de digitalisering, waarbij Boekel met nadruk heeft gevraagd aan het ministerie om aan te geven wat zij verwachten van de pilots. Boekel voert gesprekken met IMM om te bezien of IMM tegemoet kan komen aan de gemeente Boekel m.b.t. de te maken kosten voor Plan MER. Er zijn 131 zienswijzen ontvangen, maar slechts 3 zienswijzen staan op de ingekomen stukken lijst. Mogelijk komt dit doordat de 131 zienswijzen zijn gericht aan het college van B&W en de 3 zienswijzen zijn waarschijnlijk gericht aan de gemeenteraad.

- VVD benadrukt nogmaals dat het over het hoofd zien van zaken een valkuil is van optimisme. Zij vraagt waar de memo te vinden is waar het college aan refereert. Zij voelt zich misleid, omdat zij akkoord zijn gegaan met het raadsvoorstel in 2015, omdat er een terugvaloptie zou zijn. Nu blijkt een terugval niet mogelijk. Zij geeft aan dat de kosten van het Omgevingsplan uit de hand lopen.
- BW geeft aan dat, indien de raad terug wil, het mogelijk is om terug te vallen om het bestemmingsplan. Het college adviseert echter om niet gebruik te maken van de terugvaloptie.
- GVB vult aan dat het overstappen naar een bestemmingsplan voor hen geen optie is, omdat hiervoor opnieuw investeringen moeten worden gedaan. Bovendien gaat een omgevingsplan 20 jaar mee en een bestemmingsplan gaat 10 jaar mee.
- CDA ziet voordelen in een omgevingsplan t.o.v. een bestemmingsplan, maar zij heeft moeite met de onduidelijkheid over de te maken kosten. Zij stelt voor om dit raadsvoorstel aan te houden tot de zomer, zodat de kosten van o.a. de digitalisering duidelijk zijn.
- Vz neemt het voor de wethouder op, dat hij als portefeuillehouder Financiën ook goed let of er geen middelen onnodig worden uitgegeven. Bovendien moet de wethouder morgen zijn werkzaamheden morgen kunnen voortzetten.
- Wethouder Van de Loo reageert naar VVD dat het memo terug te vinden is in het raadsvoorstel onder bijlage 3.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Buijsse en Manders worden geacht tegen te hebben gestemd.

11. Raadsvoorstel inzake kadernota 2017 Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost.

- CDA uit haar bedenkingen t.a.v. het raadsvoorstel, omdat de meest kwetsbare cliënten de minste aandacht krijgen. Deze cliënten krijgen niet de meest optimale toegang tot een adequate en betaalbare mobiliteitsoplossing. Welke initiatieven gaat de wethouder nemen om het vervoer voor deze groep te waarborgen? T.a.v. de aanbesteding taxivervoer vraagt zij in hoeverre het reizigersplatform is geraadpleegd en zij vraagt in hoeverre er onderzoek is gedaan naar de vervoersbehoeften van de gebruikers. Wat gaat er precies veranderen in de samenwerking, indien de rol van het reizigersplatform verder verdiept.
- GVB vraagt met klem om goed naar de initiatieven te kijken, er zijn slechts 2 initiatieven. En hij vraagt hier goed aan mee te werken.
- DOP deelt de zorgen van de Wmo adviesraad, maar zij kan zich ook vinden in de uitgangspunten voor het kleinschalig collectief vervoer. Zij pleit voor maatwerk voor de gebruikers die eventueel tussen wal en schip vallen.
- VVD vraagt of het vervoer aangepast moet worden, indien er meer mensen met een beperking gebruik gaan maken van het openbaar vervoer. Zij vraagt de wethouder of hij meer kan vertellen over de condities, omdat deze niet helder zijn in het raadsvoorstel.
- BW gaat akkoord met het raadsbesluit, maar zij benadrukt dat het advies van de Wmo adviesraad meegenomen dient te worden.



Wethouder Willems reageert dat het reizigersplatform ook uitgenodigd was bij de bijeenkomsten inzake de visie. Nieuwe initiatieven, om het vervoer te borgen, gaan pas in als de plannen verder zijn ontwikkeld. In eerste instantie zal er voor de gebruikers niets veranderen, maar er is gekeken of het mogelijk is om efficiënter om te gaan met het doelgroepenvervoer. De wethouder kan initiatieven vanuit de burgers van harte ondersteunen. Indien burgers geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer, dan is er maatwerk nodig. Er zal rekening worden gehouden met de inspraakreactie van de adviescommissie van het sociaal domein. De eerste 2 jaar zal de huidige werkwijze worden voortgezet. Indien er opmerkingen zijn, dan hoort de wethouder deze graag.

CDA vraagt of onderzoek is gedaan naar de vervoersbehoefte. In het raadsvoorstel is aangegeven dat men in 2017 wil komen tot een verdere verdieping van de rol van het reizigersplatform. Zij vraagt wat er gaat veranderen.

DOP geeft aan dat er 1 persoon vanuit het sociaal domein deel uitmaakt van het vervoersplatform. Wethouder Willems reageert dat de komende 2 jaar de huidige werkwijze wordt gecontinueerd, maar

* hij zegt toe de onderzoeksgegevens m.b.t. de vervoersbehoefte, voor zover aanwezig, op te vragen en aan de raad te doen toekomen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

13. Raadsvoorstel inzake onderzoek verkeersveiligheid en beeldvorming buitenruimte locatie nieuwbouw onderwijshuisvesting Parkweg.

BW had liever een andere gang van zaken gezien, maar zij wil geen dwarsligger zijn in het proces. Zij gaat akkoord met het raadsvoorstel.

DOP is verheugd met het voorstel. Zij gaat akkoord.

CDA geeft aan dat het voorstel tegemoet komt aan de wensen van het CDA om vooraf de bottle necks aan te pakken en om voorafgaand aan de locatiekeuze inzicht te verkrijgen in de mogelijkheden t.a.v. het verkeer. In het raadsvoorstel staat aangegeven dat het onderzoek globale plannen betreft en er "kunnen" aanbevelingen worden aangedragen. Zij benadrukt dat de raad heeft voorgesteld om met zo concreet mogelijke plannen te komen. Hoe verhoudt dit voorstel zich met de onderzoeksvraag van de raad?

VVD betreurt het dat de raad nu voor de derde keer over hetzelfde onderwerp praat. Dit kost tijd en geld, terwijl het belangrijk is om snel goede schoolhuisvesting te realiseren.

GVB stemt in met het raadsvoorstel, maar zij uit haar zorg over de verwachting die de raadsleden hebben over de uitkomst van het onderzoek. Zij pleit ervoor dat DOP en CDA duidelijk aangeven wat zij onderzocht willen hebben t.a.v. het verkeer en de inrichting van de buitenruimte. Zij wil de vaart in het proces houden. Aanvankelijk zou in augustus 2016 gestart worden met het ontwerp van de nieuwe onderwijshuisvesting en dit is nu uitgesteld naar augustus 2017.

Wethouder Willems heeft met het voorliggende raadsvoorstel getracht zo concreet mogelijk te zijn.

CDA begrijpt niet dat VVD zo negatief reageert dat het proces is vertraagd. Zij wil juist voorafgaand aan het proces duidelijkheid.

DOP reageert dat een onderzoek naar de verkeersveiligheid ook had plaatsgevonden, indien DOP en CDA in de vorige raadsvergadering geen amendement hadden ingediend. Er is dus geen sprake van vertraging.

GVB reageert dat zij hebben gesproken met een verkeersdeskundige. Deze verkeersdeskundige heeft aangegeven dat, indien de beeldvorming vooraf niet concreet is, dit een beperking geeft in de mogelijke adviezen die worden gegeven.

BW kan GVB ondersteunen. Zij vindt het extra onderzoek weggegooid geld.

CDA begrijpt de reactie niet van BW. Het verkeerstechnisch onderzoek is altijd al onderdeel geweest van het proces.



- DOP bekijkt de procesgang op een andere manier. Indien er een bottle neck t.a.v. het verkeer in het plangebied is, kan er juist voor gekozen worden om de ingang van de school op een andere plek te maken. Bovendien is het nog niet duidelijk hoe het beleid t.a.v. school voor 2 tot 4 jarigen zal zijn. Dit betekent ook een extra grote stroom van kinderen, ouders en leerkrachten in het plangebied.
- VVD dient een mondeling amendement in. Zij dient een mondeling amendement in om nu te kiezen voor de locatie Parkweg.
- DOP vraagt om een schorsing.
- Vz schorst om 20.40 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.45 uur.
- Vz concludeert dat tegen hebben gestemd: DOP en CDA. Voor het amendement hebben gestemd VVD, BW en GVB. GVB stemt in met het amendement met stemverklaring dat zij trouw willen blijven aan het vorige raadsvoorstel. Het amendement is met 8 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

15. Raadsvoorstel inzake evaluatie Basisteam Jeugd en Gezin – stand van zaken na 3 kwartalen.

- GVB geeft aan dat de fracties hebben overlegd en zij zijn samen tot de conclusie gekomen dat er mogelijkheden zijn voor het college om te kunnen sturen. Zij dient namens alle partijen een amendement in en zij leest deze voor.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: evaluatie Basisteam Jeugd en Gezin – stand van zaken na drie kwartalen

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 24 maart 2016

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

de onderdelen b. en c. worden vervangen door onderstaand onderdeel b.

b. vanaf 2017 structureel een extra bedrag van € 64.000,-- in de begroting op te nemen voor de uitvoering van het Basisteam Jeugd en Gezin Boekel-Landerd en deze mutatie te verwerken in de Voorjaarsnota 2016.

Toelichting:

Met de voorgestelde wijziging wordt beoogd het Basisteam Jeugd en Gezin Boekel-Landerd door het vrijmaken van budget wel de benodigde handelingsruimte te kunnen bieden maar wordt het budget niet gekoppeld aan het type deskundigheid dat daarmee ingekocht kan



worden. Daarmee blijft de mogelijkheid voorhanden om als gemeente mee te sturen op de expertise waarop je wilt inzetten.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst Boekel

D.O.P.

V.V.D.

Boekel's Welzijn

C.D.A.

CDA reageert dat er in de achterban veelvuldig overleg is gevoerd t.a.v. dit amendement. Tijdens de evaluatie werd aangegeven dat het basisteam enerzijds goed functioneert en anderzijds werden er veel verbeterpunten genoemd. Het basisteam is in ontwikkeling en zij roept het college op om het basisteam volledig te evalueren, zodat in 2017 besloten kan worden welke middelen er ter beschikking moeten worden gesteld.

Wethouder Willems zegt toe het basisteam over de 4 kwartalen volledig te evalueren, maar hij gaat nog overleggen of het reeds in 2017 mogelijk is om deze evaluatie uit te laten voeren. De wethouder geeft aan zich te kunnen vinden in het amendement, omdat het meer ruimte geeft om efficiënter en effectiever om te kunnen gaan met de middelen voor het basisteam Jeugd en Gezin.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem akkoord met het geamendeerde raadsbesluit.

21. Raadsvoorstel inzake benoemen voorzitter raadscommissie Bewonerszaken.

GVB gaat akkoord en zij dankt mevrouw Heunks namens GVB voor haar inzet en zij wenst de heer Van de Ven alle succes.

CDA bedankt mevrouw Heunks voor haar inzet en bewezen diensten voor de commissie Bewonerszaken.

VVD bedankt mevrouw Heunks en wenst de heer Van de Ven succes met de nieuwe uitdaging.

BW bedankt mevrouw Heunks voor haar inzet.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

22. Raadsvoorstel inzake zendtijdmachtiging Stichting Boekelse Lokale Omroep Kring.

DOP gaat akkoord en wenst BLOK alle succes.

CDA is verheugd met de actieve club en zij gaat akkoord.

VVD geeft aan eveneens verheugd te zijn met BLOK en zij gaat akkoord met het besluit.

BW en GVB gaan akkoord met het raadsvoorstel.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het besluit van Burgemeester en Wethouders.



23. Raadsvoorstel tot verlenging van de ontheffing van het woonplaatsvereiste t.b.v. wethouder T.A.M. van de Loo.

- DOP geeft aan dat het raadsvoorstel een herhaling van zetten is. Zij wil van dit onderwerp geen groter circus maken als dat nodig is. Zij gaat akkoord met het raadsbesluit.
- CDA betreurt het dat de wethouder in al die jaren niet de mogelijkheid heeft gegrepen om in Boekel te komen wonen, terwijl hij predikt dat het in Boekel goed wonen is. Zij kan niet akkoord gaan met het raadsbesluit.
- VVD vindt de ontheffing van de woonplaatsvereiste een politieke armoede. Zij feliciteert DOP, omdat er geen gemeente is, waar de wethouder zo ver weg woont van de gemeente waar hij werkt. Zij stemt niet in met het raadsbesluit.
- BW gaat akkoord met het raadsbesluit.
- GVB reageert dat er gehandeld wordt conform de wetgeving. Zij reageert naar VVD dat er dus veel wethouders niet wonen in de gemeente waar ze werken.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Tielemans, Van Lankvelt, De Bruin, Van den Broek, Buijsse en Manders worden geacht tegen te hebben gestemd.

24. Vaststelling notulen raadsvergadering 10 december 2015.

De notulen van 25 februari 2016 worden, inclusief de ingediende wijziging, vastgesteld.

25. Mededelingen en ingekomen stukken.

- DOP heeft een aantal vragen n.a.v. de memo m.b.t. de opvang en huisvesting van vluchtelingen:
- waarom is de burgemeester dossiereigenaar m.b.t. vluchtelingen;
 - hoe is gekomen tot een aantal van 8 jeugdige statushouders;
 - hoe krijgt de regionale samenwerking concreet vorm;
 - wil een voorbeeld van de participatieverklaring.
- DOP hoopt dat veel Boekelse burgers gehoor zullen geven aan de oproep om de vluchtelingen te helpen inburgeren.
- GVB oppert het idee om leegstaande mantelzorgwoningen in te zetten voor de 8 jeugdige statushouders, omdat het een specifieke groep betreft.
- CDA geeft aan verheugd te zijn dat het college inzet op een goede informatie naar de burgers. Zij vraagt waarom er gekozen is om deze specifieke groep naar Boekel te laten komen.
- Vz geeft aan dat het college gekozen heeft om de regie m.b.t. dit onderwerp bij de burgemeester neer te leggen, maar de huisvesting en onderwijs van vluchtelingen zal in overleg plaatsvinden met beide wethouders. Tevens is er gekozen om de ambtelijke uitvoering bij 1 persoon neer te leggen en dat is de heer Mark van den Elzen. Hij benadrukt dat vluchtelingen een onderwerp is van alle burgers en niet alleen van de overheid. Op 8 april a.s. zijn Brabantse gemeenten gevraagd om een overeenkomst te tekenen, het Pact van Brabant, om vluchtelingen op te vangen.

25a. Woordje Commissie Proost en Troost

Mevrouw Vallee – Jansen richt namens de commissie Proost en Troost een woord tot mevrouw Heunks om haar te bedanken voor haar inzet en precisie als voorzitter van de commissie Bewonerszaken. Zij overhandigt een bos bloemen aan mevrouw Heunks.

26. Rondvraag.

De heer Tielemans vraagt waarom er geen raadsvoorstel voor het aflossen van de lening van BoekelNet en Efiber aan de raad is voorgelegd, zoals aangegeven in de memo. Hij vraagt of het niet voorleggen van het raadsvoorstel financiële consequenties heeft.



Vz reageert dat het raadsvoorstel m.b.t. het krediet aan de raad zal worden voorgelegd, maar niet m.b.t. de aflossing. Het later aan de raad voorleggen van het raadsvoorstel heeft geen financiële consequenties.

De heer De Bruin juicht het initiatief TechTown toe van Boekelse ondernemers om de jeugd kennis te laten maken met techniek. Hij vraagt wat het college gaat doen om de onrust weg te nemen m.b.t. Natuurlijk Gaia.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat het college de brief van verontruste burgers heeft beantwoord. Er zijn verder geen ontwikkelingen m.b.t. Natuurlijk Gaia.

Vz vult aan dat het college met de raad een termijn van één jaar heeft afgesproken. Er zijn slechts 6 maanden verstreken.

De heer Van den Hoogen stelt voor, omdat de WOZ niet meer aan de burgers wordt toegezonden, om een artikel in de krant te laten plaatsen waarin staat dat de WOZ te achterhalen is via de DigiD op de website van de belastingdienst.

27. Sluiting.

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 26 mei 2016.

De griffier

M.R.P. Philipse

De voorzitter

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

1.	Wethouder Van de Loo	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 8 oktober 2015, m.b.t. het raadsvoorstel handhaving in gebruik genomen gemeentegrond buiten de bebouwde kom, een memo aan de raad te doen toekomen inzake de kosten en opbrengsten.	
2.	Vz	Vz zegt toe, in de raad van 10 december 2015 m.b.t. 6. raadsvoorstel tot vaststelling van de belastingverordening 2016, uit te zoeken wat de kosten zijn van gefaseerd betalen van OZB door bedrijven.	Het gefaseerd betalen van OZB door bedrijven is in de thema informatieavond van 19 april 2016 besproken.