

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

aan het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

Nijmegen, 18 juli 2025

Betreft: marktsluiting tijdens Vierdaagse feesten

Geacht college,

Op 23 juni 2025 heeft de fractie van de Nijmeegse VVD n.a.v. een artikel in de Gelderlander actuele vragen gesteld aan het college inzake de sluiting van de markt tijdens de vierdaagse feesten.

In de bijlage 1 deze actuele vragen.

Uit de beantwoording van de mondelinge vragen tijdens de ronde van 23 juni 2025 kwam naar voren dat er inderdaad evaluaties zouden hebben plaatsgevonden en dat er ook beeldmateriaal beschikbaar zou zijn op basis waarvan de afweging inzake veiligheid gemaakt is.

N.a.v. de beantwoording heeft de fractie van de Nijmeegse VVD technische vragen gesteld inzake deze evaluaties. In *bijlage 2* treft u deze vragen en de beantwoording aan alsook een aantal foto's aan. Daarbij merken wij op dat er nadrukkelijk gevraagd is of dit echt alle evaluaties zijn die beschikbaar zijn.

N.a.v. de beantwoording van de actuele vragen en de technische vragen heeft de Nijmeegse VVD de volgende vragen;

1. Hoe beoordeelt het college de sociaal-economische waarde van de warenmarkten op maandag en zaterdag voor zowel onze inwoners, de bezoekers van de markt en de ondernemers in de binnenstad?
2. Hoewel de marktverordening de ruimte biedt en de openbare ruimte tijdens de Vierdaagsefeesten door de ACBN wordt beheerd stellen wij vast dat de sluiting/aflasting van een marktdag grote economische gevolgen heeft voor marktondernemers. Is het college het met de Nijmeegse VVD eens dat deze belangen onderdeel zouden moeten zijn van de afwegingen die worden gemaakt? Zo ja; Heeft het college vooraf concreet in beeld gebracht hoeveel omzet (in euro's) ondernemers mislopen als gevolg van de sluiting van de markt? Zo nee; waarom is

dit niet gebeurd? En hoe heeft dan de belangenafweging zorgvuldig kunnen plaatsvinden?

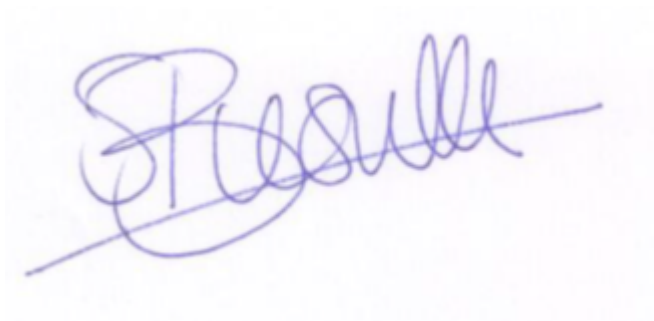
3. De marktondernemers gaven en geven nog steeds aan de onveiligheid niet te herkennen. Hoe beoordeelt het college zelf de kwaliteit van de huidige evaluaties (zie bijlagen) die hebben geleid tot het behoorlijk verstrekkende besluit de markten tijdens de vierdaagsefeesten af te lasten?
4. Is daadwerkelijk en concreet onderzocht of er andere mogelijkheden zijn om de markt wel door te laten gaan in het centrum zijn om de veiligheid te vergroten? Bijvoorbeeld door het instellen van andere afvoerroutes of door wat te schuiven met afbraaktijden van de Vierdaagsefeesten en/of markttijden? Zo nee; is het college bereid dit alsnog te doen?
5. Wij hebben begrepen dat er een bezwaarprocedure is geweest die heeft geleid tot een uitgebreidere onderbouwing/motivering maar met nog steeds dezelfde uitkomst. Kan het college de motivering van het bezwaar en de nieuwe motivering van het college zelf met de Raad delen en hoe beoordeelt het college zelf de eerste beantwoording van de actuele vragen in het licht van de uitkomsten van de bezwaarprocedure? Klopt het dat aan de nieuwe motivering n.a.v. de bezwaarprocedure dezelfde evaluaties ten grondslag liggen (zie bijlage 2 bij deze brief) of hebben er nieuwe evaluaties plaatsgevonden en is er concreet onderzocht of er andere mogelijkheden zijn dan aflasting om de geconstateerde problematiek op te lossen?
6. Worden er op de plaatsen waar de markt dit jaar (2025) en komend jaar (2026) wordt afgelast andere activiteiten gepland door ACBN? Indien niet bekend; kan dit worden nagevraagd?
7. In de evaluatie in de beantwoording van de vervolgvraag (zie bijlage 2) lezen wij ;
“***geeft aan dat de markt op beide marktdagen niet paste en dat zelfs de Brandweerauto er doorheen hebben laten rijden om te testen op voldoende ruimte (calamiteitenroute).

Kan een brandweerauto überhaupt het centrum in tijdens de Vierdaagsefeesten bij calamiteiten *zonder* dat er gevaarlijke situaties ontstaan en is dat gevaar dan minder groot dan tijdens het afbreken van de markt volgens het college?

8. Klopt het dat de herinrichting van het Kelfkensbos en meer specifiek de nieuwe versmalde rijbaan naast het Kelfkensbos vanaf 2026 een factor is geworden die ervoor zorgt dat er geen alternatieve ruimte is voor de markt tijdens de Vierdaagse feesten? Was deze impact bij de herinrichting van het Kelfkensbos (en meer specifiek de versmalling van de rijbaan) bij het college bekend en is hierover met de belanghebbenden gesproken tijdens de planvorming?
9. Welk toetsingskader wordt door het college gebruikt om de afweging van de afgelasting van de markt te onderbouwen? Indien er geen toetsingskader is;
 - a. is het college het met ons eens dat het op basis van niet zeer zorgvuldig onderbouwde afwegingen en bij het ontbreken van een toetsingskader juridisch risicovol is om afwegingen te maken met verstrekkende consequenties?

- b. is het college bereid een toetsingskader op te stellen, dit onderdeel te laten worden van marktverordening zodat besluitvorming en afweging transparant is voor betrokkenen? En dit ter bespreking voor te leggen aan de Raad?

In afwachting van uw antwoorden



Sanne Buursink- de Graaf, Nijmeegse VVD