

Beantwoording vragen VVD – Beheerplan Natura 2000 Groote Wielen

Bent u op de hoogte dat dit aangepaste beheersplan ter inzage ligt? Bent u op de hoogte dat de reactietermijn eindigt op 5 augustus 2022?

Jazeker, wij zijn hiervan op de hoogte.

Heeft u reeds een zienswijze in voorbereiding of bent u bereid om een zienswijze op te stellen namens onze gemeente?

Het gaat in dit concrete geval om een herziening van het “bestaande” Beheerplan Groote Wielen. Intern is dit afgestemd of er nieuwe (gemeentelijke) ruimtelijke zaken / ontwikkelingen spelen, geconcludeerd is dat dit niet het geval is.

Het is feitelijk een consoliderend plan: geen grenswijziging (dat is bovendien niet zo makkelijk), geen wijziging van de instandhoudingsdoelen (Habitats en soorten) uit het aanwijzingsbesluit en ook niet in het bestaand gebruik. Kortom; geen reden om als gemeente een zienswijze in te dienen.

Hoe kan men in de samenvatting beweren dat soorten het niet goed doen als men niet voor alle soorten over langjarige datasets beschikt?

Voor de aangewezen vogelsoorten zijn instandhoudingdoelstellingen ook kwantitatief benoemd. Hierdoor kan met de aanwezige gegevens wel worden aangegeven of de doelen worden gerealiseerd. Met name voor de broedvogelsoorten worden de aangegeven doelen niet overal behaald. Daarnaast is het gebied aangewezen voor de noordse woelmuis. Deze soort wordt niet meer waargenomen, ook voor deze soort worden doelen daarmee niet gehaald.

Met langjarige datasets kan worden gekeken welke trend soorten volgen. Dit is van belang omdat soorten zogenaamde goede en slechte jaren kennen, waardoor een beperkte tijd vaak onvoldoende aan kan geven hoe het algemeen met de populatie van de soort gaat. Deze is gezien de korte datasets niet goed mogelijk.

Als langdurig blijkt dat een soort zich niet of onvoldoende vestigt zoals de kempfaan of de porceleinhoen waarom wordt deze dan niet afgevoerd uit het aanwijzingsbesluit?

Aanwijzingen en ook wijzigingen van aanwijzingen zijn geen bevoegdheid van de provincie. Het Rijk is het bevoegd gezag in deze. Voor aanwijzingen en wijzigingen moet zij daarbij voldoen aan de Europese wet- en regelgeving.

Heeft de voorgestelde gebiedsuitbreiding consequenties voor bewoners ervan in de directe omgeving?

Volgens onze informatie is er geen sprake van een gebiedsuitbreiding / grenswijziging.

Waarom laat GS nieuwe soorten toevoegen aan het aanwijzingsbesluit terwijl er criteria gelden (zoals bijvoorbeeld de tien belangrijkste gebieden voor Habitatrichtlijn soorten voor geheel Nederland). Zijn er voor die voorgestelde soorten niet al voldoende gebieden elders? GS laat geen soorten toevoegen. Deze bevoegdheid ligt bij het Rijk (zie vorige vraag). Voor twee soorten gaat het om het definitief maken van een ontwerp-besluit uit 2019. Daarnaast moet het Rijk in de komende jaren gebieden aan gaan wijzen voor de otter. Alle soorten komen al voor in het gebied. De (definitieve) aanwijzingen vinden plaats in overleg met de provincie.

Zou voor de beoogde drie nieuwe soorten er in betreffend gebied niet beter volstaan kunnen worden met 'gewone soortbescherming' onder de Wnb in plaats van in te voegen in het aanwijzingsbesluit, waardoor de meest zware toetsing plaatsvindt?

Vanuit Europese regelgeving moeten door het Rijk voor deze soorten gebieden worden aangewezen. Hiermee wordt een actieve bescherming gerealiseerd.

In welk mate worden de agrariërs in de directe omgeving geraakt door meer peildynamiek?

De Provincie heeft aangegeven dat voordat er peilwijzigingen worden doorgevoerd, eerst gekeken wordt naar de effecten op de verschillende functies in en rondom het gebied zoals infrastructuur, wonen, waterhuishouding, maar dus ook de landbouw. Kortom, er vindt afstemming plaats met de omgeving.