Detailrapport Vraag en antwoord Wegingstafel/Raadsplein (ID 1638)

Veld	Waarde
Datum wegingstafel/Raadsplein	29-01-2026
Onderwerp	Ontwikkelkader transformatie Julianaweg
Fractie(s)	VVD
Datum vraag	22-01-2026
Vraag en antwoord	In het voorstel wordt gesproken dat het een kans is om afvalinzameling te verplaatsen. Vraag 1: Wil het college de inzameling nog steeds onderbrengen bij Purmerend dan? Antwoord 1: In de op 20 juli 2023 door de raad unaniem vastgestelde Omgevingsvisie is het volgende opgenomen: “We grijpen de transformatie van de Julianaweg aan om onze afvalinzameling te verplaatsen, te vernieuwen en af te stemmen op een circulair gebruik van grondstoffen. De opslag van grondstoffen zal in de toekomst in een circulaire economie grotere ruimtelijke gevolgen hebben dan in de huidige tijd. We maken daarom binnen een nader op te stellen omgevingsprogramma een routekaart hoe we hier richting 2050 mee om willen gaan in onze gemeente”. Over het eventueel samenwerken met de gemeente Purmerend wat betreft de milieustraat heeft de gemeenteraad in 2024 een motie aangenomen. Naar aanleiding van deze aangenomen motie heeft er op bestuurlijk niveau overleg plaats gevonden met de gemeente Purmerend. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd via een RIB d.d. 23 december 2024. Vervolgens heeft een meerderheid van de partijen uit de gemeenteraad op 30 januari 2025 met een mondelinge zienswijze aangegeven de milieustraten in Oosthuizen en Volendam open te willen houden. Naar aanleiding hiervan is er geen verder vervolg gegeven aan het gesprek met gemeente Purmerend. Er is echter altijd nog een kans om de afvalinzameling te verplaatsen, ofwel naar de gemeente Purmerend, ofwel naar een locatie in het gedeelte van de Purmer dat onder de gemeente Edam-Volendam valt. Hierover kan uw raad op termijn een besluit te nemen. Vraag 2: Hoe rijmt dit met de participatie die hierover gaande is? Antwoord 2: In de participatie over het nieuwe grondstoffenplan is het verplaatsen van de milieustraat Volendam geen onderwerp. Participatie over transformatie Julianaweg wordt uiteraard meegenomen als de raad hier een definitief besluit over neemt. Besluitvorming ligt bij de raad, niet bij college.

	Aan de hand van ingeleverde/met ondernemers besproken businesscases zijn de spelregels opgesteld. Vraag 3: Wij krijgen graag enkele businesscases waaruit blijkt dat eerdere regels niet en de huidige spelregels wel leiden tot een haalbaar geheel. (Als wij dit inzicht niet krijgen is het ondoenlijk de spelregels te beoordelen) Zonder te weten of Europese of rijksubisidies haalbaar zijn wordt nu al wel vastgelegd dat de gemeente 50% van de kosten van herinrichting van de openbare ruimte voor haar rekening neemt? Antwoord 3: De gemeente heeft de spelregels opgesteld. Naar aanleiding van de uitgevoerde toetsen (botsproeven) is daarbij de FSI aangepast. De FSI geeft aan hoeveel bouwmassa is toegestaan. Deze aanpassing is gebaseerd op een stedenbouwkundige/ruimtelijke overweging. Het bleek dat de eerder gekozen FSI's niet het gewenste eindbeeld zouden opleveren, vooral niet bij kleinere initiatieven/kavels. Er is niet gesteld dat aanpassing van de spelregels leidt tot een financieel haalbaar geheel. Dit is per situatie en ondernemer afhankelijk. Het is bijvoorbeeld afhankelijk van recente investeringen. Bovendien verplaatsen bedrijven normaal gesproken ook als zij willen uitbreiden of verduurzamen zonder herontwikkelingsmogelijkheden op de achterblijvende locatie. De bedrijven moeten zelf ook willen investeren in een eventuele nieuwe locatie en als zij dat niet kunnen of willen, dan kunnen zij op hun huidige locatie blijven. De Julianaweg is ter hoogte van het beoogde herontwikkelingsgebied recent volledig opgeknapt op kosten van de gemeente. Indien de aanliggende gebieden worden herontwikkeld zal er geïnvesteerd moeten worden in de aansluitende wegen, het groen etc. De gemeente heeft altijd een rol in het aanleggen en onderhouden van de openbare ruimte. Voorstel is nu om dat voor 50% in rekening te brengen bij de ontwikkelaars en het voor 50% te dekken uit andere financiële middelen. Het kan daarbij gaan om subsidies, maar ook om investeringen waarvan de structurele lasten gedekt kunnen worden uit de extra OZB inkomsten die de ontwikkeling zal gaan genereren. Om de financiële haalbaarheid niet nog verder onder druk te zetten is voor deze insteek gekozen. De gemeente én de ontwikkelaars zullen moeten investeren in deze complexe gebiedsontwikkeling. Vraag 4: Kunnen wij dit financieel behappen als geen subsidie wordt binnengehaald? Antwoord 4: Omdat een bijdrage – eventueel met aftrek van subsidie, pas op termijn aan de orde is, is deze nog niet in de begroting opgenomen.

	Het maakt echter wel onderdeel uit van de cashflow berekening die in de commissie P&C wordt behandeld. Zodoende wordt in de nabije toekomst wel rekening gehouden met deze uitgaven. Zie voorts het antwoord op vraag 4. Vraag 5: Is het dan verantwoord om nu spelregels vast te stellen en zo verwachtingen te wekken bij de bedrijven en ontwikkelaars? Antwoord 5: In de afgelopen jaren is veel contact geweest met ondernemers. Een steeds terugkomende vraag was dat ondernemers duidelijkheid nodig hebben over de financiële en ruimtelijke randvoorwaarden voor herontwikkeling. Zonder deze duidelijkheid komen initiatieven niet van de grond. Bovendien is het belangrijk om een gelijk speelveld te geven voor alle initiatieven. Dat doen we door het ontwikkelkader en spelregels. Gelet op de maatschappelijke opgave voor woningbouw en het kunnen faciliteren van ondernemers om te kunnen blijven ondernemen (inclusief uitbreiding, nieuwbouw, verduurzaming) acht het college dit een verantwoorde stap. College wil gaandeweg de vrijheid spelegels aan te passen. Vraag 6: Is het college het eens dat de raad sowieso vooraf wordt ingeschakeld als het de gemeente geld kost. Of risico's worden aangegaan die het weerstandsvermogen aantast? Antwoord 6: Als aanpassing van de spelregels leidt tot financiële consequenties voor de gemeente of tot het aangaan van risico's die van invloed zijn op het weerstandsvermogen, zal de gemeenteraad hierover vooraf worden geïnformeerd en worden betrokken bij de besluitvorming. In dit kader is de gemeenteraad reeds geïnformeerd tijdens de reguliere P&C-cyclus. Bedrijven kunnen @-vermogen meenemen naar de Purmer. Op de achterblijvende plek is dan jarenlang geen vermogen over om woningbouw te plegen. Daardoor lopen ontwikkelaars grote financiële risico's die zich vertalen in lagere biedingen op die locaties. Vraag 7: Hoe komen verhuizende bedrijven dan toch tot haalbare businesscases? Antwoord 7: Het meenemen van stroomvermogen door bedrijven betekent niet automatisch dat op de achterblijvende locatie geen vermogen meer beschikbaar is of kan komen. In het kader van netcongestie zijn de regels en mogelijkheden rondom het verkrijgen en benutten van netaansluitingen sterk in ontwikkeling. Dit geldt zowel voor

	bedrijven als voor woningbouw; woningen hebben daarbij niet langer vanzelfsprekend voorrang op een aansluiting. De gemeente is hierover in gesprek met Liander. Zo heeft recent een overleg plaatsgevonden over het toekomstige onderstation van Liander op het bedrijventerrein De Purmer. Daarnaast is met Liander gesproken over de wijze waarop gezamenlijk kan worden omgegaan met het stroomvermogen dat bedrijven meenemen naar De Purmer en het vermogen dat mogelijk achterblijft op de huidige locaties. Met Liander en andere betrokken partijen zal een onderzoek worden gestart naar de huidige beschikbare capaciteit aan de Julianaweg. Daarbij wordt in beeld gebracht welke bedrijven voornemens zijn te verhuizen en welke gevolgen dit heeft voor het beschikbare stroomvermogen. Op basis daarvan wordt een overzicht opgesteld en wordt uitgewerkt hoe hiermee kan worden omgegaan. Hiervoor zal een projectteam worden ingericht dat dit vraagstuk, waar nodig in detail en waar mogelijk op hoofdlijnen, verder uitwerkt.