Jolanda van der Weegen-Hopstaken

Aan: Simon Jacobs (GroenLinks)
Onderwerp: RE: Tekst raadsvergadering gisteren

Dank voorzitter. Allereerst danken wij de vele insprekers voor hun inbreng voor dit onderwerp, dat wordt, ongeacht de inhoud, altijd gewaardeerd.

Voorzitter, Het college vraagt ons of zij de deelnotitie wegvarianten en bouwlocaties mag hanteren als leidraad voor het gesprek met inwoners. In die deelnotitie neemt u de denkrichting op om de noordelijke rondweg en een nieuwe bedrijventerreinenlocatie te laten vervallen en in te zetten op het doortrekken van de Aletta Jacobslaan en de ontwikkeling van de oostelijke randweg. U vraagt dus eigenlijk níét om het gesprek over de opties verder te voeren met de samenleving, maar geeft al sturing, en wenst om uw denkrichting verder uit te werken. Daarover vinden wij het volgende;

Denkrichting

Er staan een aantal goede zaken in de denkrichting. Wij kunnen u volledig volgen op het gebied van het stimuleren van duurzame mobiliteit, onze complimenten daarvoor. Ook staan we positief tegenover het niet combineren van de drie woningbouwlocaties. Onze voorkeur gaat uit naar het focussen op één woningbouwlocatie met veel toekomstperspectief, de Hoge Haansberg.

We zijn het dan ook niet eens met het niet langer opnemen van de noordelijke rondweg als optie. We moeten verder kijken dan enkel de huidige geplande ontwikkelingen en de ontwikkeling van dit deel van de Hoge Haansberg. U gaat namelijk uit van 600 woningen die hier worden ontwikkeld, terwijl er in de toekomst ruimte is voor veel meer woningbouw. Tot wel 1800 woningen. Daarvoor moet er wel het een en ander worden aangepast aan de geitenhouderij, maar dat is dan ook voor de langere termijn. Het zal u niet verbazen dat we ons kunnen vinden in een extra woningbouwopgave.

De reden waarom u de noordelijke randweg niet wilt opnemen, is dat u vindt dat er met de bouw van 600 woningen een randweg overdreven is. Maar laten we verder kijken dan alléén de komende tien jaar. U heeft het daarbij over ‘onzorgvuldig ruimtelijk gebruik’ als we de randweg nu aanleggen, maar wij spreken liever over een toekomstperspectief. Uw uitspraak is wat ons betreft dan ook te voorbarig. Het is juist onzorgvuldig om deze ontsluitingsvariant eruit te laten. Deze ontsluiting biedt voor de langere termijn meer uitbreidingsmogelijkheden voor onze gemeente. Laten we verder kijken dan alléén de komende 10 jaar, anders komen we later opnieuw in de problemen, met onnodige dubbele kosten en een hoop ontevredenheid tot gevolg. De keuze om verder te kijken dan die 10 jaar maakt u wél voor de woningbouwlocaties. Waarom dan niet met het verkeer? Wat ons betreft is hiermee een doortrekking van de Aletta-Jacobslaan niet nodig, als antwoord op het APB.

U geeft verder aan dat bij de noordelijke randweg tussen stedelijk gebied en de weg onrendabele restgebieden ontstaan die voor agrarisch gebruik niet meer aantrekkelijk zijn. Wij geloven u graag op uw woord, maar denk eens out-of-the-box in plaats van in onmogelijkheden. Er is méér mogelijk dan alleen agrarisch gebruik van reststroken. Denk eens aan het combineren van deze strook tot een groene bufferzone tussen weg en stedelijk gebied, eventueel gecombineerd met energieopwekking en een verbetering van de biodiversiteit. Daarmee geeft u gelijk invulling aan de doelen die u in het raadsprogramma heeft gesteld voor verduurzaming van de omgeving én aan doelen afgesproken in de regionale energie strategie. Ons voorstel is dan ook om de noordelijk randweg wél op te nemen in de deelnotitie en uw denkwijze. Wij horen graag van de andere fracties en het college hoe zij hierover denken.

Zoals zojuist gezegd zien wij graag de focus op één woningbouwlocatie, met mogelijkheden voor méér dan 600 woningen in de toekomst, de Hoge Haansberg. Dat sluit tevens aan bij de extra woningbouwbehoefte in onze provincie en zet zoden aan de dijk in de strijd tegen de woningnood. Het opnemen van de Lage Vaartkant-Lage Bremberg is wat ons betreft niet nodig als woningbouwlocatie. We kunnen voor lange tijd uit de voeten met de Hoge Haansberg. Daarnaast blijkt uit onderzoeken, de milieu effectrapportage, nu al dat de Lage Vaartkant een te

hoge ecologische en hydrologische waarde om te bebouwen. Ons voorstel is dan ook om het woningbouwzoekgebied Lage Vaartkant eruit te halen en we horen graag wat de anderen hiervan denken.

Verder voorzitter, zouden we graag ingaan op de rest van de deelnotitie. **Gezondheid en leefbaarheid, met name op het gebied van milieuhinder en geluidsoverlast, moeten leidend zijn voor de verdere uitwerking van de plannen. Waar de overlast toeneemt, beperken we die. Waar er zich kansen aandoen om de gezondheid en leefbaarheid te verbeteren, pakken we die met beide handen aan. Zojuist hebben we al wat kansen genoemd over de inzet van reststroken. Maar er is meer mogelijk.**

Zo zien we dat op dit moment een klein deel van de Hoge Haansberg binnen de milieucirkel van de geitenhouderij ligt. Het zogeheten geitenmoratorium. Aangezien er agrarische grond met groen verloren gaat bij de bouw van de woningen, is dit een uitgelezen kans om op dat stuk géén woningen te bouwen, maar een hoogwaardig groen park aan te leggen. Een mooi gebied voor de inwoners om te wandelen en tot rust te komen, en een kans voor klimaatadaptatie en versterking van de biodiversiteit. Dat, gecombineerd met een duurzame, natuurinclusieve, betaalbare wijk in het groen voor eenieder aan de Hoge Haansberg, vangt alle vliegen in één klap.

Alles overwegende voorzitter, komen wij tot de conclusie dat planvariant I voor ons de voorkeur heeft, met een oplossing voor de ontsluiting van noord. Dit betekent dus de variant met woningbouw aan de Hoge Haansberg en de realisatie van de noordelijke randweg. Deze variant heeft minder impact op de gezondheid en leefbaarheid van een groot deel van onze inwoners langs de route dan het doortrekken van de Aletta Jacobslaan, zo blijkt uit het milieueffectenrapportage. En biedt veel kansen om juist de biodiversiteit, leefbaarheid én gezondheid te verbeteren.

Dit betekent ook dat een extra bedrijventerrein volgens ons **niet** nodig is. Daarin kunnen wij uw denkrichting volgen, college. De noodzaak is onvoldoende aangetoond en er is teveel onduidelijkheid over. De wethouder gaf aan dat er geen logistieke blokkendozen zouden komen, terwijl de omvang van het perceel wel is afgestemd op regionale afspraken om logistieke bedrijven te huisvesten. Daarbovenop komt nog eens, dat zwaar verkeer dat gepaard gaat met deze logistiek, een enorme impact heeft op de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners, zoals vele insprekers terecht aangaven. Wat ons betreft wegen de voordelen níét op tegen de nadelen van een nieuw bedrijventerrein. We kunnen ons dan ook wat dat betreft vinden in de denkrichting om enkel de restgebieden aan het Zwarthoofd en de Hoge Donk aan te wijzen als zoekgebied voor bedrijven.

Verder is stelt het college voor om de gebieden ten noordwesten en noorden van bedrijventerrein Vosdonk aan te wijzen als zoekgebied voor waterretentie. Ook híér zien wij kansen om de ontwikkelingen meer in balans te brengen; waterretentie gaat hand in hand met de ontwikkeling van natuur om zo de biodiversiteit te versterken en het woongenot van onze inwoners te vergroten. Denk daarbij aan het planten van minibossen in combinatie met een voedsel- en plukbos, energieopwekking, waterretentie én recreatie voor onze inwoners, en dat allemaal op één locatie. Over zorgvuldig ruimtegebruik gesproken... Ook hierbij kan het groen dat gecompenseerd moet worden door de ontwikkeling van de Hoge Haansberg en de randweg dubbel en dwars worden gecompenseerd, en kunnen zowel de huidige bewoners van Etten-Leur als de toekomstige bewoners in de Hoge Haansberg genieten van een extra stuk natuur. Ons voorstel is dan ook om deze gebieden tevens aan te wijzen als zoekgebied voor natuurontwikkeling en -compensatie en horen graag wat de anderen en het college hiervan denken.

College, houdt er rekening mee dat de verkeerssimulaties laten zien dat bij alle varianten waarbij woningen aan de Hoge Haansberg en/of een bedrijventerrein aan de Middendonk-Oost worden gerealiseerd, er een toename van het verkeer wordt verwacht op de Rode Poort en in meerdere varianten ook op de Schoonhout. De verkeerstellingen laten zien dat er nu al een groot probleem is met de oversteekbaarheid en daarmee de veiligheid van fietsers en voetgangers op deze weg, wij roepen het college dan ook op om hier nadrukkelijk rekening mee te houden bij de uitwerking van hun plannen, en mitigerende maatregelen te nemen.

Tot slot, roepen wij het college op om nadrukkelijk in gesprek te gaan met de inwoners die hebben ingesproken en, nog breder, met alle inwoners die nu overlast ervaren van onze bestaande wegen. We begonnen ons betoog met dat gezondheid en leefbaarheid leidend moeten zijn. Dat geldt niet alleen voor ontwikkelingen, maar dat zou het nu ook al moeten zijn. Ga daarom in gesprek, en kijk wat er mogelijk is om de gezondheid en leefbaarheid van onze inwoners nu al te verbeteren. Ga goed in gesprek met de direct omwonenden die de consequenties van deze opties gaan merken, ook in het oosten van onze gemeente, respecteer hun inbreng en wees duidelijk, zodat men weet

waar ze aan toe zijn. Ik roep in herinnering het emotionele betoog van de zorgboerderij. We kunnen onze inwoners niet in dergelijke onzekerheid laten verkeren. College, neem dit alstublieft ter harte. Tot zover in eerste termijn.

Hartelijke groet,

Simon