Bedankt dat ik in de gelegenheid wordt gesteld als inwoner van Kootwijk, natuurliefhebber en deelnemer van de werkgroep recreatiezonering kootwijk groen) een reactie mag geven over de voorgenomen recreatiezonering /afsluiting in onze woonomgeving.

Kootwijk Groen is een groep inwoners van Kootwijk die kennis over de natuur met elkaar deelt door bijeenkomsten en regelmatige excursies in onze bijzondere omgeving. De reden waarom we in Kootwijk wonen is niet vanwege de vele voorzieningen, maar vanwege slechts 2 voorzieningen, namelijk Natuur en Rust.

Het doel van de recreatiezonering zou zijn om de natuurwaardes te verbeteren.
Het afgelopen jaar was erg opvallend welke mediacampagne Staatsbosbeheer opgezet heeft in diverse kranten/media om maar te onderbouwen dat het echt nodig zou zijn om natuur af te sluiten.
Onze vraag hierbij is: Gaat het hierbij echt uitsluitend om het verbeteren van de natuur, of moet de recreatie op de Veluwe een boost krijgen?
De betrokkenheid van recreatiebelangenpartijen als Veluwealliantie, het project welke vanuit de Provincie bestuurd wordt vanuit de portefeuillehouder recreatie en niet vanuit natuur, het gemak waarmee argumenten terzijde worden gelegd wekt bij ons het gevoel dat het echt maar om 1 ding draait, financiële "recreatieve" belangen waarvoor het argument natuur ingezet wordt.

De Recreatiezonering verdeelt de omliggende natuur in 4 zones.

Het indelen in verschillende zones(1 t/m 4) is een bijzondere. Het idee is blijkbaar dat wanneer de natuur in zone 3 en 4 geheel of gedeeltelijk afgesloten worden, er in zone 1 en 2 meer ruimte is voor de recreatie. Hierbij wordt tegelijk door de betrokken alliantie de Veluwe als bestemming gepromoot
Gevolg voor ons is **dat het beduidend drukker gaat worden**. Drukker in de natuur, meer verkeer, meer parkeerbehoefte en dus meer overlast.
Bij onze huidige wandelingen van 1,5 tot 2 uur komen we nu vaak niemand tegen, in tegenstelling tot de veronderstelde huidige drukte waarvoor de maatregelen bedoeld zouden zijn. Vragen of een evt. ontheffing voor Kootwijk mogelijk zou zijn, wordt afgedaan als niet te handhaven.

Wandelroutes, fietsroutes, ruiterroutes, en MTB routes worden blijkbaar "landelijke routes" met daarbij behorend een sterk aanzuigende werking door de promotie daarvan, juist hetgeen wat voorkomen zou moeten worden, ook in zone 1 en 2 als het zou gaan om de natuur te verbeteren!

De door ons gewenste ruimte om zelf onze weg door de natuur te vinden wordt ons hiermee ontnomen, lopend, fietsend, met hond, te paard….mogen we gebruik gaan maken van de landelijke routes ipv ons eigen rondje. Een vervolgstap is straks wellicht nog het mogen betalen om te paard/fiets/met de hond onze natuur in te mogen trekken…ook parkeren lijkt een verdienmodel van staatsbosbeheer te gaan worden.
Een voorstel voor een (toekomstige mogelijke) ontheffing voor lokale bewoners werd ook direct van tafel geveegd.

Recreatiezonering betreft maar één van de pijlers om te komen tot zogenaamde bescherming en herstel van de 7 doelsoorten (tapuit, wespendief, duinpieper, draaihals, boomleeuwerik, nachtzwaluw

en de zwarte specht). Waarbij vermeld dient te worden dat de Tapuit en de Duinpieper echt verdwenen zijn(evenals de Dodo die echt niet meer terugkeert door het afsluiten van natuur) en de boomleeuwerik het juist buitengewoon goed doet, ook waar de recreatiedruk momenteel hoog is. De nachtzwaluw heeft lage opslag nodig, het zand in zone 4 is juist afgegraven waardoor er eigenlijk geen vogel meer gaat broeden….en de wespendief wordt bedreigd door de windmolens

Voor een paar andere pijlers geldt dat er geen handelingsperspectief is zoals bijv. de laagvliegoefeningen van defensie (en dat is niet uitsluitend een verstoring door het overvliegen maar zoals in het KWZ gebeurt ook het minutenlang ca 10 cm boven het maaiveld blijven hangen, dat stuift wel mooi!!!) dit werd zelfs uitgelegd als dat dat niet erg zou zijn voor een broedende vogel want die keert kort na de verstoring wel weer terug op het nest, daarentegen als een er verstoring is door een recreant wordt er gezegd; 'ja maar 1 verstoring is ook een verstoring'. Voor bewoners is deze manier van met 2 maten meten niet te begrijpen.
.
Of om maar de verreweg belangrijkste pijlers te noemen; **stikstof** reductie.

Ondanks het ontbreken van maatregelen ten opzichte van de andere peilers;
-is de impact van deze maatregel enorm voor Kootwijk;
-het verdwijnen van het unieke open landschap door een woud aan bordjes bij afsluiting;
-het belang voor die weinigen (!), die juist de rust zoeken;
-het waterbedeffect door het concentreren van de weinige huidige bezoekers en
-het 'kromme' van tegelijk maximaal promoten van de Veluwe als bestemming voor economisch gewin staat haaks op het verbeteren van de natuurwaarde
Deze zonering is voor ons onbegrijpelijk als het alleen zou gaan om het herstellen van de natuurwaarden op basis van slechts 1 pijler waarbij de belangrijkste pijlers bewust buiten beschouwing worden gelaten.

Wij hebben, in tegenstelling tot de opstellers van het "Sovon" rapport daadwerkelijk de recreatiedruk gemeten in het KWZ, welke een geheel ander beeld geeft dan de veronderstelde drukte zoals in het rapport is weergegeven. Dat is niet zo verwonderlijk want in het bewuste rapport wordt recreatiedruk weergegeven **vanuit modellen en niet vanuit daadwerkelijke metingen.** Als we uitgaan van het model gebruikt in het Sovonrapport (en de daadwerkelijke meting van het daadwerkelijke aantal bezoekers per Ha per jaar dan geeft het rekenmodel aan dat er nagenoeg niets zal en kan veranderen aan de populatie). Het Sovon rapport is goed, maar de Provincie weigert maatwerk te leveren.

Wij hebben onze bedenkingen/bezwaren over de recreatiezoneringsplannen vastgelegd in een visie document welke ook aangeleverd zal worden.

Dit document is met de provincie, Staatsbosbeheer en de opstellers van het recreatiezoneringsrapport besproken met als resultaat:

We voelen ons totaal niet gehoord, doordat een goed gefundeerd rapport van o.a. Henri Thomassen (Ecoloog en Professor aan de universiteit Tubingen)woonachtig in Kootwijk, gewoon van tafel is geveegd.

De recent gehouden inspraakronde van SBB en de provincie gaf ons het gevoel dat het niet de bedoeling was dat we onze mening konden ventileren, daar we overstelpt werden met presentaties en daardoor de tijd verstreek voordat we goed en wel in discussie konden gaan

Natuurlijk zijn wij bereid om onze Visie op inhoud nog nader toe te lichten, wellicht helpt dat de provincie om tot een goede besluitvorming te komen

De betreffende bijlages die in de mail meegestuurd zijn, bevatten de opgenomen onderbouwingen die door middel van metingen, en studies de uitkomst van de recreatiezonering met het Sovon rapport als onderbouwing ter discussie stelt.

Met vriendelijke groet,

Piet van den Brink
Nieuw Milligenseweg 46
3775KS Kootwijk
0645696116