

Punten voor de rondvraag commissie EFTR de dato 21 juni 2017

Fractie	Vraagsteller	Vraag	Antwoorden wethouder
AB	---	---	---
CDA/VVD	Knubben/Trimbos	<p><u>Uitstallingsbeleid</u>                      Fractievoorzitters Harry Trimbos (VVD) en Math Knubben (CDA) hebben wethouder Vermeer en betrokken ambtenaren (mevr. J. Houben en dhr. G. Nelis) voorgesteld in afwijking van de tot nu toe gedane voorstellen een uitstallingsbeleid voor de retail te ontwikkelen naar het voorbeeld van de geldende regeling in Maastricht waar sprake is van een vergunningvrij basisgedeelte en vergunningsplichtige aanvullende mogelijkheden.                      Zo'n beleid gaat uit van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Allereerst standaard regels in de APV als een vrije minimale doorgang op het trottoir, geen verkoop vanuit uitstallingen, geen verwijzingsborden, geen straatafdekking, geen geluid/licht/elektriciteit, geen uitstallingen buiten openingstijden.</li> <li>• Een basisbeleid van vergunningvrije uitstallingen van beperkte omvang (2 planten/bloemenbakken langs de ingangdeuren en 1 winkelpresentatie (bord) aan of binnen een meter van de gevel); afmetingen nader te bepalen.</li> <li>• Aanvullend vergunningsplichtig beleid voor retailondernemers die meer willen: de mogelijkheid van een gezamenlijk straatplan: een plan dat de promotie van de straat stimuleert en het straatkarakter versterkt. Voorwaarden: ruim draagvlak bij ondernemers/bewoners in de straat, toetsing aan standaardregels en aan de normen van welstand door stadsbouwmeester.</li> <li>• Op basis van een straatplan zijn ondernemers in analogie met de regeling voor de horeca retributie verschuldigd over het gebruik van openbare ruimte.</li> </ul> <p>VVD en CDA stellen de commissie voor raad en college te adviseren het uitstallingsbeleid langs deze weg gestalte te geven en vooralsnog de periode van zelfregulering te verlengen totdat bovenstaand beleid is geformuleerd en vastgesteld.</p>	<p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is een lijst verstrekt waarop men heeft kunnen zien dat er tot dusver ongeveer 30 bijeenkomsten hebben plaatsgevonden.</li> <li>• De raad en het college moeten ervoor zorgen dat het product economische Valkenburg zo aantrekkelijk mogelijk is, zodat mensen redenen hebben om naar Valkenburg te komen en hier te eten en te drinken.</li> <li>• Daarna is het aan de gezamenlijkheid van de straat of het plein door goede afspraken over openingstijden, licht, versiering, etc. dit alles zo aantrekkelijk mogelijk te maken.</li> <li>• De 3<sup>e</sup> ring in dit verhaal is dat de winkelier zijn/haar zaak en etalage zo aantrekkelijk mogelijk maakt.</li> <li>• Dit alles is alleen mogelijk als men met elkaar praat en als er afspraken worden gemaakt.</li> <li>• Na overleg is een 1<sup>e</sup> plan uitgerold, dit was een stevig plan. De toegepaste tactiek was om met niets te beginnen en te kijken waar het verhaal naartoe gaat.</li> <li>• Het uitgangspunt dat er in Valkenburg verrommeling optrad is overeind gehouden. Door de gemeente, de provincie en het Waterschap zijn miljoenen geïnvesteerd en vervolgens door de ondernemers en particulieren. Echter, als iedereen op zijn eigen manier iets op staat inricht, treedt er verrommeling op en dat doet afbreuk aan het beoogde plan. Omdat de gemeente kwaliteit wil uitstralen is er een nieuwe weg ingeslagen. Als de ingeslagen weg slaagt, zal dit uiteindelijk goed zijn voor iedereen.</li> <li>• Gaande de weg werd men steeds opnieuw</li> </ul>

			<p>geconfronteerd met juridische aspecten. Is het beleid? Of is het een verordening? Dit heeft allemaal consequenties, want daartegen kan men wel bezwaar aantekenen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uiteindelijk kwam het college met de ondernemers ongeveer op het punt waar men wilde zijn. Toen gingen de belangenverenigingen en de mensen die stukjes bevochten hadden terug naar hun achterban en helaas was de achterban het gedeeltelijk niet eens met de uitkomsten.</li><li>• De VOC en de winkeliers hebben raadsleden uitgenodigd voor een bijeenkomst. De leden Knubben en Trimbos hebben daar gevolg aan gegeven en de wethouder en presidium vervolgens bij gesproken. Het gesprek met de wethouder heeft ertoe geleid dat hij de resultaten van het gesprek heeft teruggelegd bij het college. De ontstane situatie heeft ertoe geleid dat het college het beleid c.q. de situatie heroverweegt.</li><li>• Het beeld dat men voor ogen had voor de Berkelstraat kan niet als standaard losgelaten worden op het nieuwe winkelcentrum. In die zin is men terug bij af, maar alles wat men tot dusver heeft geleerd hoeft men niet opnieuw te leren. De door de raad, het college en de winkeliers gewenste kwaliteit moet voorop blijven staan. Dit kan gerealiseerd worden door de verrommeling in te dammen, met als resultaat een mooier, beter en aantrekkelijker Valkenburg. Maar daar moeten zo weinig mogelijk inwoners en ondernemers de dupe van worden. Kortom, deze opdracht ligt terug bij het college. Het college gaat terug naar de ondernemers en er wordt een nieuw voorstel aan de raad voorgelegd. Uiteraard houdt de wethouder de raad op de hoogte van de voortgang.</li></ul>
--	--	--	---

CDA	Knubben	<p><u>Parkeerbeleid randwijken</u></p> <p>Het college heeft met inschakeling van P1 een parkeerregime ontwikkeld voor bewonersvergunningen en bezoekersregelingen in de kernen Broekhem-zuid, Hekerbeek, Nieuweweg/Emmaberg. De intentie om bewoners en hun bezoekers een parkeervriendelijke regeling aan te bieden ter voorkoming van overlast tijdens evenementen en drukte in het centrum juichen we toe. De daarvoor gekozen weg blijkt echter meer weerstand op te roepen dan oplossingen te bieden. Het is dan ook verstandig om de het college genomen maatregelen tegen het licht te houden vanuit het idee "beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald". Het college heeft verzuimd vooraf aan de invoering van een nieuw parkeerregime de meeste betrokkenen (buurtbewoners) te raadplegen en draagvlak te zoeken. Veel buurtbewoners ervaren de nieuwe regeling voor bewonersvergunningen en bezoekersregelingen dan ook als vervelend, ingewikkeld, ondemocratisch, nauwelijks uitvoerbaar en zelfs discriminair. Dit alles pleit ervoor om het reeds eerder door onze fractie gedane voorstel te volgen om eerst het hele parkeerbeleid te evalueren en tegen het licht te houden voordat nieuwe regelgeving wordt doorgevoerd respectievelijk voortgezet. De CDA-fractie roept de commissie op raad en college te adviseren het parkeerbeleid op korte termijn aan een kritische evaluatie te onderwerpen, de bestaande regeling voor vergunningen en bezoekersregelingen ook na 1 juli te continueren als overbruggingsregeling totdat de conclusies en aanbevelingen van zo'n evaluatie tot nieuwe regelgeving leidt. Met andere woorden een inhaalslag van kritische beoordeling en goed overleg met de meeste betrokkenen, omdat het college dit verzuimd heeft. Tevens verzoeken wij de wethouder niet zomaar te roepen dat een wijk, in dit geval Broekhem-Noord, vergunningparkeren wenst zonder daartoe de meningen van de bewoners goed in kaart te hebben gebracht. Een of meer uitlatingen in een bepaalde richting is nog niet representatief voor de bewoners van de betreffende wijk. Op basis daarvan kan,geen beleid gevoerd worden!</p>	<p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <p><u>Evaluatie:</u> Deze brede evaluatie heeft in 2012 al plaatsgevonden. Op basis van deze evaluatie besloot uw raad juist om digitaal parkeren in te voeren en om tevens een digitaal alternatief voor de kraskaart te ontwikkelen. Deze opdrachten zijn nu juist tot uitvoering gebracht.</p> <p>Reactie leden M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens. Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hetgeen nu is gebeurd heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de evaluatie in 2012, tevens heeft de raad een aantal besluiten genomen. Het college heeft niets anders gedaan dan het uitvoeren van de opdracht van de raad.</li> <li>• Indien de raad het college straks de opdracht geeft het totale parkeerbeleid nogmaals te evalueren, dan voert het college ook die opdracht uit.</li> <li>• De wethouder neemt de adviezen van lid C. Fulmer-Bouwens ter harte.</li> <li>• De wethouder verwijst naar een interview met TV Valkenburg, waarin hij iets heeft gezegd over de inwoners van Broekhem-Noord. Volgens de wethouder is er sprake van een interpretatieverschil. Er is nooit sprake geweest van het invoeren van een vergunningensysteem in Broekhem Noord.</li> </ul>
-----	---------	---	--

		<p>Voorts willen wij van het college weten wat de concrete afspraken zijn met P1, welke financiële consequenties verbonden zijn aan de getroffen overeenkomst en wat de rol van de gemeente nog is in de uitvoering van het beleid met betrekking tot parkeren in de randwijken.</p>	<p><u>Kosten:</u>  Jaarlijkse contractkosten voor de uitgifte van parkeerproducten via P1 bedragen ca € 37.500,00. De wethouder gaat ervan uit dat de raad inzage heeft in het contact dat met P1 is afgesloten. Desgewenst kan men het contract bij hem komen inzien.</p> <p><u>Afspraken P1:</u>  Vanaf 1 mei 2017 verzorgt P1 de volledige (digitale) uitgifte van parkeerproducten en ontheffingen. De gemeente (het KCC) heeft geen (lees: zeer beperkte) rol meer in de uitgifte van deze producten. Er is bij het KCC enkel nog een beperkte baliecapaciteit beschikbaar voor advies en informatie.</p> <p>Er is vandaag een uitgebreid raadsinformatiebulletin verzonden waarin is aangegeven, dat er cijfers zijn opgevraagd bij P1 en waarin men kan lezen met welk tempo het aantal mensen dat gebruik maakt van het nieuwe digitale systeem toeneemt. Uiteraard hoort het college ook de klachten en moeilijkheden, want het systeem is bij lange na niet perfect. Uiteraard moet er rekening gehouden worden met de oudere inwoners, zodat ook zij bezoekers kunnen ontvangen. Het is aan P1 om ervoor te zorgen dat alle inwoners geholpen worden. Zodra alle mensen zijn geholpen is een goed moment voor een evaluatie, niet eerder.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, H. Trimbos en C. Fulmer-Bouwens.  Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals aangeven kan de wethouder zich de onrust die bij de bewoners leeft voorstellen.</li> <li>• P1 is een professionele partij. P1 heeft dit traject al in meerdere steden voortgetrokken.</li> <li>• Het college wil de opdracht van de raad tot het einde uitvoeren, totdat alles goed loopt.</li> </ul>
--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"><li>• Het zou eigenlijk niet nodig moeten zijn dat de inwoners zich onderling helpen, maar het is een mooie bijkomstigheid.</li><li>• Op weg naar de komende verkiezingen zou de wethouder de evaluatie graag willen toezeggen, maar hij kent de consequenties niet. Hij begrijpt de vraag van de fracties en kan zich de onrust van de inwoners voorstellen. Derhalve zijn eerdere toezegging om er zorgvuldig naar te kijken tot en met de laatste burger.</li><li>• De opdracht is dat het digitale systeem op 1 juli a.s. ingaat. Ten aanzien van het verzoek om de beide systemen naast elkaar door te laten lopen of de invoerdatum op te schuiven, wijst de wethouder op het feit dat het nu al 5 jaar is opgeschoven. De wethouder kan de contractuele, juridische en financiële gevolgen van het opnieuw opschuiven niet overzien. De wethouder verzoekt de voorzitter de vergadering kort te schorsen zodat hij kan overleggen wat de consequenties van dit voorstel zijn.</li></ul> <p>Reactie leden M. Knubben en W. Weerts. Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De boodschap van lid M. Knubben is duidelijk. De wethouder heeft geen tegenwerpingen, al loopt het bij een groot aantal mensen wel goed. Hij begrijpt dat de commissie niet voldoende tijd heeft gehad om het vandaag verzonden informatiebulletin goed te bestuderen.</li><li>• De wethouder wil niet door de raad op de vingers worden getikt vanwege het feit dat hij in een commissievergadering iets geroepen heeft dat juridische, financiële of andere contractuele gevolgen heeft. Derhalve wil hij eerst ambtelijk advies inwinnen. Zonder dat advies en zonder goed zicht op de consequenties kan hij niets toezeggen.</li></ul>
--	--	--	--

			<p>Op verzoek van wethouder Vermeer wordt de vergadering kort geschorst.</p> <p>Vervolg beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals de wethouder voor de schorsing al vermoedde heeft het veranderen van zaken nogal wat consequenties. Echter, de fracties hebben hun standpunten uitgesproken en dat maakt het in ieder geval de moeite waard om een aantal zaken te heroverwegen.</li> <li>• De wethouder kan niet toezeggen dat de termijn wordt verlengd, een dergelijk besluit is aan het college. De wethouder zegt wel toe het verzoek om de beide systemen tijdelijk naast elkaar te laten doorlopen neer te leggen in de collegevergadering van dinsdag 27 juni a.s. <i>(op woensdag 28 juni 2017 is er per e-mail aanvullende informatie aan de raad verzonden en onder het item informatiebulletins in iBabs geplaatst).</i></li> </ul>
PGP	Fulmer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Blijft het tarief (€ 25,00) voor bewonersparkeervergunning na het invoeren van het digitale systeem gehandhaafd of kan dit (indien er sprake is van lagere kosten) naar beneden toe worden bijgesteld?)</li> <li>• Het invoeren van het digitale systeem leidt nu al tot veel bezwaren en problemen voor (met name oudere) bewoners. De communicatie hieromtrent is niet voldoende. Vooral het</li> </ul>	<p>Het beleid en de tarieven veranderen niet, alleen de uitvoeringswijze. Wethouder Vermeer verwijst naar het vandaag verzonden informatiebulletin. Volgens hem verloopt een en ander kostenneutraal.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, H. Trimbos, M. Knubben en W. Weerts.</p> <p>De voorzitter stelt dat het verzoek om de commissie ABA op de hoogte te brengen van het collegestandpunt ten aanzien van het verzoek om de termijn op te schuiven niet haalbaar is vanwege het feit dat het college op dinsdag vergadert.</p> <p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder zegt toe aandacht te hebben voor hetgeen vandaag naar voren is gebracht.</li> </ul> <p>De nieuwe digitale parkeerbalie is op 1 mei 2017 in gebruik genomen en tot 1 juli 2017 kunnen zowel</p>

		<p>verdwijnen van de 'kraskaart' wordt als zeer ongewenst gezien. Om een en ander soepel te laten verlopen zou er sprake moeten zijn van een overgangperiode waar beide systemen vooralsnog naast elkaar gehanteerd worden. Is de wethouder bereid deze overgangperiode in te lassen en voorlichtingssessies te organiseren om bewoners wegwijs te maken in het nieuwe systeem?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het bevreemde ons om via TV Valkenburg te moeten vernemen dat het college voornemens zou zijn het bewonersparkeervergunning systeem ook in te gaan voeren in Broekhem-Noord. Het interview beluisterend kunnen we vaststellen dat dit bericht niet op waarheid berust. Echter mocht het college tóch voornemens zijn het systeem in die wijk in te voeren willen we de wethouder verzoeken het gehele parkeerbeleid grondig te evalueren alvorens dit in overweging genomen wordt. Kan de wethouder toezeggen het parkeerbeleid op korte termijn te gaan evalueren?</li> <li>• De parkeergarage wordt tot op heden niet optimaal gebruikt. Is de bewegwijzering voldoende of kan deze uitgebreid worden zodat er meer gebruik van zal worden gemaakt?</li> <li>• Wat zijn de plannen met het Vila Via Nova terrein? (Deze parkeerplaats is nog steeds voor vele ouderen favoriet)</li> </ul>	<p>analoge als digitale parkeerproducten worden gebruikt. De gevraagde overgangperiode is dus al van kracht. Daarnaast zal er tot september 2017 terughoudend worden gehandhaafd.</p> <p>Indien parkeerregulering wordt overwogen dan worden de daarvoor noodzakelijke procedures doorlopen.</p> <p>De bewegwijzering is wat ons betreft voldoende.</p> <p>Op het moment dat de bouwwerkzaamheden starten vervalt het parkeren. Het precieze startmoment is nog niet bekend.</p>
D66	Ruijgers	<p>Op 9 juni 2017 heeft de VOC (namens de winkeliers) een brief verzonden aan uw college. Het een en ander als reactie op een brief van 23 mei 2017 die u aan hen verzonden zou hebben. U wel bekend. Inmiddels heeft het VOC een reactie gekregen, waarbij het college heeft aangegeven het beleid te willen intrekken, althans de invoering daarvan te willen uitstellen. Gelet op deze berichten, willen wij deze gelegenheid gebruiken om de volgende vragen te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deelt u de mening van de belangenvereniging, zoals verwoord in de brief van 9 juni 2017 gericht aan uw college (met name dat de winkeliers niet afdoende zijn gehoord)?</li> <li>• Zo nee, waarom niet en wat gaat u doen om de discussiepunten</li> </ul>	<p>Beantwoording wethouder Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De stand van zaken is dat de voorzitter van de werkgroep ondernemers uitstallingen heeft aangegeven dat de huidige afspraken tussen de werkgroep ondernemers uitstallingen en de gemeente op onvoldoende draagvlak kunnen rekenen van de ondernemers in het centrum van Valkenburg.</li> <li>• Het college heeft in het verleden Wolterinck Design opdracht gegeven met een voorstel te komen voor uitstallingen. Dit betreft een concept-document dat niet is vastgesteld/geen status heeft en vormt niet</li> </ul>

		<p>weg te nemen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is nu de stand van zaken met betrekking tot het uitstallingsbeleid?</li> <li>• In het (verre) verleden is een rapport opgesteld/advies aangevraagd door het college wat een goed uitstallingsbeleid zou zijn voor Valkenburg. Kunt u dit rapport/advies (opnieuw) ter hand stellen?</li> </ul> <p>Uiteraard bepleiten wij niet dat de raad op de stoel moet gaan zitten van het college. Het ontwikkelen van een uitstallingsbeleid is bij uitstek een taak van het college. Wel vinden wij dat de gemeente ruimte moet bieden om in overleg met de winkeliers een uitstallingsbeleid te ontwikkelen en uitdragen wat zorgvuldig en gedegen gemotiveerd tot stand is gebracht.</p>	<p>de basis van de afspraken tussen de werkgroep ondernemers uitstallings en de gemeente.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit rapport van Wolterinck heeft het college weer uit de kast gehaald. Het college heeft adviezen ingekocht en aan die adviezen is met beitel en speer gehakt door al die overleggen die hebben plaatsgevonden (in het raadsinformatiebulletin van 7 april 2017 is een overzicht opgenomen van de overleggen die t/m maart 2017 hebben plaatsgevonden en in de periode daarna hebben er overleggen plaatsgevonden tussen ondernemers (vertegenwoordigingen) en de gemeente) en plotseling kwam men tot nieuwe conclusies. Hij zegt toe het rapport van Wolterinck opnieuw ter inzage te leggen. Daarmee is niet gezegd dat hetgeen in het rapport staat wordt uitgevoerd, maar dan kan men zien waar Wolterinck het bij het goede eind had. <i>(Het rapport is in iBabs geplaatst).</i></li> </ul>
--	--	--	---