

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	S.J. van Asperdt- Koren	Datum	15 februari 2022
Doorkiesnummer	030-2864988	Kenmerk	9663712/20220211
E-mail	s.van.asperdt@utrecht.nl	Onderwerp	Beantwoording aanvullende technische vragen voorbereidingsbesluit detailhandel en bezorging
Bijlage(n)		Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Op 21 januari 2022 ontving u van ons het geheime raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit detailhandel en bezorging. Enkele raadsleden hebben daarover technische vragen gesteld die wij op 8 februari jongstleden schriftelijk beantwoord hebben (raadsbrief kenmerk: 9663712/20220208). Op 10 februari jl. zijn tijdens de ingelaste technische bijeenkomst door de fractie van GroenLinks een tweetal aanvullende vragen gesteld naar aanleiding van deze brief. De fractie van de VVD heeft tevens een aantal nieuwe vragen ingebracht. Via deze brief beantwoorden wij, zoals is toegezegd, deze nieuwe vragen ook schriftelijk.

Geheimhouding

Wij hebben op deze brief geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub g Wet Openbaarheid van bestuur tot de bekendmaking van het besluit.

Openbaarmaking van dit besluit en de bijlagen kan “onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden” (artikel 10, lid 2, sub g, van de Wet openbaarheid van bestuur) voorkomen. Het voorbereidingsbesluit verhindert de vestiging van een flitsbezorgdienst door te verbieden dat een verandering van het feitelijke gebruik leidt tot een gebruik waar bezorging als activiteit bij hoort. Daarmee kan de gemeente de vestiging van zo'n dienst op een plaats die nadelig is voor de leefomgeving van omwonenden of voor winkeliers in de buurt tegenhouden. De geheimhouding voorkomt dat een bezorgdienst nog snel even een of meer panden in gebruik neemt en daarmee de belangen van bewoners en winkeliers schaadt. De tijdelijke geheimhouding is nodig totdat het besluit bekend is gemaakt. Als de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit niet neemt, dan zal het college de gemeenteraad in openbaarheid informeren. Deze geheimhouding is in lijn met de eerder opgelegde geheimhouding van het raadsvoorstel en raadsbrief.

1. Vragen naar aanleiding van de brief van 8 februari jl., gesteld door de GroenLinks fractie

In de raadsbrief wordt in antwoord op vraag 2 verwezen naar het bestemmingsplan. Gaat het dan om de regels van het huidige, geldende bestemmingsplan of gaat het dan om het nieuwe bestemmingsplan?

Met 'bestemmingsplan' wordt hier bedoeld: het geldende bestemmingsplan dan wel de geldende beheersverordening.

In de raadsbrief staat dat het VBB niet geldt voor gebieden waar een beheersverordening geldt, maar in het raadsvoorstel lijkt daar iets anders over te staan. Hoe zit dit nu precies?

Het ontwerpbestemmingsplan Algemene regels Utrecht is een zogenoemd 'paraplubestemmingsplan' dat andere bestemmingsplannen aanvult en wijzigt, maar geen bestemmingen toekent. Het kan daarom geen wijzigingen aanbrengen in een beheersverordening. Dat kan alleen via een 'paraplu beheersverordening' of door een bestemmingsplan op te stellen dat de beheersverordening in zijn geheel vervangt, dus inclusief het toekennen van bestemmingen. We kiezen voor de laatste route: voor alle beheersverordeningengebieden is een bestemmingsplan in voorbereiding.

Het voorbereidingsbesluit geeft de gemeente een jaar de tijd om die plannen in procedure te brengen.

2. Vragen gesteld door de VVD fractie op 10 februari jl.

In hoeverre zijn er klachten over flitsbezorgers/supermarkten zoals Gorilla, Flink, Getir, etc.? (hoeveel, waarover, wanneer, etc.). In hoeverre zijn deze door de Binnenstadgroep030 ingediend?

Er zijn 38 klachten binnengekomen:

- Nobelstraat 293 (Flink, 1 klacht)
- Westerdijk 18 (Gorilla's, 6 klachten)
- Gansstraat 160 (Gorilla's, 2 klachten)
- Amsterdamsestraatweg 253 (Flink, 29 klachten)

De klachten gaan vooral over geluidsoverlast en verder over vuil, geparkeerde fietsen en illegaal gebruik. Er zijn geen klachten van de Binnenstadgroep030 bij.

Welke stakeholders zijn geconsulteerd hierover? Wanneer? Wat is daaruit gekomen?

Zijn er gesprekken geweest met flitsbezorgers/supermarkten? Wanneer? Wat is daaruit gekomen?

De afdeling Economische zaken (Ruimte) heeft het afgelopen halfjaar gesproken met Getir en Gorillas. Dat waren kennismakingsgesprekken. De Flitsbezorgers hebben aangegeven wie ze zijn en wat ze doen. De gemeente heeft aangegeven dat we hen zien als bedrijven, niet als detailhandel. De jurist van VTH heeft gesproken met vertegenwoordigers van Flink en Gorilla's.

Het gesprek met Flink heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een handhavingsverzoek met betrekking tot het pand Amsterdamsestraatweg 253 en de daaropvolgende schriftelijke mededeling van de gemeente dat Flink zonder de daartoe vereiste vergunning een distributiebedrijf is gestart in een winkelpand. Flink heeft aangegeven dat zij er van uit gaan dat zij zonder vergunning in een detailhandels pand mogen zitten.

Het gesprek met Gorilla's heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een handhavingsverzoek met betrekking tot het pand Westerdijk 18. De directie van Gorilla's zegt bewust te hebben gekozen voor een bedrijfspand. Aan Gorilla's is medegedeeld dat een distributiebedrijf in een hogere milieucategorie valt dan de categorie die zondermeer mogelijk is in het pand Westerdijk 18. De directie wordt voor dit pand echter wel in de gelegenheid gesteld hiervoor alsnog een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan aan te vragen. Naar aanleiding daarvan kan worden beoordeeld onder welke voorwaarden dit distributiebedrijf hier kan exploiteren.

Hoe loopt het proces van voorbereidingsbesluit naar bestemmingsplan? Wanneer kan dit inhoudelijk in de openbaarheid besproken worden?

De dag nadat de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit neemt, publiceren we het besluit en dan treedt het voorbereidingsbesluit in werking. De geheimhouding vervalt op dat moment.

Het lijkt alsof de gemeente een totaalverbod op bezorgsupermarkten wil hebben. Wat zijn de kaders waaraan een bezorgsupermarkt / dark store / flitsbezorger moet voldoen? Waar staat dat? Hoeveel vergunningen hiervoor is het college voornemens om te verstrekken?

Om te voorkomen dat er discussies ontstaan over wat een bezorgsupermarkt is of wat een flitsbezorgingsbedrijf, is de bewoording van het voorbereidingsbesluit zo gekozen dat beide onder de vergunningplicht vallen. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag kan dan beoordeeld worden of de aangevraagde activiteit passend is op de locatie. Er is dus geen algemeen verbod, maar een toetsmoment ingebouwd in het voorbereidingsbesluit.

Er zijn meerdere 'dark stores', zoals (afhaal)horecalocaties (pizza, broodjes, en andere (flits)bezorgers) maar ook zaken die dicht zijn geplakt (tandarts, fysiotherapeut, trainingslocaties, en wellicht ook sommige detailhandelzaken). Vallen deze hier ook onder? Zo nee, op welk artikel is dat gebaseerd (incl. toelichting)? Hoe zit dat met bezorgwarenhuizen, en is Coolblue dan een bezorgwarenhuis? Waar ligt de grens, en waarop is deze grens juridisch gebaseerd? Mag BOL.com dan ook geen bezorgwarenhuis plaatsen? Hoe zit het met combinaties (bijv. Jumbo met een flitsbezorger Gorilla)? Wanneer is duidelijk dat bezorging een hoofdactiviteit is? Hoe zit dat tijdens de lockdowns van afgelopen 2 jaar waarin winkels dicht waren en producten werden bezorgd? Wat zijn de SBI-codes / sectoren die hieronder vallen? Kortom: wat valt er wel onder, en wat niet, en hoe is juridisch de grens te trekken? En waarom?

Zoals in het vorige antwoord is aangegeven: de grens is soms moeilijk te trekken. Met het voorbereidingsbesluit 'kopen we tijd' om goed te onderzoeken wat we precies moeten regelen en hoe die regeling er dan uit moet zien. Er zijn winkels, bijvoorbeeld de winkels de witgoed verkopen, waarbij bezorging hoort bij de te verkopen producten. Dat geldt ook voor Coolblue. Bij Coolblue kun je ook direct in de winkel je aankoop doen en die direct uit de winkel meenemen.

De gemeenteraad kan in ieder geval bij de vaststelling van het bestemmingsplan Algemene regels Utrecht bespreken of het onderzoek en de conclusies daaruit in overeenstemming zijn met het gevoel van de raad.

Voor de volledigheid:

- bestaand gebruik kan gewoon worden voortgezet;
- afhaalzaken vallen onder de functie (bestemming) afhaalzaken en niet onder detailhandel.

Blijft tijdens de werking van het voorbereidingsbesluit wel de mogelijk bestaan om flitsbezorging mogelijk te maken? Onder welke voorwaarden? Hoe ziet een eventueel vergunningen traject onder de werking van het voorbereidingsbesluit eruit?

Een nieuwe flitsbezorgingvestiging is mogelijk. Een initiatiefnemer moet dan een vergunning aanvragen. De voorwaarden voor de vergunning staan in het voorbereidingsbesluit: "als er geen onevenredig nadelige effecten ontstaan voor de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen en er geen verslechtering van het woon-en leefklimaat ontstaat." Bij de toetsing en het besluit over de vergunning zal aan deze regel nader invulling geven worden. Een aanvraag wordt met de reguliere vergunningenprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht afgehandeld.

Over het werkingsgebied hebben we een aantal vragen:

Niet alle terreinen met een duidelijke bedrijventerrein bestemming lijken uitgezonderd op de kaart, bijvoorbeeld het bedrijventerrein rond de Karwei in Vleuten, de meubelboulevard op Kanaleneiland, het bedrijventerrein Westraven, deelgebied 6 van Merwedekanaalzone, De Dompelaar in De Meern, de noordelijke punt van de Wetering/Haarrijn, de kantorenstrook/bedrijvenstrook in Lunetten langs de A27, het bedrijventerreintje rond JDE, de noordzijde van Oudenrijn (tussen Leidsche Rijn en de busbaan?). Op welke grond is het onderscheid tussen de verschillende bedrijfslocaties gemaakt? Is het mogelijk specifiekere bedrijfslocaties uit te zonder van het voorbereidingsbesluit door de kaart aan te passen?

Bij het maken de plankaart hebben we omwille van een snelle besluitvorming geen inventarisatie van bedrijventerreinen gemaakt, maar enkele bedrijventerreinen met een duidelijke begrenzing uitgekozen en waarvan zonder onderzoek vrij zeker is dat de vestiging van een flitsbezorgingsbedrijf mogelijk is.

Aan de andere kant van het spectrum zien we dat bedrijven/kantorenlocaties waarvoor de raad reeds planologische beslissing voor omzetting naar wonen heeft genomen wel zijn uitgezonderd, in het bijzonder Cartesiusdriehoek waarvoor reeds bestemmingsplannen zijn vastgesteld? Papendorp-Noord en Groenewoud, waarvoor SPvE's bij de raad liggen of naar de raad komen?

Ook de locaties Papendorp-noord, Groenewoud en Cartesiusdriehoek zijn niet opgenomen, omdat de problematiek rond flitsbezorging daar niet speelt.

Tot slot constateren wij dat op de kaart een deel van het grondgebied van de Gemeente Bunnik is weergegeven, waarover de raad in Utrecht geen voorbereidingsbesluit kan nemen. Kan de kaart daarop worden aangepast?

De grenzen van het werkingsgebied van het voorbereidingsbesluit zijn op de officieel vastgestelde gemeentegrenzen gelegd. Wel is een deel van de kadastrale ondergrond van de gemeente Bunnik zichtbaar, maar die heeft juridisch geen betekenis.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,