Bundel - Vragenuur van 28 november 2024

MV.1 Opvang onder druk - Noura Oul Fakir (BIJ1), Ilse Raaijmakers (PvdA), Beau Nederhand (Volt), Meike Hellevoort (GroenLinks) en Louise de Vries (Partij voor de Dieren)

MV 1 Opvang onder druk

MV.2 Waarom kun je je ID kaart niet verlengen bij wijkservicecentrum Vleuten de Meern? - Jantine Zwinkels en Hessel Stellinga (CDA)

MV 2 Waarom kun je je ID kaart niet verlengen bij wijkservicecentrum Vleuten de Meern

MV.3 Kun je windmolens, woningen en roeibanen stapelen in Rijnenburg? - Gert Dijkstra (EenUtrecht), David Bosch (UtrechtNu!) en Gertjan te Hoonte (VVD)

MV 3 Kun je windmolens, woningen en roeibanen stapelen in Rijnenburg

MV.4 Hoe staat het met de bewoners van Ravel 96? - Beau Nederhand (Volt) en Floor Steinmetz (BIJ1)

MV 4 Hoe staat het met de bewoners van Ravel 96

MV.5 Veilig en betrouwbaar Leerlingenvervoer - Maartje Vermeulen (GroenLinks), David Bosch (UtrechtNu!), Mahmut Sungur (DENK) en Bert van Steeg (CDA)

MV 5 Veilig en betrouwbaar Leerlingenvervoer

MV.6 Beperk onveiligheid rond Lucasbolwerk - Bert van Steeg (CDA)

MV 6 Beperk onveiligheid rond Lucasbolwerk

Mondelinge vragen Opvang onder druk

28 november 2024

De winter is nog niet begonnen en de maatschappelijke opvang in Utrecht is vol. Belangenorganisaties luiden daarom de noodklok. Op 21 oktober was Stadsteam genoodzaakt om te stoppen met het plaatsingsspreekuur, omdat de opvang vol zat. Sindsdien is er een wachtlijst en worden nog meer mensen gedwongen om buiten op straat te slapen. Zelfs bij de 'overstroom-locatie' is geen ruimte meer. Sinds vorige week is het spreekuur weer gestart maar hiermee is het probleem nog niet opgelost. Voor een structurele oplossing van dakloosheid zijn er niet alleen meer opvangplekken nodig maar ook moet er huisvesting zijn waar mensen naar kunnen doorstromen. De fracties van BIJ1, PvdA, VOLT, GroenLinks en PvdD vinden dat niemand buiten moet slapen en hebben daarom de volgende vragen:

Vragen:

1. Deelt de wethouder dat het zorgelijk is dat er mensen noodgedwongen op straat moeten slapen?

2. Wat heeft het college ondernomen sinds dat Stadsteam het plaatsingsspreekuur heeft gestopt en wat gaat het college doen om te voorkomen dat de opvang weer vol zit en mensen op straat moeten slapen?

3. De koudweeropvang is vorige week een paar dagen open geweest. Het blijkt dat er 60% meer aanmeldingen zijn in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar. Hoe anticipeert het college op de mogelijk toenemende druk op de koudweeropvang naarmate de winter vordert om iedereen een opvangplek te garanderen?

4. Housing first wordt in Utrecht vooral toegepast bij mensen met multiproblematieken en die al langer dakloos zijn. Welke ruimte ziet het college om het housing first principe toe te passen bij iedereen die dakloos is en hier prioriteit aan te geven binnen het woonbeleid?

Gesteld door:

- Noura Oul Fakir, BIJ1
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Beau Nederhand, Volt
- Meike Hellevoort, GroenLinks
- Louise de Vries, Partij voor de Dieren

Mondelinge vragen Waarom kun je je ID-kaart niet verlengen bij wijkservicecentrum Vleuten De Meern?

27 november 2024

Vragen:

Met groot ongenoegen lazen we in een mailtje van een inwoner dat zij bij het wijkservicecentrum in Vleuten-de Meern te horen kreeg dat zij haar ID-kaart niet kon verlengen daar én hiervoor naar het stadskantoor moest afreizen. Zij kreeg letterlijk als antwoord: "De medewerker van wijkbureau Vleuten-De Meern zijn niet bevoegd om ID-bewijzen te verlengen en af te geven."

Deze mevrouw is slecht ter been en zou erop mogen rekenen dat de voorzieningen, dus ook het loket van de gemeente, in de buurt op orde zijn. Vanuit het CDA vinden we het in ieder geval van groot belang dat de gemeente dichtbij, toegankelijk, dienstbaar en benaderbaar is.

1) Deelt het college dat de gemeente *dichtbij, toegankelijk, dienstbaar en benaderbaar* moet zijn? En vindt zij dat dit op dit moment het geval is, kijkend naar dit voorbeeld?
2) Hoe kan deze erbarmelijke situatie zijn ontstaan? Welke verklaring geeft het college?
3) Is het college bereid om dit snel op te lossen, zodat ook bij het wijkservicecentrum (tijdelijk of niet) mensen hun ID-kaart kunnen verlengen en andere reguliere burgerzaken daar kunnen regelen?

In de programmabegroting zagen wij op pagina 20 onder ‘concrete bezuinigingsvoorstellen’ al een voorbode in onderstaand ‘post’:

“Fysieke locaties wijkbureaus - focus aanbrengen of differentiëren over de stad“ met een bedrag van 103.000 euro per jaar.

4) Klopt het dat dit bewust beleid is van dit college, en hoe gaat zij dit uitleggen naar onze inwoners?
5) Is het college bereid hierop bij te sturen, op verzoek van het CDA, en dus te stoppen met (het onderzoeken van)verdere bezuinigingen op het wijkservicecentrum Vleuten de Meern?

Gesteld door:

- Jantine Zwinkels, CDA Utrecht
- Hessel Stellinga, CDA Utrecht

Mondelinge Vragen
Kun je windmolens, woningen en roeibanen stapelen in Rijnenburg?

28 november 2024

Op 11 november jongstleden heeft de Raad van State (RvS) in een uitspraak alle voorbereidingen bij de gemeente voor het Windpark Rijnenburg stilgelegd, waardoor de aanleg ervan zeker met 2 jaar wordt vertraagd ('Voorlopige Voorziening' RvS 202405538/2/R4); dit naar aanleiding van een beroepsprocedure ingediend door een grote groep Utrechters die bezwaarmaken tegen de bouw van vier windmolens in het gebied. Daarmee zijn de besluiten van de gemeenteraad over het bestemmingsplan Windpark Rijnenburg en Reijerscop (d.d. 6 juni 2024) en van het college voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het plaatsen van de vier windmolens (d.d. 9 juli 2024) opgeschort.

Tot op heden heeft het college de gemeenteraad hierover nog niet geïnformeerd, ook niet tijdens de commissiebehandeling van de verkenningen voor woningbouw in Rijnenburg van vorige week d.d. 21 november. We begrijpen dat de RvS op 8 oktober nog gevraagd heeft aan het college en de gemeenteraad of er redenen zijn om af te zien van het schorsen door RvS van de genoemde besluiten. Daarop heeft het college, mede namens de gemeenteraad zo begrijpen wij, laten weten aan de RvS daarvoor onvoldoende argumenten te hebben.

Tegelijkertijd blijkt nu dat de benodigde toegangswegen voor het plaatsen en onderhouden van de windmolens in Rijnenburg moeten worden aangelegd in de vorm van 'spoordijken' die plaatselijk het landschap doorkruizen en een belemmering gaan zijn voor allerlei andere bestemmingen ter plekke in het noordelijke deel van Rijnenburg, zoals het voorliggende plan voor een 'Roeiwater Rijnenburg Utrecht' d.d. 15 juni 2023.

Zo ontstaat een vervelende tegenstelling. De gemeente Utrecht stapelt allerlei wensen bovenop elkaar in Rijnenburg: o.a. windmolens, woningen en roeiwater. Maar tegelijkertijd is er het risico dat enkele functies elkaar nu toch in ruimtegebruik uitsluiten (windmolens en roeiwater) of het risico dat door uitstel van de windmolens de bouw van woningen wordt gepland met een onnodig beperkende randvoorwaarde. Als straks blijkt dat de gemeente blijvend onvoldoende argumenten heeft om succesvol het beroep bij de RvS te overleven, verdwijnen alsnog de plannen voor het Windpark Rijnenburg in de prullenbak en zijn we als gemeente onnodig ons aan het beperken in het ontwikkelen van woningen in het midden en zuiden van Rijnenburg of met bijv. roeiwater in het noorden van Rijnenburg.

Vragen:

1. Waarom heeft het college de vertraging in de bouw van de windmolens in Rijnenburg niet kunnen voorkomen? Anders gezegd, wat waren de redenen die hebben gemaakt dat het college niet tijdig overtuigend argumenten heeft kunnen aanleveren om het opschorten van de besluitvorming inzake het Windpark Rijnenburg door de Raad van State af te wenden?
2. Heeft het college er wel zicht op dat alsnog overtuigend die argumentatie op tafel zal komen en hoe zeker is dat? Kortom, gaat het college deze zaak wel winnen?
3. Zijn er nog andere risico's die eerder door het college zijn onderschat maar goed zijn om te melden omdat zij een bedreiging vormen voor het realiseren van het Windpark Rijnenburg?

4. Maken de spoordijken nodig voor het plaatsen en onderhouden van de windmolens in Rijnenburg het moeilijker om het ‘Roeiwater’ (plan juni 2023) te realiseren?
5. Ten slotte, ziet het college ook dat eerst beslissen over windmolens en pas later over woningen en bijv. roeiwater een verantwoorde, optimale en integrale ontwikkeling van Rijnenburg op het spel zet?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- David Bosch, UtrechtNu!
- Gertjan te Hoonte, VVD

MV Hoe staat het met de bewoners van Ravel 96?

26 november 2024

Vragen:

De fracties van Volt en BIJ1 zijn in contact geweest met Bond Precaire Woonvormen en bewoners van de Ravellaan 96. De 180 bewoners van dit pand ervaren veel onduidelijkheid en stress over wat er in mei 2025 met hun woning gebeurt en of zij hierin kunnen blijven wonen, iets wat schuurt met de huidige wooncrisis. De Ravel past goed binnen de visie Welgelegen. In bestemmingsplannen wordt nu gesproken over studenten, maar de huidige bewoners van de Ravel zijn niet alleen studenten. Het zijn ook docenten, zorgpersoneel en kunstenaars. Daarnaast heeft het pand ook een buurtfunctie, er bevinden zich ook ateliers, een muziekschool en de bierkantine, wat zorgt voor versterking in de sociale diversiteit.

Dit brengt de fracties tot de volgende vragen.

1. Wanneer het pand verkocht wordt, kan het college garanderen dat het dan gebeurt inclusief de huurcontracten, zo nee, waarom niet?
2. Gaat college zich inzetten voor de woonzekerheid van deze groep? Zo ja, neemt het college dan de diversiteit van de inwoners (zoals beroep en leeftijd) mee in de plannen? En zo nee, waarom niet?
3. Wanneer de huidige bewoners niet kunnen blijven, hoe ziet het college dan de woontoekomst van deze groep?

Gesteld door:

- Beau Nederhand, Volt
- Floor Steinmetz, Bij1

Mondelinge vragen Veilig en betrouwbaar Leerlingenvervoer

28 november 2024

Vragen:

Afgelopen jaar hebben we in de gemeenteraad op verschillende momenten gesproken over het leerlingenvervoer. Het college heeft ons met dashboardbrieven geïnformeerd en is aan de slag gegaan met een klankbordgroep. Nog geen maand geleden hebben we in de raad de toezegging gekregen dat er in de kwaliteitsafspraken met de vervoerder meer aandacht zou komen voor de instructie met chauffeurs.

Helaas stond op 22 november in het Algemeen Dagblad dat uit een controle van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) bleek dat er behoorlijk wat mis was met de taxibusjes, onder meer kapotte remmen en verlichting. “Kinderen met een handicap die overgeleverd zijn aan taxichauffeurs die het niet zo nauw nemen met de veiligheid en regels”.[1]

Zoals ook aangegeven in eerdere debatten blijven we vanuit GroenLinks het leerlingenvervoer op de voet volgen en vinden wij dit zorgwekkende signalen.

Wij komen tot de volgende vragen:

1. Herkent het college de signalen?
2. Heeft het college contact gehad met de vervoerder over de mankementen van de busjes?
3. Deelt het college dat onveilig vervoer onacceptabel is en welke stappen het college zet om dit te borgen?
4. Op welke wijze informeert de gemeente scholen en ouders over de situatie?
5. Kan in de monitor leerlingenvervoer terugkomen hoe zowel de kwaliteit van de chauffeur als het busje wordt bewaakt?

Gesteld door:

- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- David Bosch, UtrechtNu!
- Mahmut Sungur, Denk
- Bert van Steeg, CDA

[1] Kapotte remmen, defecte verlichting: chauffeurs die zieke en gehandicapte kinderen vervoeren op de bon | Utrecht | AD.nl

Mondelinge vragen Beperk onveiligheid rond Lucasbolwerk

28 november 2024

Het drugsgebruik en de overlast rond het Lucasbolwerk is afgelopen tijd flink afgenomen. Dit betekent niet dat er geen incidenten meer plaatsvinden. Aan de kant van de Wittevrouwenstraat vinden op dit moment werkzaamheden plaats. Ten behoeve hiervan is een bouwkeet geplaatst. Deze staat op dit moment echter zo dat er een plek is gecreëerd waar gebruikers samenkomen en blijven hangen. Dit leidt tot onveilige situaties, met name laat op de avond en ’s nachts voor bezoekers, horecapersoneel en bewoners. Betrokken bewoners en ondernemers hebben regelmatig op deze onwenselijke situatie gewezen en een alternatief voorgesteld. Dat heeft echter niet tot aanpassing geleid. Dit terwijl op andere plekken wel maatregelen in de openbare ruimte zijn genomen om de leefbaarheid van de omgeving te vergroten. De CDA-fractie is van mening dat eenvoudige maatregelen die de veiligheid in de stad verbeteren zo snel mogelijk moeten worden genomen en heeft de volgende vragen:

1) Herkent het college de geschetste veiligheidsuitdagingen rond de werkzaamheden die plaatsvinden rond het Lucas Bolwerk?
2) Welke maatregelen zijn afgelopen maanden genomen om de onveiligheid rond het Lucasbolwerk te beperken, naast het verbod op harddrugsgebruik?
3) Welk overleg heeft afgelopen tijd plaatsgevonden met omwonenden om de huidige situatie te verbeteren en waarom is er niet gekozen voor een snelle en eenvoudige oplossing die voorhanden lijkt?
4) Is het college bereid het voorgestelde alternatief van de omwonenden zo snel mogelijk in praktijk te brengen? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA Utrecht



