

Schriftelijke vragen – art. 33 RvO

Onderwerp	Vragen bij het raadsvoorstel programma powerport en prioritering
Indiener	Albert Smit
Fractie	Gemeentebelangen
Datum	13 augustus 2025
Wijze van beantwoording	Schriftelijk
Vragen	De gemeenteraad heeft duidelijke afspraken gemaakt over het participatieproces en de inzet van de € 11,7 miljoen leefbaarheids gelden in het kader van het programma Powerport Geertruidenberg. Daarbij zijn zowel spelregels voor participatie vastgesteld als prioriteiten benoemd, inclusief de harde afspraak dat de vijf door de raad vastgestelde <i>niet-onderhandelbare projecten</i> indien nodig uit deze middelen zouden worden gefinancierd. Het huidige voorstel van het college wijkt op meerdere punten af van deze afspraken: • Afwijken van raadsbesluit 10 april 2025 De niet-onderhandelbare projecten worden niet opgenomen in de eerste tranche en hun uitvoering wordt afhankelijk gesteld van onderhandelingen met externe partijen (TenneT, RWE e.a.). Daarmee ontbreekt nu de financiële zekerheid die de raad eerder wél heeft vastgelegd om deze projecten eventueel te financieren uit de eerste tranche. • Aanpassing spelregels tijdens het proces Voor het project <i>Stationsplein</i> zijn 126 <i>single-issue</i> handtekeningen toegevoegd buiten het reguliere participatieproces. Hierdoor steeg het project van plaats 24 naar plaats 2, zonder dat andere projecten dezelfde mogelijkheid kregen. Dit heeft directe invloed gehad op de rangorde en wijkt af van de afgesproken methodiek waarbij inwoners meerdere projecten moesten waarderen. • Leeftijdscriminatie in representativiteitsargumentatie Het college bestempelt de participatieavonden als “niet representatief” omdat de gemiddelde leeftijd van de aanwezigen boven de 60 jaar lag. Hoewel streven naar een bredere vertegenwoordiging legitiem is, is het juridisch problematisch als de inbreng van ouderen wordt gedevalueerd of terzijde geschoven enkel op basis van leeftijd. ○ Juridisch kader: art. 1 Grondwet, Algemene wet gelijke behandeling, verbod op leeftijdsdiscriminatie. ○ Het is toegestaan aanvullende groepen te benaderen, maar niet om de stem van een specifieke leeftijdsgroep minder zwaar te laten wegen vanwege hun leeftijd. Deze werkwijze roept vragen op over transparantie, eerlijkheid en rechtsstatelijke zuiverheid van het proces. De raad moet kunnen toetsen of het college hiermee handelt in strijd met eerdere raadsbesluiten, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Vragen – Leeftijd en representativiteit 1. Objectieve onderbouwing representativiteit. Op welke objectieve gronden is bepaald dat de fysieke participatieavonden “niet representatief” waren, en hoe wordt voorkomen dat dit oordeel neerkomt op het diskwalificeren van de inbreng van oudere inwoners? 2. Gelijke waardering stemmen. Hoe waarborgt het college dat de uitkomst van bijeenkomsten met een oudere deelnemersgroep gelijkwaardig wordt meegewogen aan die van andere vormen van participatie, in lijn met het verbod op leeftijdsdiscriminatie?

Vragen – Afwijking van afgesproken methodiek

3. **Eenzijdige afwijking spelregels.** Hoe rechtvaardigt het college dat de oorspronkelijke afspraak — dat inwoners meerdere projecten zouden waarderen — is doorbroken door 126 *single-issue*stemmen voor één project mee te tellen, terwijl andere projecten die kans niet kregen?
4. **Gelijke kansen voor alle projecten.** Waarom is niet voor alle projecten eenzelfde mogelijkheid geboden om aanvullende steunbetuigingen in te dienen, en hoe verhoudt dit zich tot het gelijkheidsbeginsel?
5. **Transparantie richting deelnemers.** Hoe is aan deelnemers gecommuniceerd dat deze 126 stemmen buiten het reguliere participatieproces zijn verzameld en toegevoegd, en dat dit de ranglijst substantieel heeft beïnvloed?

Vragen – Niet-onderhandelbare projecten

6. **Afwijken van raadsbesluit 10 april 2025.** Hoe verklaart het college dat in het huidige voorstel de niet-onderhandelbare projecten niet uit de eerste tranche (€ 11,7 miljoen) worden gefinancierd, terwijl het raadsbesluit van 10 april 2025 expliciet stelt dat deze projecten desnoods uit die middelen bekostigd zouden worden?
7. **Risico op uitstel of verval van uitvoering.** Welke garanties kan het college geven dat de niet-onderhandelbare projecten daadwerkelijk worden uitgevoerd, nu hun financiering afhankelijk wordt gemaakt van externe onderhandelingen, zonder reservering in de huidige tranche?
8. **Inhoudelijke prioritering.**
 - a. Welke inhoudelijke en financiële afwegingen hebben ertoe geleid dat participatieprojecten nu voorrang krijgen in de eerste tranche, terwijl eerder was afgesproken dat de niet-onderhandelbare projecten als eerste zouden worden uitgevoerd?
 - b. En indien het college onderhandelt met Tennet en RWE is het dan juist dat al deze gelden worden besteed aan de 5 niet onderhandelbare projecten?