Pitch + vragen interpellatie kosten oude Raadhuis.

Forza!

Onze gemeente maakt kosten. Die kosten komen we eerst tegen in de begroting en later in de jaarcijfers. Sommige kosten zijn zo hoog dat als we die in een keer in de begroting zouden opnemen we enorme tekorten zouden hebben. Deze kosten noemen we investeringen en daarvoor is afschrijving bedacht. We doen dan wel de uitgave maar knippen de kosten op in kleine stukjes.

Onze gemeente schrijft gebouwen lineair af. Dat wil zeggen. Ieder jaar wordt hetzelfde bedrag afgeschreven. De vermindering van de boekwaarde is daarmee boekhoudkundig ieder jaar gelijk, maar de jaarlijkse rentelast wordt ieder jaar lager. (bron BBV, notitie materiele vaste activa, art 6.2.1)

Zo knippen we bijvoorbeeld een gebouw van 40 miljoen op in 40 stukjes van 1 miljoen. Daardoor kost dat gebouw ons ieder jaar ‘maar’ 1 miljoen en na 40 jaar niets meer.

Het oude Raadhuis werd in 1980 opgeleverd. Er werd toen besloten de afschrijving over 66 jaar uit te smeren. Door in 2010 die termijn naar 55 jaar en in 2015 zelfs naar 40 jaar te brengen werd 44% van de kosten in de laatste 5 jaar genomen.

Het gebouw van 40 miljoen dat ik als voorbeeld heb gebruikt zou, door zo af te schrijven, in de laatste 5 jaar 3,5 miljoen per jaar hebben gekost. Ter illustratie dat is het bedrag aan afschrijving van een gebouw van 140 miljoen over 40 jaar in gelijke termijnen.

Door alleen naar de laatste 5 jaar te kijken is het net alsof we een heel duur Raadhuis hadden. Dat Raadhuis was door het verloop van 40 jaar in 2019 afgeschreven en daarna kostte het als investering niets meer.

De fractie van Forza! heeft een aantal vragen aan onze wethouder financiën

1. Klopt het dat, net als in het rekenvoorbeeld wat ik zojuist gaf, door de afschrijftermijn in 2 stappen te verlagen van 66 naar 40 jaar de laatste 44% afschrijving in de laatste 5 jaar werd genomen waardoor de kosten 3,5 keer zo hoog waren als bij een afschrijftermijn die vanaf het begin 40 jaar zou zijn geweest?
2. Bent u het met Forza! eens dat door alleen naar de kosten van de laatste 5 jaar te kijken er een onjuist beeld wordt geschetst van de voordelen van nieuwbouw t.o.v. het bestaande Raadhuis en dat er geen sprake is van een voordeel van 1,2 miljoen?
3. Klopt het dat in de begroting van 2020 te lezen valt dat in 2018 2,499 miljoen en in 2019 1,5 miljoen werd afgeschreven en dat daarmee het Raadhuis volledig was afgeschreven?
4. Klopt het dat bij lineair afschrijven de rentelast ieder jaar lager wordt en dat er geen rentelasten meer zijn zodra er volledig is afgeschreven en dat daardoor er geen rentelasten meer waren na 2019?
5. Bent u het met de fractie van Forza! eens dat door het niet expliciet noemen van de hoge afschrijving in de laatste 5 jaar de Raad beslissingsinformatie is onthouden?
6. Bent u het met ons eens dat het oude Raadhuis in de jaren vanaf 2020 geen 5,9 miljoen per jaar kostte omdat er niet langer werd afgeschreven en er geen rente meer werd betaald?
7. Is de informatie aan de Raad zodanig gepresenteerd dat de Raad niet anders kon doen dan kiezen voor nieuwbouw?