

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 26 AUGUSTUS 2021**

Onderwerp: RV Visie Buitenkaag 2040 (2021.0001233) – Tweede termijn

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. R. Ahmed Khatib (vanaf 19.35 uur), dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuijtemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik de woordvoerders verzoeken hun plaats in te nemen en willen degenen die dat niet zijn, de zaal verlaten? Dank u wel. Ik wil graag de geschorste sessie van 24 juni jl. heropenen, waarin we de Visie Buitenkaag 2040 bespreken met als beslispunt voor de raad het vaststellen van die Visie Buitenkaag 2040 met daarin de ontwikkelrichtingen en, punt 2, de nota van zienswijzen vaststellen. We hebben hier uitgebreid over gesproken op 24 juni jl. en toen zijn we eigenlijk geëindigd na de eerste termijn. Afrondend werd er toen een amendement van de PvdA aangekondigd en er ligt een toezegging van het college om het onderzoek naar de veiligheid rond de pont uit te voeren. We starten nu dus met de tweede termijn. Dat betekent dat de spreektijden zijn afgerond en we beginnen met de tweede termijn, wie mag ik daarvoor het woord geven? Ik zie als eerste mijnheer Klijn en daarna mijnheer Heimerikx. Gaat uw gang mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik wil twee dingen aan de orde brengen. Ten eerste het amendement dat ik de vorige keer heb aangekondigd. Ik heb schriftelijke vragen gesteld aan het college over de tijdelijke parkeerplaats aan de Lisserdijk en daarop zijn de antwoorden gisteren binnengekomen. Ondertussen heeft Van Lent een omgevingsvergunning aangevraagd voor een permanente parkeerplaats, waar destijds al sprake van was en ook in de visie sprake van is. Het college antwoordt dat het daar positief op in wil gaan, maar omdat het nog niet zeker is, toch die tijdelijke parkeerplaats achter de hand wil houden. Wij vinden het volstrekt ongewenst om op die tijdelijke parkeerplaats, vlak achter huizen, midden in de nacht auto's te laten parkeren. Dus ik ga een amendement voorbereiden en dat komt volgende week ter stemming. Dat wil ik vast meegeven. Ik vind dat nu die omgevingsvergunning is aangevraagd, het college ook had kunnen zeggen 'dan zien we af van die tijdelijke parkeerplaats, die halen we uit de visie', en dat doen we dan via een amendement. Dat is punt een.

En punt twee is de aanvraag van Blue Port dat op een terreintje achter de Huigsloterdijk een botenopslag zou willen realiseren. Blue Port heeft op dit moment een opslag in Nieuw-Vennep en op Kaageiland. Ze willen dat concentreren in één gebied met een eigen ontsluitingsweg vanaf de Huigsloterdijk, aansluitend op de toekomstige rondweg die het college heeft toegezegd. Dat zou betekenen dat de verkeersbewegingen in het dorp tot een minimum beperkt worden en ook het gebruik om bootjes over te zetten met de pont tot een minimum wordt beperkt wordt, of eigenlijk helemaal zou verdwijnen omdat dat niet meer nodig is. Dat zou, denken wij, de zaak heel erg ontlasten. Daar staat tegenover dat de bouwhoogte 10 meter is terwijl in de visie 7,5 meter staat. Ik

ben van mening met mijn partij dat je eigenlijk in zo'n visie geen maximale bouwhoogte moet vaststellen voor het hele gebied. Ik vind dat echt te gedetailleerd voor een visie. Dat leg je vast in een bestemmingsplan. Daar staat op dit moment 12 meter en 10 meter in, dat zijn de hoogtes die daarin staan. Ik denk dat er op het moment dat er een aanvraag komt die in strijd is met wat het college vindt dat het zou moeten zijn in de visie, eventueel een verklaring van geen bedenkingen kan komen of dat er een afwijzing komt, maar dan kan er normaal geparticipeerd worden door de inwoners.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want er zijn veel reacties, vooral op uw eerste punt volgens mij. Mijnheer Vermeulen, mijnheer Beusenberg en mevrouw Van 't Hull heb ik genoteerd. Mijnheer Vermeulen, Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Wat dat eerste punt betreft, daar gaat de fractie van Forza! volledig in mee. We zijn het helemaal eens met de PvdA dat het geen pas geeft om dat in de visie te laten staan, zeker nu daar een vergunning is aangevraagd voor de permanente parkeerplaats. Niet alleen is de noodlocatie die voorgesteld is heel onwenselijk vanwege het feit dat daar direct achter huizen heel veel activiteiten plaats zouden vinden, maar als je kijkt naar de manier waarop dat ontsloten moet worden en ziet dat er nu ook al hele rijen vrachtwagens staan die naar het pontje van de firma Van Lent moeten om daar goederen af en aan te voeren, denk ik dat dat een heel ongelukkige locatie is. Dat amendement zouden we nu al graag mede-indienen en we willen ook graag vast mee nadenken over hoe die tekst moet zijn. Dus ik hoop dat u ons daarin wilt meenemen.

De VOORZITTER: Dan onderbreek ik u nu want dan wil ik eerst even het rondje verder afmaken. Voor de notulen merk ik op dat de heer Khatab van EEN Haarlemmermeer inmiddels ook gearriveerd is. Welkom, mijnheer Khatab. Mijnheer Beusenberg, aan u het woord. Ik verzoek u kort te reageren want we hebben niet zo lang de tijd. Daarna ga ik naar mevrouw Van 't Hull.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Heel kort, ik ben het zowel met de heer Klijn als met de heer Vermeulen eens, maar we moeten wel oppassen dat zo'n bedrijf als Van Lent niet in de problemen komt daardoor want je moet toch wel voor een aantal parkeerplaatsen zorgen. Het is goed dat er positief gereageerd wordt, maar houd er rekening mee dat het niet vast mag lopen. Ik hoop dat u dat met mij eens bent?

De VOORZITTER: Uw reactie, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Daar ben ik het helemaal mee eens en het is ook zo dat de permanente parkeerplaats al een parkeerplaats is die uitgebreid wordt door Van Lent, daar is een vergunning voor aangevraagd en die voldoet aan voldoende parkeerplaatsen voor al het personeel van Van Lent, ook in hoogtijdagen. Die plaats wordt permanent zo ingericht dat er ook in het dorp niet geparkeerd hoeft te worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull en daarna naar mijnheer Schouten en vervolgens nog de heer Den Butter.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik wil graag ingaan op beide punten, ten eerste de parkeerplaats. De tijdelijke parkeerplaats wil de PvdA echt uit de visie hebben. Als je kijkt naar het detailniveau van de visie zeg ik 'die moet er niet in staan'. Maar er staan wel meer details in, daarover zo nog meer. En zoals mijnheer Beusenberg ook zegt, we moeten wel oppassen dat er wel een oplossing komt, niet alleen voor het bedrijf, maar ook voor Buitenkaag zelf. Dus we moeten goed aandacht besteden aan hoe dat moet.

Het tweede punt, de nokhoogte van het initiatief van Blue Port. We vinden het belangrijk dat de Visie Buitenkaag, een heel mooie visie om een kleinschalig recreatief dorp te worden, zo gerealiseerd kan worden. Dan moet je zoeken naar mogelijkheden en zaken die erin staan die ervoor zorgen dat er onmogelijkheden komen, wegnemen. Dus ik vraag me af hoe mijn collega's er tegenover staan om de hoogte zoals die is genoemd, gewoon weg te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull, ik ga eerst even naar mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de vorige sprekers. Die tijdelijke parkeerplaats aan de Lisserdijk is inderdaad een detailpunt dat niet in de visie thuishoort. Je zegt in een visie wat je aan het eind van de rit wilt hebben en dan ga je niet over tijdelijke dingen praten.

Wat betreft de bouwhoogte van Blue Port, als we daar 7,5 meter laten staan, is daar geen businesscase en dus ook geen Buitenkaag aan de Kaag. Die hoogte past ook niet in een visie, die moet later worden besproken in de uitvoering. Dus die moet er ook gewoon uitgehaald worden, dat is onzin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. In die richting denkt onze fractie ook voor de tijdelijke parkeerplaats, ook al omdat in Buitenkaag zelf, in het dorp, hevige weerstand is tegen die parkeerplaats. Dus het is helemaal geen oplossing voor het dorp, zo vindt het dorp zelf. Van Lent wil het ook niet, eigenlijk wil alleen de gemeente het op de een of andere manier. Daarom zou ik zeggen 'haal dat eruit'.

Die nokhoogte kan ik ook wel volgen. Het is voor mij wel moeilijk in te schatten – ik ben zelf ook gaan kijken – is die 7,5 meter nu zo irreëel? Ik heb ook gekeken naar andere opslagen van sloepen, dat is voor mij gewoon ingewikkelde materie dus ik ben het ermee eens dat niet te veel te bevriezen in de visie om te voorkomen dat initiatieven helemaal niet zouden kunnen. Maar ik wil ook weer niet zover gaan dat we zeggen 'we gaan terug naar de oude situatie dat 10 of 12 meter zomaar mogelijk is', want het is toch wel een ingewikkelde afweging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb mijnheer Vermeulen nog voor een reactie op mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Blom van het CDA.

De heer VERMEULEN: Het is niet alleen een reactie op mevrouw Van 't Hull, maar ook het tweede punt van mijnheer Klijn waar mevrouw Van 't Hull dan wel wat over mocht zeggen, maar ik niet. Laten we vooropstellen dat de fractie van Forza! van mening is dat dat hele Blue Port niet in die visie thuishoort. Daar hadden we helemaal niet over hoeven spreken. Als we hier van ieder bedrijf dat zich ooit wil vestigen of dat initiatieven wil ontplooiën in Buitenkaag, dat moeten meenemen in een visie die geldt, volgens de visie althans, tot 2040, dan denk ik dat dat hele Blue Port eruit moet, om te beginnen. En als het er dan toch in staat, moeten we ons afvragen wat de toegevoegde waarde is voor onze gemeente om dat daar te hebben.

Als er in zo'n stuk staat dat we kleinschalige initiatieven willen hebben, zonder te definiëren wat dan precies kleinschalig is, kun je alle kanten op. En om het over bouwhoogtes te hebben, de hoogte van 10 of 12 meter voor een glazen kas heeft natuurlijk een heel andere uitwerking dan de hoogte van 10 of 12 meter voor een massief dicht gebouw. Dus ik kan me best voorstellen dat je op een gegeven moment toch zegt 'we gaan omdat we daar een toeristische bestemming aan willen geven en er een aantrekkelijk dorp van willen maken, op een gegeven moment toch die hoogte maximeren'. Ik kan me er ook best in vinden dat je zegt 'we gaan daar andere dingen doen'. Dat zijn straks geen kassen meer, de verwachting is dat uiteindelijk die kassenbouw daar door de jaren heen langzaam maar

zeker zal verdwijnen. Dan moet je gaan kijken wat daarvoor in de plaats komt en dat zijn heel andersoortige gebouwen die een heel andere aanblik geven bij een gelijke hoogte. Als het college dan op een gegeven moment zegt 'dan gaan we paal en perk aan die hoogte stellen', kan de fractie van Forza! zich daar wel in vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft u nu de kans gehad om dat in te halen. Mijnheer Blom, CDA, gaat uw gang.

De heer BLOM: Ja, over tijdelijke parkeerplaatsen. Ik heb begrepen dat de gemeente dat in reserve wil houden voor als de permanente parkeerplaats niet afgerond kan worden. Eigenlijk is het een non-probleem. Het ziet ernaar uit dat de permanente parkeerplaats gewoon permanente parkeerplaats wordt. Dus de tijdelijke parkeerplaats komt er helemaal niet.

De bouwhoogte. Deze visie is met participatie van het hele dorp tot stand gekomen. Die was eerder hoger aangegeven maar door participatie is die lager uitgevallen. Ik begrijp het probleem niet helemaal.

De VOORZITTER: U krijgt daar een reactie op van mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dat is ook wel een beetje opmerkelijk in die visie. Een van de meest evenwichtige reacties op de visie was van de dorpsraad. Dat is ook wel te verwachten omdat die probeert ook af te wegen wat daar gebeurt. Die heeft niets gezegd over 7,5 meter maar alleen gezegd '10 meter voor het hele gebied is wel erg massief'. Als je dan het hele gebied bekijkt, kan ik me daar wat bij voorstellen. Dat er dan vervolgens in de visie voor het hele gebied teruggedaan wordt naar 7,5 meter als maximum, was niet direct wat helder uit de participatie kwam. Dus daar zijn we nu juist over aan het praten met elkaar, of die reactie van de gemeente, de ambtelijke reactie tot nu toe, wel de weerslag geeft van wat er uit die participatie gekomen is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat roept reacties op, ten eerste van mijnheer Blom van het CDA. Daarna mijnheer Klijn van de PvdA en vervolgens mevrouw Van 't Hull van de VVD.

De heer BLOM: De nieuwe omgevingsvisie indachtig, is 7,5 meter een richting en ik denk dat als een initiatiefnemer genoeg steun in zijn omgeving kan organiseren, hij rustig een bouwaanvraag kan doen die hoger is dan 7,5 meter en daar toch een positieve beschikking op kan krijgen. Ik zie het niet als een probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Ik sluit een beetje aan bij wat mijnheer Den Butter al verteld heeft. Op het moment dat je een gebouw hebt en een aanvraag voor iets van 10 meter hoog, bijvoorbeeld, in het gebied, krijg je normaal gesproken een aanvraag met tekeningen en een verbeelding en van alles en nog wat en dat ga je beoordelen. Op het moment dat daar een verklaring van geen bedenkingen voor nodig is, komt dat hele pakket in de raad. We hebben het hier wel eens een keer gehad over dat soort voorstellen. Dan kan het de inspraak in en dan weten de mensen waar ze het over hebben. Op dit moment weet niemand waar hij het over heeft als het gaat om Blue Port. En over welke hoogte het gaat en hoe dat eruitziet. Misschien is het wel een heel mooi gebouw dat weliswaar 10 meter hoog is, maar waarvan je zegt 'het is een sieraad voor de buurt'. Je weet het niet. Je kunt het nu niet zeggen. En misschien is het wel een platte doos waarvan je zegt 'dat moeten we vooral niet hebben'. Ik denk dat we gewoon niet weten waar we het over hebben als het gaat om Blue Port in dit geval, als voorbeeld. Het is denk ik veel beter om die 7,5 meter niet te benoemen in die visie en aanvragen die er komen in dat gebied voor iets anders dan glastuinbouw op hun merites te beoordelen op het moment dat die aanvragen

binnenkomen. Op het moment dat het dan niet past, dan past het niet. En op het moment dat we denken 'dat past hartstikke mooi', dan past het wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Mijn reactie was eigenlijk naar aanleiding van mijnheer Den Butter en mijnheer Blom, nog over participatie. Er is geparticipeerd, maar dat zijn inwoners en er zijn natuurlijk meerdere belanghebbenden die hier iets over willen inbrengen. En zoals ik al eerder zei, als je die 7,5 meter aanhoudt, maak je dingen onmogelijk. Ik twijfel een beetje of het klopt wat mijnheer Blom aangaf, dat als er nu 7,5 meter in de visie blijft staan, je dat dan zomaar makkelijk bespreekbaar kunt maken. Ik heb het idee dat dat juist het gesprek meer op scherp zet in plaats van dat er beter kan worden samengewerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, GroenLinks was als volgende aan de beurt en dan heb ik nog mijnheer Vermeulen van Forza! en dan wil ik tot afronding overgaan want mijnheer Heimerikx heeft ook nog een onderwerp voor deze tweede ronde.

De heer SCHOUTEN: Het klopt dat een bouwhoogte gewoon niet in een visie past. We willen iets moois maken van het dorp en dan moet je dingen mogelijk maken en niet zeggen 'we stoppen bij 7,5 meter'. Het klinkt hier een beetje alsof dat gebouw langs het hele dorp wordt geprojecteerd, vanaf het gemaal tot het eind van de Huigsloterdijk, maar het is maar een postzegeltje. Het is een klein gebouw waar misschien twee of drie huizen aan het einde van de bebouwde kom eventueel een zichtlijnprobleempje kunnen hebben. Als je daar 40 graden naar rechts kijkt, dan zie je het nog, maar als je 30 graden naar rechts kijkt, zie je het niet meer dus we moeten het ook niet groter maken dan het is. Als je er geweest bent, weet je hoe het in elkaar zit en er hoort gewoon geen maximum in de visie te worden neergezet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Een visie is hoe je denkt dat op een zeker moment in de tijd iets ervoor staat. Wat dat betreft, kun je in de visie best een maximale hoogte geven, een visie is tenslotte geen bestemmingsplan. Het is een visie, het is waar je naartoe wilt, de manier waarop je denkt dat het het beste uit de verf komt. Uiteindelijk bepaalt het bestemmingsplan wat er wel of niet mag. Ik weet dat het in deze gemeente anders werkt, maar een visie hoort iets te zijn waar je later met elkaar, ook voortschrijdend inzicht meenemend, gewoon het debat over aan kunt gaan. Het is de kapstok waar je beleid aan ophangt, maar het mag nooit iets zijn waardoor je dingen afkeurt of dingen niet toestaat of zegt 'ja maar het staat in de visie en daarom moet het zo'. Ik weet dat het in deze gemeente gebeurt, maar dat is nu net waar we van af moeten. Daar willen we naartoe, dat is het ideaalplaatje maar het ideaalplaatje in het leven krijg je maar zelden of nooit. Dus uiteindelijk werk je naar het ideaalplaatje toe, maar het kan in de praktijk best anders uitvallen en als we dat met z'n allen eens zijn en daar ons beleid de komende jaren tot aan 2040 op maken, dan...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt reacties, eerst van mijnheer Klijn en daarna van mijnheer Beusenberg.

De heer KLIJN: Mijnheer Vermeulen, in principe ben ik het helemaal met u eens, maar ik heb niet voor niets informatieve vragen gesteld aan het college waar gisteren een antwoord op kwam. Het antwoord was 'op het moment dat die 7,5 meter in de visie staat, geldt de visie'. Op het moment dat dat de interpretatie is van het college, denk ik dat dat niet goed is en daarom wilde ik die vraag ook

beantwoord hebben voor deze bijeenkomst, dan willen we dat eruit hebben. Want dan krijgen we straks heel rare discussies die je niet moet hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Ik wil graag door naar mijnheer Beuseenberg zodat mijnheer Heimerikx ook nog aan de beurt kan komen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Even op hetzelfde punt van mijnheer Vermeulen. Ik zou graag een reactie van mijnheer Vermeulen willen, maar dan ook direct want dat debatteert voor ons makkelijker.

De VOORZITTER: Daar wil mijnheer Heimerikx graag op reageren. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, u zult wel denken 'wat is hij stil vanavond', maar ik heb me er ook in verdiept en ik heb niet alleen met de omwonenden waar steeds over gesproken wordt gediscussieerd, maar ook met de ondernemers die zich rond het voornemen van Blue Port bevinden. Degenen die nog tien tot twintig jaar door willen gaan met hun activiteiten. Daaruit blijkt dat zij zich ook hebben gemeld in de beginperiode omdat zij niet blij zijn met die hoogte. Want het ging in eerste instantie over 12 meter en zij maken zich zorgen dat de valwinden die over een dak van 12 meter naar beneden slaan, op hun glazen dak van de kassen die daar staan, tussen de 6 tot 6,5 meter hoog, schade zouden kunnen doen ontstaan. Ja, we weten niet waar we het over hebben. De aanvraag die is ingediend – ik heb de tekeningen daarvan – gaat gewoon over 12 meter. Er is een dak van 12 meter hoog, een plat dak, met een klein verval erin voor de afwatering. Dat is de situatie waar we het over hebben. Ik heb de tekeningen hier liggen. Of ik het zeker weet of niet, ik ga ervan uit dat wat ik heb aangereikt gekregen, correct is. De essentie is voor mij ook dat als je een visie hebt, je moet aangeven wat je in je visie ziet; of we nu zeggen 'middenstedelijk' of 'hoogbouw' of een bepaalde verdichting, dan zeggen we ook wat we erbij bedoelen. Daar staan ook hoogtes bij. Dus ik was wel blij met het antwoord van het college. Ik ben het overigens wel met mijnheer Klijn eens. Die 7,5 meter mag wat mij betreft netjes daar blijven staan en als die eruit gaat, dat zou best kunnen gebeuren door de meerderheid van de raad, zou ik die juridisch op een andere plaats terug willen zien. Want daar praten we steeds over, maar dan hebben we geen toetselement, want het huidige toetselement is het bestemmingsplan van 12 meter. Ik heb dus een vraag aan het college, even inhakend op een eerdere vraag die van mijnheer Beuseenberg kwam: hoe gaan we die zaak afhandelen? Want er is nu een vergunningsaanvraag ingediend, die is in procedure op dit moment. Mijn vraag is: gaan alle initiatiefnemers die straks initiatieven hebben en dus een aanvraag omgevingsvergunning indienen, dan via de zogenaamde uitgebreide procedure Wabo? En zo ja, daarin wordt getoetst, de eerste toets is of het strijdig is met het bestemmingsplan en nee, niets is meer strijdig met het bestemmingsplan en dan is er dus geen volgende stap. Daar wil ik u even in meenemen. Het is dus 12 meter, dat kun je naar wens doen. En uiteindelijk moet het wel komen tot een vvgb, maar dat heeft niets te maken met de hoogte. Dus ik ben ervoor dat het in ieder geval juridisch op een bepaalde plaats is vastgelegd. Mijn vraag is, die is eigenlijk al bevestigd door het knikken van mevrouw Sedee, of het de uitgebreide procedure Wabo is. Ik zou hem dan graag op een andere plaats terug willen zien. Maar ik wil er ook nog een vraag aan koppelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, u moet wel opschieten want u krijgt heel veel reacties. Kunt u uw vraag even bewaren, dan gaan we eerst even hierop in.

De heer HEIMERIKX: Ik heb 50 minuten gewacht op mijn beurt, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, we zijn pas om 19.30 uur begonnen dus dat is niet helemaal waar. Ik wil dat u uw vraag even bewaart, dan doen we eerst de reacties op uw eerste punt.

De heer HEIMERIKX: Ja maar ik koppel daar dus een tweede aan, voor ik het woord niet meer terugkrijg en dat is...

De VOORZITTER: Nee, even via de voorzitter, ik zeg u net dat u het woord nog terugkrijgt om uw tweede vraag ook te stellen, maar we hebben eerst even deze reacties en de eerste is van mijnheer Klijn, daarna mijnheer Beusenberg en dan mijnheer Vermeulen. Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dit is precies waar ik het over had. Op het moment dat er een normale procedure wordt gevolgd, krijgen we alle stukken te zien. Ik heb de ondernemer gesproken met een aantal andere raadsleden en daar hebben we te horen gekregen dat de aanvraag gedaan is op een nokhoogte van 10 meter en een goothoogte van 6,5 meter met een schuin aflopend dak. Waar u dit vandaan heeft? Het zou best kunnen kloppen, maar je moet dit soort dingen volgens mij zorgvuldig met elkaar bespreken en dit is niet zorgvuldig.

Ten tweede nog even dit: het antwoord van het college was dat de huidige aanvraag strijdig is met het huidige bestemmingsplan. Dus op allebei de punten is dat volgens mij iets anders dan u zegt, ik zeg niet wie er gelijk heeft, maar wel dat zorgvuldigheid heel belangrijk is en dat we dat niet moeten doen op dit moment.

De VOORZITTER: Ik ga me als voorzitter dan toch even bemoeien met de zorgvuldigheid want er zijn geen vragen gesteld aan het college. Wat er eventueel in non-verbale communicatie gebeurt, kan zijn, maar er zijn hier hardop in de vergadering geen vragen gesteld aan het college en er is ook geen tijd op dit moment want we zitten in de tweede termijn dus er is geen mogelijkheid om vragen te stellen aan het college. Als u nog vragen heeft dan kunt u die schriftelijk stellen voor 2 september a.s. Dan ga ik door naar mijnheer Beusenberg en ik ben net vergeten de heer Den Butter op te noemen. Mijnheer Beusenberg, aan u het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik ben het volledig eens met de heer Klijn. Dus daar houd ik het even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb ook begrepen dat dat op dit moment agrarisch gebied is en dan is Blue Port strijdig en moet het eerst een soort transitiegebied worden waarin we langzaam maar zeker andere dingen toe gaan staan. Dan is gewoon de visie weer handig.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter tot slot, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Daar wil ik me bij aansluiten want over bouwhoogtes staat in het huidige bestemmingsplan 12 meter voor kassen en 10 meter voor bedrijfsgebouwen/agrarisch. Dus Blue Port voldoet daar gewoon niet aan.

De VOORZITTER: Dan rond ik daarmee deze ronde af en ga ik terug naar mijnheer Heimerikx voor zijn tweede vraag. Nogmaals, vragen aan het college kunt u stellen maar ze worden in deze ronde niet meer beantwoord. Hooguit schriftelijk. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Ik heb nog een vraag in verband met het toetsen. We treffen in het stuk namelijk ook kleinschalige recreatieve ontwikkelingen aan en ik vraag me af hoe je dat kunt toetsen als je daar geen waarde aan kunt hechten. Dat blijft dan in de procedure een toetsing die verschillend kan uitpakken omdat niet gedefinieerd is wat kleinschalige ontwikkelingen zijn. Ik zou op enigerlei

moment of enigerlei plaats daar toch wat meer inhoud op willen zien want ik zie dat er alleen al in deze zaal ook verschillend wordt gedacht over kleinschaligheid.

De VOORZITTER: Eerst een reactie van mijnheer Vermeulen en daarna mevrouw Van 't Hull. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Als u goed had geluisterd, had u gehoord dat ik datzelfde punt ook had ingebracht want inderdaad, als je het hebt over kleinschaligheid zonder in je visie te definiëren wat kleinschaligheid is – en ik heb dat inderdaad opgezocht op de website van het MKB en dan is het kleinbedrijf nog best pittig – vraag ik me af wat we daar precies willen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Klijn.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik kan het helemaal eens zijn met mijnheer Heimerikx, kleinschalig is verder niet gedefinieerd, behalve dat er een hoogte is gesteld. Dat is zo'n eenzijdig begrip van kleinschalig, dat ik wederom tot de conclusie kom dat we dat er beter uit kunnen halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Kleinschalig recreatief gebied, dat zet je eerst in een visie, dan zetten we dat heel breed uit in de visie 2040, en vervolgens regel je het in een bestemmingsplan. Dat is de volgende stap die genomen moet worden en daarin kun je hoogtes en weet ik wat niet al kwijt, ook kleinschaligheid, tot in detailniveau. Maar dat moet je niet in een visie willen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: We hebben toch net gehoord dat we geen nieuw bestemmingsplan gaan maken? Alle aanvragen gaan via de uitgebreide procedure. Er komt geen nieuw bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het is ook goed dat mijnheer Heimerikx dat nog even aanvult, dat het een uitgebreide procedure zal worden. Dan is juist daar het moment om kleinschalig vorm te geven en dan kunnen we kijken 'wat is het plan en hoe ziet het eruit?' Misschien is het wel die parel die erbij past en waarvan wij dat ook met z'n allen vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, afsluitend graag.

De heer HEIMERIKX: Bent u het met me eens dat je dan voor elk initiatief in de komende periode tot 2040 deze procedure volgt? Dus elke keer kan het anders uitpakken?

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat zou inderdaad het gevolg kunnen zijn, maar in een kleine kern als Buitenkaag weet ik ook niet of dat zo verkeerd is.

De VOORZITTER: Ik was even in overleg met de linkerzijde dus ik heb het laatste woord van mevrouw Van 't Hull gemist. Er komt geen reactie dus ik praat even door. Dit stuk staat op de stemmingenlijst voor 2 september a.s. Het amendement is besproken en zal ingediend worden, maar dan kijk ik even naar u allen: is het stuk gereed voor stemming wat u betreft? Of dient er nog een

aanvullende bespreking te worden gepland? We hebben nu een halfuur gehad, is dat voldoende gebleken of is er nog meer nodig? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: We hebben het over een aantal dingen gehad. De definitie van kleinschaligheid zouden we per amendement kunnen toevoegen. Daar moeten we het dan voor de stemming nog met elkaar over eens worden dus misschien moeten we daarover na gaan denken. Ik denk dat het uiteindelijk wel ter stemming kan komen want we hebben de punten waar we onze vraagtekens bij hadden volgens mij met z'n allen besproken. Dus als we achter de schermen met alle woordvoerders aankomende week nog even van gedachten wisselen over hoe we die amendementen willen invoeren, denk ik dat er gestemd kan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, u wilde ook reageren, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ik denk het ook. Er moeten inderdaad wat amendementen gemaakt worden. Ik zal het op me nemen om het amendement over de tijdelijke parkeerplaats te schrijven. Misschien wil iemand anders iets anders oppakken zodat we dan met elkaar proberen tot overeenstemming te komen komende week.

De VOORZITTER: Dank u wel dan concludeer ik dat het stuk wel door kan voor stemming op 2 september a.s. en dat we in ieder geval één en mogelijk meer amendementen tegemoet kunnen zien. Mevrouw Van 't Hull wil nog reageren?

Mevrouw VAN 'T HULL: Wij zullen het amendement voor de nokhoogte wel voor onze rekening nemen.

De VOORZITTER: Hoe dat verder praktisch uitgewerkt wordt, kunt u buiten deze zaal verder met elkaar kortsluiten. Ik wil in ieder geval voor nu deze vergadering beëindigen en sluiten. Dank u wel voor uw aanwezigheid.