Beeldvormende fase

OPENBAAR

Korte aantekeningen van de (digitale) beeldvormende vergadering van 29 november 2021.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	**Voorzitter**: De heer Walter
	Namens de fracties: Agendapunt 1: de heren Hartemink, Holtman, Uland, Jacobsen, Te Brake en de dames Nijland-Brezet en Jansen. Agendapunt 3: de heren Uland en Jacobsen en de dames Oonk, Van Santen, Jansen, Nijland-Brezet en Van Alstede. Felix Siemes voor de technische briefing.
	Griffie: mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst. **Doel: Inspraak.**	

Onderwerp 1: Voorstel tot vaststelling van de belastingverordeningen 2022.	
Inspreker de heer Melching. De heer Melching komt in verweer tegen de gemeentelijke belastingverordening en met name de forensenbelasting. De bijdrage is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan de heer Melching.	
Vraag: Hoeveel betaalt u aan forensenbelasting?	Antwoord: Ongeveer € 300 per jaar.
Vraag: Dit gaat over het aantal dagen dat u aanwezig bent?	Antwoord: Neen, dat is een forfaitair bedrag. Een beetje gebaseerd op de WOZ-waarde van het huisje.
Vraag: U betaalt WOZ, dus u betaalt afvalstoffenheffing en rioolbelasting?	Antwoord: Ja. Dat wordt omgeslagen op de bewoners van het park.
Vraag: Dat is niet zoals een inwoner per woning?	Antwoord: Het wordt verrekend via de Vereniging. De Vereniging wordt aangeslagen. Hier betaal ik niet direct, maar er zijn parkkosten waar dit inzit. Dit is ongeveer € 1.400 per jaar.
Vraag: U moet daar 90 dagen per jaar vrij gebruik van kunnen maken. Verhuurt u de woning ook?	Antwoord: Nee, het wordt niet verhuurd maar wordt in de familie wel gebruikt.
Vraag: Uw bezwaar is vooral dat u forensenbelasting moet betalen terwijl mensen die er permanent wonen dit niet hoeven.	Antwoord: In de redactie van de verordening worden de eigen inwoners vrijgesteld. Het is een kwestie van juridisch goed vormgeven van de verordening. Bijna elke inwoner heeft 90 dagen per jaar een woonruimte tot zijn beschikking. Daarom is er een uitzondering gemaakt voor de eigen inwoners, want anders zou iedereen onder deze forensenbelasting vallen. Het gaat mij erom dat ik u erop wijs dat gelijke gevallen, ongelijk worden behandeld. Een inwoner uit de gemeente Aalten die 1 of 2 woningen tot zijn beschikking heeft, betaalt dit niet en wie in een buitengemeenste woont, betaalt het wel. Dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn.
Vraag: Die desbetreffende inwoners uit Aalten, verhuren die de woning? Of te wel is het een exact	Antwoord: Dat weet ik niet precies. Ik heb mij gebaseerd op het eigenaarschap van iemand die

gelijk geval?	in de gemeente woont en iemand die niet in de gemeente woont. Het feit dat er toeristenbelasting wordt geheven vind ik een veel rechtvaardiger belasting. Dit wordt op het feitelijk gebruik geheven. De forensenbelasting is dit om de gemeentelijke begroting sluitend te maken? Dan voel ik mij een soort melkkoe. Of moet ik buiten de WOZ- waarde een extra belasting betalen omdat ik – om wat voor reden dan ook – daarvoor in aanmerking kom naar uw oordeel.
Vraag: Waarom heeft u ervoor gekozen om niet te verhuren? De woning is bedoeld om te recreëren. U neemt het 100% in eigen gebruik. U zou onder die forensenbelasting uit kunnen als het merendeels in de verhuur had.	Antwoord: Huivering om te verhuren. Zit daar niet zo op te wachten.
Vraag: Wordt in uw eigen gemeente forensenbelasting geheven?	Antwoord: Neen. Hengelo is meer stad dan platteland gemeente. Weet niet hoe het in de omliggende gemeenten is.
Vraag: U kunt ons als raadsleden altijd aanspreken en benaderen. Dit is misschien een antwoord op uw vraag.	Antwoord: Dat is heel fijn om te horen. Ik heb het opgeschreven. Dank u wel.
Reactie van de heer Melching. Denk dat ik het meeste wel naar voren heb gebracht en dat mijn standpunt wel duidelijk is. Ik begrijp dat ik hier niet uitgebreid kan discussiëren met de raadsleden. Daar is deze vergadering niet voor bedoeld. Ik wilde mijn geluid wel laten horen. Dank dat dit mogelijk was. Wellicht treffen we elkaar in andere omstandigheden. Dank u wel.	
De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 7 december 2021 kan.	
Onderwerp 2: Voorstel tot vaststellen Beleidsnota Volkstuinen.	
Voor dit onderwerp hebben zich geen insprekers aangemeld. Derhalve vervalt dit agendapunt voor deze bijeenkomst.	
Onderwerp 3: Voorstel tot uittreding uit de Stadsbank Oost-Nederland.	
De heer Siemes geeft een toelichting over het voorstel. Spreker gaat in op de geschiedenis rondom de schuldhulpverlening. Terug in de tijd naar 2013 – 2014. We zijn toen begonnen met een pilot om de brede toegang (indicatiestelling) niet via de SON maar via de gemeente te laten verlopen. Dit vooruitlopend op de 3 decentralisaties per 1-1-2015. Vanaf 2015 hebben we deze taak zelf volledig opgepakt en hebben hiervoor formatie van de SON overgenomen en bij ons in dienst laten komen. Schuldhulpverlening in brede zin maakt namelijk een belangrijk onderdeel uit van het hele (gemeentelijk) sociaal domein en heeft tal van raakvlakken met aanpalende beleidsterreinen. Verwezen wordt naar het voorblad van de informatienota waarbij de SHV centraal is gepositioneerd.	

In het verleden had Ulft nog een vestiging voor de gemeenten in de Achterhoek. Deze is al jaren verdwenen en de schuldhulpverlening wordt door de SON uitgevoerd vanuit 1 centrale vestiging in Enschede. De SHV voor onze inwoners moet dichtbij huis en integraal (sociaal domein breed) worden uitgevoerd. Omdat wij binnen het sociaal domein al op heel veel vlakken samenwerken met de gemeente Doetinchem en (samen in) Laborijn, zijn wij met hen in gesprek gegaan over ons voornemen. De gemeente Doetinchem voert de SHV al jaren volledig in eigen beheer uit. Onze visie en opvattingen over hoe je de SHV moet uitvoeren, komen overeen. De gemeente Aalten wil de curatieve schuldhulpverleningstaken (zoals verwoord in de informatienota) per 1-1-23 onderbrengen bij de gemeente Doetinchem via een dienst-verleningsovereenkomst. Niet via een GR, omdat dit voor een beleidsveld als de SHV een veel te zwaar construct is. De afgelopen 2 jaar is met inwoners, ervarings-deskundigen en tal van (formele en informele) organisaties gesproken. Ook in aanleiding naar het participatietraject rondom de totstandkoming van de nota sociaal domein 2021. Meedoenpact, de Stichting Diaconale Hulpverlening Aalten en Humanitas (schuldhulpbuddy's, de financiële thuisadministratie en de formulierenbrigade). Ook hebben wij voorlichting gegeven aan Humanitas over de SHV en hoe we elkaar nog verder kunnen versterken. Dit alles heeft ons ervan overtuigd om de SHV dichtbij huis te organiseren en zelf de regie (van eerste contact tot en met nazorg) in handen te nemen.	
Vragen aan de heer Siemes.	
Vraag: De hoofdreden waarom we van Stadsbank naar Doetinchem gaan is 'dichter bij huis'?	Antwoord: Ja. We willen ook een kwaliteitsslag maken. Onze formatie schuldhulpverlening is zeer beperkt. Als je wilt investeren aan de voorkant van de schuldhulpverlening moet je het in een breder geheel zien. Wij willen graag meeliften met Doetinchem met alle ontwikkelingen die daar al zijn doorgevoerd. Ook Laborijn is voor ons een belangrijke partner.
Vraag: De toeslagenaffaire wordt genoemd. Hoe ziet u dat in relatie met Doetinchem?	Antwoord: Dit moet u zien in relatie met de schuldenproblematiek. Hier is de afgelopen jaren veel in gebeurd. Als gemeente staan we aan de vooravond om een grotere rol te gaan vervullen bij de kinderopvangtoeslagenaffaire. Naast publieke schulden gaat het ook om private schulden. Op dat onderdeel willen we meer samen gaan werken met de gemeente Doetinchem.
Vraag: Dit kan niet met de huidige Stadsbank geregeld worden? Hoe moeten wij -dichterbij huis - zien?	Antwoord: In het voorstel hebben we het over de taken in de curatieve schuldhulpverlening. Als wij met Doetinchem een DVO hebben gesloten zal op lokaal niveau gesprekken met cliënten worden aangegaan. De gemeente Doetinchem heeft schuldregelaars en budgetconsulenten. Wij willen graag op lokaal niveau gesprekken voeren, juist

	om die verbinding op Sociaal Domein bij ons te houden. Bij de Stadsbank hebben we hier geen zeggenschap over. Met Doetinchem kunnen we hier nieuwe afspraken over maken.
Vraag: Komen de mensen uit Doetinchem naar Aalten?	Antwoord: Dat kan er een onderdeel van zijn. Wij willen als gemeente een grotere rol vervullen bij het overdrachtsmoment. We moeten het zo slim mogelijk en zo dicht mogelijk bij huis organiseren.
Vraag: Uit de GR naar DVO bij Doetinchem. Waarom is hiervoor gekozen?	Antwoord: Een GR is het zwaarste geschut dat we kunnen bedenken bij dit soort regelingen. Het is moeilijk om er weer vanaf te komen. Wij zijn 1 van de 22 gemeenten met een zeer minimum aandeel. We hebben gekozen voor een dienstverleningsovereenkomst omdat je daar hele goede afspraken kunt maken met elkaar. Je kunt dit ook gemakkelijk wijzigen en bijstellen.
Vraag: Hoe lang doet Doetinchem dit nu zelf en zijn de mensen daar tevreden over?	Antwoord: Vanaf 2013. Ik heb verwezen naar een rapport van 2020-2021. Het armoedebeleid en de schuldhulpverlening is hierin geëvalueerd. Wij hebben alle vertrouwen in de gemeente Doetinchem als het gaat om de uitvoering van de Schuldhulpverlening.
Vraag: Bij de Stadsbank is ook een deel van onze inwoners voor budgetbeheer. Gaan deze ook mee naar Doetinchem of wordt nu alleen over schuldhulpverlening gesproken?	Antwoord: Budgetbeheerrekeningen gaan over naar Doetinchem.
Vraag: U vraagt ons in te stemmen met een regeling zonder dat wij weten wat het gaat kosten. Hoe kunt u ervoor zorgen dat voor ons de open eind-regeling of het tekort zo laag mogelijk wordt.	Antwoord: Wij proberen de schadelast voor de gemeente Aalten zoveel mogelijk te reduceren. We hebben gekozen voor transparantie met de Stadsbank en willen op een goede manier uit elkaar gaan. Er is een accountantsbureau ingeschakeld om een doorkijk te geven. We zijn een kleine speler, de eerste kikker die eruit springt. We kiezen nu voor het inhoudelijke spoor. Je moet uiteindelijk een bepaald bedrag betalen. Dit is eenmalig geld. We moeten gaan onderhandelen met de Stadsbank.
Vraag: Om bij Laborijn te komen was er destijds de discussie DVO of GR. Eerst stonden we op een DVO maar werd het toch een GR. Dan hadden we een gelijk speelveld, meer aan het stuur zitten, was goedkoper etc. Wat maakt dat het speelveld veranderd is dat nu een DVO zo voor de hand blijkt te liggen.	Antwoord: De Intergemeentelijke sociale dienst is wel van een andere orde. Dit gaat meestal via een GR. Dit is dermate ingewikkeld. Toen Aalten voor de keus stond om naar de oost-Achterhoek of naar de west-Achterhoek te gaan zijn we uiteindelijk bij de west-Achterhoek terecht gekomen. Bij Laborijn. In een GR ben je gelijk. Maar juist nu voor dit onderdeel, 2 gemeenten die verder willen gaan samenwerken op schuldhulpverlening, dan is een GR een veel te zware constructie. Op deze schaal voor deze functionaliteiten is een DVO de beste oplossing. We hebben al heel veel ontwikkelingen opgepakt met de gemeente Doetinchem en met Laborijn. Zonder onze eigen lokale identiteit te verliezen. In een DVO kun je hele duidelijke afspraken maken wat je van elkaar verwacht.
Vraag: Dit hele verhaal van schuldhulpverlening kun je niet onderbrengen bij de GR die je al hebt? Dit is een totaal andere tak van sport?	Antwoord: Het is altijd mogelijk om een GR uit te breiden met taken als andere gemeenten die aangesloten zijn hiermee akkoord gaan. Laborijn is voor ons een belangrijke vindplaats, blijft een belangrijke partner. Schuldhulpverlening hebben we al ingericht bij Laborijn. Daar zit regelgeving,

	ook vanuit het steun- en herstel pakket. Denk aan TONK en TOZO. Daar zit hun kracht als uitvoeringsorganisatie. Schuldhulpverlening voor natuurlijke personen willen we met Doetinchem door ontwikkelen.
De voorzitter bedankt de heer Siemes voor de toelichting en concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 7 december 2021 kan.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 21 december 2021.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Spreeknotitie beeldvormende raadsvergadering inzake belastingverordeningen d.d. 29 november 2021

Onderwerp Forenzenbelasting

Geachte leden van de raad

"No Taxation without Representation"

Alhoewel dit begrip in het Engels is en in de kern de oorzaak vormde van de onafhankelijksoorlog van de Amerikanen tegen de Engelse overheersing, is dit begrip van Europese oorsprong.

De kern is dat dat er slechts belasting mag worden geheven indien degenen die deze belasting moeten betalen, daarmee via hun vertegenwoordigers, hebben ingestemd.

Als eigenaar van een recreatiewoning op het "Schepersveld" word ik door uw gemeente aangeslagen voor de forenzenbelasting. Een bezwaarschrift daartegen indienen is vanuit juridisch oogpunt vrij zinloos. Immers er is een geldende verordening en de aanslag is juist vastgesteld. De behandelende juristen zullen concluderen dat de aanslag rechtmatig is.

Waar het mij omgaat is dat deze belastingsoort *onrechtvaardig* is. Immers ik woon niet in uw gemeente en profiteer, vanwege het slechts gedeeltelijk aanwezig zijn, zeker niet meer dan de inwoners van de gemeente van de voorzieningen en betaal net als de inwoners, al de WOZ belasting.

De reden dat ik belast wordt met een extra belasting is mij niet duidelijk. Het informele ambtelijke antwoord dat ik als toerist/huisjeseigenaar toch mag genieten van al het moois van de gemeente verduidelijkt mij dat niet. Ook elke inwoner en dagtoerist geniet van datzelfde zonder er extra voor te hoeven betalen.

Een tweede punt is dat de toepassing van de forenzenbelastingverordening in de praktijk raar uitpakt. Op het "Schepersveld" wonen een aantal bewoners permanent en zij zijn ook ingeschreven in de basisadministratie van uw gemeente. Op grond van de verordening zijn zij daarom vrijgesteld van het betalen van de forenzenbelasting.

Ook zijn er inwoners uit de gemeente Aalten die één of meerdere recreatiewoningen op het "Schepersveld" bezitten maar ook zij zijn op grond van de verordening vrijgesteld van het betalen van deze forenzenbelasting.

Kortom de formulering van de gemeentelijke verordening en de toepassing daarvan in de praktijk heeft bovenomschreven, in mijn ogen onrechtvaardige uitwerking. Ik kan mij daarbij niet voorstellen dat bij het opstellen van de verordening deze uitwerking de bedoeling zou zijn van u als gemeentelijke wetgever. Uw raad dient er voor te waken dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld.

Resumerend:

Tot wie van uw raad kan ik mij als niet ingezetene wenden wanneer de belangen van mij of de overige eigenaren van recreatiewoningen in het geding zijn?

Waartoe dient deze extra belasting die in zijn uitwerking onderscheid maakt tussen eigen inwoners en parttime-inwoners?

En nu ik toch aan het vragenstellen ben; is er, gezien de komende omgevingswet, een bestuurlijke visie hoe het recreatief gebruik van het "Schepersveld" kan worden bestendigd?

Dank voor uw aandacht!

Hoogachtend