

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 16 SEPTEMBER 2021**

Onderwerp: Hoorzitting Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5) (2021.0001948) - Hoorzitting

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeijer, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: mw. S. Pfeiffer, dhr. P. Cammel

De VOORZITTER: Dames en heren, het is 19.00 uur. Dus we gaan beginnen. Het is een hoorzitting over de Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5). Dit is alleen een hoorzitting van een halfuurtje met twee insprekers. De sessie is op 23 september a.s. en de stemming is op 30 september a.s. We beginnen met twee insprekers. U kunt als raad vragen stellen aan de insprekers maar de vragen aan het college moet u bewaren voor de sessie die volgende week plaatsvindt. Dan wil ik graag als eerste mijnheer Pfeiffer naar voren roepen. Mevrouw Pfeiffer, excuus! Het staat hier ook, ik zeg het verkeerd. U heeft vijf minuten de tijd om onze raad toe te spreken. Als u klaar bent met inspreken, kunnen de raadsleden nog vragen aan u stellen mochten ze daar behoefte aan hebben, als u dan nog even blijft staan. Gaat uw gang.

Mevrouw PFEIFFER: Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad en andere aanwezigen. Mijn naam is Sandra Pfeiffer en ik sta hier mede namens 1400 inwoners van Zwanenburg die hun tegenstem hebben gegeven tegen het plan van De Groene Energie Corridor. Hierbij wil ik reageren op de terugkoppeling die we hebben gekregen omtrent de zienswijze van dit initiatief.

Met een zeer uitgebreide zienswijze hadden wij het zeer op prijs gesteld als we waren uitgenodigd om deze zienswijze te bespreken. Maar de gemeente kiest helaas voor deze hoorzitting, waarin we vijf minuten de tijd krijgen om een reactie te geven. We hebben enkel een e-mail ontvangen. Zelf hebben we online moeten zoeken naar het document waarin de toelichting staat. In het kader van duidelijkheid en transparantie had de gemeente dit document direct met ons moeten delen.

De gang van zaken is voor ons enorm teleurstellend. Als inwoner verdiep je je in alle beleidstukken zoals het beeldkwaliteitsplan Zonnecarré en beleidskader lokaal eigenaarschap, die zijn vastgesteld door de gemeente Haarlemmermeer. We wijzen de gemeente op punten waaraan het initiatief van De Groene Energie Corridor niet voldoet. We begrijpen dat het een beleidskader betreft en dat er hier en daar van afgeweken kan worden, echter wordt er nu onzes inziens op te veel fronten van afgeweken. Met andere woorden: waarom beleid vaststellen om er vervolgens bij het allereerste en enorm grote initiatief op cruciale punten van af te wijken?

Het participatieproces. De gemeente geeft aan dat er op moment van aanvraag van de

omgevingsvergunning geen omschreven regels waren over een participatietraject. Reactie op de zienswijze was dat op het moment van participatie het beleidskader lokaal eigenaarschap nog niet was vastgesteld. Dit is dan blijkbaar ook geen toetsingskader en achteraf kan De Groene Energie Corridor niet de nadien opgestelde procesvoorwaarden worden opgelegd. Er wordt gesteld dat De Groene Energie Corridor voldoet aan de hoofdprincipes in de gedragscode.

In de reactie op onze brief van 11 april jl. die wij op 26 april jl. hebben ontvangen van Marieke Peeters, ondertekend door mevrouw Sedee en de heer Nobel, staat letterlijk het volgende, ik citeer: "Initiatieven worden getoetst op basis van onder andere het beleidskader zonneakkers en het nog vast te stellen beeldkwaliteitsplan Zonnecarré en beleidskader lokaal eigenaarschap. Naar nu blijkt, is dat dus niet het geval. Waarom niet?

Er wordt nu ook gesteld dat het participatieplan vooraf is afgestemd met de gemeente. We hebben meerdere keren in brieven en gesprekken met onder andere Tim Aarts en Marieke Peeters en eerdere inspraak tijdens de raadsvergadering onze zorgen geuit over het gehele initiatief en zo ook over het participatietraject. Destijds is er ook steeds verwezen naar het beleidskader lokaal eigenaarschap dat nog niet definitief was. Het antwoord was 'inhoudelijk kunnen we nog nergens op ingaan, want het beleidskader is nog niet definitief en er is geen vergunningsaanvraag'. Het zou niet meer dan logisch zijn dat op moment dat het beleid bekend is, alle initiatieven hieraan zouden moeten voldoen. Het is immers zwart-op-wit aangegeven. De aanvraag omgevingsvergunning had onzes inziens on hold gezet moeten worden, tot het beleidskader lokaal eigenaarschap bekend was.

Er wordt gesteld dat er geen reden is om de reflectie van wegverkeer te onderzoeken wat betreft geluid. Gesteld wordt dat mede door de hellingshoek van de panelen en de afstand van 1300 meter bij het dorp de verwachting is dat er geen relevante verhoging zal zijn. De afstand van het dorp is bij de Amestelle en Seevank echter geen 1300 meter, maar 560 meter. Daarnaast wordt er gesteld dat er uit onderzoek en beoordeling mogelijk beïnvloeding is van geluid van dalende en opstijgende vliegtuigen. 'Mogelijk' betekent dus dat het niet zeker is of er wel of geen extra geluidsoverlast zal ontstaan. Dat zou betekenen dat er eigenlijk aanvullend onderzoek gedaan moet worden. Er is immers in Nederland nog geen zonnepanelenpark van deze omvang onder twee aanvliegroutes van Schiphol. Hoe wordt er mee omgegaan als blijkt dat er wel degelijk geluidsoverlast is ontstaan als het zonnepanelenpark er al staat?

De gemeente zegt maatschappelijk draagvlak erg belangrijk te vinden, echter, nu blijkt dan toch weer dat dat niet het geval is. We hebben ruim 1400 tegenstemmers. We hebben alle reacties en bezwaren die wij hebben ontvangen in de bijlage van onze brief op 12 april jl. verstuurd. We hebben op 26 april jl. een reactie ontvangen, maar geen inhoudelijke reactie op alle bezwaren. Er is geen draagvlak voor een zonnepanelenpark bij Zwanenburg van deze omvang.

Daarnaast valt een deel van dit initiatief buiten het zoekgebied. Toen het zoekgebied werd aangepast door middel van een amendement is aangegeven dat dit toch echt de grens was. Nu wordt toch de grens overschreden, dat is eigenlijk niet acceptabel. Het zoekgebied is vastgesteld om initiatieven zoveel mogelijk te clusteren, daar kunnen we ons in vinden. Maar laten we ons dan wel houden aan de gestelde grenzen van het zoekgebied. Het zoekgebied is ruim en inmiddels zijn hier ook andere initiatieven die dan kunnen overschrijden. De reactie op overschrijden van het zoekgebied was 'dat er anders rafelige randen ontstaan'. Wat houdt een rafelrand precies in? Dat is niet duidelijk. Als er nu akkoord gegeven wordt om het zoekgebied te overschrijden, wat betekent dat voor de toekomst? De initiatiefnemers hebben nog meer grond in dit gebied en dat zou dus kunnen betekenen dat het gebied uitgebreid kan worden en het zonnepanelenpark nog groter wordt. Dit geldt natuurlijk niet alleen bij Zwanenburg, maar ook voor andere delen van Haarlemmermeer.

Het is van belang dat er goed gekeken wordt naar dit raadsvoorstel. We hebben sterk het vermoeden dat vanwege de deadline voor de subsidieaanvraag, de tijdsdruk nu leidend is en er op veel vlakken afgeweken kan worden van het vastgestelde beleid. Waarom nu deze haast? Volgend jaar is er weer

een ronde waarin de SDE-subsidie aangevraagd kan worden. Het doel van 150 ha zonnepanelen voor 2030 is dan nog steeds haalbaar. Het heeft grote impact op de omgeving, het is een van de grootste zonnepanelenparken in Nederland in een dichtbevolkt gebied, voor 25 jaar. Het moet goed en zorgvuldig bekeken worden en niet snel. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Pfeiffer. Ik zie drie vragen, ten eerste mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ten eerste, dank u wel voor het inspreken. Ik heb u horen zeggen dat we op cruciale punten gaan afwijken van het beleid en dat we de grenzen van het zoekgebied overschrijden. Kunt u precies aangeven op welke cruciale punten we afwijken van het beleid en hoe groot de overschrijding is van de grenzen van het zoekgebied?

De VOORZITTER: Mevrouw Pfeiffer.

Mevrouw PFEIFFER: Er is een gebied dat langs de Kromme Spieringweg richting de dijk loopt en daar is een gebied vastgesteld in het amendement en daar gaat men nu in dit plan overheen. Hoe groot het exact is, weet ik niet, maar uit de tekeningen blijkt wel dat we daar overheen gaan. Dat is onder andere een punt waar niet aan voldaan wordt, maar het participatieproces klopt gewoon niet. Maatschappelijk draagvlak is niet getoetst en zo zijn er heel veel punten die we ook in onze zienswijze zeer uitgebreid hebben vermeld en die ook voor u zichtbaar zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: We hebben er al eerder kennis van genomen natuurlijk en met jullie over mee nagedacht en we gaan het meenemen in de sessie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Pfeiffer, wat had er verbeterd moeten worden en wat moet er verbeterd worden in het participatieproces? Want ik kan me voorstellen dat u absoluut niet blij bent, maar hoe gaan we het verbeteren? Om dat in ieder geval serieus te nemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Pfeiffer.

Mevrouw PFEIFFER: Vooraf hadden de initiatiefnemers zich moeten houden aan het beleid zoals het nu is vastgesteld. Zij hebben bewoners niet op tijd en tijdig en goed geïnformeerd en het is eigenlijk van het begin af aan niet goed gegaan. We hebben tussendoor nog wel contact gehad met elkaar, eenmalig. Bij het indienen van de zienswijze hebben we ook nog een vraag gesteld en daar hebben we ook geen reactie op gekregen van ze. Dus het loopt eigenlijk van het begin tot het eind niet goed. En als je alleen de bewoners aan de rand van het dorp benadert en niet alle dorpsbewoners erbij betrekt, is dat in de basis gewoon niet goed.

De VOORZITTER: Aanvullend nog, mijnheer Spijker?

.

De heer SPIJKER: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb een vraag aan het college, niet aan mevrouw.

De VOORZITTER: Zoals ik al aan het begin zei, mijnheer Beusenberg, dat mag u in de sessie volgende week doen. Dus bewaart u die tot volgende week. Verder nog vragen voor de spreker? Nee. Dank u wel mevrouw Pfeiffer, uw verhaal was duidelijk. Ik verzoek u weer plaats te nemen. Dan vraag ik mijnheer Cammel om naar voren te komen. Voor u gelden dezelfde regels, vijf minuten spreektijd en blijft u even staan als u klaar bent met uw verhaal zodat u de vragen van de raadsleden kunt beantwoorden. Gaat uw gang.

De heer CAMEL: Goedenavond. Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad en andere aanwezigen, mijn naam is Piet Cammel. Ik ben bewoner op het dichtstbijzijnde puntje van het plangebied A voor de zonneakkers. Vandaar ook een aparte zienswijze, aanvullend aan de zienswijze van Geen megazonnepanelenpark Zwanenburg.

De gemeente stelt, zoals mevrouw Pfeiffer al aangaf, dat alles binnen het beleidskader is aangegeven en voorgesteld naar de gemeenteraad vanuit het college. Echter, op de volgende punten geeft de gemeente aan dat het voorstel afwijkt van de kaders en dat de gemeente de ruimte neemt daarvan af te wijken. De gemeente stelt 'wij constateren net als reclamant dat de afstand van het zonnepark tot aan de aan de zuidkant van het dorp minder bedraagt dan de 750 meter.' Exact 562 meter. Echter, de informatie tot vanavond aan toe op de website over de energietransitie, bij een van de meest gestelde vragen 'Wat is er gebeurd met de groene buffer?' luidt 'Er is tot 750 meter van het dorp geen zonneakker mogelijk. Op het gedeelte van de Troelstralaan is dat zelfs 1500 meter'. Dat is zeer onzorgvuldig en onduidelijk, dat is gewoon niet eerlijk naar de bewoners toe.

Daarnaast is er 1M Toets Beleidskaders, de 25% van het perceel die niet bebouwd mag worden. Ik heb daar meer over geschreven in het stuk dat ik ook aan de raad heb toegestuurd. De berekening die DGEC toestuurt, gaat alleen over het gebied Area C, het dichtst bezette gebied. Dat is heel makkelijk te berekenen en er loopt ook bijna geen waternet doorheen. Daarnaast is het zeer onduidelijk hoe die berekening is gemaakt. We hebben zelf een berekening gemaakt en toegestuurd aan DGEC en daar geen antwoord op gekregen, om te voorkomen dat we een misinterpretatie hadden van deze berekening. Maar in plan A, waar de Kromme Spieringweg ligt tegen de Zwanenburgerdijk, wordt 20% niet bebouwd en de berekeningen zijn in de zienswijzen toegevoegd. Door toevoeging van waternet zoals gevraagd door DGEC waar het college akkoord aan heeft gegeven, wordt er 4% extra aan toegevoegd. Dat betekent dat de biodiversiteit en dergelijke zeer in het nauw komen.

Zoals mevrouw Pfeiffer ook aangaf, het perceel A valt niet geheel binnen de grenzen van het gebied, dat wordt opgerekt tot aan de dijk. Dan komt er ongeveer 100 x 50 m² bij, dat is weer aanvullend, waarmee het weer opgerekt wordt.

Het andere punt, daar lusten de honden eigenlijk geen brood van, is de anterieure overeenkomst. In het voorstel van de raad staat dat een anterieure overeenkomst is afgesloten tussen DGEC en de gemeente. Dat is prima, dat waarborgt ook alle eisen die daaraan zijn en dan verwacht je ook dat in het raadsvoorstel de anterieure overeenkomst erbij zit zodat duidelijk is wat er afgesproken is. Enkel de zakelijke elementen worden genoemd. We hoeven niet precies te weten wie wat verdient en dergelijke, maar er moet wel in staan wat er exact is afgesproken. Dat staat er dus niet. Daarnaast vraagt DGEC om die anterieure overeenkomst buiten de vergunningsaanvraag te houden om nader te laten specificeren, dat is natuurlijk het paard achter de wagen spannen. Dan begin je met het zonnepark zonder dat je weet wat er vastgelegd is, wat de verantwoordelijkheden zijn van DGEC, naar de gemeente en de bewoners toe. Dus zeer onduidelijk, zeer onprofessioneel en, denk ik, zeer onzorgvuldig. Mijn vraag is dan ook om enkel tot stemming over te gaan nadat alle aspecten

verduidelijkt en afgestemd zijn met alle belanghebbenden. Dat betekent met uzelf, met het college en met DGEK, met alle instanties in de regio. KLM heeft ook gereageerd en is denk ik ook niet gelukkig met het antwoord van de gemeente. Dus ik vraag u zorgvuldig om te gaan met het voorstel zodat we niet 25 jaar opgescheept zitten met een zonnepark waar niemand later van weet hoe het er gekomen is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Cammel. Zijn er vragen? Ik zie mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer, heeft u afgezien van uw bezwaar ook contact gehad met de gemeente over alle problemen die u voorziet?

De VOORZITTER: Mijnheer Cammel.

De heer CAMMEL: Via de Geen megazonnepanelenpark Zwanenburg-groep heb ik contact gehad erover. We hebben regelmatig contact gehad met verschillende medewerkers van de gemeente in het afgelopen jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Bent u dan ook duidelijk goed voorgelicht over wat de plannen zijn en hoe dat is gelopen, of is dat nu opeens een fait accompli met een heel nieuw plan dat u heeft gekregen?

De heer CAMMEL: We zijn goed voorgelicht over wat er is gebeurd, maar het is nu een fait accompli hoe dat daar komt. Onze zienswijze is ingediend begin juli, dan is iedereen op vakantie en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied moet dat behandelen. Tot mijn verbazing kwam er anderhalve week geleden een brief binnen van 'de behandeling is volgende week', zonder enig overleg of duidelijkheid hoe en wat. Maar goed, ik ben redelijk thuis op internet en ik heb alles erbij dus ik kan 355 pagina's lezen en afdrukken, maar het is onduidelijk hoe en wat. Dus het overleg vanuit de gemeente is gewoon slordig, vind ik, en onzorgvuldig.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Begrijp ik het nu heel erg goed als ik zeg dat er nog allemaal procedures lopen en vragen gesteld zijn waar nog geen antwoord op is en dat dan nu toch al dit voorstel omgezet moet worden in uitvoering? Heb ik dat goed begrepen? Dat u nog allemaal vragen heeft gesteld onder andere aan de Omgevingsdienst waarop u nog geen antwoord heeft gekregen?

De heer CAMMEL: Dat klopt op zich. Met name de oppervlakteberekening, de afstanden voor biodiversiteit, daar wordt omheen geantwoord en niet daadwerkelijk en daarnaast wordt verwezen naar antwoorden die nog door derde partijen worden doorgenomen in verschillende zienswijzen. En ik neem aan dat jullie ook niet allemaal tijd hebben om 355 pagina's door te nemen op een zaterdagmiddag dus het college heeft denk ik de verantwoordelijkheid om jullie juist te informeren. Vandaar, ik vraag jullie zeer nadrukkelijk om het voorstel voor stemming uit te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes van HAP, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Cammel, mag ik u bedanken voor het

inspreken. Dat doet de zaak altijd goed, dat wil niet zeggen dat het ook goed komt, maar het doet de zaak wel goed. U zegt... Ten eerste wil ik even rechtzetten, wij lezen wel alle 355 pagina's want daar zitten we hier voor, ik kan u vertellen dat ik er ook scheel van zag, maar het is een compleet rapport in mijn ogen. Maar u vertelt over die zienswijze, wat mevrouw Pfeiffer ook al vertelde, u kreeg alleen een brief voor de hoorzitting. Ik kan me zo voorstellen dat u dan wel meteen gaat bellen 'heb ik iets gemist, is er een brief onderweg die verkeerd is bezorgd?' Hoe was de reactie daarop? Ik neem aan dat u dat heeft gedaan.

De heer CAMMEL: Ja, we hebben contact met mevrouw Leonie Konijn van de omgevingsdienst. Dat is onze vaste contactpersoon sinds dit hele proces. Mevrouw Konijn was op vakantie van 20 juli tot 15 september, dat is dan kort dag. Ze belde mij vanmiddag terug dat de vergadering vandaag was en dat ik kon inspreken. Dus ons aanspreekpunt is officieel de omgevingsdienst. Ik kan niet zien aan wie dit toegewezen is in de gemeente. De behandelaar, de beleidsmedewerker die het behandelt. Daar kunnen we wel op reageren, maar dat kon alleen afgelopen week en dat is denk ik niet de juiste weg. Dus het is erg kort dag en ik begrijp dat er ook haast is vanuit DGEC om de vergunningsaanvraag snel te krijgen. Dat begrijpen we allemaal maar ik denk dat zorgvuldigheid ook belangrijk is en ik denk dat het zwaarder weegt voor de burgers, ook voor de gemeenteraad en de omgeving, want het gaat om de vergunning. Het is geld dat je erop zet, dat kun je niet zomaar weghalen. Dus ik denk dat het belangrijk is voor u als gemeenteraad om even stil te staan bij het feit dat u wat beslist. De informatie die u heeft, is niet compleet. Dat is ook duidelijk in de stukken en de antwoorden op verschillende zienswijzen. Er moet nog met de Gasunie overlegd worden, met ILT moet nog overlegd worden. We weten ook van onze contacten met Rijkswaterstaat dat daar ook nog dingen openstaan, wat niet in de zienswijze is benoemd. Dat alles bij elkaar geeft ons het idee dat het voorstel als dat volgende week besproken wordt, ook nog niet duidelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan verzoek ik u weer terug te gaan. Dank u wel. Nogmaals, de vragen die u aan het college heeft, kunt u bewaren voor de sessie volgende week en dan sluit ik hierbij deze hoorzitting en dank u voor uw aanwezigheid.