NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 27 februari 2025 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, A.S. de Jong,J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing, S.E. Muijs
VVD	H. Dijksman, J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijk Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M.A. van den Berg, M. Everhardt, J.D.W. Klaasse en J. Prins, alsmede M. Pronk (directie)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen
Afwezig:	H.J. Berkhout (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: Van harte welkom. Ook aan onze kijkers thuis, mag ik altijd zeggen. Aan onze gasten hier vanavond aanwezig. Ik heb bericht van verhindering van de heer Berkhout. We mogen verder beginnen met een heugelijke mededeling, namelijk dat er een jarige onder ons is. Dat had u al gemerkt. Want de heer Sikking is vandaag jarig en vanavond deelt hij daarom een heerlijk gebak uit. Meneer Sikking van harte gefeliciteerd. Toch even zingen hè. Lang zal die leven, lang zal die leven, lang zal die leven in de gloria. In de gloria, in de gloria. Hoera, hoera, hoera. Nou, toch fijn dat u op uw verjaardag hier aanwezig bent. We hopen natuurlijk op een hele feestelijke avond, dames en heren. Dus ik ben benieuwd hoe dat uitpakt in het debat.
Daarnaast merkt u dat er een aantal foto's vanavond worden gemaakt. Maar ik ga niet vertellen waarom. Dat is nog een verrassing voor een tijdje later. Dus ik heb daar toestemming voor gegeven volgens het reglement. Maar het is gewoon nog een verrassing. Dus dat ga ik u niet vertellen. U kunt er schriftelijke vragen over stellen maar die gaan we niet beantwoorden.

1.B Vaststellen agenda

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel doen. Twee weken geleden hebben wij een debat gehad met elkaar over het verplaatsen van de flexwoningen naar de Maalderij, De Sniep. Er waren toen meerdere insprekers aanwezig en de bewoners op de tribune en door dit geluid kwamen er nieuwe perspectieven naar boven. Door de wethouder zouden de vragen uit de raad en de insprekers nog beantwoord worden. Antwoorden waarmee wij hoopten een beter beeld te krijgen bij de leefbaarheid en het plan in relatie tot het bestemmingsplan. Deze antwoorden hebben wij vandaag ontvangen. Helaas zijn op deze punten nog een aantal vragen onbeantwoord. Met name op het gebied van leefbaarheid.

Om een keuze te maken vragen wij meer tijd om een en ander te bekijken en het onderwerp vanavond van de agenda te halen. Ons verzoek gaat voor ons niet om een eens of een oneens maar om een zorgvuldige keuze waarbij de beantwoording en de zorgen van de inwoners worden meegewogen. Ik verzoek om uitstel.

De VOORZITTER: daar gaan we straks over stemmen maar ik wil in ieder geval even kijken naar de raad voordat ik ook het college even de gelegenheid geef om daarop te reageren. Ook nog naar de raad of daar vragen over zijn aan mevrouw Voermans.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wat ons betreft heeft het college heel uitgebreid en heel zorgvuldig gereageerd op de vragen die nog door inwoners in zijn gebracht twee weken geleden. En dat is wat ons betreft voldoende om vandaag over te kunnen gaan met de besluitvorming.

De heer Prins: voorzitter, dat laatste punt is het juiste punt waarom onze fractie het ordevoorstel wel steunt. We hebben gisteren laat antwoorden gekregen van een wethouder op vragen van een bewoner maar dat is het standpunt van een wethouder en het is geen collegestandpunt. En wij hebben gemerkt dat er vragen zijn over.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is natuurlijk een beetje vreemd om dat hierop te betrekken. Het college spreekt met één mond, dus één geheel. Dus je mag ervan uitgaan dat het standpunt van één wethouder het standpunt van het gehele college is. Dus het is vreemd om daar dit bij te betrekken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als dat het geval is, dan stel ik vast dat het collegestandpunt niet voldoende uitgewerkt is. Twee weken geleden heeft de wethouder toegezegd aan de raad dat hij met een nadere informatie over een planologische toets zou komen. Ik beschouw het antwoord van de wethouder op die vragen en eisen van die bewoner niet als echt informatief. Wij hebben nog heel veel vragen rond de planologische en ook juridische gevolgen. Stel dat een bewoner het hogerop zou zoeken richting Raad van State of wat dan ook, wat voor vertraging dat zou opleveren.
En voor de rest hebben wij gisteren antwoord gekregen op onze technische vragen over de toewijzing van de woningen. En die hebben ons ook niet gerustgesteld. In feite wordt daar vastgesteld of bevestigd dat de toewijzing van de woningen, dat het niet gegarandeerd is dat die woningen naar Diemenaren toe gaan.
Dit is wat ons betreft de onderbouwing van de steun van het ordevoorstel. Wij vinden dat het college nog wat huiswerk moet doen om de raad vollediger te informeren dan nu over dit voorliggende raadsvoorstel.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Wij steunen het ordevoorstel niet. Het zou best kunnen zijn dat er een aantal vragen openstaan maar we kregen ook de indruk bij het lezen van de antwoorden op de vragen dat er heel veel vragen gesteld zijn die prima thuis zouden passen bij bijvoorbeeld de bewonersbijeenkomst die nog georganiseerd gaat worden. We zien ook een enorme bereidheid aan de kant van het college om die vragen te beantwoorden. Dus ik denk echt dat we op zaken vooruitlopen en dat we vanavond een verantwoord besluit kunnen nemen voor de stand van het proces nu.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Als ik kijk waar we nu staan in het proces van wat gevraagd wordt aan de raad. Dat is om in te stemmen met de locatie waar we die woningen gaan plaatsen en een krediet vast te stellen. Alle vragen die ik even zo tussen neus en lippen door hoor zitten in het vervolgtraject. En dat is een normale procedure bij de ontwikkeling van gebiedsontwikkeling. Dus het is nu niet aan de orde en ook in de vragen en antwoorden aan de inwoners kunnen we op een aantal vlakken nu niet concreet zijn omdat dat nog komt in het ontwerpproces. Dus voor nu, al kijkend naar wat er gevraagd wordt

vanavond denk ik dat een aantal vragen pas in het volgtraject worden beantwoord. Dus het is terecht dat we nu nog niet alles tot op punten en komma's kunnen beantwoorden.

De VOORZITTER: dan wil ik overgaan tot stemming over het ordevoorstel van de VVD. Wie zich kan vinden in het ordevoorstel van de VVD om agendapunt 2, 18 nieuwe sociale huurwoningen in Plantage de Sniep bij het Rietschuurkwartier van de agenda vanavond te halen. Wie is voor dat ordevoorstel? Dan kunnen we nu tot stemming overgaan. Voor het ordevoorstel hebben gestemd 7 raadsleden. Dat zijn de fracties van de VVD, Ouderpartij Diemen en Onafhankelijk Diemen. Tegen hebben alle andere fracties gestemd. Dat zijn 15 raadsleden. Daarmee is het ordevoorstel verworpen en gaan wij straks bij agendapunt 2 het onderwerp behandelen.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen aanmeldingen gedaan.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Stuk 1.D.2. Er wordt heel duidelijk aan de raad gevraagd kunt u dit niet door het college laten afhandelen maar dit door de raad of aan de subsidiecommissie in behandeling geven. En het zal ook gepubliceerd moeten worden, deze vraag. Het gaat dus over de publieke omroep.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, deze brief is gestuurd naar zowel raad als college. En als college zullen we een raadsvoorstel voorbereiden waarin wij de criteria zullen voorleggen. Overigens doen we dit elke vijf jaar. We stellen het dan open. En dan kijken we welke geïnteresseerden er zijn voor deze zendmachtiging maar de procedure zullen we in, uit mijn hoofd, april of mei starten.

De VOORZITTER: ik concludeer dat automatisch dit weer teruggaat naar de gemeenteraad en de gemeenteraad dat kan behandelen. Dus in die zin wordt er wel voldaan aan uw verzoek.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: Ik zie niemand ja knikken.

1.F Mededelingen uit de regio

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik dacht, laat ik eens iets uit de regio vertellen. Maar dan ga ik wel iets verder weg, namelijk naar het zuiden van Zuid-Holland.
Zoals u weet, raad, hebben wij te maken met een financieel ravijn vanaf 2026 waarin wij duidelijk minder geld krijgen vanuit het Rijk voor de taken die we moeten uitvoeren. Daar hebben alle gemeenten last van. De VNG is daar natuurlijk ook stevig op aan het onderhandelen. Laten we hopen dat dat ook een effect heeft maar daarnaast is er ook nog een herverdelingseffect en daar heeft met name ook een gemeente zoals Diemen heel veel last van want met name randgemeenten, nabij een centrumgemeente, krijgen veel minder geld voor de voorzieningen uit het sociaal domein. Met name de gemeente Zwijndrecht is daar stevig ingedoken en wij zijn samen met Zwijndrecht en andere randgemeenten een lobby gestart naar de Tweede Kamer om juist deze gemeenten een stem te geven want in onze ogen wordt er heel onrechtvaardig omgegaan met de verdeling van middelen. Dus de regio wordt wat verder opgerekt maar onder andere gemeenten zoals Zwijndrecht, Ridderkerk, Beverwijk, Velzen en natuurlijk Rijswijk, nabij Den Haag. Die steunen ons in deze kruistocht. En laten we hopen dat het ook een effect heeft naast de lobby van de VNG voor de koek groter maken, maar ook de koek rechtvaardiger verdelen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Graag wil ik nog even aandacht vragen voor de ETHOS-telling zoals ik uw raad al op 31 januari heb geïnformeerd over de startdag van de ETHOS-telling. Zoals u weet is dat de telling van dak- en thuisloosheid in de regio Amsterdam-Amstelland. Die startdag vond plaats op 12 februari in het Pakhuis De Zwijger in Amsterdam en werd zeer druk bezocht en ook goed ontvangen. De actuele telling van de ETHOS-telling vindt plaats op 8 april aanstaande. En in oktober 2025 zullen de definitieve resultaten ook worden gepresenteerd.
Voorzitter, zoals u weet is dakloosheid oplossen niet een heel simpel probleem en vergt ook een hele lange adem. Maar wij denken dat we met deze telling in de regio een flinke stap voorwaarts maken want op deze manier kunnen we ook effectief gaan samenwerken aan de landelijke doelstelling en die luidt in 2030 is niemand meer dakloos.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Zoals u wellicht gelezen hebt in de social media en ook in de krant dat de vervoerregio is gestart met een dialoogsessie over de ontvlechting van de metro in Amsterdam. Ik maak u attent op een inwonersbijeenkomst bij ‘t Kruidvat op 11 maart voor inwoners in Diemen en op 8 mei zitten we als raad bij elkaar bij de vervoerregio om de ontvlechting van de metro met u te bespreken. Dat komt morgen ook nog even in het Griffienieuws. Daarin zit een link naar een enquête. Dus ik wijs u op, vul de enquête ook in als inwoner van Diemen. Dan ben ik u zeer erkentelijk.

1.H Vaststellen notulen 30 januari 2025

De VOORZITTER: vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik zou graag op 2 onderwerpen nadere toelichting willen waarom dit van de agenda is afgehaald of dan wel is uitgesteld. De eerste vraag is gericht aan wethouder Klaasse waarom de toekomstvisie Verrijn Stuart van de agenda af is gehaald. De tweede vraag is gericht aan wethouder Prins. Ik zou graag uitleg willen waarom de mobiliteitsvisie opnieuw is uitgesteld. Ik vind het nu namelijk terug in het derde kwartaal.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Er is overleg geweest, ambtelijk en bestuurlijk. We hebben gekeken wat we willen gaan doen op Verrijn Stuart. Er zijn een aantal zaken die we willen oppakken als het gaat over handhaving en vergunningen. Dat zijn zaken die eigenlijk doorlopend zijn en waar we vooral onze energie op willen inzetten. Oorspronkelijk was het idee om het te verbreden en om ook te kijken in hoeverre we de openbare ruimte kunnen aanpakken op Verrijn Stuart maar eigenlijk hebben we gekeken naar de financiële planning van de openbare ruimte en dan zien we dat we in de komende jaren daar geen middelen voor hebben. Dus dan is het op zich zonde om nu te werken aan een nieuwe visie voor Verrijn Stuart en dan kunnen we het beter op het moment dat we daar wel de capaciteit en de middelen voor hebben om het daar dan op in te zetten. Ik denk dat dat nog een aantal jaren duurt omdat er gewoon nu grotere prioriteiten zijn in de woonwijken van Diemen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Zijn er nog risico's waar wij mee rekening moeten houden in de tussentijd nu het wat vooruit wordt geschoven?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Wij gaan dus aan de slag als het gaat over vergunningen en handhaving en ik denk dat daar ook de energie behoort te zitten en het risico is dat het aangezicht van het bedrijfsterrein net wat minder mooi is dan misschien gewenst en dat er net wat minder mogelijkheden zijn, ook voor voetgangers, op het bedrijfsterrein want daar is het bedrijventerrein natuurlijk niet echt op ingericht maar die ambitie om daar iets aan te gaan doen, die schuiven we wel iets vooruit omdat we denken dat dat eigenlijk financieel, nader beschouwd, nu niet haalbaar is.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik kan in ieder geval zeggen dat het college ingestemd heeft met het ter inzage leggen van de mobiliteitsvisie deze week. Dus die gaat nu echt het proces in. Daarna gaan we alles wat op ons afkomt verwerken. Wat mij betreft denk ik dat we nog gewoon op planning liggen. Dus ik weet niet beter dan dat we de originele planning hebben gehandhaafd.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Een maand geleden stond het nog op het tweede kwartaal van dit jaar. Ik kan ook teruggaan naar sinds 2023 dat er nog heel veel verschillende tijdlijnen zijn geweest waarbij het nu eigenlijk ongeveer vastgesteld had moeten zijn. Dus ik ben op zoek naar de echte reden dat het naar het derde kwartaal is gegaan. Kunt u dat toelichten?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik vind het een beetje een rare vraag.

De VOORZITTER: sorry, vanuit mijn voorzitterschap, dat vind ik de echte reden. Als de wethouder aangeeft een onderbouwing, dan vind ik een vraag wat de echte reden is, dat vind ik niet op zijn plek. Dus misschien kunt u dat anders formuleren.

Mevrouw VOERMANS: Oké, ik zal het anders formuleren. Dank u wel voorzitter. U geeft aan dat het nu net in een college is geweest en ter inzage komt te liggen. Ik noem dat een procesupdate maar nog niet de reden van vertraging. Dus zou u daar iets meer toelichting bij kunnen geven?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Nogmaals, in mijn visie hebben we geen vertragingen. Dit is conform de planning die we eerder met u hebben afgesproken. Wij zijn drie keer bij u in de raad geweest met de planning. Als daar misverstanden over staan, dan wil ik nog een keer de actuele planning met u delen zodat het duidelijk is wanneer dit afgehandeld wordt.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik denk dat de eerdere planningen die we dan hebben ontvangen fout zijn geweest want daar hebben toch echt andere dingen in gestaan. Onder andere die we in januari nog langs hebben gehad. Dus ik ontvang graag de laatste actuele versie. En ik zou het ontzettend waarderen als wanneer er weer wijzigingen ontstaan, dat we daarover geïnformeerd worden door u.

De VOORZITTER: het is net toegezegd dat u inderdaad de actuele planning krijgt. Dus die kunt u ontvangen.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De VOORZITTER: er is geen opmerking over.

2. Achttien nieuwe sociale huurwoningen in Plantage de Sniep bij het Rietschuurkwartier

De VOORZITTER: ik geef straks de heer Sikking als eerste het woord want die heeft een amendement aangekondigd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij willen het voorstel doen om een nieuw beslispunt aan wat voorligt bij te voegen en dat is dat de woningen niet worden verkocht aan een woningcorporatie maar blijft gemeentelijk eigendom en de regie over de toewijzing ligt aan beide gemeenten. Dat is dan het dictum van het amendement. En ik wil het ook nog wel beter gaan toelichten.

Beste raadsleden. Dit amendement wat nu voor u ligt is een unieke kans om iets te doen voor de Diemense sociale huurwoningzoekende. In de meeste verkiezingsprogramma's van ons allen hier wordt er aandacht geschonken aan het punt van de Diemense woningzoekende. Door gebruik te maken van de toewijzingsmogelijkheden met Diemen als eigenaar van alle flexwoningen, adviseren wij u om de flexwoningen door de gemeente toe te laten wijzen. In de informatie van het college van 21 januari 2025 blijkt dat we zelfs zwaar onder de norm van 50% toewijzingen blijven voor sociale huurwoningen door de gemeente. In 2023 zijn er 110 sociale verhuurlingen in Diemen maar 24 verhuurlingen aan de Diemense bewoners toegedeeld. Over 2024 zijn de definitieve cijfers helaas nog niet bekend. Nu is de zet aan ons allen om te laten zien dat we om de Diemense bewoners geven die drukdoende zijn om hier een sociale huurwoning te vinden. Uiteraard kunt u nu duidelijk uw visie geven over het voorliggende amendement.
We kunnen dimmen en dippen. Bij dimmen is het denken in mogelijkheden. Dat zullen de bewoners van Diemen op prijs stellen. Laten we daarom het dippen, denken in problemen, achterwege laten. Pak uw kans met dit amendement. Denk aan de mogelijkheden door eigen toewijzing van de flexwoningen. Deze woningen die nu nog in eigen beheer zijn komen bij verkoop aan het toewijzingsregime van de regio. Bij verkoop van de sociale woningen geven wij de regie uit handen waarbij onze Diemense doelgroep weer buiten de boot gaat vallen. Daarom het advies stem voor dit amendement. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:

- De herlocatie van flexwoningen in Diemen een ingrijpende impact heeft op de lokale sociale woningmarkt;
- Bij verkoop aan een woningcorporatie de woningen komen te vallen onder het reguliere voorrangscriterium waarbij het mogelijk is om slechts bij 50% van de verleende huisvestingsvergunningen voorrang te geven aan mensen met binding aan de gemeente;
- De huidige plannen, waaronder de voorgenomen verkoop aan een woningcorporatie en de daaropvolgende regionale toewijzing ertoe leiden dat jongeren, starters en urgente woningzoekers, allen uit Diemen, geen absoluut recht op voorrang verkrijgen.

We vinden dat:

- Het behoud van gemeentelijk eigendom en de directe regie over de toewijzing noodzakelijk zijn om te garanderen dat alle beschikbare woningen primair ten goede komen aan de Diemense doelgroep.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

- De woningen worden niet verkocht aan een woningcorporatie maar blijven gemeentelijk eigendom en de regie over de toewijzing ligt bij de gemeente.

Onafhankelijk Diemen Jan Sikking

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De heer Sikking heeft het over het toewijzingsregime van de regio maar het toewijzingsregime van de regio is ons toewijzingsregime. Wij als Diemen maken deel uit van de regio waarin we in de hele regio Amsterdam samen met elkaar afspreken. Wij zijn één woningmarktregio. We hebben één probleem met elkaar op te lossen. Dus laten wij samenwerken in plaats van om elke individuele gemeente heen een hekje neer te zetten. Wij als D66 hebben ook graag onze blik naar buiten. Dat mensen vanuit buiten onze gemeente ook in Diemen kunnen komen wonen maar aan de andere kant ook dat inwoners uit Diemen hun blik naar buiten kunnen gooien en kunnen zeggen ik wil

wel graag in Amsterdam wonen. Wat fijn dat Amsterdam niet een hekje om zijn gemeente heen heeft gezet. Ik zou zeggen bekijk het als een geheel. Zorg ervoor dat wij als gemeente en als college volledig gebruik maken van die 50% lokale voorrang die we kunnen gebruiken. Maar kijk breder dan alleen je eigen kleine stukje grond dat wij hier hebben als gemeente.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat is de vraag? Er wordt hier een statement gegeven maar geen vragen worden ons gesteld.

De VOORZITTER: u mag ook reageren op een statement. U hoeft niet altijd op een vraag te reageren. U kunt ook op een statement reageren.

De heer SIKKING: voorzitter, over die 50% ben ik het helemaal eens. Woningen die van een woningbouwvereniging zijn, ja dat klopt. Die worden door de regio toegewezen maar dit is een heel bijzonder geval. Dit zijn woningen betaald, aangekocht door de gemeente Diemen. Dus het lijkt mij vrij logisch dat ook de woningzoekenden, sociaal woningzoekenden in Diemen ook hier een voordeel aan hebben. Dat is mijn antwoord op uw vraag meneer D66.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Laat ik het nou als vraag formuleren meneer Sikking. Wat heeft een gemeente als Diemen erbij te winnen om een hekje om onze eigen gemeente heen te zetten. Om aan navelstaarderij te doen en alleen maar de blik naar binnen te keren. Daar winnen wij toch helemaal niks bij meneer Sikking. Dat is toch kortzichtig?

De heer SIKKING: voorzitter. Hekjes zijn kortzichtig, dat klopt maar er wordt geen hekje geplaatst om Diemen. Misschien zouden sommige mensen dat wel willen maar waar het hier gaat zijn de woningzoekenden in Diemen die heel moeilijk in de regio aan de bak komen. Daarbij kunnen wij ze nu één keer goed helpen.

De heer BOUWHUIS: voorzitter, zo meteen een vraag voor meneer Sikking. Zoals we aangaven vanuit onze fractie tijdens de innovatieve raadsvergadering is het wettelijk niet toegestaan om alle woningen aan eigen inwoners toe te wijzen. De wetgever heeft ervoor gekozen dat het voor maximaal 50% moet zijn. Het exacte percentage wat in de regio en door deze gemeente wordt gehanteerd. Dat heeft ook een reden, zoals ook toegelicht door de heer Poelwijk. Het stelt mensen in staat om, als het om wat voor reden ook niet bevalt in Diemen, in een andere gemeente te gaan wonen. Of misschien heeft iemand met een laag inkomen wel een baan gevonden ergens buiten Diemen. Dan is het voor die persoon wellicht prettig om ook buiten de gemeente te wonen maar dan even los van allerlei praktische overwegingen en wat de gedachte is. Het is wettelijk niet mogelijk. Het is zelfs zo dat het onderdeel is van de Europese grondrechten die we met elkaar ooit hebben voorgesteld. Dus wat u ook wilt regelen in dit amendement, meneer Sikking, dat kan simpelweg niet.
Dus mijn vraag aan u is. Heeft u gekeken naar de Huisvestingswet? Om precies te zijn, artikel 14, lid 2 waarnaar ook wordt verwezen in onze huisvestingsverordening. Heeft u daarnaar gekeken? En wat was daarna uw conclusie?

De heer SIKKING: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik heb naar die wet gekeken en daar staat 50% in en er wordt niet gesproken over welke gemeente dat toe mag wijzen. Als het in een regio of als het aan een woningbouwvereniging, woningbouwcorporatie. Als die degene zijn die het gaan toewijzen, die het gaan verhuren en dan mag de gemeente van 50% zeggen ik wil die en die op voorkeursrecht hebben en dan mag 2% nog zelfs verloot worden. Dus we hebben deze wet heel erg goed nagekeken en het verhaal wat u zegt, klopt niet. Ons Diemen heeft daar ook al een stukje over geschreven. Die zegt dat het wel mogelijk is. Dus ik ben heel blij dat ze ons ondersteunt maar wat u daar stellig zegt dat het niet kan, klopt

niet. Het gaat hier om een eigendom van de gemeente en de gemeente mag bepalen wie erin komt.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Ik zou er graag op willen reageren. Goed, dan stel ik vast dat de heer Sikking, als hij het betreffende wetsartikel heeft gelezen, daar echt een andere interpretatie bij heeft dan dat wij dat hebben. Volgens ons is de wetgever daar echt heel duidelijk in. Overduidelijk zelfs. Maximaal 50% mag je toewijzen voor bepaalde categorieën woningen en dat maakt het echt niet uit. Dan kunt u zeggen, we doen een slimmigheidje. We worden als gemeente zelf eigenaar. Dan gelden diezelfde regels als we het op die manier gaan bepalen in de verordening. Dat geldt even goed voor de gemeente. Dus u probeert een weg te zoeken, hoe creatief ook, die echt tot niks gaat leiden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer Sikking haalde iets uit de Huisvestingswet maar feitelijk klopt dat niet wat u vertelde. Ik denk dat u nog even beter moet lezen want er staat niks in over wat u vertelde.

De heer SIKKING: voorzitter, ik wil op twee mensen reageren. Er is een wet die zegt over die 50% dat de gemeente dat toe mag wijzen. Nou, wij zijn heel lekker bezig met onze 24%. Dus ik vraag me af waarom we niet heel attent zijn en dat de gemeente Diemen zegt goh, we hebben nog een aantal jongeren die wonen bij hun ouders thuis in een nijpende toestand. Wij gaan die toewijzen. Dus dat vind ik al een leemte wat wij hier zo hebben in Diemen. We zouden echt naar die 50% moeten werken en daarbij komt, nogmaals, deze flexwoningen zijn van de gemeente Diemen en we hebben al een deel geoormerkt voor gezinnen die statushouder zijn met familieleden die komen. We hebben al aan Oekraïners toegedeeld. Waarom mogen wij deze paar woninkjes, twaalf woninkjes, waarom bent u zelf er fel op tegen om dat niet aan Diemense woningzoekenden toe te bedienen door de gemeente Diemen?

De heer BOUWHUIS: voorzitter, mag ik er kort op reageren want ik vind het wel vervelend dat er toch een andere interpretatie wordt gegeven van wat we hebben uitgesproken en volgens mij ook een aantal andere raadsleden. Het is helemaal niet zo dat wij hebben aangegeven dat we geen enkele woning gunnen aan Diemense jongeren. Alleen, uw voorstel, dat rammelt van alle kanten. Dat was mijn standpunt.

De heer SIKKING: voorzitter, meneer Advokaat heeft het bij het goede eind. Hij zegt ook dat het om vijftig procent gaat en dat mijn interpretatie misschien niet exact als de wet is maar we komen overeen dat die vijftig procent sowieso al niet gehaald wordt in Diemen. En ik blijf erover dat het voor woningen zijn van woningcorporaties waar de gemeente over mag beslissen maar er staat niets over woningen waar de gemeente Diemen zelf eigenaar van is. Dat staat niet in die wet. Dus dat moeten we ook niet erbij gaan halen.

De heer ADOKAAT: dank u voorzitter. Een woning is een woning en zo staat het in de wet en over het eigendomsrecht van die woning, daar staat niks over in de wet. Ook de particuliere verhuurders niet. Dus die woningwet gaat erover en die verwijst ook naar de huisvestingsverordening en als u daarnaar verwijst, dan kan ik u volgen. Maar ik kan u weer niet volgen.

De heer SIKKING: maar voorzitter, ik maak één bezwaar. Meneer Advokaat zegt een woning is een woning. Nee, we hebben woningen, villa's, we hebben van alles maar we praten hier over sociale huurwoningen en daar is de wet op geënt.

De heer POELWIJK: voorzitter, we spreken vanavond voor de tweede keer de locatie en het krediet voor verplaatsing van 18 flexwoningen naar De Sniep en in het raadsvoorstel wordt wat ons betreft duidelijk uiteengezet aan welke criteria die locatie getoetst is en waarom het college aangeeft dit is een geschikte locatie. Wij deden die mening, het is een

goede en geschikte locatie wat ons betreft om die woningen naartoe te verplaatsen. Insprekers hebben twee weken geleden een aantal vragen gesteld, twijfels geuit van kan dit wel met het bestemmingsplan. En zoals ik ook al aan het begin van deze vergadering aangaf, heeft het college daar volgens mij heel uitgebreid en heel zorgvuldig antwoord op gegeven en daarbij ook heel duidelijk een hand uitgestoken naar de omwonenden, kom vooral met ons in gesprek. Dus dat is denk ik een goede positie om op die manier in te nemen, daar zijn wij als fractie ook erg blij mee waarbij ik dan wel voor de duidelijkheid zou willen stellen, dat is natuurlijk wel een gesprek over de verdere uitvoering en de verdere uitwerking. Het gesprek gaat dan niet meer over komen die woningen er wel of niet, het is onder welke voorwaarden komen die woningen er dan want als raad hebben wij dan op dat moment besloten die woningen, die flexwoningen komen daar op die plek.
Het amendement van de Onafhankelijk Diemen, daar hebben we het eigenlijk al vrij uitgebreid over gehad, vooral over de juridische aspecten tot nu toe maar laten we eerlijk zijn, daar zit ook gewoon een heel groot praktisch aspect aan. Huurders die verdienen een verhuurder die goed in staat is, een professionele verhuurder van hun woning, een professionele beheerder van hun woning. En als gemeente ligt onze expertise daar niet. Ik zie in alle eerlijkheid onze burgemeester niet om twaalf uur s' nachts even een lekkende kraan repareren. Dus daar ligt als gemeente niet onze expertise en het is dan belangrijk dat wij die woningen onderbrengen bij een partij die daar wel goed in is, die daar wel de specifieke kennis voor heeft zoals bijvoorbeeld een woningcorporatie en die ook nog eens een keertje goed is in het beheren van specifieke sociale huurwoningen. Dus wij vinden het een goed idee om die flexwoningen daar onder te brengen bij de corporatie en zullen het amendement dus niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ja, meneer Poelwijk, een lekkende kraan valt niet onder de servicekosten en valt niet onder de verhuurder want het is een bewegend deeltje. We hadden inderdaad twee weken terug een vergadering waar de bewoners vragen hadden ingeleverd die allemaal keurig beantwoord waren en op die avond ook beschikbaar waren. Dus ik proef ook een beetje vreemde reacties. Wat meneer Poelwijk ook al zei van heel veel invulling al. Dat komt ook door de insprekers natuurlijk op het project al, terwijl dat helemaal nog niet aan de orde is. Er moet nog een heleboel onderzocht worden en iedere verandering in de openbare ruimte roept reacties op bij de inwoners. Het uitgangspunt van Ons Diemen is dan ook dat alle betrokkenen bij veranderingen worden gehoord en mee kunnen praten. Bij de vorige behandeling in de informatieve raad riepen fracties de wethouder op om de opmerkingen en suggesties serieus mee te nemen. Zelfs door de coalitiepartijen alsof onze wethouder normaal gesproken inwoners niet serieus neemt. Daar vinden wij wat van. Wij zien de voorliggende stukken, een participatieplan waaruit al blijkt dat de betrokkenen serieus genomen worden. Ook in de afgelopen bestuursperiode is er niks te noemen waaruit blijkt dat deze wethouder niet luistert naar betrokkenen. Onze wethouder vult zijn taak goed in. Helemaal in lijn met de uitgangspunten van Ons Diemen. Wij vinden de opmerkingen om de inwoners serieus te nemen dan ook onterecht. We hadden al aangegeven dat we akkoord gaan met de gevraagde beslissing.
Over het amendement. In de woonvisie wat ook betrekking heeft op het grote geheel en wat ik u ook gemaild heb. Per nieuwbouwproject staat er te lezen op bladzijde 19 is er sprake van maatwerk en directe bemiddeling. Zo krijgen bijzondere beroepsgroepen en Diemenaren bij Holland Park West voorrang. Dat is een resultaat door onderlinge aanspraken die je gewoon kan maken en waar de mogelijkheden voor zijn. Maar de wethouder zal dat waarschijnlijk ook wel toelichten.
Verder ben ik het helemaal eens met meneer Poelwijk dat verhuur van woningen wel totaal wat anders is als het verhuren van een zaalruimte. Waarmee u de vergelijking maakt van we beheren toch onroerend goed. Dus we kunnen dan ook wel huizen doen maar we krijgen dan te maken met de Wet goed verhuurderschap, met servicekosten, met betaalbare huren, noem maar op. Het is vrij complex om een exploitatie te doen van woningen en dat is echt niet de expertise die wij hier in huis hebben meneer Sikking.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het gevraagde besluit lijkt eenvoudig. Beschikbaarstelling van een krediet en aanwijzing van een locatie voor de verplaatsing van 18 flexwoningen van Bergwijkdreef naar het Rietschuurkwartier. Eerder stemden we enthousiast in met de restauratie van het monument de Grote Rietschuur en de bouw van circa 45 seniorenwoningen. Ook het bestemmingsplan kreeg onze instemming.
Maar het college geeft zelf toe dat het nieuwe woonblok niet geheel passend is bij de stedenbouwkundige opzet van dit deel van Plantage de Sniep. Het bijgevoegde participatie- en communicatieplan lijkt optimisme uit te stralen alsof bewoners en gemeenten harmonieus het proces zullen volgen. Echter, op de flexwoningen is nauwelijks inspraak mogelijk. Wel mogen mensen hun mening uiten. Wel nu, voor de participatie is gestart hebben ze dat al luid en duidelijk gedaan en wordt dan niet alleen gevraagd, maar ook geëist. Onze indruk is dat een of meerdere omwonenden hun hakken al in het zand hebben gezet. We zullen zien of dat tot vertraging leidt.
Wij vinden dat deze flexwoningen zo spoedig mogelijk beschikbaar moeten komen voor de verhuur aan specifieke doelgroepen, jongeren en statushouders uit Diemen. Uit de antwoorden op onze technische vragen leiden we af dat de woningen toegewezen zullen worden door Woningnet. En dat de gemeente probeert met een beoogde verhuurder, een woningcorporatie, tot aanvullende afspraken te komen over de toewijzing maar we weten ook dat de corporaties niet staan te trappelen om de flexwoningen over te nemen. Ik verwijs naar het inspraakverslag bij de vorig jaar vastgestelde woonvisie. Dus die toewijzing met voorrang aan Diemense woningzoekenden is en blijft onzeker zolang de gemeente niet zelf de regie over de toewijzing neemt. En als het college met de beoogde corporatie al ruim een jaar in gesprek is over overname van de flexwoningen, dan had ze inmiddels wel resultaat kunnen melden. Dat dat niet het geval is, is voor ons een indicatie dat de gesprekken stroef verlopen.
Dat brengt ons vanzelf op het amendement van Onafhankelijk Diemen. Dat wil dat de flexwoningen eigendom van de gemeente blijven. Volgens ons is dat laatste niet essentieel of noodzakelijk. Er zijn ook andere beheerders van woningen die de flexwoningen zouden kunnen overnemen, beheren en exporteren. We denken hierbij aan bijvoorbeeld Cordaan of het Leger des Heils. Die hebben ervaring met het beheren en verhuren van woningen voor speciale doelgroepen. Cordaan heeft al woningen in Diemen. Beide organisaties vallen niet onder de toewijzingsregels van Woningnet. De gemeente zou hen toch op z'n minst kunnen polsen of ze belangstelling hebben. Als je afhankelijk bent van één onwillige partij, dan zou je toch denken dat het college wat meer aanslag zou mogen krijgen.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De 18 flexwoningen die Diemen reeds heeft staan, worden verplaatst. Er is een nieuwe locatie gevonden bij De Sniep. Wij vinden het goed dat er 18 betaalbare woningen worden toegevoegd aan deze wijk specifiek voor jongeren, starters en statushouders. Twee weken geleden zijn er nog meerdere vragen naar boven gekomen. De antwoorden of het voorstel in lijn is met het bestemmingsplan en zaken die gaan om leefbaarheid zijn voor mijn fractie van grote waarde. Uit de antwoorden halen wij dat het voorstel in lijn is met het bestemmingsplan.
Over de leefbaarheid vinden wij nog weinig informatie terug. Dit moet nog verder worden uitgewerkt en dit geeft ons grote onzekerheid waar op dit moment al wel 1,3 miljoen wordt gevraagd. Waar dat kan, wordt de verdere uitwerking wel samen met inwoners vormgegeven.
Wij willen graag meer garanties over de parkeerplekken voor fietsen en auto's, geluidsoverlast, het groen in de wijk. Dat zijn voor ons echt belangrijke punten om meer informatie te hebben of dit nou een geschikte locatie is. En dat is wel een van de beslispunten dat vanavond voor ligt.
Het is nodig dat de mensen die daar nu al wonen, maar ook die daar straks gaan wonen, zich kunnen verplaatsen. Voor school, studie, werk, sport, zorg, sociale contacten. Dat vraagt om een passende omgeving.
Hoe gaat de wethouder om met de situatie voor fietsen en auto's? Welke garanties kan hij geven? Als er maar ruimte te vinden is voor op dit moment drie, maar straks mogelijk

bijvoorbeeld vijf parkeerplekken. Betekent dit dan dat het plan niet doorgaat? Hetzelfde geldt voor buitenruimte. Denk aan een extra speeltuintje of een picknicktafel in de omgeving. Is daar wel ruimte voor? Als wij nu naar de tekening kijken, dan lijkt het alsof het plaatje al helemaal vol getekend is met de woningen die echt ontzettend nodig zijn. Dat vindt mijn fractie ook maar is er ook nog wel ruimte voor iets daaromheen?
Twee weken geleden hebben wij ook aandacht gevraagd voor een andere verdeling van de appartementen zodat de driekamerappartementen niet alleen voor statushouders beschikbaar komen maar bijvoorbeeld ook voor de jongeren en de starters. De wethouder heeft toen aangegeven dat hier nog verdere uitwerking voor nodig is en een gesprek over volgt. Door de technische vragen van de Ouderenpartij Diemen zijn er bij ons nog meer vragen naar boven gekomen over de toewijzing. Uit de antwoorden op de technische vragen lijkt het alsof er nog geen zekerheid is over naar welke doelgroep de woningen gaan. Is er eigenlijk al wel enige zekerheid dat deze woningen sowieso naar jongeren, starters en statushouders gaan? En tot slot nog de vraag of de wethouder zich echt wil inspannen zodat de driekamerwoningen en de studio's op een andere manier worden verdeeld over de doelgroep.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Twee weken terug heeft u al kunnen horen dat we als PvdA het heel belangrijk vinden dat er meer woningen komen, dat we ons steentje bijdragen aan het oplossen van de woningnood. Nou ja, met deze 18 sociale huurwoningen dragen we daar weer een klein steentje aan bij. We denken dat de plek een goed gekozen plek is in De Sniep. Er is de ruimte. Het is een sterke wijk met veel koopwoningen. Dus we vinden het ook goed dat aan deze sterke wijk een ander type woning wordt toegevoegd. Dus in dat opzicht kunnen we ons helemaal vinden in het plan. We hebben ook alle vertrouwen dat de wethouder met de wijk nog verder gaat praten over de precieze inrichting en alle details, want zoals al een aantal keer gezegd is vanavond, we hebben het over de plek. We hebben het over het krediet en een deel van de vragen die de inwoners ook nog hadden en die de raad nog heeft, die komen in het vervolgtraject aan de orde. Dus alle vertrouwen dat dat goed afgehandeld wordt door het college.
Dan over het amendement van Onafhankelijk Diemen. Eigenlijk heeft de heer Poelwijk daar zo'n beetje alles over gezegd wat wij als Partij van de Arbeid ook hadden willen zeggen. Het verhuren van woningen is een vak. En voor het verhuren van woningen hebben wij, althans voor het verhuren van sociale woningen, onder andere woningcorporaties in Nederland die daar heel erg goed in zijn. En wij denken dan ook dat het verstandig is om het verhuren van die woningen bij die corporaties neer te leggen zodat als er iets gebeurt in de woning, als er iets stuk is of als er problemen zijn met huurders, dat dat ook afgehandeld wordt door partijen die daar goed in zijn en dat dat niet ten koste gaat van de ambtelijke capaciteit die we voor andere zaken heel erg hard nodig hebben. Dus in die zin kunnen we ons niet vinden in het amendement en ook het feit, natuurlijk zijn wij als partij er hartstikke voor om waar dat kan woningen met voorrang toe te wijzen aan Diemenaren maar wij vinden niet dat dat exclusief moet zijn. Ook vanwege de reden die D66 al schetste. Het is fijn als Diemenaren elders kunnen wonen en zo vinden wij het ook belangrijk dat mensen van elders in Diemen kunnen wonen. We zijn immers niet allemaal eilandjes maar wij wonen in een zeer dichtbevolkte plek waar we toch met elkaar alles moeten zien te rooien. En dus ook solidair moeten zijn met elkaar en elkaar de mogelijkheid moeten kunnen geven om in elkaars woonplaats te gaan wonen en daar inwoner te worden.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Helaas is de behandeling van het voorstel in de informatieve raadsvergadering niet optimaal verlopen als de wethouder tijdens de informatieve raadsvergadering heeft gezegd de communicatie naar bewoners had beter gekund. Het is niet duidelijk aangegeven dat de 18 flexwoningen pas later bij het geheel van de Rietschuurhof is gekomen en niet al deel waren van het plan. Dit werpt een schaduw op het positieve. Begin volgend jaar kunnen we 18 sociale huurwoningen toevoegen aan De Sniep. Een categorie woningen waaraan nog een groot tekort is. Ook is het positief dat het

college ervoor wil zorgen dat een deel van de woningen met voorrang wordt toegewezen aan jongeren uit Diemen.
We hebben het er net al over gehad. Lokaal toewijzen mag wettelijk tot maximaal 50%. Het heeft niets te maken met wie de woning verhuurt. Ook de gemeente zal zich daaraan moeten houden als ze eigenaar blijft van de woningen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoorde toch de Ouderenpartij Diemen heel duidelijk mogelijkheden geven als Cordaan en het Leger des Heils dat het wel kan. Dus dat je niet aan 50% côute que côute verbonden blijft. Dat ligt aan wie de eigenaar is. Mijn vraag is, bent u daarmee eens?

De heer BOUWHUIS: voorzitter, volgens mij heb ik vanuit de Ouderenpartij Diemen niks gehoord over percentages. Ik heb ook sterk de indruk dat als we het hebben over Cordaan, dat we het toch hebben over een iets andere doelgroep dan die u voor ogen heeft. Dus laten we het niet te complex maken. U heeft het vooral over uw voorstel. Het moet beschikbaar blijven voor inwoners van Diemen. Specifiek voor jongeren. Dat gaat met uw voorstel gewoon niet lukken, meneer Sikking. Het mag simpelweg niet.

De heer PRINS: voorzitter. Ons voorstel, onze suggestie was Cordaan hebben we genoemd omdat Cordaan al de nodige woningen in Diemen heeft voor jongeren. Een vorm van begeleid wonen, op afstand begeleiden en dergelijke. Dat is misschien vanuit een andere invalshoek, namelijk zorg maar wel gepaard met woningtoewijzing, kamertoewijzing. We hebben die suggestie gedaan omdat wij denken dat dat een opening kan bieden voor het probleem wat door het amendement van Onafhankelijk Diemen ook niet opgelost wordt.

De heer **BOUWHUIS**: dank u voorzitter. We zitten er anders in, maar alle creatieve ideeën zijn welkom maar volgens mij is dat niet waar het idee mee begon. Volgens mij wil ik zeggen dat we ons aansluiten bij een aantal andere fracties die hebben aangegeven dat het zeer wenselijk is dat een corporatie de woning verhuurt, dat zij veel beter in staat zijn om het beheer te voeren dan dat de gemeente dat kan. Corporaties zijn daar bij uitstek op ingesteld om dat te doen. Ook simpelweg voor het feit hoe je die woning gaat aanbieden. Wat ons betreft graag via het Woningnet zodat ook het aanbod gewoon transparant is. En ik zie niet hoe de gemeente dat heel makkelijk gaat organiseren. Dus laten we het niet complex maken en het zowel voor de woningzoekenden als voor onszelf gewoon niet ingewikkeld.
Dan eigenlijk misschien wel het belangrijkste, in ieder geval ook waar de insprekers voor kwamen vorige week van hoe passen die woningen hierin en kan het op een goede manier. Wij hebben de indruk op basis van de eerdere antwoorden, ook tijdens de vergadering vorige keer, ook via de antwoorden die vandaag zijn binnengekomen dat het college zeer serieus kijkt naar de verschillende suggesties en zorgen vanuit bewoners.
Alles is erop gericht dat die woningen daar goed worden ingepast op verschillende manieren, bijvoorbeeld groene gevels, we denken aan buitenruimte voor de woningen. Een vrij brede strook, dus daar kan nog wel wat volgens mij, ook deels in reactie op de VVD. En ook alles erop gericht om te kijken of we het zo kunnen inpassen, die woningen, dat het prettig wordt en dat het ook uitnodigt voor mensen uit de wijk om elkaar te ontmoeten. Kortom, wij zijn positief over het plan en gaan ook instemmen met het gevraagde besluit voor het krediet en de specifieke locatie voor deze woningen.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Er is al veel gezegd over wetgeving en wat wel en niet mogelijk is. Daar ga ik verder niet op in. Dat wij als gemeente zelf die woningen in beheer kunnen nemen. Laat ik er ook heel duidelijk over zijn. Daar zijn we inderdaad niet op ingericht. Wij zijn geen organisatie die nu even, heel makkelijk net als een corporatie, woningen kunnen verhuren, beheren en onderhouden. Dat is niet onze core business en dat lijkt me ook niet de goede weg om dat te doen. We zijn volop in gesprek met de corporaties en ik heb er alle vertrouwen in dat ook de flexwoningen op een gegeven moment aan een

corporatie kunnen worden verkocht. En dat is onze primaire doelstelling om dat te doen. We zijn nog in overleg met betreffende corporaties.
Ik wil al iets zeggen over de huidige afspraken die we hebben met de corporaties. Dat gaat over 30% en die 50% komt terug in de actualisatie van de huisvestingsverordening 2022 en in de prestatieafspraken. En daar hopen we al eerder het antwoord te geven op de schriftelijke vragen van de Ouderenpartij Diemen dat we in 2025 daarop terugkomen als die afspraken echt ondertekend zijn. En dan kunnen we ook zeggen van dan gaan we het verder uitwerken uit die 50%. Meer wil ik daar niet over zeggen want dat leidt allemaal weer tot een andere vraag.
En ik vind het een beetje jammer dat alleen deze 18 flexwoningen, dat er zo een nadruk op wordt gelegd over die verdeling. We praten over Diemen en dat toewijzen we voor sociale woningen in heel Diemen. En die 18 woningen maken daar onderdeel van uit. Dus ik maak er echt geen onderscheid in of deze woningen nou op een andere manier worden behandeld. En dat geldt voor al de flexwoningen die we ook in Diemen hebben. De rest die ook in de Diemerdreef geplaatst worden straks, die vallen gewoon binnen de afspraken die we maken met de corporaties. Meer wil ik daar eigenlijk niet over zeggen. Dus wat mij betreft vind ik het geen goed amendement en wij zijn ook niet de partij om daar de woningen te beheren. Dus mijn advies is om dat niet over te nemen.
Dan wil ik ingaan op de eerste termijn over de flexwoningen zelf. Zoals vorige week ook in de raadsvergadering gezegd hebben wij direct na de raadsvergadering gesproken met de inwoners in goede sfeer. Er zijn veel vragen. Ik snap dat er veel onduidelijkheden zijn en wij hebben daarin getracht door de inwoners te vragen stel ons nu de goede vragen, dan kunnen we ook de goede antwoorden geven. Volgens mij is al eerder gememoreerd vandaag dat wij zorgvuldig die antwoorden hebben gedaan. Daar ben ik ook echt van overtuigd.
We zijn ook gisteren op locatie geweest en we hebben gesproken met de inwoners. Het is allemaal in goede sfeer gegaan en we hebben ook al een eerste reactie van de inwoners op onze antwoorden van de vragen. Nog niet alles is even duidelijk en nog niet alles even concreet en daar komen we ook meteen terug op de vragen die ook eerder gesteld zijn. Er gaat nog een heel proces aan vooraf. Allerlei onderzoeken moeten nog plaatsvinden. Parkeeronderzoeken moeten nog plaatsvinden en dat zijn ook allemaal vragen die later pas concreter kunnen worden beantwoord. Niet nu. En dat gaan we zeker doen. We zijn in gesprek met de inwoners en we blijven in gesprek met de inwoners. Dat hebben we ook beloofd. En als er iets onduidelijk is, dan gaan we dat ook met hen bespreken.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De wethouder geeft aan dat er nog best wel veel uitgezocht moet worden. Ik ben natuurlijk heel erg benieuwd naar wat eruit gaat komen maar stel je voor, daar komt iets uit waardoor het plan eigenlijk niet levensvatbaar is. Hoe gaat u daarmee om?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Als ik er van tevoren vanuit ga dat het niet levensvatbaar is, dan ga ik er ook niet aan beginnen. En ik vind het een beetje apart dat u ook weer op die 18 flexwoningen zo gefocust bent. We gaan ook nog 45 tot 50 seniorenwoningen plaatsen waarvoor hetzelfde geldt. Dus we moeten het allemaal nog uitzoeken en dat is een normale procedure in een ontwikkelingsproces. Dus ik snap even niet waarom er nou in deze avond de internatie van flexwoningen in het Rietschuurkwartier zo apart wordt benaderd door u. Dit is de normale gang van zaken bij de ontwikkeling van dit soort woningen en gebieden. Dus ik vind het een beetje apart dat u nu al concreet alle antwoorden wilt hebben op iets wat we gewoon nog moeten onderzoeken en nog moeten besluiten. Uiteindelijk leidt alles tot een vergunningsaanvraag. En in die vergunningsaanvraag worden al die onderzoeken nog een keer getoetst of het allemaal wel volgens de regels is. Het gaat over geluid, het gaat over klimaat, het gaat over leefbaarheid. Als dat allemaal niet op orde is, dan wordt de vergunning niet verleend. Dus zo simpel is het. En dat doen we met alle projecten. Als ik er nu al vanuit moet gaan dat wij iets niet haalbaar

vinden, we doen dit soort projecten ook in Holland Park. Dus moet ik me daar ook wel zorgen maken dat we het daar niet gaan halen? Dus waarom zouden we het hier niet halen. Dus ik vind het een beetje zoeken naar argumenten waarom we het niet willen doen. Nogmaals, we zijn goed in gesprek met de inwoners. Dat gaat in een goede sfeer. De constructieve ideeën en suggesties van de inwoners nemen we ook gewoon mee. Als ik kijk naar de flexwoningen. Die passen inderdaad, zoals ze nu zijn, niet heel goed bij de wijk maar ook die suggesties van de inwoners nemen we mee. En we zijn al in gesprek met degenen die de woningen leveren. Dus er zijn heel veel mogelijkheden om het gewoon netjes en inpasbaar te maken in deze wijk. En met name ook over de leefbaarheid en groenvoorzieningen en dat soort dingen zijn we ook met inwoners in gesprek, hebben we ook goede suggesties gehad en gaan we dat verder uitwerken. En we hebben ook nog eind maart een bewonersavond gepland. En in alle onderzoeken die nu plaatsvinden, zullen we ook in die bewonersavond, dan hebben we dingen concreter en kunnen we het ook beter uitleggen en ik hoop dan inderdaad dat ook de antwoorden op dat moment concreter kunnen worden dan ze nu zijn.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat een aantal vragen op dit moment gewoon niet beantwoord kunnen worden. Ik had ook nog een aantal vragen gesteld over de toewijzing en ik ben nog specifiek benieuwd of het nu al bekend is dat deze woningen naar jongere starters en statushouders gaan of is dat dus ook nog iets wat uitgewerkt moet worden? Toen ik het voorstel las dacht ik wel heel duidelijk dat deze woningen, niet alleen qua locatie maar ook wel qua doelgroep, dat daar al echt een concreet voorstel lag.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Een concreet voorstel gaat me iets te ver. Wij hebben in ieder geval de ambitie meegegeven dat negen van de woningen worden toegewezen aan jongeren en starters en negen van de woningen worden toegewezen aan statushouders. Dat is iets wat wij meegeven in de onderhandelingen met de betreffende corporatie. Hoe dat precies vorm gaat krijgen, dat wordt nog vervolgd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De wethouder zegt dus heel duidelijk op de wetgeving ga ik niet in. Dus laten we over die 50% maar even stoppen. En hij zegt ook dat Diemen eigenlijk niet ingericht is om woningen te onderhouden. Ik denk hierbij aan het kraantje van de burgemeester in zijn huis wat hij zou moeten repareren zelf. Maar ja, dat zien wij ook. Diemen is geen verhuurbedrijf. Laten we daar even over eens zijn. Waar wij op hameren is dat wij keiharde garanties willen dat die woningen toebedeeld worden aan Diemense woningzoekenden in het sociale gebeuren en dat kan dus van alles wezen. Dat kan ook een doelgroep van Cordaan wezen. Daar hebben wij dus nog helemaal niets over gezegd wat het moet zijn als het maar uit Diemen komt.
En er wordt ook nog gezegd dat we hier lopen te twisten over 18 stuks. Nee, in het amendement en in mijn hele rede heb ik geen aantallen genoemd. Het gaat hier om een beslissing om een punt toe te voegen dat wij hier in Diemen voor deze woningen die ons eigendom zijn en misschien later verkocht worden, dat die verhuurd worden aan onze doelgroep en daar krijgen we geen keiharde garanties op. Er wordt al 50 procent van de woningen, die driekamerwoningen gereserveerd voor een doelgroep. Hoe kunnen wij dan nog die andere woningen dan ook nog bepalen waar het aan gegeven moet worden? Dus wij willen over dit amendement nog even heel hard nadenken. De algemene tendens wat we hebben gehoord van alle partijen is dat ze ervoor zijn dat de woningen verkocht worden. Wij kunnen ook water bij de wijn doen maar dan willen we wel dat die woningen duidelijk aan Diemense doelgroepen toegewezen worden.
Voorzitter, misschien dat we ze direct nog even kunnen schorsen als iedereen het woord heeft gehad of we dit amendement zo houden.

De VOORZITTER: als u iets wilt wijzigen in uw amendement is het handig als we dat nu doen want dan kan iedereen dat in tweede termijn meenemen want we hebben geen derde

termijn. Dus ik stel voor als u iets wilt wijzigen, want volgens mij is het helder hoe de fracties er verder in staan, dan moet u dat nu doen. Dan kunt u nu schorsen, iets aanpassen want we gaan geen derde termijn doen. Dus als u nu verzoekt tot schorsing kan dat maar anders ga ik dat niet toestaan.

De heer SIKKING: dan verzoek ik nu even tot schorsing, voorzitter.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben gesproken over ons uitgangspunt over de verkoop. Daar tillen wij niet zo zwaar aan maar we zouden graag van de wethouder willen horen wat hij onder zijn afspraken voor dit project meent.

De VOORZITTER: ik begrijp dat u vraagt wat de inzet van de wethouder is als het gaat om het maken van een afspraak over de toewijzing. Mag ik het zo interpreteren?

De heer SIKKING: u verwoordt het perfect, voorzitter.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Het is goed om even wat dingen af te kaderen. Het gaat hier om De Sniep. Het gaat om 18 flexwoningen die we op De Sniep gaan plaatsen. Ik heb net gezegd de ambitie 9 van die woningen voor statushouders en 9 voor anderen. Ik kan in ieder geval nu toezeggen dat wij ons hard gaan maken in de afspraak met corporaties dat die 9 worden toegewezen aan jongeren uit Diemen. Dus als ik daarmee enige zorgen kan wegnemen, dan zeg ik hierbij toe dat wij in het gesprek met de corporatie die invulling gaan geven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Daar kunnen wij mee leven en dan is het amendement niet nodig. Dat wordt hierbij ingetrokken.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik hoorde net een mooie toezegging van de wethouder over dat de woningen naar de jongeren gaan uit Diemen. Ik denk dat dat een mooi resultaat is voor Onafhankelijk Diemen. Mijn fractie zal vanavond tegenstemmen.
Er is nog te veel onzekerheid en informatie over deze locatie. En daarnaast vinden wij het nu een te grote keuze die er wordt gevraagd voor de 1,3 miljoen. Dus mijn fractie zal tegenstemmen.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Mooi dat we tot elkaar kunnen komen, volgens mij, met wat is aangegeven door de wethouder zojuist. Ik denk wel dat het goed is voor toekomstige discussies dat we het toch nog een keer duidelijk gaan krijgen als raad van het college. Ik kan me goed voorstellen dat het niet vanavond kan. Hoe het zit met die 50 procent of dat wettelijk mogelijk is of niet. Of die 100 procent. Het lijkt me wel goed voor de toekomstige bespreking van dit soort onderwerpen. Dus als het dan zou kunnen, heel graag.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik wil nog een kleine correctie op hetgeen wat de VVD net gezegd heeft. U gaat er al vanuit dat het een voldongen feit is. Ik heb gezegd, wij gaan ons inzetten op de jongeren. Het is nu niet zo dat het al een voldongen feit is. Dus dat wil ik even meegeven. Wij nemen de vraag van de heer Bouwhuis mee en we komen daar even op terug.

De VOORZITTER: ik neem aan dat u bedoelt we gaan dat inderdaad doen want het is inderdaad goed om al die misverstanden te voorkomen in het debat. Goed, dus dat gaat gebeuren. Dan gaan we naar besluitvorming.

Het amendement is op basis van de toezegging ingetrokken. Dus rest ons een raadsbesluit over het voorstel 18 nieuwe sociale huurwoningen in Plantage de Sniep bij het Rietschuurkwartier. Volgens mij is ook de stemverhouding duidelijk maar we gaan digitaal stemmen. Dus ik ga nu de stemming openen. Het totaal aantal uitgebrachte stemmen is 22 waarvan 19 voor. Dat zijn de fracties van GroenLinks, Ons Diemen, D66, Partij van de Arbeid, Ouderenpartij en Onafhankelijk Diemen. Het voorstel is aangenomen. En daarbij sluit ik ook deze vergadering. Dank u wel voor uw inbreng vanavond en wel thuis. Tot ziens.

3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.17 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 27 maart 2025.

, de voorzitter

, de griffier