Woordelijk verslag Amstelveen
Raadsvergadering 18 Oktober 2023

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 21:00 uur
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : -
Duur : 21:04u – 23:18u | Raadsvergadering 18 Oktober 2023

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 21:04
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : -
Duur : 21:04u – 23:18u Raadsvergadering 18 Oktober 2023

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, één goedenavond. Mag ik u allen verzoeken uw plaatsen in te nemen? We hebben een drukbezette agenda. Dat heeft u gezien. En fijn dat u er allemaal bent vanavond. Welkomraadsleden, college, pers en publiek thuis. Bij deze starten we met de gemeenteraadsvergadering van Amstelveen, 18 oktober 2023.Er zijn geen afmeldingen voor vanavond. En ik heb ook geenmededelingen ontvangen. Mensen, kunt u alstublieft ook even meedoen? Ja, dank. Ik wil graag even stilstaan, mensen, bij het overlijden van oud-raadslid en burgerlid Jaap Prent.16 jaar lang was Jaap burgerlid voor Burgerbelangen Amstelveen. Ook was hij na het vertrek van Linda Roos uit de fractie acht maanden lang een betrokken en actief raadslid in de periode 2017-2018. We kennen Jaap als een innemend mens en een bevlogen Amstelvener. Hij bezocht heel veel bijeenkomsten in talloze wijkcentra, sprak veel mensen op straat en wist als geen ander wat er in onze samenleving speelde. Voor zijn tomeloze inzet werd Jaap in 2010 benoemd tot lid in de orde van Oranje-Nassau. Met zijn overlijden verliest Amstelveen een markante geliefd persoon. Wij wensen de familie namens de gemeenteraad veel sterkte met dit verlies.

1.1 Onderzoek geloofsbrieven nieuw benoemd lid van de gemeenteraad

Dames en heren, ik ga over naar agendapunt 1.1 getiteld onderzoekgeloofsbrieven nieuw benoemd lid van de gemeenteraad. Zoals u weet heeft raadslid de Marco de vorige raadsvergadering afscheid genomen. Daarmee is er een vacature ontstaan voor vanavond en we zullen hier de gebruikelijke handelingen verrichten om weer met een opvolger verder te gaan. En dat is de heer Arjan Gerritsen. De vorige periode ook raadslid geweest. De heer Gerritsen weet hoe het werkt, maar toch goed om even

weer de formele stappen door te lopen. Ook hier, dames en heren, is er een commissie van geloofsbrieven, zoals dat zo mooi heet. Die heeft gekeken of alle wettelijke verplichtingen die horen bij het checken of de installatie gevolgd kan worden in de gemeenteraad, of die gevolgd zijn. En die commissie is eerder bij elkaar geweest. Zij toetsen of er voldaan wordt uit de vereisten van de Kieswet en de gemeentewet. In de commissie zaten de heer Offenbach als voorzitter, de heer Sjaardema en de heer Zwart. En ik heb begrepen dat de controle van geloofsbrieven al heeft plaatsgevonden. Dat klopt, hè, heer Offenbach? Kunt u aangeven wat de conclusie van de commissie was? Dan geef ik u nu het woord.

Naam spreker 2: meneer Offenbach (bbA)

Ja, dank u, voorzitter. Nou, de commissie uit de Raad van de gemeente Amstelveen heeft de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken van de heer Gerritsen onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle van de gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot een toelating als lid van de Raad van de gemeente Amstelveen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer Offenbach. En met u ook de leden van de commissie die de voorbereiding hebben getroffen. En dat betekent dat niets in de weg staat om de heer Gerritsen te installeren als raadslid. En ik heb begrepen dat de nestor van onze raad, mevrouw Veenboer, al klaarstaat om het nieuw benoemde lid binnen te laten. En dat gaan we doen naar het midden van een kring.

1.2 Installatie en beëdiging nieuw benoemd lid van de Raad

De microfoon staat klaar. Gaat uw allen staan, alstublieft. Heer Gerritsen, u heeft hier vaker gestaan en dan is het toch weer spannend, lijkt mij op zo een avond. Alhoewel de tekst vrij beperkt is, u weet het, maar wel van veel waarde, zeg ik er meteen bij. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. En ik zal de tekst voorlezen zoals u van mij gewend bent, en u geeft daarna aan dat verklaar en beloof ik. En wat ik doe voor de mensen die het voor het eerst volgen. Artikel 14 van de gemeentewet geeft aan wat erbij komt kijken bij de installatie. Ik lees nu de tekst op en u kunt daarna de woorden noemen die ik net aangaf. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welkvoorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb beloofd of gegeven. En ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik geloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is hierop uw antwoord?

Naam spreker 3: meneer Gerritsen (VVD)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Dan feliciteren we u als raadslid van de gemeente Amstelveen. Dames en heren, dan is het handig misschien als de heer Gerritsen een kort rondje via de binnenring maakt voor korte felicitatie. Dan gaan we daarna verder. Ik schors heel kort de vergadering. Heer Gerritsen, u kunt via de binnenkant. Dat is misschien wat sneller.

1.3 Vaststelling agenda

Dames en heren, dames en heren, ik vervolg de vergadering.
Er is één mondelinge vraag binnengekomen voor deze vergadering van GroenLinks over foutieve informatie over opvang asielzoekers en één motie vreemd aan de dag van de dag. Vreemd aan de orde van de dag, moet ik zeggen. Een motie van het CDA. U bent, neem ik aan, akkoord met het het geval. Dan maken die ook onderdeel uit voor onze beraadslaging. Er is een zestal moties en één amendement aangekondigd bij diverse agendapunten. En ik zal ze, zoals u van mij gewend bent, noemen zo dadelijk als het betreffendeonderwerp aan bod komt. En conform de afspraken die we eerder hadden over evaluatie vergadermodel is er voor de indiener van de motie of amendement vier minuten spreektijd en de rest van de Raad twee minuten. Agenda verder akkoord? Ik kijk even rond. Dat lijkt het geval, dan stel ik deze vast.

1.4 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 27 september 2023

1.4, het vaststellen van de besluitenlijsten van de vergadering van 27 september, oftewel onze vorige raadsvergadering. Geen opmerkingen vooraf gekregen. Ik zie nu ook niets. Dan is die ook vastgesteld.

2 Behandeling bespreekstukken

Gaan we naar blokje twee van onze raadsvergadering. We gaan over tot behandeling van de bespreekstukken.

2.1 Diversiteitsnota 2023-2026

We beginnen met 2.1getiteld diversiteitsnota 2023-2026. Bij dit onderwerp is één motie aangekondigd van GroenLinks, getiteld stagemakelaar voor het MBO.

Mevrouw Mahamed Farah, ik heb begrepen dat u de woordvoerder bent. U heeft nu het woord voor een toelichtingen eventueel het voorlezen van het dictum van de motie bij deze.

Naam spreker 4: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Het MBO leidt jaarlijks 500 studenten en voor maatschap, voor maatschappelijke cruciale beroepen. Stages vervullen één essentiële rol in het MBO en voor veel MBO-studenten zijn de stages vaak de eerste opstap naar werk, maar veel MBO-studenten met beperkte netwerken en migratieachtergronden ervaren discriminatie bij het vinden van stages. Bijna 24 procent van MBO-studenten met niet-westerse achtergrondmoeten vier keer of vaker solliciteren voor een stage in vergelijking met 11 procent van autochtone studenten. Ook studenten met fractiebeperkingen, functie beperkingen hebben eens te maken met stagediscriminatie. Amsterdam en Rotterdam hebben met succes een stagemakelaar geïntroduceerd om de kloof tussenonderwijs en bedrijfsleven te overbruggen. Stagediscriminatie is onaanvaardbaar in een stad met 142 nationaliteiten waarin inclusie en het tegengaan van discriminatie van groot belang zijn. En waarin ondernemers dringende behoefte hebben aan personeel. Ik ga nu het dictum voorlezen. Verzoekt het college om in overleg met MBO Amstelland en onderneming vereniging te kijken of een stagemakelaar een goede aanvulling kan zijn op op de aanpak van stagediscriminatie en hierover de Raad in Q2-2024 te informeren. En gaat over tot de orde van de dag. Ik wil hiermee bedanken Robert en zij die in samenwerking met die motie hebben gewerkt en mede-indieners. En die zijn Robert Zuidbroek, D66, Nora Fakirni, SP, Ester Veenboer, PvdA, Jacqueline Höcker, Goed voor Amstelveen en Femke Lagerfeld, VVD. Dank je wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Uw motie maakt onderdeel uit van deze beraadslaging bij dit onderwerp en ik geef nu gelegenheid aan het college bij monde van wethouder van Ballegooijen voor de eerste termijn. U heeft het woord.

Naam spreker 5: meneer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Het college adviseert positief op de motie.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Wie van de andere fracties wil reageren? Dat is namelijk de procedure bij dit soort moties. Mevrouw Höcker, u heeft het woord.

Naam spreker 6: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel. Ja, de motie stagemakelaar, die dienen we mede in. Een goed initiatief waar mensen met een niet-westerse achtergrond en of mensen met een

functiebeperking gemiddeld moeilijker aan een stage-werkplek komen. En dat is uiteraard niet goed voor de integratie en zeker niet voor het gevoel te hebben dat je het waard bent om een bijdrage te leveren aan de maatschappij. Dus ik ik zou zeggen, een heel goed initiatief. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. De heer Zuidbroek, D66-fractie.

Naam spreker 7: meneer Zuidbroek (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan er heel kort over zijn. Onze fractie had ook tijdens het raadsdebatkort gesproken over de aanpak van stagediscriminatie en we misten dat in de diversiteitsnota. Deze motie is dan een mooie aanvulling op een aanpak. En richting bijvoorbeeld de onderwijsagenda zullen wij mogelijk nog met wat aanvullende vragen komen over het functioneren van de aanpak in het algemeen. Maar voor nu, ja, kan ik me eigenlijk alleen maar aansluiten bij de woorden van GroenLinks. Mevrouw Mahamed Farah heeft dat goed verwoord. En we danken haar uiteraard ook voor onze samenwerking.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Zuidbroek. Ik zag net nog een naam, die zie ik nu niet. Dat betekent dat, heer Siegmann. Dat hoeft niet, mensen, maar ik ik geef nog even gelegenheid. U heeft het woord, de heer Siegmann.

Naam spreker 8: meneer Siegmann (CDA)

Oh, ik ben het, ja. Mag ik een vraag stellen aan de indiener? ROC Amstelland, MBO Amstelland, kunnen ze dit niet zelf doen?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ik kan me voorstellen dat u de vraag even opspaart, dat is misschien handig. Of was dat een interruptie op net? De heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Zeker een zeer positieve motie. Waar wij nog wel naar kijken is van, we zouden het graag iets breder getrokken willen zien. Als alleen een migratieachtergrond, dan zullen er andere groepen zijn die ook mogelijk problemen ondervinden. En dat komt misschien ook uit het onderzoek naar voren, maar we gaan de motie wel steunen. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Sjaardema van 50PLUS. Als er verder niemand van de Raad in deze termijn het woord wilt, dan geef ik nu het laatste woord in deze termijn aan de hoofdindiener oftewel de indiener, mevrouw Fatumo Mahamed Farah. U heeft het woord.

Naam spreker 4: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Bedankt, voorzitter. Dank u wel dat u heeft gevraagd deze vraag. Wij hebben ook al zelf gevraagd van, MBO Amstelland hebben wij ook in gesprek geweest. Ze hebben wel eigenlijk erkend dat het een probleem is. Zij beroeper en om om de jongeren te helpen, maar als nog steeds, het lukt het niet. En het zal gewoon een stagemakelaar helpen. Het zal een kloof tussen het bedrijfsleven en school en studenten eigenlijk dichten. En daar hebben eigenlijk Amsterdam en Rotterdam eigenlijkpilotprojecten gedaan. En het, en het werkt echt goed, het is een succes. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Ik ga over tot stemming, dames en heren, van eerst over het voorstel. Het voorstel zelf, hè, dat doe ik bij moties altijd. En daarna over de motie. Ik ga nu over naar de stemming van het voorstel, tenzij er nog een behoefte aan een stemverklaring. Ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Dan breng ik nu het raadsvoorstel 2.1 diversiteitsnota2023-2026 in stemming. U kunt nu uw stem inbrengen. Voor of tegen? Dames en heren, 37 raadsleden aanwezig. Iedereen voor, dan is het unaniem aangenomen, het voorstel. Ik ga nu over naar de motie. Ik breng nu, ik neem aan dat hier, hier is behoefte aan stemverklaring. De heer Becker.

Naam spreker 10: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het op zich wel een een een motie die er toe doet. Alleen, wij vragen ons af, welke makelaar komt hierna, hè? We hebben al een woonmakelaar, een stagemakelaar. Wij vinden eigenlijk dat het onderwerp, als er, als er sprake is van discriminatie, dat er dan inderdaad het meldpunt discriminatie daarvoor bedoeld is. Maar we zien toch ook wel dat dat misschien niet altijd lukt. Dus daaraan willen we toch een kans geven. Maar echt enthousiast zijn we nog niet, maar we wilden het een kans geven en zullen we dan wel de motie steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Becker. Ik kijk even rond. Geen andere stemverklaringen. Dan breng ik nu de motie in stemming. 37 raadsleden aanwezig, 37 voor, aangenomen.

2.2 Woonvisie 2023-2030

Dames en heren, ik ga naar agendapunt 2.2 getiteld woonvisie 2023-2030. Bij dit agendapunt behandelen we één amendement en drie moties. En dat is het

amendement van de PvdA, inkomensafhankelijke huurverhoging. De tweede is motie 50PLUS. Verhuisregeling seniorenwoning is de titel. Dan een motie van de SP, coöperatief bouwen. En tot slot motie van de AVA over sociale koopwoningen. De spreektijd van de fractie staat op vijfminuten per fractie. En ik geef als eerste het woord aan de heer van den Bosch van de PvdA-fractie. U kunt daar nu over spreken, het aangekondigde amendement bij deze.

Naam spreker 11: meneer van den Bosch (PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Nou, in het raadsdebat is het al gezegd, de woonvisie is een uitstekend stuk. En de Partij van de Arbeid is erg blij met de vele ontwikkelingen in de goede richting die erin staan, bijvoorbeeld de 20 procent sociale huur waar we ons op gaan richten in het algemeen en 30 procent op eigen grond van de gemeente. Dus wat dat betreft, ja, wij nog op aan te merken toch nog een punt, wat we ook in het raadsdebat al hebben genoemd. Scheef wonen en omgekeerd scheef wonen, dat blijft wel een enorm probleem in in Amstelveen. We zijn blij met de aandacht die het omgekeerde scheef wonen nu eindelijk krijgt. Dus dat is hartstikke goed. Maar toch, de inkomensafhankelijke huurverhoging was wel een punt waar wij ons wat wat zorgen over over maken. We begrijpen, het is, het is een groot probleem, dus we moeten op zoek naar naar goede instrumenten om om het scheef wonen aan te pakken. Tegelijkertijd, het is ook een behoorlijk stevig middel om in te zetten. Inkomensafhankelijke huurverhoging, dat is een extrahuurverhoging bovenop reguliere huurverhoging. En reguliere huurverhogingen, die volgen normaal gesproken ook al de inflatie. Dus je hebt echt een forse huur verhoging die je er, die je er opeens bij krijgt. En er zullen zeker scheef woners zijn die dat heel goed kunnen betalen. Je hebt een paar mensen met echt hoge inkomens die van vroeg eruit toch nog in een sociale huurwoning wonen, maar een hoop mensen, een hoop scheefwoners hebben gewoon hele gemiddelde, normale inkomens. En op zich, als er nou heel veel middeldurehuizen waren waar die mensen naartoe zouden kunnen verhuizen, dan was er nog niet eens zo heel veel aan de hand. Maar dat is nog steeds een schaars goed in in Amstelveen. En wat je niet wil, is dat je mensen gaat gaat pushen om naar een duurdere woning, naar een ander, om te verhuizen uit de sociale huurwoning, terwijl er geen reële kans is op een woning waar die mensen dan naartoe zouden moeten. Dus wij zeggen niet van, je moet het helemaal niet doen, maar wij zeggen wel van, ga hier nou alstublieft voorzichtig mee om. Ga niet zeggen dat we het maximaal altijd overal willen toepassen, maar geef het college ook in, want de woonvisie is in feite ook onze opdracht aan het, aan het college om aan de slag te gaan. Geef het college ook de ruimte om hier op een verstandige manier mee om te gaan. Zet er niet in dat je dit maximaal altijd en overal wil, maar zeg dat we het instrument op zich willen hanteren. Punt. Dus dat is de strekking van van een redelijk beperkte motie. Ik weet niet, voorzitter, of het handig is als ik het, de tekst, de gewijzigde tekst, voorlees. Het dictum, u zei motie, maar u bedoelt een amendement. De tekst van het dictum gaat het om. Precies. Het voorstel is om de woonvisie alsnog als volgt te amenderen. De woonvisie vast te stellen, waarbij de eerste alinea van speerpunt1.7, vernieuwde aanpak omgekeerd scheefwonen op pagina 19, als volgt

gewijzigd wordt, passend wonen wordt de norm. Ongeveer vier procent van de inwoners van een sociale huurwoning woont significant scheef. Dat betekent dat het huishoudinkomen ruim boven de inkomensgrens voor sociale huur ligt. De groep moet worden verleid om te verhuizen naar een middeldure huur- of koopwoning. Wij zetten in overleg met de corporaties de inkomensafhankelijke huurverhoging. Wij willende, in overleg met de corporaties de inkomensafhankelijke huurverhoging inzetten, en er stond dus maximaal inzetten, dat wordt inzetten, om scheefwoners te bewegen om te verhuizen naar een woning die past bij het inkomen, bijvoorbeeld door zo een passend aanbod te doen voor een nieuwe woning of de mogelijkheid te bieden hun huidige huurwoning te kopen. Nou, dat is dus de aanpassing en daar wou ik het in deze termijn bij laten. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer van den Bosch. U heeft zojuist een amendement ingediend. Het maakt onderdelen uit van onze beraadslaging getiteld inkomensafhankelijke huurverhoging. Ik ga nu naar de eerst aangekondigde motie bij dit onderwerp van 50PLUS getiteld verhuisregeling seniorenwoningen. De heer Sjaardema, u heeft het woord.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, dank u, voorzitter. In lijn met de perspectiefnota in debatgezegd, onder meer aandacht voor jongeren, doorstroom en ouderen. Geen onnodige onderzoeken, maar eenvoudige, doelgerichte en toepasbare oplossingen om de doorstroom te bevorderen. Vandaar onze nul trappen motie. En dan wilde ik nu gaan naar de motiezelf. Ouderen word het soms verweten te lang in te grote woningen te blijven. Er is behoefte aan een verhuisregeling boven de 65 die geen eengezinswoning achterlaten. Dat is de zogenaamde van groot beterregeling. Een grote groep ouderen woont te groot en moet dagelijks vele trappen op. Hoe langer je wacht, des te moeilijker het wordt om dan nog te gaan verhuizen. En deze motie is eigenlijk ontstaan omdat er gewoon iemand kwam met de simpele situatie, ik woon op drie hoog, moet alle trappen open beneden mij wordt, komt er een woning vrij op de begane grond. Zou ik daar niet kunnen wonen? Ja, het antwoord laat zich raden. Het antwoord is nee. Er is helemaal geen enkele regeling die daarin voorziet. Deze regeling, die kan in een grote groep of wellicht een kleine groep voorzien. Maar in ieder geval, als men te stijgende leven het, van je leven, van het leven, het trappenlopen steeds moeilijker gaat, dan is het toch heel fijn op het moment je gelijkvloers of beneden kunt wonen. En vandaar dat wij met deze motie zijn gekomen. Wil ik nu graag naar, roept het college op een 50PLUS-verhuisregeling in Amstelveen te introduceren of de regeling van groot naar beter, zoals die er ook is wanneer een eengezinswoning wordt achtergelaten, uit te breiden. Deze regeling ook te laten gelden voor 65 plussers in Amstelveen die geensociale huurwoning achterlaten, maar verder aan dezelfde voorwaarden voldoen om de zogenaamde armoedeval te voorkomen. Wat je vaak ziet is dat we het wel roepen, maar dat

vervolgens eigenlijk we er niet iets mee doen. En dit zijn hele kleine stapjes die we kunnen zetten, die eigenlijk ook helemaal niets kosten. En ik wil de genoemde partijen die de motie mede hebben ingediend in ieder geval bedanken. En ja, ik reken eigenlijk op steun van velen in de Raad. En ik ben heel benieuwd naar wat, ja, wat de wethouder hierover gaat zeggen qua advies.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, heer Sjaardema. Uw motie getiteld 65 plusverhuisregeling maakt onderdeel uit van onze beraadslaging. Ik ga nu naar de tweede aangekondigde motie bij dit onderwerp. En die is van de SP-fractie getiteld coöperatief bouwen. Heer Adriaans, u heeft het woord.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de woonvisie. Een grote sprong voorwaarts ten opzichte van eerdere visies of agenda's. Eindelijk de aandacht voor sociale huur, al is die nog wel echtonvoldoende. Om het beleid nog beter te maken dient de SP een motie in. Maar voordat ik die toelicht nog even dit, een goede woonvisie valt of staat met een goede uitvoering en een goede handhaving. Amstelveen heeft al enige tijd een leegstandsverordening. Dit weekend zagen we nog steeds veel leegstand in de Schilders buurt waarbij inwoners vragen om ondersteuning, maar de handhaving achterblijft. Hierbij de oproep om die handhaving te intensiveren. Dan de motie coöperatief bouwen. Wonen is een recht wat we niet aan de markt alleen over kunnen laten. De overheid heeft ook niet altijd de oplossingen. De kracht zit volgens de SP in de samenlevingen in de mensen. Mensen die zelf geld inleggen in woningbouw, waar ze soms iets huren, soms iets kopen en soms vanuit ideële motieven of een belegging zonder het hoogste rendement te willen. Dat kan via allerlei varianten van coöperatief bouwen. We zien ook veel varianten. In Amsterdam hebben we nu De Nieuwe Meer. We hebben in het, in Berlijn, in Menen, door heel Europa zien we steeds meer coöperatieve bouw vormen. De woonvisie laat ruimte voor nieuwe initiatieven. De SP zegt dan, stimuleer en faciliteer initiatieven die ons als samenleving helpende grip op wonen terug te krijgen. Niet de markt, niet de overheid, maar nu de mensen. We hebben gelukkig ook al een aantal mede-indieners, Actief voor Amstelveen, ChristenUnie, 50PLUS en GroenLinks. Waarvoor dank. Er zijn verschillende varianten denkbaar. Vroeger de woningbouwverenigingen waren ook al een vorm en een voorbeeld van coöperatief bouwen. De vorm laten we vrij, dat is aan de mensen. Maar de gemeente mag deze vorm wat ons betreft wel actief bevorderen en daarom de motie waar ik nu het dictum van voor zal lezen. Verzoekt het college te onderzoeken hoe de gemeente een actieve rol kan spelen in het stimuleren en faciliteren van coöperatiefbouwen. Bij dit onderzoek ook de inzet van het volkshuisvestingsfonds en of het nationaal koopfonds te betrekken. Uiterlijk in Q2-2024 de resultaten van dit onderzoek met de raad te delen. En sowieso bij nieuwe ontwikkelingen, zoals in Legmeer, het conceptcoöperatief bouwen mee te nemen in die ontwikkeling. En gaat over tot de orde van de dag.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Adriaans. Uw motie maakt ook onderdeel uit van deze beraadslagingen gekoppeld aan het onderwerp woonvisie en de titel is net gedeeld, coöperatief bouwen. Ik ga nu naar de derde en de laatste aangekondigde motie bij dit onderwerp. Die ze van de AVA-fractie, sociale koop woningen is de titel. En ik heb begrepen dat mevrouw van Rietschoten hier ons meer over gaat vertellen. U heeft het woord.

Naam spreker 13: mevrouw van Rietschoten (AVA)

Dank, voorzitter. Een mooie stap vooruit inde tijd tegen een wooncrisis die ons land, regio en met name onze stad bezighoudt. Wachttijden voor sociale huurwoningen zijn inmiddels opgelopen tot 19 jaar. Middeninkomens trekken massaal weg en als klap op de vuurpijl worden koopwoningen dusdanig overboden dat inwonersmet een model en daar een klein beetje daarboven simpelweg een huis niet meer kunnen kopen. De woningen die nu opgeleverd zijn of bijna worden, zijn besloten in een tijd waarin de wereld er heel anders uitzag. Het is tijd om te leren van het verleden, meer variatie in prijzen, want eigenlijk is er nog steeds maar één vraag, voor wie bouwen we? Tijd, tijd om plannen te maken voor de groepen die eigenlijk al jaren in het verdomhoekje zitten. Jongeren, starters, ouderen en de oh zo belangrijke middeninkomens. Ook sociale koop voor deze groep moet tot de mogelijkheden behoren, wanteigen woningbezit moet voor ieder inkomen bereikbaar worden. Vandaar onze motie sociale koopwoningen mede-ingediend door de VVD, D66 en 50PLUS, waarvoor mijn hartelijke dank. Ik zal zo het dictum voorlezen. Ik kom gelijk even terug op de andere moties. De inkomensafhankelijke huurverhoging kan bijdragen aan een doorstroming in de huurmarkt. Toch is het ons inzien niet wenselijk om dit maximaal in te zetten. Het is belangrijk om ook hiervoor uit te denken en te voorkomen dat we straks meer economische daklozen krijgen. En vandaar dat wij graag het amendement mede-indienen met de Partij van de Arbeid. Coöperatief bouwen is ook één van demogelijkheden om betaalbaar te kunnen bouwen. Eigenlijk moeten we allesaanpakken om deze crisis het hoofd te kunnen bieden en ook om die reden dienen wij graag de motie mede in van de SP. Verhuisregeling van groot naar beter is, denken wij, ook toe aan een update. Vele oudere inwoners die graag van groot naar beter willen, maar geen eengezinswoning of een sociale huurwoning achterlaten, vallen nu buiten de boot. Om ook deze inwoners een steuntje in de rug te kunnen geven, dienen wijde motie van 50PLUS mede in. Ik zal nu het dictum voorlezen van onze motie sociale koopwoningen. Verzoekt het college de optie open te houden om sociale koopwoningen in de toekomst als nog toe te voegen op de terreinen in eigendom van de gemeente en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, mevrouw van Rietschoten. En ook uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging van dit onderwerp. En de titel van de motie is, zoals gezegd, sociale koopwoningen. Dames en heren, ga ik nu over naar het college. En ik heb begrepen dat namens het college wethouder Elzakelai de beantwoording in de eerste termijn op zich neemt. U heeft het woord, de heer Elzakelai.

Naam spreker 14: meneer Elzakalai (Wethouder)

Sorry, voorzitter, dank. Nou, dank ook. Ik kijk ook terug op een heel, dat wil ik toch even gezegd hebben, voorzitter, en ik hoop dat u mij dat toestaat, dat we toch wel een mooi proces hebben doorlopen met de woonvisie, zowel met de samenleving als ook met met uw raad. Ik kijk er heel genoegzaam op op terug. Dan zal ik ingaan op de moties en het amendement. Ook maar in de volgorde zoals ze net zijn behandeld, begint het met het amendement van de Partij van de Arbeid. Ik wil toch even gezegd hebben dat het natuurlijk geen doel op zich is voor ons als gemeente om mensen uit hun woning te pushen, zoals ik toch een beetje uit de woorden van de heer van den Bosch hoorde. Huurverhoging, ja, speelt altijd een rol. Niet alleen inflatie, maar bijvoorbeeld loonontwikkelingen liggen ten grondslag aan eventuele huurverhogingen. Maar het meest belangrijke, en dat is wel de fundamentele vraag die u ook moet beantwoorden is, willen wij de juiste doelgroep in de juiste woning hebben of willen wij mensen helpen doorstromen? Het is een heel ingewikkeld vraagstuk, want als mensen doorstromen en ze zijn, willen doorstromen en zijn afhankelijken gehecht ook natuurlijk aan hun sociale omgeving. Maar het primaire doel voor dit college en ook voor mij is toch wel dat we de sociale huurwoningen behouden en ook hebben voormensen die een beurs hebben die ook een sociale huurwoning rechtvaardigt. Dat is ook de reden dat er in staat dat wij het middel van die huurverhoging willen gaan of kunnen gaan inzetten. En dat zullen we ook doen. We zullen dat doen om ervoor te zorgen dat die sociale woningen ook bereikbaar blijven voor de doelgroep waarvoor ze zijn bedoeld. En ja, doorstroming moet plaats kunnen vinden. En daar zetten we ook volop in. Niet alleen naar de toekomst toe, maar naar het verleden ook al. We hebben heel veel, we zetten echt in op het middel dure segment, hebben we gedaan bij Two Two Five bij de Biesbosch. We doen dat nu bij de Alleman, we doen het bij de Olympiade, we doen bij de Bovenkerkerweg. We doen het bij, nou, nog een paar van die schitterende woningbouwprojecten die in de toekomst worden opgeleverd. Dus er is weliswaar meer keuze, absoluut niet voldoende, want we leven eenmaal in Amstelveen. We kunnen niet vooriedereen de woningmarkt oplossen, maar het is wel zo dat we die voldoendewoningen gaan realiseren. Dus er is voldoende aanbod en we willen aan die knopdraaien. Of het nou maximaal of niet, we zullen die knop inzetten zo goed en zo kwaad als het kan. En ik laat het aan uw raad of u het woord maximaal wil schrappen of of of niet. Maar het college zal in ieder geval die knop absoluut gebruiken om de sociale huurwoningen te hebben voor de doelgroep voor wie het is. Dan, voorzitter, ga ik naar de motie van 50PLUS. Ja, toch even, voorzitter. Er wordt gerefereerd aan iets wat er niet is, maar wat wel in de woonvisie staat. Hè, u refereert aan de groot naar beter regeling, maar dat is ook de hoog naar laagregeling staat er onder andere in, dat

we dat gaan onderzoeken. Waarom gaan we dat onderzoeken? Omdat de effecten die dat met zich meebrengt op de voorrangssituaties die we ook al hebben bij andere doelgroepen, daar gaat dat wel impact op hebben. Dat moeten we wel goed duiden hoe we dat gaan gaan doen. Dus om die reden zou, ben ik er geen voorstander van. Een meer primaire reden waarom ik er geen voorstander van, waarom het college geenvoorstander van deze motie is, is namelijk het laatste dictum. Die zegt, wat zegt, ja, als u een koopwoning achterlaat, dat u dan ook aanspraak zou kunnen maken op een sociale huurwoning. Dat, ik zie u nee schudden?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ik wil hier graag op interrumperen. Dat staat er absoluut niet. Het staat niet van een koopwoning.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Vervolgt u uw betoog, wethouder.

Naam spreker 14: meneer Elzakelai (Wethouder)

Nou, volgens mij zie ik het dan. Nou, oké, dat het geen sociale huurwoning is, laat ik dat anders zeggen. Dus dan in een vrij, een vrije sectorwoning. Maar dan nog geldt hetzelfde. De, het aanbod van mensen die dan aanspraak gaan maken op een sociale huurwoning wordt dan alleen maar groter. Met andere woorden, de wachtlijsten worden op die manier nog groter. Dat is echt een reden waarvan het college zegt, dat moeten we niet willen. We zetten wel in op die hoog naar laag regeling. En we gaan onderzoeken hoe dat, hoe dat uitpakt hetgeen wat al in de woonvisie staat. Dus een negatiefpreadvies, voorzitter, op de motie van 50PLUS. Dan de motie van de Socialistische Partij. Eigenlijk wat de Socialistische Partij wil, staat er al inpunt 3.8 in de woonvisie. We willen ook echt inzetten op die innovatieve concepten, waar dit natuurlijk ook één van van is. Maar het gaat mij te ver om het opgerichte volkshuis, volkshuisvestingsfonds daarvoor te gaan gebruiken. U refereert terecht, meneer Adriaans, via u voorzitter, dat sociale woning en belangrijk zijn, zeker ook voor de stad. Dan moeten dat volkshuisvestingsfonds daar ook voor gaan gebruiken en moeten we dat niet gaan gebruiken voor het bouwen van andere type woningen. We moeten wel het walletje bij het schuurtje houden. Dus op die manier een negatief preadvies op deze motie. En tot slot, voorzitter, ben ik net binnen de tijd, de motie van AVA. De opties openhouden moet je volgens mij altijd. Dus ook dat laat ik ook aan uw raad, maar deze stichtelijke zin werkt er wel aan toe.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, wethouder Elzakali, namens het college. Dames en heren, zoals u weet ga ik nu over naar de acht partijen die geen motie of amendement hebben ingediend, of daar behoefte is om van hun termijn gebruik te maken. En ik geef het laatste woord aan de vierindieners als ze daar behoefte aan hebben. Ik ga naar de heer de Looze. U heeft het woord, GroenLinks.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ik zal alleen ingaan op de amendementen en demoties. Om te beginnen met het amendement van de PvdA. We hebben een groot probleem in Amstelveen met scheefwoners. Een enorm groot probleem. Maar dan wel een specifieke groep scheefwoners, de omgekeerde scheefwoners. Zoveel mensen wonen in een te duur huis en zo een groot deel van hun inkomen gaat naar een woning toe. Zo een groot probleem. En daar zou ik eigenlijk concrete oplossingen en doelen voor hebben hoe we dat gaan bestrijden. We hebben ook een kleiner probleem, de reguliere scheefwoners. Zeker een probleem. En die moet inderdaad gericht aangepakt worden. En daarom zullen we dit amendement ook steunen. Dan ga ik naar de motie van 50PLUS, de verhuisregeling voorseniorenwoningen. Een heel belangrijk probleem, zeker omdat ouderen vaak ook naar een ander soort woning willen, maar daarnaast ook omdat ze een woning bezet houden. Dat klinkt heel breed, een te grote woning waar gezinnen heel graag een aanspraak op zouden willen maken. Dus het kan meerdere trappen. Daarom heeft GroenLinks ook drie jaar geleden, de heer Becker moet even zijn oren dichtdoen, de motieseniorenmakelaar ingediend. Die was unaniem aangenomen, is nooit uitgevoerd door het college helaas, die dus als doel had om senioren te helpen en ook een verhuisvergoeding beschikbaar stellen voor ouderen. Of deze motie technisch uitvoerbaar is, heb ik ook mijn twijfels bij, maar het idee erachter steunen we zeker. De motie van de SP, coöperatief bouwen, die dienen wij mede in. En inderdaad, er staat in de woonvisie al een aantal zaken genoemd over alternatieve woonvormen, coöperatieve woonvormen. Dat is hartstikke goed. Het verschil daarin zit, denk ik, ook met name met de rol die de gemeente daarin speelt. En dat is eigenlijk het hele probleem, of ieder geval de kritiek die GroenLinks heeft bij deze woonvisie. En dat is, pak als gemeente die actieve rol op de woningmarkt, voer regie. En daar sluit deze motie hartstikke goed bij aan. En daarom dienen we hem mede in. Als laatste de motie van Actief voor Amstelveen. Inderdaad, sociale koopwoningen moeten we zeker niet uitsluiten. En jammer dat dat in de huidige tijd niet mogelijk is. We zullen de motie ook steunen. Dank, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer de Looze. Ik geef nu het woord aan mevrouw Smit, VVD-fractie.

Naam spreker 16: mevrouw Smit (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het zal geen, niemand verbazings-wekkend vinden dat wij deze woonvisie goed vinden, eigenlijk zoals die is. Van ons mag het woordje

maximaal er echt wel uit, maar wij vinden dat er wel maximale inspanningen geleverd uiteindelijk moeten worden. We zien namelijk ook en dat is richting GroenLinks ook een soort communicerende vaten tussen scheefwonen en het omgekeerd scheefwonen. Je moet ook ruimte weer maken voor mensen die een, wel recht hebben op die woning. En je moet het ook echt, de huurverhoging eigenlijk een beetje zien, in ons geval, als een soort, ja, huurgewenning, hè. Als je door kan schuiven, moet je dat ook absoluut absoluut doen wat ons betreft. De motie van de SP, die zullen we niet gaan steunen. Wij vinden dat het genoeg, de woonvisie genoeg faciliteert, de mogelijkheden. De motie van 50PLUS eigenlijk eigenlijk idem. Ja, wij vinden eigenlijk die motie, de de de de regeling van hoog en laag vinden we goed en het gaat over zulke kleine aantallen eigenlijk datje op het moment dat het echt de spuigaten uitloopt, wij ook nog wel geloven in een stukje maatwerk. Daar zijn we hier in Amstelveen meestal ook wel best wel goed in. Ende motie van AVA, ja, sociale koop. We moeten de optie altijd openhouden. Het staat ook in ons coalitieakkoord, dus we zullen die mede-indienen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Ik geef het woord aan de heer Aslanjan, D66-fractie.

Naam spreker 17: meneer Aslanjan (D66)

Voorzitter, dank u wel. De fractie van D66 is blij met de voorliggende woonvisie. Wekijken met belangstelling uit naar de uitvoeringsplannen. De woonvisie is voor de rest op diverse momenten uitgebreid besproken. Ik zal me nu dan ook richten op de moties en het amendement. Het amendement van de PvdA, inkomensafhankelijke huurverhoging. Dit amendement kan eigenlijk, voegt eigenlijkweinig toe aan de woonvisie, maar kan ook eigenlijk weinig kwaad. Dus om die reden zullen we het amendement steunen. Tegelijkertijd wil ik wel gebruik maken van de gelegenheid om te zeggen dat we er niet een gewoonte van moeten maken om bij elke visie een amendement in te dienen om één woord uit de visie te halen. Dan een motie corporatief bouwen. Een sympathiek idee, maar wat ons betreft lastig uitvoerbaar aangezien de gemeente weinig gronden heeft. Daarnaast kun je de beschikbare gronden beter inzetten voor het realiseren van bijvoorbeeld30 sociale huurwoningen of huurappartementen in plaats van zes rijtjeswoningen. De motie 65 plusverhuisregeling. Ook dit is een sympathiek voorstel. Echter zien we in de uitvoering moeilijkheden. De wethouder zei het net ook al, doordat in de motie naast het sociale segment ook de andere segmenten worden toegevoegd. Dan de motie sociale koopwoningen. Na goed overleg met collega van Rietschoten is de motie iets aangepast. En in deze vorm kunnen wij de motie, dienen wij de motie mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Aslanjan. Ga ik nu naar de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 18: meneer Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ook Goed voor Amstelveen kan zich prima vinden inde woonvisie zoals die er ligt en ook in de drie leidende thema's. De passende woningbouw voor een leefbare gemeente, de stedelijke vernieuwing en verduurzaming en innovatieve oplossingen om de wooncrisis te doorbreken. Wat betreft de leefbare gemeente hebben we gezien dat de verwachting is dat Amstelveen gaat groeien naar 111 duizend inwoners. En dat doet me denken aan een debat wat we hier eerder gevoerd hebben over internationalisering. Dat we misschien in Amstelveen, en dat hebben we als, bijna als hele raad gezegd echt niet alleen maar achter de feiten aanlopen, maar ook proactief sturen op die internationalisering. En ja, de woningcrisis of het woningtekort heeft gewoon voor een heel groot deel, houdt het verband met de gigantische hoeveelheid mensen die ook naar Amstelveen komen en dat we daar als als Amstelveen proactieve op kunnen in inzet. En daarmee ook, ja, het woongemak, de leefbaarheid en en de woningcrisis kunnen verminderen. Dus dat is een stuk wat ik, dat zijn twee verschillende stukken die wel heel erg veel met elkaar te maken hebben en belangrijk om het hier genoemd te hebben. Dan naar de moties en amendementen. Wat betreft de PvdA, het advies ook volgend van de wethouder, kunnen we daarmee akkoord gaan. Amendement van de PvdA. 50PLUSvinden we in dit geval, omdat het om een hele kleine groep gaat, wel weer een voorrangsgroep. Vinden we het beter om hier met maatwerk te werken, werken dan met deze verhuisregeling. De SP hebben we geen steun voor, omdat het eigenlijk al kan binnen de nieuwe woonvisie. En daarin volgen we ook het advies van het college. En dan het laatste wat betreft sociale koopwoningen. Dat is iets wat we kunnen steunen. Het staat inderdaad in het coalitieakkoord. Het klopt dat het heel moeilijk is om een woning te bouwen voor 355 duizend euro, maar het mooie van sociale koop is dat je, als het goed is, een deel maar hoeft in te leggen tot ongeveer de helft. En de andere helft kan door een woningcorporatie of door een gemeente worden bijgelegd. En het risico dat wordt verdeeld 50-50, zo gaat het meestal. Dus ik denk dat het een goede optie is om te hebben, omdat je via deze manier in de markt kan komen al in plaats van elke keer alleen maar huur inlevert. Dus goed om het, om ernaar te blijven kijken en te zien of of wel een woningbouwcorporatie of de gemeente zo een project zou willenopzetten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira. Geef nu het woord aan heer van Groeningen van Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel voorzitter. Voor BBA staat centraal dat we als lokale politiek de dure plicht hebben naar onze inwoners om voor zoveel mogelijk passende woonruimte te

zorgen in Amstelveen, zonder de kwaliteit en leefbaarheid van de woonomgeving geheel uit het oog te verliezen. Voor BBA ligt de nadruk op het realiseren van passende woonruimte voor ouderen en zorgen voor meer aanbod van woningen voor de middeninkomens, al dan niet voor een één of meerpersoonshuishouden. Met name deze doelgroep heeft het zwaar in Amstelveen en hun aandeel daalt dramatisch. Dat heb ik ook al een aantal keren gehoord. Op die manier heb ik naar de amendementen en moties gekeken. En wil ik eigenlijk even beginnen. Ik hoor soms het woordje overbodig. Volgens mij is de motie, met alle respect voor mevrouw van Rietschoten van de AVA, over de sociale koopwoning overbodig, want in het stuk staat dat we op dit moment geen sociale koopwoningen kunnen realiseren, maar de optie open blijft staan. Dus ja, ik wil hem best steunen, maar eigenlijk staat het er al gewoon in. De SP, coöperatief bouwen. Ja, helaas, heer Adriaans, ik denk dat de praktijk toch anders uit, uitwijst. U noemde de Nieuwe Meent. Ik had het vandaag nog even gegoogeld, maar volgens mij is dat helaas hoor, ik ben er helemaal niet blij mee, toch stuk gelopen. En zie ik ook dat de gemeentegewoon een ongelooflijke grote rol daarin moet nemen in dat begeleiden van zo een traject. En ik denk eerlijk gezegd dat we onze energie op dit moment, ja, gewoon veel beter kunnen gebruiken op de projecten die eraan zitten te komen. Daar hebben we het al ontzettend druk mee. Dus die druk wil ik graag weglaten bij, ja, bij onze ambtenarij op dit moment. De motie 50PLUS. Ik ben toch wel benieuwd, wethouder, naar de uitwerking. Als u met goede argumenten komt waarom het toch geen goed idee is, dan lezen we dat. Maar ik ben toch wel benieuwd naar naar het inzicht in deze regeling. Ik kende hem nog niet. Ja, en dan het amendement van de PvdA. Meneer van den Bosch, u had eerst een iets andere versie. Nu is het eigenlijk een beetje een woordenspel geworden. Strepen we het woordje maximaal wel of niet weg? U had er een hele mooie uitleg bij. Maar in uw eerste versie had u veel meer inzicht getoond door een hele tekst weg te schrijven, onderstrepen we onder andere de verkoop van sociale huurwoningen. Dus ik ben toch wel benieuwd of u daar nog eens naar wil kijken, want als u dat uiteindelijkwilde terugbrengen wil ik uw amendement best steunen. Maar op dit momentvind ik het eigenlijk een beetje een woordenstrijd. En nou ja, is het een beetje gunnen, maar staan we er nog niet geheel positief tegenover. Dus ik ben benieuwd naar uw reactie. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer van Groeningen. De heer van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Over het algemeen genomen in de woonvisie wordt er mooi ingezet op zoveel mogelijk woningen voor Amstelveen en Amstelveners. Echter, de manier waarop is niet helemaal volgens onze visie. Er wordt namelijk heel hard ingezet op beperkingen voor particuliere verhuurders en geen harde aanpak voor bijvoorbeeld de falende woningcorporaties. En de schuld wordt eigenlijk gelegd bij één deel, één segment in de, in de woningmarkt. Uiteindelijk krijgen niet alleen die

verhuurders, maar ook de huurders letterlijk de rekening gepresenteerd. En ja, terwijl het de woningnood niet oplost. Dus dat is, dat is onze visie op op de woonvisie. Dan zal ik de moties even aflopen. Begin ik met de motie van de SP. Sympathieke motie. Echter, nou ja, de heer van Groeningen gaf het net ook al aan en u zei het zelf, u zegt het zelf in uw, in uw motie. De overheid kan de woningnood niet oplossen, maar uiteindelijk is dan dit wel een een idee waarbij de rol, de gemeente een hele grote rol heeft. Dus de lokale overheid moet dan alsnog steun verlener om het te laten slagen. Dus wij zien daar niet echt uiteindelijk het succes in. De motie van 50PLUS, wij steunen hem wel, dienen hem zelfs mede in. En daar zijn wij, nou, dat laatste stukje over de particuliere woningmarkt waar dan de verhuurders, dan de huurders ook eventueel naar een sociale huurwoning kunnen, is natuurlijk een, ja, een stukje waar je kan kijken naar hoe je dat kan toepassen. Maar misschien, als dat weggelaten wordt, dan kunnen we zo nog even misschien, dat laat ik aan de heer Sjaardema over, dat die dan wel steun krijgt. Dan even kijken. Even in reactie ook op wat de heer, excuus, excuus, het amendement van de PvdA. Ja, dat is, dat is een stukje scheefwonen, omgekeerd scheefwonen. En dat is ook een reactie op wat, op wat GroenLinks zei. Uiteindelijkzijn er mensen die te veel verdienen voor de woning waarin ze wonen en er zijn mensen die te weinig verdienen. En de, zeg maar, het heel moeilijk hebben. Als je doorstroming wil creëren, dan moet je niet dat stukje particuliere verhuurmarkt gaan opbreken en beperken, want dan mensen, dan kunnen mensen niet doorstromen. Dat zijn de mensen die in de sociale huur, zeg maar, omgekeerd scheefwonen. Dus speel, op beide kanten lijkt me dat de oplossing te vinden moet zijn. Ja, het voorstel van de AVA of de motie van AVA dienen we mede in.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Een interruptie. Ik heb een interruptie van de heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Ik hoor de heer van Koningsveld net zeggen dat de particuliere huursector niet afgebouwd moet worden, want dat is voor de doorstroming. Is de heer Koningsveld bekend met het feit dat toen de particuliere huursector heel klein was, zeg maar voor 95, we een stuk minder woningnood hadden, terwijl we ook een hele grote woningopgave hadden, dat de particuliere huursector niet bijgedragen heeft aan het oplossen van een woningnood en hem alleen maar verergerd heeft?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer van Koningsveld.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Nou, dit is ook weer typisch een voorbeeld dat alles wordt geweten aan die particuliere woningverhuur, terwijl daar zittenmeerdere factoren in de groei van de bevolking, onder andere sinds 95.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer van Koningsveld. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 21: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Bij het voorwoord van de woonvisie heeft de ChristenUnie nogal een vraag, we hebben wat ontdekt. De verwachting is, staat er, dat de komende jaren de vraag hoog blijft. Dat is volgens ons geen verwachting, maar een feit. Welke mensen hebben essentieel bijdrage aan de maatschappijstaat er in de woonvisie. Volgens de ChristenUnie heeft iedereen een essentiële bijdrage toch? Verder staat er, de betaalbare woningen zijn een belangrijke pijler. Bij ons lokt dat de vraag uit. Wat is een betaalbare woning? Durft de wethouder daar een bedrag te noemen? Deze wet, deze woonvisie gaat over ongelijkheid. In de woonvisiestaat de hoop 20 procent sociale huur. In de MRA woonde al ondertekende de gemeente met de intentie om naar 30 procent sociale huur testreven. Onlangs is er een motie unaniem aangenomen om op de Bovenkerkerweg te komen tot die 30 procent. De MRA wil dit. De Raad wild it. Waarom wil het college dit niet? Vraag aan de wethouder, waarom is dit niet in de woonvisie opgenomen? We zouden sociale huur moeten bouwen totdat er geenwachtlijst meer is. Dat is een visie. Woonbeleid gaat over duurzaamheid. Neem houtbouw. Als als ChristenUnie zien we veel mogelijkheden om te verduurzamen door bijvoorbeeld alsnog de MRA deal houtbouw te ondertekenen. In een raadsbrief van 2021 staat het ondertekenen van de groendeal over houtbouw op dit moment niet opportuun is, maar in de gaten wordt gehouden. We zijn tweeëneenhalf jaar verder. En vraag aan de wethouder is, hoe staat het? Hoe is de gang van zaken nu? En overweegt hij het doel voor over houtbouw alsnog in de woonvisie op te nemen? Ik moet toegeven, in de woonvisie gaat het over de schepping en de mensen met een laag inkomen, maar zodra die enigszins botst met de financiële belangen van huizenbezitters en investeerders, betekent het college, bekend het college kleur en durft eigen ambities niet meer uit te spreken. Als ChristenUnie denken we dat juist een woonvisie zich perfect leent voor ambitieuze doelen en barmhartigheid. Gelukkig kan het anders. We zagen een ander woonvisie voorbijkomen, hoopvol. Ik lees voor, we hebben een positieve project voor ogen waarin we natuur combineren met wonen en een biologische buurttuin. Onze intentie is om dit project ten goede te laten komen aan de omliggende buurt in Amstelveen. We willen dat het project een gemeenschappelijke functie krijgt waar buurtbewoners samen kunnen komen. Door te koken met zelf verbouwde gronden kunnen we de sociale cohesie bevorderen en mensen ondersteunen die hun levensonderhoud niet meer kunnen betalen door de enorme inflatie. We hopen dat u openstaat voor dit bijzondere project. Graag willen we de samenwerking met de gemeente een plek te creëren die Amstelveen fijner en mooi maakt. Tot zover dit stukje. Dit is een woonvisie van jonge mensen die onlangs

het braakliggende terrein op Kronenburg 12 zijn gaan bewonen als protest tegen de woningnood. We hopen dat het college deze visie als een uitdaging ziet om zelf ook een ambitieuze visie te formuleren. Tot zover mijn betoog. De motie van AVA die steunen wij, hoewel we dus een combinatie zouden zoeken met de motie van de SP die wij mede ondertekenen, mede aanbieden. En de motie van 50PLUSdienen we ook mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Stoffels. De heer Siegmann, CDA-fractie.

Naam spreker 8: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als CDA zijn we wel blij met deze woonvisie. Het lijkt bijna wel een soort CDA-woonvisie. Betaalbare woningen voor jongeren, sociale huur voor ouderen. Nou, zijn we heel erg blij mee, ook als je naar de amendementen kijkt. Als ik de peilingen moet geloven, dan zitten er binnenkort 50 CDA'ers in de Tweede Kamer, maar. Ja, nee, maar eenmaal CDA'er, blijft CDA'er, hè? En ook in deze raad zitten dat soort mensen, mag wel, nog wel meer dan u denkt misschien. Amendement PvdA is ook al uit mijn hart gegrepen. De mensen die ik ken in de sociale huurwoning vinden dat inkomensafhankelijke huurverhoging ontzettend eng, want die zeggen, waar moet ik dan heen? Dus dat amendement gaat wel inde juiste richting. Steunen we graag. Dan een echt CDA-motie ook weercoöperatief bouwen. Dank u wel, SP. We doen graag mee. Dn hebben we de motie van50PLUS. Die dienen we samen mee in. En sociale koopwoningen. Ja, dat zit eigenlijk al in de woonvisie .Dat is het, lang leve het CDA.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann. Dan zoals aangekondigd ga ik nu, geef ik nu tot slot het woord in deze termijn van de Raad aan de vier hoofdindieners als ze daar behoefte aan hebben. En ik zie al geknik. De heer van den Bosch.

Naam spreker 11: meneer van den Bosch (PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. En bedankt collega's voor de vriendelijke woorden over het amendement. Toch nog paar dingetjes waar ik eventjes op zou willen reageren. Allereerst de opmerking van van BBA. Ik begrijp van de heer van Groeningen dat hij graag een wat uitgebreider amendement had had gezien. Ik kan me daar wel wat bij voorstellen. Van de andere kant, dit amendement, zoals het er ligt, bevat wel de essentie, namelijk dat je het instrument niet wil uitsluiten, maar dat je er op een zorgvuldige manier mee om wil gaan, om de reden die de, die de heer Siegmann ook ook noemt. Dit is gewoon best wel een spannend instrument voor een hele hoop mensen, wat een grote impact kan hebben. Daar hoor je voorzichtig mee om te gaan. En volgens mij hebben we dat geregeld door alleen het woord maximaal eruit te schrappen. Kom ik op een, kom ik bij de opmerking van de heer Aslanjan van van

D66. Ja, eens, we moeten niet te veel op woorden en amendementen gaan indienen. Ik ben dat ook zeker niet van plan om dat vaker te gaan doen, maar dit is nou net één woord wat echt een serieuze impact kan hebben als ergens in die.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Meneer van den Bosch, ik heb een interruptie van de heer van Groeningen bij deze. Een korte interruptie.

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel. Nou ja, kijk, ik ben even aangehaakt op op het feit dat u in uw uitleg ook helemaal over de middeninkomens begon en dat er onvoldoende aanbod is. Maar ja, met alle respect voor u, u heeft het steeds over sociale huur 20 procent en 30 procent.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Wilt u via de voorzitter spreken alstublieft?

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Jazeker, voorzitter. De heer van den Bosch heeft het dan vaak over 20en 30 procent sociale huur en daar is hij heel blij mee. Prima, maar ik hoor hem gewoonte weinig over midden huur. Dus als hij dan toch zegt, ik ik kom voor deze mensen op, ja, had dan die tekst erin laten staan en en had dan ook gezegd, oké, die verkoop van sociale huur, daar staan we niet achter als PvdA. Had ik hem toch mooier en volledi ger gevonden.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer van den Bosch.

Naam spreker 11: meneer van den Bosch (PvdA)

Ik ben blij met de opmerking van de heer van Groeningen over midden duur, want u hoort mij inderdaad vaak over over sociale huur, maar wij zitten niet voor niks vol enthousiasme in een college dat ook zwaar inzet op op middelduur. De wethouder gaf het ook al aan dat hoe het, hoe actief het college daarmee mee bezig is. Dus ik denk dat dat daarmee voldoende geborgd is. Verkoop van sociale huur, inderdaad, daar zijn wij kritisch op, maar dat is niet het onderwerp van het amendement. Dus die discussies moeten we niet te veel gaan vermengen. Laten we nu kijken naar het amendement over de inkomensafhankelijke huurverhoging, zoals dat er nu ligt. En nou ja, ik denk dat door dat ene woord te schrappen wij een behoorlijkverschil kunnen maken. Dus nou, volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste punten wel gehad. Oh, nee, het allerbelangrijkste punt vergeet ik nog. Ik heb verzuimd mevrouw

van Rietschoten van AVA te bedanken voor het mede-indienen. Daar ben ik natuurlijk ontzettend blij mee. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer van den Bosch. De heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog graag een paar dingen graag verduidelijken. De motie heeft niets te maken met mensen die in een koopwoning zitten of of anderszins met koop te maken, van hoog tot laag. Het is voor mensen met een beperking. Daar gaat het ook niet over. Dit gaat echt over normale ouderen die op een gegeven moment de trap niet meer op kunnen. Dus hoe je het nou went of keert, vroeg of laat kunnen ze die trap niet meer op. En dan kun je beter iets eerder ze laten verhuizen als dat ze in de 80 zijn. Dan kun je het beter doen in de65, misschien zelfs nog iets eerder. Maar het gaat dus over normale mensen die op een gegeven moment die trap niet meer op kunnen. En het kost helemaal niets, want het gaat van een sociale naar een sociale huurwoning. En we hebben het altijd over het bevorderen van de doorstroom. Nou, dit is een voorbeeld van, hoe kun je in kleine stapjes de doorstroom bevorderen? En het tweede wat we hebben toegevoegd is, we kennen de armoede, de omgekeerde scheefwoners met de armoedeval. Daar doen we helemaal niets aan. En dat is de reden dat we zeggen, als we dan toch iets doen, neem dan ook deze groep mee. Die mensen zitten te duur, die houden geen, die die hebben er een baantje zelfs bij als ze gepensioneerd zijn. Waarom zou je die dan ook niet? Het het zijn er nog minder, want als je zo duur zit en dan nog ook nog eens een keer de trap, trappen moet lopen, dan waarom zou je die ook niet de kans bieden om naar een nul tredenwoning te gaan? En als dat het struikelblok zou zijn, ben ik bereid die tweede te laten vervallen. Dus niet van van van vrije sector naar sociaal, maar dan gewoon van sociaal naar sociaal.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van de heer Aslanjan bij deze.

Naam spreker 17: meneer Aslanjan (D66)

Voorzitter, ik ik lees de motie toch nog een keer na, maar hier staat65 plussers in Amstelveen die geen sociale huurwoning achterlaten, ook te gelden voor 65 plussers in Amstelveen die geen sociale huurwoning achterlaten. En net zegt u van sociaal naar sociaal. Pijn zat hem juist in het feit dat je die verschillende segmenten samenvoegt. Dus haalt u dat er nu uit of?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Op het moment dat we daarmee wel voldoende steun krijgen, ben ik bereid dat eruit te halen. Maar we hebben het heel vaak erover dat we zeggen van, mensen hebben last van de armoedeval. En dan zou je eigenlijk ook willen dat die ook naar zo een nul tredenwoning gaat. Maar als ik het tweede, als als ik daardoor steun krijg voor de eerste, dan ben ik bereid die tweede te latenvervallen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Meneer Aslanjan, u lijkt een beweging te maken alsof u een tweede interruptie wil doen. Ja, voorzitter. U heeft het woord.

Naam spreker 17: meneer Aslanjan (D66)

Voorzitter, dank u wel. Dat is dan richting het college, want dan zou ik graag een nieuw preadvies van het college willen hebben op de aangepaste motie.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ja, het voorstel. Voor de mensen hier aanwezig, als ik het goed begrijp, heer Sjaardema. De heer Sjaardema, als ik het goed begrijp, zegt u, het tweede punt van het dictum wil ik laten vallen. En dan hoopt u dat iedereen voor, althans een meerderheid voor uw motie is. En dat is ook wat ik het college heb horen zeggen. U vraagt een korte schorsing? Ja dat kan. Vijf minuten.

---Vergadering geschorst---

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, mag ik iedereen verzoeken weer hun plaats in te nemen? Dat geldt voor het publiek en voor de geachte raadsleden. Ik vervolg deze raadsvergadering. De heer Sjaardema, u heeft een schorsing aangevraagd. En wat heeft de schorsing u gebracht? U heeft het woord bij deze.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, het was heel heftig en er blijkt heel veel onduidelijkheid te zijn en ik zou eigenlijk een toezegging aan de wethouder willen vragen om dit op te nemen in de woonvisie om nader te onderzoeken en uit te werken. En in dat geval dan, ja, dan kunnen we de motie aanhouden. Ik kan het, geloof ik, niet meer dan intrekken. Dus ik wil graag horen wat de wethouder hierover heeft te te zeggen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ja, dat het relevant voor dit debat, kan ik me voorstellen dat u mij de ruimte geeft af te wijken van de vergaderorde en het college ruimte te geven om even te antwoorden op deze eenvoudige vraag. Ik zie geentegenstand hier. U heeft het woord, wethouder Elzakalai.

Naam spreker 14: meneer Elzakalai (Wethouder)

Dank voor de coulance, voorzitter, dat u mij en met uw raad natuurlijk ook. Nee, kijk, wat wij, het het gevolg indien u de woonvisie vaststelt, is dat wij natuurlijk met gezwinde spoed met een uitvoeringsprogramma kader gaan gaan komen. En zoals u al in de woonvisie heeft kunnen lezen, staat de hoog naar laag regeling staat er al in genoemd. We gaan het onderzoeken. Dus het lijkt me dan ook niet meer dan logisch dat als we dat uitvoeringsprogramma dan eenmaal hebben, dat we dan weer met u in gesprek gaan. Dan heeft u een mooi instrument voor zijn de het raadsgesprek waarin al deze elementen weer aan de orde komen. Dus ik denk dat dat ook een mooi moment is waar je, waarin je dan ook het punt waar we het net overhebben, hadden in de motie aan de orde stelt en we daarover verder in gesprek kunnen gaan. Dus die toezegging, voorzitter, doe ik dan ook graag.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai, namens het college. Daarmee begrijp ik en dat is een geval dat de motie geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging. Dat was de motie getiteld verhuisregeling seniorenwoningen. Dames en heren, ik ga verder naar de heer Adriaans als één van de hoofdindieners ook van de aanleiding van dit debatstuk, namelijk drie moties. Nu nog twee en één amendement. De heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik ga kort in op een aantal argumenten of argumenten die gegeven zijn over onze motie. Als eerste richting het college die een negatief preadvies gaf. De reden dat het volkshuisvestingfonds genoemd wordt in de motie is, omdat we varianten kennen van coöperatief bouwen waarin bijvoorbeeld gemengd gebouwd wordt tussen sociale woningbouw en vrijehuursector of koop. Dus om die niet uit te sluiten en daar mogelijkerwijs in te springen, kan het nodig zijn dat het volkshuisvestingsfonds een rol speelt. Het gaat om een onderzoek. Het gaat niet om vastleggen dat het voor elke vorm van coöperatief bouwen gebruikt moet worden. Die vorm was nu juist expliciet door ons vrijgelaten. Dus volgens mij is dat argument niet valide. Als het gaat om het, de VVD die zegt dat er genoeg gefaciliteerd wordt, dan kan ik me aansluiten bij een mede-indiener GroenLinks. Het ging er juist omdat we dit coöperatief bouwen qua één van de initiatieven zeggen van, ga als gemeente juist daar iets meer aandacht op zetten. Dat is een accent wat je kunt leggen. Daarvoor gebruik je ook een motie. Anders hadden we een amendement ingediend. Juist om daar wat meer mee te doen. D66 heeft het over beschikbare gronden en de gemeente heeft geen beschikbare gronden. Als u even u verdiept had

in coöperatief bouwen en verschillende varianten die er zijn, dan weet je dat coöperatief bouwen ook kan gebruikt worden voor bijvoorbeeld renovatieprojecten. Ook gebruikt kan worden voor projecten waar de gemeente geen grond heeft. De gemeente is ook niet, zoals sommige mensen zeggen, degene die altijd een grote rol moet spelen. Bij de Nieuwe Meente was het inderdaad wel, maar daar zijn, de gemeenten moet wel een rol spelen. Het kan niet zonder de gemeente, maar het is niet de overheid die alles oplost, want zo zit de SP ook niet elkaar. Wij geloven in de samenleving, maar het is wel de overheid die helpt om het op te lossen. Dus ook dat argument is niet valide. Het gaat juist om het onderzoek. Wat kunnen wij in Amstelveen doen? Wat kan de gemeente doen om die initiatieven die er mogelijk komen, om te stimuleren dat die ook bloeien, want we kunnen afwachten tot er initiatieven komen. Maar we kunnen ook actief op zoek gaan naar initiatieven. En daar, dat is de achtergrond van deze motie. En dat is waarom ik zou zeggen van, je kunt er gewoon gerust voor stemmen. Je hoeft niet bang te zijn voor een grote overheid, daar zijn wij ook niet van. Dan rest mij nog even om.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Een interruptie heb ik, de heer Adriaans, van de heer Aslanjan. U heeft het woord.

Naam spreker 17: meneer Aslanjan (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, in principe kan dat nu toch al? Als ik bijvoorbeeld eigen grond heb in Amstelveen en ik klop bij, klop bij de gemeente aan en ik heb daar met twee vrienden een bouwplan, dan wordt dat plan toch ook in behandeling genomen door de afdeling stedelijke ontwikkeling en dan kan ik dat toch realiseren? Dus wat is nou precies de nieuwigheid, voorzitter, van van de motie?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Ja, dank u wel voor de vraag. De nieuwigheid van het coöperatiefbouwen, want wat vaak gebeurt bij dit soort projecten is bijvoorbeeld collectief particulier opdrachtgeverschap. De nieuwigheid van het coöperatief bouwen is dat je niet alleen bij het bouwen de gemeenschappelijkheid hebt, maar dat je bijvoorbeeld ook dingen vastlegt ten opzichte van een VvE of dat er voor huur vastgelegd wordt, en dat je dus juist ook dingen langer vastlegt voor een langere termijn waarbij je dus niet zegt van, we bouwen iets gezamenlijk en vervolgens is iedereen individueel aan de markt. Nee, we bouwen iets samen en we houden dan ook van iets wat samen is, van het collectief wat het maakt. Dat is een hele andere visie op bouwen als de visie die heel vaak gedaan wordt, namelijk we bouwen iets en vervolgens is het ieder voor zich als het koop is, of we laten iets bouwen door projectontwikkelaars. Het gaat juist, het is een

woonvisie om die andere visie op bouwen. En die andere visie op bouwen, dat is waar dit om gaat. Geef daar meer aandacht aan.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dan wil ik nog één even.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Gaat u verder met uw betoog, ja.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Op het amendement.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ik heb nog een interruptie. De heer van Koningsveld.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Adriaans is, van welkpercentage van de woningvoorraad gaat dit over sociale koop, sociale huur?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Kunt u mij even specificeren? U zegt van welk percentage van de woningvoorraad gaat dit af?

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, correct.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer van Koningsveld, tweede interruptie.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

15 procent sociale huur als er gebouwd moet worden, 20 procent dat, binnen welke percentage valt dit?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Wederom, als u zich verdiept had in coöperatief bouwen. Coöperatief bouwen kan zowel voor sociale huur, kan zowel voor vrije huur, kan zowel voor koop. Dus dit gaat niet van een percentage af binnen de verschillende dingen. Dit gaat om een andere manier van bouwen, waarbij we dus zowel sociale huur als vrije huur als koopwoningen kunnen bouwen, alleen met een andere visie op hoe dat A, gefinancierd wordt en B, hoe dat in het vervolg gefinancierd blijft. Dus dat is niet iets wat van een percentage van de woonvoorraad afgaat.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Adriaans. En tot slot, mevrouw van Rietschoten vanuit de bijdrage als hoofdindiener van Actief voor Amstelveen. U heeft het woord. De heer Adriaans. Had u een interruptie of ben ik te snel?

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Nee, ik werd geïnterrumpeerd, maar ik wilde nog op het amendement van de PvdA reagereren in mijn eigen termijn.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ah, neemt mij niet kwalijk. U heeft ook nog 14 seconden. Dus gaat uw gang.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dat had ik nog willen kunnen doen. Ja, in reactie op het amendement van de PvdA. Wij zien scheefwoners alleen als mensen die in een verzaakt huis wonen. Scheefwonen heeft namelijk niks te maken met de financiën. Wij zouden zeggen, volkshuisvesting moeten we organiseren als samenleving. Dat is een andere visie. Wij zullen het amendement welsteunen, omdat het, al is het maar een woordje, toch net een iets andere draai geeft aan de visie. Het had wat ons betreft ook een stukje meer mogen zijn, maar we zullen het wel steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Adriaans. Mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 13: mevrouw van Rietschoten (AVA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, in ieder geval wilden wij als Actief voor Amstelveen alvast iedereen bedanken voor eventuele steun. En verder wil ik toch nog even terugkomen op wat meneer van Groeningen zei, want die zei, inderdaad, het staat al in de woonvisie. Alleen, als u de woonvisie goed had gelezen en ook onze motie. Ja, zeker, wij vragen namelijk om de optie open te houden om toe te voegen op terreinen in eigendom van de gemeente en dat staat niet in de woonvisie. Dat is onze toevoeging in de motie. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, mevrouw van Rietschoten. Dames en heren. Ah, de heer van Groeningen, interruptie. U heeft het woord.

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dan toch heel heel kort even, voorzitter. Ja, we gaan een beetje de techniek in, maar het staat wel degelijk op pagina 17 bij de tabel, staat het gewoon. En dan denk ik toch dat u een amendement had moeten indienen, want dan verander je de tekst in de woonvisie en nu is het gewoon een een oproep. Dus ik ik blijf toch wel bij mijn standpunt en ik heb het goed gelezen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw van Rietschoten, nog behoefte om door te gaan? Nee, oké, dank u zeer. Dames en heren, ik breng nu, zoals u begrijpt, het amendement in stemming. Eerst het amendement, dan het voorstel, al of niet met gewijzigd amendement erin. En dan de motie, zoals u gewend bent. Om te zorgen dat iedereen goedscherp heeft welk onderwerp aan bod is, geef ik u eerst gelegenheid, als daar behoefte aan is, om nog een stemverklaring uit te brengen over het amendement. Dat lijkt niet het geval. Dan breng ik nu het amendement van de PvdA in stemming en dat is getiteld inkomensafhankelijke huurverhoging. Dames heren, 36 stemmen voor, één tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Het maakt nu dus onderdeel uit van het voorstel. En ik breng nu het geamendeerde voorstel in stemming, de woonvisie. Behoefte aan een stemverklaring? Ik vermoed van niet. U heeft net, ah, wel, de heer de Looze, u was als eerst dacht ik. U heeft het woord.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank, voorzitter. Deze woonvisie is echt een wereld van verschil met de vorige, een enorme verbetering. En daarvoor dank ik met name onze vrienden van de PvdA dat ze dit beleid een stuk de linkerkant op hebben getrokken. Echter is het nog nietwaar het zou moeten zijn en kunnen wij hier als GroenLinks zijnde nog niet mee instemmen. Wij zullen tegen de woonvisie stemmen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw stemverklaring. De heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben lang getwijfeld of we aan de grote sprong voorwaarts, die de woonvisie inderdaad is, onze voor-of tegenstem zouden geven. Eigenlijk twijfelen we nog steeds, want we hebben nog niet de indruk dat de visie helemaal de goede kant op. We hebben wel de indruk dat het de goede kant op beweegt, maar niet of dat ook verder door beweegt. En uiteindelijk zullen we hem niet steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, de heer Adriaans. De heer van Koningsveld, een korte stemverklaring.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Niet iedereen kan kopen en daar is huur de oplossing voor. Echter, als er zulke beperkingen worden opgelegd, die verdere toevoeging van woningen aan de huurvoorraad, ja, zeg maar, opleggen, dan ontstaat er juist een nieuw probleem in plaats van dat het een oplossing is. Wij zullen dus tegen de woonvisie stemmen, omdat deze niet de visie is op een juiste woningmarktverdeling. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel. Een korte stemverklaring, de heer Stoffels.

Naam spreker 21: meneer Stoffels (ChristenUnie)

In mijn betoog hebben we gepleit voor een ambitieuze visie en wij zullen ook niet voorstemmen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw stemverklaring. Dames en heren, ik breng nu het geamendeerde voorstel, dus de woonvisie geamendeerde woonvisie, in stemming. Stemming is nu geopend. Totaal 37 raadsleden gestemd. Dat zijn alle raadsleden.28 voor en negen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen. Ik ga over, dames en heren, naar motie één, getiteld coöperatief bouwen. Door de SP ingediend. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen motie één bij dit onderwerp? Niemand. Dan breng ik nu de motiecoöperatief bouwen in stemming. 11 voor, 26 tegen. Daarmee heeft deze motie het niet gehaald. Dames en heren, ik ga over naar de tweede en laatste motie hier. Er is immers één weggevallenen dat is de motie getiteld sociale koopwoning van Actief voor Amstelveen. Behoefte aan een stemverklaring? De heer van Groeningen.

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, heel kort. BBA ziet meer instartersleningen, koopgarantregelingen en dergelijke. Maar mocht de situatie zich voordoen dat sociale koop toch kan, waarom zouden we het dan niet doen? De huidige markt is er niet naar, dus we zullen wel voorstemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw stemverklaring. Verder niemand op dit onderwerp. Dan breng ik nu deze motie in stemming. De motie getiteld sociale koopwoning. Alle raadsleden aanwezig voor. Daarmee heeft deze motie het gehaald.

2.3 De Scheg West - exploitatieplan, bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan

Dames en heren, ik ga naar agendapunt 2.3 getiteld De Scheg West exploitatieplan, bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. We behandelen bij dit agendapunt twee moties. Althans, er zijn twee moties aangekondigd. Een motie van GroenLinks getiteld voorkomvertraging, stuur op tijd bij. En een motie van Actief voor Amstelveen getiteld risicoanalyseverkeersveiligheid Westwijk. De heer de Looze, GroenLinks, u heeft als eerste het woord voor de aankondiging van de motie.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Een nieuw grootwoningbouwproject waarbij veel woningen worden toegevoegd op de schaarse bouwgrond die we nog hebben, waar de woningcrisis niet per se mee wordt opgelost. We hebben zojuist een woonvisie met elkaar vastgesteld. Daarin worden uitgangspunten gezet hoe we onze woningbouwprogramma in de komende jaren zouden willen inrichten. Dit project is echter al vele jaren lopende en is ook onderhevig aan vorige vorige woonvisies die een stuk minder aantrekkelijk waren en daar hebben we het mee te doen. Maar toch is het, denk ik, belangrijk als we echt de wil hebben, die we zojuist met elkaar de woonvisie hebben vastgesteld, de wil om de woningmarkt een bepaalde richting op te sturen, om elke mogelijke kans aan te grijpen om die richting op te gaan. Is die mogelijkheid er nu? Dat weet ik ook niet. Wellicht is die er niet, maar toch is de kans dat die er is al genoeg om hem aan te grijpen, want in zo een crisis zitten we momenteel. De Scheg Oost, wat daar gebeurde, was wel verrassend en biedt ook een kans die wellicht hier ook van toepassing is. Daarom pleit GroenLinks ervoor om nogmaals in gesprek te gaan met de ontwikkelaar. Dit om vertraging te voorkomen, zoals we nu in De Scheg Oost zien. En ook om tegemoet te komen aan die gezamenlijke wil die we met elkaar in de woonvisie hebben vastgesteld. Ik lees het dictum voor, voorzitter. Verzoekt het college in gesprek te gaan met de ontwikkelaars over een aangepast woningbouwprogramma alvorens het verlenen van de omgevingsvergunning en hierbij aan te sturen op meer betaalbare woningen ten behoeve van de verkoops-

zekerheid en aansluiting bij de zojuist vastgestelde woonvisie. De Raad over de uitkomsten van deze gesprekken te informeren in het eerste kwartaal van 2024. Deze is naast GroenLinks medeondertekend door de SP, het CDA en 50PLUS. Dank.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u, de heer de Looze. Uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging getiteld voorkom vertraging, stuur op tijd bij. Geef ik nu gelegenheid aan mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen, die ook een motie heeft aangekondigd. En dat ongetwijfeld nu met ons gaat delen. U heeft het woord.

Naam spreker 13: mevrouw van Rietschoten (AVA)

Dank u wel, voorzitter. Net als bij De Scheg Oost is Actief voor Amstelveen niet blij met de invulling van het woningbouwprogramma. Als de marktomstandigheden wederom aanleiding geven voor aanpassing, dan zou dit een nieuwe kans kunnen zijn om het programma toch nog bij te draaien en wij nemen aan dat het college daar zeer attent op is en bij de Raad dan terugkomt. De verkeersplannen waren en zijn een belangrijke angel. Actief voor Amstelveen wil de zaak wel genuanceerd bekijken. Er zijn diverse scenario's bekeken en uitgewerkt en zelfs van de week kregen we nog een afwijzing om de wijk volledig te ontsluiten via de Legmeerdijk. Als we kijken naar de verwachte verkeersdrukte in Westwijk, zijn wij van mening dat er toch nog een risicoanalyse verkeersveiligheid uitgevoerd zou moeten worden. Bewoners maken zich terecht zorgen over de toenemend verkeersdrukte. Tevens verzoeken wij de wethouder nogmaals te overwegen welke realiteitswaarde een extra ontsluitingsweg heeft, om niet achteraf te hoeven concluderen dat twee wegen misschien toch echt te weinig waren en gevaarlijk zijn. Daarom dienen wij de volgende motie verkeersveiligheid in, samen met het CDA en 50PLUS, waarvoor dank. Het dictum. En BVNL, hoor ik, doet ook mee. Ja. Verzoekt het college nogmaals te overwegenwelke realiteitswaarde een extra aansluiting op de Legmeerdijk heeft. En indien haalbaar uit te gaan van het verkeersmodel met drie aansluitingen. Twee, een risico-analyseverkeersveiligheid uit te voeren in het gebied dat te maken krijgt met de verhoogde verkeersintensiteit als gevolg van de bebouwing van De Scheg. En drie, bij de analyse de bewoners van Westwijk te betrekken en hun ideeën en suggesties over noodzakelijke verkeersveiligheidsmaatregelen in de uitkomst mee te nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw van Rietschoten. Uw motie is bij deze ook onderdeel van deze vergadering getiteld risicoanalyse verkeersveiligheid Westwijk. Geef ik nu het college gelegenheid te reageren. En ik heb begrepen dat wethouder Gordon dat voor haar rekening neemt. U heeft het woord.

Naam spreker 22: mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En als het u het mij toestaat wil ik toch twee zinnen zeggen, want we zijn vanavond toch wel, ja, bij een hele belangrijke stap in een langlopend proces, hè, ruim tien jaar, eigenlijk nog langer heb ik in het debat gezegd, om te komen tot een aantrekkelijke groene, een wijk waar gezinnen kunnen wonen, waar ruimte is voor doorstromers en waar ook een schoolkomt. Dus dat wil ik toch markeren, want anders valt dat helemaal weg in het geweld van moties. Het is een heel belangrijk moment voor Amstelveen. 800 woningen voegen we niet heel regelmatig toe. Dus dank u wel, voorzitter. Dan wil ik op de twee moties ingaan. Bij GroenLinks, dan begin ik met de titel. Ja, voorkom vertraging, graag, stuur op tijd bij, altijd. Alleen, dan kijk ik naar de overwegingen van de motie en dan kan ik allerlei argumenten geven waarom De Scheg Oost en West niet goed vergelijkbaar zijn qua programma, typewoningen, de marktomstandigheden, de looptijd van de verkoop en de risico's. Maar daar wil ik het eigenlijk niet met u over hebben, want ik leg de focus liever hier over de zaken die u aankaart over verkoopzekerheid. En ik begrijp dat u die zorg heeft en het gesprek met de ontwikkelaar over het programma. En dan wil ik graag benadrukken, namens het college, dat wij al lang over dat woningbouwprogramma praten met die ontwikkelaar, ook al die tien jaar die u noemt, met kaders van de Raad, met een bijsturing van de raad, met het verzoek om 50 woningen in het middel dure segment te realiseren. Dat gebeurt in dit plandeel. Dus dat, die wijziging is al doorgevoerd, voert, maar ook nog in deze periode en de vorige zijn we gaan bijsturen, omdat wij al een woonvisie hadden die op middelduur aanstuurde. En er zijn daardoor214 kleinere rijwoningen gekomen met een kleinere beukmaat die ervoor zorgen dat het programma al beter bereikbaar is. En daarom is die ook slecht vergelijkbaar met De Scheg Oost. Tegelijk denk ik dat het goed is om te zeggen, ja, dat gesprek met die ontwikkelaar voeren we continu. Dus ook nog na het raadsdebat waarin dit natuurlijk aan de orde kwam. En één van die ontwikkelaars, moet ik zeggen, die gaf aan, nou, we hebben toch al aanpassingen gedaan, die 214 woningen, de 50 gereguleerde huurwoningen. Maar we zijn ook overtuigd dat wij het juiste product voor de markt creëren en een vliegende start kunnen maken. En daarbij wezen ze er ook op, we gaan gefaseerd ontwikkelen, niet in één keer. En dat betekent dat we ook continu kunnen inspelen op de markt. Met andere woorden, een ontwikkelaar die spreekt van vertrouwen. Dat gesprek blijven wij voeren. Daarmee vind ik eigenlijk deze motieoverbodig, maar ook de suggestie wekken dat we nu nog een programma moeten aanpassen. Dat vind ik ook onjuist. Dat vindt het college onjuist, want we zitten aan het eind van een lang traject. Ik zeg u graag toe dat we blijven monitoren hoe het gaat, maar dit is wel het moment dat we het bestemmingsplan met elkaar moeten vastklikken, want daar hebben we naartoe gewerkt. Dan de tweede motie van Actief voor Amstelveen. En voorzitter, ik zal op mijn tijd letten. Ik zie dat het, dat ik wat uitloop. Ik dacht dat ik wat meer tijd had. Wel belangrijk, maar daarvan kan ik eigenlijk zeggen in het dictum. De verkeers-variant die u in punt één van het dictum noemt, is onderzocht. De gewenste verkeerseffecten zijn beperkt en de meest optimale variant is water voorligt. Een verkeerstechnisch onderzoek naar de Westwijk waarbij verkeersveiligheid op de belangrijkste wegvlakken en kruisingen is bekeken, is ook uitgevoerd, in een bijlage van dit project. En ik vind het ook belangrijk hier te melden dat we natuurlijk veel

geparticipeerd hebben over dit plan. En ik kijk ook naar de bewoners. Ze zullen het er misschien niet altijd mee eens zijn, maar eigenlijk is alles wel op tafel gekomen. En om die reden zijn er op twee plekken in Westwijk nu ook rotondes voorzien, juist om die verkeersveiligheid met elkaar te verbeteren. En ik wil ook graag hier benadruk ken dat het gesprek over verkeersveiligheid, dat blijven we altijd voeren. Ik kijk ook naar mijn collega Raat. Bewoners blijven welkom om zorgen te uiten over gevaarlijke situaties. Dat geldt in de Westwijk en voor heel Amstelveen. En daar houden we oog voor. Dat dat doen we continu en wij ontraden de motie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Gordon, namens het college. Dan geef ik nu gelegenheid aan tien fracties, die dat willen, om te reageren. De hoofdindieners kunnen als laatste, tenzij u wilt interrumperen. Ja, maar u bent indiener van de motie, dus die komt dan als laatste. Sorry? Oh, u wilt hem intrekken? Oké, dat is eigenlijk een ordevoorstel, want hij was onderdeel van de beraadslaging. Dat is, daar maak ik altijd ruimte voor, dat weet u. Ik geef u het woord voor een korte toelichting.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ja, ik ben blij dat die gesprekken ook in de afgelopen maanden lopen, want ik denk dat het beeld bij sommige raadsleden leefden dat we in een trein zaten waarin de gemeente meeging, maar ik merk bij de wethouder echt wel de, nou ja, de noodzaak om hierin mee te gaan. Dus die toezegging ben ik heel blij mee, dat ze dat blijft doen in de komende tijd en het vertrouwen bij deze ontwikkelaar, nou, die is ook wel redelijk hoog, denk ik. Als de toezegging nog zou kunnenkomen dat we hier als raad dan ook wat, nou ja, wel over geïnformeerd blijven worden over dit volgende proces, dan lijkt me na het aannemen van deze woonvisie waarin de gezichten toch echt wel dezelfdekant op staan in deze raad, lijkt het me handig om deze motie niet in stemming te brengen. En ik kijk naar de mede-indieners of zij dat ook zo zien. Die knikken, dus bij deze trek ik dan de motie in.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

U trekt de motie in bij. De heer van Groeningen. Heeft u ook een orde voorstel?

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Nee, maar de heer de Looze maakt wel een hele rare gedachtesprong, want hij stemt tegen de woonvisie en hij zegt vervolgens.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ja, we kunnen daar helaas niet over debatteren op die manier, want hij is zojuist ingetrokken. Wat u wel kunt doen is straks uw termijn gebruiken om daar nog wat

opmerkingen over te maken uiteraard. Ik ga even rond. Deze motie maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Tenzij iemand anders ter plekke besluit om demotie met dezelfde strekking in te dienen, maar ik schat in van niet. In theorie kan dat. Ik geef nu gelegenheid aan tien andere fracties die niet hoofdindiener waren, om gebruik te maken van hun termijn als ze daar behoefte aan hebben. Mevrouw Smit, VVD-fractie.

Naam spreker 16: mevrouw Smit (VVD)

Ja, de VVD is heel blij met dit dit project. We we weten dat het in goede handen is. Onze wethouder zet daar vol vol op om daar een soortmooie, optimaal mogelijke wijk te te laten bouwen. We zijn nog, wij zijn wel eens met het woonprogramma, zoals het nu staat. Dan komen we even bij demotie van van van AVA. En ik heb het ook in het raadsdebat al gezegd. Het is in Amstelveen overal druk. En in Amstelveen moeten we op heel veel plaatsenaandacht hebben. Doen we ook, we zetten ook onze organisatie op. We hebben daar wel het vertrouwen in dat du moment dat daar problemen ontstaan, voorzitter, dat er dan ingegrepen gaat gaat worden.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van de heer de Looze op mevrouw Smit. Korte interruptie.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Ja, ik stel eigenlijk de vraag die de heer van Groeningen net aan mij wilde stellen. We hebben net een woonvisie vastgesteld, u stemde daarvoor. En u bent eens met het bouwen van dit, van het woningbouwprogramma van dit project. Hoe rijmt dat met elkaar?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw Smit.

Naam spreker 16: mevrouw Smit (VVD)

Ja, nou, ik vind het heel bijzonder dat u zegt, we hebben het aan, aangenomen, want u stemde er net tegen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Wilt u beide via de voorzitter spreken, alstublieft?

Naam spreker 16: mevrouw Smit (VVD)

Oh, sorry, voorzitter. Voorzitter, meneer de Looze, ik vind het bijzonder dat meneer de Looze ons dingen, maar u stemde tegen. En ik moet eerlijk zeggen, ja, want dan ben ik de vraag ook ineens kwijt. Kunt u het nog even herhalen, voorzitter?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Ik zal hem niet rekenen als een extra interruptie. Dat mag u nog even herhalen, meneer de Looze. Het woonprogramma, oh ja, omdat dat nu overeenkomt met de woonvisie. Ja, ik heb hem weer. Een kwartje viel. Nou, hé, logisch, dit loopt al heel erg lang. En dit zijn natuurlijk, de afspraken zijn hierin gemaakt en dan kan je niet niet tijdens de wedstrijd kan je niet ineens de de spelregels gaan veranderen. That is it.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Heer Aslanjan, D66-fractie.

Naam spreker 17: meneer Aslanjan (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. De Scheg kent een lange voorgeschiedenis en ik zie achter u dat er een hoop Amstelveners, betrokken Amstelveners aanwezig zijn die bij, vlakbij dit ontwikkelingsgebied wonen. En ik wil hen zeker niet tekort doen. En ik wil ook niet de zorgen die er dus zijn, want we hebben een aantal keren met met de bewonersgesproken van tafel vegen. Maar vanavond ligt de vraag voor, bent u voor de woningbouwontwikkeling, ja of nee? En nou ja, na 13 jaar praten, zeg maar, in fractie laten we nu aan de slag gaan met bouwen. Dus wij zullen voor het voorstel stemmen. Maar uiteraard dan zou ik graag willen reageren op de motie verkeersveiligheid van AVA. Wij denken, zoals ik net al aangaf, het gaat vandaag om de vraag, bent u voor of tegen de woningbouwontwikkeling, dat deze motie thuishoort bij, op een moment dat we verkeersbesluiten nemen en niet hier. Tegelijkertijd wil ik wel het college meegeven. En de wethouders zei net ook al, we gaan, we zullen uiteraard scherp zijn op de zorgen die bestaan ten aanzien van verkeersveiligheid. Neem deze zorgen serieus, blijf in gesprek met de omwonenden. En wij wensen het college veel succes met de verdere ontwikkeling van de plannen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aslanjan. Ik ga naar de heer van Groeningen, BBA-fractie.

Naam spreker 19: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, toch even richten op demotie van AVA. Het is duidelijk dat de voorgenomen verkeersafwikkeling van Scheg West, maar ook Scheg Midden, daarmee veel emoties bij de omwonenden oproept en heeft opgeroepen. Daarom kan BBA zich ook best wel vinden in bullet twee en drie, ook met de uitleg van de, van het college, waarin natuurlijk ook sowieso gezegd wordt dat de vinger aan de pols gehouden wordt als het om verkeersveiligheid gaat. En dan wil ik eigenlijk aan mevrouw van Rietschoten, de indiener, vragen, via de voorzitter,

of u misschien bullet één zou willen weglaten en dan kunnen wij bullet twee en drie nog even extra aanstippen en houden we de vinger aan de pols. En ik had inderdaad nog even een opmerking aan de indiener of. Ja? En ik had nog even een, ja, een vraag of opmerking aan de heer de Looze die net zei van, ja, dan weet ik ook niet meer precies de aanleiding, maar hij gaf aan dat we met zijn allen achter de woonvisie stonden, maar hij had toch echt tegengestemd. Dus toen raakte ik een beetje in de war.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van Groeningen. Ik kijk even verder. De heer van den Bosch, PvdA-fractie.

Naam spreker 11: meneer van den Bosch (PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Nou ja, ik ik ben eigenlijk heel blij met zowel het het intrekken van de motie van GroenLinks als met de constateringen die erin staan, want de constateringen kloppen kloppen allemaal. En tegelijkertijd delen wij ook het vertrouwen dat de wethouder in dit late stadium van het project doet wat ze kan om, ja, te kijken, om, ja, en misschien als er nog mogelijkheden zich voordoen, die die kansen te pakken. Dus daar ben ik heel heel blij mee en daar sluit ik me verder verder graag bij aan. Dan voor wat betreft de motie van van AVA. Ja, we we zijn hier al best wel een tijd mee bezig met die, met die ontsluiting van van De Scheg. De PvdA heeft eerder ook al, heeft in het verleden ook wel eens kritische vragen gesteld over hoe dat nou precies zit en of er naar die alternatieven is gekeken. Inmiddels hebben wij wel de overtuiging gekregen dat er, dat er goed naar gekeken is, dat er grondig naar gekeken is, dat alles op tafel ligt. In het raadsdebat over dit punt is nog uitgebreid aan bod geweest dat onze wethouder verkeer, de heer Raat, nauwgezet in de gaten houdt hoe de verkeer situatie in Westwijk zich zich ontwikkelt. Dus dat alles geeft ons het vertrouwen dat ook al blijft het natuurlijkspannend voor omwonenden dat het college hier op een zorgvuldige manier mee omgaat. We zullen de motie van AVA daarom niet steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van den Bosch. De heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Soms bekruipt mij wel eens het gevoel, waar zijn we hier eigenlijk precies mee bezig? En dat is in dit geval ook zo. We hebben het over het bestemmingsplan, dus we hebben het helemaal niet over de woningbouwontwikkeling zou ik tegen de heer Aslanjan, via u voorzitter, willen zeggen. Als het gaat om de continuïteit van het bestuur, zou ik richting mevrouw Smitwillen zeggen, dan is dat voor het college inderdaad zo. Die kunnen niet

afwijken van eerdere besluiten. Maar dat kunnen wij als gemeenteraad natuurlijk wel. Dus het gaat erom dat wij gewoon standpunten innemen over het bestemmingsplan en over de verkeersveiligheid. Daar kunnen we het over eens of over oneens zijn. Wij zijn het met AVA eens dat de, Actief voor Amstelveen eens dat er best wel wat meer aandacht nog voor de verkeersveiligheid kan zijn en zullen dus de motie gewoon steunen. En wij zijn het met het college en een groot gedeelte van de raad oneens dat dit bestemmingsplan de oplossing is voor De Scheg. Dus wij zullen het bestemmingsplan niet steunen. Het is niet zo moeilijk om een standpunt in te nemen. Laten we dat dan nog gewoon iets doen en met elkaar praten waarom we dat doen. Dat is wat politiek is. Laten we dat gewoon eens doen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans. Ik heb mevrouw van Rietschoten als eerste staan. Alleen, die is pas als laatste als hoofdindiener, tenzij ze een punt van orde heeft. Dat is het geval. Mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 13: mevrouw van Rietschoten (AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad een punt van orde. Ik hoor de wethouder, ik hoor collega-raadsleden andere partijen. We hebben ondertussen ook even overleg gehad met de mede-indieners. Mocht het zo zijn dat wij een toezegging kunnen krijgen van de wethouder, dat er na oplevering echt na een jaar goed geëvalueerd gaat worden, in overleg met de omwonenden en de bewoners van Westwijk, als wij die toezegging kunnen krijgen, dan zijn we eigenlijk bereid om de motie in te trekken, omdat we eigenlijk zien dat die veiligheid is echt het allerbelangrijkste. En dat was, vooral van die ontsluitingswegen. Dus dat is mijnvoorstel. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Ik voel hier ruimte om nu ook het college even te vragen hoe ze hiermee omgaat en dus even een tweede termijn toe te kennen, wat niet standaard is. Wethouder, kunt u hier wat over zeggen? Wethouder Gordon.

Naam spreker 22: mevrouw Gordon (Wethouder)

Ik wil er zeker wat over zeggen. Ik denk zelfs als ik eerlijk ben, dat we niet moeten wachten tot alle wijken zijn opgeleverd, want zeker als het om midden gaat, kan het nog best wel ook lang duren. Die ontsluitingen die komen erop enig moment als de vervolgbesluiten ook worden genomen. En ik denk dat wij continu moeten monitoren. Ik regeer natuurlijk hier echt over mijn graf heen, want dit gaat al met al nog jaren duren, maar ik zou graag namens het college toezeggen dat we de verkeerssituatie blijven monitoren, al tijdens de bouw van de wijk en ook daarna. En dat geldt niet alleen voor de Verlengde Hammarskjöldsingel of de Weldam, maar ook de andere wegen in de omgeving, zoals de Noorddammerlaan, et cetera. Dus ik vind het echt belangrijk. Die toezegging doen we gewoon van harte, ja.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, ik begrijp dat deze motie ingetrokken wordt. Dat is het geval. Dat maakt geen onderdeel uit van de beraadslaging. Dat betekent dat alle andere bijdragen, voor zover ze over moties, vervallen. Als u zegt, ik wil toch nog even iets over het voorstel zelf zeggen. In theorie kan dat. Ik kijk even rond of mensen daar behoefte aan hebben. Anders ga ik de stemming over. De heer de Looze, GroenLinks.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Ja, ik ben nog een antwoord verschuldigd aan de heer van Groeningen. Het is inderdaad zo dat we er niet allemaal voor waren, maar we hebben wel als raad gezamenlijk de woonvisie met elkaar vastgesteld. En daarmee is het vigerend beleid geworden voor Amstelveen. En aan dat, die vigerende visie toetsen wij, als het goed is, nu woningbouwprojecten. En ik verwacht van u dat u dat ook doet. En daarom zei ik dat op die manier. En daarom vroeg ik ook mijn vraag aan de VVD, waarom toets u dat op dit moment niet? Want in die zin sluit ik me aan bij het betoog van de heer Adriaans dat het scheef is om het de ene keer wel en de andere keer niet te doen als het over de praktijk gaat. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer de Looze. De heer Siegmann, CDA-fractie. U heeft een interruptie, de heer van Koningsveld. Dat is het geval. U heeft het woord.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Ja, dan is even de vraag aan de heer de Looze waarom die tegen het bestemmingsplan stemt, want dit is toch gewoon toewijzing van dat daar woningbouw gaat plaatsvinden?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Heer de Looze, wilt u daarop reageren of niet?

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Ja, ik wil daar best op reageren. Bij deze. Op zich heb ik daar heel veel argumenten ook wel in het raadsdebat voorgegeven waarom ik, waarom ik dit project niet zie zitten, met name omdat het woningbouwprogramma niet iets is wat, waar Amstelvee niets aan heeft als je het hebt over het oplossen van de, van de wooncrisis. Er zijn nog heel veel argumenten te noemen, maar daar ga ik in mijn 26 seconden niet aan toekomen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Ah, tweede interruptie. De heer van Koningveld.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Maar als ik het dan goed begrijp, bent u, via de voorzitter, tegen woningbouw in De Scheg?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer de Looze.

Naam spreker 15: meneer de Looze (GroenLinks)

Nee, dat begrijpt u niet goed.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, ik ga over naar de heer Siegmann. Die vroeg ook nog het woord in deze ronde. U heeft het woord.

Naam spreker 8: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor woningbouw op De Scheg, ook de De Scheg West, maar niet overtuigd dat dit de allerbeste ontsluiting is. Ik snap wel dat sommige partijen dat optimaal vinden. En ook in het het raadsdebat hierover, denk ik, is dat ook wel duidelijk geworden dat wij daar wat anders in staan. Dus ik zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage, heer Siegmann. Dames en heren, ik breng het voorstel in stemming zonder motie, zoals u weet, maar het voorstel wel getiteld De Scheg West. Getiteld De Scheg West exploitatieplan, bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. U heeft het woord, de heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. Het is een mooie wijk, maar we vinden het een te eenzijdige bouw met te weinig ontsluitingen. Om die redenen zullen wij tegenstemmen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer van Koningsveld.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Woningbouw is noodzakelijk, dus wij zullen voorstemmen en zeker met de toezegging van de wethouder op het vlak van verkeersveiligheid.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

De heer Stoffels.

Naam spreker 21: meneer Stoffels (ChristenUnie)

De provincie zou de drukte op de Jan, Jane Addamslaan laten, sorry, gaanmonitoren. Graag de grenswaarden en de bijbehorende scenario's horen wij en welke verkeersintensiteit gaan en welke maatregelen worden getroffen?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Stelt u nu een vraag. Het is een stemverklaring. Bent u voor of tegen?

Naam spreker 21: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Wij zullen voorstemmen met een stemverklaring.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Anderen nog? Kijk ik hier, aanwezig. Niemand? Breng ik nu het voorstel instemming. U kunt nu stemmen. Dames en heren, ik heb 37 stemmen binnen, alle aanwezige raadsleden. 29 voor, acht tegen. Daarmee heeft het voorstel het gehaald.

3 Stemming over hamerstukken

Dames en heren, ik ga nu over naar het derde blokje van
onze gemeenteraadsvergadering. En dat is stemming over de hamerstukken.

3.1 Toetreding Staat als aandeelhouder van Stedin Holding N.V.

Ik begin met 3.1, toetreding staat als aandeelhouder van Stedin Holding BV. Het besluit ligt voor om toe te treden. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval, zie ik. Dan breng ik nu de stemming, open ik over

toetredingsstatus aandeelhouder van Stedin. 37 stemmen voor, alle aanwezige raadsleden. Unaniem aangenomen.

3.2 Wijziging Gemeenschappelijke regeling ombudsman metropool Amsterdam

We gaan naar 3.2 getiteld wijziging gemeenschappelijke regeling ombudsmanmetropoolregio Amsterdam, Metropool Amsterdam bedoel ik. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand? Bent u voor dit voorstel? Alle aanwezigen voor, aangenomen.

3.3 Vaststellen paraplubestemmingsplan datacenter Amstelveen

3.3, vaststellen paraplubestemmingsplan data center Amstelveen. Dat besluit ligt voor om dat nu vast te stellen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open nu de stemming. Ik wacht nog op twee stemmen, mensen. Heer van der Steenhoven. Ik zag u rondkijken, maar er was geen spiegel in de buurt. Even, dat ging, dat ging over de stem. Dames en heren, het voorstel is aangenomen. En dat brengt hilariteit. Dames en heren, we klikken, we klikken bijna de klok van 11 aan.

4 Raadsactualiteiten

Ik ben gekomen bij het vierde blok van uw raad, namelijk de raadsactualiteiten. U heeft kennis kunnen nemen bij 4.1 van de ingekomen stukken.

4.2 Mondelinge vragen

En dan spring ik nu over naar 4.2 getiteld mondelinge vragen. En GroenLinks heefteen aantal mondelinge vragen ingediend over het onderwerp foutieve informatie over opvang asielzoekers. U kent de spreektijdregeling bij deze mondelinge vragen en die gelden ook voortwee minuten standaard. Mahamed Farah, ik begreep dat uw woordvoerder bent van deze mondelinge vragen. U heeft het woord.

Naam spreker 4: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Zoals ik eerder heb besproken met de wethouder, eigenlijk Adam Elzakalai, maak ik me zorgen over de groep bezorgde bewoners in in de Legmeerdijk locatie in verband met de komst van minderjarige asielzoekers. Binnen deze groep worden veel ongefundeerde meningen geuit die niet overeenkomen met de feitelijke situatie. Bovendien worden verschillende zaken, zoals het asielzoekerscentrum alleenstaande minderjarige vreemdeling, statushouders ten

onrechte met verbanden, verwachte overlasten in in in verband gebracht. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat deze ongefundeerde informatie worden gecorrigeerd en dat er meer gestructureerde en gedetailleerde informatie wordt verstrekt als reactie op de ongefundeerde zorgen van de bewoners? Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw Mahamed Farah. Nu is de gelegenheid aan het college, bij monde van wethouder Elzakalai, om te reageren en eventueel daarna nog uw raad. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 14: meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Dit onderwerp als wat met vluchtelingen te maken heeft, ben ik het met mevrouw Mahamed Farah eens. Dat vergt heel veel zorgvuldigheid. En daarom verbaast mij deze vraag ook een beetje, omdat er helemaal geen sprake is van opvang van alleenstaande minderjarige asielzoekers op de Legmeerdijk. Wat er wel aan de hand is, is dat er al sinds een jaar Oekraïners worden opgevangen en blijkbaar gaat dat goed, want nu komt het blijkbaar ineens op. Dus ook vraag ik aan u en iedereen die erbij betrokken is. Deze zorgvuldigheid vragen we van ons allemaal. En daarop doorbordurend kan ik u nu wel meegeven als u vraagt van, ja, wat doet de gemeente met hetgene wat er voorligt? U weet dat er momenteel gewerkt wordt aan een opvang voor alleenstaande minderjarige asielzoekers op op Legmeer of bedrijventerrein Legmeer. Dat zal ergens in januari open gaan en het COA is nu een stap verder en heeft ook een een brief richting de bewoners gestuurd. Die zal morgen, denk ik, op de deurmat vallen of overmorgen, maar die heeft u al eerder in uw inbox gehad, waar ook in staat wat een beetje de gang van zaken verder is. En iedereen wordt ook uitgenodigd. En ik denk dat het ook heel goed is om een kijkje te komen nemen als het op een gegeven moment af is. Dus dat is wat wij als als gemeente momenteel doen. En maar nogmaals, ik ik vraag iedereen om wel gewoon zorgvuldig te zijn en niet mee te gaan in welk frame dan ook, maar echt gewoon de juiste informatie op de juiste plek altijd te blijven duiden. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. In het volgende termijn heeft u een mogelijkheid, mevrouw Mahamed Farah, om te reageren en eventueel aanvullend andere fracties als die daar behoefte aan hebben. U heeft het woord.

Naam spreker 4: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u wel, wethouder. En en en hartstikke bedankt datje gewoon een email stuurt of een briefje stuurt naar de bewoners. Wat ik bedoel is bedrijventerrein

Legmeerdijk. En het is gewoon eigenlijk 300 eigenlijk bewoners die elkaar op WhatsApp bij elkaar hebben geroepen en informatie die onjuist is eigenlijkelkaar wisselen. En dat maakt ook zorg voor ons. En en ik heb het gevraagd. Waarom gaan wij eigenlijkoverzichtelijke informatie moeten geven? Dus het is, wat jullie hebben gedaan, bijeenkomsten en alles. Dat is niet geholpen. Dus ik vraag de wethouder dat hij andere manier van informatie verstrekken gebruikt dan in plaats van eigenlijk wat wat wat tot nu toe is gedaan, want het blijkt dat het niet werkt. Mensen verzamelen elkaar om informatie, onjuiste informatie elkaar te wisselen. Dank je wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Ik ga even rond kijken of nog andere fracties gebruik willen maken van deze termijn. Dat is het geval. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 21: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Bedankt, voorzitter. Ik vraag me af of dit gaat over de Legmeerdijk locatie of dat het over de industrieterrein Legmeer gaat, want ik denk dat daar een spraakverwarring is. Het doet aan de inhoud niks af.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Andere fracties? Ik geef de wethouder wel een gelegenheid daarop te reageren. Andere fracties die van deze termijn, deze laatste termijn gebruik willen maken? Dat is niet het geval. Wethouder Elzakalai voor de tweede termijn.

Naam spreker 14: meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, zoals ik aangaf, is het belangrijk dat zeker over dit onderwerp, dat je als gemeente en als gemeenschap, samenleving hele goede informatie geeft en blijft geven. Sterker nog, het is datgene wat u ook in het raadskader, wat we hebben vastgesteld begin dit jaar, ook heeft aangegeven, dat zorgvuldigheid, zeker om een communicatie, ongelooflijk belangrijk is. Vandaar ook dat we toen bekend werd dat deze locatie aan de orde kwam, we in mei hier een inloopavond hebben gehad wat breed is uitgenodigd, zowel via de pers en de media en de sociale media, maar ook 1600 huishoudens. Dat is best veel en dat doen we ook bewust, omdat we zo breed mogelijk iedereenwillen informeren. En dat zullen we ook blijven doen. Ik kan niet instaan voor hoe mensen reageren op andere zaken. Ik ga niet over de woorden van anderen. Het enige wat ik wel kan doen en dat doen wij ook, is zo zorgvuldig mogelijk de informatie geven op het moment dat die beschikbaar is. En dat doen wij nu ook. Nu we in een volgende stap zijn met deze locatie voor de alleenstaande minderjarige vreemdelingen op bedrijventerrein Legmeer in Amstelveen, is die brief

die momenteel dus op de deurmat valt bij de inwoners en ook inmiddels ook bij u bekend is. Dus dat is wat wij doen en zullen we ook blijven doen, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Voor het instrument mondelinge vragen lijkt me deze nu voldoende besproken.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dames en heren, ik ga naar 4.3 van onze raadsagenda getiteld terugkoppeling regionale aangelegenheden. En ik heb begrepen dat de heer Ben Idder een terugkoppeling aan uw raad wil gaan doen. U heeft bij deze het woord.

Naam spreker 23: meneer Ben Idder (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vier oktober was ik samen met de heer Monkelbaan en meneer Noomen in Diemen. Daar hebben we onder andere een presentatie gehad over regionale aanpak ondermijning. En we hebben ook nog een agendapunt ingebracht. Dus die tweepunten wil ik aan de raad hier terugkoppelen. De presentatie van de burgemeester van Diemen, meneer Boog. Dat ging over de regionale aanpak ondermijning. Dus er werd ook uitgelegd van wat dat precies inhield en hoe dit plan van aanpak precies uitziet en wat de scope daarvan is. Ik geloof, bij de thema-avond is dat hier ook ter sprake gebracht. En ik zal, ik begreep ook dat er in de toekomst ook weer een thema-avond aan gewijd wordt om te kijken van wat de status hiervan hiervan is. Dus dat zal op lang, op korte termijn zal dat, zal dat gaan plaatsvinden. Daarnaast heeft de heer Monkelbaan het agendapunt Schiphol geagendeerd. Dus dat zal ook gewoon besproken gaan gaan worden. En het doel daarvan is om samen te werken met verschillende gemeentes om te kijken van hoe de gemeente gaat, gemeten gaat worden. Dus op het, op het punt van geluid bijvoorbeeld en andere zaken. Dus die, dat agendapunt zal ook geagendeerd worden en daar zullen we ook terugkoppeling geven aan de raad. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, heer Ben Idder, voor uw mededeling aan de Raad en via u ook de anderen die namens uw raad daaraan hebben bijgedragen. Dank u wel.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Ik ga over naar het onderwerp moties vreemd en orde van de dag 4.4 genummerd. En er is eentje aangekondigd Con Affetto getiteld. En ik heb begrepen dat de heer Siegmann deze gaat toelichten. U heeft daarvoor vier minuten het woord vervolgens

aansluitend het dictum. En dit getal van vier minuten gaat vergezeld van het woord maximaal. U heeft het woord.

Naam spreker 8: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal dat maximale niet invullen denk ik. Voor ons ligt een motie die ontstaan is wat wel eens gebeurt. Iemand spreekt je aan en dan ga je ergens heen en dan denk je, ik fiets hier al 20 jaar langs. Ik heb nog nooit geweten dat dit hier was. Dit is aan de hand met de, ja, ik zou willen zeggen de gemeenschap Con Affetto. Er wonen tien autistische jongeren op hun eigen appartement, maar met een gemeenschappelijke ruimte. Echt een heel mooi Amstelveens project. Het is ook door toenmalige wethouder Rob Ellermeijer feestelijk geopend. Ze hebbeneen enorm probleem door de wijziging in de regels van het persoonsgebonden budget. Gemeente Amsterdam voert dat uit, apart genoeg. Zodoende leer je altijd iets. Ik lees even het dictum voor. Roept het college op samen met Amsterdam te zorgen voor voldoende financiering van Con Affetto om te streven naar behoud van het huidige niveau van begeleiding. Twee, de gemeenteraad in het derde kwartaal van 2024 gaat informeren over de lange termijn financiering van Con Affetto. Ik wilde mede-indieners ook noemen. Femker Lagerveld, VVD. Henk Stoffels, ChristenUnie. Hartelijk dank. Ik kreeg, laat ik alvast ingaan op één vraag die ik kreeg van, dit is wel een heel specifiek geval. Ja,dit is wel een project, het gaat niet over één iemand of één appartement. Het is echt een een mooi Amstelveens project. Het is uniek. Het gaat om tien mensen. Er zijn ook ouders bij betrokken, geldschieters, woningcorporatie. Dus dat vroeg toch wel om iets als een motie, vonden wij. Tot zover.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Siegmann. Uw motie vreemd aan de orde van de dag maakt onderdeel nu uit van deze vergadering. Ik geef het woord aan het college bij monde van wethouder van Ballegooijen.

Naam spreker 5: meneer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u, voorzitter. Uw college adviseert positief op deze motie.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Is er behoefte van andere fracties voor het woord? Ik kijk rond. Ja, mevrouw Petiet, u heeft het woord, Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 24: mevrouw Petiet (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, die vraag, die kwam inderdaad van ons. Het is natuurlijk een een een een mooi project, ook een een uitgebreide motie. En iets zat

bij ons ook wel een beetje in het achterhoofd van, doen we dan niet heel erg iets op een individuele casusniveau? Nou, ik ben blij met het preadvies van de wethouder, want we vinden het wel een heel sympathiek verhaal. Ja, wij zullen wel voorstemmen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet. Mevrouw Lagerveld, VVD.

Naam spreker 25: mevrouw Lagerveld (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil nog even toelichten waarom wij ook deze motie mede-indienen. En één van de kernwaarden van onze gemeente is ervoor te zorgen dat al onze inwoners zo langmogelijk en zo zelfredzaam mogelijk in hun eigen woning kunnen blijven wonen. En deze motie is een goed voorbeeld van hoe we dit kunnen blijven realiseren. Als dit project kan blijven bestaan, dan kunnen deze jongeren in een veilige omgeving zelfstandig blijven wonen, wat anders wellicht niet mogelijk zou zijn. En dit biedt hun niet alleen de kans om op een betere levenskwaliteit, maar het stelt hun ook in staat om volledig te participeren, participeren in onze samenleving. En daarom dragen wij deze motie een warm hart toe en dienen wij deze ook mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Lagerveld, voor uw toelichting. Ik kijk even rond of nog anderen. De heer van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 20: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb één simpele vraag eigenlijk. Er staat, het zorgen voor een voldoende financiering. En de vraag is eigenlijk, wat voorbedrag gaat het ongeveer over?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Er is nog gelegenheid voor de hoofdindiener om het laatste woord te doen hier. Ik kijk even rond nog. Niet? Dan is het aan de hoofdindiener als daar nog behoefte aan is toe te lichten.

Naam spreker 8: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dat punt van de kosten. Dat is natuurlijk een beetje de de olifant in de kamer. Het is ook fijn dat ik contact kon hebben met de wethouder hierover. Amsterdam voert deze gemeenschappelijke regeling uit, dus de kosten zijn, nou, dat is, denk ik, een gevecht. In feite geven we ook de wethouder hiermee een opdracht om eens even met Amsterdam te zeggen, ja, als je zo de PGB-regels verandert. Mensen moeten wel

kunnen blijven leven zoals we ooit afgesproken hebben. Dus dat is ook de inzet van deze motie. Mochten de financiële consequenties wat groter worden en dat zegt de motie ook, dan is het duidelijk, denk ik, dat de wethouder terugkomt. Maar dat moet eigenlijk de wethouder zelf zeggen wat ik nu zeg, denk ik, ja. Ja, er is in beginsel geen gelegenheid voor, bij dit instrument. Is is BVNL ook tevreden met dat antwoord?

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Nou, zo werkt het niet. Ik breng hem nu in stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring, geachte mensen, voor deze motie? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dames en heren, ik open de stemming. Motie vreemd aan de orde van de dag getiteld Con Affetto. Dames en heren, unaniem. Alle raadsleden zijn voor.

5 Sluiting raadsvergadering

Dan ga ik nu graag over voor u uw spullen pakt naar een belangrijk blok van deze raadsvergadering, namelijk de sluiting. En voor ik dat doe, wil ik u allen uitnodigen om de volgende raadsvergadering op acht november bij te wonen. Een belangrijke vergadering, de begrotingsvergadering. En dat is om zeven uur 's avonds en niet om twee uur 's middags. Dank u wel voor vanavond. Een fijne avond nog. Ik sluit de vergadering.

----------Vergadering gesloten----------