Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer: 2022031589791

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	14 juni 2022
Onderwerp	:	memorie van antwoord bij Jaarstukken 2021 en Turap 2022-1
Vraag van	:	Lokaal+

Jaarstukken

Vraag:

1 Hoe reëel is het dat de voorgestelde exploitatiebudgetten 2021 (€ 422.000,-) in 2022 wel worden besteed?
2 Toelichten -/- € 222.000,- (bestemmingsplannen pilots en projecten). Exploitatiebudgetten zijn doorgeschoven *'zachte verplichtingen'* die van december naar januari zijn gezet en in 2022 in de Turap worden meegenomen.
3 Gelet op het verwachte financiële 'onweer' de komende tijd, zijn we het helemaal eens met het college om financieel behoedzaam te zijn.
4 Complimenten aan alle medewerkers openbare orde en veiligheid waarop we een extra beroep hebben moeten doen tijdens de pandemie.
5 Op 21 april besloot de raad om € 318.000,- (inkomsten verkoop grond aan RWS – A27) te besteden aan natuurcompensatie en deze te storten in een nieuwe voorziening Natuurontwikkeling.
6 De opschalingskorting -zie de volgende brief- lijkt te suggereren dat wij als gemeente gestraft worden omdat we klein (< 100.000 inwoners) zijn. We kunnen als gemeente weinig doen denk ik, behalve dan met de gehele raad en college het Rijk melden dat deze korting onrechtvaardig is aangezien de grondslag (eis > 100.000 inwoners per gemeente) is vervallen. Mooie vraag aan Karen. Motie?
7 Raadsvoorstel pagina 7 - kanttekeningen, 1-9. Geen goedkeuring, wat wordt bedoeld?
8 Kredieten, project 22, Valeriaanstraat, technisch niet realiseerbaar? En hoe dan verder?

Deze vragen horen in feite bij de Turap en konden niet echt goed beantwoord worden.

9 RFC: dit is een tekort en hier moet de raad nog iets van vinden.
Centrumontwikkeling is een samen gesteld budget waar 33% valt onder de woningen.
10 Raadsvoorstel 6: stellen als technische vraag.
11 Tabel besluitvorming kredieten nr. 42 en 43 zijn beide door de raad goedgekeurd, maar er was geen collegebesluit genomen en dus niet gevoteerd.

Antwoord:

1. Op basis van de thans beschikbare informatie is het reëel om te veronderstellen dat de bedragen in 2022 worden uitgegeven. De verplichtingen zijn in 2021 aangegaan, alleen de feitelijke levering valt na 1 januari 2022.
2. Deze bedragen vallen ook binnen de overhevelingsbedragen. De begrotingswijziging n.a.v. de jaarstukken en de Turap worden nagenoeg tegelijkertijd aan de gemeenteraad voorgelegd. Uitdrukkelijk wordt gecontroleerd dat er geen dubbeltellingen ontstaan in de begrotingswijzigingen die worden opgesteld.
3. Geen technische vraag, Akkoord
4. Geen technische vraag, Akkoord
5. Geen technische vraag, Besluit is verwerkt d.m.v. begrotingswijziging in 2022
6. Onderwerp staat uitdrukkelijk op de agenda van de Algemene Ledenvergadering van de VNG.
7. Stel dat de gemeenteraad geen goedkeuring geeft aan de jaarstukken, dan kan dat voor de Toezichthouder aanleiding zijn om in de toekomst de begroting onder preventief toezicht te

plaatsen en dat komt erop neer dat de gemeente voor bepaalde besluiten vooraf instemming moet vragen aan de Provincie.

8. Tijdens de voorbereiding van het project kwam naar voren dat het project technisch niet uitvoerbaar was door het debiet van deze rioolbuizen. Ook bleek een rioolbuis van een andere rioolleiding vergroting van de diameter van de rioolbuis hier niet mogelijk te maken. Omdat dit project als doel had de waterbergingscapaciteit van de riolering hier te vergroten kon het project geschrapt worden omdat de kwaliteit van de rioolbuis nog voldoende is.

Tussenrapportage 2022-1

- Raadsvoorstel : pagina 5, 3.1 voortgang investeringen:
  1. RFC, project loopt nog - toelichting volgt bij afsluiten krediet. Beslispunt het krediet met € 24.000,- verhogen.
  2. Centrumontwikkeling: krediet is € 741.000,-. Totale aanneemsom is € 888.000,-. € 666.000,- + € 166.329,- = € 832.329,-. Dit is € 56.000, te weinig. Buiten dit bedrag is er nu al een overschrijding van € 100.000,- (meerwerk die niet meegenomen is in het bestek). Beslispunt het krediet met € 156.000,- verhogen.
     Zijn voor 1 en 2 geen raadsbesluiten nodig? Of heb ik dat gemist?
- Raadsvoorstel, pagina 6 4.2 voorzieningen: Afval - € 164.000,-. Diverse werkzaamheden leiden tot meer kosten. Is er meer geld gevraagd aan de raad?
- Raadsvoorstel : pagina 5, 3.1 voortgang investeringen:
  Antwoord: Het raadsbesluit is onderdeel van beslispunt 2 van het concept raadsbesluit.
- Raadsvoorstel, pagina 6 4.2 voorzieningen:
  Antwoord: De afwijkingen binnen het product afvalverwijdering zijn toegelicht op blz 6 van de Turap 2022-1. Het verschil tussen € 170.000 en € 164.000 wordt veroorzaakt door enkele afwijkingen van beperkte omvang. Instemming wordt gevraagd binnen punt 4 van het concept raadsbesluit.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,

de secretaris,	de burgemeester,
R.C.J. Nagtzaam	M. Witte