Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	25 januari 2022
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	in verband met de coronamaatregelen vindt de vergadering digitaal plaats.
Voorzitter:	mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 1 tot en met 8; de heer A.J. Gerritsen, burgemeester, tijdens de behandeling van agendapunt 9.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren U. Çete, A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heer R.H. Gelici, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heer J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heer H. Buitenweg, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heren F.J. Gerritsen, M.V.F.M. Hubers en H.G. de Olde.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Normaal gesproken verwacht u de burgemeester op deze plek, maar hij is verlaat in verband met een stille tocht in Almelo. Mevrouw Bijenhof is als waarnemend voorzitter in de zaal aanwezig, omdat er altijd een voorzitter en vervangend voorzitter aanwezig moeten zijn in de zaal.

Ik concludeer dat 30 raadsleden aanwezig zijn, 5 leden zijn afwezig.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Doorn, de heer F.J. Gerritsen, de heer Hubers en de heer De Olde. De heer Buitenweg is afwezig vanwege het overlijden van zijn vader. Namens iedereen wens ik hem veel sterkte in deze moeilijke tijd.

De heer Kamst heeft zijn raadslidmaatschap beëindigd. De heer Hammink heeft zijn plek als raadslid weer ingenomen. Daarmee eindigt ook het raadsvolgerschap van de heer Eshuis.

Ik stel voor dat we gaan luisteren naar de heer Hümmels, die de vergadering opent.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Je kunt je laten beïnvloeden door allerlei mensen en door allerlei schrijfsels. Bij sommigen heb ik mijn twijfels. Ik zal de Bijbel en andere geschriften er niet bijhalen, want dan wordt het nog veel ingewikkelder. Ik vind het mooi om nog een keer onder de aandacht te brengen hoe we elkaar heel positief zouden kunnen ondersteunen. Dat werd in gang gezet door het presentje dat we mochten ontvangen, de spreukenkalender. Daar was ik zo verrast door, dat ik daarom aandacht wil vragen voor hoe verrassend het leven kan zijn en hoe goed we het met elkaar zouden kunnen doen als we altijd een positieve instelling zouden kunnen hebben. Ik weet hoe ingewikkeld dat is, vooral voor mijzelf. Want een kritische houding is natuurlijk ook belangrijk. Kritiek is niet altijd negativiteit. Soms is kritiek het meest positieve dat je kunt ontvangen. Maar het lijkt vaak alsof mensen daar moeite mee hebben. De een kan beter met schouderklopjes omgaan of een veer ergens. De ander ontvangt graag kritiek, omdat hij weet dat hij daar alleen maar beter van kan worden.

Ik ga een paar dingen citeren uit de spreukenkalender. "Ik weet dat ik niet de oudste ben. Maar hoe ouder ik word, hoe minder snel ik onder de indruk raak van iemands geld, sociale status of functietitel. Ik let veel liever op hoe iemand zich gedraagt." Ik zou dat aan iedereen mee willen geven, dat het er niet zo veel toe doet of je raadslid bent of stratenmaker of putjesschepper of collegelid of burgemeester. Als je je kunt vinden in hoe je je met elkaar gedraagt en ook een bepaalde verdraagzaamheid hebt, kom je een heel eind.

Een andere spreuk heeft mij geïnspireerd om als raad beter te functioneren. Ik ben benieuwd of dat jullie ook geraakt heeft. "Aan het einde van het leven draait het niet om wat we gekocht hebben, maar om wat we gedeeld hebben. Niet om onze vaardigheden, maar om ons karakter. Het draait dan niet om ons succes, maar om onze betekenis voor elkaar. Leef een leven wat ertoe doet."

Dan nog een hele persoonlijke. Het blijkt hoe goed het kan zijn om je eigenheid te durven bewaren maar ook om mensen de ruimte te geven om die eigenheid te kunnen manifesteren. Dat gaat zowel om de mensen in de stad als de mensen in de gemeenteraad. De spreuk staat op maandag 3 januari: "Ik hoef niet hetzelfde te zijn en te doen als alle anderen. Ik doe het graag op mijn manier."

Ik was blij verrast door die positieve spreukenkalender van de gemeente. Het blijkt vaak dat het heel ingewikkeld is om met kritiek om te gaan. Als de gemeente de raad het voorbeeld geeft om zo positief mogelijk te zijn, kan het haast niet anders dan dat de verkiezingen goed uitpakken en dat we de beste raad krijgen, die we maar gewenst hadden kunnen hebben. Ik heb geen idee wie daar allemaal inzitten. Ik hoop dat de nieuwe raad de instelling zal hebben om er samen echt het beste van te maken. Dan kom je verder dan wanneer je elkaar dwarszit. Kritiek mag altijd. Het zou mooi zijn als de raadsleden "zouden kunnen stoppen met zich zorgen te maken over wat er eventueel mis zou kunnen gaan" - dat is weer een citaat - "maar nieuwsgierig worden naar wat er allemaal goed kan gaan". Als je dat samen weet te bereiken, zouden we elkaar het vertrouwen in onszelf, wij als raad, maar ook in onze medemensen, moeten durven geven. Dat zou heel goed kunnen als we allemaal het besef zouden kunnen hebben dat op vrijdag 21 januari staat: "Je komt niets tekort, alles wat je echt nodig hebt, zit in je." Daar wilde ik mee afsluiten: je hebt niet zoveel nodig, je hebt vooral jezelf nodig en je medemens.

De VOORZITTER: Ik dank de heer Hümmels voor zijn mooie woorden. Een aantal spreuken kwamen mij inderdaad bekend voor, omdat ik ook elke dag een blaadje van de kalender omsla. Dat geeft mij, net als u, mooie gedachten waarmee we de dag kunnen beginnen. Nu kunnen we op een prettige manier aan deze vergadering beginnen, verrijkt door deze bijdrage.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door

geen van de leden het woord wordt gevraagd.

10. Vaststelling bestemmingsplan "Correctieve herziening Haghoek Rosarium Westeres" (R 2107011).

11. Vaststelling bestemmingsplan Herontwikkeling Acaciaschool (R 2107051).

Deze voorstellen worden zonder stemming aangenomen.

3. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 9 november 2021 (R 2107038).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 11 november 2021 (R 2107039).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2107003).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2107004).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Burgemeester Gerritsen komt, te 19.48 uur, ter vergadering.)

5. Vragenhalfuur (R 2107005).

1. Vragen van de VVD-fractie inzake Binnenstadsontwikkeling.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Voor zover wij weten zijn wij op 6 januari 2021, inmiddels een jaar geleden, voor het laatst inhoudelijk geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het vervolg van de binnenstadsontwikkeling. In het voorjaar van 2021 zouden twee uitgewerkte scenario's, te weten een ambitieuze variant en een nul-variant, aan de gemeenteraad worden voorgelegd. We hebben helaas tot op heden niets gezien.

In de TC Tubantia van 14 januari 2022 konden wij het volgende lezen: "Het Havenblok, de oude locatie van de Albert Heijn in de binnenstad, zou volgens de jonge ondernemers een geweldige plek zijn. Maar de gesprekken hierover met de gemeente liggen inmiddels stil". In de tussentijd staan panden in dit gebied al tijden leeg, brokkelt de parkeergarage nog verder af en ziet die kant van het gebied er troosteloos uit. We zijn in deze periode niet verder gekomen dan het keimen van de Trommel. Wat ons betreft moeten er op korte termijn daadkrachtige beslissingen worden genomen over het vervolg van de binnenstadsontwikkeling omtrent de Stadskade. De VVD vindt ook dat de gemeenteraad hierbij beter in positie moet worden gebracht.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Hoe staat het met de samenwerking met de STJA en HMO in het Stadskade gebied? Bestaat er überhaupt nog wel een samenwerking? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer kunnen we hier concrete resultaten van verwachten?

2. Wanneer verwacht het college voor het vervolg van de binnenstadsontwikkeling van de Stadskade een integraal voorstel aan de raad te kunnen voorleggen? Wanneer gaat het college een politiek beraad plannen om ons als raad uitgebreider te informeren?
3. Wordt het verbreden van de Havenkom in deze plannen nog meegenomen? Er zijn tal van subsidiemogelijkheden ten behoeve van de ontwikkeling van dit gebied. Wij denken primair aan de rijksgelden "impulsaanpak winkelgebieden" en de provinciale subsidieregeling 'vitaliteit van binnensteden' (de zogenoemde stadsarrangementen).
4. Zijn deze middelen reeds aangevraagd ten behoeve van de ontwikkeling van dit gebied? Zo nee, waarom niet?
5. Zijn er meer subsidiemogelijkheden in beeld om dit gebied te ontwikkelen? Zo ja, welke? En zijn hier reeds aanvragen voor gedaan?
6. Welke ondersteunende mogelijkheden op subsidiegebied of anderszins ziet het college nog meer om de ontwikkeling van dit hele gebied tot stand te helpen brengen?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! In antwoord op vraag 1: de samenwerking met de HMO vindt plaats op basis van de samenwerkingsovereenkomst. Partijen hebben hiervoor een looptijd van een jaar met elkaar afgesproken. Binnenkort wordt een besluit genomen over hoe wij verder gaan met elkaar. Hierover zal de raad uitgebreid worden geïnformeerd.

In het vierde kwartaal van 2022 zal een plan van aanpak in de vorm van een raadsvoorstel aan de raad worden voorgelegd. In de tussentijd zal de raad worden geïnformeerd middels raadsbrieven over de gekozen kaders en het ontwikkelprogramma voor het Stadsblok. Het college keek eerst naar het totale gebied, het Havenblok en het Stadskadegebied, het gebied tussen Nielz, de bibliotheek en het stadhuis. Dat wordt nu het Stadsblok genoemd. In het vierde kwartaal komen er meer plannen over het Stadsblok. In het tweede kwartaal van 2022 zal de raad een raadsinformatiebrief ontvangen over de gekozen ontwikkelstrategie voor het Havenblok.

De tweede vraag is deels al beantwoord. Ik wil wel opmerken dat in het eerste kwartaal van 2022 een raadsvoorstel aan de raad zal worden voorgelegd waarin gevraagd wordt om een voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen ter dekking van de kosten die verbonden zijn aan het aanvullend onderzoek dat nodig is om te komen tot een plan van aanpak voor het Stadsblok en het Havenblok.

Vraag 3: wordt het verbreden van een Havenkom in deze plannen meegenomen? In de koers voor de binnenstad zijn ambities geformuleerd voor de Stadskade. In het op te stellen plan van aanpak zal worden aangegeven op welke wijze het college invulling gaat geven aan deze ambities. Daar zal ook duidelijkheid worden gegeven over het wel of niet verbreden van het kanaal.

Vraag 4: zijn er al middelen aangevraagd ten behoeve van de ontwikkeling van dit gebied? Met het oog op de woningbouw in het project Stadskade is door Fakton, dat is een van de partijen die het ministerie van Binnenlandse Zaken betrokken heeft bij de uitvoering van de regeling Woningbouwimpuls, onderzoek gedaan naar de haalbaarheid en kans rijkheid van het indienen van een aanvraag Woningbouwimpuls voor de gemeente Almelo. De conclusie is dat het indienen van een aanvraag voor een derde tranche niet zinvol is, omdat het project niet voldoet aan de toelatingseisen voor de derde tranche van de Woningbouwimpuls. Het is op dit moment niet bekend of het ministerie van Binnenlandse Zaken nog een vierde tranche van de Woningbouwimpuls gaat openstellen. Mocht dat het geval zijn, geeft dat tijd om aan de hand van het onderzoeksresultaat verder te werken aan de hardheid van het project. De hardheid betekent de mate van besluitvorming over het project.

Vraag 5: zijn er meer subsidiemogelijkheden in beeld om dit gebied te ontwikkelen, zo ja, welke? Aangezien het college nog geen definitief plan van aanpak heeft, kan er niet aan de voorkant onderzocht worden welke subsidieregelingen definitief worden toegepast. Wel is het college constant in gesprek met de provincie om in ieder geval vanuit de provincie de mogelijkheden voor verdere ontwikkeling van deze gebieden open te houden.

Dat is ook het antwoord op vraag 6. Tot zover de beantwoording.

De heer MAKKINGA (VVD): De antwoorden zijn duidelijk. De VVD ziet met belangstelling

de plannen tegemoet. Ik heb in diverse debatten over de woningbouw vernomen dat ze in Den Haag bezig zijn met nieuwe tranches voor de Woningbouwimpuls. Ik zou de wethouder willen vragen om daar nauwlettend op te letten om daarin mee te kunnen liften.

De heer VAN REES (wethouder): Gelet op de ambities die de gemeente heeft als het gaat om woningbouw en de ontwikkelingen die we willen in de stad, is het voor het college zeer belangrijk om alle mogelijkheden open te houden, ook de mogelijkheden via de Woningbouwimpuls. Door het eerdere traject zijn we exact op de hoogte van welke voorwaarden daar gelden. We zullen geen kans laten schieten om een beroep te doen op de middelen, zowel bij de provincie als bij het Rijk.

De heer MAKKINGA (VVD): Dat wilde ik horen.

2. Vragen van de CDA-fractie inzake "Burenruzie over XL Businesspark 2 laait hoog op: Almelose wethouder haalt hard uit naar collega in Wierden".

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! "Burenruzie over XL-Businesspark 2 laait hoog op: Almelose wethouder haalt hard uit naar collega in Wierden" is de titel van het artikel in Tubantia van 18 januari 2022.

Van collegeleden mag worden verwacht dat zij zich gedurende hun ambtsperiode diplomatiek en constructief opstellen in de sociale media. Dat klinkt logisch, maar is de werkelijkheid wat wethouder Maathuis betreft geen andere? In het dossier XL Businesspark 2 doet hij wel erge boude uitspraken op zijn persoonlijke Facebookpagina.

Vraag 1. Is het college met de CDA-fractie van mening dat dergelijke uitspraken noch diplomatiek, noch constructief zijn?

Een bestuurder staat altijd "aan". Je kunt als collegelid, burgemeester of wethouder, fysiek uitwijken naar een andere gemeente om daar in redelijke anonimiteit de bloemetjes buiten te zetten, tenminste als je het niet al te gek maakt. In de virtuele dorpskroegen Twitter, Facebook en Instagram lukt dat niet. Daar ben je altijd volop zichtbaar, dag en nacht. En het internet vergeet niets.

Vraag 2. Is het daarom juist niet van groot bestuurlijk belang om zeer terughoudend om te gaan met de persoonlijke mening als individuele politicus op Facebook of andere sociale media?

Al geruime tijd wordt gesteld dat de politieke tegenstellingen zijn gegroeid en de onderlinge omgangsvormen verhard. Colleges en raden moeten meer investeringen doen voor verbinding met de lokale samenleving en voor verbinding met elkaar en buurgemeenten. Twee citaten uit het Facebook-bericht om de toonzetting te illustreren. "Wethouder Johan Coes van de buurgemeente Wierden wil nu de komst van XL Businesspark 2 onnodig vertragen. En beweert met droge ogen..." en "Ongelofelijk! Ik doe een klemmend beroep: gemeentebestuur van Wierden, open je ogen en pak je regionale verantwoordelijkheid!" Dergelijke Facebook-berichten zijn noch diplomatiek, noch constructief.

Vraag 3. Staat het college achter de mening van wethouder Maathuis, of is zij met ons van mening dat dergelijke berichten noch diplomatiek, noch constructief zijn?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De vragen 1 en 3 beantwoord ik gezamenlijk, omdat ze van dezelfde strekking zijn. De inhoud van het pleidooi op social media wordt door het college ondersteund. Dit is vooraf mondeling op collegiale wijze besproken. Het is in het belang van de Twentse economie dat er in een hoog tempo werk wordt gemaakt van het XL Business Park 2. Hierin staan wij overigens niet alleen. Dit wordt door het bedrijfsleven en andere overheden ondersteund. Met de raad lopen we in de komende maanden hierover een intensief traject door. Ook met Wierden worden al geruime tijd op bestuurlijk niveau gesprekken gevoerd. Als we dan vernemen dat in de raad van de gemeente Wierden zonder collegiale afstemming uitspraken worden gedaan over de realiseerbaarheid van plannen op nota bene Almeloos grondgebied, waarvan de urgentie voor de regio inmiddels klip-en-klaar is, dan staat het ons vrij om daarop te reageren. Dat hebben we dan ook noodzakelijk geacht. Het college doet een klemmend beroep op het gemeentebestuur van Wierden: pak je regionale

verantwoordelijkheid in het belang van de Twentse economie en vertraag dit proces niet onnodig. Sterker nog, onze oproep is: doe met ons mee. Dit is ook in het belang van de werkgelegenheid van de inwoners van Wierden. Dit aanbod is overigens ook al eerder in een bestuurlijk overleg gedaan. Tot op heden is een inhoudelijk antwoord daarop uitgebleven. Tegen deze achtergrond hebben wij een stevige oproep gedaan.

In antwoord op de tweede vraag, is het college enerzijds van mening dat het uiteraard belangrijk is om het gesprek met collega-bestuurders te voeren en te blijven voeren. Dat zullen we ook doen. Anderzijds constateren wij dat ondanks de inspanningen op de bestuurlijke tafels, dit helaas tot onnodige vertraging leidt. Voor het beeld van de raad: de gemeente Wierden heeft tot tweemaal toe een afspraak op bestuurlijk niveau afgezegd, een afspraak voor de kerst en een afspraak van morgen. Het college van Almelo legt juist de vinger op de zere plek. Bovendien geeft het college richting het Twentse bedrijfsleven een belangrijk signaal. We nemen de belangen van het bedrijfsleven serieus en we werken daadkrachtig en consequent aan een lange lijn uit het verleden, die al sinds de gemeentelijke herindeling van 2001 speelt. Deze grond is aan de gemeente Almelo toegevoegd, zodat er ontwikkelperspectief ontstaat op zowel het gebied van wonen als op het gebied van de regionale economie. Tot zover de beantwoording in eerste termijn.

De heer TRIENEN (CDA): Laten we heel helder zijn, het CDA vindt het XL Business Park 2 belangrijk en vindt ook dat een vlotte procedure zeer wenselijk is. Uit de beantwoording maak ik op dat het college onvoldoende samenwerking ervaart vanuit Wierden om het regionale vraagstuk, een tekort aan bedrijfsterreinen voor grote, ruimte vragende bedrijven, samen op te pakken. Dat brengt mij bij de vraag of het college een officiële brief heeft gestuurd aan het college van Wierden om van deze gevoelens blijk te geven?

De heer MAATHUIS (wethouder): Die brief heeft het college nog niet gestuurd, maar we zullen het overwegen. Ik neem die suggestie mee naar het college. Dank voor de suggestie, mijnheer Trienen.

De heer TRIENEN (CDA): Ik dank de wethouder voor de beantwoording en voor de toezegging dat hij de suggestie meeneemt. Ik wil hier duidelijk naar voren brengen dat de wijze waarop gecommuniceerd is niet de ideale manier is. Zo moeten we niet met elkaar omgaan.

De VOORZITTER: Dan zijn wij hiermee gekomen aan het einde van het vragenhalfuur. Dat is binnen het halfuur afgehandeld. Ik dank de collegeleden voor de beantwoording, die kort en bondig was.

Zoals gebruikelijk, waar het de portefeuille betreft van de burgemeester, zal ik de vergadering voorzitten. Vandaar dat ik nog even blijf zitten totdat die onderwerpen zijn afgehandeld. Daarna draag ik de vergadering weer over aan de burgemeester.

6. Rekenkamerrapport Digitale Dienstverlening (R 2107040).

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat hier vorige week en in de weken ervoor al veel over gesproken is. Wat mij opvalt, is dat in dit raadsvoorstel staat "de volgende aanbevelingen over te nemen, daar waar van toepassing". Welke aanbevelingen vindt het college van toepassing en welke niet? Welke worden wel overgenomen door het college en welke niet? Vorige week is er gevraagd naar een evaluatie van het huidige programma dienstverlening. Ik heb niet gehoord of dat al klaar is of dat dat nog in volle gang is. Daar zou ik graag een antwoord op hebben. Ik zou graag in dat antwoord ook willen horen of de raad daar nog bij betrokken wordt. In 2015 heeft de raad gezegd dit via de zijlijn te willen volgen, terwijl de raad nu heel duidelijk heeft aangegeven dat ze hier meer grip op willen krijgen en ook betrokken willen worden in de voortgang van de dienstverlening. De raad wil meer invulling geven aan de kader stellende rol. Wordt de raad betrokken bij die evaluatie, zodat de raad ook hierin kan participeren en haar rol kan pakken om hier meer grip op te krijgen?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik kan me aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw

Geerdink over de evaluatie. Ik wil de rekenkamer danken voor het heldere rapport. Een van de constateringen is dat de gemeente geen specifiek beleid heeft vastgesteld voor mensen met beperkte digitale vaardigheden. Dat toont aan dat een lokaal inclusief beleid echt nodig is. Digitale dienstverlening gaat niet alleen over digitaal-vaardigen. Het rapport heet dan ook terecht "Digitaal dienstbaar". De rekenkamercommissie schrijft daarbij over een vrije kanaalkeuze. Moeten inwoners gedwongen worden om digitaal te communiceren met de gemeente?

Er is ook een andere kant. Op 28 april 2020 deed de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak waarin de digitale communicatie van de gemeente Almelo aan de orde kwam. In die zaak had een inwoner van Almelo per e-mail een verzoek om handhaving ingediend. Dat kon niet, want de gemeente stond het indienen van een handhavingsverzoek per e-mail niet toe. Die uitspraak is in verschillende juridische tijdschriften gepubliceerd, waaronder de Gemeentestem. De auteurs in de Gemeentestem merken op: "het is onzes inziens wat vreemd om een burger voor te houden dat je een €e-mailadres hebt, maar dat je daar als burger niet zonder meer gebruik van kunt maken. In dat opzicht is het burgerperspectief ver te zoeken." D66 is het eens met deze conclusie. Ook nu staat nog op de website van de gemeente dat een handhavingsverzoek alleen per brief, dus per post, kan worden opgestuurd. Het is inmiddels 2022. Wat de reden is voor het vasthouden aan het per post opsturen van zo'n handhavingsverzoek is D66 niet duidelijk. Het college schrijft dat er in de eerste helft van 2022 een nieuw programma dienstverlening komt. Het lijkt ons handig om dit soort processen en procedures daarbij nog eens tegen het licht te houden en bij de tijd te brengen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Het is goed om een misverstand weg te nemen, als dat leeft bij mevrouw Geerdink of bij anderen. Waar in het besluit staat: "waar van toepassing" is dat niet zozeer waar het college denkt dat het van toepassing is, maar waar het de maatregel betreft, zoals deze bij a t/m f zijn genoemd, dus waar van toepassing is dat een verzoek aan het college moet worden gericht om iets tot uitvoering te brengen. Er staat letterlijk: "de volgende aanbeveling over te nemen", dus als raad over te nemen. En "waar van toepassing", waar het gaat om a t/m f, het college te verzoeken die aanbevelingen ook ten uitvoer te brengen. Zoals de raad in de brief met de bestuurlijke reactie aan de rekenkamercommissie heeft kunnen lezen, liggen raad, college en rekenkamercommissie Almelo daar volledig in elkaars verlengde. Om ongerustheid daarover weg te nemen: dat "waar van toepassing" is puur van toepassing op waar het bij a t/m f nodig is om die zinsformulering te gebruiken.

Ik zeg graag toe om de raad te betrekken bij de evaluatie van de huidige dienstverlenings-producten, die gekoppeld zijn aan het nieuwe programma dienstverlening waaraan wordt gewerkt. Het is heel erg aan te bevelen om de gemeenteraad te betrekken bij dat nieuwe programma dienstverlening, zoals dat ook in de bestuurlijke reactie aan de RKA wordt benoemd. Als je dat nieuwe programma met elkaar gaat vormgeven, hoort ook de terugblik daar deel van uit te maken. Het college gaat met de raad graag het gesprek daarover aan, ook omdat we trots zijn op onze dienstverlening, ondanks een aantal kritische noten. Er gaat juist heel veel langs die lijnen van de dienstverlening goed. Waar het beter kan, moeten we daar het gesprek met elkaar over aangaan. Dit was in antwoord op de vragen die mevrouw Geerdink stelde.

Dan kom ik bij de opmerkingen van de heer Wiertz. We hebben in onze bestuurlijke reactie al geconstateerd dat er in het nieuwe programma dienstverlening meer aandacht zou moeten zijn voor digitale vaardigheden. Dat gaat ook een rol krijgen. Het was goed om te lezen dat, waar het bijvoorbeeld om taalachterstanden gaat - het mag geen excuus zijn - Almelo niet de enige is, die daar op een achterstand staat. Een belangrijke handschoen om op te nemen.

De vraag over de vrije kanaalkeuze: ja, er is in beginsel altijd de mogelijkheid om vrije kanaalkeuze te hebben. In een uiterst geval kunnen mensen altijd naar het stadhuis toekomen en worden zij met alle vormen van dienstverlening in persoon geholpen. Voor een aantal onderwerpen/onderdelen van onze dienstverlening is het vereist dat we degene die met ons communiceert, moeten kunnen identificeren. We moeten kunnen vaststellen om wie het gaat, wie iets van onze dienstverlening, bijvoorbeeld een handhavingsverzoek, wil hebben. We hebben een deel van onze dienstverlening achter een authenticatiemiddel zoals DigiD geplaatst.

Dat geldt bijvoorbeeld als je een bezwaar digitaal wilt indienen bij de gemeente. Voor een handhavingsverzoek geldt hetzelfde. Een handhavingsverzoek schept een recht op een beslissing door de gemeente. Het leidt tot een beschikking van het gemeentebestuur om al dan niet te gaan handhaven. Daartegen kun je bezwaar maken, als je het niet met de uitkomst eens bent, en beroep tegen instellen. Je kunt anoniem melden bij de gemeente. Dat leidt ook tot een follow-up. Maar een formeel handhavingsverzoek kan niet anoniem. Per e-mail is het erg moeilijk om tot authenticatie over te gaan. Dat is de reden waarom een aantal van onze contacten met de samenleving langs een geauthentiseerde weg zouden moeten gaan.

De uitspraak van de Raad van State is aangehaald. Daar moet ik even verder induiken. Ik ga daar graag een op een met de heer Wiertz het gesprek over aan. Die reactie moet ik hem even schuldig blijven.

De VOORZITTER: Dat is niet zo erg. Dat komt vast goed. Ik ga even na of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Geerdink, ga uw gang.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben blij dat de raad in de evaluatie wordt meegenomen. Wordt de raad ook in de besluitvorming betrokken? Komt er een raadsvoorstel waarover we een besluit nemen of wordt het een collegebesluit? Dat is volgens mij wel iets waarvan de raad moet zeggen: wat willen we hier verder mee?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het antwoord is "ja". De raad gaat over de kaders van beleid. Dienstverlening is ook een kader waarbinnen wij beleid uitvoeren. Als het gaat over dat raamwerk, hoe ziet zo'n programma dienstverlening er nu uit, dan kan dat niet zonder de opvattingen van de raad en de bevoegdheid van de raad. Ik stel er wel meteen tegenover dat een groot deel van die dienstverlening deel uitmaakt van de bedrijfsvoering, namelijk hoe zaken efficiënt en effectief uitgevoerd kunnen worden. Dit speelt soms op een microniveau of is gebonden aan wettelijke bepalingen. Een groot deel van onze dienstverlening is verankerd in wetgeving. De beïnvloedbaarheid is daarom minimaal. Het komt neer op efficiënte en effectieve uitvoering. Ik denk dat het goed is om de komende maanden in een politiek beraad die vraag, te bespreken. Waar wil de raad medezeggenschap over hebben en wat zit in de uitvoering naar het college of nog lager in de organisatie? Ik wil op geen enkele manier dat we aan de rol van de raad voorbijgaan, want - ik duid het heel positief dat de raad verantwoordelijkheid wil nemen voor onze dienstverlening. Dus het antwoord is in beginsel ja. Alleen zijn er helaas een aantal mitsen en maren waar het gaat om effectiviteit en efficiency en wettelijke kaders. Ik hoop dat mevrouw Geerdink hiermee uit de voeten kan en dat ze van het college wil aannemen dat we de raad maximaal in positie houden bij het vaststellen van zo'n programma dienstverlening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mevrouw Geerdink instemmend knikken. Zij lijkt buitengewoon content met het antwoord. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Ik vraag of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan kan worden overgegaan tot stemming.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb mij vanmiddag voorbereid, maar ik ben vergeten hoe ik moet stemmen. Ik dacht dat ik dat blindelings kon.

De VOORZITTER: Als u aangeeft of u voor of tegen het voorstel bent, zullen wij het digitaal voor u verwerken.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Ik ben voor.

De VOORZITTER: Kan de heer Zielman ook zijn stem uitbrengen?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Het lukt even niet om te stemmen. Ik ben voor. Ik ga proberen om het de rest van de vergadering netjes in iBabs te doen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het

voorstel met algemene (30) stemmen is aangenomen.

7. **Integraal Veiligheidsbeleid 2022-2025 (R 2106998).**

De VOORZITTER: Dames en heren! De portefeuillehouder voor dit onderwerp is eveneens de heer Gerritsen. Er zijn vier woordmeldingen, mevrouw Pol, de heer Van Marle, de heer Wiertz en de heer Hümmels.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik had me ingeschreven, maar ik heb geen bijdrage.

De VOORZITTER: Goed, dan houden we drie sprekers over. Net als bij het vorige punt, dames gaan voor.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Uit de storm die is ontketend na de uitzending van Boos is gebleken dat zeer veel vrouwen zich onveilig voelen en dat veel vrouwen seksueel belaagd worden. Verschillende onderzoeken laten zien dat geweld tegen vrouwen een wereldwijd probleem is. Wereldwijd heeft 1 op 3 vrouwen fysiek of seksueel geweld ervaren. Zeer schrijnend en schokkend hierbij is de wetenschap dat de dader meestal een bekende is. Iedereen is het erover eens dat dit moet stoppen en dat er een plan van aanpak moet komen om dit te bestrijden. In Almelo is de eerste stap hiervoor concreet gezet. De aangenomen motie van Forum voor Rechts om zeden- en geweldsdelicten in Almelo in kaart te brengen jegens met name vrouwen en kinderen is verwerkt in het nieuwe Integraal Veiligheidsbeleid. Hiermee geeft Almelo een duidelijk signaal af dat de bestrijding van seksueel geweld tegen vrouwen en kinderen een prioriteit in deze stad is. Het staan voor de veiligheid van vrouwen en kinderen begint met een duidelijk signaal dat gewelds- en zedenmisdrijven en menselijke uitbuiting in onze stad niet getolereerd zullen worden. Dit Integraal Veiligheidsbeleid brengt dit tot uiting. Forum voor Rechts omarmt daarom het Integraal Veiligheidsbeleid 2022-2025.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ondermijning, georganiseerde misdaad en alledaagse vormen van overlast en criminaliteit zorgen voor een toenemend gevoel van onveiligheid. Daarnaast staat de sociale veiligheid de laatste twee jaar onder druk ten gevolge van de coronapandemie. Daarom is een Integraal Veiligheidsbeleid van groot belang. De CDA-fractie onderschrijft het voorliggende Integraal Veiligheidsbeleid 2022-2025. We hebben nog wel een opmerking en twee vragen.

Op pagina 6 wordt onder fysieke veiligheid gesteld dat wij bijzondere jaren hebben gehad door de coronapandemie. Vervolgens wordt genoemd dat ingezet is en wordt op het handhaven van de openbare orde. De CDA-fractie is van mening dat de veiligheid van burgers altijd vooropstaat en stond. Almelo hield en houdt nauwlettend de veiligheidsmaatregelen in relatie tot Covid-19 in de gaten. De gemeente wil hierbij vooral de verbinding met de samenleving houden en daarna, indien nodig, de openbare orde handhaven.

Bij randvoorwaarden en uitgangspunten staat: "alleen door integrale samenwerking binnen de gemeente met alle veiligheidspartners, inwoners, ondernemers en zorgpartners kunnen we instrumenten inzetten om de leefbaarheid en veiligheid van Almelo te vergroten." Is integraal, zeker vanuit veiligheidsbeleid gezien, niet juist ook samenwerken met partners buiten de gemeentegrenzen? Is er bij paragraaf 3...

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een interruptie, als u mij toestaat?

De VOORZITTER: Volgens mij was de heer Van Marle midden in een zin. Hij mag de zin afmaken en dan krijgt de heer Çete de gelegenheid.

De heer VAN MARLE (CDA): Is er bij paragraaf 3 bewust voor gekozen om hierbij de aanbevelingen van het gezamenlijk rekenkamerrapport jeugdzorg niet mee te nemen? We zijn benieuwd naar de reactie van het college en de portefeuillehouder op deze drie punten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Openbare veiligheid is, ook gezien de functie van de burgemeester, meer onze taak. De andere taken zijn meer taken voor de politie. Is de heer Van Marle het met mij eens dat daarom meer op openbare orde wordt gedoeld?

De heer VAN MARLE (CDA): Dat kan ik wel volgen. Maar we moeten de sociale openbare orde niet vergeten. Corona heeft hier in de afgelopen twee jaar toch wel huisgehouden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Kan de heer Van Marle uitleggen wat hij bedoelt met sociale openbare orde? Ik begrijp het niet. Een zaak is of openbare orde, en ligt bij de burgemeester, of het is niet openbare orde, en dan ligt het bij het OM en de politie. Gaat het bij sociale openbare orde om burenruzies, rellen of strafrechtelijk vervolgbare handelingen?

De heer VAN MARLE (CDA): Ik bedoel met de sociale openbare orde de gevolgen van de lange duur van de coronapandemie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoop dat dit Integraal Veiligheidsbeleid het beste is. Door wat nuances die zijn aangebracht, durf ik het wel positief te bekijken. Als bijvoorbeeld in alle thema's veiligheid als eerste genoemd zou worden, als dat het belangrijkste zou zijn, zou ik het al ingewikkeld vinden. Doordat er nu andere aspecten eerder genoemd worden, bijvoorbeeld zorg en veiligheid en jeugd en veiligheid, hoop ik dat dit leidt tot meer aandacht voor de zorg en de jeugd en dan de veiligheid. Niet de instelling "jeugd is lastig, daar moeten we orde en handhaving opzetten". Zorg levert ook problemen op, daar moeten we ook orde en handhaving opzetten. Ik hoop dat het inderdaad lukt. Ik had het in mijn opening over een positieve houding hebben met betrekking tot deze items. Naar aanleiding van de woorden van een van mijn collega's zou ik willen vragen of het nodig is om nog andere nuances aan te brengen in het veiligheidsbeleid. Ik kan me voorstellen dat er meer thema's zijn die van groot belang kunnen zijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik neem met waardering kennis van de woorden van mevrouw Pol. De motie die in de raad is aangenomen, waar het gaat om de veiligheid van vrouwen in onze gemeente, heeft een plek gekregen in het IVB. Het IVB wordt in de loop van het jaar uitgewerkt in het IVP, in de daadwerkelijke planuitvoering.

De heer Van Marle leek een schijnbare tegenstelling tussen openbare orde fysiek en openbare orde sociaal aan te brengen. Zijn reactie op de interruptie van de heer Çete gaf wat meer duidelijkheid daarover. Feitelijk is dat onderscheid er niet. Hij lijkt te refereren aan de coronamaatregelen die we nu twee jaar hebben, eerst onder de vlag van de griffiersituatie bij de veiligheidsregio en sinds december 2020 onder de vlag van de lokale bevoegde gezagen. Ik begrijp het beeld dat we daarbij meer gehandhaafd hebben en minder op sociale cohesie en sociale veiligheid hebben ingezet.

Het Rijk heeft voor de handhaving van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19 een zeer zwaar beroep gedaan op de lokale handhavingscapaciteit. Gelukkig hebben wij zowel in onze eigen capaciteit, maar ook met onze partners - politie, wijkcoaches, de door Avedan ingezette mensen waar het gaat om jongerenwerk - een hele goede samenwerking om niet alleen maar te doen wat we moeten doen, namelijk de gezondheidscrisis bestrijden en gezondheidsmaatregelen doen naleven. Dat doen we niet met overdreven strengheid, maar met een goed gesprek en met begeleiding.

Daarnaast blijven onze handhavers en medewerkers natuurlijk oog houden voor de noden die er in de stad zijn. We zien niet alles. Ik ga niet de casuïstiek in, maar u begrijpt ongetwijfeld waar ik op doel. Deze stad heeft, ook het afgelopen jaar, veel leed ondervonden doordat we niet alles kunnen zien. Zo is het nu eenmaal. Dat neemt niet de inzet en de druk weg om in die stad oog en oor zelf te zijn, maar ook oog en oor aan te spreken. Er is geen tegenstelling tussen de openbare orde fysiek en de openbare orde sociaal. Openbare orde is niet alleen maar dat men zich aan de wet houdt. Openbare orde is ook dat wij met elkaar een stil en gerust leven mogen leiden in deze stad. Dat het een fijne, rustige, productieve en zorgzame samenleving is.

Er was een vraag naar de integrale samenwerking met partners buiten de gemeente. Het

antwoord staat één alinea verder, waar het gaat om de samenwerking met onze goede buren, onze bevriende buren, zeker als het gaat om veiligheid, met de gemeente Twenterand. De gemeente Twenterand en de gemeente Almelo delen een basisteam van de politie. We hebben daardoor al een grote mate van organisatorische samenwerking. Maar denkt u ook even aan de samenwerking in het Veiligheidshuis Twente waar het gaat om de jeugd, waar het gaat om het platform integrale veiligheidszorg waar met name vernieuwingen en kennisuitwisseling op het thema ondermijning met elkaar tot stand worden gebracht. Er is samenwerking bij het bestrijden van zorgfraude en de juiste besteding van zorgmiddelen. Er is heel veel veiligheidssamenwerking in de regio. Een thema waarover ik met de heer Teeuw van de ChristenUnie ook vaker heb gesproken, is het bestrijden van mensenhandel. Daar doen we uiteraard ook lokaal veel aan. Wij leveren daar een bijdrage. Maar ook dat is een thema dat in de regio heel sterk is ingebed. Juist omdat we daar gemeentegrensoverschrijdende samenwerking en informatie-uitwisseling bij moeten hebben.

De heer Hümmels zegt dat het mooi zou zijn als er meer aandacht komt voor zorg en veiligheid dan voor handhaven. Daarmee creëert hij het beeld alsof er een soort prioritaire volgorde zit in dit Integraal Veiligheidsbeleid. Dat is niet het geval. Ze horen bij elkaar. Het bestrijden van grove overtreders en het preventief inzetten op het voorkomen van het ontsporen van bijvoorbeeld jongeren. Het kunnen vinden van mensen die verward gedrag vertonen en ze ook de goede hulpverlening kunnen aanbieden en zorg en veiligheid. Dat gaat allemaal gelijk op. Het beeld dat de heer Hümmels oproept wil ik echt bestrijden, ook omdat ik het voor de mensen moet opnemen die, elke dag in de stad en de dorpen die bij onze gemeente horen, die inzet plegen. Het is niet dat we eerst alleen maar handhaven en dan gaan praten: dat beeld dat je in Almelo alleen maar hard wordt aangepakt. Ja, handhaving is een zichtbaar onderdeel van het veiligheidsbeleid en de zachte achterkant, die het leeuwendeel van onze inzet uitmaakt, zien we niet elke dag. Daar kunnen we over praten, daar kunnen we ons over op de borst kloppen misschien, maar dat wil ik niet. Ik vind ook niet dat we dat moeten doen. Maar die is vele malen groter dan die enkele keren, als ik het in die verhouding zet, dat de overheid zich met enige strengheid moet laten zien. Dat is alleen van toepassing in gevallen waarin dat na een zorgvuldige afweging nodig is.

De vraag of er nog meer thema's denkbaar zijn voor het IVB. Die zullen er, als we daar met elkaar het gesprek over hebben, ongetwijfeld kunnen komen. Maar we zijn nu aan het einde van een gesprekstraject en een besluitvormings- en beeldvormingstraject van dit Integraal Veiligheidsbeleid waarin we met elkaar deze thema's aan de raad voorleggen. Dus qua hoofdthema zou ik zeggen: nee, dit is het. Anders moeten we terug naar de tekentafel. Maar, zeg ik er ook meteen bij, wij doen op het thema veiligheid veel meer dan alleen maar die hoofdthema's. Dat zou betekenen dat we bijvoorbeeld inbraakpreventie, het tegengaan van kleinschalige diefstallen en zakkenrollen, zouden veronachtzamen. Dat is natuurlijk niet het geval.

Ik zie een handje bij de heer Hümmels. Ik denk dat hij mij wil interrumperen. Dit was mijn eerste termijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wilde al een tijdje terug een interruptie plegen. Dat was op het moment dat ik het idee kreeg dat de burgemeester vertelde wat hij heeft willen horen en niet wat ik heb gezegd. Ik heb geprobeerd te zeggen dat ik hoop dat de balans naar het positieve omslaat. Ik heb echt niet gezegd dat er alleen maar aandacht is voor orde en handhaving. Ik heb duidelijk geprobeerd uit te spreken hoe ik dit ervaar en waar mijn prioriteit ligt. Ik ben blij dat de burgemeester zegt dat het leeuwendeel juist de door hem zo genoemde zachte kant is. Maar het valt mij op dat er soms gehamerd wordt op die harde kant. Ik zou het mooi vinden als er duidelijk meer aandacht geschonken wordt aan die zachte kant. Dan voelen veel mensen zich misschien ook wel prettiger.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik denk dat we het wel met elkaar eens zijn. We moeten niet de degens gaan kruisen over die verhoudingen. Volgens mij delen we nu het beeld. Het echt harde handhaven, het streng zijn, dat zien we, dat komt in de pers. Het is aantrekkelijk voor de media om daar aandacht aan te besteden. Dat leeft ook omdat mensen het zien gebeuren, en ook omdat het vaak tegemoetkomt aan de wens van de samenleving om te zien

dat dat gebeurt. Maar het grootste deel doen we aan de achterkant: preventie, omzien naar elkaar, het activeren van netwerken waarin mensen veiligheid en geborgenheid kunnen vinden, waarin ze kansen kunnen ontwikkelen om niet af te glijden, waarin ze begeleid worden. Dat is het leeuwendeel van het werk dat elke dag, niet alleen door mensen in uniform, maar ook door mensen gewoon in hun dagelijkse kloffie, in de wijkcentra, bij de mensen thuis en hier op het stadhuis, uitgevoerd wordt. We hebben die zachte kant heel duidelijk in het IVB laten weerklinken. Ik denk niet dat we daar een discussie over hebben.

Ik heb één punt laten liggen, dat was uit de bijdrage van de heer Van Marle, die namens het CDA vroeg of dat rekenkamercommissie-onderzoek naar jeugdzorg een plek heeft gekregen in dit Integraal Veiligheidsbeleid. Als zodanig niet, maar op dat thema van jeugd en veiligheid is uitgebreide input opgehaald bij onze eenheid Uitvoering Sociaal, gebaseerd op de ervaringen in de dagelijkse praktijk van de jeugdzorg en de jeugdhulpverlening. De projecten die uit het rekenkamercommissierapport zouden kunnen voortvloeien worden nog opgestart. Die vinden dan, voor zover ze een relatie hebben met veiligheid, ook een paraplu in het Integraal Veiligheidsplan. Vanaf bladzijde 15, paragraaf 3.3., wordt een aantal actiepunten benoemd. Op de inhoud, misschien niet eens zozeer met woorden benoemd, liggen daar de relaties naar de opmerkingen die ook de rekenkamercommissie Almelo gemaakt heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gerritsen. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer VAN MARLE (CDA): Heb ik het goed begrepen dat het Integraal Veiligheidsbeleid zowel binnen als buiten de gemeente geldt? Is het zo ruim of moet ik het enger bekijken, dat het alleen binnen de gemeentegrenzen is?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gerritsen kan die vraag vast even onthouden. Hij was heel concreet. Heeft de heer Hümmels behoefte aan een tweede termijn?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, dank u.

De VOORZITTER: Ik zie geen woordmeldingen van mensen die nog niet gesproken hebben.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De samenwerking is integraal tot ver buiten onze grenzen. Wat ik daar in eerste termijn nog niet eens aan heb toegevoegd, is de samenwerking die we bijvoorbeeld hebben op het thema staatsveiligheid met de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst, met de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid, waar het gaat om extremisme of radicalisering in de samenleving, met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en inderdaad met de regionale partners in de regio Twente. Ook is er samenwerking met het provinciale bestuur. Ik heb, dat doe ik in mijn hoedanigheid als regionaal portefeuillehouder, periodiek een goed gesprek met de Commissaris van de Koning over de bijdrage die de provincie aan het veiligheidsbeleid kan leveren. Dus wij zijn all out geïntegreerd. Je moet natuurlijk oppassen dat je niet helemaal geïntegreerd bent, want dan weet niemand meer wat we doen. Dat is een thema dat we bewaken. We zijn op al die thema's, op landelijk niveau - staatsveiligheid, contraterrorisme en antiradicalisering - tot op het lokale niveau - met de wijkcentra, met overlast in wijken - nauw verknoopt met tal van partners.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De burgemeester was vrij concreet, maar ik vroeg me af of er ook nog steeds de Euregionale samenwerking is? De grensoverschrijdende connecties. Ik weet dat daar ook opsporingsteams actief zijn geweest.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, die is er, maar niet zozeer vanuit de gemeente Almelo sec. Dat gebeurt soms vanuit de regio Twente, maar merendeels vanuit het landsdeel Oost. Dan gebeurt het onder de vlag van de politie-eenheid Oost-Nederland of het Openbaar Ministerie in het Arrondissement Oost. Dat is niet iets wat we als lokale gemeente hebben. Ik kan u een voorbeeld noemen van de bestrijding van het witwassen van crimineel verkregen

gelden via de financiële lijnen die soms ook door de Bondsrepubliek lopen. Daar hebben we - indirect, want daar zitten we niet zelf aan tafel - goede samenwerking met de Duitse partners.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslagingen van het Integraal Veiligheidsbeleid 2022-2025. Heeft iemand de behoefte om een stemverklaring af te leggen? Ik zie geen meldingen. Dan kunnen we overgaan tot het stemmen.
Mijnheer Hammink, heeft u kunnen stemmen?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dat ga ik vanavond niet riskeren, want dan ben ik een kwartier bezig met iets waarop ik ook ja of nee kan zeggen. Ik ben voor, met de complimenten voor de heldere uitleg.

De VOORZITTER: Bij het volgende punt zal ik u wederom vragen wat uw standpunt is.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 29 stemmen tegen 1 stem.
Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV, SP en VVD.
Tegen het voorstel heeft gestemd het aanwezige lid van de fractie van GroenLinks.

8. Deelname stichting risicobeheer Veiligheidsregio Twente (R 2107065).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is het laatste agendapunt dat ik zal voorzitten. Daarna zullen we kort schorsen en zal de burgemeester het voorzitterschap overnemen.
Ik heb op dit agendapunt één woordmelding, van de heer Stöteler.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Soms heb je van die voorstellen die in eerste oogopslag heel simpel lijken. Maar als je er dan wat langer op kauwt, komen er toch wat rafels in. Dit was er voor ons zo een. Dit is eigenlijk redelijk simpel, het gaat om verzekeringen voor aansprakelijkheidsrisico's en bedrijfsrisico's, ook voor medewerkers, om dat goed geregeld te krijgen. Aan de ene kant zijn verzekeringen soms een noodzakelijk kwaad, waar ze verplicht zijn, bijvoorbeeld een opstalverzekering en een autoverzekering. Maar in andere gevallen is het risicobeheersing en het nivelleren daarvan op macroniveau. Op microniveau, voor mijzelf, zou ik een nieuwe televisie kunnen kopen als hij kapotgaat in plaats van de tv te verzekeren. Dat is een economisch microperspectief. We zouden heel graag met het college een keer ideologisch die discussie willen voeren: wat verzeker je als gemeente en wat niet? Dat is vanavond niet gepast.
Toch wil ik er even twee tegenover elkaar zetten. Dat is die economische afweging, aan de ene kant. Aan de andere kant: als het maar goed of beter geregeld is dan het was. De economische afweging staat in een memo dat de burgemeester vorige week heeft toegezegd en dat van de week in iBabs is gekoppeld, waarvoor dank. De economische afweging is dat het premiebedrag met € 100.000 zal stijgen. Dat is voor de VRT met veertien deelnemende gemeenten gemiddeld € 7.000, als je het gelijkelijk verdeelt. Die economische afweging is zo groot nog niet
De afweging dat het goed of beter geregeld is, is des te groter. Want, schrijft de burgemeester in datzelfde memo: de vraag sluit niet aan bij het aanbod. Wat wij willen verzekeren sluit niet aan bij wat verzekeraars willen aanbieden. Wij zijn maar klein en we willen het beter doen. In dat kader heeft de PVV nog niet zo veel bezwaar tegen het oprichten van deze stichting om het dan beter te doen. Maar tegelijkertijd is dit weer een symptoom van dezelfde alom bekende ziekte, namelijk die van de piek die zijn eigen kerstboom zit op te tuigen. De pieken zijn de gemeenschappelijke regelingen die allerlei rechtspersonen aan het oprichten zijn waarbij wij steeds verder op afstand komen te staan. Dat is dit ook. De € 100.000 die als besparing wordt geopperd, als economisch motief, gaat alweer gauw verloren in het bestuur van de stichting en in de staf die daarbij hoort. Dat valt dan alweer weg.
In het kader van de kerstboom geeft het VRT een doorkijk naar de toekomst waar wij niet

gerustgesteld door worden - de oprichting van een waarborgfonds. Daar praten we vanavond niet over, dat wil ik duidelijk hebben. Die twee dingen staan helemaal los van elkaar - het oprichten van de stichting voor verzekeringen en straks het voorstel voor het waarborgfonds. Ik vraag de toezegging van de burgemeester dat wij straks bij het waarborgfonds langer de tijd krijgen en er diepgaandere gesprekken over kunnen gaan voeren dan deze keer. Naar onze inschatting gaat dat waarborgfonds tot een uitzetting van de begroting leiden. Dat kan toch niet zonder meer de bedoeling zijn, zeker niet op de kortstondige manier waarop we dit raadsvoorstel hebben moeten behandelen. Ik hoor graag de reactie van de burgemeester hierop.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik ben blij met de steun, want dat voel ik wel, voor het concept van het niet uitbrengen van wensen en bedenkingen naar het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio. Dat is feitelijk wat er aan de hand is. Het gaat er niet om of wij instemmen met datgene wat het voornemen is, maar of wij wensen of bedenkingen hebben. Daar is dit moment voor. Ik begrijp ook - dat raakt ook aan het punt dat nu niet aan de orde is, maar wat de heer Stöteler maakt, namelijk het waarborgfonds - dat dat soms wat ongemakkelijk voelt. Dat is ook de grote makke van de Wet gemeenschappelijke regelingen: dat wij op een afstand staan, als gemeenteraad van een deelnemende gemeente, van de finesses van het bedrijf dat we in zo'n gemeenschappelijke regeling hebben ondergebracht. Ik neem aan dat de heer Stöteler ook mijn kritische houding en gemeenschappelijke regelingen kent. Elke rechtgeaarde democraat hoort die te hebben, want een indirecte regeling is maar zeer indirect democratisch gelegitimeerd. In dit geval is het naar de mening van het college, dat het voorstel heeft gedaan om geen wensen of bedenkingen te uiten een nuttige verzelfstandiging of samenwerking naar de expertisefunctie van die stichting.

Het voert mij te ver om de conclusie te delen dat het voordeel dat behaald wordt, tenietgaat aan sturing. Er is een rechtspersoon nodig om de Veiligheidsregio op een ordentelijke manier vorm te geven. Maar we tuigen geen multinational op die jaarlijks met drie registeraccountants verslag moet doen van zijn jaarrekening en waar tal van mensen in dienst komen. Sterker nog, het tegendeel is waar. Waar we nu met geringe capaciteit in de eigen Veiligheidsregio-organisatie deze taak moeten kunnen doen, halen we een efficiencyvoordeel door daar de samenwerking op te zoeken. Alle 25 regio's hebben hetzelfde probleem aan de fiets hangen, waar het gaat om de expertise en het leveren van goede inzichten over te verzekeren risico's.

Het is te vroeg om de conclusie te trekken dat het waarborgfonds per se duurder wordt. Hij is nu ook niet aan de orde, zeg ik er met nadruk bij. We moeten uiteraard kijken naar de vorm waarin de Veiligheidsregio dit wil gaan doen. Dit komt opnieuw naar de gemeenteraad, maar zoals het er nu uitziet inderdaad in de sfeer van wensen en bedenkingen. Ik wil mijn best ervoor doen om daar ruim de tijd voor te nemen om zo'n plan te bespreken met elkaar. Maar ik waarschuw alvast dat de raad van Almelo, of de raad van welke gemeente dan ook, niet een vetorecht hierin heeft. De raad kan wensen en bedenkingen inbrengen, maar uiteindelijk is het - en daar wringt elke keer bij een GR de schoen, dat is ook mijn kritiek op GR'en - een meerderheid van het algemeen bestuur dat een besluit neemt dat ook de minderheid bindt. Dat zal de heer Stöteler ook begrijpen. Reden te meer om, mocht dat voorstel van het waarborgfonds er komen, het goede gesprek met onszelf, in onze gemeenteraad, hierover te hebben. Ik zeg mijn medewerking aan dat goede gesprek graag toe.

De heer STÖTELER (PVV): Heel kort. De burgemeester en de Partij voor de Vrijheid in Almelo zijn het wel met elkaar eens hierover. De burgemeester noemde het net een nuttige verzelfstandiging. Daar zaten wij nog niet zo gek ver vanaf met onze economische afweging dat het beter geregeld is, ook voor medewerkers. Ons bezwaar hiertegen is niet zo groot, maar wel principieel. Ik ben blij dat de burgemeester zich erop gaat toeleggen dat wij straks een wat uitgebreider gesprek kunnen krijgen over het waarborgfonds. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen andere woordmeldingen of interrupties. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet zo. Dan kunnen we overgaan tot stemmen.

Ik vraag de heer Hammink wat zijn stem zal zijn.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dank u wel, ik ben voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Stork, bent u nog in de vergadering?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ja, ik ben nog in de vergadering en ik ben voor. Ik kan digitaal geen stem uitbrengen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (30) stemmen is aangenomen.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

9. Programma Water en Riolering 2022 t/m 2026 (R 2006929).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dank aan mevrouw Ten Seldam voor de wijze waarop ze het vicevoorzitterschap van de vergadering vanavond heeft uitgeoefend. Dank voor de gelegenheid die u mij en de raad daarin gegeven heeft.
Er is één woordmelding op dit agendapunt. Ik geef het woord aan raadslid mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Binnen de gemeentelijke voorzieningen speelt de riolering een prominente rol. Niet alleen draagt het systeem bij aan bescherming van de volksgezondheid, maar ook aan het voorkomen van wateroverlast en het aantrekkelijk maken van woon-, verblijfs- en recreatieomgeving. Voldoende redenen om afspraken vast te leggen en te zorgen voor een goede financiële dekking. In het voorliggende programma Water en Riolering 2022 t/m 2026 is voor een periode van vijf jaar het beleid ten aanzien van riolering en stedelijk water van de gemeente Almelo vastgelegd. Het programma Water en Riolering 2022 t/m 2026 is opgemaakt in een interactieve pdf, waar men via iconen aan de zijkant en knoppen aan de onderkant door de verschillende onderdelen kan navigeren. Dat maakt het voor de inwoners, maar ook voor mij als raadslid, buitengewoon aantrekkelijk.
De CDA-fractie heeft tijdens het politieke beraad al haar zorgen uitgesproken over dat er in de toekomst geen onrechtmatige greep mag worden gedaan uit het budget dat beschikbaar is voor het realiseren van het programma Water en Riolering 2022 t/m 2026. "Werk met werk maken" moet uiteraard worden benut, maar het kan niet zo zijn dat het werk maken van water of riolering gebruikt wordt om bijvoorbeeld andere infrastructurele problemen, waar onvoldoende budget voor is, te financieren onder de noemer "werk met werk maken".
De CDA-fractie draagt met genoegen het raadsvoorstel voor de Raadsmeterprijs. Door te kiezen voor een interactieve pdf wordt de inwoner uitgenodigd om de verschillende delen van het plan te lezen. Een vorm van communicatie die past bij de hedendaagse tijd. Ik sluit af met een groot compliment voor de ambtenaren die dit stuk opgesteld hebben en op deze wijze de inwoner hopelijk weten te verleiden uitgebreid kennis te nemen van het plan, zodat we gezamenlijk hieraan kunnen werken. Natuurlijk ook een compliment voor de wethouder en het college.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze prachtige laudatio op het stuk dat hier voorligt. Ik neem aan dat het de wethouder voor Milieu gegund is daar nog een korte reactie of een dankwoord aan te wijden. Voor een stuk dat op deze wijze wordt voorgedragen voor de raadsmeter is dat de moeite wel waard.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik begin met het compliment waarmee mevrouw Ten Seldam afsluit. Ik breng die waardering zeker over aan de medewerkers die aan dit stuk gewerkt hebben. Dat is ook op momenten geweest buiten kantoortijden, tot in de kleine

uurtjes om aan bepaalde deadlines te voldoen. Dank daarvoor.

Er is in het politiek beraad inderdaad gesproken over het inhoudelijke punt waar mevrouw Ten Seldam op wijst. Het is zo dat alleen thema's die te maken hebben met water en klimaat, als het gaat om projecten in de openbare ruimte, uit dat potje betaald kunnen worden. Het is niet de bedoeling dat andere zaken daaruit meegefinancierd worden. Dat heeft zijn weerslag gekregen in de wijze waarop we dit in het voorstel benoemd hebben. Het is terecht om dat nog eens op tafel te leggen. Dat heeft onze volle aandacht.

Het is goed om nog heel even kort stil te staan bij het memoreren van die interactieve pdf. Dat maakt het inderdaad een stuk makkelijker op het moment dat het stuk ergens een publicatie vindt. Mensen kunnen daar makkelijk interactief doorheen, van het ene deel naar het andere deel van het document.

Dus een bevestiging van de oproep die mevrouw Ten Seldam op tafel legt en dank voor de complimenten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk niet dat er nog andere woordmeldingen zijn bij dit agendapunt. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is ook niet het geval. Dan wil ik u de gelegenheid geven uw stem voor of tegen dit raadsvoorstel uit te brengen.

Mijnheer Hammink, bent u voor of tegen dit raadsvoorstel?

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter, ik ben voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Mijnheer Wiertz, bent u voor of tegen dit raadsvoorstel?

De heer Wiertz (D66): Ik ben voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (30) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dat is een felicitatie waard naar de raad als geheel. Ik heb begrepen dat buiten mijn aanwezigheid agendapunten 10 en 11 al tot besluitvorming hebben geleid als hamerstuk. Dat betekent dat de agenda is afgewerkt. Ik ben blij dat ik u allemaal langs deze weg heb gezien. Maar ik ben nog blijer met het besluit van het presidium dat wij vanaf 15 februari - en al eerder in politieke beraden, zij het nog steeds wat beperkt - elkaar ook weer fysiek gaan treffen in deze raadzaal van het stadhuis. Voor nu dank voor uw bijdrage. Ik wens u nog een heel fijne avond toe. Graag tot ziens in het stadhuis.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.15 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 24 mei 2022,

De griffier, **De voorzitter,**

drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**