Besluitenlijst Commissievergadering Bestuur en middelen

Datum	26-10-2021
Tijd	19:30 - 21:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	de heer L. Linssen
Leden commissie bestuur en middelen	SV: R. Coolen, E. van Tilburg en J. Schreurs RO: G. Teeuwen, C. Wetemans CDA: B. Stappers, P. van Melick D66: D. Voermans VVD: J. Vissers PAL: H. Meewis LS: R. Verheul
Afwezigheid / vervanging	De heer Wetemans wordt vervangen door de heer Grabert. De heer van Melick is afwezig, en wordt vervangen door de heer Bongers. De heer Meewis wordt vervangen door Mw. Glessner.
Aanwezige portefeuillehouders	D. Schmalschläger, en R. Martens
Overige aanwezige raadsleden/commissieleden	SV: Mw. Wijers, de heer Sleven en de heer Engelen RO: de heren Wagemans en Laemers D66: Mw. Schors en de heer Kierkels VVD: de heer Thomassen
Deelname derden	De heer Gaastra van het Waterschap, de heer van Hengel van Rijkswaterstaat en De heer W. Cuijpers van Cuijpers consultancy
Aanwezige ambtenaren:	H. Geraedts, E. Lucassen, L. Jeurninck, L. Ponsen, I. Huis in ’t Veld
Insprekers	Geen
Publieke tribune	1 persoon
Pers:	M. van Suilen (de Limburger)
Commissiegriffier	J. Lommen

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom bij deze extra vergadering van de commissie bestuur en middelen waarbij de evaluatie van de hoogwatercrisis van juli 2021 centraal staat.

2 Evaluatie Hoogwatercrisis

Mw. Schmalschläger trapt de bijeenkomst af. Ze neemt daarbij de kans om iedereen, zowel inwoners, bestuurders als ambtenaren te danken voor hun enorme inspanningen die ze in de periode van en na de crisis hebben geleverd.

De quick scan die thans voor ligt geeft aan wat er goed is gegaan, maar gaat zeker ook in op zaken die verbetering behoeven. De rapportage is hierover helder. Aan de verbeterpunten wordt thans hard gewerkt.

De heer Martens meldt dat dit niet zomaar hoogwater was, zoals die in het verleden vaker gebeurde, maar de hoogte van de waterstand, en de snelheid waarmee dit gebeurde waren uitzonderlijk.
De Legio blokken waren op, en konden via de reguliere kanalen niet meer besteld worden. Door de extreem hoge waterstand waren ze zoals achteraf bleek toch niet bruikbaar, en was de inzet hiervan zelfs gevaarlijk. Ook het jaargetijde, zomer, was een factor waarbij overstromingen, hoogwater normaliter niet snels voorkomen.

De heer Cuijpers, meldt als opsteller van het rapport dat er tijdens de scan gekeken is naar de inhoud van de maatregelen, gelet op de kaders die er gelden tijdens een GRIP-4 situatie. De voorzitter van de Veiligheidsregio is dan in the lead. Daarnaast meldt hij dat we nooit op alle rampen voorbereid kunnen zijn, voor zo'n 80% van de gevallen zijn er draaiboeken en wordt er geoefend.

De discussie draait in hoofdlijnen vervolgens om de volgende zaken

1. De communicatie richting en met de burgers

Communicatie naar de burgers moet beter. Niet allen tijdens de crisis, maar ook vóór en na een crisis zijn er zaken die opgepakt moeten worden.

- Rijkswaterstaat noemt dat vooraf veel beter duidelijk gemaakt moet worden welke gebieden bij welke hoogte gevaar lopen. Dan kunnen de burgers ook zelf beter inschattingen maken. Met andere woorden, de voorlichting moet anders en beter.
- Bij het maken van aanpassingen aan de dijken, en andere te nemen maatregelen moet meer met de inwoners gecommuniceerd worden over de gevolgen van maatregelen. Ook maatregelen elders, die voor een ander gebied van invloed zijn, moeten worden meegenomen. Het is een interactief proces, met terugkoppelmomenten waarop uitgelegd wordt wat de voorgestelde maatregelen zijn, wat met de inbreng is gedaan en dit alles onderbouwd.
- Tijdens de crisis zijn inwoners van Buggenum opgeroepen te evacueren. Dit bracht heftige reacties en paniek mee bij deze mensen. Achteraf hebben ze het toch droog gehouden. Was de evacuatie dan wel nodig geweest. De burgemeester antwoordt, dat zij de ervaringen en gevoelens van de mensen op dat moment heeft onderkent, maar gelet op de snelheid, de gebeurtenissen in bijvoorbeeld Valkenburg konden haar niet anders doen beslissen. Wellicht waren er slachtoffers gevallen, en de voorkoming hiervan was prioriteit 1.
- Een evaluatie moet ook geen papieren werkelijkheid zijn, maar ook betrokkenheid en toegeven van fouten inhouden.
- Als er toezeggingen worden gedaan, bijvoorbeeld het verstrekken van verslagen, moeten deze of gegeven worden, of indien deze niet hadden kunnen toegezegd, met redenen omkleed melden dat deze niet komen.
- Mw. Schmalschläger meldt wel dat bij de quick scan wel de opmerkingen van de inwoners zijn verwerkt en meegewogen.

2. Het retentiebekken
    - Het vollopen van het retentiebekken was de oorzaak van de overstroming in Horn. Als de geplande verhoging van 80 cm was gerealiseerd, dan was dit niet gebeurd. Daarentegen wordt wel vermeld dat het vollopen van het retentiebekken ervoor gezorgd heeft dat in Buggenum het water tot net onder de dijk bleef, en verder heeft het ook bescherming geboden in bijvoorbeeld Venlo.

- Door het vollopen van het retentiebekken en de verstopping van de riolering trad verzadiging van de dijk op, was er aan twee kanten water, waardoor men het in Horn niet drooggehouden heeft.
- Omdat extreme weersomstandigheden naar verwachting vaker gaan voorkomen in de toekomst is het zaak snel op te hogen, en andere maatregelen te nemen. Wellicht dat dit een heroverweging van de prioriteiten moet inhouden.
- Het water heeft te lang in het bekken gestaan. Dit kwam doordat de uitlaat te hoog lag, en blijkbaar verstopt geraakt was. Agrariërs hebben hierdoor schade geleden.

3. Schadevergoeding.

Gemeld wordt, dat er in de waterwet artikelen zijn opgenomen die schadevergoeding mogelijk maken, los van een eventuele schuldvraag. Daarnaast is de crisis door de Minister-President uitgeroepen tot nationale ramp, dat inhoudt dat er mogelijkheden tot schadevergoeding zijn.
Op de website van de gemeente staan deze aangegeven. Ook kan van gemeentewege hulp worden geboden bij de aanvragen.

4. Toekomstige maatregelen.

Deze crisis heeft laten zien dat er in het hele stroomgebied nog veel maatregelen nodig zijn, om in de toekomst de kans op overstromingen sterk te verminderen. Wel moet vooraf duidelijk zijn dat maatregelen elders geen nadelige invloed voor Leudal hebben. Het is verder een kwestie van prioritering van middelen (geld en menskracht).
De gemeenteraad heeft zich in een motie al uitgesproken om het college zo spoedig mogelijk plannen hiertoe voor te laten leggen aan de raad. (Met inachtneming van de interactie met de inwoners). Ook nu spreekt de vergadering zich hiervoor uit.
Er zullen gelden vrijgemaakt moeten worden hiervoor bij de komende begroting(en).

5 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:17 uur, en dankt iedereen voor de inbreng tijdens deze vergadering, die door hem als positief is ervaren.