WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 19 april 2023

WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk, op 19 april 2023, 's avonds om 19.00 uur

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten
Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, B.A. van Dijk, A. Dijkshoorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R. Nederpel, D. Plomp, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, P. Voskamp en J.G.M. Witkamp

Wethouders : M.R. Ferwerda, A. Goudswaard, B. Rombout, B.P.M. van der Stee en P. Varekamp

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de vergadering. Wij hebben een traktatie en er staat C72 plus op, dus u hoeft niet heel erg te raden van wie die komt. Van de heer Mes. En de heer Mes, er staan er hier vier bij mij; ik denk dat ik een grote fan van u ben of dat een grote fan van mij bent, maar wij hebben het al afgesproken. Als u voor mij ook nog de pensioenleeftijd wat oprekt dan ga ik trakteren bij u op gebak, maar in ieder geval dank voor de traktatie en wij laten ons er niet door omkopen, maar het is wel aardig gebaar. Dan is er een mededeling ontvangen van mevrouw Van Vliet, dat zij heeft besloten om als zelfstandige fractie onder de naam fractie Van Vliet door te gaan, nadat wij bericht hebben ontvangen dat mevrouw Van Vliet niet langer deel uitmaakt van de fractie van Westland Verstandig. En mevrouw Van Vliet heeft verzocht om een enkel woord tot ons te mogen richten. Mevrouw Van Vliet, aan u het woord.

Mevrouw Van Vliet: Dank u, voorzitter. Ja, dat klopt. Geachte voorzitter, mederaadsleden, medeburgers. U hebt ongetwijfeld in de media vernomen dat ik uit de fractie Westland Verstandig ben gezet. Ten eerste wil ik mijn ouders, familie, vrienden, raadsleden, medeburgers hartelijk bedanken voor jullie steun en support om door te gaan als raadslid van ons mooi Westland. Ik ben raadslid geworden om me in te zetten voor de samenleving van het Westland en om mijn stem te laten horen voor onze burgers. Ik zie dat ook als beëdigd lid van de raad als mijn taak. Gezien de situatie die ontstaan is, heb ik besloten als een eenmansfractie door te gaan om er zo samen met jullie allen in te kunnen zetten voor onze samenleving. Klein mkb, groot mkb sier- en glastuinbouw van ons mooie Westland. Ik vraag u beleefd mijn positie te respecteren en mij mijn toekomst als raadslid te laten bepalen. Dank u wel.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan hebben we voor het vragenhalfuur een viertal vragen ontvangen en de eerste vraag is van de fractie van de VVD. Inzake ontheffing Rijnvaartweg. Wie mag ik daarover het woord geven van de VVD-fractie? Niemand? Ja. Het is denk wel even opletten aan het begin van de vergadering. Ga uw gang, mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Excuses. Wij zijn door eigenlijk bewoners en omwonenden van de Rijnvaartweg benaderd dat er onder andere verloskundigen en dokters, nou ja, net zoals de rest van de wijk, natuurlijk last hebben van de afsluiting daar zo en dat zij graag een ontheffing zouden willen hebben voor dat zij in het geval van medische noodsituaties er gewoon doorheen zouden kunnen. Wat ons betreft zou dat ook gewoon kunnen en daarom hebben we de volgende vragen. Is het college bereid om beroepsgroepen die regelmatig met medische noodsituaties te maken hebben, net als ambulances, politie en brandweer een ontheffing te geven? Zodat zij bij een noodsituatie door de afsluiting heen kunnen rijden. En hoe worden dit soort ontheffingen in andere gemeenten geregeld? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Varekamp?

De heer Varekamp: Voorzitter, antwoord op de vraag is als volgt: hulpdienst met prio een mogelijkheid. Dat zijn voertuigen en diensten die met optische en geluidssignalen over de weg gaan. En dan moet u denken aan brandweer, politie en ambulance. Daarover is afgesproken dat die van de rijbaan gebruik kunnen maken. En andere hulpdiensten helaas niet. Dat is ook van tevoren afgesproken. Daarom is er nu eenmaal ook een onderscheid tussen hulpdiensten die met geluid en optische signalen rijden en anderen niet. En op uw tweede vraag in andere gemeenten is dat eigenlijk soortgelijk. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende vraag. Is de vraag van Westland Verstandig inzake evenemententerrein. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer voorzitter. We moeten in de krant lezen dat volgens de organisatoren het evenemententerrein niet te gebruiken is in de komende periode. Er is geen extreem weer geweest. In dat evenemententerrein is veel geïnvesteerd door de gemeente, aan drainage et cetera. Wil de betekenis van het evenemententerrein, waarin toch best veel tijd en aandacht gestoken is voor Westland bruikbaar zijn, dan zou toch ook in het voorjaar en ook daarna tot een zekerheid moeten behoren dat daar ook dingen kunnen gebeuren. Het Malieveld in Den Haag wordt ook nu al intensief gebruikt. En dat lijkt toch een beetje in een minivorm, in ieder geval in Westland op ons evenemententerrein. Dus de vraag is of het gras anders groeit dan in Westland. De vragen zijn: is het juist dat nu en in de komende tijd geen evenementen kunnen worden gehouden op het terrein? En wat wordt er gedaan om dit, als het inderdaad een probleem is, in de toekomst te voorkomen en het niet meer te laten gebeuren? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Ferwerda namens het college.

De heer Ferwerda: Dank u wel, voorzitter en goedenavond. Is het juist? Ja, dat is juist. We hebben gisteren gesproken met de ondernemer die zelf het besluit heeft genomen: hier kan ik geen feestje bouwen. En aan het eind van het seizoen wil ik toch nog wel wat doen. Dus ik moet het nu niet erger maken dan het is. U noemt het geen extreem weer. Het is wel heel nat geweest. En de drainage die er ligt, die stopt op een gegeven moment met werken.

Dus ja, het klopt dat we nu daar geen evenementen kunnen houden en wat wordt er gedaan om in dit in de toekomst niet meer te laten gebeuren? Het weer heb je niet helemaal in de hand. Maar we gaan wel, samen met mijn collega Goudzwaard, kijken. Ook met deze ondernemer. Gaan we gewoon kijken van wat moet daar nou gebeuren? En wat mij betreft is dat taboeloos even in scenario's denken. Je kan ervoor kiezen om het evenemententerrein korter te gebruiken. Dus dat je rekening houdt dat dit kan gebeuren of je kan best wel forse investeringen doen en alles wat daartussen zit. Dus wat wij van plan zijn is met de partijen die daar gebruik van dat terrein willen maken, gewoon kijken van hoe krijgen we dit zo goed voor elkaar? Wat zijn de financiële consequenties daarvan? En dan zullen we, denk ik, hier terugkomen om te kijken hoe we dat voor het vervolg beter kunnen regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog aanvullende vragen? Niet het geval? Ga ik verder met Westland Verstandig inzake openbaar groen Westland. Mijnheer Duijsens.
De heer Duijsens: Ja. Dit is een vraag voor het groene mannetje. Het is voorjaar en de tijd van onderhouden van ons openbaar groen is er. Alhoewel het openbaar groen beter wordt onderhouden dan voorheen, naar verluid, krijgen we toch steeds meer vragen van inwoners over de wijze van het onderhoud. Vaak wel verschillende reacties. Er zijn inwoners die het prachtig vinden als een plantsoen of groenstrook stevig wordt beetgepakt en er zijn inwoners die zich daar gruwelijk aan ergeren en niet begrijpen waarom bomen gekapt worden en een kaalslag nodig is, waardoor flora en fauna moedwillig worden geschaad. Wellicht dat betere voorlichting vanuit de gemeente beide groepen kan bedienen. Als recent voorbeeld noem ik het park rond de kinderboerderij en de vijver in de wijk Opstal en bij de Linden. Dat is een weg. Veel bomen en grotere struiken werden daar heel recent gekapt, waardoor delen van het gebied een open karakter kregen. Een aantal inwoners vinden dit erg vreemd en dat daardoor ook de eenden en ganzen hun broedplaats kwijtraakten. Wellicht dat eerder berichtgeving vanuit de gemeente met tekst en uitleg aan deze bewoners veel onduidelijkheid en wrevel en zelfs boosheid kan wegnemen. Dit speelt in de komende weken ook elders in Westland. Vandaar de spoedeisendheid. Dit betreft vaak de directe leefomgeving van onze inwoners en is dus belangrijk. De vragen: is het college in staat en bereid bij vergaande onderhoudswerkzaamheden de inwoners in de buurt via de WOS of het hele Westland, en liefst per brief te informeren waar en welke werkzaamheden plaatsvinden? En is het college bereid om daarbij ook te vermelden waarom bomen gekapt worden, grote struiken worden gerooid, groene stukken worden kaal gemaakt en wat het vervolg zal zijn? Laatste vraag: is het college het met onze fractie eens dat met een goede uitleg waarom bepaalde groene ingrepen plaatsvinden, veel ontevredenheid kan worden voorkomen of kan worden weggenomen? Dat is de hele vraag. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Groenbeleid.

De heer Ferwerda: Dank u wel, voorzitter, ik begin met de laatste. Ja. Daar ben ik het mee eens. Het is belangrijk om goed te communiceren, het is belangrijk om herleidbaar en transparant te zijn over waarom je de dingen doet zoals je ze doet en waarom je dingen laat zoals je ze laat. Dus daar ben ik het helemaal mee eens. En is het college in staat om dat nu stante pede te draaien? Nou, we hebben gisteren een heel mooie avond gehad over wat gaan we doen met groen? Een van de speerpunten daar was betrokken inwoners. Ja. Dit past daar precies in. Dus wij gaan werken naar een betere informatievoorziening richting buurten. We willen ook de buurt betrekken bij wat we daar gaan doen. Dus ook daarin gaan we de komende maanden – en ik weet niet precies wanneer dat gebeurt, niet binnen een maand. Maar de komende maanden toewerken naar een situatie waarbij we de inwoners echt niet meer verrassen, zoals dat nu af en toe gebeurt.

En het blijft altijd wel een keertje ergens mislopen. Maar door de bank genomen moet het over een twee, drie jaar helemaal glad lopen als mijn ambitie de waarheid wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ben ik bij de laatste vraag. Dat is de vraag van Gemeentebelang Westland inzake de historische druivenkwekerij de Zonnehoek. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u voorzitter. Afschrijven ons bereiken berichten dat tussen het bestuur van stichting Monument, dat is de eigenaar, en bestuur van stichting Historische druivenkweker Zonnehoek, dat is de exploitant, verschillen van inzicht zijn ontstaan over de wijze waarop de druivenkwekerij kan en moet worden gerund. De kwestie zou inmiddels al zo hoog zijn opgelopen dat veel vrijwilligers het plezier in hun werk hebben verloren en deze week, vorige week zelfs hun werk voor de druivenkwekerij, noodgedwongen hebben beëindigd. Nu vinden wij de inzet van deze vrijwilligers – ik denk dat iedere partij afgelopen zomer bij de druivenkwekerij op bezoek is geweest, indruk hebben gekregen van de inzet van de vrijwilligers en wij denken dat die onmisbaar is voor het behoud van de historische druivenkwekerij en een gezonde toekomst ervan. Daar maken wij ons nu wel zorgen over. En daarom hebben wij een drietal vragen voor u, college.
De eerste is: deelt uw college onze stellige opvatting dat de historische druivenkwekerij Zonnehoek voor toekomstige generaties behouden moet blijven? Het is tenslotte een uniek complex, rijksmonument zelfs, waar de authentieke Westlandse druivencultuur in originele staat is te bewonderen. Tweede: is uw college dan ook de overtuiging toegedaan dat de inzet van de tientallen vrijwilligers onmisbaar is voor het behoud en de gezonde toekomst van de Zonnehoek? En dan is onze derde en eigenlijke vraag: wil uw college hier dan inzetten voor een actieve bemiddeling? En dat kunt u zelf doen of eventueel een neutrale partij vragen dat voor u te doen. Een actieve middeling tussen beide partijen, waarbij de verschillen van inzicht over de toekomstplannen worden overbrugd en in goede harmonie gewerkt wordt aan een solide toekomstplan voor de Zonnehoek. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Rombout namens het college.

De heer Rombout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat de historische druiventuin wordt gerund door een eigenaar en door een beheerder. Twee stichtingen. Ik werd een maand, zes weken geleden gebeld door een van de stichtingen dat er problemen waren en wel problemen dat het behoorlijk aan het escaleren was. Ik heb toen beide partijen heel snel binnen een week aan tafel gehad en gevraagd of ze openstonden voor mediation, omdat we natuurlijk heel belangrijk vinden dat die tuin behouden blijft. Het ook heel belangrijk vonden voor de vrijwilligers en vinden voor de vrijwilligers dat ze daar met plezier kunnen werken, maar ook dat ze echt nodig zijn om die Zonnehoek overeind te houden. Het gesprek met hen heeft geleid tot dat ze allebei akkoord zijn gegaan met de inzet van een mediator en die mediator voert op dit moment gesprekken met beide partijen. En ik hoop dat ze daar op een gunstige manier uitkomen en het geruzie of hoe je noemen wilt, dat ze dat achter zich kunnen laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Berg: Wil ik de wethouder danken voor zijn alerte inzet, direct nadat actie te ondernemen. Dank u wel.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA
3.1 VERZOEK VAN DE FRACTIE WV OM DE AANGEHOUDEN MOTIE INZAKE AANVULLEND KREDIET VOOR AANVRAGEN SUBSIDIEREGELING DUURZAAMHEIDSMAATREGELEN AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN
3.2 VERZOEK VAN DE FRACTIES D66-GL-PVDA-CDA-CU-SGP OM DE MOTIE INZAKE ARBEIDSMIGRANTEN OOSTBUURTSEWEG AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN

De voorzitter: Dan is het vragenhalfuur daarmee voldaan en zijn we bij de vaststelling van de agenda. We hebben een verzoek van de fractie van Westland Verstandig ontvangen om de aangehouden motie inzake aanvullend krediet voor de aanvraag van de subsidieregeling duurzaamheidsmaatregelen aan de agenda te mogen toevoegen. Kunt u daarmee instemmen? Dan wordt hij bij de moties behandeld en er is ook een verzoek ontvangen van de fracties van D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA en ChristenUnie-SGP om de motie inzake arbeidsmigranten Oostbuurtseweg aan de agenda toe te voegen en direct te behandelen. Iedereen daarmee instemmen. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Onze fractie zou er de voorkeur aan geven die op de gebruikelijke manier te laten behandelen. Dus eerst in de commissie. Er is geen enkele spoed, want de procedure bij de rechtbank loopt en die zal nog wel een jaartje aanlopen, denk ik zo. Dus het verzoek aan de vergadering om daarmee te stemmen.

De voorzitter: Kijk even naar de indiener van de motie.

De heer ...: Voorzitter, wat ons betreft heeft het juist geen meerwaarde om dat te doen. En volgens mij hoeft het vanavond ook niet per se heel lang te duren. Volgens mij zijn alle stukken bekend, is er weinig nieuws, dus wij zouden willen vasthouden aan ons verzoek om dat gewoon vanavond te doen.

De voorzitter: Kijk even rond. Kan iedereen verder mee instemmen? Dan wordt hij toegevoegd aan de agenda. Dan ben ik bij agenda punt 3. Het beëdigen van een steunraadslid, het gaat over de heer J.P.C. de Klerk, als steunraadslid van de fractie van de VVD en ik geef als eerste het woord aan de heer Hofland als voorzitter van de Commissie van Onderzoek Geloofsbrieven. Mijnheer Hofland, aan u het woord.

4. BEËDIGING VAN HET STEUNRAADSLID

De heer Hofland: Dank u wel, voorzitter. Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad heeft de commissie Onderzoek Geloofsbrieven, de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemd steunraadslid onderzocht, op een wijze zoals ook geschiedt voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet. Deze geloofsbrieven en stukken betrekking hebbend op de heer J.P.C. de Klerk zijn in orde bevonden. En de commissie concludeert dat er geen beletselen zijn om het steunraadslid toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad, alsmede hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding gelegde informatie van de gemeente Westland.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofland. Aldus besloten. En dan vraag ik de heer De Klerk naar voren te komen voor het afleggen van de belofte en ik vraag de aanwezigen, hier aanwezig te gaan staan voor zover mogelijk. Goedenavond, mijnheer de Klerk. U hebt aangegeven dat u de belofte wil afleggen.

Ik lees de belofte voor en dan zult u aan het eind dat afsluiten met: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Klerk: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u daarmee beëdigd als steunraadslid. Ik feliciteer u van harte. Ik wens u heel veel plezier in het mooie werk. Ik hoop dat er ook foto's worden genomen. Een kort ogenblik van de vergadering om de heer De Klerk te feliciteren.

Schorsing

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik krijg net door dat er wat problemen zijn met de techniek. Betekent dat de stemmingen handmatig zullen moeten en dat, als het gaat om de spreektijd, het wel loopt bij de regie, maar dat niet zichtbaar is voor anderen. Ja, dus en het wordt dubbel gecheckt. Hoop ik. Wellicht gelet op de agenda zouden we ook kunnen afspreken dat we om half 9 klaar zijn. We hoeven niet tot 11 uur door te gaan, natuurlijk. Dus als u zich daar ook voor in wilt zetten, zou iedereen daar heel erg plezierig van kunnen zijn. In ieder geval hebben we nog een inspreker. Dat is de heer Vaartjes en die heeft verzocht om in te mogen spreken op agendapunt 9 het bestemmingsplan Driesprong. Mijnheer Vaartjes. Is die aanwezig? Ja. U mag naar het spreekgestoelte komen. Goedenavond, u hebt vier minuten en wij timen.

De heer Vaartjes: Oké, ik heb het maar opgeschreven dat ik niks vergeet. Mijn naam is Roel Vaartjes. Ik ben samen met mijn vrouw de eigenaar van een perceel grond aan De Driesprong tussen de woningen huisnummer 2 en 4 in Kwintsheul. Ik heb begrepen dat er vandaag nog gesproken gaat worden over De Driesprong, dus vandaar dat ik hier aanwezig ben. Het perceel is ongeveer 500 vierkante meter groot. Aan de straatkant, even belangrijk, is de breedte 10,5 meter, aan de achterzijde 12,5 meter. Nadat ik vernam dat de gemeente voornemens was een nieuwbouwwijk te realiseren grenzend aan de achterzijde van mijn perceel, heb ik de gemeente verzocht of het ook voor mij mogelijk zou zijn op het perceel een woning te bouwen. Dit verzoek werd afgewezen omdat een stedenbouwkundige mijn perceel te krap vond en een woning van 4,5 meter breed te smal zou zijn. Ik heb vervolgens een architectenbureau een concept laten maken waarin wordt duidelijk gemaakt dat een woning op mijn perceel wel degelijk binnen de gestelde normen mogelijk is. Ook met dit concept was de gemeente het niet eens en volgt het advies van dezelfde stedenbouwkundige. Waaraan voorbijgegaan wordt, is dat de kavel aan de achterzijde 2 meter breder is en de woning hier dus 6,5 meter breed kan zijn. Ik heb het dan ook niet over een aanbouw welke vergunningsvrij aan de voor- en achterzijde kan worden toegevoegd. Wat ik niet begrijp is dat er pal achter mijn perceel rijtjeshuizen gebouwd gaan worden op een kavel ter grootte van een postzegel en mijn perceel door de gemeente te klein wordt geacht. Vorige week vernam ik van een advocaat uit het Westland dat de gemeente expliciet mijn perceel heeft aangewezen als niet-woning en volgt hiermee een ingediende zienswijze. Gaarne verneem ik van de gemeente wat hier de reden van is en wie deze zienswijze heeft ingediend.

Na realisatie van een nieuwbouwwijk is mijn perceel aan alle kanten omgeven door woningen. Dan gaan we dus krijgen dat er weer een veldje dertig jaar braak ligt en iedereen vraagt: goh, wat gaat er toch met dat veldje gebeuren? Van een agrarische bestemming kan mijns inziens geen sprake meer zijn. Gaarne verneem ik van de gemeente welke mogelijkheden mij resten, behalve een stukje grasland. Dat was het verhaal, mijnheer. Binnen de vier minuten?

De voorzitter: Zeker. Heel goed. Dank u wel. Ik zou in ieder geval ook willen adviseren om toch even contact op te nemen met de wethouder RO om daar te kijken of u daar een afspraak mee kunt maken, want die vragen die u nu stelt zijn wel heel specifiek op uw situatie van toepassing en ik zou kunnen voorstellen dat u dat nog eens in een gesprek met de wethouder aan de orde kunt hebben.

De heer Vaartjes: Ja, maar ik heb toch het idee dat ik elke keer het bos in wordt gestuurd en dit was volgens mij de laatste mogelijkheid om nog een keer goed aan te kaarten wat er aan de hand is. Want we hebben allemaal, kennen we die stukjes in het Westland in dorpskernen waarvan iedereen denkt: goh wat moet er nou met dat stukje gebeuren? Ja, dat gaat hier dus ook gebeuren en ik denk dat ik er een ezel op ga zetten.

De voorzitter: Voordat u dat gaat doen, zou ik toch eerst even met de wethouder gaan spreken. En ik vind dat ook dat gemeenten moeten ook uitgaan van rechtvaardigheid, dus laten we hopen dat daar iets uit voort zou komen. Ik dank u voor uw bijdrage.

De heer Vaartjes: Dank u wel. Goedenavond, allemaal.

6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN D.D. 22 MAART 2023

De voorzitter: Ben ik bij agendapunt 5, het vaststellen van het woordelijk verslag; iedereen akkoord? Aldus besloten.

7. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN
7.1. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)
7.2. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: De lijst en ingekomen stukken. Agendapunt 6. Akkoord. Aldus besloten.

8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET CONTROLEPROTOCOL VOOR DE ACCOUNTANTSCONTROLE OP DE JAARREKENING 2022

De voorzitter: De hamerstukken, dat is agendapunt 7. Akkoord. Agendapunt 8. Akkoord. Dan ben ik bij agendapunt ... Nee, sorry, agendapunt 8 ben ik natuurlijk. Ik heb al afgehamerd, dus was allemaal akkoord. Maar ik ga het even herstellen. Agendapunt 8 is een bespreekstuk en daar is ook een amendement voor ingediend. En ik noteer even welke fracties daar het woord over willen voeren. Ik heb waarschijnlijk een andere annotatie, maar ik heb agendapunt 8 hier staan maar dan is het 9. Dan pak ik er toch even de agenda bij. Ik dacht ik ga eens even snel vanavond. Haastige spoed. Ja, agendapunt 9. Het bestemmingsplan De Driesprong.

Ik kan inventariseren wie daar het woord over voert. De heer Van den Berg. En. Altijd. Toch? Ik geef als eerst het woord aan de heer Van den Berg. En net op tijd komt ook de tijd weer in beeld voor een spreektijd.

9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN DE DRIESPRONG

De heer Van den Berg: Dan zal ik wat sneller door mijn papieren heen gaan. Anders red ik het niet. Dank u, voorzitter. Ruim een jaar geleden hebben 89551 Westlanders hun stem uitgebracht op een van de tien partijen in deze raad. Al die kiezers mogen toch op zijn minst verwachten dat – en ook al verschillen we van mening en zetten we de accenten anders – we ons bij ons doen en laten leiden door wat goed is voor Westland. Goed is voor de inwoners van Westland, goed is voor de bedrijven in Westland en goed is voor de vele vrijwilligersorganisaties in Westland. In ieder geval is doen wat goed is voor Westland wel de drijfveer van de GBW-raadsleden bij het politiek werk. Niet een uitgezonderd. Van Gerben Vos, dus. Van Karin Jansen, van Mireille van der Stelt, van Remmert Keizer, van Stefan Kester, van Joep van Veen, van René Leliveld en voor mezelf. Doen wat goed is voor Westland. Als het gaat om het bouwen van woningen, is het goed voor Westland dat we vooral woningen bouwen voor ieder die in Westland woont of werkt of er een sociale binding mee heeft. Jong en oud, voor starters en voor mensen die groter of kleiner willen wonen. Voor mensen met een bescheiden inkomen en ook voor mensen met een royaal inkomen. Afspraken over de samenstelling van het woningbouwprogramma in Westland zijn vastgelegd in de woonvisie Westland en specifiek voor plan De Driesprong Kwintsheul zijn uitgangspunten voor het woningbouwprogramma ook nog eens gegeven in een structuurvisie. In die visie wordt de focus voor het woningbouwprogramma gelegd op bouwen naar behoeften en bandbreedtes gegeven voor het gewenste woningbouwprogramma, zoals 3 tot 7% sociale koop en 17 tot 29% sociale huurwoningen. Zowel de woonvisie als de structuurvisie is op een democratische wijze tot stand gekomen en als gezegd vastgesteld door de gemeenteraad. De afspraken in beide beleidsdocumenten bepalen de speelruimte die uw college in de uitwerking en uitvoering van de woningbouwplannen in Westland heeft. Ook de bestuurlijke afspraken over plan Driesprong die met de provincie zijn gemaakt, de echte bestuurlijke afspraken dus wel te verstaan, zijn op een democratische wijze tot stand gekomen en ordentelijk vastgelegd in het omgevingsbeleid van de provincie. Geen enkele twijfel mag erover bestaan dat wij die afspraken respecteren. We leven tenslotte niet in de vrijstaat Westland. Maar mijnheer de voorzitter, een persoonlijk e-mailberichtje dat ter elfder ure aan een wethouder wordt gestuurd, kunnen wij onmogelijk beschouwen als een bestuurlijke afspraak wij waar wij ons aan gehouden moeten achten. Daarbij, mijnheer de voorzitter, zouden de bestuurlijke afspraken, waar in het e-mailtje sprake van is, zonder twijfel bestuurlijke afspraken zijn die de wethouder op eigen houtje en kennelijk in onderonsjes, al dan niet bij kaarslicht, heeft gemaakt terwijl hij daartoe geen enkel mandaat had. Nogmaals, de fractie van GBW acht zich in ieder geval niet gebonden aan dergelijke afspraken. Want, als gezegd, woonvisie en structuurvisie bepalen de manoeuvreerruimte van uw college en die beide visies geven aan dat er in het woningbouwprogramma voor plan Driesprong, zowel sociale koop- als sociale huurwoningen gerealiseerd moeten worden, omdat daar een lokale vraag naar is. Kleine dorpen in Westland, zoals Kwintsheul, moeten kunnen groeien om vitaal te kunnen blijven. Met die intentie is ruim zeven jaar geleden, in 2016, op initiatief van GWB samen met CDA en de collega's van ChristenUnie-SGP een onderzoek gestart naar de mogelijke woningbouwlocaties bij kleine dorpen. De vaststelling van het bestemmingsplan De Driesprong zou dus eigenlijk een feestelijke afronding moeten zijn van dat onderzoek, die zoektocht.

Maar spijtig genoeg is er nu de kans dat er door het amendement een kink in de kabel komt en mogelijk een vertraging in de uitvoering van de woningbouwplannen gaan ontstaan. Zoals eerder gememoreerd ben ik, zijn wij, gekozen om het goede te doen voor Westland en niet om achteraf in te stemmen met afspraken in onderonsjes. Vooral niet als die afspraken niet in het belang zijn van Westland of de inwoners van Westland. Daar passen wij voor en daarom handhaven wij ons amendement. Met het amendement wordt de regel in het bestemmingsplan dat ten minste 33,2% wordt gebouwd in de categorie sociale huurwoning gewijzigd in dat ten minste 33,2% gebouwd wordt in de categorie sociale huur- en/of sociale koopwoning. Mocht, mijnheer de voorzitter, de wijziging van het bestemmingsplan door dit amendement onverhoopt leiden tot de vertraging, dan vinden wij dat ontzettend vervelend. Daarvoor is echter niet de gemeenteraad verantwoordelijk te houden, maar uw college. In casu de wethouder dus, door in onderonsjes afspraken te maken waarvoor hij geen enkel mandaat heeft en waaraan de gemeenteraad dus niet is gehouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de VVD. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Dank, voorzitter.

De voorzitter: U mag naar het spreekgestoelte komen. Ga uw gang.

Mevrouw Van Dijk: Dank, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij datgene wat eerder is gezegd door de heer Van den Berg. Voor de Westlandse VVD is het belangrijk dat er gebouwd wordt naar de behoefte van onze inwoners en dus ook betaalbare koopwoningen. Om die reden dienen wij mede het amendement van GBW in. De Driesprong is een groot project, maar het is ook van groot belang voor Kwintsheul. Het realiseren van deze grote aantallen woningen maakt dat er doorstroming op gang komt. Mensen die wellicht door een krapte aan woningen noodgedwongen buiten Kwintsheul moesten gaan wonen, zij krijgen nu de gelegenheid om weer te gaan wonen in hun dorp. Ook komt het de leefbaarheid ten goede. Het zou zonde zijn als dit soort dorpen leeglopen, omdat jongeren die er zijn opgegroeid en willen blijven wonen, of ouderen die graag in het dorp willen blijven, maar juist wat kleiner willen gaan wonen, simpelweg geen geschikt huis kunnen vinden. De nieuwe woningen maken het aantrekkelijk voor de inwoners om hier te blijven en hun eigen leven op te gaan bouwen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heef ik het woord aan de heer Duijsens. Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Geachte voorzitter, leden van de raad. Het zal duidelijk zijn dat fractie Westland Verstandig ook voor Kwintsheul bezig is. Mevrouw Leurink .... Nee hoor. Twee dingen. De eerste plaats, dit bestemmingsplan toont in ogen van Westland Verstandig aan hoelang zo'n plan duurt, voordat we hier bij de vaststelling staan. Ooit een keer en wie kent hem nog: wethouder Duijvestein, eeuwen geleden lijkt het, die dit plan voor het eerst hier op tafel legde en toen werd gezegd van: binnen twee jaar wordt daar de eerste paal geslagen. Nou, ik denk dat in vijfvoud die termijn is overschreden. Dus lering trekkend uit dit bestemmingsplan dat dit soort trajecten heel lang duren. Veel te lang. En voor Kwintsheul ook veel te lang. En nogmaals, daar zouden we als raad en ook als college, zouden we toch iets aan moeten doen om dat doorloopproces eenvoudig te doen zijn. En hier was het op zich een vrij eenvoudig ontwikkelgebied. De kassen waren ongeveer allemaal verdwenen. Het was allemaal al vergane glorie wat betreft kasgebouw.

En dan nog zie je dat zo'n bestemmingsplan ongeveer een kleine tien jaar in de pijplijn zit, voordat we iets gaan doen voor het dorp Kwintsheul, dat dringend deze woningen nodig heeft. Het amendement wordt dus ingediend door GWB en VVD. Daar doet Westland Verstandig aan mee, omdat wij ook vinden dat maatwerk op zijn plaats is. Datgene wat de heer Van den Berg aangeeft, dat omarmen wij, dat vinden we ook een goed argument. En of nu afspraken gemaakt zijn in het verleden en door wie en in welke periode laat dat maar even in het midden. Het amendement laat de mogelijkheid en/of, dus ofwel sociale koop, ofwel sociale huur. Alleen, en dat heb ik begrepen van de wethouder ook tijdens de commissie, er is ook een anterieure overeenkomst waarin datzelfde percentage van 33,2% is genoemd. Dus de ontwikkelaar-bouwer, dat zijn er, volgens mij, twee, combinatie daarvan, mogelijkerwijs nog een derde in de volgende fase, is gebonden aan die andere overeenkomst dus die kunnen alleen maar sociale huurwoningen bouwen. Zo staat het blijkbaar in de anterieure overeenkomst. Dan zou je vervolgens kunnen vragen wat heeft het dan voor zin om zijn amendement in het bestemmingsplan op te laten nemen? Dat zou betekenen dat, als een bouwer een omgevingsvergunning aanvraagt en daarin bijvoorbeeld 18% sociale koop zet en 15,3% sociale huur, dan zou die bouwvergunning verleend moeten worden, omgevingsvergunning verleend moeten worden. Alleen de anterieure overeenkomst die heeft het college in hun handen om dat tegen te houden, want men doet iets in strijd met de anterieure overeenkomst. Dus wij vinden wel dat, als blijkt dat sociale huur bij de doelgroep voor deze woningen, namelijk Westlanders en in eerste plaats mensen uit Kwintsheul en Westlanders wanneer die doelgroep niet toereikend is en er dus wel behoefte aan sociale koop zal zijn, dat dan via dat maatwerk alsnog de mogelijkheid volgens bestemmingsplan gecreëerd moet worden om dat toe te staan. Dan zal wel ook van de anterieure overeenkomst moeten worden afgeweken en de vraag die ik aan het college wil voorhouden en de wethouder: stel dat zo is. Stel dat dat sociale huur niet gevuld kan worden met de mensen die we daar graag in willen, Westlanders en mensen uit Kwintsheul en dus sociale koop nodig is en afgeweken wordt van de anterieure overeenkomst. Hoe zal dat dan gaan? Is de wethouder bereid om dat dan of voelt u zich verplicht om dat in overleg of na goedkeuring van de provincies te doen? Want zo'n afspraak zou in het verleden gemaakt zijn. Ja, dat wil ik graag van de wethouder weten, want dan zou al hetgeen wat in de memo staat, dat de provincie tussenbeide gaat komen, dat die dat bestemmingsplan gaat tegenhouden of gaat ophouden, gaat vertragen, wat natuurlijk niet wenselijk is, dat dat in ieder geval bij de provincie getackeld is, dat het bestemmingsplan, zodra wij het vastgesteld hebben mogelijkerwijs via nog bezwaren of beroepen bij de Raad van State nog niet helemaal tot een ontplooiing kan komen, maar in ieder geval dat de provincie tevreden is met datgene wat we in dit huis vanavond hebben besloten. Zal duidelijk zijn als het amendement wordt aangenomen, zal onze fractie ook voor vaststelling van het bestemmingsplan zijn, zoals het er ligt. Want het is prima. Het is hard nodig dat dit heel snel van de grond gaat komen. Dat er snel de eerste palen de grond in geboord worden. Maar het is niet, en dan zou het amendement ook zijn doel voorbijschieten, als het amendement dan weer de reden is om de zaak te vertragen en dat proberen wij te voorkomen als de wethouder toezegging doet dat de provincie daar dan ook tevreden mee zal zijn en dat we over kunnen gaan tot uitvoering van bestemmingsplan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. De heer Duijsens memoreerde terecht de lange tijdpaden waar we mee te maken hebben met ruimtelijke wijzigingen. En dat is ook niet voor niks. We hebben hier nou eenmaal te maken met schaarste in de ruimte. Het is elke keer een worsteling of een meter uitgegeven gaat worden voor woningbouw, voor natuur, voor groen, voor tuinbouw en ga zo door. En wij weten dat elke kern in onze mooie gemeente, dat hij wensenlijstjes heeft.

Of dat nou in Honselersdijk, in Kwintsheul of in De Lier is. In De Lier hebben we de nodige hectares aan woningbouw op het moment in aanbouw. Hetzelfde in Poeldijk. En we weten dat bij de provincie op het moment dat we daar aankloppen en we daar gek gezegd elke maand komen met een nieuw plan, dat er extra kritisch gekeken gaat worden of dat ons karakter als tuinbouwcluster niet te veel in de weg zit. Dat neemt niet weg dat dit een hele mooie ontwikkeling is op tuinbouwgrond, ten dienste van het Westland en ten dienste van de kern Kwintsheul. En het is niet zo'n kleine ontwikkeling. Dat zijn meerdere hectares. 5 hectare, ruim. Hetzelfde zagen we recentelijk in de Heenweg, waar een kern een perspectief geboden werd doordat die ongeveer een kwart groter werd. In Kwintsheul is het effect iets minder groot, maar in aantallen zeker. Dat neemt niet weg dat het amendement wat nu is ingebracht wel vragen oproept. De kern van het amendement, daar hebben wij, vanuit de fractie van CDA, gevoel bij. Wij herkennen ons in de constatering dat Westlanders die wij hier onder ons hebben, gewend zijn om vroegtijdig keihard te gaan werken. Een eerste buffertje op te bouwen, de eerste koopwoning te kopen en liever in dat spoor belanden dan wanneer je tot in lengte van jaren een huurwoning hebt. Al is dat beeld wel aan het kantelen in de laatste tijd. En dat beeld is aan het kantelen en dat betekent dat we meerdere zaken met elkaar moeten constateren en dat we ook prestaties hebben te leveren op het gebied van sociale huur.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Mag ik de spreker vragen, als hij dat vindt, waarom hij daar niet heeft aangekaart dat onze woonvisie aangepast wordt op dat punt? Want volgens mij staat er in onze woonvisie gewoon dat we 30% sociale huur moeten bouwen.

De heer Eeltink: Voorzitter, ik ga in de tweede helft van het betoog de heer De Gier naadloos bedienen.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Ik was de overgang aan het maken naar de opdracht van de sociale huur. En de sociale huur staat terecht in onze woonvisie. Want we hebben met elkaar niet alleen in Westland het een en ander op te lossen, maar ook Zuid-Hollandbreed, landbreed. We moeten met elkaar woonmeters maken, letterlijk woonmeters maken. En daar kunnen we constateren, als het percentage nog kloppend is, want dat wisselt, dat wij op 24% sociale huur zitten, waar elders in de steden om ons heen die percentages vele malen hoger liggen. En waarbij, terecht denk ik, de vraag wordt gesteld: presteren wij voldoende? Dat is hetgeen wat onze fractie ook bezighoudt en daar zijn in het verleden ook bestuurlijke afspraken over gemaakt en die bestuurlijke afspraken, daar hechten wij heel sterk aan dat die ook betrouwbaar moeten zijn. Dus op het moment dat we met elkaar eindelijk het groene licht – en hoeveel jaar er is nodig geweest om het groene licht te krijgen om iets te gaan doen aan de randen van Kwintheul, dat is moeilijk te meten, maar dat ergens op enig moment het groene licht is ontstaan. Ja, dat is niet vanzelf gegaan. Dat weten we ook met elkaar. En dat is ook deels gebaseerd op vertrouwen en dat betekent ook dat wij nog meer ambities hebben. Er lopen wat ideeën over andere kernen nog en dan lopen diverse initiatieven en elke keer als we dat doen, dan komen we erachter dat die initiatieven niet op woonmeters gaan landen. Nee, die gaan landen, in de meeste gevallen, op tuinbouwgrond. En in de meeste gevallen op duurzaam bestemde tuinbouwgrond, waarbij we weer de provincie nodig hebben om daarover afspraken te maken. We zijn erg benieuwd naar hoe de wethouder aankijkt tegen de twee producties die wij twee voor twaalf hebben ontvangen.

De ene productie, de mail van de gedeputeerde waarin, in hele nette politieke bewoordingen zoiets staat, zo ervaren wij dat: let even op als wij nu niet op jullie aankunnen, dan hebben we in de toekomst wat met elkaar te doen.
Dat klinkt redelijk dreigend in politieke sferen. De tweede is de productie van de heer Van den Berg, waarvoor dan? De verwijzing naar de website van de provincie, waarin verwezen wordt dat wij 30% sociale woningbouw hebben te doen. En dat is precies een van de problemen die we met elkaar hebben op te lossen in Nederland. En dat is die definiëring van wat is nou die sociale woningbouw? De termen woningbouw, sociale huur, ga zo door. Die worden allemaal door elkaar heen gebruikt en dat maakt dat het verhaal niet veel duidelijker wordt. Dus de wethouder zouden wij graag toegelicht willen zien waar hij nou de meeste waarde aan hecht. Of aan de uiting van de mail die wij zien als een soort toelichting van de gedeputeerde op eerder gemaakte afspraken en een soort winstwaarschuwing van joh, let op wat we gaan doen als de raad van Westland dit negeert. Of de website verkondiging op de website van provincie Zuid-Holland, waar we dan het vertrouwen moeten ontlenen. Zo hebben wij dat een ervaren uit het woord sociale woningbouw. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mag ik een vraag stellen? Waar hecht u aan als het gaat om het maken van afspraken, het nakomen? Dat die ordentelijk zijn vastgelegd? Of dat het in onderonsjes wordt besproken en achteraf ineens 's avonds laat een e-mailtje komt, heel persoonlijk gericht, niet aan B&W, niet aan de gemeenteraad, heel persoonlijk aan een iemand dat deze afspraken gemaakt zouden zijn. Waar hecht u meer waarde aan?

De voorzitter: Mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Ik hecht waarde aan de afspraken zoals die zijn gemaakt. En daar we mogen aannemen ook destijds voldoende zijn vastgelegd en dat is de vraag die we richting de wethouder eigenlijk neerleggen. Is die mail nu ter verduidelijking van wat er dus in het verleden is vastgelegd? Of hebben we hier nu opeens een nieuw wensenlijstje van een gedeputeerde gepresenteerd gekregen? Dat is wel een heel relevant gegeven. Even nog nu u daarop inzoomt. De andere afspraak die gemaakt is waar u terecht op inzoomde, de heer Duijsens, is die van de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar was er al helemaal op ingesteld om met elkaar van start te gaan met die 30% sociale huur. Waarom zouden we nu nog weer dingen op on hold zetten? Dat risico gaan we met elkaar dan nemen. We gissen een beetje wat er gaat gebeuren. Als we zo snel mogelijk in het belang van Westland, maar zeker in het belang van Kwintsheul van start willen gaan. Want die rekensom, die moet opnieuw gemaakt worden. En ik kan uit mijn praktijk voorspellen, die wordt gunstiger, want dat stukje sociale huur valt niks aan te verdienen, dus het wordt snel gunstiger. Maar gaan we dat risico Kwintsheul aanreiken?

De heer Eeltink: Nee, voorzitter. Dat was niet mijn geval.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Toch een vraag. Mijnheer Eeltink. Ik betoogde, van sociale huur zal het moeten zijn. Anterieure overeenkomst. Nu sociaal of sociale koop. Stel nou dat we die sociale huur niet kwijtraken. Niet aan de mensen die we daar graag in willen hebben. Bent u dan met mij eens dat het dan goed is dat nu alvast in het bestemmingsplan te regelen?

Want, stel dat we anders willen dan moeten we toch weer in dit huis of via de verklaring van geen bedenkingen of via welke constructie dan ook, moeten we het bestemmingsplan gaan veranderen en ik zie het zo dat dat bestemmingsplan nu beide mogelijkheden kent. De anterieure overeenkomst verplicht tot 30%, 33%. De verplichting misschien ten opzichte van de provincie verplicht ons tot 33%. Maar mocht het nodig zijn, mocht het maatwerk worden toegepast, dus mocht de Heulse aanpak gelijk hebben. Dat ze zeggen: ja, vooral sociale koop is in Kwintsheul erg in en niet zozeer sociale huur. Dan hebben we altijd bestemmingsplantechnisch het gedekt. Kunt u daarop reageren?

De voorzitter: De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Het begint met de eerste constatering. Ik denk niet dat we kunnen constateren dat er een overschot aan sociale huur is.
Wat we misschien met elkaar constateren, is dat daar een andere type bewoner wellicht inkomt dan dat u had bedacht. En de vraag is of dat ernstig is. In de beleving van onze fractie is dat niet per definitie ernstig.

De heer Van den Berg: Ik wil op de laatste opmerking reageren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de structuurvisie die ook door de gemeenteraad is vastgesteld. Dat dus ook het kader geeft aan B&W voor het onderhandelen. Daar staat in dat we in Kwintsheul met name moeten bouwen voor de lokale vraag en dat de sociale woningen dus niet zijn om ergens elders uit de regio op te vangen. Lokale vraag. Tweede opmerking. Het is niet mijn bedoeling en dat heb ik de wethouder ook toegelicht, desgevraagd. Dat wij fase 1, die staat nu op de rol om in de verkoop te gaan om te starten met bouw, dat we die gaan aanpassen, maar in de volgende fase die nog moet uitgewerkt worden zou het best kunnen dat een gedeelte van de plannen wordt omgezet van sociale huur naar sociale koop. En de laatste opmerking is, in de Heenweg is het bouwprogramma ook veranderd en daarvoor hebben we in de anterieure overeenkomst geen enkel beletsel om die veranderingen door te voeren.

De voorzitter: De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Om met het laatste te beginnen. De inhoud van de anterieure overeenkomst die zou je eenmaal in detail moeten bekijken. Maar op moment dat daar minder sociale huur zit, dan zal dat waarschijnlijk de eerste ontwikkelaar zijn die in een negatieve modus raakt. Dat kan ik me niet voorstellen. U zoomt heel erg in op van wat behoefte heeft in Kwintsheul. Maar ik zie ons toch meer als de raad van Westland. En we moeten dat, denk ik, Westlandbreed bezien wat er aan sociale uur nodig is, maar ook in samenhang met de regio waarin wij opereren. En dan kunnen we die discussie heel snel breder trekken of het terecht is dat wij af en toe opmerkingen krijgen over de hoeveelheid arbeidskrachten die we hier nodig hebben, die weer elders gehuisvest worden. Het is toch een samenwerking die we met elkaar in regioverband moeten doen? En ik ben vooral benieuwd en dat is mijn fractie ook, hoe de wethouder interpreteert wat we nu aan ruimte hebben binnen wat de instructies zijn of het zijn geen eens instructies, maar binnen de signalen die vanuit de provincie zijn afgegeven.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. We hebben het over tijdsplannen, we hebben het over doorlooptijden en wat we allemaal moeten en kunnen. Gisteravond een bijeenkomst gehad waarin wij, als ik even naar de wethouder Ferwerda kijk, nog meer groen en nog meer water en nog meer natuur in gaan passen. Dus de druk op de ruimte die we al hebben zal alleen maar groter worden. En dat zou wel eens kunnen zijn dat we nog langer over bepaalde plannen moeten praten, maar goed. Mooi plan voor de kern Kwintsheul, waar al heel lang over wordt gesproken en nu de eindfase gaat bereiken wat betreft het papieren deel. Alhoewel, dat is nog even afwachten wat daar straks vanavond nog uitkomt wat betreft het amendement. Op naar het slaan van de eerste paal, zouden we zeggen. Zoals in de commissie al is opgemerkt is het goed om rondom dit plangebied ook gelijk een aantal problemen wat betreft water en riolering aan te pakken in de omgeving, ook al gaat het hier niet direct om in dit bestemmingsplan. Zoals uit de memo van de wethouder viel te lezen, is het geheel opgeknipt in een vijftal fases. En dat geeft een mooie spreiding van de beschikbare woningen door de loop van de komende jaren. Vraag is wel wat er met het deel linksboven gaat gebeuren. Is dat fase 6? En wat gaat er met fase 6 gebeuren? Gehoord de bespreking net, zou dat misschien wel eens een puntje kunnen zijn om daar toch wat sociale koop te gaan plannen. In het kader van de vorige vraag begrijpen wij dat er nog een grondeigenaar is die zegt dat er wel plannen op zijn stuk grond zijn maar dit nog niet is aangekocht. Kan de wethouder aangeven hoe dit zit?

Als deze grond niet verworven kan worden, wat dan? En welke bouwplannen zijn er op dit stuk grond gepland? Wat wij ons ook afvragen is of de geplande woningen, gezien de huidige ontwikkelingen, wel gerealiseerd gaan worden. Of zoals onlangs in het plan Heenweg ook wijzigingen verwacht kunnen worden. Is dat te overzien? Kan de wethouder daar een garantie voor geven dat wat wij nu willen gaan bouwen, dat dat ook gebouwd gaat worden of gaan we deze plannen alsnog herzien en worden het misschien wel inderdaad goedkopere woningen? Wat betreft het amendement horen wij graag nogmaals van de wethouder hoe hij hierin staat en wat zijn verwachtingen zijn als dit amendement wel of niet wordt aangenomen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Harmelen, ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Dank u, voorzitter. Dit agendapunt, dit bestemmingsplan is natuurlijk al in de commissie Ruimte uitgebreid aan de orde geweest. De discussie over dit bestemmingsplan spitst zich nu toe op de vraag of hier 30% sociale huur of dat hieronder ook sociale koop kan of moet worden gerekend. Mijn fractie is ook wel voor het opnemen van sociale koop in plannen, maar ziet hier, voor dit plan, in verband met vertragingen die dan zullen optreden en als de provincie zich niet kan vinden in de aanpassing, dan geeft dat nog meer vertraging. En het is vanavond ook al meerdere keren gezegd. We wachten al heel lang op dit plan woningbouw voor Kwintsheul. Dus wij zien geen mogelijkheden om voor dit plan het op een snelle manier te regelen. Misschien moeten we nog een keer nadenken of we de woonvisie op dit punt nog moeten aanpassen. Wij steunen om die reden, dus om nog meer vertraging te voorkomen, steunen wij het amendement niet. We vragen wel nogmaals aandacht voor goede ontsluiting van de wijk, zodat dit in de toekomst geen problemen zal opleveren. En ik denk dan aan de steeds maar terugkomende discussie rond de wijk Duingeest in Monster. Wij staan positief tegenover dit bestemmingsplan en wij zullen ook voor stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik verbaas me vaak in deze raad over de dingen die gezegd worden.

Alle discussies die gaan over wat nu bestuurlijke afspraken zijn en wat niet en waarom wij als Westland ons daaraan moeten houden. Namens D66 en GroenLinks mag ik zeggen dat wij vinden dat we ons er wel aan moeten houden. En dan niet zozeer aan de bestuurlijke afspraken, zoals de heer Van den Berg die vandaag nog rondstuurde. Maar aan de bestuurlijke afspraken, zoals wij die hebben vastgelegd in het regionaal woningbouwprogramma waarin wij zelf als gemeente in de planregistratie voor De Driesprong hebben opgenomen dat wij daar 33% sociale huur, 13% middenhuur 12% goedkope koop en 48% en dure koop zouden gaan realiseren. Op die basis heeft de provincie na vele gesprekken ingestemd met het vrijgeven van de grond, zodat we op een tuinbouwlocatie zomaar woningbouw mogen gaan plegen. Maar als we nou even niet kijken naar de bestuurlijke afspraken, niet kijken naar wat de provincie wil, maar kijken wat wij zelf willen, wat wij als gemeenteraad aan opdracht hebben meegegeven aan de wethouder dan citeer ik bladzijde 40 van onze woonvisie in paragraaf 9.2.6: dat wij willen realiseren in alle nieuwbouwprojecten 30% sociale huur. Nou daar voldoet dit plan aan. 5% sociale koop. Helaas die ontbreekt. 20% middeldure koop of huur. Nou, daar voldoet dit plan ook aan. 25% dure koop, maar dus niet extra dure koop. En dat is koop tot € 537.000. Nou, daarvan kan je zeggen: er zit eigenlijk veel te veel in dit plan. En dan nog 20% dure koop, dus boven de € 537.000. En daar voldoet dit plan weer aan. Dus wat we zien is dat de sociale koop is ingewisseld voor dure koop. Daarover heb ik de wethouder bevraagd in de commissie: waarom hebt u dat gedaan? En dat laat niet weg dat zelfs als die 5% sociale koop erin zou zitten, men nog steeds niet voldoet aan wat we zelf hebben opgegeven in de planregistratie voor dit stuk van Kwintsheul. Waarom hechten wij toch aan dit plan? Dat komt omdat op dit moment het dorp Kwintsheul bestaat uit bijna 75% sociale huur. De kinderen van de inwoners van Kwintheul zijn dus ook aangewezen op sociale huur. Heel Kwintsheul vroeg, toen we daar bij elkaar zaten voor een inspraakavond, om sociale huur.

De heer Keizer: Voorzitter, een snelle interruptie. Kunt u uitleggen waarom de kinderen vanuit Kwintsheul aangewezen zijn allemaal op sociale huurwoningen?

De heer De Gier: Omdat ze geen geld van hun ouders mee kunnen krijgen. Niet in de cultuur van koopwoningen zitten. En zo kan ik nog even doorgaan.

De heer Keizer: Waar baseert u dat op?

De heer De Gier: Elk sociaal-cultureel onderzoek wijst uit dat als ...

De heer Keizer: Maar waar hebt u dat onderzoek dan?

De voorzitter: De heer De Gier uit laten spreken. De heer De Gier gaat u verder.

De heer De Gier: Als de heer Keizer dat nog wil weten, dan moet hij desnoods maar eens met Wonen Wateringen in gesprek gaan. De ex-directeur zit naast u. Dan zult u zien dat merendeel van de vraag uit Kwintsheul en dat kwam dus ook op de inspraakavond, gaat naar sociale huur.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Nee, de heer De Gier gaat er nu omheen draaien. We zijn wat gewend. Maar hij beweert net dat er kinderen in Kwintsheul niet kunnen kopen en dat dat uit rapporten voortkomt. Dan vraag ik welke rapporten hebt u dan? En dan gaat hij weer ergens anders naar verwijzen. Maar ik begrijp gewoon dat u uw eigen praatje afdraait en dat uw bijdrage op niks gestoeld is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, ik heb niet gezegd dat er rapporten zijn waaruit blijkt dat de kinderen in Kwintsheul zich alleen maar sociale huur kunnen veroorloven. Ik heb gezegd dat er een sociaal-cultureel onderzoek is, waaruit blijkt dat, als je in een bepaalde inkomensklasse geboren bent, dat het heel moeilijk is om uit die inkomensklassen vrij te komen en daardoor zijn kinderen al snel veroordeeld tot dezelfde inkomensklasse en dus ook tot die sociale huur. Maar daar gaat het vanavond niet over.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Als laatste. Ik vind inderdaad dat de heer De Gier hier jongeren in Kwintsheul wegzet op een manier, daar zijn wij niet gecharmeerd van. Mijnheer De Gier, bent u met ons eens dat op het moment dat je twee jongeren, die allebei het wettelijk minimumloon verdienen, kom je dan niet in aanmerking voor een sociale huurwoning?

De heer De Gier: Jawel.

De heer Keizer: Nee. Kom je niet, want dan ga je namelijk over de € 54.000 heen en dan zit je boven de grens om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. Dus eigenlijk met de uitspraken die u doet, zegt u eigenlijk de jongeren in Kwintsheul niet eens in het werk zijn. Schandalig.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Tegen deze typering. Niet tegen de typering over mij, maar over de typering over de jongeren. U zegt dat ik jongeren wegzet, als ik zeg dat ze aangewezen zijn op sociale huur, alsof dat iets is wat slecht is. Ik bedoel, ongeveer een kwart, 23% van de Westlanders, woont in sociale huur. Zijn die daardoor minderwaardig of zo?

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Mijnheer de voorzitter, er wordt nu iets geframed, met alle respect, dat zeggen we helemaal niet. A. Is maar de vraag of die 24% allemaal uit het Westland komen of juist dat het mensen zijn die naar het Westland komen, omdat ze in aanmerking komen voor sociale huurwoning waar onze jongeren niet meer voor in aanmerking komen. Maar u probeert hier een beeld te framen en te schetsen wat totaal bezijden de waarheid is. Maar gaat u alstublieft door dan kunnen we lekker verder.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter, dus wat ik vraag namens onze fracties is, laten we ons houden aan ons eigen woonvisie, laten we ons houden aan de 30% sociale huur, 5% sociale koop en dan nog 20% middeldure koop of huur. Dat is hetgeen wat we onderling hebben afgesproken. En helaas voldoet dit plan er niet helemaal aan en ik denk dat de wethouder dus op zich nog wel wat uit te leggen heeft bij de provincie. Waarom hij zich ook niet houdt aan het regionaal woningbouwprogramma.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Toch een vraag aan de heer De Gier. Ik leg het amendement zo uit: sociale huur, bij voorbaat 33,2%, gek percentage, maar 33,2% sociale huur. Maar wel aan Westlanders of mensen uit Kwintsheul, lukt dat niet, maatwerk toepassen, overstappen naar sociale huur. Er zijn een aantal woningen, verzin zelf maar het aantal maar in theorie die mogelijkheid creëren. Als je dat niet doet, dan heb je kans dat er sociale huur komt, maar met geen Westlandse bewoners erin. Waar geeft u nou de voorkeur aan? Dat sociale huurwoningen moeten toegewezen worden aan niet-Westlanders? Dus mensen die niet uit Westland komen, niet uit Kwintsheul komen, niet uit een van de andere tien dorpen of dat een aantal en daar is een markt voor, sociale koop, dus tot 200 zoveel € 1000 verkocht kunnen worden en daar is wel een Westlander voor die dat wil. Waar gaat uw voorkeur naar uit? Dus ofwel mensen plaatsen, omdat we de juiste mensen niet in die woningen kunnen plaatsen. Wat GBW zegt, klopt wel. Is ook onze ervaring. Inkomens liggen te hoog in Westland om heel snel voor een sociale huurwoning in aanmerking te komen. Ofwel dus niet-Westlanders erin plaatsen of de escape naar sociale koop en dat met toestemming van de provincie en met iedereen die met koning Willy, die er ook nog iets over mag zeggen. Dus iedereen mag daar zijn plasje over doen, voordat die afwijking van de anterieure overeenkomst gegeven wordt. Wat wilt u.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Ik ben blij dat ik mijn microfoon af en toe uitzet, want dan kost het mij mijn tijd tenminste niet. Mijnheer Duijsens, wij hebben allang het beleid afgesproken dat nieuwbouw in principe aan Westlanders wordt toegewezen. Dus daar hebben we die hele motie niet voor nodig. We hebben, als we daarover hebben wij de Heulenaren beloofd dat wij voor hen zouden bouwen, dat wij daarom het plan gefaseerd zouden opleveren, want als je 220 woningen in een klap op de markt brengt, gaat het automatisch naar niet-Heulenaren. Dus we hadden afgesproken dat we daar vier jaar over zouden doen. We zouden het faseren. Daar is in dit plan ook geen sprake meer van. We gaan, volgens de memo van de wethouder, gaan we het faseren over vijf kwartalen. Oftewel binnen anderhalf jaar wordt het hele plan opgeleverd en het is dus een utopie om te denken dat we dat alleen aan Heulenaren kunnen toewijzen.

De heer Duijsens: Of Westlanders. Als het geen Heulenaren zijn, hebben we in ieder geval nog tien dorpen met gretige Westlandse mensen.

De voorzitter: Als u graag met zijn tweeën even een onderonsje wilt doen, mag u naar de kroeg gaan, maar hier gaat het gewoon even via de voorzitter, dus.

De heer De Gier: Als deze woningen netjes via de woningcorporaties worden toegewezen, dan is dat als standaard beleid. Dat hebben we afgesproken hier in deze gemeenteraad dus daar hoeft u helemaal geen amendement voor in te dienen. Als het geen sociale woningbouw, geen woningcorporaties zijn die deze woning gaan toewijzen dan hebben we een probleem, want dan valt het ook niet onder de definitie van sociale huur, zoals de provincie die hanteert. Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is: heeft hij dit aangepaste woningbouwprogramma afgestemd met de provincie? Gezien het feit dat het afwijkt van de planregistratie zoals hij die heeft ingediend bij de regionale woningbouwprogrammering. En onderschrijft hij dat de bewoordingen, zoals de gedeputeerde die gebruikt in haar brief aan hem, dat dat inderdaad conform de afspraken was? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Stee, namens het college.

De heer Van der Stee: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Een goedenavond allemaal. En ik zou toch eigenlijk met iets moois willen beginnen, wat ik nog mee heb genomen vanuit de commissie. Toen waren de meeste fracties allemaal met een ding het eens. Het is een mooi plan. En als ik ook kijk naar de inbreng van vanavond, dan vindt u dat nog steeds. Want eigenlijk de indeling, zoals daar neergezet is, daar zit niet de discussie. De discussie zit op de 30% sociale huur en dat programma voor eventueel een stukje koop. Maar, in ieder geval, de rest van het plan, het groen, het water, alles wat erin zit en het traject dat gelopen is, is een goed traject geweest. Ik wil wel even gelijk mij richten tot de heer Vaartjes. Ik ga met u graag een afspraak maken om te kijken wat er nog mogelijk is. We hebben toentertijd een zienswijze gehad. Die is beoordeeld door de stedenbouwkundige, daarvan was het de mening van de stedenbouwkundige dat het te krap was en niet goed ontsloten. Ik heb u vanavond gehoord en ik verzoek u, naast u zit een heer met een mooie witte bloes. Die kan nu even de contactgegevens noteren en ik maak graag een afspraak met u om te kijken wat wij nog kunnen doen. Dat kan los van dit bestemmingsplan. Dus bij dezen. Voorzitter, dan hebben we dat gelijk als eerste geregeld. Ja. De heer Van den Berg die begon wat goed is voor het Westland en voor ieder in het Westland en bouwen naar behoefte. Ik ben het daar helemaal mee eens. En ik denk ook dat hier een college zit dat er ook mee bezig is om de dingen te doen die goed zijn voor het Westland. Voor eenieder in het Westland en dat wij ook zeker willen bouwen naar de Westlandse behoefte, de lokale vraag. Ik neem wel afstand van uw woorden dat ik dingen op eigen houtje heb gedaan, want ik doe niks op eigen houtje. Ik werk in het mandaat van de raad. Wat een beetje lastig hierin is en ik denk dat daar ook een stukje semantische discussie over is gegaan is: wat is nou de invulling van 30% sociaal? Als ik u even mee mag nemen naar het voorgaande college, want in de vorige periode is er veel discussie geweest met de provincie over sociale huur, sociale voorraad, sociaal toewijzingsysteem en u hebt dat nog misschien in herinnering ook, hoe op het eind eindigde met een flinke discussie over het tussenakkoord. Sociaal is altijd een heel groot discussieonderwerp geweest. Wat ik in de commissie Ruimte aan heb gegeven op de vraag van de heer Van Veen, was dat ik mij herinner, dat ik een gesprek heb gehad met mevrouw Gardien waarbij de gedeputeerde expliciet in de vorige periode tegen mevrouw Gardien heeft gezegd: ja, u mag daar bouwen, mits het 30% sociale huur is. Dat is even de uitleg. Dat mailtje of tenminste, die afspraken heb ik geprobeerd te vinden in het dossier. Die hebben wij helaas niet in het verslag daarvan terug kunnen vinden. Dus daarin moet ik u inderdaad aangeven, zoals ik in de commissie ook heb aangeven, ik zal de bewijsstukken zoeken, dat bewijsstuk heb ik niet. Het is wel zo dat de heer Van Veen ook die avond aangaf dat er ook een mailtje was waarin de heer Van der Stee en mevrouw Gardien een mailtje ontvangen hadden direct van mevrouw Koning. Dus net zo eigenlijk als gisteravond, waarin stond dat het gaat om 30% sociaal. Daarmee blijft het in de lucht hangen. Ja, u hebt gelijk. In het omgevingsbeleid van de provincie staan een aantal dingen over sociaal. De structuurvisie is leidend, de woonvisie is leidend. Woonvisie hebben we ook aangegeven in de zienswijze.
Daar staat die 30% sociale huur. Ik ga er zo verder op terugkomen, want ik denk dat namelijk wel van belang is dat wij geopereerd hebben in een vorig college, want de anterieure overeenkomst is gesloten op 28 februari 2022. Op basis van de discussie die we ook hadden met de provincie samen met de ...(1:07:48) waarin de 30% sociaal vertaald is in de bouw van die 63 sociale woningen. Die 63 sociale woningen, die geldt inderdaad voor de fase 1, 2, 3, 4 en 5. U geeft ook aan en die snap ik dan ook wel. Die eerste fase wilt u gelukkig niet aankomen. Nou, daar ben ik heel blij mee. Want het bouwen moet ook snel met dit plan gaan starten. Maar eigenlijk geeft u aan en zo proef ik het een beetje, kijk nou eens of die lokale vraag gaat lopen en of dat lokaal maatwerk, want we willen werken met lokaal maatwerk en dat zijn niet de mensen alleen uit de Heul.

Het zijn ook de mensen die in de Heul geboren zijn, maar even de Heul uitgegaan zijn en die wonen soms in Den Haag-Zuidwest, Poeldijk, Honselersdijk, noem het maar op. Die willen graag terug naar hun dorp. Dat zie ik ook als lokale vraag. Maar, stelt u zich nu voor, die 36 sociale huurwoningen zijn geweest en de lokale vraag blijkt daarmee al voldaan te zijn of misschien zelfs er blijven woningen over. Volgens mij is dan uw vraag: kijk dan voor die fase 5 waar er nog 27 staan of dan daar een deel van omgezet kan worden richting sociale koop. Zo wil ik hem graag interpreteren. Dat zou dan tegen de mondelinge afspraak zijn die wij gehad hebben, maar ook de discussies die bij de bestuurlijke tafel Wonen zijn geweest altijd over de 30% sociaal. 30% sociale huur.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een vraagje aan de wethouder. Hij memoreerde zojuist ook aan de discussie die we gevoerd hebben in de vorige bestuursperiode over het tussenakkoord. En u weet ook in het tussenakkoord als daarover sociaal wordt gesproken, wordt er zowel gesproken over sociale huur en sociale koop. Daar wordt het onderscheid niet gemaakt, en dan wordt het niet op een hoop gegooid.

De voorzitter: De heer Van der Stee.

De heer Van der Stee: Ja, bij mijn weten zijn beide inderdaad wel genoemd, maar is het ook steeds over de sociaal gegaan. En wat in de plaatjes iedere keer gaat, dat zijn de plaatjes over, waar u ook de discussie over voerde van naar een evenwichtige regio, gaat over die 30% sociale huur en niet over een evenwichtige regio in de sociale koop. Nou, volgens mij niet over een evenwichtige regio met sociale koop, maar oké. Laat staan die discussie. In die periode is heel veel gesproken. Het staat niet expliciet in de papieren. Dat was voor mij het eerste gevoel ook waarbij ik wel heb uitgelegd, zoals ik ook beloofd had in de commissie om op te schrijven of ik het kon vinden. In de memo, heb ik ook aan u gesteld, dat ik dat dus niet terug kon vinden. Echter in de correspondentie met de provincie minder specifiek. Er wordt gesproken over 30% sociaal. Dat was ook een vraag over de procedure die daarna gevolgd wordt. Nou, die heb ik daar geschetst. Als dit amendement of als dit bestemmingsplan komt dan gaat het sowieso naar goedkeuring voor de provincie. Dat kan een week of zes duren, kan ook sneller zijn. Daarna zes weken ter inzage van het bestemmingsplan en daarna hoop ik dat we het snel in werking gaan treden en dan wordt het onherroepelijk. Als het amendement wordt aangenomen, kan het zijn, zoals mevrouw Koning dus aangeeft, dat zij een bepaalde actie doet, maar ik begrijp ook dat dat de bedoeling van het amendement is. En het zou ook kunnen zijn dat, als het amendement en als dat de reden is – maar dat hoor ik graag in een tweede termijn van u –: kijk of er te praten valt met de provincie dat we in principe vasthouden aan de 30%. Maar blijkt zeker in de fase 2 en 3 dat die sociaal niet meer nodig is, maar zou je dan naar sociale koop kunnen gaan? Als u dat wilt om dat gesprek te voeren, dan ben ik daar natuurlijk best wel toe bereid. Het is natuurlijk wel zo dat wij een van de redenen waarom uiteindelijk in het begin wel de sociale koper heeft gestaan, later er uitgehaald is, is omdat in onze ogen de sociale koop een cadeautje is voor de eerste koper. Blijkbaar zijn er veel manieren waarbij in het verleden de boel te omzeilen was.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dat u nu zegt de raad heeft uitgesproken in de woonvisie dat wij 5% sociale koop bouwen. In de structuurvisie heeft de raad uitgesproken dat we sociale koop bouwen.

Dan kunt u vinden wat u vindt, u moet wat opdrachten van de raad uitvoeren en uw mening moet u gewoon buiten laten. U moet met die opdracht, dat kader is voor u de richtlijn en niet wat u in een onderonsje met de gedeputeerde afspreekt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: Ik ga verder over de sociale koop. Ik hoor wat u zegt, dat was geen onderonsje met de gedeputeerde. Wij hebben gesprekken gehad met de bouwer. En we zien dan op een gegeven moment dat het programma best ingewikkeld is met een sociale huur, maar ook om het totaal te realiseren. Waarbij de afweging is geweest voor het college destijds. 5% sociale koop is een cadeautje in onze ogen voor de eerste koper. En er is op een gegeven moment ook niet voor te bouwen. Daardoor is een programma aangepast, conform de anterieure overeenkomst op 28 februari 2022, waarbij wij een programma konden neerzetten voor Kwintsheul waarbij De Driesprong zo gerealiseerd wordt zoals die nu is. Die anterieure overeenkomst, dat besluit heeft ook toentertijd gewoon op de besluitenlijst gestaan. Heeft ook verder niet tot destijds tot vragen geleid. Waar het mij nu even om gaat is, wat wilt u met het amendement? Als u wilt dat ik daarmee ga praten, prima. Kan ik het uitleggen wat daarmee de bedoeling is. Als het is in bouwen voor de behoefte, de lokale vraag, bij afwachten wat de eerste fase gaat doen en dan kijken wat je met die vijfde fase dan nog wel kan doen. De twee mailtjes waar mijnheer Eeltink ook naar vraagt, de heer Van den Berg heeft gelijk met zijn link. Daar staat dus weer het verhaal in van de 30% sociaal. Het mailtje wat ik gisteravond heb ontvangen, heb ik gemeend direct aan u te moeten doorsturen, net zoals het andere mailtje ook bij u bekend was. Dat mevrouw Gardien en ik er destijds hebben ontvangen, vind ik het niet netjes om dan tijdens deze vergadering live te vertellen. Oh ja, ik heb ook nog een mailtje gehad ik zal het u even voordragen. Ik heb dat geheel in de transparantie door willen geven aan u. Verder is er, ja, een lang traject geweest. Er is altijd toch wel een behoorlijke tijd nodig om alle gronden te verwerven. De plannen rond te krijgen. Wij zijn als gemeente hier faciliterend in geweest met het bestemmingsplan. Ten aanzien van de grond die nog niet aangewezen is. Dat is die Wilde Zee, dat stuk, die fase volgt ook later. Mijnheer De Gier heeft het over dat we alles heel snel gaan realiseren. Nou, dat zou ik heel graag willen. De vijf tot zeven jaar is dan niet zo, maar het is in het eerste kwartaal van 2024 start de bouw maar de laatste bouwfase dat is pas 2025 en dat zal toch ook nog wel een jaartje duren. Dus je bent toch wel zeker een 24, 25 en 26, drie jaar lang bezig. Het is niet die zeven jaar. Maar de sociaal hebben we in ieder geval in twee fases aan het begin en aan het eind. Voorzitter, de woonvisie aanpassen, daar heeft de heer Van Harmelen het over. Nou, daar zal misschien een actualisatieplaats gaan vinden. Daar zullen we het nog zeker ook in de raad een keer over hebben. Mijn collega heeft volgens mij een avond daar ook met u over gehad. Aandacht voor de ontsluiting. Dat zullen we zeker doen. De ontsluiting de vorige keer in de commissie ook gegeven. Dan heeft de heer De Gier het erover dat de 30% regionaal woningbouwprogramma voor sociale huur er inderdaad staat. Dat wordt in het mailtje ook, mijnheer De Gier, door Anna Koning aangehaald. Ja, dan ten aanzien van het programma. Het programma is destijds afgestemd met de provincie en de bewoordingen die kloppen. Ik denk dat ik er genoeg over heb gezegd. Voorzitter, er ligt een prachtig, mooi bestemmingsplan. Als het amendement zo zou worden aangenomen, weet u dat er een risico is op een aanwijzing. U weet dat ik eventueel ook bereid ben, als die wel wordt aangenomen, om in gesprek te gaan met de provincie om vooral in de tweede fase te kijken of de lokale behoefte daar inderdaad voor nodig is en de zaak om te zetten naar sociale huur. We hebben een anterieure overeenkomst. Dat betekent, er zijn twee handtekeningen van de gemeente onder. Die van de gemeente en van de bouwer. De bouwer zou er ook mee akkoord moeten gaan. Voorzitter, voor zover.

De voorzitter: De heer Duijsens, dan de heer Eeltink.

De heer Duijsens: Een vraag aan de wethouder: waarom omarmt u niet en volgt u dat ook niet de suggestie die u, op het einde ging iets tegenaan leunen. Maar nog niet helemaal. In principe volgen we de anterieure overeenkomst. Dus 33,2% sociaal, alleen als mocht blijken dat lokaal maatwerk moet worden toegepast, omdat we die niet kwijt kunnen, om maar even zo aan te geven. Onder de mensen uit Kwintsheul of de mensen uit Westland, dan gaan we kijken of er niet beter sociale koop kan plaatsvinden. En dat zullen we dan in afwijking van de anterieure overeenkomst in overleg of met goedkeuring van de provincie, mag u zelf invullen, liefst in overleg met de provincie, zullen we dat dan bepalen en het amendement voorziet dan al in het planologisch kader, dat we dat niet opnieuw weer een heel circus hier hoeven uit te halen. En dat dat dan gedekt is door bestemmingsplan. Waarom zegt u niet: ja, dat is een goed idee. Dat gaan we zo doen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: Volgens mij moet u eerst besluiten als raad, voordat ik zoiets zeg. Maar volgens mij zeggen we allebei hetzelfde. Ik ben bereid, als het amendement wordt aangenomen, in gesprek te gaan. U bent zelf ook jurist. U weet, overeenkomsten die maak je met zijn tweeën. Die kan je niet zomaar alleen veranderen. Die staat er ook, die gaan we ook uitvoeren. Ik heb ook de heer Van den Berg horen zeggen: zeker de eerste fase moeten we ook zo gaan uitvoeren, zoals die er nu staat. Dus dat zullen we ook zeker doen. Als er iets gaat gebeuren, is dat pas in die laatste fase en dat zou in samenspraak moeten zijn met de bouwer en met de provincie. En volgens mij zitten we heel dicht bij elkaar wat we allebei zeggen.

De voorzitter: De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Volgens mij ligt de prioriteit bij het geven van startschot en snel uit de startblokken komen. Begrijp ik nu uw uitleg, dat u eigenlijk zegt dat amendement, daar zie ik risico’s aan, ik zou graag een inspanningsverplichting toezeggen dat ik in de loop van de realisatie van de wijk met de provincie in gesprek ga of er bijstelling nodig is. En de tweede vraag daaraan gekoppeld. Dat is toch dan toch eenvoudig oplosbaar met een omgevingsvergunning om af te wijken van de bestemming.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: Nou, ik wil het liefste vanavond een klap hebben. Van de voorzitter, op het mooie stuk. Want wij willen gaan bouwen. Altijd zo'n mooie woordspeling. Op het moment dat u zegt ja, het is een inspanningsverplichting. Dan kan het inderdaad weer een tijdje gaan duren. Ik kan ook morgen, wanneer het amendement wordt aangenomen, met mevrouw Koning praten en het uitleggen wat daarvan de bedoeling is. Als zij zegt van ja ik ben er niet mee eens. Dan kunnen we heel snel, op de eerstkomende raad de boel weer herstellen. Is het akkoord, kunnen we wel gelijk met de bouw ook door. En dat heeft voor mij wel de hoogste prioriteit. Doorgaan met de bouw in Kwintsheul, zo snel mogelijk met twee bomen aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nog een vraagje aan de wethouder. Hoe vaak krijgt de wethouder mailtjes van mevrouw Koning, persoonlijk?

De heer Van der Stee: Ik denk dat dat op een hand te tellen valt.

De heer Van den Berg: De volgende vraag. Waarom is dit mailtje dan binnen een uur doorgestuurd naar de gemeenteraad en het persoonlijke mailtje dat ik bijvoorbeeld op 17 december 2019 hebt gehad is nooit aan de raad doorgestuurd. Waarom de een wel de ander niet?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: In 2019 speelde volgens mij het niet zoals nu en was deze discussie er ook niet.

De heer Van den Berg: In 2019 waren we allemaal benieuwd of de plannen in de Heul nou eindelijk door konden gaan, of niet. Daar is drie, vier jaar soebatten aan vooraf gegaan. En u krijgt een mailtje dat het mag, mits u 30% sociaal realiseert en dat stuur u niet juichend aan de gemeenteraad door.

De heer Van der Stee: Volgens mij heeft mijn collega mevrouw Gardien u altijd over deze zaak geïnformeerd en niks achtergehouden of wat dan ook. Dit mailtje is aan ons beiden gestuurd. Zij was de wethouder RO, dus in eerste instantie ook met dit gebiedsontwikkelingsprogramma en de provincie ook in gesprek. Ik zat erbij als wethouder Wonen. Volgens mij hebben wij nooit dingen voor u achterhouden of u mondeling erover geïnformeerd. En in dit geval leek het mij van belang om het direct zo snel mogelijk door te sturen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Een interruptie nog. Het soebatten, waarom zouden we dan met het amendement het hele traject weer op zijn grondvesten laten gaan schudden? Terwijl toch de laatste zin vrij helder was, toch, in uw correspondentie met gedeputeerde?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: Het is uiteindelijk de raad die het laatste woord heeft, voorzitter. En ik heb heel duidelijk aangegeven hoe het traject eruitziet. Ik snap ook wat vanavond wordt ingebracht door een, bijna zeker, meerderheid van de raad en ik ben bereid om naar de stem van de raad te luisteren. Het belangrijkste is dat we gaan bouwen, we gaan zeker ook de eerste fase sociaal bouwen; dat zal met lokaal maatwerk, ook voor de lokale behoefte een heel goede zet zijn. En daarna kunnen we kijken, want inderdaad en dat was nog een vraag van mijnheer Voskamp, die ben ik vergeten. De garantie. We zien dat de wereld toch wel behoorlijk aan het veranderen is. En garanties over de bouw en wijziging van programma, die hebben we niet. Ja. Het zou zomaar kunnen zijn dat je inderdaad ook vanwege de omstandigheden fase 4 en 5 moet aanpassen.

De voorzitter: Ik geef eerst even het woord aan de heer Eeltink en dan de heer De Gier.

De heer Eeltink: Voorzitter, ik denk dat wij zo even een korte schorsing nodig hebben om de afweging tussen bestuurlijke betrouwbaarheid en het bijstellen van een bestemmingsplan te kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier.

De heer De Gier: De wethouder zegt nu in feite: het mag waarschijnlijk niet van de provincie, maar als jullie hem aannemen, ga ik het toch proberen. En als het daar niet mag dan kom ik de volgende keer terug en dan herstellen we het weer. Doet de wethouder dat ook en denkt hij de bouwer mee te krijgen als bijvoorbeeld minister De Jonge, die al heeft aangekondigd dat hij een derde sociaal wil hebben overal, als die een aanwijzing geeft, gaat hij dan ook die anterieure overeenkomst met de bouwen openbreken, omdat erin te fietsen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Stee: Ja, voorzitter. Ik heb niet gefietst met mijnheer De Jonge. We hebben wel allebei dezelfde smaak voor schoenen. Als, als, als, als hij contact met mij opneemt en hij heeft het nummer van mijn collega, dan ga ik kijken wat de situatie dan is. Daar ga ik niet op vooruitlopen.

De voorzitter: Goed. En ik wijs u erop dat u nog een tweede termijn hebt, allemaal. Ik begrijp dat er een behoefte is aan een korte schorsing. Hoelang denkt u nodig te hebben?

De heer Eeltink: Zes minuten.

De voorzitter: Ik schors tot tien over half negen.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. En dan inventariseer ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat er behoefte is aan de tweede termijn. Iedereen weer die de eerste termijn benut heeft, ook weer voor de tweede termijn? Mijnheer Van den Berg, tweede termijn? Nee? U wel. Mijnheer Van Harmelen, niet. De heer De Gier wel. Mevrouw Van Dijk, de heer Eltink. U wilt nog een tweede termijn? Niet? Eeltink wel. De heer Duijsens? De heer Eeltink, omdat u ook de schorsing heeft aangevraagd, aan u het eerste woord.

De heer Eeltink: Ja, voorzitter. Wij zijn eruit. Witte rook, wordt hier gezegd. Dat is een andere kring. Wij hebben heel erg veel gevoel voor hetgeen eerder vanuit GBW wordt aangegeven over wat nu de markt het beste bedient. Maar daar komen ook allerlei vragen bij van die tijdelijk naar Rijswijk uitgeweken Westlander. Ja, een Kwintsheuler. Hoe komt die dan weer Kwintsheul binnen? En we zien het ook Westlandbreed en dat is hetgeen wat ons een beetje hindert bij het amendement Westlandbreed. We hebben ook wijken waar veel minder sociaal straks in zit. Met in de Westlandse Zoom hebben we gedeeltes waar een heel groot gedeelte geen sociaal kent en het gaat erom dat we met elkaar landbreed ook een bepaalde hoeveelheid sociale meters maken. Dus wij snappen minder waarom de wethouder het zo ingewikkeld benadert. Wij zouden ervoor pleiten om het soebatten af te sluiten en Kwintsheul te laten starten met het bouwplan, zoals is uitgedacht. Ik heb voor de zekerheid nog eventjes gesondeerd naar de vorige periode en ik zie daar ook bevestigd dat in de commissie ook uitgebreid is terug gerapporteerd dat er de blaren van tongen zijn gepraat om dit allemaal uit de startblokken te krijgen. En dat is hetgeen denk ik wat we nu met elkaar moeten afsluiten. We moeten gewoon gaan beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Voskamp.

De heer Voskamp: Ja. Twee korte vragen nog. Over wat nog niet is aangekocht, of daar al zicht op is wanneer dat gaat gebeuren. En inderdaad de vraag of de wethouder ons wel op de hoogte wil houden als er wijzigingen in de bouwplannen te verwachten zijn.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Dank, voorzitter. Voorzitter, in mijn eerste termijn heb ik aangegeven dat namens ook D66 en GroenLinks, dat de Partij van de Arbeid vindt dat we onze woonvisie zouden moeten volgen. Dat betekent dat eigenlijk 5% dure koop omgezet zou moeten worden naar sociale koop. Wij snappen dat dat tot een ontzettende vertraging zou leiden en daarom voor de snelheid van het bouwen, dat er eindelijk wat gebouwd wordt voor Kwintsheul, zouden wij voor het voorstel stemmen. Nou, u begrijpt natuurlijk uit mijn woorden dat wij tegen het amendement zijn en zelfs zodanig tegen het amendement dat, als dat aangenomen wordt wij tegen het voorstel zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Stee voor de tweede termijn.

De heer Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. De heer Eeltink heeft een aantal opmerkingen gemaakt en vooral de blaren op de tong. Er is heel veel over gesproken. Het heeft ook een hele tijd geduurd en we zijn ook blij dat er wat nu ligt en we willen er ook zeker mee door. De heer Voskamp heeft zicht op aankoop. Er is een overeenkomst al gesloten, dus de aankoop heeft plaatsgevonden, maar er is wel een overeenkomst. En als er wijzigingen zijn van het programma dan houd ik u natuurlijk op de hoogte.

De voorzitter: Voskamp.

De heer Voskamp: Wij begrijpen van de eigenaar dat er nog geen overeenkomst ligt.

De heer Van der Stee: Dan denk ik dat wij het misschien over een ander perceel hebben. Ik heb het over de Wilde Zee.
Dus ik weet niet over welk perceel u het hebt, maar dan moet ik hier kijken want, de ontwikkelaar die zit hier, dus dan moet ik kijken wat het antwoord daarop is. Maar bij mijn weten is de boel omgekocht en ik zie geknik vanaf de tribune. Dus ik ben erg verbaasd maar misschien dat u kunt ...

De voorzitter: Nou, ik stel voor dat we hier niet de casuïstiek van allerlei verkoop van gronden hier hebben.

De heer Van der Stee: Nee, na afloop kunnen ze rustig praten met de projectontwikkelaar.

De voorzitter: Ja. Daarmee alle vragen beantwoord, concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben gesproken over dit onderwerp. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is er niet. Ik heb begrepen dat er weer digitaal gestemd kan worden of elektronisch gestemd kan worden. Sorry. Ik breng als eerste in stemming het amendement van GBW, Westland Verstandig en VVD. En daarvoor kunt u uw stem nu uitbrengen. Ja, maar als iemand de zaal uitloopt, onttrekt u zich aan de stemming. Als u de zaal uitloopt dan is dat prima, maar als u niet terug bent voor de stemming dan bent u gewoon afwezig bij de stemming. Goed, daarmee concludeer ik dat het amendement is aangenomen met 28 stemmen voor en 11 stemmen tegen. En daarmee is het amendement aangenomen. Dan kom ik bij het gewijzigde voorstel. Dat breng ik nu in stemming. Het amendement is aangenomen met 35 stemmen voor en 4 tegen.

En de fracties van D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid hebben tegengestemd en de andere fracties hebben voorgestemd. Het voorstel is aangenomen. Het geamendeerde voorstel is aangenomen. Neem mij niet kwalijk. Aldus besloten. Dan ben ik bij de moties aangekomen. Wij hebben daar de vorige keer een heel mooie oplossing voor gevonden. Als een motie al is behandeld in de commissie, zou hier alleen over gestemd kunnen worden. Vindt u dat nog steeds een goede werkwijze? Ja? Ik kijk even rond of er iemand is die daar graag nog behandeling wil van de motie.

10. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

De heer Duijsens: Mag ik even iets zeggen daarover, mijnheer de voorzitter? Tenzij de motie veranderd is. Als dit een motie wordt over het aanvullend krediet dan is hij natuurlijk best wel ... Wij luisteren wat in de commissie gezegd wordt.

De voorzitter: Dat is heel goed.

De heer Duijsens: Dat is algemeen bekend, maar ik wil het nog een keer vertellen.

De voorzitter: Nee maar ik probeer even te kijken of, maar als u zegt ik wil graag een behandeling van alle moties, dan doen we dat.

De heer ...: Ik ben het ook met de heer Duijsens eens, hoor. Want de moties van Westland Verstandig is dusdanig veranderd, daar hebben wij nog wel een aantal vragen over.

De voorzitter: Goed, dan mijnheer De Gier nog.

De heer De Gier: Ja, hetzelfde. De motie is veranderd met de dekking en daar hebben we nog wel wat opmerkingen over.

De voorzitter: Dan heeft u het over motie 2 neem ik aan. En motie 1. De motie al eerder in de commissie zijn besproken. Ja, nee begrijp ik. Dat gaan we dat doen. Ik merk nog wel even op motie 1, u vraagt het college om een expertmeeting te houden, maar u bent als raad ook zelf in staat een expertmeeting te houden met ondersteuning van de griffie, kunt u dat soort zaken ook zelf organiseren. Hebt u het college niet voor nodig. Dus je kan nu ook nog eens een overwegen geven of u de motie niet gewoon aan uzelf wilt opdragen.

De heer Duijsens: Mag ik daar even op reageren? Dat zou kunnen, maar het college kan het ook organiseren. Dat kan ook samen. En misschien is dat laatste de beste oplossing.

De voorzitter: Maar ik probeer even u in positie te houden. En u, als hoogste orgaan en eigenstandig orgaan, kunt u ook zelf een expertmeeting organiseren, maar ook overeenkomstig het regelement van orde. Maar als u zegt: ik wil graag dat het college dat voor u doet. Ja, dat mag ook natuurlijk, maar ik geef alleen maar even een overweging. U wilt daar graag, ja, de heer Van ...(1:32:15)

De heer Van ...: Ik heb daar dan nog wel een vraag over. Deze motie hebben we al eerder gehad. Een soortgelijke motie naar aanleiding daarvan is er al eerder een bijeenkomst geweest, toch, met DSW, een aantal oudere mensen. Die is niet geheel naar tevredenheid verlopen.

Dus ik zou graag willen weten van de indieners hoe we deze avond dan georganiseerd krijgen, zodat hij wel naar tevredenheid van iedereen en ook de mensen die daar buiten de raad voor worden uitgenodigd, wordt georganiseerd. Want ik heb er zelf niet zoveel zin in om weer eenzelfde soort avond mee te maken, zoals we de vorige keer hadden, waarbij ook een aantal mensen weggelopen zijn.

De voorzitter: Wie over dit onderwerp het woord wil voeren, want als u niet het zelf wilt organiseren, maar toch wil houden bij het college te laten organiseren, dan laten we het gewoon ordentelijk in behandeling nemen. Is er iemand die hier het woord hierover wil voeren? Mevrouw Van Erven zie ik. Mevrouw Daalhof. De heer Duijsens en mevrouw Van Eijk. Van der Eijk, neemt u mij niet kwalijk. Ja, sorry. Mevrouw Van der Stelt. Dijkshoorn. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Ja, we hebben inderdaad enige tijd terug ook natuurlijk een expertavond gehad en volgens mij is het goed dat we dat nog een keer doen. Tijdens de vorige behandeling van deze motie hebben we ook gevraagd of inderdaad als indieners mee konden denken en dat verzoek zou ik nu graag weer willen doen en het maakt mij op zich niet uit of nou het college de lead daarin neemt of dat bijvoorbeeld de griffie dat doet als er maar nieuwe expertmeeting komt waarin gewoon onze wensen meegenomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Daalhof.

Mevrouw Daalhof: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan mij heel erg vinden in de eerdergenoemde vraag: wat hopen we uit een tweede expertmeeting te halen? De vorige expertmeeting is inderdaad geweest. Ik kan me niet zo goed herinneren dat bepaalde partijen zijn opgestaan en niet tot het einde van de expertmeeting zijn gebleven. Daarnaast vraag ik me af: wat is de mening van de experts hierin? Want zij waren in principe vrij duidelijk in wat zij kunnen bereiken en wat zij ook nodig hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook even een vraagje met betrekking tot de tweede ronde. Wordt dat weer, dat is misschien aan het college, wordt dat weer gebaseerd op wie het eerst komst, die het eerst maalt?

De voorzitter: U stelt nu een vraag aan het college, maar het is volgens mij een motie van andere partijen. Dus ik neem aan dat u de vraag aan de andere partijen stelt en niet aan het college.

De heer Dijkshoorn: Ja, omdat het onder overwegende dat staat, maar dan aan Westland Verstandig, dat is prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Dank u, voorzitter. Ja, mijn fractie was ook inderdaad een van de fracties die het niet kon volhouden tot het eind, omdat eigenlijk gewoon deze motie niet uitgevoerd is en die toch waarschijnlijk in ieder geval, in mijn ogen, vrij duidelijk was. Onze verwachting van de meeting is in ieder geval dat we gaan denken in mogelijkheden, in plaats van onmogelijkheden. Want dat is eigenlijk waar het laatste kwartier over ging van ja, dit is wat het is. Nou ja, daar gaan wij in ieder geval niet mee akkoord. Dus de motie geeft duidelijk aan welke vragen we graag willen bespreken met elkaar.

We willen ook graag die cijfers bespreken. Die die zijn eigenlijk onvoldoende aan de orde gekomen. De bedden in Den Haag ten opzichte van de verpleeghuisbedden in Westland. En dan zouden we ook graag een podium zien voor de seniorenraad die daar gewoon een heel nuttige bijdrage in had ook vorige keer, maar onvoldoende podium kreeg. Wij hebben absoluut geen behoefte aan een voorlichting. We weten hoe het allemaal in elkaar zit. Twijfel ook niet aan de partijen die aanwezig waren, maar daar lag de behoefte niet. En wie het dan ook organiseert, dat is ons om het even, maar laten we vooral denken en spreken in wat er wel kan, in plaats van wat niet kan. Dank u wel.

Mevrouw Daalhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Daalhof.

Mevrouw Daalhof: Ik zou heel graag aan mevrouw Van der Stelt vragen wat de reden was dat u vond dat het niet tot het einde vol te houden was en op wat voor manier er geen uitvoering is gegeven aan de motie.

Mevrouw Van der Stelt: Nou, daar waren heel veel punten waar ik en mijn fractie het niet mee eens waren. Allereerst een lang stuk voorlichting, waardoor er nog maar een half uur over was om even snel de vragen erdoorheen te jassen. Zo voelde het ook echt. We zaten op een rijdende trein, bleek dat er een agenda was, die was in ieder geval bij ons niet bekend. Bij een aantal partijen was die wel bekend. Dan hadden we het, nou ja, eigenlijk we hebben gewoon geen antwoord gekregen op de vragen. En er werd eigenlijk heel snel gezegd van: het is niet waar. De cijfers werden niet besproken, dus waar hadden we het over? We waren allemaal ergens anders over aan het aan het spreken en voor mij was het toppunt dat de seniorenraad eigenlijk in ieder geval niet een serieuze bijdrage kon leveren en dat was voor mij, persoonlijk, de druppel om te zeggen van tot hier en niet verder, want dit brengt ons tot niks. Mensen die gebleven zijn die bevestigden dat ook, want we zijn tot niks gekomen. En de bedoeling van deze motie is dat we in ieder geval tot concrete actiepunten gaan komen.

Mevrouw Daalhof: Voorzitter, als ik het mij goed herinner, is de avond, was die al gepland voordat überhaupt de motie aan bod kwam. Dat gaf de wethouder ook aan. Dus de invulling was al bepaald, voordat de motie aan bod kwam eigenlijk of in stemming werd gebracht. Dus als ik het goed begrijp, bent u op zoek, samen met de indieners, naar een avond waarin de focus ligt op deze vragen?

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: De vragen, zoals ze in de motie gesteld zijn die moeten het uitgangspunt zijn van deze avond. En het lijkt mij goed om met de fractiespecialisten vooraf te bespreken waarin ieder zijn of haar behoefte liggen op dit punt. Ja. En hoe dit gepland is door wie? Ik was ook verbaasd dat we zo snel zo'n meeting hadden, maar ik heb een aantal keer aangegeven: wat mij betreft duurt dat liever nu iets langer. Dat we ook echt tot een goed overleg gaan komen in plaats van dat we nu snel weer bij elkaar gaan zitten om tot nee te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Eijk.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, dank u wel. Kijk, de basis van die avond is en blijft: we willen extra verpleeghuisplekken. En wij wilden weten: hoe zit dat nu precies? En het was heel fijn dat het georganiseerd was door het college. Waarvoor nog dank.

Maar verder sluit ik mij aan bij de voorgangers die erover gesproken hebben. Wij hebben niet duidelijk de antwoorden gekregen. Wij niet als raadsleden, maar zeker niet de mensen die achter ons op de tribune zaten, die zich mateloos goed hadden voorbereid op die avond. Sterker nog, ze hebben ook heel hoge verwachtingen van deze avond.
Ik ben de afgelopen dagen nog benaderd van wat verwachten jullie van de avond van de raadsvergadering van 19 april over de motie? Dus de achterban heeft het geluid niet laten horen. Wij willen met elkaar als volledige raad extra verpleeghuisbedden en we hebben daar onvoldoende antwoorden op gekregen. Dus, ik sluit me aan bij mevrouw Van der Stelt. Laten we het goed voorbereiden met de fractiespecialisten, zoals mevrouw Van der Stelt net zegt, lijkt mij een prima voorstel, maar goed voorbereiden. En in ieder geval ook de geluiden uit de achterban goed laten klinken die avond, want dat is eigenlijk niet gelukt. Die hadden amper de tijd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja, dank u wel. Zoals met alles. De voorbereiding is het halve werk. Is soms belangrijker dan de avond zelf. En wat gezegd wordt door mevrouw Van der Eijk en ook door mevrouw Van der Stelt, onderstreep ik. Ik denk dat er voorafgaande aan de bijeenkomsten, dat we ook moeten overleggen wat verwachten we van die avond? We hebben een aantal vraagpunten deels ingegeven door de seniorenraad ook in de motie al opgesomd. Die vragen zijn, dat was ook het teleurstellende van de avond, dat die toen niet op tafel lagen, want de motie was in ieder geval bij de zorgaanbieders en bij het zorgkantoor toen niet bekend. Dus ook die vragen konden ze beantwoorden. En dat we in het vooroverleg bepalen wie daarbij aanwezig zijn, hoe we de organisatie van de avond doen, want sommige zaken, zo'n avond als we gehad hebben daar moeten we ook lering uit trekken, hoe het misschien niet moet. Dus we moeten daaruit de conclusie trekken hoe we dat wel willen. En dat wellicht alle fracties vragen aanleveren, aanvulling van de vragen zoals die in de motie geformuleerd worden, wat we die avond willen bespreken. En liefst ook die vragen dat weer doorgeven aan degenen die hier als experts aanwezig zijn, zodat ieder zich daarop kan prepareren en hier niet naar het antwoord hoeft te zoeken. Dus dan even op uw opmerking ingaande en namens Westland Verstandig zou ik willen voorstellen van: als we nu al zover zijn met voorbereiden en we gaan allemaal praten, ja dan heeft het college inderdaad weinig taak in dezen, dus dat wij als raad goed gaan zelf organiseren. Ik zou wel graag de wethouder uiteraard bij de expertmeeting hebben en aanwezig zijn. Want ook zijn inbreng is daarbij van belang. En wellicht ook dat hij een aantal mensen uit de organisatie dan ook kan laten aansluiten, want iedereen die een zinvolle bijdrage kan leveren, inhoudelijk, aan zo'n avond om die avond goed te laten slagen. En ook dat zou wellicht een punt van voorbereiding kunnen zijn. Wat wij zelf van die avond verwachten en ook wat de seniorenraad van die avond verwacht, wat het platform Gehandicapten van die avond verwacht, wat KBO-PCOB van die avond verwacht. Dus dat we dat van tevoren goed bespreken en ik denk dat we dan na een uurtje of twee, drie en ook de tijd ervoor nemen, want ook dat was de vorige keer het probleem. Dat geef ik, zoals wordt opgemerkt als kritiekpunt, van ja een uur lang theorie en kijken hoe de wet in elkaar zit, ook zinvol en dienstig, maar niet als daar ongeveer driekwart van de avond mee gevuld wordt, want dan heeft toch iedereen het idee dat we hier een beetje naar een verhaal zitten te luisteren. Wat op zich goed was, maar niet heel veel bijdraagt aan de oplossing van het probleem. Dus dat zou het voorstel zijn en als het aan onze fractie ligt, zou ik de motie in zoverre dan bij het college weg willen trekken en we zeggen: nou wij als raad en dan de griffier het verzoek om dat te organiseren. En bij het overleg ook de wethouder te betrekken, want in zoverre, hij is natuurlijk wel belanghebbende tussen aanhalingstekens. En dat we dan met zijn allen voorbereiden wat op die avond zou moeten gaan gebeuren.

En in de motie staat de maand april, dat redden we niet meer, maar in februari was april nog een heel eind weg, dus dat zal dan in mei moeten zijn, want het zou wel goed zijn bij de voorjaarsnota dat we dan weten of die avond zaken heeft opgeleverd of dat we zeggen laten we dat nog maar even niet nu aankaarten, maar in de wat verdere toekomst. Maar het zou kunnen zijn dat bij de voorjaarsnota, als we het goed doen de resultaten van die avond wel betrokken zouden kunnen worden. Dus dat zou, soort amendement op de motie, maar dat we dat samengaan organiseren en dat we daar komende week, want dan heeft iedereen vrij en dan hebben we allemaal vakantie, maar zijn we wel allemaal paraat dat we dat even samen beetpakken. Tot zover.

De voorzitter: Misschien even voor de volledigheid, als u met elkaar zou vinden dat een andere tekst zinvol zou kunnen zijn dat en dat betekent dat u het zelf gaat organiseren, hoeft natuurlijk niet een motie in te dienen om u zelf op te dragen om iets te gaan organiseren. Dus als u met elkaar van mening bent, zeker de indieners van de motie, om zoiets aan te pakken met ondersteuning van de griffier en de griffier kan daar ook zelfs ambtelijke ondersteuning voor vragen, dan is het volgens mij heel simpel te organiseren door u allen. Dan kan het heel snel ter hand genomen worden. Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Vanuit mijn controlerende functie, zit ik eventjes te denken. Want ik snap wat u zegt van dat we het dan zelf gaan organiseren, maar ik vind wel dat er ook een rol is voor de wethouder hierin. Dus om nu volledig te zeggen van: goh, de initiatiefnemers, indieners van deze motie gaan eens even met een clubje bij elkaar zitten. Heb je tuurlijk ook kans dat er veel partijen afhaken, want die hebben misschien ook een beetje een nare smaak van de vorige meeting. Dus om nou het volledig bij de indieners neer te leggen, ja daar ben ik eigenlijk geen voorstander van. Ik bedoel we hebben een aantal taken als raadslid maar dat stopt wel ergens. En dus ik wil hem eigenlijk toch ook wel gewoon bij de wethouder leggen om hier met ons in mee te denken en niet dat we nu gaan zeggen van raad, fijn dat we ondersteuning krijgen van de griffie, maar ik verwacht toch wel iets meer van de wethouder in dezen.

De voorzitter: Ik concludeer alleen maar dat, als u een expertmeeting wilt organiseren, dat u dat zelf ook ter hand kunt nemen. Zeker als het ook over een onderwerp gaat waar de gemeente geen bevoegdheden in heeft en daar zit dan ook uw volksvertegenwoordigersrol in, dus ik probeer gewoon in de positie te brengen die u toekomt. Niet meer en niet minder.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, maar geen bevoegdheid daarbij, daar ben ik het niet mee eens. Dus wat mij betreft hanteren gewoon de motie of laten we die gewoon staan, zoals die er nu ligt. En dat wij daar vooraf wat meer inbreng hebben, dat lijkt me een goede, maar wat mij betreft klopt de motie gewoon nog steeds, zoals die er nu ligt.

De voorzitter: Daar hoort u mij ook niet over. Ik zeg alleen maar dat u daar ook gewoon de mogelijkheid op heeft om het zelf te organiseren. Maar mevrouw Van der Eijk.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, dank u wel. We hebben de wethouder natuurlijk meerdere malen, nog voordat we over een expertmeeting spraken, meerdere malen horen zeggen: ik ben ruimschoots en volop in gesprek over die uitbreiding van die verpleeghuisbedden. Dus het lijkt mij zeker ook zinvol als we het zelf gaan organiseren, samen met griffie, prima, maar ook wel graag de wethouder erbij, want dan horen we ook graag welke gesprekken er gevoerd zijn en worden. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Voordat ik nou als verdediger van de motie of namens het college ga optreden. Dat is niet de bedoeling.

Ik probeer u alleen maar, vanuit mijn rol als voorzitter van uw raad, zo maximaal mogelijk in de positie te houden, maar ik geef het woord graag aan de wethouder voor een korte reactie.

De heer Varekamp: Dank u wel voorzitter. Interessante discussie. Uiteraard ben ik ook groot voorstander van zorgbedden en ik ben in gesprek met veel partners om dat toch voor elkaar te krijgen. Jammer dat de vorige expertmeeting niet aan de verwachtingen heeft voldaan. En ik snap dat ook. Mensen kregen inderdaad te weinig gelegenheid om dingen te vragen. En er blijven heel veel vragen open. Dus mijn voorstel is het wel door de griffie te laten organiseren, maar daarbij wel de fractiespecialisten van alle fracties te betrekken. Uiteraard zal ik bij die avond aanwezig zijn en ook mijn kennis inbrengen en vervolgens met de fractiespecialisten te kijken van: A. welke experts gaan we uitnodigen? Welke vragen die nu nog niet in de motie staan moeten nog gesteld worden? En vooral welke partners uit het veld, uit het Westland – dan heb ik het over seniorenraad en andere organisaties – gaan we bij de meeting uitnodigen?
En hoeveel tijd en welke agenda gaan we neerzetten? Zodat iedereen de goede antwoorden krijgt op de vragen die die heeft. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, wethouder. Ik hoor nou zeggen uw voorstel is om het de griffie te laten organiseren, maar dan ligt het weer terug bij de raad voor de organisatie of bedoelt u dat u het samen wilt doen?

De heer Varekamp: Samendoen is geen enkel probleem. Ik zie wel een probleem als ik het alleen moet organiseren, want dan is het weer hetzelfde verhaal. Dus ik zou het graag samen met de griffie doen. Fractiespecialisten betrekken. Allerlei anderen betrekken om te kijken van hoe we dit nu op een goeie manier gaan inrichten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Zijn we eruit als we zeggen op korte termijn, samen met de raad, een expertmeeting te houden april, mei. En dan zou de motie er zomaar via een hamer doorheen kunnen.

De voorzitter: Precies. Ik stel voor dat we gewoon zeggen van we gaan de fractiespecialisten bij elkaar halen, samen met de wethouder en de griffie en dan kunnen we het volgens mij zo organiseren. Ja, nou ja. Volgens mij nam ik daar al een poging toe. Maar is het zo, kunnen we het zo afspreken dat we het zo doen? Hoeven we dan geen stemming over de motie? En dat de motie gewoon als uitgangspunt wordt genomen voor het overleg?
Hartstikke mooi, u wordt bedankt. Dan ga ik naar motie 2. Het aanvullende krediet voor het aanvragen van de subsidieregeling duurzaamheidsmaatregelen.

10.1 VERZOEK VAN DE FRACTIE WV OM DE AANGEHOUDEN MOTIE INZAKE AANVULLEND KREDIET VOOR AANVRAGEN SUBSIDIEREGELING DUURZAAMHEIDSMAATREGELEN AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN

Motie Aanvullend krediet voor aanvragen subsidieregeling Duurzaamheidsmaatregelen De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 april 2023. Overwegende dat:

- Per 1 februari onze inwoners aanvragen konden indienen voor subsidie voor duurzaamheidsmaatregelen voor hun woning;

- de Raad aan de regeling een maximumbedrag verbonden heeft; binnen 48 uren meer dan 850aanvragen binnenkwamen en het maximumbedrag al bereikt werd op 2 februari in de middag;
- grote behoefte bij onze inwoners is om woningen te verduurzamen;
- de gemeente Westland als aanjager extra financiële middelen wenst in te zetten voor de verdere verduurzaming en lagere energielasten bij onze inwoners;
- de Raad een tweede tranche wenst in te zetten om meer mensen te laten gebruikmaken van de regeling;
- dekking kan geschieden uit de overgebleven gelden inzake de subsidieverordening Isolatiemaatregelen Westland 2023. Tot 1 mei kunnen aanvragen gedaan worden. Het ziet ernaar uit dat van de voorziene gelden van € 1 miljoen er een zeer aanzienlijk deel overblijft. Dat deel kan dan ingezet worden voor “de tweede ronde” van de subsidieregeling Duurzaamheidsmaatregelen;

Verzoekt het College:
te onderzoeken of het restant van de gelden bestemd voor isolatiemaatregelen ingezet kunnen worden voor de uitvoering van de Verordening Subsidieregeling voor duurzaamheidsmaatregelen en als dat mogelijk is in mei 2023 de resterende gelden die voorzien zijn in de subsidieverordening Isolatiemaatregelen Westland 2023 over te hevelen naar de subsidieregeling Duurzaamheidsmaatregelen en voorts in mei aan de Raad een voorstel te doen over de exacte uitvoering.

De voorzitter: Ik inventariseer wie daar het woord over wil voeren. De heer Duijsens, Plomp, Dijkshoorn, Van Koppen. Mijnheer Van den Berg. Nee, ik had niet gezien mevrouw Van Erven. Mooi dat u het nog even zegt en u zit nog wel mooi recht tegenover mij. Nu helemaal. Ja, mooie plek hebt u trouwens, daar zo recht tegenover. Houd die vast, zou ik zeggen. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben de motie aangevuld met een onderzoekmotie. Het college gaat onderzoeken of de gelden bestemd voor de isolatiemaatregelen, want dat is dat zou niet vol zijn, nog lang niet vol zijn, die eindigt op 1 mei 2023. De aanvraag daarvoor om dat surplus dan in te zetten voor deze verordening, de Subsidieverordening isolatiemaatregelen Westland 2023. En dan kan het college, daar was ook een roep naar, om inzage te geven in de aanvraag, zoals die er nog toegedaan zijn op basis van de een miljoen die in de verordening werd aangegeven. Dus dat vragen wij het college om te onderzoeken en dan horen we na mei wel wat dat heeft opgeleverd. Of deze regeling kan worden voortgezet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Ook namens PvdA en D66 hebben wij hiernaar zitten kijken. En in eerste instantie had ik zoiets van: nou, daar heeft een nieuwe dekking gevonden. Het was eerst uit de algemene middelen. Daar waren we niet zo blij mee. Maar toen ik even verder las en dan begin ik bij de laatste overweging van de motie dan staat er: dekking kan geschieden uit de overgebleven gelden inzake de Subsidieverordening isolatiemaatregelen Westland 2023. Tot 1 mei kunnen aanvragen gedaan worden. Het ziet ernaar uit dat van de voorziene gelden van een miljoen er een zeer aanzienlijk deel overblijft. Dit deel kan ingezet worden voor de tweede ronde van de subsidie duurzaamheidsmaatregelen. Er staat hier vrij duidelijk: tot 1 mei kunnen er aanvragen worden ingediend. Maar als ik de verordening lees, dan heb ik het over artikel 15, datum inwerkingtreding en vervaldatum. Dan staat daar: 1. Deze verordening treedt in werking op een februari 2023. 2.

Deze verordening vervalt op 1 januari 2024 of met het bereiken van het subsidieplafond. En 3. De verordening blijft van toepassing op de afwikkeling van subsidies die op grond van deze verordening zijn aangevraagd. Hier staat 1 januari 2024 en niet 1 mei, tenzij het subsidieplafond bereikt is en als dat het geval zou zijn, zou er niks meer in zitten. Dus volgens mij heb ik het onderzoek zojuist gedaan en is het niet haalbaar. Nou, ik hoor dat ik daar € 50.000 voor in rekening mag brengen. Graag. Voor de rest is dit de voorziening voor de isolatiemaatregelen Westland, is specifiek opgezet voor de minima. Dat zijn mensen die toch minder te besteden hebben. Minder vaak een reserve hebben liggen. Om hiervan gebruik te maken moet je toch ook wat eigen geld inbrengen. Ik kan me ook heel goed voorstellen dat er mensen zijn die hier graag wel gebruik van zouden willen maken. Maar op het moment dat dit aangekondigd werd, het geld gewoon nog niet hadden. Nu druk bezig zijn om dat geld nog voor die deadline van 1 januari 2024 bij elkaar te krijgen, om van deze prachtige voorziening gebruik te kunnen maken. Dus om dan nu te stellen: we gaan om toch maar stoppen per 1 mei, dat lijkt me niet juist. Ik zou hem graag uitgedragen zien worden voor het hele jaar, zodat mensen hier echt nog gebruik van kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Ja, dank u, voorzitter. Abuis, want ik dacht dat dit de eerste motie was, maar dat is de tweede motie. Dus vandaar weer mijn vraag aan de indiener, Westland Verstandig, omdat de eerste ronde die was gebaseerd op het wie het eerste komt, die het eerst maalt. Zal dat ook voor de tweede ronde dan gelden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Plomp. En verder had ik ook de vraag van: er was eerst wie het eerst komt, die het eerst maalt, maar als nou die tweede ronde komt, zijn er ook mensen van de eerste ronde die daar net naast zaten. Worden die dan automatisch de eerstvolgende die dan voor die tweede ronde dan in aanmerking komen? Of komt er weer gewoon een nieuwe deadline van en dan moet jullie allemaal aanmelden? Wij waren geen voorstander van die regeling uit algemeen reserve. Als er echt een groot deel overblijft, zou je kunnen zeggen dat je dat weer inzet. Maar zoals ik zei, ik sluit me helemaal aan dat de regeling nog langer is. En het lijkt me dat dat die daarvoor bestemd is en dat je dat niet zomaar moet overhevelen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Voordat wij er wat van vinden, hebben wij toch wel behoefte om geïnformeerd te worden over de resultaten van de beide subsidieregelingen tot nu toe. Ik heb daar eerder aan de wethouder om gevraagd. Hij heeft mij dat toegezegd en ik wil hem nog herinneren aan die toezegging. Geef ons een overzicht van de successen van beide regelingen. Hoofdlijnen, waar gaan de aanvragen over? En dan wil ik graag als een van de initiatiefnemers, met de andere initiatiefnemer om tafel om te kijken of we misschien aanpassing moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Ik sluit mij eigenlijk helemaal aan bij de woorden van de heer Van den Berg.

De voorzitter: Dank u wel. En dan voordat ik het woord geef aan de wethouder, is het denk goed om even kijken of de vragen vanuit de fractie van Forum voor Democratie en LPF aan de heer Duijsens, dat die eerst van een reactie kunnen worden voorzien en dan geef ik daarna het woord aan de wethouder.

De heer Duijsens: Inderdaad, zoals de eerdere verordeningen ook, wie het eerst komt, die het eerst maalt. Dat is eenmaal het systeem van de verordeningen. En je zult opnieuw moeten inschrijven, dat klopt. Want voor mij, degenen die toen het vol was die hebben nog niet meer kunnen inschrijven, dus ze hebben het gestopt op de site toen bleek dat de een miljoen in beeld was

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Varekamp, aan u het woord.

De heer Varekamp: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, helder verzoek. In aanleg is het verzoek te onderzoeken. Nou, daar ben ik nooit tegen. Dus op zich prima om dat te onderzoeken. Maar als we even doorkijken, geef ik gelijk wel een winstwaarschuwing. Omdat de isolatiemaatregelenregeling die is wel gekaderd en die is gekaderd, omdat het SPUK-gelden zijn. Een specifieke uitkering van het Rijk, die je alleen mag aanwenden voor isolatiemaatregelen en alleen voor een bepaalde doelgroep. De doelgroep die leidt aan energiearmoede. Ik denk dat de heer Plomp dat duidelijk verwoord heeft. En dat maakt het eigenlijk onmogelijk om die gelden over te hevelen naar de door u bedoelde regeling. En dan nog het verzoek van de heer Van den Berg, dat klopt. Dat overzicht is nagenoeg gereed. Ik zal dat uw raad doen toekomen. En naar verwachting zal aan het eind van de termijn, en dat is inderdaad 31 december van dit jaar, verwachten wij dat er rond 3 ton besteed is, dus er blijft nog een flinke hoeveelheid geld over.
Maar dat moet onder condities besteed worden. En dus niet zomaar over te zetten naar een andere regeling. Voor zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Duijsens. Mevrouw De Jong. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja, vandaar ook dat we het beperkt hebben tot een onderzoeksmotie. Ik wil toch graag van de wethouder dan zwart op wit zien wat hij gezegd heeft, dat het geoormerkte centen zijn. Want dat betekent het dan, van het Rijk. Ik dacht dat toen de eerste conclusies anders waren. Dat, als het niet wordt uitgegeven, dat het dan toch tot de middelen van de algemene middelen van de gemeente gaat behoren. Dus dat zouden we graag willen zien. En kunnen we ook zo doen dat we deze motie voorlopig even aanhouden, dat u dat in een memo neerlegt en dat we er bij de volgende vergadering aangeven of we dit zelf niet willen doorzetten.

De voorzitter: Mevrouw De Jong. Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Ik zou even het antwoord van de wethouder nu weer willen afwachten om te bepalen of ik hier nog iets over moet zeggen.

De voorzitter: Oké. Ja, maar dan is uw termijn voorbij. Wethouder, ga uw gang.

De heer Varekamp: Voorzitter, dank u wel. Uiteraard geen probleem om kort in de memo aan te geven wat kan en wat niet kan, zodat dat klip en klaar is. Ik heb alleen gemeend, dus onderzoek ben ik niet tegen, maar ik wilde wel een winstwaarschuwing afgeven. Heb ik gedaan. Wij komen terug met een memo waarin een en ander verklaard wordt. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Begrijp ik nou, de heer Duijsens, dat u motie terugtrekt. Ja. Deze motie maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Aldus besloten.

10.2 VERZOEK VAN DE FRACTIES D66-GL-PvdA-CDA-CU-SGP OM DE OTIE INZAKE ARBEIDSMIGRANTEN OOSTBUURTSEWEG AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN.

Constaterende dat

- Westland in 2012 heeft toegezegd 2000 bedden voor arbeidsmigranten te realiseren
- Tot dusver slechts zo'n 700 van de 2000 bedden gerealiseerd zijn
- De Oostbuurtseweg met 688 bedden een significante bijdrage kan leveren aan de huisvesting van arbeidsmigranten
- Het college positief staat tegenover de voorliggende plannen van Tradiro
- Er momenteel nog procedures lopen tegen de plannen van Tradiro.

Overwegende dat

- De bestuurlijke toezegging uit 2012 nagekomen moet worden
- Westland de verantwoordelijkheid heeft om zo'n 50-75% van de arbeidsmigranten binnen de eigen gemeente te huisvesten
- Steun vanuit de gemeenteraad helpend is bij de voortgang van de plannen aan de Oostbuurtseweg
- De gemeenteraad van Westland zich wil inspannen om goede huisvesting van arbeidsmigranten te realiseren
- Een plan met 688 arbeidsmigranten ervoor zorgt dat er 24/7 toezicht kan zijn op

De voorzitter: Dan ben ik bij motie 3 voor vanavond, motie van D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid en CDA, ChristenUnie-SGP inzake arbeidsmigranten Oostbuurtseweg. Wie wil daarover het woord voeren? Hofland, Dijkshoorn, mijnheer Duijsens. Dan geef ik het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik zou deze bijdrage ook doen namens GroenLinks en PvdA. Jaarlijks, voorzitter, zijn er zo'n 12 tot 16.000 arbeidsmigranten werkzaam binnen Westland. 12 tot 16.000. Hiervan zijn er momenteel zo'n 4500 woonachtig in Westland. Zoals in ieder geval bekend bij ons in de cijfers. Lange tijd terug, in 2012, hebben wij een bestuurlijke belofte gedaan. Die bestuurlijke belofte die hield in om 2000 bedden te realiseren voor arbeidsmigranten binnen onze eigen gemeentegrenzen. Inmiddels zijn slechts zo'n 740 bedden gerealiseerd. Wij lopen dus ver achter op onze belofte. Naast het feit dat wij een belofte hebben gedaan, hebben wij een verantwoordelijkheid. Niet alleen bestuurlijk maar ook als raadslid. Een verantwoordelijkheid om te zorgen voor fatsoenlijke huisvesting binnen onze gemeente. Momenteel is er een mogelijkheid om deze verantwoordelijkheid te pakken. Een mogelijkheid om door middel van fatsoenlijke huisvesting ervoor te zorgen dat onze medemensen, deze arbeidsmigranten, die werkzaam zijn binnen onze kassen, een goede huisvesting krijgen. Aan de Oostbuurtseweg is er momenteel een initiatief waar 688 arbeidsmigranten gehuisvest kunnen worden. Er zijn diverse partijen al akkoord. College heeft zich positief uitgelaten, de provincie heeft zich positief uitgelaten en wat ons betreft is het vanavond hier en nu aan de gemeenteraad om ons positief over dit initiatief uit te laten. En waarom? Dit plan is momenteel verstrekt in procedures. En die procedures zijn absoluut geen gelopen race.

Wij vinden het daarom een meerwaarde om ons als gemeenteraad uit te spreken voor dit initiatief om daarmee een significante bijdrage te leveren aan fatsoenlijke huisvesting voor deze arbeidsmigranten. Daarom is het wat ons betreft tijd om ons uit te spreken en stappen te zetten voor onze arbeidsmigrant en onze mede-inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Ja. Dank u wel, voorzitter. Onze fractie Forum voor Democratie heeft de volgende twee vragen. Punt 5, aan de indieners overigens. ‘Een plan met 688 arbeidsmigranten ervoor zorgt dat hij 24/7 toezicht kan zijn op ...’ Wat wordt hiermee bedoeld? Althans, wat is hier het doel van? En bij ‘spreekt uit’, wat voor gevolgen verwachten de indieners inzake de leefbaarheid van het dorp? De Lier. Door het college te steunen bij de plannen voor de huisvesting van 688 arbeidsmigranten. En laten we maar veiligheid nemen en wonen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Hofland: Voorzitter, misschien zou ik antwoord mogen geven op de vragen.

De voorzitter: Ik geef u straks het woord voor de beantwoording daarvan. Dat is namelijk de tweede termijn, want het is een eerste en tweede termijn voor de raad, want de raad, de motie spreekt uit en is geen verzoek aan het college. Dus het is een discussie tussen de raad onderling. Dus voor de tweede termijn krijgt u daarvoor het woord. Mevrouw Vermeer?

Mevrouw Vermeer: Ik heb een vraag aan mijnheer, sorry, ik ben even je achternaam kwijt, mijnheer Dijkshoorn, mag dat?

De voorzitter: Interruptie.

Mevrouw Vermeer: Mijnheer Dijkshoorn, ik zou u willen vragen: hoeveel klachten hebt u het afgelopen jaar ontvangen vanuit hotels die nu dienen voor de huisvesting voor arbeidsmigranten? Wateringen, Maasdijk. Ik ben daar echt benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Afgelopen jaar, althans, de timing van deze motie is wat ons betreft niet gek. Ik bedoel, de Oostbuurtseweg, heeft ook in de krant gestaan. Reacties erop. Kunnen we allemaal wat van vinden. De gemeenteraad die heeft zich ook zo uitgesproken. Dus ja, als u mij vraagt om klachten. Klachten genoeg, lijkt mij.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, dit is nou een ongelooflijke, vreemde motie. De zaak is onder de rechter. Dat weten we allemaal. Hofland zegt dat ook. En door deze motie worden degenen die bezwaar hebben gemaakt, niet serieus genomen. Welke toegevoegde waarde heeft deze motie met alleen maar een hoog bühnegehalte? Deze motie brengt geen bedinstelling in Westland. Gaat de rechtbank dan alles beslissen? Denken de indieners. Gaan de bezwaarmakers stil op een hoekje zitten, voor zich uit staren? Omdat politieke partijen deze motie hebben aangenomen? Gaan die de bezwaren intrekken? Nee. Die worden alleen nog maar heviger. Ik ben vandaag geloof ik door tien mensen gebeld die dit ook zagen gebeuren. Wat gebeurt hier? Ik zeg: ik kan het ook niet uitleggen.

Verwachten de indieners een fout besluit van dit college? Namelijk, door te stellen dat ruim zevenhonderd mensen huisvesten tussen de kassen geen stedelijke ontwikkeling is, zevenhonderd mensen. Dat zijn er meer dan op Ter Heijde en de Heenweg samen. En dan zeggen wij: zet maar tussen die kassen neer, helemaal geen enkel probleem.

De voorzitter: De heer De Gier.

De heer De Gier: Maar waaraan ontleent de heer Duijsens de kwalificatie een fout besluit? Wij willen nou juist met deze motie de raad laten bevestigen dat het een goed besluit was. Dus waarom vindt u het een fout besluit?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Het is om twee redenen. Het fout besluit, allereerst is een fout besluit juridisch, omdat het gebaseerd is op geen stedelijke ontwikkeling in dat gebied waar alleen maar kassen staan in De Lier en het is een fout besluit, omdat de bezwaarschriftencommissie van deze gemeente dat ook gezegd heeft. Die heeft gezegd: college, u mag dat besluit niet op deze wijze motiveren, want dat is hartstikke fout. College gaat toch naar een advocaat toe die hetzelfde zegt: de verlieskans is meer dan 75%. En wat doet het college? Die neemt gewoon het oude besluit, geen stedelijke ontwikkeling. Ja, dat is natuurlijk vragen om problemen. En ik durf weinig te verwedden, maar dat zal dus niet gaan lukken. Dat is ook een fout besluit, vanwege de locatie. Dat is algemeen bekend. Dit is geen goede locatie, zijn er te veel, too much. En op de verkeerde plek. En dat zal uiteindelijk dat wel uitwijzen, maar dat formele punt en als de indieners van de motie vinden dat dat allemaal niet goed is, dan zou ik willen adviseren: lees het advies van de bezwaarschriftcommissie van deze gemeente. Die lui moeten we serieus nemen, zijn onafhankelijk, die geven gewoon een besluit. Er waren 35 bezwaren ingediend, op een bezwaar antwoordden ze: ja, dit is zo dodelijk, de 24 andere hoeven we niet eens meer te bespreken. Kijk ook het advies in, zoals dat later is uitgebracht. Want het college zegt van: nou, gezien het andere advies gaan we misschien toch wel die kant op. Zo doe je Westland geen plezier. Zo doe je de arbeidsmigrantenproblematiek geen plezier. Nee, ga kijken waar het wel kan. En als we dan van de andere kant zien: wij hebben bepleit en andere partijen hebben dat ook gedaan om bij de bedrijven te huisvesten. Maar daar is het college en het is ons college, wij zitten nog in het college, is het schoothondje van de LTO. LTO wil dat niet. Inmiddels zijn veertien aanvragen binnengekomen en alle veertien aanvragen zijn in het niets geëindigd. Nou, je kunt me alles vertellen, ik heb die aanvragen ook deels gezien en er zaten best heel goede aanvragen bij. Maar blijkbaar is dat de oplossing niet die of ambtelijk of bij het college of bij de LTO niet gewenst wordt. En dan krijg je inderdaad moties als deze van: help, help. We moeten arbeidsmigranten huisvesten. Den Haag en Rotterdam die roepen allerlei dingen die ook weer niet kloppen, maar in ieder geval, daar trekken we ons wat van aan. Maar als je het probleem niet oplost, op een goede wijze, maar blijft doorkwakkelen, dan zal dit niet lukken.
Hier zal de rechtbank eerst een uitspraak moeten doen. Ik heb begrepen, ik heb dat even nagevraagd dat dat pas eind van het jaar zal gebeuren en daarna heb je nog een rondje Raad van State die op dit moment ongeveer twee jaar uitstel of vertraging heeft met alle zaken. Dus over drie, vier jaren zullen we wellicht wat kunnen doen. En uiteindelijk gaat het toch fout, want het is gewoon het verkeerde besluit wat het college genomen heeft. Het is gewoon een, en daar blijf ik gewoon, een hartstikke fout besluit. En als de motie tracht dit te repareren, dan is dat niet correct. En dan ben ik door mijn tijd heen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat vermoed ik al. De heer Hofland, de heer Van der Mark en de heer Dijkshoorn. Ik geef als eerste het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, misschien als reactie of tweede termijn. Ik denk dat we uiteindelijk toch wel komen waar we moeten zijn. Ik heb eigenlijk twee vragen gehoord en een betoog. Antwoord op de twee vragen. De overweging die erin staat die gaat sec over dat het aantal arbeidsmigranten het juist mogelijk maakt om 24/7 in de week aanwezig toezicht te organiseren en op de juiste manier ook deze mensen te begeleiden. En er juist voor de zorgen die waarschijnlijk bij u vandaan komen, inspringen als dat nodig is. En de tweede vraag die u gesteld heeft.

De heer Dijkshoorn: Een interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Toezicht, inzicht op de mensen. Die worden dan een soort van Big Brother binnen de huisvesting. Hoe moet ik dat zien? En wat is dan het doel dan?

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, volgens mij zorgt dit ervoor – en dit is ook bij anderen, Elsenbosch is dat ook het geval – daar is toezicht mogelijk op een moment als het al fout gaat en er is iets nodig, dan kan er ingesprongen worden. Dus het is alleen maar helpend voor de omgeving. Ook voor de arbeidsmigranten. En de vraag is net aan u gesteld. En daarmee hoef ik uw tweede vraag denk ik ook niet te beantwoorden, want het aantal klachten op, ik noem ook Elsenbosch, is nihil, is er nauwelijks. Mede ook door de constructie als deze. Even terugkomend op het betoog, hecht ik toch nog wel waarde aan ...

De voorzitter: Een interruptie. Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Mijn tweede vraag betreft ‘spreekt uit’. En dat ging met name over de gevolgen die jullie verwachten met betrekking tot de leefbaarheid van het dorp De Lier met het huisvesten van 688 arbeidsmigranten. En dan had ik twee punten. Veiligheid en wonen. Dus wat verwachten jullie voor gevolgen op de leefbaarheid van De Lier?

De voorzitter: De heer Hofland.

De heer Hofland: Nou voorzitter, mijn reactie was en ik heb die reactie net ook gegeven en ik ga dezelfde reactie geven. Dat aangezien Forum voor Democratie Westland met die vraag, denk ik, iets anders bedoelt dan de vraag die ze daadwerkelijk stellen. In feite heeft Forum voor Democratie nooit een mailtje gehad, nooit een brief gehad over de bestaande parken die er zijn.

De heer Dijkshoorn: Interruptie. Ik stel namens Forum voor Democratie gewoon een vraag. En worden allemaal verweten op basis van wat?

De heer Hofland: Voorzitter. Nou, goed antwoord op de vraag is dat wij denken dat juist met deze schaal en de toezeggingen die er zijn gedaan, ook met toezicht alles op een goede wijze georganiseerd kan worden. Maar als dat antwoord is wat de heer kan bekoren dan ben ik daar content mee.

Ik zou nog even kort wat willen zeggen over het betoog wat we hebben gehoord van de heer Duijsens. En dat is een klein dingetje. Ter Heijde heeft volgens mij 740 inwoners en is daarmee alleen al groter dan het park wat hier voorligt. En dat zijn cijfers uit 2022, dus volgens mij is dat gedeelte niet correct. En volgens mij hebben we een verantwoordelijkheid als gemeenteraad, als gemeente om stappen te maken voor onze kwekers, voor onze inwoners, voor onze arbeidsmigranten en volgens mij ligt er een deugdelijk en degelijk plan voor en volgens mij verdient dat onze steun. Hier vanavond en nu. En dat is het idee ook achter de motie.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: U bent door uw tijd heen, de heer Duijsens. Sorry. De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Ik ben er niet doorheen. Dus wat dat betreft, prima. Voorzitter, onze naam staat echt onder deze motie. Ik heb nog eens nagekeken. Ik heb in mijn systeem, in mijn laptop van 25 januari 2021 een hele ris over dit park. Heel veel zelfs. Ik ken ook alle bezwaren. Ken ook de omgeving, ken ook de mensen. Ik denk dat dit zwaar overdreven wordt. En buiten dat, ik denk ook dat we een verantwoordelijkheid hebben ten opzichte van alle bedrijven die bij ons werken. We kennen het uitzendbureau. We kennen ook de afspraken die gemaakt zijn. En mijnheer Dijkshoorn, ik zou u toch aanraden om gewoon eens terug te lezen wat er in de loop van de jaren besproken is. En ook eens naar het plan te kijken, want u praat over dingen die u volgens mij nog niet gezien heeft, maar dan moet u zelf kijken. Wat mijnheer Duijsens roept over de rechtsgang. Ja. Jongens, prima, daar zit ik nu niet. Ik zit hier in de zaal van de gemeenteraad van Westland en ik zit hier voor de bevolking van het Westland en het bedrijfsleven. Die we moeten faciliteren en zorgen dat die mensen een fatsoenlijke plek krijgen.

De heer Dijkshoorn: Ja. Nogmaals ik vraag op de gevolgen voor de leefbaarheid van De Lier ...(2:13:16)

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn, mijnheer Dijkshoorn. Heren, heren, heren.

De heer Dijkshoorn: Ik kijk liever naar de toekomst.

De heer Van Der Mark: De Lier heeft in het verleden al een keer zeshonderd asielzoekers ...

De voorzitter: Heren, als u niet via de voorzitter praat, dan wordt het niet opgenomen op de band. Het is bedoeling dat het debat een beetje ordentelijk verloopt en dat het niet een onderonsje wordt tussen twee mensen. Dus als u het woord wilt, dan kunt u dat vragen, dan geef ik u dat en als u dat niet doet dan gaan we gewoon de microfoon even op mute zetten. Ja, dus hebt u nog een vraag? Dan geef ik u nog de gelegenheid, dan kan de heer Van der Mark daar nog een antwoord op geven, als u dat zou willen. Als u nog een vraag hebt aan de heer Van der Mark. Nee?

De heer Van der Mark: Nee ik begrijp dat mijn opmerking over zeshonderd asielzoekers in het Schefferkamp in De Lier geen enkel, maar dan ook geen enkel probleem veroorzaakt heeft. Dus de vraag en opmerking van mijnheer Dijkshoorn, De Lier kan veel aan. Heel veel.

De voorzitter: Daarmee hebben wij volgens mij in twee termijnen over deze motie beraadslaagd.

De heer Dijkshoorn: Ik had alleen maar reacties.

De voorzitter: De heer Dijkshoorn nog, sorry.

De heer Dijkshoorn: Op 21 december 2022 ontvingen wij en de fractie Forum voor Democratie vanuit de griffie over een afgegeven kerstgeschenk door Tradiro. Tot zover bekend hebben de fracties van Forum voor Democratie en Westland Verstandig de geschenken niet aangenomen. De vraag aan de indieners is dan: vinden de indieners het niet vreemd dat Tradiro het enige bedrijf is dat, naast de gemeente, kerstgeschenken biedt aan gemeenteraadsleden? Tweede vraag is: dat het aannemen van kerstgeschenken van bedrijven, welke belang hebben bij beslissingen van de gemeente, door fracties, het vertrouwen van de burgers schaadt en derhalve een direct gevaar is voor de democratie. En de derde vraag is: naar onze mening zijn FVD en Westland Verstandig, tot zover, vrij om te stemmen, maar geldt dat nog wel voor de voorstemmers? Dank u wel.

De heer Plomp: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Plomp.

De heer Plomp: Ja, als reactie daarop. Ik heb het kerstgeschenk inderdaad ook gehad en ik had toevallig al voordat ik het kerstgeschenk kreeg, ik had al voordat het kerstgeschenk kwam, een afspraak staan met Tradiro. Ik ben in de week voor oud en nieuw bij hen geweest om over hun plan te praten. Ik raad u aan om dat ook te gaan doen. Dan kunnen zij u precies ook uitleggen ook wat tot 24 uur toezicht inhoudt. Wat zij doen om dat leefbaar te houden. Hoe zij daar ook mensen inzetten die de taal spreken van de arbeidsmigranten om ook ervoor te zorgen dat die klachten van de buurt duidelijk overkomen bij die arbeidsmigranten. En helaas is daar deze schaal voor nodig. Is dit het meest perfecte plan wat er is? Nee. Is dit het beste wat we op dit moment hebben om nu iets te doen? Ik denk het wel. En daarom deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. En ik merk even op dat het afgeven van een geschenk rond de kerst, vanuit Tradiro, dat was een geschenk voor de fractievoorzitters. Dat is bij de griffie afgegeven, het was een geschenk wat onder de € 50-grens zat. Het is keurig gemeld bij de fracties, dus er is geen sprake van enige integriteitsschending op dit gebied. Om dat nog even opgemerkt te hebben. Ja, ik kijk even. Volgens mij hebben we twee termijnen beraadslaagd. Ik stel voor dat we de motie in stemming brengen.

De heer ...: Stemverklaring, kort.

De voorzitter: U mag een stemverklaring afgeven. Tuurlijk.

De heer ...: Nou, wij vinden ook echt dat degenen die voor deze motie stemmen, dat die een soort minachting van de burgers die hier bezwaar tegen gemaakt hebben en die nu nog een procedure zijn. Dat is en een minachting van een democratisch recht wat iedere Nederlander, dus ook alle inwoners van Westland, hebben om als een besluit waar ze het niet mee eens zijn, om daar iets tegen te doen en als de raad nu dat overrulet en zegt, ja die burgers hebben lak, want dat is allemaal onzin dat vinden wij niet goed en niet in orde en daarom zullen we ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog.

De heer ...: Mijnheer, zal ik mijn stemverklaring van mij ...(2:15:54)als u het goed vindt.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

De heer ...: Weet u. Het verhaal is dat tal van initiatieven gedaan, steeds maar niet van de grond komen. Je ziet ook dat zaken die wel worden besloten een heleboel dingen negeren, burgers negeren. Je wil ontzettend graag dat arbeidsmigranten kansen krijgen, maar de kansen die er zijn worden niet gegrepen. En de dingen die nu door deze motie worden, zeg maar, voorgesteld dat zijn nou net dingen waar te voor staat en waar ik dan niet met mee kan gaan. Jammer, maar er zijn andere kansen die niet worden benut en dat zou moeten gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval? Breng ik de motie in stemming. De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 17 tegen. Voor hebben gestemd de fracties van Gemeentebelang Westland, CDA, VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid tegen hebben gestemd, de fracties van Westland Verstandig, LPF, Forum voor Democratie en de fractie Van Vliet. De motie is aangenomen, aldus besloten. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Er is nog een hapje en een drankje in de bedrijfskantine en ik wens u een heel fijne avond nog en een heel fijne meivakantie. Vergadering is gesloten.