gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 6 oktober 2022

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 22 september 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-9
3.	Vragenuur	9-19
4.	Sessies	19
5.	Stemmingen	19-24
6.	Sluiting	24

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 6 OKTOBER 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (vanaf 17.19 uur), dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes (vanaf 20.45), dhr. J.A. Kos (vanaf 17.45 uur), mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 20.45 uur), dhr. E.J. Van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. D.E. van der Veldt, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel (vanaf 20.45 uur) mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Hierbij heb ik de gemeenteraadvergadering geopend van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 6 oktober 2022 en ik heet de leden van de raad van harte welkom, collegeleden en medewerkers, en speciaal welkom voor onze bezoekers, aan die kant, op de publieke tribune. Dat zijn medewerkers van ons die bezig zijn met het onderdeel politieke sensitiviteit. Zo zien onze medewerkers eruit die zich interesseren in ons. Ik weet niet of vanavond de boeiendste vergadering wordt voor u, maar misschien dat de raad daar nog iets aan kan veranderen. We gaan kijken. Welkom.
We hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heer Sulmann, de heer Zuyderwijk en mijnheer Zuyderwijk heeft een heel goede reden – iedereen misschien wel, maar van mijnheer Zuyderwijk weet ik het zeker – om afwezig te zijn, want hij is bij zijn diploma-uitreiking. Nou, dat is toch geweldig? Ik moet zeggen, ik ben nu dertien jaar burgemeester, maar ik heb nog nooit een raadslid vanwege diploma-uitreiking afwezig moeten melden. Het is toch wel fijn dat we ook jonge raadsleden hebben. We feliciteren hem namens iedereen hier met zijn diploma. Mevrouw Elfers is afwezig en mevrouw Kliphuis is afwezig vanwege persoonlijke omstandigheden en we wensen haar heel veel sterkte, want ze heeft het zwaar, denk ik. En mijnheer Nobel laat zich verontschuldigen en mijnheer Vermeulen is afwezig. De heer Meijer, mevrouw Hussain en de heer Kos zullen later komen, waarbij ik hoop dat ze niet te laat later zullen komen, want als ik naar de vergadering kijk, kunt u erop rekenen dat we om 20.45 uur al beginnen met de stemmingen vanavond. Dus dat betekent dat we een korte vergadering hebben. Ik zie mijnheer Beusenberg, u wilt vast zeggen dat mijnheer Beusenberg niet komt.

De heer T. BEUSENBERG: Hoe raadt u het?

De VOORZITTER: Ja, ik merk ineens dat zijn stoel leeg is, is dat voor de hele avond?

De heer T. BEUSENBERG: Nee, hij komt later.

De VOORZITTER: Hij komt later. Dan hebben we dat ook genoteerd. Dan zie ik de heer Rip nog.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik wil mijnheer Salhi afmelden. Die zal er vanavond ook niet zijn bij de stemming en mevrouw Koolmoes komt vanavond wel bij de stemming, maar is nu niet aanwezig.

De VOORZITTER: Dan heb ik alles qua aanwezigheid en afwezigheid gehad.
Dan is er een initiatiefvoorstel langetermijnvisie participatiedemocratie opgesteld door de leden van de oude WWR en de twee mensen die dat nog vertegenwoordigen zijn mevrouw Van de Meeberg en mijnheer Boerman. Het stuk zelf staat op de conceptagenda van 27 oktober maar die moet nog worden vastgesteld. Ik kijk even naar wie van hen het woord gaat voeren want zij willen een mededeling hierover doen.

De heer BOERMAN: Dank en dat doen we graag, maar ik zal het kort houden. We zitten nogal vol met informatieve bijeenkomsten, dus we hebben gedacht 'laten we hier nu geen informatieve bijeenkomst over doen, maar in de raad melden dat iedereen die vragen over die nota heeft, want ik kan me zomaar voorstellen als je de nota leest dat er nog wel wat technische vragen opkomen, die u dan gewoon aan ons kunt stellen, schriftelijk, of via de app of welke manier dan ook'. We kunnen ook gebeld worden, dat is eigenlijk het makkelijkst.

De VOORZITTER: Daar nemen we nota van. En vooral naar mijnheer Boerman bellen, zegt mevrouw Van de Meeberg. Nou, u gaat dat maar samen uitvechten. Bij deze twee kunt u in ieder geval terecht.
Dan hebben wij iets lekkers staan, wat meestal betekent dat er een heuglijk feit is. Dat was ook zo en dat is ook zo, want Marten, jullie kunnen je ouders noemen van Julius Aron. Daar heb ik jullie de vorige keer al mee gefeliciteerd. Maar ja, hij kan niet slapen, je hebt last van gebrek aan nachtrust, want de befaamde beer van deze raad heb je nog niet ontvangen. En ik beloof je dat hij daar een stuk beter bij slaapt. Alsnog gefeliciteerd en op de gezondheid van Julius.
(De burgemeester overhandigt de heer Boels een knuffelbeer.)

De VOORZITTER: Als reactie op mijnheer Van der Peet, de beer is voor de baby en niet voor de ouders! Ik ben nog iets vergeten. Ik heb de kijkers thuis, veel kijkers thuis, nog niet welkom geheten en ik wil hen ook vertellen dat als ze de stemmingen willen volgen, dat kan vanaf 20.45 uur.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER**:** Dan ga ik naar het vaststellen van de vergadering van vanavond en het presidium verzoekt u om de volgende raadsvoorstellen ter bekrachtiging van geheimhouding toe te voegen aan de stemmingenlijst Bekrachtiging geheimhouding Strategisch Meerjarenplan SADC 2023-2030, Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2023-2026', Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 financiële toelichting bij de nota van B&W Stadscentrum Hoofddorp: cofinanciering aanvraag Rijkssubsidie/BO-MIRT-gelden voor infrastructurele maatregelen, Bekrachtiging Geheimhouding Raadsvoorstel en Grondprijzennota 2023, Bekrachtiging Geheimhouding Raadsvoorstel en Grondprijzennota 2023, Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W Stationsgebied Hoofddorp – koopovereenkomst, Bekrachtiging geheimhouding Stationsgebied Hoofddorp – Afwegingskader aanbiedingen Wvg Stationsgebied Hoofddorp, Bekrachtiging geheimhouding tMPG 2022, bijlage tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1 juli 2022. En ik heb me laten vertellen dat de heer Boerman daar een vraag over heeft.

De heer BOERMAN: U heeft helemaal gelijk voorzitter. Er zaten wat muisjes in mijn mond. Maar ik ben

er. We hebben het Strategisch Meerjarenplan SADC bekeken en dat was een heel kleurrijk gebeuren, maar we hebben niet gezien wat daar wat ons betreft geheim van zou hoeven te zijn. Dus we willen hierbij graag aan het college vragen waarom het geheim zou moeten zijn want volgens mij kunnen we daar gewoon over praten en kunnen onze inwoners daar kennis van nemen. Sterker nog, we vinden zelfs dat ze dat zouden moeten doen.

De VOORZITTER: Ik ga even aan het college vragen wat de overwegingen zijn, dan kunt u dat meenemen in uw besluit. Mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Ja, dank u wel voorzitter, het was ook uw eigen brochure. Daar heeft u gelijk in, daar worden we allemaal blij van, er stonden mooie dingen in. Wat zegt u?

De heer BOERMAN: Ik zei niet dat ik er blij van werd, voorzitter. Maar dat is een ander verhaal.

Wethouder SEDEE: Dat nam ik gewoon aan. Groen en kleur en zo.
Mijnheer Boerman, het verzoek om geheimhouding hebben we gekregen van de aandeelhouders. Zoals u weet, zijn wij niet de enige aandeelhouder in SADC maar zijn er drie andere. Als het openbaar gemaakt moet worden, zoals u dat graag zou willen zien, dan moeten wij eerst terug naar de andere aandeelhouders en dat verzoek bij ze doen. Dus dat zullen wij doen en dan laten wij nog aan u weten wat daar is besloten.

De VOORZITTER: Dus samengevat is het verzoek – u heeft het al, dus het is wel van belang dat als het geheimgehouden wordt vanwege de overwegingen die ook genoemd zijn, om het vanavond te geheim te verklaren – dat wij u zo snel mogelijk laten weten of het openbaar kan want dan halen we meteen die geheimhouding eraf. Is dat een goede oplossing, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Laten we zeggen, een werkbare oplossing. Het zou ook kunnen dat we het vanavond niet geheim verklaren, dan is het gewoon niet geheim verklaard. Is het dan openbaar?

De VOORZITTER: Dat is altijd het probleem met geheimhouding, wij leggen dat nu voor, ervan uitgaande dat u het overneemt omdat er toch echt wettelijk een reden is waarom dat erop ligt. Dat artikel ligt er bovenop. Als we dat dan niet doen, krijgen we dus een probleem omdat daar of gevoelige bedrijfsinformatie of bedragen in staan. Maar in dit geval staan er geen bedragen, maar gaat het over bedrijfsinformatie, beleid dat erin genoemd wordt. Dan kunnen we daar last van krijgen en dan heb ik het echt over meer last dan alleen maar nare woorden. Dus vandaar dat ik u toch zou verzoeken om, wachtende op uitleg, geheimhouding erop te leggen. Dat is altijd het nadeel van dit soort trajecten. Als het niet wettelijk zou zijn, dan heeft u alle recht, maar op het moment dat we echt een beroep doen op die wet waarin staat dat we iets ook niet openbaar kunnen en mogen maken vanwege financiële informatie vooral, als het gaat over andere partijen, zou ik u toch verzoeken om het nu te doen. Wij gaan zo snel mogelijk uitzoeken of dat kan – want wij kunnen u volgen – en proberen bij de partijen dat rond te krijgen. Dan krijgt u ook een gemotiveerd antwoord.

De heer BOERMAN: Laat ik dan zeggen dat ik heel blij ben met de toezegging die we nu gehad hebben.

Wethouder SEDEE: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dat gezegd hebbende, ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Op de stemmingenlijst staat bij 5.1 c…

De VOORZITTER: Daar kom ik zo even op terug, vindt u dat goed? Want ik ga eerst even die bekrachtiging van die geheimhoudingen doen en u heeft het over de stemmingenlijst van vanavond, toch?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Correct.

De VOORZITTER: Dan kom ik zo bij u terug, ik ga u opschrijven, ik denk aan u. Maar ik ga eerst vragen of u akkoord gaat dat we die bekrachtigingen geheimhouding toevoegen aan de agenda.

1.2 RV Bekrachtiging geheimhouding Strategisch Meerjarenplan SADC 2023-2030 (2022.0001827).

1.3 RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2023-2026' met kenmerk X.2022.06128 (2022.0001918).

1.4 RV Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 1 financiële toelichting bij de nota van B&W Stadscentrum Hoofddorp: cofinanciering aanvraag Rijkssubsidie/BO-MIRT-gelden voor infrastructurele maatregelen (2022.0001945).

1.5 RV Bekrachtiging Geheimhouding Raadsvoorstel en Grondprijzennota 2023 (2022.0001903).

1.6 RV Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W Stationsgebied Hoofddorp – koop overeenkomst (2022.0001880).

1.7 RV Bekrachtiging geheimhouding Stationsgebied Hoofddorp – Afwegingskader aanbiedingen Wvg Stationsgebied Hoofddorp (2022.001883).

1.8 RV Bekrachtiging geheimhouding tMPG 2022, bijlage tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1 juli 2022 (2022.0001914).

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan zijn ze met de opmerking die we er zojuist bij geplaatst hebben, akkoord bevonden.
En dan heb ik een verzoek van het presidium om het raadsvoorstel Benoemen Rapporteurs Duisenbergmethode toe te voegen aan de agenda van vanavond. Dat is een schriftelijke stemming, dus het wordt echt spannend vanavond. De vraag dus of u kunt instemmen met die toevoeging. Ja.
Dan gaan we naar de amendementen en moties, maar niet voordat ik aan mevrouw Van de Meeberg het woord heb gegeven want die wilde iets van de agenda afhalen, heb ik begrepen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat is correct. Voorzitter, dank u wel. Bij 5.1.c, een intentieovereenkomst, zat een geheime bijlage waarin verwezen werd naar bijlagen die daar weer niet bij zaten. Die zijn pas aan het einde van de middag toegevoegd aan iBabs, 140 pagina's. Ik ben niet in de gelegenheid geweest om ze te lezen en ik denk de meeste mensen niet. Dat betekent dat ik niet weet waar ik over stem. En dat vind ik heel ongewenst, dus ik zou willen voorstellen om die van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we kijken voordat u erover gaat of dat kan en dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter. Het is natuurlijk heel vervelend dat u de bijlage niet heeft

gekregen die u wel had willen lezen en terecht dat u daarom vraagt. Voor zover ik geïnformeerd ben, vloeit er geen bloed uit als het niet op de stemmingenlijst blijft staan, maar ik heb geen idee waarom u de bijlage niet heeft gekregen.

De VOORZITTER: Praktisch gezien, mevrouw Van de Meeberg, stelt voor om het van de stemmingenlijst af te halen. Zijn er mensen die daar tegen zijn, nu u heeft gehoord dat het uitgesteld kan worden? Dan kunt u er allen kennis van nemen en dan heeft u nu besloten om het eraf te halen. Dan komt het over twee weken op de stemmingenlijst te staan.
Dan ga ik naar de moties en amendementen. D66, GroenLinks en ChristenUnie-SGP hebben een motie vreemd aangekondigd. Ik ga vragen aan mevrouw Van der Veldt of zij die motie nu wil indienen.

Mevrouw VAN DER VELDT: Heel graag, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat mag u hem zo meteen, na de actualiteitsvragen, nader toelichten. Zijn dat alle moties die vanavond ingebracht worden? Ja. Dan is aangekondigd dat VVD en HAP een sessieverzoek willen doen. Mevrouw Van Straten gaat dat nader toelichten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ga ervan uit dat ik dat nu ga doen, voorzitter? Ja. Wij, HAP en VVD, hebben gelezen, zoals iedereen denk ik, dat de woningmarkt aan het veranderen is. Of althans, de financiële markten zijn aan het veranderen, waardoor de woningmarkt aan het veranderen is. We zijn benaderd door verschillende inwoners, ondernemers en ontwikkelaars die hun zorgen uiten over de op handen zijnde opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht. En wij denken dat dat genoeg aanleiding is om daar nog eens over te spreken voordat het definitieve voorstel naar de raad komt, zodat we ook het college onze inbreng kunnen meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of iemand van de andere partijen daarop wil reageren. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, als dit een sessieverzoek is, kan ik hierbij meedelen dat we dat niet zullen steunen. Volgens mij hebben we er net over gesproken. Het lijkt me niet heel handig dat we dingen die we besluiten binnen een aantal maanden weer ter discussie stellen, dan kunnen we bezig blijven. Dus ons lijkt het nu niet zo heel handig om hier nu weer een sessie over te openen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik ben het 100% eens met wat mijnheer Boerman zegt en wij zullen om die reden ook het sessieverzoek niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter. Wij vinden eigenlijk de aanleiding ook veel te smal om daar nog maar een sessie over te hebben omdat we het beleid pas geleden hebben vastgesteld en omdat er nog veel meer op de woningmarkt aan de gang is. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen dat we misschien de sessie moeten verbreden en het ook moeten hebben over allerlei andere ontwikkelingen zoals qua rente en allerlei andere factoren die een rol spelen en ons laten informeren door het college wat de invloed is op onze plannen en op onze afspraken en ons beleid dat we hebben vastgesteld. Dan kunnen we daarmee instemmen. Maar als het zo smal blijft en alleen over die zelfbewoningsplicht en opkoopbescherming gaat, dan willen wij ook tegen dit verzoek stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, de Partij van de Arbeid kan zich geheel aansluiten bij het CDA.

De VOORZITTER: Dan heb ik alles? Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn dan in tegenstelling tot de rest van de raad wel voor die sessie dus we steunen de VVD in het sessieverzoek en we willen dan heel graag dat het college ook komt met een informatieve sessie – misschien dat dat dan ook enigszins kan helpen om wat onrust weg te nemen – en omdat we het er wel heel graag over willen hebben als raad en het ons ten goede komt; dan weten we de voor- en nadelen van de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht.

De VOORZITTER: Ja, u vraagt een informatieve bijeenkomst, maar ik moet wel zeggen dat we heel vol zitten wat die agenda betreft. Ik ga eerst eens even naar de sessie kijken. Ik heb even poppetjes geteld en u heeft gewoon een sessie, want u heeft genoeg stemmen om die sessie te krijgen. Maar de vraag is of u wilt reageren op de reactie van het CDA dat om verbreding vroeg qua thematiek.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat het op dit moment handig is om het nog breder te trekken. We hebben hier specifiek signalen over gekregen en ik denk dat we die, met name gericht op het vertrouwen van de inwoners, niet moeten negeren en dus specifiek over dit onderwerp moeten praten.

De VOORZITTER: Goed, ik ga het stemming brengen. Ik heb al gezegd dat bij een sessieaanvraag geldt dat er dertien zetels voor moeten zijn en die personen hoeven niet aanwezig te zijn. Dus het gaat per partij, want ik zie mensen naar me kijken en denken 'de helft is afwezig!' Dus ik ga vragen wie voor het verzoek om deze sessie is. Dat is FVD, ChristenUnie-SGP, HAP, VVD en Forza!. Ik moest even nadenken, want u bent behoorlijk uitgedund. U bent helemaal in uw eentje, maar het is genoeg. Dus het sessieverzoek wordt voorgelegd aan het presidium en u had het over een informatieve bijeenkomst. Wilt u dat er dan nog bij? Want ik denk dat die sessie… Ja, dan wordt het wel veel ruimte.

Mevrouw HUP: Daar wil ik wel even op terugkomen. Fijn dat de sessie gaat plaatsvinden, dan heb ik er vertrouwen in dat dat voldoende wordt gevoed tijdens de sessie.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van Straten nog.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil ook wel een geste doen. We zullen de onderbouwing nog moeten aanleveren en dan kunnen eventuele vragen daarin meegenomen worden. Dus als mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP die aan mij wil doorgeven, dan kunnen we die meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg meldt zich present.
Dan gaan we het sessieverzoek doorgeven aan het presidium. Ik kijk of er verder nog op- en aanmerkingen zijn met betrekking tot de agenda? Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, namens HAP wil de PvdA een sessieverzoek indienen.

De VOORZITTER: Mede namens HAP, denk ik. Want anders heeft u een transitie gemaakt…

De heer SIDALI: Ja, mede namens HAP. Anders moet ik even daar gaan zitten. Er is genoeg plek, vandaag wel. Voorzitter. Beide partijen maken zich zorgen over de koude winter die eraan gaat komen, niet alleen qua temperatuur, maar ook in de portemonnee van heel wat inwoners en we willen dan ook graag met elkaar gaan praten over het instellen van een noodfonds. Wat kunnen we doen als gemeente

de komende maanden voor de tijdelijkheid? Daar zouden we graag met onze collega's over in gesprek gaan zodat we in ieder geval aan onze inwoners mee kunnen geven, en niet alleen aan hen, maar ook aan de maatschappelijke organisaties en mkb'ers, wat zij kunnen verwachten van hun eigen gemeente.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga kijken wie daarop wil reageren. Een verzoek om een sessie vanwege de energiecrisis. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zou nog een verhelderende vraag willen stellen want er zijn diverse vragen gesteld door diverse fracties over hoe het college hiermee omgaat en daar heeft het college antwoord op gegeven. Begrijp ik hieruit dat de heer Sidali het anders wil aanpakken en dat in de sessie wil bespreken?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Wat we voorstellen, is een noodfonds. Dat is tot nu toe niet aan de orde geweest en dat is waar het over gaat in de sessie.

De VOORZITTER: Ik kijk of anderen er nog iets over willen zeggen, anders ga ik het gewoon in stemming brengen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Op zich zijn we wel voor een dergelijke sessie, waarmee ik niet zeg dat we voor een noodfonds zijn, maar daar moeten we dan maar eens goed met elkaar over praten, maar ik denk dat het wel goed is om met elkaar breder het gesprek te hebben en te kijken of er niet ergens iets tussen wal en schip valt met al die regelingen van de overheid. Als we denken aan sportverenigingen bijvoorbeeld, daar komen nog regelingen voor. Die zijn er nog niet. En wat is het vangnet? Dus op zich vind ik een sessie heel goed.

De VOORZITTER: Goed, er is een voorstel voor een sessie. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, na kort overleg, dank u voorzitter, zijn we het in ieder geval met elkaar eens dat we een dergelijke sessie niet zien zitten, ook omdat er eigenlijk al meer dan voldoende vanuit Den Haag zit aan te komen, dus laten we dat ook afwachten voordat we hier allerlei stappen op lokaal niveau zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar anderen nog? Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, wij zijn voor een sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Net op tijd binnen. Dan ga ik het in stemming brengen, wilt nog iets zeggen, mijnheer Sidali?

De heer SIDALI: Toch nog even tot slot, het is wel de bedoeling dat we dit zo snel mogelijk gaan doen met elkaar en dus ik doe ook het verzoek aan het presidium om zo snel mogelijk deze sessie in te plannen.

De VOORZITTER: Ik zal het aan de voorzitter van presidium doorgeven. Ik ga kijken of u genoeg stemmen heeft om dit sessieverzoek door te zetten naar het presidium. Wie is voor deze sessie? Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, D66, EEN Haarlemmermeer, HAP, PvdA, FVD en ChristenUnie-SGP. Ruim een meerderheid en dat betekent dat ook dit bij de voorzitter van het presidium wordt neergelegd met het verzoek dat het zo snel mogelijk wordt opgepakt. We wachten op een goede motivatie, maar die zal

ongetwijfeld komen.
Dank u, dan ga ik met u naar de verslagen van 22 september jl. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen en dat betekent dat, als u ze niet heeft, we het verslag van 22 september gaan arresteren. Ja, dan is het hiermee door u vastgesteld.
Dan leg ik de lijsten van ingekomen stukken voor van week 36 en week 37. Er is door de fracties van het CDA, Forza! en HAP een verzoek gedaan om een afschrift van het antwoord op brief 13 uit de week 37, betreft de brief Kennemerland Beheer inzake vrijstelling opkoopbescherming, de fractie van HAP verzoekt tevens een afschrift van het antwoord van brief 10 uit week 36, brief inwoner Hoofddorp over voormalig Van der Helmperceel en de fractie van Forza! verzoekt om een afschrift van het antwoord op brief 11 en brief 12 uit week 37, brieven namens Schenkeveld Advocatuur inzake een aanvullend bezwaar. Dat zijn de ingekomen stukken waarvan u verzocht heeft een afschrift te krijgen. Ben ik compleet? Ja.
Ik kan u vertellen dat wij vanochtend in het presidium hebben besproken – dat is naar voren gebracht door de heer Boerman – dat het misschien wel slimmer is om dit lijstje dat ik iedere keer aan u voorlees gewoon bij u neer te leggen. Maar dat zou wel discipline vragen. Wij gaan dat uitwerken, want dat betekent dat dat echt ruim voor 16.00 uur of zelfs 15.00 uur bij ons binnen moet zijn, zodat we het nog kunnen toevoegen en ik alleen maar hoef te zeggen 'laat ik het afslaan'. Weet dat we daarmee bezig zijn, want het is toevallig nu kort, maar het kan ook heel lang zijn. En eigenlijk zegt het presidium 'we willen meer tijd besteden aan de actualiteitsvragen en andere politieke zaken'. Dus weet dat we daar mee bezig zijn. U hoort van ons.
Dat gezegd, hebbende stel ik vast dat u in kunt stemmen met de afhandeling van ingekomen stukken, zoals voorgesteld. Niemand tegen, dan gaat het als zodanig gebeuren. En dan vraag ik de heer Sidali als voorzitter en ga ik mijn beschuitje eten.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We gaan door met de actualiteitsvragen, de eerste is van mijnheer Klaassen van HAP. Hij heeft een vraag inzake een gevaarlijke situatie op de Bennebroekerweg tussen Hoofddorp en Zwaanshoek.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Op de Bennebroekerweg tussen Hoofddorp en Zwaanshoek hebben we een heel klein stukje dat eigenlijk buiten de bebouwde kom valt. Daar mag 60 km/uur gereden worden over de Drie Merenweg. Dat is 400 meter. Op de rijbaan mag het verkeer dus iets harder rijden dan de gebruikelijke 30 km/uur in Zwaanshoek en de gebruikelijke 50 km/uur in Hoofddorp. De speedpedelec of bromfiets mag buiten de bebouwde kom 45 km/uur, echter op het moment dat ze de heuvel op rijden, redden de meeste dit niet. Dus ik heb de vraag aan het college, voorzitter, of het het met ons eens is dat andere weggebruikers, die ook vaak te hard rijden, gevaar kunnen opleveren voor eventuele fietsers, snelfietsers en brommers die de snelheid vaak niet halen omdat de weg vrij snel omhooggaat en of het college kan aangeven of het wil onderzoeken of het mogelijk is om de veiligheid te bevorderen voor de gebruikers door deze over het fietspad, dat parallel aan deze weg ligt, te geleiden en dan bij de Spieringweg richting de Deltaweg, zodat de inwoners van Zwaanshoek Hoofddorp ook veilig kunnen bereiken en uiteraard andersom ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan portefeuillehouder Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. U heeft het met name ook over de veiligheid van speedpedelecs en de snelfietsers. Ik ben zelf een tijdje geleden met de Fietsersbond op pad geweest met zo'n pedelec,

met helm natuurlijk, en alles erbij en ik was verrast over hoe verwarrend dat is, want op de ene plek mag je wel op het fietspad en dan moet je weer op de weg en dan weer niet. En we hebben toen afgesproken dat we in ons fietsplan gaan opnemen hoe we omgaan met bepaald maatwerk. Want precies dat stukje dat u noemt, is niet stedelijk maar juist tussen twee plekken in en daar lijkt het best wel logisch om dan te zeggen 'laten we ze dan via het fietspad laten rijden'. Maar we willen natuurlijk een soort afwegingskader maken voor 'wanneer doe je dat nou wel en niet?' Dus dat gaan we in het fietsplan opnemen en daar kom ik dit laatste kwartaal dit jaar nog mee terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan blijf ik nog bij mijnheer Klaassen want die heeft nog een vraag inzake een verkeerssituatie op de kruising van de Drie Merenweg en de Bennebroekerweg. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel voorzitter. We blijven een beetje in dezelfde hoek. Wij zien bij de kruising Bennebroekerweg-Drie Merenweg vaak bijna-ongelukken gebeuren omdat het verkeer vanaf de Drie Merenweg de stoplichten nog steeds passeert, terwijl het andere verkeer vanaf de Nieuwe Bennebroekerweg al een aantal secondes groen licht heeft. We vroegen ons af of de wethouder voor ons kan nagaan bij de provincie of de verkeerslichten op de kruising juist op elkaar afgestemd zijn en onze zorgen wil overbrengen vanwege het feit dat daar vaak nog bijna-ongelukken gebeuren. Wanneer de verkeerslichten juist zijn afgesteld, zal het waarschijnlijk aan het rijgedrag – ruim door rood rijden – van de bestuurders liggen. Mocht dat het geval zijn, bent u dan bereid met de provincie in gesprek te gaan om mogelijke oplossingen, die ervoor zorgen dat op deze kruising minder door rood gereden wordt, om de kruising veiliger te maken voor de gebruikers van deze kruising?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja natuurlijk, vanzelfsprekend zijn we altijd bereid om in gesprek te gaan met de provincie. Dank ook voor het aankondigen van deze vragen want we hebben vanmorgen natuurlijk direct contact opgenomen met de provincie en zij gaan dus ook direct kijken of die verkeerslichten goed op elkaar afgestemd zijn. Mocht dat wel zo zijn en het zo blijken te zijn, zoals u zegt, dat er toch te veel door rood wordt gereden, dan gaan we gezamenlijk kijken of er oplossingen zijn om daar de verkeersveiligheid te verbeteren.

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar mijnheer Boerman want die heeft een vraag inzake de uitvoering van het coalitieakkoord.

De heer BOERMAN: Ik schrik van u want ik dacht dat de vraag aangekondigd was door mevrouw Van Goethem.

De VOORZITTER: Ik keur dat ook hartstikke goed. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, afgelopen raad stelde ik aan het college de in mijn ogen simpele vraag wanneer we als raad de uitwerking van de coalitieplannen kunnen verwachten. Ik kreeg daar van de heer Nobel toen het vage antwoord op dat dit binnenkort zou zijn en dat we als raad hier uiteraard bij de behandeling van de P&C-producten wat van kunnen vinden. Inmiddels hebben we de conceptbegroting gekregen als raad, waarvoor dank aan het college. En hoewel we natuurlijk de inhoudelijke technische vragen en politieke vragen over de begroting zullen bewaren voor de behandeling daarvan, roept het ook wat actuele vragen over het coalitieakkoord op. Namelijk, we lezen in de begroting dat de coalitieplannen zijn verwerkt. Maar behalve een druppel op de gloeiende plaat van het Sociaal Domein en een investering in personeelszaken zien wij geen financiële wijzigingen in de middelen en zien we ook nergens de inhoudelijke benoeming daarvan.

Kunnen we hieruit afleiden dat dit de enige ambitie is van het college? En zo nee, krijgen we dan nog voor de begroting een totaal overzicht van die inhoudelijke plannen nog wel toegezonden, extra?
En de tweede vraag voorzitter, aan het college, is of we voor de begrotingsbehandeling dan misschien ook nog een voorlopige agenda met aankomende raadsstukken kunnen verwachten, zodat we hier de SAR mee kunnen vullen en er prioriteiten aan kunnen geven. Immers, de SAR kunnen wij alleen als raad wijzigen tijdens de behandeling van P&C-producten, maar het is lastig te bedenken waar we het als raad over willen hebben en wat we willen prioriteren als we nog geen uitwerking van het coalitieplan hebben gezien.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik heb nog een extra vraag.

De VOORZITTER: Nee, u zei 'tot slot'.

Mevrouw VAN GOETHEM: Nee, ik zei 'mijn tweede vraag'.

De VOORZITTER: Ja, dat was uw tweede vraag.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, en ik heb dus nog een vraag.

De VOORZITTER: Nog 1, oké, maar laten we het even beperken tot een vraag. Het is een actualiteitsvraag.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, want dat was in mijn ogen de belangrijkste, voorzitter. Dat is dat we graag horen van het college wanneer de uitwerking van de coalitieplannen ook terug worden teruggekoppeld aan de maatschappelijke partners. Want eer wij de begroting behandelen, is het half november en we kunnen het niet maken om tot die tijd niets te laten horen. Ze zijn erg benieuwd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Namens de heer Nobel ga ik u de vragen nu beantwoorden. Ik lees het gewoon op, dat zult u begrijpen want ik doe het meestal op mijn eigen manier, maar dit is toch wel zo financieel en technisch. Dat ga ik gewoon oplezen.
In de programmabegroting worden nu nog geen voorzetten gedaan over de inzet van de € 2 miljoen verzachting. In het onderdeel strategische heroriëntatie is op bladzijde 232… Daar staat iets over dat er voor de inzet van de stelpost voor de verzachting van de ombuigingen van € 2 miljoen met ingang van 2024 nog voorstellen worden gedaan. In de najaarsrapportage van dit jaar wordt het bedrag van € 2 miljoen verdeeld over de bedrijfsdoelen van het programma Maatschappelijke ontwikkeling. De eerste versie van die uitvoeringsagenda coalitieakkoord ligt komende dinsdag ter eerste lezing in het collegedirectieoverleg. De raad ontvangt een overzicht van de planning van stukken op basis van de uitvoeringsagenda voor de begrotingsbehandeling. Dit op basis van een eerdere toezegging aan de raad. De raad kan dan bepalen welke onderwerpen ze op de SAR wil plaatsen. Zoals gemeld moet het college dinsdag bepalen hoe het de uitvoeringsagenda richting de raad wil brengen. En natuurlijk voeren wij gesprekken met degenen die uiteindelijk worden getroffen door de bezuinigingen. Dat was mijn antwoord. Namens de heer Nobel.

De VOORZITTER: Is dat zo voldoende, mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en dank u wel aan het college en via mevrouw Sedee aan mijnheer Nobel. Het ging mij er niet om dat het een financiële uitwerking moest zijn van het Sociaal Domein. Het ging me erom dat we coalitieakkoordplannen zouden zien en opmerkingen daarvan binnenkregen. Maar ik heb nu de toezegging dat die dus nog, hopelijk, ruim voor de begroting naar de raad komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Het wordt dinsdag voorgelegd. Dinsdag gaan we erover praten, dus of het er dan voor het begroting is… Dat denk ik niet. Dat zal dan de najaarsrapportage worden, maar ik ga het navragen bij de heer Nobel – niet Nobèl, maar de heer Nóbel – en als het anders is, dan gaan we u daarover berichten.

De VOORZITTER: Goed, dan houden we het hierbij, mevrouw Van Goethem. Dan gaan we door naar mevrouw Smand van D66 die een vraag over de knip op de Zwanenburgerdijk heeft. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Op 5 oktober jl., gisteren dus, is op InforMeer gepubliceerd dat er extra borden op de Zwanenburgerdijk zijn geplaatst en sinds 1 juni jl. is deze dijk afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Toch reden veel mensen door omdat de afsluiting onduidelijk werd aangegeven. Zoals ook te lezen is in twee publicaties in HC Nieuws. Daar hebben we een tweetal vragen over. In de eerste plaats, hoeveel boetes zijn er sinds de afsluiting uitgereikt en hoeveel bezwaarschriften zijn ingediend? En de tweede vraag is: wanneer kan de gemeenteraad informatie verwachten over het effect van de afsluiting? Te weten terugdringen van het aantal verkeersbewegingen van zo'n 5000 naar 2500 per dag en een mogelijk fikse toename van de verkeersdruk daardoor in Zwanenburg zelf? Dank u wel.

De VOORZITTER: Geen dank. Ik wil nog wel even aangeven dat de eerste vraag echt technisch is, maar ik laat het aan het college over om hier wel of niet op in te gaan. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ik ben enorm technisch, maar gelukkig ook vooraf geïnformeerd, dus ik heb de antwoorden op kunnen vragen. Ja, u heeft het bij het rechte eind. Het gaat nog niet zoals we het bedoeld hadden en gewenst is. De bedoeling is natuurlijk dat er minder verkeer over die Zwanenburgerdijk rijdt zodat we daar uiteindelijk ook een fietsstraat kunnen maken. Maar op dit moment rijden er nog steeds veel te veel mensen door die afsluiting heen, omdat het ook geen fysieke afsluiting is. Dat kan niet voor de nood- en hulpdiensten. En dus gaat dat nog onvoldoende goed, dus er is nieuwe extra bebording. Er is ook op de weg geschilderd en het is nu aan alle kanten extra aangegeven. We gaan ook communicatief nog een keer een extra ronde doen 'let nou op, want het kost gewoon geld als je daar doorheen rijdt en dan krijg je een boete thuis'. Er zijn al 13.000 boetes verstuurd. Dat is veel, Maar dat is vergelijkbaar met wat er ook gebeurt bij flitspalen en dergelijke. We hebben contact opgenomen met het OM om te vragen hoe zij hiermee omgaan omdat het ook echt natuurlijk een nieuw iets was. Daar hebben we nog geen antwoord op. Zodra we dat weten, zal ik dat doorgeven. Ik heb volgens mij begrepen dat er ongeveer 500 bezwaarschriften ingediend zijn, dus dat moet ik ook melden, via het OM hebben we dat te horen gekregen. Het heeft wel toch al effect: 23% van het verkeersintensiteit is afgenomen daar, maar we wilden naar de 50%, dus we gaan proberen om in november weer te kijken wat dan de effecten zijn door weer opnieuw tellingen te doen. We zetten nu alles op alles om in ieder geval die boodschap over te brengen 'jongens, let op, dit is die afsluiting'.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo. Prima. Dan gaan we van de knip op de Zwanenburgerdijk naar het splitsen van woningen. O, even een verduidelijkende vraag van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil graag weten of ik goed had verstaan dat het er 13.000 waren, of het er geen 1300 moet zijn.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Wethouder RUIGROK: Ik zou hopen dat ik kon zeggen dat het er 1300 zijn, maar het zijn er 13.000.

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar de heer Van der Peet, CDA. Een vraag inzake het beleid met betrekking tot het splitsen van woningen.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dit voornemen, het splitsen van woningen, stond in het vorige coalitieakkoord en ook in het nieuwe coalitieakkoord is dit weer opgenomen. Omdat er een tijd lang niets gebeurde, heeft de raad op 16 september vorig jaar een motie aangenomen om zo spoedig mogelijk met beleid te komen waarmee het splitsen van woningen wordt veraangenaamd. Collega Koning is hier nadrukkelijk bij betrokken geweest in deze periode. Vervolgens hebben we tal van tegenstrijdige toezeggingen gekregen die we niet allemaal meer zullen opsommen. Dat is een bekend verhaal, maar het belangrijkste was dat het in de nieuwe huisvestingsverordening geregeld zou worden. Dat gebeurde niet en toen hebben wij weer schriftelijke vragen gesteld. We kregen op 8 juni jl. de toezegging dat dit in het derde kwartaal van dit jaar zou komen. De fractie van Forza! heeft 30 juni 2022 bij de behandeling van de voorjaarsnotarapportage een motie hierover opgesteld. En toen was de reactie van college 'we hebben toch al toegezegd dat het nieuwe beleid in het najaar komt, dus motie is overbodig'. De motie werd ingetrokken. Het verbaast me niet, het is nu Q4 en we hebben nog niets ontvangen dus we zijn eigenlijk teleurgesteld en we horen graag van het college hoe dit nu verdergaat.

De VOORZITTER: Namens het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ja, ik snap die teleurstelling en als het aan mij lag, dan was het er ook al geweest. Nu ligt het ook aan mij, want dat gaat u natuurlijk tegen mij terugzeggen, 'u gaat er tenslotte over'. Daarom kan ik u ook zeggen dat we het zeer binnenkort in het college gaan bespreken. En dan zorgen we natuurlijk dat het zo snel mogelijk naar de raad gaat. En met zeer binnenkort bedoel ik nu binnen tien dagen of zo, zeer binnenkort.

De VOORZITTER: Dat is een toezegging. Binnen tien dagen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, over twee weken is er weer een nieuwe kans om een actualiteitsvraag te stellen, zal ik dan maar zeggen.

De VOORZITTER: Goed prima, dat wordt dus over drie weken. De volgende vraag is van de heer Boels, VVD. Een vraag over de energiecrisis bij sportverenigingen.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. De VVD-fractie heeft een aantal signalen ontvangen van sportverenigingen in onder meer Nieuw-Vennep dat de energierekening met meer dan 800% gaat stijgen. Al dit soort verhalen kent u vast ook en het college vast ook, maar de VVD-fractie wil wel graag weten of het college deze signalen ook kent en wat er eigenlijk aan gedaan kan worden om die sportverenigingen te ondersteunen, bijvoorbeeld door verduurzaming. Dit is met dank aan onze fractieassistent die ons hierop attendeerde.

De VOORZITTER: Normaal gesproken ga ik naar de beantwoording toe, maar ik zie de heer Van der Peet heel erg wijzen met zijn vinger. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik ben echt enorm verbaasd ineens, want we hebben net een voorstel behandeld om een sessie te houden over deze thematiek. En toen was de VVD tegen. Hoe kan het dan dat u over deze zelfde thematiek deze vraag stelt? Misschien kunt u mij helpen? Ik ben in verwarring.

De VOORZITTER: U wordt uitgedaagd, mijnheer Boels, dus u mag kort antwoorden.

De heer BOELS: Daar kan ik kan zeker bij helpen. De vraag was of er een noodfonds moet komen. Dat is een heel specifieke invulling van wat je kunt doen om verenigingen te ondersteunen en dat is niet de oplossingsrichting waar wij in eerste instantie aan denken. Wij denken eerder aan verduurzaming en dat horen wij graag van het college.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu voor de beantwoording van uw vraag naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Boels. Ja, we hebben natuurlijk ook gesproken met verenigingen en wij lezen ook de krant, dus we zien natuurlijk ook de zorgen van mensen en lezen daar ook over. Wij zijn aangesloten bij de Vereniging Sport en Gemeenten, zeg maar een soort afdeling van de VNG en daar worden ook inspanningen bij het rijk verricht om een oplossing te bewerkstelligen voor de inmiddels snel toenemende problematiek van de energiekosten en dan in het bijzonder voor de inmiddels zogenoemde energie-intensieve ondernemingen in de sportsector. De komende week moet hopelijk leiden tot een uitwerking van een of andere regeling. Dan moet daar beweging in komen en dan stellen wij u daar natuurlijk zo snel mogelijk van op de hoogte wat dat dan betekent. En de minister heeft aangegeven in november de Tweede Kamer hierover te informeren. Overigens kan ik u vertellen dat de sportfondsen zowel van het SKWA als die andere, Sportfonds Haarlemmermeer een energiecontract heeft tot november 2023, waarbij ook bijvoorbeeld ETO of meelift, dus dat ter geruststelling.

De VOORZITTER: Nog een verduidelijkende vraag van de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, ik hoor duidelijk het college zeggen 'het gaat over energie-intensieve ondernemingen'. Nu gaat het in de gevallen waar wij gesprekken mee gehad hebben, juist niet over energie-intensieve ondernemingen en sportverenigingen maar juist gewoon over de voetbalclub of de tennisclub of de hockeyvereniging. Wordt daar dan ook naar gekeken?

Wethouder SEDEE: Het is natuurlijk wel de bedoeling dat als er een regeling wordt afgesproken in de Tweede Kamer, als de minister de Tweede Kamer informeert over wat hij nu eigenlijk gaat toezeggen, dat het niet alleen maar over de energie-intensieve sportsector zal gaan. Want de tennisclub en de voetbalclub hebben natuurlijk ook last van een hogere rekening. Dat spreekt vanzelf.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee is altijd zo snel met het beantwoorden dat je haar niet eens het woord hoeft te geven, dus bij dezen. Dank u wel.

Wethouder SEDEE: Excuus, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Tim Beusenberg, SRH. Een actualiteitsvraag inzake de coronamaatregelen.

De heer T. BEUSENBERG: Ja, voorzitter, u heeft het goed. Ik reed vandaag langs ons oude thuis, laat ik het zo even noemen, langs het Raadhuisplein. U noemde het al, de coronamaatregelen. Althans, gelukkig hebben wij afstand kunnen nemen van deze maatregelen maar desondanks hangt er op het Raadhuisplein nog steeds een bord met de oproep om 1,5 meter afstand te houden door de maatregelen

die we hebben gehad. Is de portefeuillehouder daarvan op de hoogte? Zo ja, waarom hangt het bord er nog en is de portefeuillehouder ook van plan dit bord te verwijderen? Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Mijnheer Beusenberg. Nee, ik wist dat niet maar ik ben wel heel blij dat u er bent geweest vandaag, want doordat u dat nu zegt – maar ik had natuurlijk vanmiddag al gehoord dat u de vraag had – gaan wij zorgen dat het zo snel mogelijk weg is, want het bord hoort daar niet te staan.

De VOORZITTER: Ja, u wordt op uw wenken bediend, denk ik zo maar. Geen verduidelijkende vraag meer, dan gaan we naar de laatste vraag in deze reeks. Mevrouw Hogervorst namens Forza! een vraag inzake het omruilen van containers.

Mevrouw HOGERVORST: Ja. Forza! ziet de sociale media volstromen met berichten van ontevreden en verbolgen inwoners. Hun gezamenlijke klacht betreft het wekenlang onbeheerd op straat staan van oude afvalcontainers, terwijl de nieuwe containers geleverd zijn. Deze containers worden later dan ook weer door anderen gevuld met afval. Kan het college bij de Meerlanden erop aandringen dat nieuwe afvalcontainers alleen afgeleverd mogen worden onder de voorwaarde dat de oude containers uiterlijk binnen een of twee dagen worden opgehaald? Dank u wel.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, ik heb ook wat gelezen en tegelijkertijd kwam er een tweet achterna 'hulde aan de gemeente Haarlemmermeer', of kudo's, of zoiets, 'as we speak worden de container opgehaald'. Dus de een is verbolgen en de ander weer niet, dus het is een ingewikkeld verhaal. Het is niet voor niets dat ze een week blijven staan, want dan is er gewoon een logistiek probleem. Maar ophalen en het uitzetten van nieuwe containers, dat zijn twee processen natuurlijk. Ik ben het met u eens dat het heel vervelend is als andere mensen iets gooien in andermans containers wat niet de bedoeling is. Ik ga kijken wat ik kan doen. Ik kan u geen toezegging geven, maar ik ga wel in contact komen met Meerlanden om te vragen of we hier iets op kunnen regelen, of het wat sneller kan, of wat u zegt, dat er een afspraak kan worden gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo, dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de actualiteitsvragen.
(De burgemeester neemt haar plaats als voorzitter van de raad weer in.)

De VOORZITTER: Met dank aan de vicevoorzitter voor het behandelen van de actualiteitsvragen. Dan komen we nu bij de mededelingen van gemeenschappelijke regelingen en ik heb begrepen dat mevrouw Van 't Hull aangegeven heeft een terugkoppeling te willen doen vanuit de regio, van het AM Raadsledenplatform en de bijeenkomst MRA in het kader van de verstedelijkingsstrategie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Knikker en ik waren gisteren bij het AM Raadsledenplatform en inderdaad werd dat vooraf gegaan door een bijeenkomst over verstedelijkingstrategie waar een beperkt aantal raadsleden van hier aanwezig was. En vanuit het AM Raadsledenplatform hadden we het daar ook nog eventjes over en ik heb twee mededelingen vanuit het AM Raadsledenplatform, een die het leven wat makkelijker gaat maken en een die het leven wat moeilijker gaat maken. Het eerste is dat er een kaartje beschikbaar is van de MRA waarin goed zichtbaar is hoe

de MRA is ingedeeld en hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt. Dat is inderdaad vernieuwd op basis van de vernieuwde samenwerking. (het geluid valt even weg.) Gaat het wel goed? Oké, en het tweede, dat maakt het leven ietsje moeilijker. We hebben gisteren voor het eerst te horen gekregen. Hoort u mij wel weer? Dat we voortaan praten over de verstedelijkingsstrategie in NOVEX-gebieden en daar hadden wij nog niet eerder over gehoord. En terwijl wij spraken in het AM Raadsledenplatform, begrepen we dat er binnen de MRA meerdere NOVEX-gebieden zijn. We vroegen ons af of dat ook bij het college bekend is en hoe we hierop kunnen gaan sturen in de toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik dat voorleggen, maar ik kijk eerst naar mijnheer Beusenberg, want die heeft vast nog een vraag voor u.

De heer T. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter, ik wil graag weten wat een NOVEX-gebied is.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat was een strikvraag, dat is Nationaal Omgevingsplan Executive.

De heer T. BEUSENBERG: Maar voorzitter, ik mis wel een 'v' geloof ik dan?

De VOORZITTER: Ik kijk even wie er gaat reageren namens het college, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Dank u wel mevrouw Van 't Hull voor deze vraag en leuk dat u weer op het raadsledenplatform was gisteren. U bent met uw clubje ook gecomplimenteerd met uw continue aanwezigheid vanuit de gemeente Haarlemmermeer door de burgemeester van Aalsmeer en de burgemeester van Amstelveen want wij hadden gisteren ook plenair AM overleg met de burgemeesters en de wethouders. Dat is altijd leuk om te horen natuurlijk.
Even op uw vraag 'in hoeverre is het college op de hoogte van het bestaan van vier NOVEX-gebieden?' We zijn op de hoogte en het gaat om vier gebieden, namelijk het verstedelijkingsgebied Metropoolregio Amsterdam, de regio Schiphol, Amsterdam-Noordzeekanaalgebied en het Groene Hart. Dat zijn de vier gebieden. De NOVEX staat voor de Nationale Omgevingsvisie Extra. Het doel van de NOVEX is om samen met de programma Mooi Nederland te komen tot een uitvoering en zo nodig aanscherping van de Nationale Omgevingsvisie, de NOVI. De NOVI is vastgesteld door het vorige kabinet en het programma NOVEX is een aanscherping van de nationale ruimtelijke verordening van Nederland. Zoals u weet, is er meer regie op ruimtelijke ordening gekomen en de NOVEX is daar dus een uitvloeisel van. Vraag 2: hoe houden we hier als gemeente sturing op de NOVEX-aanpak van het rijk? Die sturing verloopt in de eerste instantie via de platforms van de MRA, het primaire platform hiervoor is het Platform Ruimte waar mijnheer Nobel namens onze gemeente en de deelregio Amstelland Meerlanden zitting heeft. En de MRA kent ook een kernteam verstedelijkingsstrategie en hier maakt mijnheer Nobel eveneens deel van uit. Heeft u nog even? Dan maak ik het af, het is misschien een beetje lang antwoord. Het kader, dus de basis van de afspraken die gemaakt worden in het kader van de NOVEX-gebieden vormt het verstedelijkingsconcept MRA. Op 20 januari 2022 heeft uw raad hiermee ingestemd en het college aandachtspunten voor het vervolg meegegeven. De vraagstukken die centraal staan in de verschillende NOVEX-gebieden vloeien voort uit de opgaven, zoals die geformuleerd zijn in het verstedelijkingsconcept MRA wat overigens ook door de Rijksoverheid is onderschreven. Indien er in de geformeerde kaders iets veranderd wordt of er anderszins vervolgstappen worden gezet die de verantwoordelijkheid van de raad betreffen, komen wij uiteraard bij u terug.
Dat was mijn antwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zeg u toe dat u dit antwoord ook schriftelijk gaat ontvangen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel voor het antwoord. Ik vind het nog steeds heel ingewikkeld, dus ik denk dat het een goed aandachtspunt is om in de gaten te houden als raad ook. En dan een oproep

aan mijn mederaadsleden: 14 oktober a.s. is er een bijeenkomst vanuit de MRA maar dan voor de gehele MRA over de verstedelijkingsstrategie en kom vooral, laat je informeren.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen aan mevrouw Van 't Hull? Nee, dank u wel voor uw mededeling. Dan ga ik naar de motie vreemd aan de orde van de dag. Dat is een motie die is ingediend door D66 en GroenLinks. Ik denk dat mevrouw Van der Veldt het woord voert? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Hij is ook ingediend door ChristenUnie-SGP.
In de gemeente Haarlemmermeer worden jaarlijks honderden evenementen georganiseerd en sommige van die evenementen maken gebruik van vuurwerkshows. En op dit moment zit er in die dat evenementenvuurwerk vaak nog plastic dat schadelijk is voor het milieu. Bij het afgaan van het vuurwerk komen allemaal kleine stukjes plastic vrij en die verspreiden zich over een groot oppervlakte en bij een gemiddeld festival met een vuurwerkshow van ongeveer tien minuten komen er zo meer dan 10.000 kleine stukjes plastic op de grond. Hoewel de grotere delen kunnen worden opgeruimd, waaien de kleine stukjes weg. Deze komen in de natuur terecht en dit maakt een vuilnisbelt van Haarlemmermeer. Het is schadelijk voor de dieren die de kleine stukjes kunnen verwarren voor voedsel. Gelukkig is het mogelijk om vuurwerkshows zonder plastic te organiseren, want vuurwerk bestond al lang voordat plastic bestond. Daarom dienen D66, GroenLinks en ChristenUnie-SGP een motie in om in het evenementenbeleid de bepaling op te nemen dat er uitsluitend plasticvrij vuurwerk gebruikt mag worden en dit beleid zo spoedig mogelijk in werking te laten treden, maar uiterlijk In het eerste kwartaal van 2023. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk wie hierop wil reageren. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. We hebben de motie als VVD uiteraard gelezen. We hebben als raad afgelopen augustus ook een heel mooie rondleiding gehad bij een van de grootste evenementen die we hebben, Mysteryland, en hebben kunnen zien dat zij heel erg duurzaam bezig zijn en ook heel erg bezig zijn met circulariteit. Dat gedrag is iets dat wij graag willen stimuleren, dus een goed idee, maar we willen dat niet opleggen middels een extra beleidsregel, maar de ruimte geven om daar zelf mee aan de gang te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat eigenlijk elke maatregel die je neemt om de hoeveelheid plastic in de natuur of het milieu te doen verminderen er een is die het overwegen waard is. Wij hebben wel echt vraagtekens bij de uitvoerbaarheid daarvan en of het evenementenbeleid dan ook daadwerkelijk het juiste middel is. Dus we zouden graag van de portefeuillehouder horen of dit realiseerbaar is, of dat dit meer vanuit het landelijke, of vanuit de branche eventueel georganiseerd moet worden. Daar hebben wij wat twijfel over.

De VOORZITTER: En of het bij de goede overheid ligt, maar dat gaan we zo horen.

De heer VAN DER PEET: Zeker, of het rijk dit moet regelen.

De VOORZITTER: Ik bedoel eigenlijk de provincie. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ja, ik kan hier heel kort over zijn. De fractie van de PvdA is heel enthousiast, een goed initiatief en wat mijnheer Van der Peet ook al zei, iedere maatregel is er eentje, dus wij steunen dit volledig.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voor zover bij mij bekend, is hier landelijk of Europees nog geen beleid voor, dus ik vraag me af waarom wij hier een voorloper in moeten zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik volg eigenlijk de woorden van het CDA hierin en ik zou ook graag horen van de portefeuillehouder hoe ze hierin staat, want ik denk dat we ook op dit gebied juist voorloper moeten willen zijn.

De VOORZITTER: Ik zie een nabrander, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Voorzitter, dat Forza! nu wil afwachten tot er Europese wet- en regelgeving is, is wel nieuw voor ons. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga nog even kijken of er nog andere op- of aanmerkingen zijn. Wil Forza! reageren? Nee? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ik zei ook 'landelijk', dus ik bedoel ook Nederland en dit is niet iets waar wij als lokaal bestuur mee bezig moeten zijn, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de portefeuillehouder voor een reactie. En dan kom ik terug bij u, want dan heeft u ook het geluid namens het college gehoord. Akkoord?

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel, ik kan me heel goed voorstellen dat we willen voorkomen dat er plastic deeltjes in de natuur komen, dus in die zin onderstreep ik ook de gedachte daarachter. We weten ook met elkaar dat – een aantal van u is ook bij de presentatie geweest van een van de grote organisatoren die heel erg actief bezig zijn met duurzaamheid in hun beleid – dat daar aandacht voor is. Ik probeerde ze vandaag nog even te bereiken met de vraag of ze dat ook al doen met plasticvrij vuurwerk, maar dat weet ik nog niet. Dus het was een strijd tegen de klok of ik eerder antwoord van hen had of eerder aan u antwoord moest geven. Dat laatste is het dus geworden. Maar om met de heer Van der Peet te spreken, we hebben in de beleidsvisie toerisme, promotie en evenementen staan dat we duurzaam organiseren van evenementen bevorderen, maar een specifieke bepaling in het uitvoeringsbeleid opnemen, lijkt me wat ver te gaan omdat er bijvoorbeeld ook situaties zijn waar geen evenementenvergunning voor af hoeft te worden gegeven. Dus dan zouden die organisaties er niet aan voldoen en bovendien, mevrouw Schuurmans had het er al over, de provincie gaat over de zogenaamde ontbrandingstoestemming, dus daar gaan wij dan weer helemaal niet over. Mevrouw Hogervorst zegt ook 'landelijke en Europese regelgeving zal er ongeveer waarschijnlijk aankomen', dus ik zou willen voorstellen deze motie niet op deze manier aan te nemen, maar tot die tijd zelf natuurlijk wel actief in gesprek te gaan met de organisatoren om juist dit aspect van het plasticvrij vuurwerk nadrukkelijk mee te nemen in de uitvoering.

De VOORZITTER: Dat is de reactie. Ik wil een ding toevoegen, want het ligt dus bij de provincie, die gaat over milieu. Ik wil u meegeven dat als u dit dus wilt aankaarten bij de provincie, een grote ergernis van mij is – u heeft het over evenementen, dat is maar een of twee keer per jaar – dat we ieder weekend hier geweldig mooie vuurwerken hebben. Dat zijn mensen die prachtige huwelijken hebben en die steken vuurwerk af en die krijgen onverkort, altijd, want het moet namelijk als ze voldoen aan de eisen, ook met een vergunning van de provincie. Dus ik wil u meegeven, het is niet aan ons, maar als u dit zou willen doen, dan gaat het vooral over die vuurwerken waar ik me de meeste zorgen over maak.

Dat wilde ik u maar even vanuit mijn portefeuille meegeven. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat zul je altijd zien, krijg ik nu een appje van die organisator en die geeft aan dat 'we 'no debris'-effecten gebruiken, dus ja, we gebruiken plasticvrij vuurwerk, maar niet in alle effecten'. Maar goed, ik kan het dus gewoon meenemen in de gesprekken die we voeren maar de grote organisaties maken daar gebruik van.

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar u, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Fijn om te horen dat in ieder geval Mysteryland al plasticvrij vuurwerk gebruikt. Maar ik heb nog wel een vraag aan u, namelijk waarom dit in andere gemeenten – in Vijfheerenlanden is deze motie twee weken geleden al aangenomen – dan wel kan?

Wethouder RUIGROK: Ik zeg ook niet dat het niet kan, ik adviseer om het niet op deze manier te doen omdat we dan niet alle organisaties meenemen en niet al het vuurwerk meenemen, maar als we gaan praten met die organisatoren dat heel nadrukkelijk mee te nemen en als er algemene regelgeving komt dat toe te passen.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik kijken of u nog iets wilt… Nee, dus u laat de motie nu in ieder geval staan dan komt die straks in stemmingenlijst. Er was maar een motie vreemd aangekondigd en dat betekent dat we aan het einde van dit deel zijn. Tussen 19.00 en 20.30 vinden er de volgende raadsessies plaats: hier in de raadzaal tussen 19.00 en 20.30 uur de Voortgangsrapportage Mobiliteit en in de Heijezaal tussen 19.00 en 20.30 uur het kader voor het opleggen en opheffen van geheimhouding op nota's van B&W, raadsvoorstellen en brieven. Dan zien we elkaar terug, uiterlijk 20.45 uur in deze raadzaal. Mochten deze sessies eerder afgerond zijn, dan krijgt u een appje. We zijn nog niet geschorst dus ik weet niet waarom mensen gaan staan. Maar ik begrijp dat u zin heeft in het eten. Ik schors de vergadering en zie u graag terug bij de sessies en anders om 20.45 uur

Schorsing

4. Sessies

(Zie de aparte verslagen per sessie.)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn bijna compleet. We hebben van zes raadsleden bericht van verhindering. Dat zijn de heer Sulmann, de heer Zuyderwijk, mevrouw Elfers, de heer Vermeulen, de heer Salhi en mevrouw Kliphuis. Dan heb ik iedereen genoemd?
Dan doet het mij deugd dat onze collega's van MOZ het de hele avond hebben volgehouden, het is nog niet eerder voorgekomen dat medewerkers die hier zitten ook bij de stemmingen kijken. Die zijn ook het interessantst, kan ik u zeggen, dus we gaan er iets moois van maken.
Maar we beginnen met de schriftelijke stemming en dat betreft de aanvulling waarmee u heeft ingestemd om te gaan stemmen met de betrekking tot de Duisenbergcommissie. U ontvangt een stembriefje. U kunt daar aangeven wat uw voorkeur is door of voor of tegen door te strepen. Dan worden ze opgehaald en ik ga u voorstellen om drie raadsleden te benoemen tot de Stemcommissie. En ik wilde vragen aan mevrouw Van Goethem of ze voorzitter wil worden en mijnheer Sidali en mijnheer Klaassen vraag ik als leden. De vraag is of u daarmee kunt instemmen. Ja, dan is de commissie nu ingesteld. U krijgt de briefjes, vul ze in, ze worden opgehaald en dan pas schors ik de vergadering. Ik wil u vragen te blijven zitten.

De VOORZITTER: Het klopt niet. We hebben iemand die of afwezig is, of geen stembriefje heeft want we krijgen er zeven terug. O, mevrouw Hussain is ook afwezig en die hadden we nog niet genoemd. Ik vroeg nog 'wil je het even melden?', maar ik ben zo blij dat het daarmee opgelost is want dan kunnen we de briefjes laten ophalen. Dank. We gaan de briefjes ophalen. Dat betekent voor de notulen dat mevrouw Hussain ook afwezig is.
Ik nodig de commissie uit en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik zie dat de commissie van wijzen terug is dus ik heropen de vergadering en ik vraag mevrouw Van Goethem ons te vertellen wat de uitslag van de verkiezing is.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter, de Stemcommissie heeft de stemmen geteld en voor de benoeming van de rapporteurs van de methode Duisenberg zijn de volgende stemmen uitgebracht:
Voor mijnheer Vermeulen zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 27 en het aantal stemmen tegen is 2.
Voor mevrouw Gumbert zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 29 en het aantal stemmen tegen is 1.
Voor mevrouw Van den Berg zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 27 en het aantal stemmen tegen is 2.
Voor mevrouw Hogervorst zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 28 en het aantal stemmen tegen is 1.
Voor mevrouw Hup zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 29 en dus geen aantal stemmen tegen.
Voor mijnheer Rip zijn 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 29 en ook voor mijnheer Rip geen stemmen tegen.
Voor mevrouw Van 't Hull 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 27 en het aantal stemmen tegen is 2.
Voor mijnheer Spijker 32 stemmen uitgebracht, het aantal geldige stemmen is 29, aantal stemmen voor is 28 en het aantal stemmen tegen is 1.

De VOORZITTER: Dan wil ik u en de rest van de commissie danken voor de werkzaamheden en we constateren dat iedereen zitting kan nemen in deze commissie, of tot rapporteur benoemd is. En ik wil iedereen feliciteren en heel veel succes wensen. U kunt meteen aan de bak.
Dan zijn reeds in stemming gebracht voorstellen 1.2 tot en met 1.8. daar heeft u al over besloten aan het begin van deze vergadering.

5.1.a RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van een bestaande terrassteiger, het vervangen van de bestaande stenen kademuur en het plaatsen van een nieuwe erfafscheiding aan de Haarlemmermeerstraat 6 te Halfweg (2022.0001724)

De VOORZITTER: Ik kijk of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.b RV Weigeren ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een stallingsruimte aan de Vijfhuizerdijk 184 in Vijfhuizen (2022.00001739)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet, dan is het aangenomen.

5.1.c RV Intentieovereenkomst Lisserbroek-Noord gronden Aziyadé en budgetaanvraag (2022.0001786) (GEHEIME BIJLAGE)
Van de stemmingenlijst afgevoerd bij vaststellen agenda

De VOORZITTER: De stemming heeft u opgeschoven naar volgende week. Of tot de volgende keer, dat is over drie weken.

5.1.d RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen realisatie van een zonneakker Noordoosten Hoofddorp (2022.0001800)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Tegen dit voorstel hebben gestemd Forza!, FVD en EEN Haarlemmermeer. Dat zijn vier personen, van de 32 aanwezigen. Dus 28 voor, 4 tegen. Aangenomen.

5.1.e RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van drie woningen Spieringhof te Vijfhuizen (2022.0001776)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, we zullen voor stemmen. We willen wel nog een keer agenderen bij een sessie die daarover gaat hoe we omgaan met dit soort kleine plotjes die vaak gaan naar middeldure en dure koopwoningen. Dus we willen kijken of we het met elkaar eens kunnen zijn dat we met woningen onder de dertig zullen we maar zeggen, ook kunnen zorgen voor het sociale koopsegment. We stemmen nu voor maar dit is wel iets dat we graag geagendeerd willen hebben.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk of er nog andere stemverklaringen zijn, dat is niet het geval. Dan wil ik weten wie tegen dit voorstel is. Het is unaniem aangenomen.

5.1.f RV Actualisatie Meerjarenonderhoudsplanning 2022-2031 (2022.0001584)

De VOORZITTER: Daar zie ik een heleboel handen. Om te beginnen mijnheer Boerman, mijnheer Beusenberg, de heer Kos, de heer Van der Vorst, mevrouw Smand en mevrouw Antolini en mijnheer Van der Peet. Heb ik dan iedereen genoemd? Dan begin ik bij mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, over de meerjarenonderhoudsplanning. We waren daarop zeer kritisch en dat zijn we eigenlijk nog steeds. We hebben informatie gehad, we hebben veel informatie gehad, maar eigenlijk nog weinig antwoorden op onze vragen die we in de sessie hadden. Laten we in ieder geval zeggen: het verdient geen schoonheidsprijs zoals het gelopen is en het verdient ook geen schoonheidsprijs zoals het hier voorligt. Het is nog steeds niet erg duidelijk maar met het mes op de keel, zo voelt het een beetje, pistool op de borst zoals we bijna zouden zeggen, zullen we toch uiteindelijk instemmen, zo hebben we besloten. Maar daarbij wel waarschuwend: dit willen we niet nog een keer zo voorgelegd krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ondanks dat de fractie er niet bij was tijdens de sessie, heb ik wel gekeken vanuit mijn ziekbedje en we zijn tot de conclusie gekomen tegen dit voorstel te stemmen omdat er gewoon te veel onduidelijkheden zijn. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Kos.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter, ook wij zullen tegen stemmen. Vastgoedbeheer van de gemeente is al jarenlang iets wat we hier bespreken en dat problematisch is. Deze keer het onderhoud en we vinden het onvoldoende onderbouwd en er is onvoldoende gekeken naar andere mogelijkheden dus wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Horst.

De heer VAN DER HORST: Dank u voorzitter, de VVD-fractie stemt voor, maar er blijven grote zorgen wat betreft de prijsstijgingen van de bouwmaterialen, het tekort aan vakmensen en de hoge brandstofprijzen. Het is dan in de eerste plaats aan de raad om dat goed te monitoren voor het geval er overschrijdingen van kredieten mogen komen. Het is in de tweede plaats ook aan de raad om eventueel de begroting tussentijds aan te passen, waar nodig. En het is in de derde plaats de bedoeling dat het college een actieve informatieplicht hanteert hier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, we zullen voor stemmen maar wel met enige kanttekeningen. In de eerste plaats: de aanvullende brief die we van de wethouder hebben ontvangen levert veel aanvullende informatie op. We zien het plan nog steeds als een basic plan waar nog heel veel ontwikkeling aan gedaan moet worden en ik denk dat dat de komende tijd ook aandacht nodig heeft van zowel het college als de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, het werd wel duidelijk tijdens de sessie dat er heel veel vragen waren en dat het gewoon niet duidelijk was. Er is informatie beschikbaar gekomen maar dat was best laat en het was ook een beetje matige onderbouwing en als we wat meer tijd hadden gehad hadden we wellicht voor gestemd, maar nu is het te onduidelijk en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ook bij ons ligt de stemming zwaar op de maag want je kunt eigenlijk niet tegen zijn anders komen allerlei dingen stil te liggen, maar er ligt nog wel een duidelijke opgave voor de wethouder en laten we er nu net veel vertrouwen in hebben dat dat goed gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik vond de sessie en onderbouwing vrij summier. Ik vond ook dat er heel lichtzinnig over werd gedaan, over het structurele bedrag van € 839.000,00 dat er ieder jaar bij moet, dus mijn complete hele fractie zal tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn CDA, GroenLinks, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, HAP, PvdA ChristenUnie-SGP; 26 voor, 6 tegen. Daarmee is het aangenomen.

5.1.g Motie D66, GroenLinks en CU-SGP ‘Tijd voor plasticvrij evenementenvuurwerk’

De VOORZITTER: Dan is de motie vreemd aan de orde, het betreft plasticvrij vuurwerk. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Meijer. O, de indieners.

Mevrouw VAN DER VELDT: We hebben gehoord wat de wethouder heeft gezegd en daarom zullen we het via de provincie gaan bespreken en zullen we het nu aanhouden.

De VOORZITTER: Mooi, dan schrap ik alle woordvoering en gaan we hem van de agenda afvoeren. Dank daarvoor.

5.2 Vaststellen van de conceptagenda's raadsplein 27 oktober en 3 november 2022

De VOORZITTER: Dan liggen nog als enige voor de conceptagenda's van het raadsplein van 27 oktober en 3 november 2022 voor. Mijnheer Sidali wil daarover het woord.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, even over de agenda voor 3 november a.s. Zojuist is een sessieverzoek aangenomen om met elkaar te praten over de barre, moeilijke tijden die eraan komen en over een noodfonds. Er staat een informatieve bijeenkomst grondprijzennota die wij willen inruilen voor de sessie die zojuist door de raad is aangenomen. Juist omdat het hier gaat om een informatieve bijeenkomst, anders hadden we dat natuurlijk niet gedaan, maar dat is het voorstel dat we nu doen voor 3 november a.s.

De VOORZITTER: Ik ga kijken of u daarmee in kunt stemmen. Er wordt voorgesteld om op 3 november de informatieve bijeenkomst over de grondprijzennota uit te stellen tot een ander moment en daarvoor in plaats een sessie over het noodfonds met elkaar te hebben. Ik kijk even rond of daar een opmerking over is. Ja, ik zie mevrouw Van de Meeberg. En ik zag mijnheer Beusenberg en mevrouw Van Straten. En mijnheer Boerman en mijnheer Rip. We gaan geen inhoudelijke discussie voeren, alleen even waarom het wel of niet georganiseerd wordt want het debat is net geweest en dat gaan we niet over doen. Ik ga als eerste naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik was even benieuwd. Die informatieve bijeenkomst is op dat moment gepland, waarschijnlijk met een reden dus ik wilde eigenlijk een reactie van het college of dat ergens een probleem oplevert ja of nee.

De VOORZITTER: Zal ik dat eerst vragen voor ik de rest het woord geef? Dan heeft u ook een beeld. Ik kijk even naar de wethouder namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Het college spreekt met één mond dus ik spreek ook namens mevrouw Sedee. Meestal is het zo dat bij zaken die over grondzaken gaan, of dat nu de grondprijzennota is, het MPG of tMPG, het als zeer informatief wordt ervaren om dat voor de bespreking van die stukken te doen. Daarom plannen we dat als een service richting de raad maar het kan zijn dat dat niet meer nodig is. Dan kunnen we dat misschien voortaan achterwege laten.

De VOORZITTER: Aan u dus, begrijp ik hieruit. Mevrouw Van de Meeberg, wilt u nog iets zeggen? Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Mijn vraag is beantwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: De mijne ook en ik zou het pleidooi van mijnheer Sidali willen ondersteunen omdat het me verstandig lijkt om hierover te praten voordat we over de begroting gaan praten.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ook mijn fractie ziet prioriteit in de sessie over het noodfonds en daarom zullen we dit verzoek ook steunen en zeker omdat we onze inwoners niet in de kou willen laten zitten, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, het antwoord van het college is helder en duidelijk en ook wij zullen daarom kiezen voor het ruilen van deze informatieve bijeenkomst en we prioriteren het initiatief van mijnheer Sidali.

De VOORZITTER: Ik breng het voorstel in stemming. Aan de orde is het voorstel van mijnheer Sidali om op 3 november a.s. de informatieve bijeenkomst uit te stellen naar een ander moment en op die avond een sessie te organiseren over het noodfonds. Wie steunt dit voorstel? Dit wordt gesteund door mijnheer… Even kijken, genoeg, ik wilde het opnoemen maar er is gewoon een ruime meerderheid. Dat betekent dat het als zodanig ingericht zal worden. Dat met betrekking tot de agenda op 3 november. Maar daarmee is nog niet beantwoord of u verder wel kunt instemmen met de agenda waarbij we dus die van 3 november a.s. hebben geamendeerd. U kunt daarmee instemmen? Geen tegen stemmen. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdragen en u voor uw aanwezigheid en dan wens ik u een fijne avond en sluit ik de vergadering.

Sluiting om 21.17 uur