gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 27 mei 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 22 en 29 april 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-8
3.	Vragenuur	8-15
4.	Stemmingen	15-29
5.	Sluiting	29

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 MEI 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher (vanaf 17.03 uur), dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. J.C. Koomen (vanaf 17.18 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi (vanaf 17.32 uur), dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de raadsvergadering van de gemeenteraad. Ik heet u allen van harte welkom. Dat geldt ook voor de leden van het college en onze medewerkers, maar ook voor de mensen thuis die meekijken of dit terugzien.
We hebben vanavond een bericht van verhindering gekregen van de heer Landino van Forza!, mevrouw Ballieux van GroenLinks en mijnheer Beusenberg van SRH en tevens aan ons meegedeeld dat mijnheer Spijker, mijnheer Boscher en mijnheer Salhi later komen. En mijnheer Koomen zal ook later aanwezig zijn.
Dan gaan we naar de uitslag van de schriftelijke stemming uit het raadsplein van 29 april 2021 die betreft het benoemen van de rapporteurs van de methode Duisenberg. De uitslag met betrekking tot deze schriftelijke benoemingen is als volgt. Er zijn 34 geldige stemmen uitgebracht en ik deel ze per programma aan u mee: het programma Maatschappelijke Ontwikkeling, Beryl van Straten 33 stemmen voor, 1 tegen en Eline Gumbert 31 voor, 3 tegen. Als het gaat over het programma Zorg en Werk Erik Vermeulen 28 voor, 6 tegen en Katrijn Kliphuis 32 voor, 2 tegen. Het programma Ruimtelijke Ontwikkeling Dicky Kerkhoff 31 voor, 3 tegen, Juriaan Kos 30 voor, 4 tegen en het programma Ruimtelijke Ontwikkeling, nu moet ik heel even kijken want ik heb hier twee keer het programma Ruimtelijke Ontwikkeling staan en dat zal niet goed zijn. Ik kijk even welk programma dat was, maar misschien dat Dick Blom dat zelf weet, 33 voor, 1 tegen en Koos de Vries 34 voor en 0 tegen, unaniem voor. Ik kijk even welk programma dat is.

De heer DE VRIES: Fysieke Leefomgeving, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dus bij het programma Fysieke leefomgeving Dick Blom en Koos de Vries. Dat wil zeggen dat iedereen plaats kan nemen in de programma's. Alle stemmen zijn uitgebracht en u heeft gehoord dat we hen allen kunnen benoemen. Ik wil alle mensen die benoemd

zijn hiermee feliciteren en ze veel succes wensen met het vervullen van die nieuwe rol want we hebben hoge verwachtingen. Het is bijzonder wat ze voor de raad gaan doen. Ik kijk even opzij, volgens mij zijn er nu 32 leden aanwezig, dat met betrekking tot de stemming. Het is wel fijn als mijnheer Spijker, mijnheer Boscher en mijnheer Salhi binnen zijn, dat ze dat even laten weten.

De heer BOSCHER: Ik ben inmiddels binnen voorzitter.

De VOORZITTER: Dat zegt mijnheer?

De heer BOSCHER: Boscher.

De VOORZITTER: Dank u wel, fijn dat u het zegt, dat betekent dat we 33 stemmen hebben en dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium verzoekt u de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingen. Dat betreft Bekrachtiging geheimhouding 'Intentieovereenkomst Nieuw-Vennep-West', Bekrachtiging geheimhouding Anterieure overeenkomst Segesta Hoofddorp B.V., Bekrachtiging geheimhouding intentieovereenkomst genaamd 'Gronden Royal Properties Park, Planetenweg Beukenhorst-West, Bekrachtiging geheimhouding Financiële bijlage tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie en Bekrachtiging geheimhouding rapport BDO. Ik wil dit meteen in stemming brengen en dat ga ik doen, maar ik geef eerst mijnheer Meijer het woord. Ik geef ze stuk voor stuk in stemming en dan kunt u aangeven of er mensen zijn die voor of tegen willen stemmen. Maar ik zag een hand van mijnheer Meijer?

De heer MEIJER: Dat komt zo wel voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik ze in stemming brengen.

a. **6.1.b Bekrachtiging geheimhouding 'Intentieovereenkomst Nieuw-Vennep-West' (2021.0000983)**

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet, dan is de geheimhouding bekrachtigd.

b. **6.1.c Bekrachtiging geheimhouding Anterieure overeenkomst Segesta Hoofddorp B.V. (2021.0001053)**

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet, dan is de geheimhouding bekrachtigd.

c. **6.1.d Bekrachtiging geheimhouding intentieovereenkomst genaamd 'Gronden Royal Properties Park, Planetenweg Beukenhorst-West (2021.0001056)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet, dan is de geheimhouding bekrachtigd.

d. **6.1.e Bekrachtiging geheimhouding Financiële bijlage tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie (2021.0001090)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dan is die bekrachtigd.

e. 6.1.a Bekrachtiging geheimhouding rapport BDO-onderzoek integriteitsmelding (4847374)

De VOORZITTER: Stemverklaring, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Ik wil graag dat dit rapport in volle openheid wordt besproken en daar wil ik het bij laten, ik denk dat de raad en de inwoners daar recht op hebben. Daarnaast loopt er een bepaald strafproces, dat is ook openbaar dus wat mij betreft, moet dit rapport ook openbaar, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat wil zeggen dat u tegen gaat stemmen, mijnheer Meijer, zijn er nog anderen die tegen gaan stemmen? Niet het geval, dan mag u nu stemmen.

De heer MEIJER: Ik stem tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat betekent 1 tegen en 31 voor want mijnheer Achterbergh is ook later, hebben we zojuist begrepen en daarmee is de geheimhouding bekrachtigd.
Dan ga ik naar de ontvangen amendementen. Er zijn twee amendementen aangekondigd, beide voortgekomen uit de sessie over het raadsvoorstel Financiële verordening Haarlemmermeer 2021. Het zijn beide amendementen van GroenLinks, D66 en GEZOND Haarlemmermeer. De aangekondigde amendementen zijn hierbij ingediend en aan het eind van het vragenuur hebben we ruimte om ze officieel nader toe te lichten en dan kan het college hier ook op reageren. We komen er zo even op terug.
Dan heb ik begrepen dat er sessieverzoeken zouden zijn naar aanleiding van deze agendavaststelling. Ik geef mijnheer Boerman het woord hierover.

De heer BOERMAN: Het gaat inderdaad om een sessieverzoek en ook om een wijziging van de agenda van vanavond dus daarom doen we het nu. Het gaat erom dat de verordening Bezwaarschriften ter stemming voorligt en wij maken ons zorgen om wat er in die verordening staat en we zouden graag met de collega's erover van gedachten willen wisselen. Ik dien daarom graag bij dezen daarover een sessieverzoek in. Ik weet niet of nu de gelegenheid is om daar veel verder op in te gaan, maar dat doe ik liever in de sessie zelf.

De VOORZITTER: Dat snap ik. Ik ga u wel wat zeggen, want ik ben de indiener van dit voorstel. Ik wil u meegeven dat u daar zelf over gaat. Een sessie kan pas na de vakantie want we zitten echt vol, maar ik kan u wel meegeven dat toen dit stuk geschreven werd, er 300 bezwaarschriften waren die Tozo-gerelateerd zijn en inmiddels gaat dat richting de 400. In totaal zijn er 893 bezwaarschriften ingediend en de helft daarvan betreft Tozo. Als die allemaal volgens de huidige verordening gaan, betekent dat voor de bezwaarden dat ze heel lang moeten wachten tot ze aan de beurt zijn, en dat gaat over mensen die Tozo niet hebben ontvangen, of wel hebben ontvangen en moeten terugbetalen. Dus het gaat wel echt om iets en de reden van de aanpassing is juist dat ik de snelheid voor hen wil versterken. Het advies nemen we al dan niet over en vervolgens kunnen de mensen altijd nog een volgende stap zetten. Maar nogmaals, als u zegt 'ik ben daar niet voor', dan kunt u een sessie daarvoor houden en dat is prima en dat is aan u, daar wil ik me ook vooral niet mee bemoeien, maar ik wil u wel meegeven dat dat wel gevolgen heeft voor al die mensen die nu al heel lang moeten

wachten. We hebben er normaal 400 en er komen er nu 400 bij. Dan ga ik al die termijnen die erop staan niet halen dus het is een praktische oplossing. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik wil even meegeven dat D66 niet voor een sessie is, of in ieder geval niet mordicus tegen een sessie is, maar ik wil dit wel graag op de stemmingenlijst laten staan juist omdat het ambtelijk horen, waar het over gaat – er wordt dus wel gehoord – mensen wel in de mogelijkheid stelt om hun verhaal mee te geven. Maar ze zijn dan veel eerder aan de beurt en in dat opzicht biedt de Algemene wet bestuursrecht deze mogelijkheid. Er wordt ontzettend veel gebruik van gemaakt en de ervaringen zijn juist heel positief over het algemeen. Dus D66 is juist voorstander van die methode van het ambtelijk horen daar waar het gaat om de Tozo en de TONK. Dus we zullen niet meegaan in het van de stemmingenlijst afhalen en eventueel wel met een sessie maar dan op een later moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Ik zit nog even met een probleem want ik wil eigenlijk het sessieverzoek namens mijn fractie ondersteunen, maar u brengt nu wel iets nieuws in. Want in het voorliggende raadsvoorstel gaat het bijvoorbeeld ook over een urgentie aanvragen voor een woning en die neemt u daarin mee en u heeft het nu over de Tozo-regeling. Ik kan me er best iets bij voorstellen dat het voor de Tozo-regeling van belang is dat zo snel mogelijk te doen en dan ambtelijk inderdaad, maar voor andere gevallen niet, dus ik zit wel even in spagaat en ik ga met mijn fractie overleggen.

De VOORZITTER: U kunt het splitsen, dan ga ik nog even naar de indieners van het voorstel. U zou kunnen besluiten om het in ieder geval te doen om de snelheid erin te houden en dan kunt u alsnog die sessie houden want die komt pas in september of oktober, als u ten minste een meerderheid daarvoor heeft, en dan kunt u erover praten en alsnog kijken. Als dat eruit komt, dan kunnen we ernaar kijken met elkaar. Maar ik zou het heel triest vinden voor al die mensen die dan zo lang moeten wachten. Er liggen dan zo meteen meer dan 700 mensen te wachten op behandeling van hun verzoek. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van D66. Wij zijn ook voorstander van een sessie maar dat mag er niet voor zorgen dat de snelheid in het proces onder druk komt te staan, dat heeft u duidelijk toegelicht. En in aanvulling op mijnheer Klijn van de PvdA, ik denk dat als het nodig is en dat uit die sessie volgt, we daar een splitsing moeten maken. Ik denk dat het beter is om het voorstel dat we nu aannemen dan voor een deel te herroepen of aan te laten passen. Omdat het aantal gevallen dat dat betreft niet in verhouding staat tot de Tozo-gevallen. Dat is mijn voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u kunt ook een amendement indienen dat het alleen voor Tozo is, maar dat is aan u. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij zijn of waren genegen om dat sessieverzoek te steunen omdat ik me niet helemaal aan de indruk kan onttrekken dat de kwaliteit van de afhandeling ten koste gaat van de kwantiteit van het aantal aanvragen. Als u dat idee bij mij weg kunt nemen en kunt bevestigen dat de kwaliteit er niet onder gaat lijden, gaan we het sessieverzoek niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van Straten en dan mijnheer Boerman.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We stonden positief tegenover het sessieverzoek

omdat we de zorgen met betrekking tot de rechtspositie van inwoners wel begrijpen. Maar het is ook heel erg van belang dat die inwoners ook snel geholpen worden en dat is wat ons betreft ook een belangrijk argument om het toch op de stemmingenlijst te laten staan. Ik moet wel aangeven dat als er zo veel bezwaarschriften worden ingediend, roept dat ook wel de vraag op hoe die besluitvorming dan beargumenteerd is en of we daar ook niet eens naar moeten kijken.

De VOORZITTER: Dat is in heel Nederland zo, dat heeft echt te maken met de Tozo-regeling vanuit Den Haag. Dus dat is herkenbaar, u heeft helemaal gelijk. Mag ik een voorstel doen want ik hoor een sessieverzoek dat in meerderheid al is ondersteund, dus mijnheer Boerman, het sessieverzoek is binnen, maar de enige vraag die er nog is, is het afhalen van de agenda. Daarvoor is de helft plus 1 stem nodig. Als u zegt 'we laten hem staan en we gaan een sessieverzoek doen', dan kunt u naar aanleiding van die sessie de verordening nog onbeperkt aanpassen. Op het moment dat u naar aanleiding van die sessie met elkaar zegt 'we moeten toch iets aanpassen, we willen daar een scheiding of wat dan ook', dan kan dat alsnog. Maar dan kunnen we wel door. Het is bijzonder wat ik doe, ik zou dat nooit doen bij een ander onderwerp maar het gaat echt over veel mensen die hier last van hebben.

De heer BOERMAN: Maar dat onderken ik ook, als ik zo vrij mag zijn, voorzitter. Dat onderkennen we ook heel sterk en we zien bij allerlei gemeenten dat daar grote aantallen spelen, alleen andere gemeenten lossen het ook anders op en dat is onze zorg. Er zijn ook gemeenten die wel de rechtsbescherming in stand houden maar die bijvoorbeeld extra ambtenaren ervoor inzetten. Dus er zijn echt andere mogelijkheden voor dus ik ben niet heel blij mee wat er vanavond voorligt maar als dat het enige compromis zou kunnen zijn, dan moet het maar zo. Maar het kan echt anders. Dat wil ik wel gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag een sessie met u uitleggen want ik kan daar de voorbeelden van geven. Ik heb een sessieverzoek voor u, dat heeft u binnen. Maar ik wil even ophalen wat mensen vinden van de stemmingenlijst. Dat moet met de helft plus 1 dus ik wil graag van u per fractie weten hoe u staat ten opzichte van de vraag of het van de stemmingenlijst af moet, ja of nee. Mag ik het zo voorstellen? Even praktisch. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Wat de PvdA betreft, blijft het op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Prima wat u aangaf inderdaad, op de stemmingenlijst houden en een sessieverzoek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ook op de stemmingenlijst houden.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de andere fractievoorzitters. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: U heeft mij ervan overtuigd dus we houden hem op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Zoals mijn collega al zei, op de stemmingenlijst vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Wat de VVD betreft, gaan we er ook over stemmen vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Hetzelfde, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, graag op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat het op de stemmingenlijst blijft staan en dat er een sessieverzoek naar het presidium gaat om in te plannen naar aanleiding van uw argumentatie. Maar dat volgt. Akkoord op deze manier? Ja. Dan had ik begrepen dat ook mevrouw Van Straten een sessieverzoek wil indienen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil namens de VVD een sessieverzoek indienen met betrekking tot digitalisering. Dat komt bijna in elk beleidsterrein voor en het is geen neutraal instrument, digitalisering. We kunnen constateren dat we soms als raadsleden niet volledig zicht hebben op de maatschappelijke impact daarvan. Inmiddels hebben we van de VNG enkele handreikingen gekregen voor hoe we daar als volksvertegenwoordigers het gesprek over kunnen voeren en dat wil ik graag met mijn collega's doen in een sessie om met elkaar te bepalen hoe we dat gesprek over die maatschappelijke impact beter vorm kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, we gaan dit steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, het is een heel goed en maatschappelijk relevant onderwerp dus dat steunen we graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik er denk ik nog een nodig, of ben ik al bij de dertien? Ik ben er al. Vindt u het goed – er is een meerderheid om het sessieverzoek door te geleiden – dat ik dat ook doe? Akkoord. Dan gaat het naar het presidium om het in te plannen, maar ook dat wordt na de vakantie want alles zit vol, maar het wordt meegenomen voor de agendering.
Dan was dit het betreft de agendabehandeling en het vaststellen. Dan stel ik voor, als er verder geen op- of aanmerkingen over de agenda zijn, die hierbij vast te stellen. Bij dezen.
Dan gaan we naar het vaststellen van de verslagen van 22 en 29 april 2021. Daar zijn geen op- of aanmerkingen over ontvangen van tevoren. Heeft u nu nog op- of aanmerkingen? Niet het geval, dan zijn beide verslagen vastgesteld.
Ik heb begrepen dat mijnheer Koomen wel aanwezig is, we zien hem niet ,maar hij is onderdeel van de vergadering. Dat betekent dat we voor de notulen zeggen dat er nu 34 raadsleden zijn. Gelukkig worden het er steeds meer.

De heer KOOMEN: Dat kan ik bevestigen.

De VOORZITTER: Dank u wel, fijn dat u er bent. Dan de lijsten van ingekomen brieven en stukken

van week 15, 20 april jl. en 16, 26 april jl. We hebben de volgende verzoeken om afschriften ontvangen. Week 15, brief 7 van de heer Breur inzake het transformatorstation en week 15 brief nr. 10 Zienswijze verkeersbesluit herinrichting Huigsloterdijk en Lisserdijk, die zijn opgevraagd. Voor de rest heb ik daar geen aanvragen van gehad. Als er verder geen vragen of opmerkingen zijn? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, zouden we een afschrift kunnen krijgen van brief 11 van week 16, van wat het college aan de heer Chevallerau schrijft.

De VOORZITTER: Helder, hij wordt opgenomen in de notulen en dan kan dat verder gebeuren. Heb ik dan alles opgehaald? Dat is het geval. Dan stel ik vast dat u kunt instemmen met de genoemde afdoeningsvoorstellen? Ik hoor geen protest. Dan is dat vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan zijn er in het kader van het vragenuur geen insprekers over niet-geagendeerde onderwerpen. Een momentje. Er is een inspreker in de commissie die eigenlijk hier had gemoeten, maar hij heeft het over evenementen dus we gaan het toch maar op deze manier doen. We gaan wel kijken naar de actualiteitsvragen. Ten eerste mevrouw Van 't Hull, u had twee vragen voorbereid, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Zal ik dan beginnen met afval, dan hebben we die gehad. De afgelopen tijd zien en horen we weer veel signalen over de afvalbrengparkjes en dat er afval naast wordt geplaatst omdat het niet meer past. Met name het plastic afval. We vroegen ons af of die signalen het college hebben bereikt en welke acties we hierop kunnen verwachten om dit weer op orde te krijgen. Aansluitend vroeg ik me af hoe het staat met het inwoners zo makkelijk mogelijk maken om een niet volle bak in de buurt te vinden als een bak vol is. Met bijvoorbeeld QR-codes zoals we eerder hebben gevraagd.

De VOORZITTER: Ik ga voor een reactie van het college naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter mevrouw Van 't Hull, dank u wel weer voor deze prachtige vraag met betrekking tot de bijplaatsing bij de afvalcontainers. We hebben het er regelmatig over en ik heb al eerder met de raad gedeeld dat de coronapandemie ervoor heeft gezorgd dat er extra afval is. Mensen blijven thuis, consumeren meer, kopen van alles online dus er is gewoon zo ongelooflijk veel vuil en dat wordt dan bijgeplaatst. In de afgelopen periode vanwege de feestdagen is er iets minder opgehaald want zo werkt dat met Pasen en Pinksteren en al dat soort feestdagen dus dan moet er extra inzet zijn van menskracht en middelen en dat kan echt niet allemaal voorkomen dat al die containers toch weer vol raken. Tegelijkertijd kan ik u ook zeggen dat er door onze tijdelijke toezichthouders natuurlijk wel goed gekeken wordt of er bijplaatsingen zijn en of er beboet kan worden. Vanaf januari tot nu zijn er al 266 boetes uitgedeeld dus er wordt echt hard gewerkt om het te voorkomen en mensen bewust te maken dat het geen sociaal gedrag is. Laten we gewoon man en paard even noemen, het is natuurlijk niet alleen vanwege de capaciteit van Meerlanden maar ook het niet mee terug willen nemen van die plastic zakken om daarna gewoon nog een keer te gaan kijken of er nu wel plek is, maar gewoon dumpen waar je staat. Dat wil ik wel even gezegd hebben. Er wordt wel in opdracht van de gemeente meer geleegd en waar het aanbod groot is, zijn er extra containers geplaatst. Dat is al een tijdje zo. Zoals u zich ongetwijfeld kunt herinneren, heb ik dat al eerder gezegd. En er zijn ook logistieke maatregelen genomen. Bepaalde locaties worden structureel ook op zaterdag ingezameld. Ook worden locaties waar veel aanbod is van huisvuil gemonitord en die inzameling bij die locaties worden dan ook met voorrang behandeld. Door de Meerlanden is ook nog

geïnvesteerd in nieuwe inzamelvoertuigen en er wordt extra ingehuurd. De vorige keer dat we met elkaar spraken, heb ik gezegd 'dat vereist een investering en daar moet naar gekeken worden', die is inmiddels gedaan.
Wat er ook wordt gedaan, is kijken of er misschien gemeenteoverschrijdend kan worden ingezameld. Dus in plaats van dat je stopt bij Hillegom, ik noem maar even wat, dat ze dat even meenemen en dat weer mee terugnemen naar waar het gestort wordt. De gemeente en Meerlanden gaan de komende maanden intensief communiceren richting de inwoners om het juiste aanbiedgedrag – want dat is waar we het over hebben – van huisvuil te bevorderen. Ik zeg u bij dezen toe dat ik ook een keertje ga meelopen met de tijdelijke toezichthouders om ook eens te kijken naar die dozen die steeds worden gedumpt om te kijken of we als een soort detective kunnen kijken wie nu eigenlijk die rotzooi achterlaat. Ik heb dat altijd iets heel leuks gevonden. Mijnheer Nobel, Jeroen Nobel, heeft dat ooit ook een keer gedaan en dat vond ik zo stoer dat ik dacht 'nu is het wel een keer tijd om dat zelf ook te gaan doen', dus dat ga ik doen. Volg mij op Twitter dan volgt de foto.
Dan even over de QR-code. Tijdens het legen van de containers wordt gewogen in de wagens. Dus het vuil komt uit de container en dan wordt het gestort en dan wordt het gewogen. Als je er een QR-code in doet en probeert op die manier een soort melding te krijgen 'de container zit vol' en die gaat vervolgens een signaal afgeven richting Meerlanden 'u moet mij legen', kan het ook zijn dat als mensen er een paar zakken met heel veel kilo's in stoppen, wat ook gebeurt, er dan een melding komt dat die vol is, terwijl die nog helemaal niet vol is. Dus aan beide systemen kleven echt nadelen. Alle technische vooruitgang wordt door Meerlanden goed in de gaten gehouden want ook zij beseffen natuurlijk dat het voor de beeldvorming en de reputatie van zowel de gemeente als Meerlanden niet prettig is en tegelijkertijd is het ook zo dat ik heb opgevraagd bij de Meerlanden, en ik verwacht binnenkort een antwoord daarop, of er misschien ook een toename is van het aantal ratten. Want ik weet niet of u wel eens gekeken heeft naar het plastic dat daar ligt, maar daar zit vaak ook gewoon nog iets in als kaas, of worst en dat zijn allemaal lekkere hapjes voor de ratten. Het zou natuurlijk verschrikkelijk zijn als we na de coronapandemie en het afval op straat vervolgens ook nog een ongedierteplaag krijgen. Ik hoop dat ik genoeg antwoord heb gegeven.

De VOORZITTER: Ik denk dat het uitgebreid is, maar we gaan nog een rondje of er nog andere vragen zijn. Mijnheer Vermeulen heeft nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Ik hoor een heel verhaal en ik wil graag van de wethouder horen wat zegt u tegen de inwoner van onze gemeente die keurig netjes zijn afval scheidt, die milieuvriendelijk is en zo veel mogelijk de dingen lopend doet, die lopend onderweg naar de supermarkt het afval meeneemt en dan aangekomen bij de container een volle container treft. Moet die dan weer helemaal terug naar huis lopen om het eerst thuis te brengen of kunt u begrijpen dat die zo baalt van de dienstverlening dat die inwoner het daar gewoon neerzet en zijn boodschappen gaat doen?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, ik heb nog een verduidelijkingsvraag aan de wethouder. Ze gaf iets aan over samenwerking met bijvoorbeeld de gemeente Hillegom. Het is een langgekoesterde wens van onder andere D66, maar ook de ChristenUnie-SGP, als er ook mee bedoeld is dat inwoners van de dubbeldorpen naar de overkant van de Ringvaart naar Meerlanden kunnen. Is dat hiermee dan ook vlot getrokken of bedoelt ze dat niet?

De VOORZITTER: Dan heb ik alle vragen opgehaald in tweede termijn. Dan ga ik voor de beantwoording naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik geef eerst even antwoord aan mijnheer Koomen. Mijnheer Koomen, bestuurlijk

hebben we het regelmatig over het feit dat soms, als je in Beinsdorp woont, ik noem maar even uw voorbeeld, je dan helemaal naar Rijsenhout moet om je vuil weg te brengen want dat is gewoon de kwestie waar het om gaat. Bij die dubbeldorpen moet je vaak ver weg. Dus daar zijn we mee aan de slag, maar het kan niet overal. Er is niet overal ruimte, maar zodra er een doorbraak is op dat gebied, mijnheer Koomen, zal ik dat onverwijld melden in de gemeenteraad. Dat wat betreft die vraag.
Dan mijnheer Vermeulen. Ik ben ook zo'n inwoner en ik loop ook regelmatig met een zak plastic naar de afvalbak en zie dat het er dus niet meer bijpast en dan neem ik het gewoon weer mee terug naar huis, vervelend als dat is. We doen er echt alles aan en ik vind het een compliment waard als iemand zich op die manier gedraagt. Ik zeg 'het is een compliment waard', maar tegelijkertijd realiseer ik me ook dat het heel gewoon is dat je niet aan bijplaatsingen doet, je gooit ook geen kauwgom op straat omdat je denkt 'ik moet ervan af'. Laten we met elkaar constateren dat het ook een houding is en dat we mensen die zich keurig houden aan de regels, daar applaus voor moeten geven. Dat is een groot voorbeeld. En tegelijkertijd kan ik u zeggen dat het wel ontzettend fijn is als straks de VANG er is, dat iedereen een bak voor de deur heeft waar hij zijn plastic in kan dumpen. We proberen het aan alle kanten te regelen en in heel Nederland speelt dit probleem. We doen echt ons best.

De VOORZITTER: Mochten er nog op- of aanmerkingen zijn dan moet dat in een sessie want dit is het vragenuur en dat is vraag-antwoord en dan moet ik afronden. Ik zie nog een hand maar dat is dan echt uitzonderlijk en alleen als u nog een verduidelijkingsvraag heeft, maar anders ga ik echt verder.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even een opmerking maken. De wethouder heeft het erover dat je kunt bellen op zaterdag als die parkjes vol zitten, maar als je dan belt, krijg je de voicemail die zegt 'wilt u maandag opnieuw bellen'. Een jaar geleden kon dat, maar momenteel niet meer, dus dat is een aandachtspunt.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee neemt dat mee.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Sedee heeft helemaal niet gezegd dat je op zaterdag kunt bellen. Ik heb het wel een keer geprobeerd en toen kreeg ik ook een voicemail maar ik heb dat volgens mij in de beantwoording van deze vraag absoluut niet genoemd.

De VOORZITTER: Maar je kunt wel altijd naar de gemeente bellen, heb ik inmiddels begrepen en die geeft het door. Het punt is gemaakt, ik ga verder met de vragen. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull voor de tweede vraag. Ik neem aan dat die iets korter is.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat gaan we afwachten. Totaal ander onderwerp. We zitten nog steeds in de coronasituatie maar inmiddels zien we wel meer licht aan het einde van de tunnel. Zo ook voor ondernemers die steeds meer gewoon hun business kunnen gaan doen. Afgelopen jaar werd veel aandacht besteed aan steunmaatregelen en we kijken of we binnen de maatregelen de ruimte kunnen vinden om zo veel mogelijk ondernemers gewoon te laten ondernemen. Maar het is nu tijd om verder te kijken. Dus we willen graag voorbereid de crisis uit. Er is een Taskforce Economisch Herstel. Dat hebben we kunnen lezen in het VNG-magazine. Die taskforce werkt aan een gezamenlijk herstelplan voor de economie. Bijvoorbeeld in de gemeente Zwolle is een inventarisatie gedaan om inzichtelijk te krijgen wat nodig is om voorbereid uit de crisis te komen en daarop actie te ondernemen. We weten van ons college dat het regelmatig contact heeft gehad met ondernemers het afgelopen jaar, maar in hoeverre hebben we een inventarisatie en weten we wat nodig is om zo snel en goed mogelijk uit de crisis te komen en zijn we ook aangehaakt bij de taskforce? Dat vroegen we ons af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi is inmiddels onderdeel van de vergadering. Dit ten behoeve van de notulen. Voor een reactie namens het college zijn twee wethouders verantwoordelijk,

mijnheer Rip en mevrouw Ruigrok en mevrouw Ruigrok zal namens het college reageren.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, ik doe dat ook namens collega Rip want het korte antwoord op de vraag van mevrouw Van 't Hull 'zijn we aangesloten bij de taskforce?' is ja, we zijn aangesloten bij de G40 en de VNG en u noemde het zelf ook al, we hebben ook heel regelmatig contacten met Koninklijke Horeca Nederland en met HOP en met ook individuele ondernemers. U krijgt ook steeds de coronamonitor waarin we bijhouden hoe het staat met het aantal faillissementen en het aantal werklozen en wat de inzichten zijn die we daaruit leren. En ook binnen de MRA wisselen we ervaringen uit en binnen de eigen gemeente zijn we op dit moment bezig met het invullen van diverse post-coronascenario's. Die zijn gericht op: waar zitten de veranderingen, wat zijn de opgaven, wat zijn de kansen en wat kunnen wij dan doen? Dus op basis van de economische analyse en de samenwerking met de anderen zijn we dus heel gericht bezig met plannen voor herstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog aanvullende vragen? Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, dat klinkt hel goed, maar wanneer kunnen we wat meer informatie verwachten over die scenario's?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik weet dat er al wat bekend is over die scenario's. Ik durf het niet heel hard toe te zeggen. Ik zou zeggen 'binnenkort', maar ik stem dit even af en laat het u weten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan rond ik deze vraag af en dan ga ik naar mijnheer Koning, u heeft een vraag voorbereid.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, de fractie van het CDA heeft de navolgende actualiteitsvraag. Het Haarlems Dagblad berichtte over 'dieselmeren' bij datacenters. Zo is in Middenmeer sprake van miljoenen liters opgeslagen dieselolie die nodig zijn voor de noodaggregaten bij het datacenter. Ingevolge de afgegeven vergunning mag dit maximaal 3000 liter zijn. De gemeente Hollands Kroon maakt het nog bonter, daar weigerde het college zelfs vragen te beantwoorden. Er zou daar ruim 2 miljoen liter dieselolie in grote tanks zijn opgeslagen. Een hoeveelheid die zich de komende jaren zal vervijfvoudigen. Inmiddels zijn over deze situatie ook Kamervragen gesteld. Dit brengt ons tot de volgende vragen:
1. Is in kaart gebracht hoeveel dieselolie is opgeslagen bij de datacenters in onze gemeente?
2. Indien dit niet bekend is, is het college bereid dit te onderzoeken en de raad vervolgens te informeren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college gaat de wethouder van Datacenters antwoorden en dat is mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Sedee is van de datacenters, ja. Dank u wel mijnheer Koning voor de vragen en wat fijn dat u in Haarlemmermeer gemeenteraadslid bent want wij beantwoorden gewoon wel alle vragen. Om te beginnen met de eerste vraag. Nee, het is ons niet bekend hoeveel dieselolie er is opgeslagen bij de datacenters en uiteraard zijn we bereid dat te onderzoeken, sterker nog, op dit moment is de omgevingsdienst bezig met een soort inventarisatie van relevante milieutechnische gegevens waaronder die van vermogens, drinkwatergebruik, afvalwater en opslag van vloeibare stoffen. Waaronder dus ook diesel. En dat van alle datacenters in het hele werkgebied dus waaronder ook de gemeente Haarlemmermeer. Voor de zomer zullen alle datacenters in het hele werkgebied aangeschreven worden om die gegevens aan te leveren en het resultaat van deze inventarisatie zal

met al het betrokken gezag worden gedeeld. Dan de derde vraag. Wat zegt u?

De heer KONING: Ik had maar twee vragen gesteld.

Wethouder SEDEE: O, ik dacht dat u die calamiteitenplanning ook… Neem me niet kwalijk.

De heer KONING: Nee, dat hangt van het antwoord af.

Wethouder SEDEE: O, oké, ik wilde nog wel even verwijzen naar de PGS-30. Daar kunt u heel veel informatie lezen. Ik heb even gezocht, dat is de publicatiereeks gevaarlijke stoffen en dat gaat over gevaarlijke stoffen van vloeibare brandstoffen, bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, dat heb ik even voor u opgezocht. Daar kunt u heel veel informatie vinden, misschien heel technisch, maar misschien wel aardig om een keertje naar te kijken. Zo gauw we alle informatie hebben, krijgt u dat onverwijld toegestuurd natuurlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of er naar aanleiding van de beantwoording nog andere vragen zijn. Mijnheer Koning, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer KONING: Ja, zeker.

De VOORZITTER: Wat bijzonder, gaat uw gang.

De heer KONING: Ja, ik betreur het natuurlijk, maar dat is nu eenmaal zo gelopen, dat we dat op dit moment niet weten en ik hoef maar even te wijzen op Libanon waar ze ook van een bepaald spul wat te veel hadden opgeslagen in de haven en dat had tot gevolg dat die hele stad plat ging.

De VOORZITTER: En daarom wilt u weten…?

De heer KONING: Aangezien er sprake is van grote hoeveelheden en omdat duidelijk is dat dit grote risico's heeft voor het milieu en de veiligheid, is het dan ook de bedoeling om die gegevens te verwerken in de calamiteitenplannen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, wat betreft betreuren, het ongeluk in de haven van Libanon was natuurlijk een vreselijk drama, dat ben ik met u eens. Ieder datacenter is voorzien van een noodaggregaat en elk aggregaat heeft een eigen dieseltank en die variëren in grootte tussen de 11 en 30 m³. De aggregaten en de dieseltanks zijn allemaal buiten opgesteld en de tanks voldoen dus aan die PGS-30 die ik net noemde waar u de technische informatie kunt vinden. Het belangrijkste is dus dat de tanks allemaal dubbelwandig zijn uitgevoerd, voorzien zijn van lekdetectie en opgesteld op een vloeistofkerende vloer en de panden met dergelijke noodvoorzieningen zijn opgenomen in het mobiel operationeel informatiesysteem van de brandweer van Kennemerland.
Dat was mijn antwoord en de rest krijgt u zo spoedig mogelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning is tevreden zie ik aan zijn knikken. Zijn er nog aanvullende vragen? Ik zie een hand van de heer Schouten. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Geen aanvullende vraag maar een compliment voor het technisch onderlegd zijn van mevrouw Sedee, ik ben onder de indruk.

Wethouder SEDEE: Dank u wel.

De VOORZITTER: Die kunt u mee naar huis nemen, dank u wel. Dan gaan we naar de vraag die mevrouw Van de Meeberg heeft voorbereid.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Op Twitter worden we allemaal gewaarschuwd door wijkagent Dubbeldam over het toenemend aantal diefstallen van elektrische fietsen. In openbaarheid wordt er door mijnheer Van der Ploeg van de Fietsersbond gevraagd 'hoe staat het naar aanleiding daarvan eigenlijk met de fietsparkeervoorzieningen?' Daar antwoordt de gemeente op op een manier dat ik denk 'daar ga ik eens even een vraag over stellen', want dat is eigenlijk geen antwoord. Ik zal even voorlezen wat er gezegd wordt. 'De leden van de Fietsersbond zijn nauw betrokken bij de ontwikkelingen in het stadscentrum. Er wordt bij die ontwikkelingen integraal gekeken naar het fietsparkeren voor het gehele stadscentrum.' De reactie daarop is: we hebben al een jaar niets gehoord en wij als raad eigenlijk ook niet en ik ben ontzettend benieuwd of we een beetje een inzage kunnen krijgen, hoe gaat het met de veilige fietsvoorzieningen in Hoofddorp-Centrum? Zeker nu het openbare leven weer een beetje op gang komt, is dat denk ik een belangrijk onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording namens het college ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel, het liefst zou ik elke week over het stadscentrum praten en we hebben u beloofd dat we in het derde kwartaal over parkeren gaan praten en ook over fietsparkeren, dus daar zullen we erop terugkomen. Uiteraard betreur ik natuurlijk net als u dat er veel fietsen worden gestolen. Voor nu heb ik geen beter advies dan: zet hem goed op slot. Maar we komen er in het beleid uiteraard op terug hoe we verder gaan met de bewaakte fietsenstalling.

De VOORZITTER: Ik kijk of dat afdoende is of dat er nog aanvullende vragen zijn.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Q3 is een helder antwoord, helderder dan er op Twitter werd gezegd in ieder geval, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik volgens mij alle vragen die waren voorbereid voorgelegd. Dan ga ik nu naar de amendementen en ik wil vragen om ze stuk voor stuk in te dienen, te beginnen bij de eerste. Dat hoort bij het raadsvoorstel Financiële Verordening Haarlemmermeer 2021. Ik heb begrepen dat ze door GroenLinks, D66 en GEZOND Haarlemmermeer worden ingediend en dat de toelichting hierop van mijnheer Boerman komt. Mag ik u vragen om toelichting te geven, mijnheer Boerman, bij het eerste amendement.

De heer BOERMAN: Dat mag u zeker vragen, maar u overvalt me wel een beetje met de vraag. Dat moet ik er helaas bij zeggen. Misschien is het handiger als u de vraag stelt aan een van de anderen, mijnheer Koomen of mijnheer Sulmann.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen zit achter het stuur dus ik weet niet of het zo verstandig is om hem te vragen de stukken erbij te halen. En mijnheer Sulmann, heeft u het bij de hand?

De heer KOOMEN: Ik kan eventueel wel een toelichting geven voorzitter, als dat gewenst is.

De VOORZITTER: Gaat uw gang. Als u het maar veilig doet.

De heer KOOMEN: Daarvoor zet ik hem even aan de kant voorzitter, geen probleem. Het merendeel is in de sessie besproken, dus het vereist niet heel veel extra toelichting, denk ik. De kern van de

amendementen is de weging van het principe van wat in onze ogen democratie is, namelijk de rol van de raad en deze twee amendementen stellen dat scherp door dat te willen aanpassen in het voorstel en de bevoegdheid niet over te willen dragen aan het college. Dat is de kern van het amendement en van hoe we dat in de discussie met elkaar hebben besproken. Ingewikkelder is het niet. Laten we de discussie niet over doen, dat lijkt me heel leuk, maar daar geeft u vat geen ruimte voor.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even want u heeft zo meteen bij het stemmen de kans om een stemverklaring in te dienen. Maar zijn er vanuit de raad nog andere opmerkingen over het amendement? Los van uw stemgedrag straks? Dan vraag ik het college te reageren. O, ik zie dat mijnheer Koning nog behoefte heeft om wat te zeggen.

De heer KONING: Ja, mijn stemverklaring komt uiteraard nog, maar die moge helder zijn. Maar ik wil de indieners erop wijzen dat ze er niet zijn met het laten vallen van beslispunt 2. Want dan blijft het in elk geval nog gewoon in de verordening staan en het blijft dus gemandateerd.

De VOORZITTER: Technisch is het goed om daar even naar te kijken. Op inhoud ga ik even naar mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Die fout om het alleen in het stuk op te nemen en niet in het beslispunt wordt niet meer gemaakt door het college, daarover kan ik mijnheer Koomen in ieder geval geruststellen dat we dat niet meer doen. Er waren twee amendementen. Het eerste ging over de voorziening instellen dat de raad dat mandateert aan het college. Wij zien als college geen risico daarbij. Dat was het belangrijkste punt in de sessie. Er zit wel een praktisch bezwaar aan als de raad het doet, namelijk dat het niet meer in de jaarstukken verwerkt kan worden en dan betekent dat dat u dat pas achteraf krijgt. Om die reden zal het college dit amendement ontraden.

De VOORZITTER: Oké en het tweede amendement, wilt u dat nog officieel inbrengen mijnheer Koomen?

De heer KOOMEN: Nog even reagerend op het vorige punt want we hebben inderdaad gesproken over die voorziening. Het is niet zozeer de technische oplossing die voor ons leidend is om dit amendement in te dienen, maar met name de reden waarom de voorziening wordt ingesteld, die wel degelijk een politieke reden kan zijn. Door die verplicht terug te laten komen in de raad blijft ook die discussie en die waakzaamheid bij de raad liggen. Dat is met name de reden om dit te willen aanpassen. Dan kijken we nog even naar de techniek en hoe dat verder moet. Ook het tweede amendement spreekt voor zich wat mij betreft, en dat hebben we al besproken. Dus tenzij er vragen over zijn, behoeft dat volgens mij geen verdere toelichting.

De VOORZITTER: Dan ga ik, als iedereen dat vindt, naar het college. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is wel een beetje lastig reageren op iets dat geen toelichting behoeft, voorzitter. Maar ook dit amendement wordt door het college ontraden dat heeft te maken met het feit dat het college de uitvoering doet en de raad uiteindelijk het beleid vaststelt en dat blijft ook zo met dit voorstel. Om die reden zullen we het amendement ontraden.

De VOORZITTER: Verder geen reacties daarop. Dan hebben we beide amendementen behandeld en zijn ze onderdeel van de stemmingenlijst en ze komen straks bij de stemmingen terug.
Dat wil zeggen dat we alles hebben behandeld en dat maakt dat ik de vergadering ga schorsen. In ieder geval tot vanavond 22.15 uur. Tijdens die schorsing is er een aantal raadsessies. Te beginnen om 19.30 uur tot 20.00 uur een hoorzitting waarbij degenen die daarbij aanwezig zijn fysiek in de

raadzaal aanwezig zijn, betreft de vaststelling van beeldkwaliteitsplan van de verbindende ring, Ringvaart en Ringdijk Haarlemmermeer. Dat wordt tussen 19.30 en 20.00 uur. Ik kijk even naar allerlei signalen om me heen, maar dat gaat door. Dan tussen 19.30 en 20.00 uur tegelijkertijd, of ook onderdeel van die hoorzitting is het vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Badhoevedorp Catharinahoeve, ook in de raadzaal en ook fysiek. Ik kom daar zo even op terug, dan is er… Ik moet iets corrigeren, de hoorzitting vaststelling van beeldkwaliteitsplan van de verbindende ring, Ringvaart en Ringdijk gaat niet door omdat zich daar geen mensen voor hebben gemeld. Tussen 19.30 en 20.00 uur is er dus een fysieke hoorzitting in de raadzaal betreft het vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Badhoevedorp Catharinahoeve. Dan is er om 20.00 uur in diezelfde raadzaal ook fysiek een sessie met betrekking tot Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré over beeldkwaliteitsplan en aanvulling op het Beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer en het Beleidskader Lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten. Twee onderwerpen van 20.00 tot 22.00 uur. Dan is er digitaal de mogelijkheid twee sessies bij te wonen van 19.00 tot 20.30 uur het raadsvoorstel Algemene plaatselijke verordening 2021. De aanpassing van de APV. En van 20.30 tot 22.00 uur, ook digitaal de Nota Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021. Dan is er een schorsing tot 22.15 uur en dan zie ik u allen graag terug bij de stemmingen om 22.15 uur. Ik wens u smakelijk eten en een aangename vergadering bij de sessies. Ik zie u graag terug om 22.15 uur en schors de vergadering tot die tijd.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb bericht van verhindering van de heer Landino van Forza!, mijnheer Beusenberg van SRH, mevrouw Ballieux van GroenLinks. En mijnheer Meijer, is die aanwezig? Ik zie hem niet en ik hoor hem niet. De heer Vermeulen heeft heel hard gerend, die zie ik wel. Mijnheer Spijker is ook binnen dus volgens mij heb ik dan alle afwezigen genoemd, dat zijn er drie, en dat wil zeggen dat er 36 raadsleden aanwezig zijn.
We gaan over naar de stemmingen en u heeft zojuist aan het begin van de avond al gestemd over de bekrachtiging van de geheimhoudingen dus ik ga meteen naar de amendementen die zijn voorbereid door u.

f. 6.1.1.f Amendement van de fracties van GroenLinks, D66 en EEN Haarlemmermeer bij raadsvoorstel Financiële verordening Haarlemmermeer 2021 (2021.0000629)

De VOORZITTER: Dat zijn twee amendementen die gericht zijn op de Financiële verordening Haarlemmermeer en het eerste, het verstgaande, gaan we als eerste in stemming brengen. Dat betreft het amendement van GroenLinks, D66 en EEN Haarlemmermeer bij het raadsvoorstel Financiële verordening Haarlemmermeer 2021 waarbij u besluit om beslispunt 2 te laten vervallen. Ik ga kijken of er mensen zijn die hier een stemverklaring bij willen afleggen. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. We moeten altijd een afweging blijven maken 'moet de raad dit blijven doen? Wordt het er beter van als de raad de bevoegdheid niet overdraagt?' Ons standpunt is dat de raad bij het instellen van een voorziening weinig tot geen keuzes heeft. Voorzieningen hebben veelal een verplichte aard op grond van artikel 44 van het BVV. Daarom kiezen we voor de pragmatische weg om het te mandateren aan het college. Dan gaat alles sneller en in een uitzonderlijk geval kan de raad altijd nog bepalen dat over dat besluit moet worden gesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dus u gaat niet voor dit amendement stemmen. Dat begrijp ik hieruit.

Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ook voor de VVD is belangrijk dat we onze controlerende taak als volksvertegenwoordigers kunnen blijven uitvoeren. Dat kan wat ons betreft met de voorgestelde verordening en wat ons betreft, past die mandatering aan het college ook bij een slagvaardige en pragmatische gemeente die we willen zijn dus we zullen tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer El Idrissi van HAP.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Als je het stuk sec leest en het amendement ziet, dan zou je zeggen dat de raad de controle zou verliezen. Dat is allerminst het geval, een voorziening heeft een verplichtend karakter en er zit heel weinig keuzevrijheid in voor de raad. Het is goed waar het nu ligt en dat is bij het college.

De VOORZITTER: Dank u wel en voor de notulen, mijnheer Meijer is ook aanwezig. Dat betekent dat we nu 36 aanwezige leden hebben voor de stemming. Dan ga ik voor de stemverklaringen naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Wet- en regelgeving schrijft voor wanneer een voorziening getroffen moet worden en schrijft ook voor wat een voorziening in voorkomende gevallen moet zijn. Er ligt geen beleidsvrijheid die de raad weg zou geven aan het college. Toegezegd is dat het college steeds als er een voorziening ingesteld wordt, de raad informeert. Dus de raad kan de controlerende rol blijven vervullen dus we zullen tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik D66, mijnheer Koomen het woord te nemen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, wat is democratie je waard? Wat D66 betreft, is democratie ons veel waard en pragmatisme en andere argumenten zijn daar toch aan ondergeschikt. Wat ons betreft, is toch leidend dat we als raad niet alleen de zaak kunnen controleren maar werkelijk ook controleren, dus dat dit soort dingen gewoon langs de raad gaan, zoals het hoort. Dus we zullen voor het amendement stemmen dat we zelf indienen.

De VOORZITTER: Ik snap het. Mijnheer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan helemaal meegaan in de gedachtegang van mijnheer Koomen alleen zie ik niet in waarom we dit amendement nodig zouden hebben om als raad die controlerende taak uit te voeren, dat kan ook meer dan uitstekend als we dat gewoon inderdaad wel aan het college overlaten. We kunnen ten slotte altijd als er een voorziening wordt ingesteld daar zelf nog iets van vinden en er desnoods een sessie over aanvragen dus ik zie niet in waarom dat een apart beslispunt moet zijn omdat het enige dat we mogen besluiten als raad is instemmen met het raadsvoorstel. Dus dat heeft geen enkele toegevoegde waarde dus ook de fractie van Forza! zal, helaas voor mijnheer Koomen, tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens GEZOND Haarlemmermeer mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het kan zijn dat EEN Haarlemmermeer dit amendement ook mede-indient, maar wij dienen het in ieder geval mede in als GEZOND Haarlemmermeer. Het instellen en opheffen van een voorziening, maar ook de hoogte van een voorziening is een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Dit mandateren aan het college gaat tegen het budgetrecht van de gemeenteraad in. Daarom vinden wij dat beslispunt moet komen te vervallen en

steunen we natuurlijk dit amendement.

De VOORZITTER: Dan ga ik even bij EEN Haarlemmermeer ophalen of hij ook mede-indiener is, zo staat het wel in mijn stuk, maar is dat een fout en moet dat GEZOND Haarlemmermeer zijn?

De heer SPIJKER: Nee, voorzitter we zijn mede-indiener.

De VOORZITTER: Heel goed, fijn dat u dat bevestigt dus u gaat voor stemmen, dat lijkt me dan vanzelfsprekend. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Wij zijn ook mede-indiener, laat dat helder zijn en wij zullen ook voor stemmen. Je kunt het mandateren maar de vraag is juist: waarom zou je dat doen? En we denken dat je het beter niet kunt doen en daarom vinden we dit amendement nog steeds ontzettend nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Kort, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Sulmann en mijnheer Boerman zojuist. Het is een bevoegdheid van de raad en die moet je niet lichtvaardig overdragen en met slagvaardigheid heeft het misschien een heel klein beetje te maken hier, je kunt heel veel mandateren aan het college en daarmee het college nog veel slagvaardiger maken, maar daarmee geef je ook wat uit handen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Meijer. Het is belangrijk dat u aangeeft of u voor of tegen wilt stemmen.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ik hoop dat ik in beeld ben. Ik steun dit amendement van harte.

De VOORZITTER: Dan ga ik de voorstemmers laten stemmen en dan begin ik met GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voor.

De heer JANSEN: Voor.

De heer SCHOUTEN: Voor

De VOORZITTER: Dan ga ik naar D66.

Mevrouw KNIKKER: Voor.

De heer KOOMEN: Voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voor.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voor.

De heer DEN BUTTER: Voor.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voor.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Voor.

De VOORZITTER: En mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik te rade bij de griffie. Hoeveel hebben er voor gestemd? We stellen vast dat 12 mensen voor hebben gestemd en 24 tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

g. 6.1.1.f Amendement van de fracties van GroenLinks, D66 en EEN Haarlemmermeer bij raadsvoorstel Financiële verordening Haarlemmermeer 2021 (2021.0000629)

De VOORZITTER: Dan komt er een tweede amendement, ook van de fractie GroenLinks, D66 en EEN Haarlemmermeer, maar ik hoor vast dat GEZOND Haarlemmermeer daarbij hoort, ik hoor het van u. Dit gaat over het beslispunt 4. Een wijzing daarvan. Ik vraag wie van u wil beginnen met een stemverklaring afleggen want dan kan ik ophalen of u voor of tegen gaat stemmen. Mijnheer El Idrissi van HAP.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, als HAP kunnen we daar heel kort over zijn. Beheerstaken liggen bij het college en dat gaat over de uitvoering, wij gaan over het beleid dus in dat opzicht zouden we zeggen 'laat dat bij het college'. Dat heeft de wethouder ook aangegeven dus wij stemmen tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning. CDA.

De heer KONING: Idem dito als mijnheer El Idrissi.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Wat ons betreft, hoort de uitvoering ook bij het college en als we er nog iets over willen vinden, hebben we de mogelijkheid om wensen of bedenkingen mee te geven dus voldoende gewaarborgd dat we onze controlerende taak kunnen blijven uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ik sluit me volledig aan bij wat de voorgangers hebben gezegd, degenen die niet voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Ook PvdA sluit zich daarbij aan. De kaders worden vastgesteld in beleidsstukken door

de raad en dit is puur uitvoering en dat laten we graag aan het college over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We dienen dit amendement mede in en om als gemeenteraad op een juiste manier de kaderstellende en controlerende taak uit te voeren, is het van groot belang dat beleidsnotities worden vastgesteld door de gemeenteraad. Wij steunen dus dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Precies als de voorgaande spreker, beleid hoort vastgesteld te worden in de gemeenteraad en we zitten daar toch een stuk scherper in dan degenen die tegen gaan stemmen. Wij zullen juist voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, als dit amendement iets beoogt, dan is het juist niet om iets in de uitvoering te doen, maar om het beleid daar te houden waar het hoort en dat is in de raad. We zullen dit amendement van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar EEN Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer is mede-indiener dus we zullen logischerwijs voor stemmen.

De VOORZITTER: Ik vind het gewoon prettig als u dat nog even bevestigt. Dank u wel. Dan kijk ik nog naar ChristenUnie-SGP. Die had ik nog niet gehoord, klopt dat?

De heer DE VRIES: Klopt, voorzitter, zoals gezegd, we sluiten ons opnieuw aan bij de sprekers van de indieners en we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, ook wij stemmen voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik de mensen die voor dit amendement willen stemmen vragen om hun stem uit te brengen, ik begin bij GroenLinks. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voor.

De heer JANSEN: Voor.

De heer SCHOUTEN: Voor

De VOORZITTER: Dan D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Voor.

De heer KOOMEN: Voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voor.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Voor.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Voor.

De heer DEN BUTTER: Voor.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voor.

De VOORZITTER: Dan de heer Meijer.

De heer MEIJER: Voor.

De VOORZITTER: Het zal u niet verbazen, ik heb 12 voor en 24 tegen en daarmee is het amendement verworpen.

h. Financiële verordening Haarlemmermeer 2021 (2021.0000629)

De VOORZITTER: Dan breng ik in stemming het niet-geamendeerde voorstel, de Financiële verordening Haarlemmermeer 2021. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee. Dat betekent… Ik zie een handje maar ik kan niet zien bij wie die hoort. Mijnheer Blom. Gaat uw gang.

De heer BLOM: Dat was nog een oud handje.

De VOORZITTER: Dat maakt niet uit, dan hebben we dat rechtgezet. Dat betekent dat ik ervan uit kan gaan dat u allen unaniem instemt met dit voorstel. Dat klopt, dan is dat aangenomen.

i. 6.1.g Definitief locatiebesluit transformatorstation Incheonweg Rozenburg (2021.0000636)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen.
Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het liefst had D66 gezien dat de stemming over dit voorstel uitgesteld zou worden maar daar was in het debat al geen meerderheid voor. De urgentie van het onderwerp zorgt voor een onzorgvuldig doorlopen proces en D66 is blij met de toezegging van de wethouder dat er in gesprek met TenneT en Liander wordt gekeken naar de mogelijkheid van het aanbrengen van extra maatregelen zoals een dak, om overlast bij omwonenden zo veel mogelijk te beperken. D66

roept het college op het participatietraject te repareren en met zorg in gesprek te gaan en te blijven met omwonenden. Omdat die randvoorwaarden voor ons van groot belang zijn alvorens we kunnen instemmen met het voorliggende voorstel, stemt D66 daarom op dit moment tegen.

De VOORZITTER: Oké. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Zoals we vorige week hebben aangegeven, constateren wij dat niet alleen snel, maar ook zorgvuldig is gehandeld om tot dit besluit te komen. We gaan ervan uit dat deze zorgvuldigheid in participatie wordt voortgezet in de komende periode waarin ook weer fysiekeparticipatiebijeenkomsten mogelijk worden. Hoe en wanneer zien we graag terug in beantwoording op de vragen die we vandaag schriftelijk aan het college hebben gesteld. We kunnen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik moet me toch bij mevrouw Van de Meeberg aansluiten. We hebben het gevoel dat er enorme druk op dit project staat. Er is haast, het moet en zal gebeuren en daardoor is er naar het gevoel van Forza! onzorgvuldig gehandeld. We overtreden onze eigen regels met betrekking tot afstand tot de woningbouw om het toch maar mogelijk te maken en we plaatsen het ook nog eens vlak tegen erfgoed aan. Wij denken dat dit niet de juiste locatie is en zullen daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. De fractie van ChristenUnie-SGP heeft lang getwijfeld. Het gaat hier om gezondheidsvraagstukken en dan is zorgvuldigheid geboden. Wat onze fractie betreft, is met name het advies van de GGD over geluidsproblematiek nog niet compleet. Alleen achteraf mogelijkheid tot in gesprek gaan en klachten uiten, is wat ons betreft te mager. Onze fractie verzoekt om een uitwerking van het GGD-advies met daarin kaders en eisen met betrekking tot een evaluatie achteraf. Met dat gedegen evaluatieplan kunnen we wel een goede afweging maken. Gegeven de urgentie van de stroomvoorziening kunnen we op dit moment instemmen. Maar wel onder voorbehoud dat zonder goed evaluatieplan we straks tegen het bestemmingsplan zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, de keuze voor deze locatie is niet eenvoudig en rekening houdend met het algemeen belang is dit de minst slechte keuze. Dat hebben alle extra onderzoeken ook uitgewezen. Ondanks dat het snel is gebeurd, is het wel zeer gedegen gebeurd. We zullen instemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is na de sessie en de stukken nogmaals goed bestudeerd te hebben, geluisterd te hebben naar de insprekers en mensen die wij benaderd hebben, niet overtuigd dat dit de juiste locatie is. We zijn overigens van mening dat er beter onderzocht had moeten worden of een andere locatie mogelijk was waarvoor we onder andere een suggestie hebben gedaan om eventueel te kijken naar de omgeving van de zogenaamde tweede Kaagbaan waarvan we al eerder hebben aangegeven dat daar inmiddels ook meerdere werken verrezen zijn. We zullen uiteindelijk tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer heeft aangegeven dat zij zwaar tegenstander is van dat plan. Gezondheid blijft gaan boven de stroom en de inwoners van Aalsmeerderbrug kunnen we niet confronteren met een laagfrequent geluid en ongezondheidsperikelen dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA had in principe liever een andere plaats gezien, verder weg bij woningen vandaan. Het is zoals het is, dit is de locatie die op dit moment voorligt en we hebben begrepen uit alle informatie die we ontvangen hebben dat het voldoet aan alle wettelijke normen die daaraan gesteld worden, ruimschoots zelfs. We vinden dat het participatieproces gezien de coronabeperkingen zorgvuldig is doorlopen dus we stemmen voor en houden wel een vinger aan de pols richting het bestemmingsplan en houden de ontwikkelingen nauwlettend in de gaten. Definitief wordt het uiteindelijk tegen de tijd dat we het bestemmingsplan vaststellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel. Voorzitter, dit voornemen verdient een zorgvuldige aanpak zodat de belangen van beide partijen goed afgewogen kunnen worden. De fractie van het CDA is – door de aangeleverde stukken maar ook door, over die zaken die nog niet helder waren, informatieve vragen te stellen – tot de conclusie gekomen dat het gehele project binnen de afgesproken normen blijft. En omdat er grote maatschappelijke belangen in het geding zijn, weegt dat in dit geval zwaarder en zal mijn fractie voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, het onderzoek naar de gevolgen van het station is zorgvuldig uitgevoerd en alle vragen, zienswijzen van bewoners en gemeenteraad zijn beantwoord. Het station voldoet ook aan alle wettelijke eisen, wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, dat kan een stuk korter: tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer. Dan ga ik het stuk in stemming brengen, te beginnen bij de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Voor.

De heer DE BAAT: Voor.

De heer ACHTERBERGH: Voor.

De heer BOSCHER: Voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Voor.

Mevrouw KLIPHUIS: Voor.

De heer WERNER: Voor.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSI: Voor.

Mevrouw ELFERS: Voor.

De heer HEIMERIKX: Voor.

Mevrouw KOOLMOES: Voor.

De heer SALHI: Voor.

Mevrouw De VRIES: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het CDA. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Voor.

De heer BLOM: Voor.

Mevrouw MAAT: Voor.

De heer VAN DER PEET: Voor.

Mevrouw VINK: Voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de PvdA. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voor.

Mevrouw HUSSAIN: Voor.

Mevrouw KERKHOFF: Voor.

De VOORZITTER: Dan ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: We stemmen voor onder voorbehoud.

De VOORZITTER: Dat is wat lastig, maar u zegt eigenlijk twee keer voor.

De heer DE VRIES: Ik stem voor, maar u kent het voorbehoud.

De VOORZITTER: Ja hoor, we hebben de aantekening genoteerd. We hebben u gehoord.

De heer DEN BUTTER: Voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemmen opgehaald van de mensen die voor dit voorstel wilden stemmen, klopt dat? 24 voor, 12 tegen en daarmee is het aangenomen.

j. 6.1.h Hardheidsclausule Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) (2021.0000691)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

k. 6.1.k Weigering verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Lijnderdijk 178-179 te Lijnden (2021.0000719)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Schaap van Forza!. gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Voorzitter, heel kort. De fractie stemt verdeeld, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik zo de fractie laten stemmen. zijn er nog anderen die tegen stemmen? Dan ga ik de stemmen ophalen bij Forza! te beginnen bij mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Tegen.

De heer VERMEULEN: Voor.

Mevrouw REESINK: Voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik 1 tegenstem opgehaald en 35 voor en daarmee is het voorstel aangenomen.

l. 6.1.l Aanpassing Verordening adviescommissie bezwaarschriften (2021.0000744)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat mijnheer Boerman hiervoor het woord wil.

De heer BOERMAN: Dat begreep u heel goed, toen ik mijn handje opstak wilde ik hiervoor het woord. We hebben hier eerder over gesproken vanmiddag. En toen heeft u de woorden gesproken 'dan dient u vanavond maar een amendement in'. Daar is hard aan gewerkt, maar ik heb nu begrepen dat het helaas niet op de stemmingenlijst terecht is gekomen. Maar het is er wel dus ik zou het toch graag willen indienen.

De VOORZITTER: Dat mag nog steeds, tot aan het stemmen toe mag u volgens de verordening een amendement indienen. Dus dat gaan we doen. Als het goed is en u vernieuwt de pagina, zou het zo maar kunnen zijn dat het zichtbaar is. Maar mijnheer Boerman, zou u het willen indienen?

De heer BOERMAN: Ik wil het graag indienen en de collega's meenemen in wat we daarmee beogen. We beogen het wel voor de Tozo mogelijk te maken, en de TONK, maar voor andere onderwerpen op dit moment uit te sluiten, zodat die niet langs de Bezwaarschriftencommissie kunnen en dat die

mensen dus wel gehoord kunnen worden. We denken dat we dat in het amendement gevangen hebben. Ik heb het nog niet in de nieuwe stemmingenlijst staan, maar u kunt ervan op aan dat ik het zo heb gelezen als zijnde 'punt 3 vervangen door daar specifiek Tozo en TONK te benoemen', dan kan dat in ieder geval door.

De VOORZITTER: Ik zal hem voor u voorlezen dan heeft iedereen het dictum scherp, vindt u dat goed mijnheer Boerman? Dan weet iedereen waar het over gaat.

De heer BOERMAN: Ja, graag.

De VOORZITTER:
"De raad van de gemeente Haarlemmermeer, in vergadering bijeen op 27 mei 2021;

stelt voor:
- de Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer tot wijziging van de verordening houdende regels omtrent bezwaarschriften (Verordening adviescommissie bezwaarschriften, eerste wijziging) met raadsvoorstelnummer 2021.0000744 als volgt te wijzigen:
  Artikel 1. Wijziging verordening
  1. De punt aan het einde van artikel 2, tweede lid, van de Verordening houdende regels omtrent bezwaarschriften wordt vervangen door een puntkomma en aan dit artikel wordt een onderdeel c. toegevoegd, luidende: 'c: de regelingen Tozo en TONK'.

en u zegt daarbij dat u daarmee de regeling die wordt voorgesteld, de verordening, beperkt tot de regelingen Tozo en TONK."

De heer BOERMAN: Dat was ook uw wens en de wens van ons om het toch mogelijk te maken voor anderen om door die onafhankelijke commissie gehoord te worden.

De VOORZITTER: Ik ga even ophalen bij de anderen in de raad of er nog vragen of opmerkingen zijn. mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik geef meteen een stemverklaring. We zullen meestemmen op dit amendement maar ik wil heel duidelijk opmerken dat wat in de eerste termijn hierover gezegd is, namelijk dat de rechtsbescherming in het geding is op het moment dat er geen gebruik wordt gemaakt van een commissie maar dat er ambtelijk gehoord wordt, echt pertinent niet waar is. Dus ook voor degenen die wel ambtelijk gehoord worden met name betreft TONK en Tozo is de rechtsbescherming even goed geborgd als bij een externe commissie. Ik vind het echt belangrijk voor onze inwoners dat die boodschap helder is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Ik wil graag een reactie van de voorzitter in dit geval, u heeft bij het vorige amendement ook netjes aangegeven wat u daarvan vond, zou u dat ook hiervan kunnen doen?

De VOORZITTER: U vraagt een reactie aan mij. Wilt u dat nu of ga ik eerst de rest nog af? Zal ik die meteen geven?

De heer EL IDRISSI: Graag.

De VOORZITTER: Weet u, ik heb gezegd dat als u vindt… Ik zou het heel jammer hebben gevonden als u het van de stemmingenlijst afgehaald zou hebben en ik ben heel blij dat u dat met elkaar niet heeft gedaan. Als u zegt 'we beperken tot de Tozo- en TONK-regeling', dan scheelt dat een boel in de mogelijkheden om veel mensen te bedienen maar bij elkaar opgeteld is het nog steeds heel veel wat die commissie moet doen dus het betekent echt nog dat de niet Tozo- en TONK-gevallen ook lang moeten wachten en ook daar zitten we aan beperkingen als het gaat over wat we aan kunnen. Ik heb nog even geverifieerd want mijnheer Boerman noemde het 'ambtelijk uitbreiden van die commissie', maar dat is ten eerste niet zo eenvoudig en ten tweede hebben we daar helemaal de middelen niet voor, maar dat is niet zo eenvoudig als gesteld. We gaan het uitvoeren en dan hoop ik dat we er in de sessie samen uitkomen hoe de beste oplossing is. Ik sluit me 300% aan bij mevrouw Van der Meij, het doet niets af aan de zorgvuldigheid en elke bewoner heeft recht op dezelfde advisering. Die wordt megazorgvuldig gemaakt dus dat maakt geen verschil. Het is aan u. Ik zou er voorstander van zijn het voor iedereen te laten gelden zodat mensen niet zo lang hoeven te wachten want we hebben heel veel mensen die moeten wachten, nu. Maar als u het doet, hoop ik dat we ergens in september een debat kunnen hebben zodat we het mogelijk terug kunnen draaien, afhankelijk van de ervaringen die ik dan ophaal. Ik doe dit zonder ambtelijke ondersteuning, dus ik krijg misschien morgen heel erg op mijn kop, maar ik moet nu antwoord geven. Ik hoop dat u daar wat mee kunt, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik vraag me dan af wat de toegevoegde waarde is van dit amendement. Voor ons is transparantie en openheid ook heel belangrijk, net als dat inwoners hun bezwaren kunnen indienen en dat die op een goede manier ook een goede reactie krijgen. Het is een lastige vraag, u geeft eigenlijk aan dat het niet per definitie nodig is. Er komt ook een sessie en we gaan het hier met z'n allen goed over hebben. Dus wat dat aangaat, zou ik zeggen, we stemmen dan tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, het is weer zo'n dilemma. Ik denk dat ik met u meega en dat de fractie van Forza! inderdaad vindt dat de regeling gelijk moet zijn voor al onze inwoners en dat we geen uitzondering moeten maken, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik enorm uitkijk naar de sessie die we hierover gaan hebben en dat we dan meteen het beleid waar we nu vanavond mee instemmen kunnen evalueren.

De VOORZITTER: Heel goed, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik zit ook in een dilemma, voorzitter. Zoals u begrijpt, dit amendement komt wel heel erg onverwacht en ik kan het niet meer met de fractie voorbereiden. Ik neig er dan toch naar om het amendement te steunen want de grootste groep mensen die bezwaar maakt, bestaat uit mensen die betreft Tozo- en TONK-regeling en die kunnen dan veel sneller geholpen worden. Ik vind toch dat mensen die, zoals ik daarstraks al vertelde, bijvoorbeeld een urgentieverklaring geweigerd wordt, gewoon de normale procedure moeten kunnen volgen. En ik geef aan dat mijn fractie voor het amendement gaat stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de VVD kan aansluiten bij de woorden van de PvdA. Hopelijk gaan we hier snel over spreken en vooralsnog steunen we het amendement van GroenLinks omdat de grootste nood zit bij de Tozo en de TONK, zo hebben wij begrepen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, maar mijnheer Koning heeft al eerder gereageerd op de amendementen en hij doet dat ook nu.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, de fractie van het CDA wil koste wat het kost voorkomen dat u morgen op uw kop krijgt. We vinden ook dat we het in september moeten bespreken en we gaan dus gewoon voor het voorstel stemmen en tegen het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ook voor ons is het een lastige beslissing voorzitter, maar als we het over gelijkheid hebben en over snelheid, is het misschien toch handiger dat we tegen het amendement stemmen en dan wel voor de sessie.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken, ik heb nu opgehaald D66, HAP, Forza!, CDA en GEZOND Haarlemmermeer stemmen tegen. GroenLinks, PvdA, VVD zijn voor, dan mis ik nog een aantal partijen. Ik vraag hen even om te reageren zodat ik de balans op kan maken. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik ben tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel en mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik mis nog een partij, ChristenUnie-SGP, klopt dat?

De heer DE VRIES: Ja voorzitter. Ik had ook een handje opgestoken. Voor ons was het net als voor veel andere partijen een dilemma tussen de ene minder fraaie oplossing en de andere minder fraaie oplossing. We kiezen voor het voorstel maar tegen het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik het goed begrepen dat GroenLinks, PvdA en VVD voor het amendement gaan stemmen? Dat is het geval. Dan vraag ik mevrouw Van Straten om te stemmen.

Mevrouw VAN STRATEN: Voor.

De heer DE BAAT: Voor.

De heer ACHTERBERGH: Voor.

De heer BOSCHER: Voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Voor.

Mevrouw KLIPHUIS: Voor.

De heer WERNER: Voor.

De VOORZITTER: GroenLinks, te beginnen met mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voor.

De heer JANSEN: Voor.

De heer SCHOUTEN: Voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de PvdA.

De heer KLIJN: Voor.

Mevrouw HUSSAIN: Voor.

Mevrouw KERKHOFF: Voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle voorstanders van het amendement laten stemmen. Dat klopt? 13 stemmen voor 23 tegen, daarmee is het amendement verworpen. Dan het voorstel zelf, de aanpassing Verordening adviescommissie bezwaarschriften. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Wie wil tegen dit voorstel stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

m. 6.1.m Ontwerpbegroting 2022 Gemeenschappelijke Regeling Cocensus (2021.0000787)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring voor afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval. Aangenomen.

n. 6.1.n Aanwijzen accountant (2021.4717438)

De VOORZITTER: Ik neem niet aan dat u hier een stemverklaring over af wilt leggen. Iemand die tegen wil stemmen? Niet het geval. Dan is de accountant aangewezen, PricewaterhouseCoopers. Die zit natuurlijk mee te luisteren.

o. 6.1.o Zienswijze VRK het ontwerpjaarverslag-VRK 2020 en ontwerp begroting VRK 2022-2025

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hebben de afgelopen periode verschillende werkgroepen gevolgd en verschillende gesprekken gehad over de rol van de raad bij de VRK. Het is niet altijd helemaal duidelijk en we hebben het gevoel niet altijd invloed te hebben dus voor nu zullen we voorstemmen, maar ik wil wel gebruikmaken van de stemverklaring om een oproep te doen om de volgende keer een dergelijk stuk te bespreken en niet direct op de stemmingenlijst te zetten zodat we als raad nog een beetje iets kunnen vinden van wat er in de VRK gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen met een stemverklaring? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank ik ga mee met het verhaal van de VVD. Ik ben het daar helemaal mee eens. Er zit een bepaalde vanzelfsprekendheid in als het gaat om de VRK-gelden. Daar willen we graag met de raad over spreken en we willen het graag een volgende keer, in een sessie of anders, in ieder geval bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen? Het komt uitgebreid terug in het rekenkamerrapport en er ligt een wet voor u klaar waarin u alle ruimte krijgt en we nemen uw opmerking mee. Mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Ik wilde ook nog reageren omdat de VNG (*geluid valt weg*) daar heel veel tijd aan besteed heeft en ook duidelijk heeft gemaakt dat we daar een grotere rol kunnen hebben en eigenlijk ook moeten hebben, zouden we dat ook graag de volgende keer behandeld zien.

De VOORZITTER: Heel goed, we gaan het noteren. Met deze opdracht aan het presidium die we meenemen, vraag ik of er mensen zijn die tegen het voorstel willen stemmen. Niet het geval, dan is het aangenomen.

Agenda's Raadsplein 10 en 17 juni 2021
De VOORZITTER: De agenda's van 10 en 17 juni a.s. waarbij 17 juni in principe helemaal van 17.00 uur tot aan het einde, met de stemmingen erin, weer lijfelijk hier op het raadhuis gaat gebeuren. Ik hoop dat u daarover net zo enthousiast bent als ik. We kunnen geen feestje bouwen want de borrel is nog steeds verboden maar die denken we er dan maar bij en misschien mogen we dan wel de kroeg in. Wie weet. De sessieavond van 10 juni is ook live. Dus 17 juni gaan we u allemaal uren achter elkaar bekijken omdat we elkaar zo gemist hebben. Ik verheug me daar enorm op. Kan ik vaststellen dat u de agenda's, met deze toezegging dat we elkaar allemaal in de blauwe, bruine, groene en grijze ogen kunnen kijken, kunt goedkeuren? Dat is het geval. Excuus voor mijn meligheid maar ik ben al vanaf 08.30 uur vanochtend aan een stuk door digitaal aan het vergaderen dus ik verheug me er ook op om u allemaal weer in het echt te mogen zien.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wil u ontzettend bedanken voor uw inzet deze avond en wens u een fijne voortzetting van de avond en dank aan de griffie, dat zijn helden. Ik wens u een fijne avond en sluit de vergadering.

Sluiting 23.01 uur