Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 26 oktober 2022

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20.15 uur
Voorzitter : Ilika Polderman
Griffie : Mariska Steinz
Duur : 45 minuten

1 Rekenkameronderzoek minimabeleid

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dan wil ik nu beginnen met het met de eerste termijn. Daar krijgen alle fracties de mogelijkheid om hun standpunt uit te wisselen. Wie wil als eerste het woord voren? De heer Frequin.

Sprekernaam 2: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Na deze daadkrachtige inleiding zal ik hoop ik dat ook daadkrachtig vervolgen. De VVD kan zich in grote lijnen vinden in het rekenkamer onderzoek, waarvan akte. Wij kijken ook uit naar de herziening van het minimabeleid zoals de voorzitter net aangaf die de wethouder het komende jaar gaat doen. Dat is aangekondigd voor 2023, graag wethouder. Ik wijs hier ook nog op de afspraken die hierover in het coalitieakkoord gemaakt zijn. Goed voor iedereen om de paragraaf werk en inkomen die in dit akkoord staan nog eens te lezen. Het genoemde integrale beleid op dit gebied moeten absoluut komen. Ook wil ik graag vermelden en dat vind ik goed om dat weer eens te zeggen, dat de norm die wij in Amstelveen al langer kennen, hé, de grens voor onze minimaregelingen en dat hier ligt op 130 procent van het sociaal minimum, onlangs is overgenomen door onze grote buurman Amsterdam.
Daarmee wil ik direct zeggen dat opeenvolgende coalities in Amstelveen, waar de VVD ook aan mocht deelnemen, al veel langer ruimere minima-regelingen kent dan het als links gekarakteriseerde Amsterdam. Ook in dit opzicht kun je beter hier wonen dat daar en is tussen het verschil van links en rechts kunnen we nog heel lang met elkaar van gedachten wisselen. Dat is niet meer zoals het vroeger was en daar ben ik blij mee In de publiciteit en dan kom ik op de conclusies van het rekenkameronderzoek waar het nu over gaat, heeft conclusie vier de nodige aandacht gekregen. Amstelveen kent een ruimhartig ruim minimabeleid en het aanbod is grotendeels toereikend. Wow, maar en dan komt het, de gemeente heeft onvoldoende zicht op de redenen voor het achterblijvende gebruik van die regelingen. Precies dit collega's en dat staat ook in het coalitieakkoord gelukkig, dat moet verbeteren. Dus wederom ik herhaal mijzelf niet meer nieuwe regelingen, maar een beter gebruik maken van bestaande regelingen. Waarom maakt slechts een beperkt deel van de doelgroep

gebruik van die regelingen? En even kort, dan springt die Amstelveen pas er natuurlijk uit. Laten we elkaar niks wijsmaken. Het gaat er in dit geval meer om een kortingspas van de HEMA dan om een mooie entree naar sportclubs en andere activiteiten. Op de schop met die pas, Amstelveen kan en moet beter. Met mijn collega raadslid mevrouw de Marco, die hier overigens ook in de zaal aanwezig is, heb ik vragen gesteld onlangs aan het college over kinderen in armoede in Amstelveen. De beantwoording die u allemaal hebt kunnen lezen gaf het college aan dat er ongeveer bijna vijf duizend huishoudens zijn met een inkomen onder de genoemde 130 procent van het sociaal minimum. Van een schatting 1430 huishoudens met kinderen onder de 18 jaar. Nou dat is als laatst gerectificeerd door het college. Het zijn niet huishoudens met college, maar het zijn 1430 kinderen, waarvan akte.
Dan komt het. Het college schat dat slechts 30 tot 40 procent van de doelgroep bereikt wordt met de reguliere minimaregelingen. De score van de energie toeslag lag op 70 procent een stuk hoger , en daar gaat het nou precies om. Laten we die 70 procent die haalbaar is gebleken, dat de energie toeslag ook als norm stellen voor de minima-regelingen en zeker voorkinderen onder de 18 jaar. Daarvoor moeten we de regeling minstens verdubbelen. Ik wijs dan kort naar de nota sport en bewegen. Waar ook, zeg maar de toegang van de jeugd tot sport en bewegingsinstellingen met naam en toenaam genoemd is dat we daar als gemeente meer werk van moeten maken.
Daar zit een harde kern. Tot slot, ik kom tot de laatste deel voorzitter, aan het einde zegt de rekenkamercommissie, rekenkameronderzoek ook dat de raad beter geïnformeerd moet worden, u kunt het allemaal lezen. Misschien moeten wij ook gebruik maken van onafhankelijke experts van buiten. Ik za ik vat samen drie zaken: het bereik van de minimaregelingen van 30, 40 procent veel groter maken. Amstelveen pas op de schop, het achterblijvende gebruik aanpakken door een betere uitvoering, niet zozeer met alleen maar nieuw beleid. Tweede punt: kinderen onder de 18 jaar, meer aandacht gegeven bereikt, moet verdubbelen. En tot slot, voorzitter, punt drie, het beter informeren van raadsleden de woordvoerders zoals het rapport aan het einde aanbeveelt. Nou, dat is niet slecht. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, de heer Frequin van de VVD precies binnen de tijd, mevrouw Mahammed Farrah, gaat uw gang.

Sprekernaam 3: Mevrouw Mahamed Farrah (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is ook blij dat het college integrale beleidsnota met smart-doelstellingen van willen voorstellen in de komende periode en wij zijn we willen ook meedenken als GroenLinks. Dat is heel goed dat het integrale beleid komt. Conclusie drie van Rekenkamer zoals wij het heb gehoord, is dat het gewoon dat gemeente gedeeltelijk zicht heeft op opvang van de doelgroep minima, maar nog niet op de samenstelling. College kan ook daar zich in vinden. Wij verwachten dat de wethouder actie hier onderneemt en de gemeenteraad onder informeert, zeg maar. Dus wij willen ook als vragen stellen van wil de wethouder actie ondernemen hier? En wat is de acties dat onder de wethouder willen, hier om een. We hebben ook gezien dat de korting aanbod van Amstelveen, Amstelveen pas is niet toereikend. GroenLinks vindt dat het korting mogelijkheid uitgebreider wordt. Integendeel nou, mijn collega, door bijvoorbeeld toevoeging van

gratis dierenarts, bezoek of acties net zoals Amsterdam. Er moet ook gekeken wordt andere steden, zoals Amsterdam, die echt wat uitgebreider Amsterdams pas heeft. Ook minimaregelingen richten niet zich genoeg op lage en middeninkomens en gezinnen met kinderen boven 18. Dat is ook wat onderzoek is uitgekomen. Als GroenLinks vinden wij dat bij sociale minimum moet verhogen tot 150, minimaal zeg maar. Om armoede van voor deze groep een staat houder is dan is dat houder is te voorkomen, want sociaal minimum is niet genoeg. Al hoeveel allemaal toeslagen alles, het is nog steeds niet genoeg. Wij vinden dat het eigenlijk verhoogd moeten worden en wij willen gewoon hier ook motie indienen of iets doet, zeg maar. Minimaregeling moet ook duidelijk geïnformeerd worden de doelgroep en de burgers.
.Door het ontwikkelen van communicatiestrategie met concrete doelstelling en dat de gemeente eigen initiatief proactief burgers moeten opzoeken, want het gaat niet alleen dat het gewoon allemaal regelen staan, maar het moet gewoon heel actief eigenlijk iets gebeuren, waardoor mensen eigenlijk informatie krijgen, wat soort regelingen zijn er. Dus wij wij vinden als GroenLinks dat het eigenlijk gemeente proactief initiatiefnemer om mensen toe te op te op te zoeken. We hebben ook gezien dat het administratieve lasten eigenlijk echt hoogst, dat moet het omgeving verlaagd worden. En wij vinden als GroenLinks dat het misschien een loket komt waardoor alle informatie eigenlijk gekregen kan worden, zeg maar. Of dat het alle regeling uniform worden. Dat is ook in dingen dat wij ook zeggen. Dank u wel, er zijn zoveel dingen, maar ik wil gewoon eigenlijk is goed, dit zijn belangrijke dingen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mahamed Farrah, van GroenLinks, de heer van der Steenhoven van D66.

Sprekernaam 4: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel en dank ook van de aan de Rekenkamer voor dit rapport. We hebben we er kennis van genomen en wij zijn in principe akkoord op het raadsvoorstel en daarmee het rapport op deze manier vast te stellen. Wel gaan we graag nog even in op een viertal specifieke punten die voortkomen uit dit rapport. Allereerst, het nieuwe minimabeleid wat straks of in bijgestelde vorm moet worden vastgesteld op basis van de suggesties en aanbevelingen uit dit rapport. Mijn collega Chaara, Saloua Chaara heeft nagezocht hoeveel van dit soort rapporten in deze vorm er eigenlijk in het land zijn vastgesteld de afgelopen tien jaar en eigenlijk zijn al die conclusies en aanbevelingen, hé dus bereikt de doelgroep meer.
En kijk of je tot meetbare doelen kan komen. Die zijn allemaal wel ongeveer hetzelfde en we willen heel graag dat de wethouder zich bij de uitwerking toespitst op de vraag: hoe gaan we dat nou echt anders doen in de uitvoering? En hoe zorgen we er nou echt voor dat we na deze verbeteringen die toch vooral een papieren werkelijkheid geven laten we die gaan omzetten in de praktijk en ik denk dat dat de grootste uitdaging is voor het bijgestelde beleid. Dan het tweede punt, dat betreft de armoedeval. In de conclusies staat hier wel genoemd, namelijk dat er eigenlijk geen zicht is op het feit of ja, deze minimaregelingen tot 130 procent eigenlijk een effect hebben op een armoedeval. Hé, dus eigenlijk concreet of werken nog loont. Wat, ja, ieder weldenkend persoon natuurlijk wel weet, is dat als je 131 procent van het sociaal minimum hier in Amstelveen verdient dat je dan net buiten de boot valt. En daar worstelen we wel mee. Dat is ook in het licht van aanbeveling vijf, namelijk ga kijken naar het aanbod, hé, richt het aanbod van het minimabeleid op de lage inkomens,

op de middeninkomens en op de gezinnen met kinderen boven de 18. Zeker, dat tweede punt, namelijk die middeninkomens die komen eigenlijk nog onvoldoende in het Amstelveens minimabeleid naar voren. Dan heb ik een licht andere mening dan mijn collega Mohammed Farrah, want wij vinden ook dat het dat we zouden moeten onderzoeken om te kijken of een deel van het minimabeleid opgerekt zou kunnen worden tot 150 procent van het sociaal minimum, maar wel dat we het zodanig vormgegeven dat werken blijft lonen in deze gemeente. En dan zou je bijvoorbeeld kunnen denken aan een wat gedifferentieerder beleid waardoor je in stapjes ondersteunt en niet het huidige beleid oprekt tot 150 procent. Want wat je dan krijgt is dat je bij 151 de grens trekt. Dus kijk goed, hoe je wel, rekening houdend met die armoedeval wel een grote groep mensen kan bereiken en dat lijkt me niet meer dan logisch en wij denken ook na over een voorstel op dit punt. Maar dat doen we bij de algemene beschouwingen in november.
Dan het laatste punt en dat is volgens mij ja, de kern en dat betreft toch punt twee: stel duidelijke kaders en doelen en indicatoren vast. Wij willen daar graag een voorschot nemen. We hebben recent in de afgelopen periode de doelgroep sturen op effect gehad. Die was vrij breed als het gaat om het hele sociaal domein kijken: hoe kunnen we daarna op een goede manier mee omgaan? Misschien moet juist het minimabeleid dat is overigens weer opgedoekt die raadswerkgroep. Nou, misschien moeten we hem weer afstoffen maar vooral dan op één thema, bijvoorbeeld het minimabeleid is goed met elkaar aan tafel gaan zitten. Hoe kunnen we nou echt tot indicatoren komen, tot kaders en meetbare doelen, zodat we ook weten of het beleid effect heeft, of we de doelgroep bereiken en of we bijvoorbeeld niet te veel bijdragen aan de armoedeval zodat werken naar Amstelveen wel blijft lonen, dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven D66. Mevrouw van Rietschoten, AVA.

Sprekernaam 5: mevrouw van Rietschoten(Raadslid Actief Voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Na vier jaar als burgerlid is het nu als raadslid tijd om mijn blik te verruimen. Minimabeleid is hier een onderdeel van. Het rekenkameronderzoek geeft inzicht in het hoe en waarom? Een duidelijk leesbaar stuk over hoe dit voor velen zo een belangrijke beleid. In de komende periode zullen waarschijnlijk meer inwoners die nu nog een middeninkomen hebben, te maken gaan krijgen met een terugval in hun bestedingspatroon. Daaruit voortvloeiend hebben daaruit voortvloeiend soms een beroep moeten doen op dit beleid. Er is, zo valt te lezen, een ruim aanbod aan ondersteuningsmaatregelen en daar mogen we best een beetje trots op zijn. Toch is het blijkbaar nog bij veel inwoners onbekend wat voor hulp mogelijkheden er zijn. De informatie is soms te ingewikkeld om terug te vinden op de site van de gemeente. Belangrijke informatie waar vaak alle meta mentale hobbel voor genomen moet worden om toe toegeven dat je het niet meer alleen redt.
Waarom niet een aparte website hiervan maken? Er is wel een aparte website om mensen naar Amstelveen te trekken met visit Amstelveen, dus waarom geen Amstelveen helpt? Een site met alle maatregelen op een rijtje, links naar onze geweldige ketenpartners, online in veel mogelijkheden en noem maar op. Stress verlagend omdat alle mogelijkheden in één oogopslag te zien zijn. Hoe denkt de wethouder hierover? En wij overwegen hiervoor een motie. Dat brengt mij op de volgende conclusie van het rapport. De meetbaarheid van deze regelingen is nagenoeg nihil. Die komen er in aanmerking om hoeveel mensen gaat het? En sluiten alle regelingen aan die we

bieden. Klanttevredenheidsonderzoek is, denken wij, de basis. Ook landelijk uitgevoerde onderzoeken dragen bij aan de juiste hulp op de juiste plaats. Daarin investeren verdient zich op elke denkbare manier terug. De hulpvraag en het aanbod gaan beter op elkaar aansluiten en de budgetten worden dan juist en goed besteed om daar als raad zicht en grip op te krijgen en te houden, is het belangrijk dat er een integrale beleidsnota minimabeleid komt. Nu vinden we in elk een beleidsnota een deel terug en dat maakt dat onoverzichtelijk. Tot slot, voorzitter, er zijn regelingen die niet aansluiten, zoals gewenst, onderbelicht zijn of simpelweg worden gemist. Bij de herziening van het beleid in 2023 is het duidelijk werd aan de winkel voor zowel het college als de gemeenteraad.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
De laatste zin.

Sprekernaam 5: mevrouw van Rietschoten(Raadslid Actief Voor Amstelveen)
Dat klopt. Door goed met elkaar in gesprek te gaan en te blijven, kunnen we de inwoners van Amstelveen, die onze hulp nodig hebben, beter en adequater bereiken en helpen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Inderdaad één zin. Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. De heer van Veelen, ChristenUnie.

Sprekernaam 6: De heer van Veelen (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel. Ja, ik wil daar graag ook een beetje op aanhaken omdat u noemt het klanttevredenheids-onderzoek als iets heel belangrijks en het ging ook al net over: hoe bereiken we mensen? Zorgt dat er meer gebruik wordt gemaakt van het minimabeleid en daar heeft de rekenkamercommissie ook naar gekeken. Ik vind juist die de klantreis die ze hebben vastgelegd, waarbij ze met mensen praten die gebruik maken van het minimabeleid en vragen waar gaat het nou goed en waar gaat het slecht? Daar denk ik dat dat veel meer nadruk op gelegd mag worden, ook vanuit het college. En dan komen er twee punten eigenlijk bovenaan, als moeilijke momenten voor iemand die zo een aanvraag doet. Het eerste is dat je heel veel informatie moet verzamelen en formulieren in moet vullen voor je eerste aanvraag.
Dat is best een hobbel voor mensen. En het tweede is dat als je dan een volgende aanvraag doet en er wordt al gezegd: ons minimabeleid is best versnipperd, dus er zijn veel losse aanvragen die je moet doen, moet je heel veel informatie weer opnieuw invullen. En de meeste webshops hebben dit beter geregeld en in het rapport stond zelfs dat hier wettelijke eisen voor zijn, dat dit niet zo zou moeten zijn, dat je informatie die er al aangeleverd het weer helemaal opnieuw moet opzoeken, opnieuw invullen. En dat is best jammer. En dan staat er ook nog ook dat er echt een lange wachttijd is. In ieder geval de gemeente zegt in ieder geval gemiddeld vier weken en dat kan vaak oplopen tot acht weken. Tussen dat je toegeeft oh, ik heb dit echt nodig. Dan zijn mensen vaak al echt over een drempel heen en tussen dat je daadwerkelijk hulp krijgt. Dat is best een lange tijd voor mensen om te overbruggen zonder iets van hulp. Dus dat zijn denk ik, drie punten waar goed naar gekeken kan worden.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Veelen van de ChristenUnie. Mevrouw Höcker, voor Goed Voor Amstelveen.

Sprekernaam 7: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen ons zeker vinden in het onderzoek van het rekenkameronderzoek. Er zijn veel punten aangegeven die wij als raad ook hebben aangereikt. Wij vinden het belangrijk om als organisatie rigiditeit betreffende regelgeving echt proberen te vermijden, om uiteindelijk een platgebrande woord maatwerk toe te passen en dat betekent ook de reguliere en bestaand beleid uitbreiden en versoepelen zodat je niet opnieuw beleid hoeft te maken. Graag zou ik willen toevoegen dat de raad wellicht eerder nog een update, liever binnen zes maanden betreffende het rekenkameronderzoek kan geven. Het houdt de raad alert en het zorgt ervoor dat de focus scherp blijft en wij zijn zeer voor ja, wat meer kennissessies. We beleven turbulente tijden. De voedselbank die krijgt het steeds drukker en daarom horen bij het nieuwe minimabeleid ook nieuwe wegen die bewandeld kunnen worden. Als goed voor Amstelveen komen wij met een nieuw voorstel bij de algemene beschouwingen bij de begroting. Voorzitter, dat was het.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker, Goed Voor Amstelveen, mevrouw van Engelen van het CDA, sorry dat ik u niet zag. Oké.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Dank u wel en ja, het CDA is blij dat het minimabeleid integraal weer op de agenda staat. Wat het DA betreft mag dat wel vaker, want in een snel veranderende wereld lopen we bijna achter de feiten aan. Is er iets geregeld, dan is het alweer voorbij, zijn we weer te laat. Wij hebben de aanbevelingen van de Rekenkamer die, nou die kunnen we alleen maar onderstrepen en er is een opmerking gemaakt door de mensen uit de Rekenkamer op vragen en daar werd gezegd van ja, daar hebben we geen opdracht voor gekregen stond niet in opdracht vermeld. Mijn oproep zou zijn: gaan we een volgende keer weer een opdracht aan de Rekenkamer geven? Laten we als raad beter formuleren, scherper formuleren, zodat we niet vragen onbeantwoord krijgen. Eén van die dingen die daarin ook genoemd is, is bijvoorbeeld dat de leeftijd van 23 jaar regelmatig genoemd is. In 2016 is een motie aangenomen waarin wordt opgeroepen: alle jongeren in Amstelveen van zeventien jaar middels een brief te melden wat hun rechten en plichten zijn tot hun drieëntwintigste jaar. Het vraag aan de wethouder is.
Wordt dat nog steeds gedaan en hoe wordt daarop gereageerd? Dan hebben we ook nog een vraag voor wethouder ten aanzien van de campagne die in de vorige periode is gevoerd om de drempel te verlagen, toch vooral richting het sociaal loket te komen. En wat is het effect daarvan? Want ja, we hebben het steeds hoe moeten die mensen beter kunnen bereiken? Nou, heeft zo een campagne effect gehad? Zo niet. Dat, waarom niet? En zo ja, wat is de uitkomst daarvan? We moeten hard aan de bak voor om het armoedebeleid beter, integraal en aansluitend te maken. Ik was het eens met collega Frequin die daar duidelijk in was: minimapas, sportbeleid al die dingen, dat moet scherp onder de loep worden genomen, want we moeten ophouden met al die stukjes wel jij wel, jij niet. Dat moet gewoon een duidelijk eens leidend beleid overkomen. Voorts vind ik dat we kunnen de raad...

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Komt u tot een afronding.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Mag ik nog één ding zeggen?

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Laatste zin.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja. De raad moet meer betrokken worden bij het beleid. Maar ik zou willen de collega's willen oproepen om zelf ook contact te opnemen met het sociaal loket, om daarnaartoe te gaan, met mensen zelf te spreken, want dan krijg je echt meer inzicht in hoe het daar reilt en zeilt en dat is belangrijk om mee...

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Ik hoorde inderdaad de oproep om naar het sociaal loket te gaan, maar ook de oproep om een opdracht te leggen en scherper te formuleren bij de Rekenkamer en ik wil u daar wel meegeven als raad zijnde dat de Rekenkamer echt over de eigen onderzoeken gaat, dus dat dit niet een opdracht voor de raad is ter overweging.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Was ook meer naar de collega's toe.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Ja, dus dan weet u waar de rol ligt van de gemeenteraad. Wie kan ik als volgende, de heer van Groeningen van bbA.

Sprekernaam 9: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik wou even beginnen met een excuus dat bbA heeft een beetje heeft moeten improviseren op dit moment. Onze woordvoerder is helaas ziek. Het is onze voorbereiding op dit belangrijke onderwerp is een beetje ondergesneeuwd, maar dat dat betekent niet dat we er zeker naar de toekomst toe, heel actief hierop zullen zijn. Dat betekent in ieder geval dat wij het rapport gezien hebben. Ook erkennen. Dank ook aan de Rekenkamer, een heel duidelijk rapport met goede conclusies waar het college mee aan de slag kan gaan. Dat gaan we natuurlijk scherp volgen en we zullen ook met eigen initiatieven en aanvullingen daarop komen, daar waar wij denken dat dat nodig is en ik sluit ook toch wel aan bij D66 als ik verneem de zorgen rondom, ja eigenlijk ook de mensen net boven, natuurlijk het sociaal minimum. We hebben het hier in Amstelveen al wat opgerekt naar 130 procent. Maar net naar boven. En alle mensen daaronder verdienen echt onze aandacht, zeker in deze snel veranderende wereld, met zaken die op hen afkomen die wij ook niet altijd maar kunnen voorzien. De belangrijkste vraag, denk ik, die wij als gemeenteraad voor ons moeten houden, dus hoe houden we deze inwoners van ons? Dat zijn onze inwoners, aangehaakt bij deze snel veranderende samenleving. We zijn dus benieuwd naar de uitwerking van de

wethouder en. Ja, daar wou ik het op dit moment even bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Groeningen, bbA. Ja, de heer Visser van 50PLUS.

Sprekernaam 10: De heer Visser (Raadslid 50PLUS)
Oké, dank u wel. Sorry, wat 50PLUS betreft is het voorstel rijp om door te gaan naar de besluitvorming. Echter wel wat opmerkingen. Er wordt bij aanbeveling één genoemd: besteedt in het aanbod voldoende aandacht aan lage inkomens, middeninkomens en gezinnen met kinderen boven de 18 jaar. Het zal niet verbazen dat 50PLUS daar ook graag de aandacht vestigt op de oudere Amstelveners die laag inkomen hebben. En verder valt het op dat in het rapport van de Rekenkamer geen enkele maal het woord AVG of persoonsgegevens wordt genoemd. Ik werk in het dagelijks leven als functionaris gegevensbescherming bij een andere gemeenten en ik kan zeggen dat ik in die hoedanigheid menigmaal een stok in de spaken heb moeten steken in het bereiken van deze doelgroep. Dus waar we transparantie willen en waar we achtergrond willen en cijfers willen, daar word je nou eenmaal belemmerd door de AVG en de wetgeving ook de persoonsgegevens staan in. En ik vind het vreemd dat de Rekenkamer of het in het rapport van de Rekenkamer daar op geen enkele wijze over wordt gesproken. Dit laatste vind ik een technische vraag en die had u twee weken geleden aan de Rekenkamer zelf kunnen stellen, dus daar gaan we verder niet op in. Ik ga ervan uit dat dit het einde was van het delen van uw standpunt. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren, ja.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
De heer Shena bij PvdA.

Sprekernaam 11: De heer van Shenna (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Ik wil zeggen dat ik ben zelf vrijwilliger bij VluchtelingenWerk Nederland. Ik heb wekelijk te maken met de sociaal beleid. En ik weet hoe moeilijk het is voor mensen om aanvraag in te dienen. En hoe complex het is het soms voor mensen om dat te begrijpen. Ik heb ook die resultaat van de Rekenkamer bekeken, blijkt allemaal goed en wij zal dat hopelijk volgende jaar serieus meenemen en er komt in een nieuwe beleid. Wat ik wat ik zelf heel belangrijk vindt dat wat is heb ik gemist eigenlijk in het resultaat van Rekenkamer is het digitaliseren van de aanvragen. Want soms voor mensen is ook moeilijk een ja, te lang. En van vandaar vind ik het, vind ikzelf dat is heel belangrijk punt. Een andere punt is de wachttijd. Soms mensen zitten heel lang te wachten. Acht weken of langer voor aanvraag voor goedkeuring van de aanvraag. Dat kost voor hun veel moeite. Dus misschien kunnen we daar iets mee doen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, meneer Shena van de PvdA. Ja, de heer Slabbers van BVNL. Oh, meneer Shena, kunt u de microfoon uitzetten? Ja, dank u.

Sprekernaam 12: De heer Slabbers (Raadslid BVNL)
Dank u wel voorzitter. Ik hoor allemaal hele goede dingen voorbijkomen en we kunnen ons zeer zeker vinden in het beleid wat grotendeels in de nota ligt en wat de Rekenkamer mee komt. Echter,

het verhaal dat de minimum moet worden opgehoogd daar kunnen we ons zeker niet in vinden. Het feit dat wij het werkelijk lonend moet maar moeten houden, staat wel voorop in deze maatschappij. En vooral voor gemeentes en de overheid. Het stukje onafhankelijk, onafhankelijke experts kunnen we ook niet echt onderstrepen, want dat zijn extra kosten die weer gemaakt moeten worden, die we betere bij de minima neer kunnen leggen of gebruiken voor het geldt voor de minima weer te geven. Dat stukje communicatie. Ja, dat is inderdaad een moeilijk verhaal. Wat mevrouw van Rietschoten al aangaf inderdaad de website, regelen daarvoor speciaal. En verder vinden wij ook dat de regelgeving van de aanvrager een stuk simpeler moet. Dat is nog een behoorlijke taaie stof, inderdaad, zoals als menigmaal al is naar voren is gekomen vanavond. Dus dat willen wij toch wel als kanttekening meegeven. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, meneer Slabbers van BVNL. Ja, mevrouw Fakirni, van de SP.

Sprekernaam 13: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)
Dank je wel. De SP is blij met het onderzoek, het bevestigt wat wij dus al jaren zeggen, op papier: goede regelingen, maar ruimte voor verbetering in de praktijk. Momenteel zijn er dus rond de drie duizend inwoners, waarvan er ongeveer een kwart nee, sorry een derde kinderen die leven in armoede en in het rapport is dan ook te lezen dat een brede visie op het armoedebeleid ontbreekt. Daarbij opgeteld zijn er geen meetbare doelstellingen geformuleerd, waarin er dus al veel gissen is naar de resultaten en effecten van het minimabeleid in Amstelveen. Amstelveen kent inderdaad een ruim aantal minimaregelingen ruimer dan de meeste gemeenten, maar tegelijkertijd is er momenteel een kwart van de Nederlanders die moeite heeft met rondkomen met de huidige inflatie.
Dat gaat de komende jaren er niet minder op worden. Dus maak het al ruim een minimaregeling nog ruimer als voorzorg. In het rapport staan dus geen meetbare doelstellingen en de SP zou graag willen zien dat deze concreet gemaakt kunnen worden. Tevens geeft men aan om ketenpartners in te zetten. Prima, maar maak dan wel prestatieafspraken. Neem een proactieve rol in het benaderen van de inwoners, werp geen drempels op bij het aanvragen en sta midden in de samenleving om deze kwetsbare mensen te horen en te zien. Investeer tegelijkertijd in effectieve aanpak en interventies op het terrein van armoede en schulden en maak daarbij gebruik van wetenschappelijke inzichten door ontwikkeling, evaluatie, reflectie. Een belangrijke winst op korte termijn is het toegankelijker maken van regelingen en de SP overweegt dan ook een motie of amendement in te dienen om de drempels bij aanvragen te verlagen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Fakirni voor uw bijdrage. Daarmee zijn alle fracties aan het woord geweest en wil ik naar het college, wethouder van Ballegooijen.

Sprekernaam 14: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel voorzitter en ik wil u eerst bedanken voor uw onderzoek, want dat komt op een goed moment. We wilden het minimabeleid hervormen, herijken als één van de eerste vernieuwde beleidsnota's in het sociaal domein en uw conclusie, de conclusies van uw Rekenkamer kwam op een heel goed moment om dat mee te doen en deze discussie eigenlijk ook. We willen dat

minimabeleid als eerste beleidsnota hervormen, juist omdat we ons zoveel zorgen maken over de situatie van minima vandaag de dag. En verschillende van uw leden benoemde al de snel veranderende situatie in Nederland, het koopkracht verlies, de hoge energierekening waardoor we eigenlijk niet meer zeker zijn of alle minima ook nog wel voldoende levensstandaard hebben om fatsoenlijk van te leven. En ik denk dat die onzekere situatie betekent dat we ook de komende maanden, in ieder geval en misschien ook wel jaren heel sterk en nog meer dan voorheen vinger aan de pols moeten houden over wat er zich precies in die stad afspeelt, om te kijken of onze regelingen daarbij aansluitend.
Mevrouw Höcker had het al over flexibel beleid en ik denk dat dat inderdaad is wat we nu ook, zeker de komende maanden nodig hebben om in te spelen op wat er nu aan de hand is in Nederland. Het proces wat ik met u wilt de doorlopen is om al uw adviezen vanavond en ook in later besprekingen mee te nemen in het hervormen van het minimabeleid. Ik wilde het starten met een startnotitie ik hoop die bijvoorbeeld in januari minuten te kunnen bespreken. In die notitie kunnen we met elkaar afspreken welke onderzoeken willen we doen om tot nieuw minimabeleid te komen? Welke ketenpartners willen we spreken, wat worden de contouren van het nieuwe beleid, die we ook in de inspraak willen brengen? Zo kunnen we dat proces starten. Ik denk dat we enkele maanden nodig hebben om met al die ketenpartners te spreken en enkele onderzoeken te doen om met meer kennis tot nieuw beleid te komen.
Verschillende van uw raadsleden hebben ook het belang van kennis, meer kennis van die doelgroep genoemd en dat betekent dat we, denk ik, hopelijk voor misschien vlak na de zomer kunnen komen met het vaststellen van dit nieuwe beleidskader, dat is het proces wat ik met u wil lopen. Een aantal raadsleden gaf aan: laten we dat doen als raad en college samen. Iedereen zijn eigen rol natuurlijk en dat lijkt me mooi en belangrijk om dat samen te doen. Mevrouw Fakirni zei al: goede regeling, maar ruimte voor verbeteringen, dat is eigenlijk hoe ik zelf ook nu zie dat ons minimabeleid is. Ik denk dat het ten opzichte van wat andere gemeenten bieden, ruimhartig is. De heer Ferquin wees al op de ruimte die we hebben, ons regeling ten opzichte van bijvoorbeeld gemeente Amsterdam. Al kunnen we ook op het gebied van Amsterdam misschien nog wat leren over hoe ze hun Amsterdampas hebben ingestoken. Zit er wel meer geld achteraan dan wij uitgeven aan onze Amstelveen pas.
Maar, dat zijn andere concept wat ze hebben neergezet. En dat is mooi en ook als je kijkt naar dat bereik, een heel belangrijk thema ook in de discussie vandaag. Wij vinden dat bereik. We zouden meer bereik willen en dat is ook eigenlijk al bij de vorige herijking van ons minimabeleid steeds onze doelstelling geweest. Rondom sportvoorziening voor jongeren bereiken we misschien één derde van de jongeren die daar recht op hebben, gebruiken dat, maar waarom bereiken we die andere twee derde niet? Dat is zo belangrijk en toch doen we dat ten opzichte van andere gemeentes niet slecht. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het aantal aanvragen minimaregelingen per tien duizend inwoners. Dan scoren we als Amstelveen heel gemiddeld volgens de benchmark van Cedris. Dus we doen het in dat opzicht relatief ten opzichte van andere gemeentes niet slecht. Nou ken ik Amstelveen als een heel ambitieuze gemeente die het graag een stuk beter doet dan andere gemeentes en dat zullen we ook hier moeten nastreven. We hebben en mevrouw van Engelen wees daar al naar ook de afgelopen jaren, campagne gevoerd om meer minima te bereiken. We hebben folders gedrukt in allerlei vormen, we hebben een website gemaakt waarop het overzicht overzichtelijk bij elkaar was. En antwoord op de vraag over de vraag van mevrouw van Rietschoten, op de gemeentewebsite staan onze regeling op zich overzichtelijk bij elkaar. En nou wat er gebeurt

als we al die acties niet hadden uitgevoerd? Dat, dat weet ik niet, ik hoop dat ze enige effect hadden, maar ze hebben niet tot een wonderbaarlijke stijging van het bereik geleid. Dus er is meer nodig. We moeten echt meer kennis hebben over waar om die doelgroep nog niet bereikt is, wat daarachter zit, om het beter bereik te doen en onder meer samenwerking met de wetenschap, zoals mevrouw Fakirni aangeeft, is daarvoor heel belangrijk. En het werk op het ogenblik bijvoorbeeld bij de schuldhulpverlening al samen met de Hogeschool van Amsterdam lectoraat armoede om na te denken over de juiste de communicatie.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Komt u tot een afronding?

Sprekernaam 14: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Ja, nou, dat zijn wat ingrediënten die we meenemen in het proces om te komen tot een nieuw beleidskader en ik zie uit naar de komende maanden om dat samen met u vorm te geven.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Mooie afsluiter dank u wel, de heer van Ballegooijen, wethouder. Dan komt daarmee een einde aan de eerste termijn en dan gaan we naar de tweede termijn. We hebben nog tien minuten voor deze vergadering. Ik heb een tweetal debat punten gehoord en dat is gaat over het verhogen van het huidige beleid naar eventueel 150 procent of juist niet en een werkgroep sturen op effect voor specifiek het minimabeleid. Zijn er nog debat, punten die ik heb gemist? En over deze debatpunten wil ik graag meegeven dat dit ook een uitstekende debatpunten zijn voor bij de startnotitie minimabeleid die we nog gaan bespreken. Dus ook gezien de tijd voor u de vraag: wilt u dat vanavond in debat gaan of uitgebreide in debat bij de startnotitie. Ten tweede zijn er meerdere moties aangekondigd, waarvan D66, maar die is voor de algemene beschouwingen. Ook het initiatiefvoorstel van Goed voor Amstelveen is voor later, als ik het goed begrepen?

Sprekernaam 7: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Het is geen initiatiefvoorstel maar wel voorstel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Voorstel. Een voorstel.

Sprekernaam 7: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dat is voor later en te het bij de algemene beschouwingen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dan heb ik ook nog een motie van de SP over de toegankelijkheid van de aanvraag. Dan is de vraag: wilt u dat bij het rekenkameronderzoek? Dus bij dit voorstel doen of bij de startnotitie minimabeleid en dan zal de motie vreemd aan de orde van de dag worden. Bij dit voorstel, dat is duidelijk en dan actief voor Amstelveen over de aparte website. Dezelfde vraag: wilt u dat bij dit voorstel of bij de startnotitie afwachten?

Sprekernaam 13: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)
Nee, dat mag bij de start notitie.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Oké. Duidelijk, dan ga ik even naar de debatpunten, is er iemand die voor de tweede termijn iets wil zeggen over debat punten? Ja, de heer Slabbers, gaat uw gang.

Sprekernaam 12: De heer Slabbers (Raadslid BVNL)
Nou niet zozeer over de debat punten, maar wil ik wel even graag terugkomen op wat de wethouder zo even zei voorzitter. Met name met betrekking tot de levensstandaard.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Ik geef u even gelijk mee dat de wethouder niet meer kan reageren. Het college geen twee.

Sprekernaam 12: De heer Slabbers (Raadslid BVNL)
Dat is jammer, dan gaan we die schriftelijk stellen. Dank u.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, de heer Slabbers. Zijn er anderen die nog in debat willen gaan? Ja, mevrouw Mahammed Farrah, van GroenLinks.

Sprekernaam 3: Mevrouw Mahamed Farrah (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u, voorzitter. Ik heb wel gezegd dat wij gaan ook motie doen voor minimaal 150. En ik wil eigenlijk reageren op of eigenlijk van D66 die hebben gezegd dat ze maatwerk of iets anders gaan doen. Wij hebben eigenlijk de laatste rapport van <...> sociale minima gezien of gelezen dat maatwerk eigenlijk niet echt goed werkt. Waarom? Omdat wij eigenlijk zoveel regelingen hebben. En wij kunnen niet zo veel mensen bereiken. En als wij maatwerk doen. Dan is het gewoon eigenlijk moeilijker maken voor wat wij doen. Dus ik zeg het gewoon sociaal minimum 150. Dat iedereen eigenlijk kan bereiken, zeg maar.

Sprekernaam 4: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 3: Mevrouw Mahamed Farrah (Raadslid GroenLinks)
Dat wij kunnen bereiken. Dus ik hoor eigenlijk. Nog andere input dat ik wil ook reageren is de website. De website er is web er is nieuw website, dat het veel informatie zit. Wij willen eigenlijk dat dat het loket komt, dat mensen fysiek daar kunnen gaan en eigenlijk aanvraag kunnen doen.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Ja, mevrouw Mahamed Farrah, u heeft een interruptie van de heer van der Steenhoven.

Sprekernaam 4: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel even ter verduidelijking nogmaals, ik heb het nooit over maatwerk gehad, hoewel dat ook goed is om toe te passen. In een verwijs ik vooral naar een discussie over uw motie in de laatste raadsvergadering, bijvoorbeeld. Maar ik heb het in dit geval specifiek gehad over differentiatie. Dus generiek beleid kan je differentiëren over de verschillende inkomensgroepen. Je kan bijvoorbeeld zeggen: tussen 100 en 110 doen we net even wat meer dan tussen 110- 130. En je kan ook zeggen tussen 130 en 150.
Als je de stapjes steeds kleiner maakt, dan zorg je ervoor dat werken wel meer blijft lonen en dan kunnen we misschien, meneer Slabbers ook van BVNL overtuigen voor een dergelijk beleid en daar zou ik het graag over willen hebben en ik denk dat, gezien de urgentie van de crisis waar we nu in zitten, dat we misschien op korte termijn al iets zouden moeten doen om die groep van 130 tot 150, om daar ook al iets voor te gaan doen en dat we elkaar daar misschien de hand voor kunnen schudden. Maar waar ik bang voor ben bij het voorstel wat u in uw eerste termijn neerzette, is dat wij de armoedeval hebben opschuiven namelijk van 131 procent naar 151 procent en het werken daarvoor voor die groep die daarna volgt nog steeds niet loont. Dus juist door een gedifferentieerd doordat minimabeleid vormgegeven zorg ervoor dat werken wel loont zonder dat je per se voor elke inkomensgroep maatwerk moeten toepassen. Dat kan best....

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Duidelijk meneer van der Steenhoven, gezien de tijd geef ik mevrouw Mohammed Farrah een mogelijkheid om te reageren en daarna ga ik naar mevrouw van Rietschoten Actief voor Amstelveen en mevrouw van Engelen van het CDA.

Sprekernaam 3: Mevrouw Mahamed Farrah (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, armoedeval die is eigenlijk een en werk loont die eigenlijk. Wat wij hebben is een verborgen armoede, eigenlijk mensen die werken en die niet rond kunnen komen. Dus het is eigenlijk wat mij. Wat ik zeg is gewoon: wij zien niet eigenlijk in de toekomst ook dat het gewoon echt veel dingen veranderen. Energie prijzen gaan omhoog. We weten gewoon dat het volgende hier ook omhoog gaan, dat het prijzen zo ook omhoog gaan. Dus we moeten gewoon kijken dat wij onze minimaregelingen eigenlijk wat hoger trekken, zodat wij die verborgen armoede kunnen aanpakken. Ook mensen die werken. Dus dat is eigenlijk waarom ik zeg 150 en het is gewoon, begrijp ik goed, want D66 heeft gezegd, maar misschien moeten we gewoon kijken wat wij kunnen doen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Goed, dank u wel, mevrouw van Rietschoten.

Sprekernaam 5: mevrouw van Rietschoten(Raadslid Actief Voor Amstelveen)
Dank u, voorzitter, ik ben het inderdaad eens met meneer van der Steenhoven en met mevrouw dat de
de regelingen tot 150 procent moeten gaan. Waar we alleen wel voor moeten waken en dat is ook wat er in het onderzoek van de Rekenkamer staat, is als we te veel differentiatie krijgen en verschillende criteria dat mensen het te ingewikkeld worden en niet eenduidig meer zien waar ze wel en geen recht op hebben, dus dat we daar wel heel sterk op opletten, dat we het niet te gedifferentieerd gaan maken, want daar is niemand bij gebaat, dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten Actief voor Amstelveen, mevrouw van Engelen, CDA.

Sprekernaam 8: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, zouden ons toch graag willen aansluiten bij wat de heer van der Steenhoven heeft aangegeven. We hebben hier in Amstelveen in ieder geval al tot 130 procent van het minimumloon om heel veel regelingen. En dan is het natuurlijk een groep die dan zeg maar van 130 tot 150 ook in de problemen zit. Maar het punt is dat je heel erg voorzichtig moet zijn met de vast te leggen in allerlei verordeningen om dat op momenten dat het dan weer beter gaat en dat minder problemen zijn, dan heb je daar, dan heb je, die verordening en ligt vast en dan moet je gewoon aan houden. Dus ja, wat ons betreft ook heel zorgvuldig kijken naar die groep tussen 130 en 150 procent. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, de heer Frequin VVD. Wilt u daarop reageren?

Sprekernaam 2: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Ja, want ik hoor tot nu die 150 procent een paar keer voorbijkomen en ik heb goed naar meneer van der Steenhoven geluisterd en het is heel honorabel wat die zegt, want wij vinden ook dat werken moet lonen en BVNL al zegt dat ook. Dus dat moeten we zeker houden. En als er een opstap is naar die 150 procent, dan hoor ik GroenLinks hoor ik hoor ik iets heel anders zeggen, dat we gewoon alles dan 150 procent, mevrouw van Engelen zegt: we moeten heel voorzichtig zijn. We hebben het rekenkameronderzoek gehad wat er in extern zal de boel heeft blootgelegd. En als we ons gaan verdiepen in zeg maar die 130 tot 150 voorzie ik dat we er nog wat drie jaar mee bezig zijn. Ik constateer een groot verschil van mening tussen wat heer van der Steenhoven zegt en wat GroenLinks zegt. Dus ik zou nog wat voorzichtiger zijn met die 150 procent. We hebben een hoge inflatie tegenwoordig, maar is niet de bedoeling dat we de inflatie weer op deze manier opjagen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, de heer Frequin. Het klopt inderdaad dat de partijen in het nog niet eens zijn over dit punt. Ik ga even naar mevrouw Mohammed Farrah, want zij heeft een motie aangekondigd. En daarbij heb ik naar aanleiding van dit debat even twee vragen. Wilt u die motie voor dit voorstel nu van het rekenkameronderzoek indienen of wilt u wachten op de startnotitie van het minimabeleid en eventueel dan ook ingaan op de uitnodigingen van de collega's om daar verder naar te kijken?

Sprekernaam 3: Mevrouw Mahamed Farrah (Raadslid GroenLinks)
Ik ga de notitie afwachten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: Mevrouw Polderman(Voorzitter)
Dank u wel, dus dan is er voor dit voorstel één motie, waarbij het doorgaat als bespreekstuk. Dus dan wordt het behandeld bij de raadsvergadering van 30 november en zullen we het nog hebben over de motie van de SP. Ik wil u hartelijk danken, ook voor dit korte debat, zeker gezien de tijd. En ook dank aan de Rekenkamer voor dit onderzoek en hartelijk dank voor uw bijdrage en nog een

fijne avond. Ik sluit de vergadering.

Vergadering afgesloten.