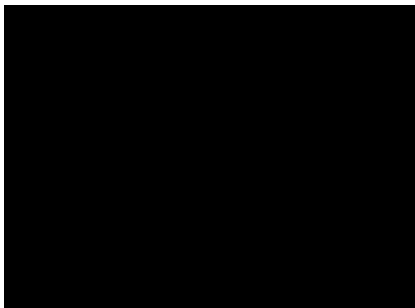


Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' gedateerd 24 december 2024 (zie bijlage 1).

Het besluitgebied van Zonnepark Kleine Bergerweg (hierna Zonnepark) bestaat uit een negental kadastrale percelen. Dit zijn de percelen met de kadastrale gemeentenaam Sint Odiliënberg sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219.

I. Inleiding

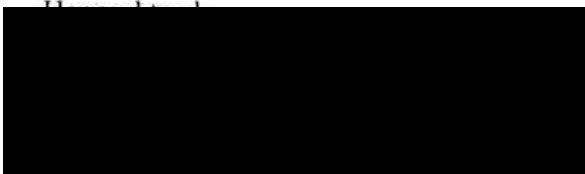
Ondergetekende, [REDACTED] is belanghebbende bij de procedure inzake de ontwerp omgevingsvergunning voor het project Zonnepark Kleine Bergerweg. Ik ben eigenaar van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730, gelegen te St. Odiliënberg. Dit perceel heeft een kadastrale grootte van 13.605 m² (zie bijlage 2). Een kopie van de kadastrale kaart van dit perceel is opgenomen in bijlage 3.

Het betreffende perceel ligt volledig binnen de grenzen van het voorgestelde Zonnepark Kleine Bergerweg en wordt aan alle zijden omgeven door het projectgebied, echter het perceel ODLOO-F-730 maakt zelf geen onderdeel uit van het Zonnepark en behoud in de plannen haar agrarische bestemming.

Mijn familie is sinds meerdere generaties eigenaar van het perceel en als grondeigenaar verbonden aan het Linnerveld te St. Odiliënberg. Op voorhand wil ik aangeven dat het behoud van het bestaande landschap voor mij van groot belang is en dat ik hecht aan het bestaande landschap aldaar.

Op basis van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen om het geplande Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg te heroverwegen, gezien de onzorgvuldige totstandkoming van de plannen en de schadelijke effecten voor mijn eigendom. Tevens verzoek ik de Solar Provider Group en/ of het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen aan te geven op welke wijze ik gecompenseerd zal worden voor de schade die ik lijd / in de toekomst kan lijden door de nadelige gevolgen van het Zonnepark.

Ik maak graag gebruik van het recht om nader aan te vullen waar nodig en ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

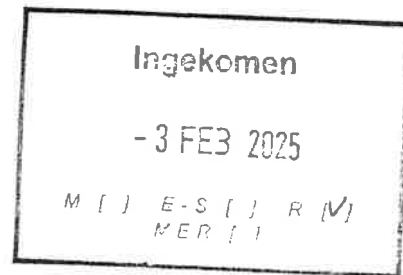


Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine bergerweg'.

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730



Aan de gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
en aan
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

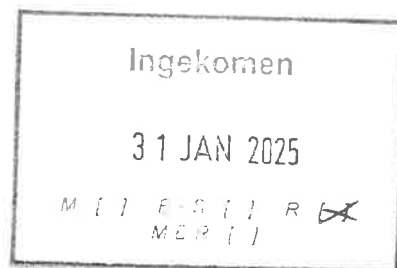
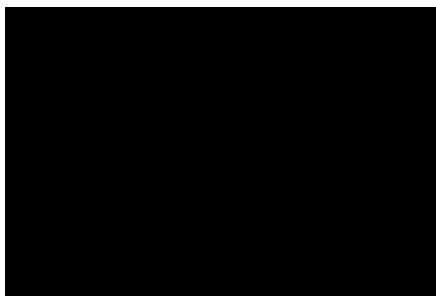
Geachte mevrouw, mijnheer,

Ik ben vergeten om de twee door mij aan u toegezonden zienswijzen inzake het Zonnepark Kleine Bergerweg te ondertekenen. Voor de volledigheid stuur ik u de eerste- en de laatste bladzijde toe van de beide zienswijzen waarbij ditmaal de laatste bladzijde wel ondertekend is. Zou u zo vriendelijk willen zijn om de ondertekende exemplaren om te wisselen met pagina 25 van de twee reeds per aangetekende post toegezonden zienswijzen.

Bij voorbaat veel dank en excuses voor de overlast.

Met vriendelijke groet,





Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' gedateerd 24 december 2024 (zie bijlage 1).

Het besluitgebied van Zonnepark Kleine Bergerweg (hierna Zonnepark) bestaat uit een negental kadastrale percelen. Dit zijn de percelen met de kadastrale gemeentenaam Sint Odiliënberg sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219.

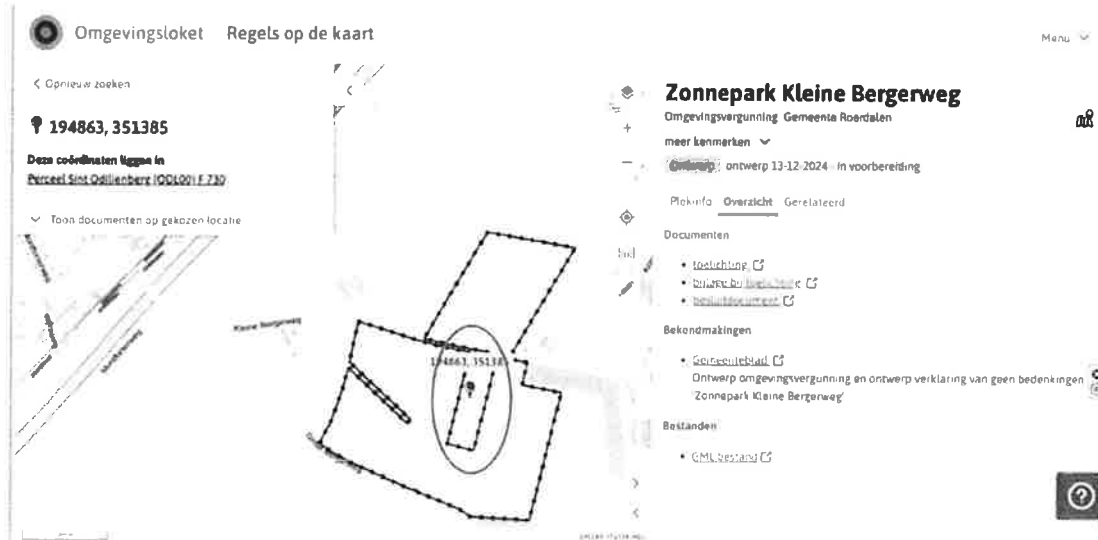
I. Inleiding

Ondergetekende, [REDACTED] is belanghebbende bij de procedure inzake de ontwerp omgevingsvergunning voor het project Zonnepark Kleine Bergerweg. Ik ben eigenaar van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730, gelegen te St. Odiliënberg. Dit perceel heeft een kadastrale grootte van 13.605 m² (zie bijlage 2). Een kopie van de kadastrale kaart van dit perceel is opgenomen in bijlage 3.

Het betreffende perceel ligt volledig binnen de grenzen van het voorgestelde Zonnepark Kleine Bergerweg en wordt aan alle zijden omgeven door het projectgebied, echter het perceel ODLOO-F-730 maakt zelf geen onderdeel uit van het Zonnepark en behoud in de plannen haar agrarische bestemming.

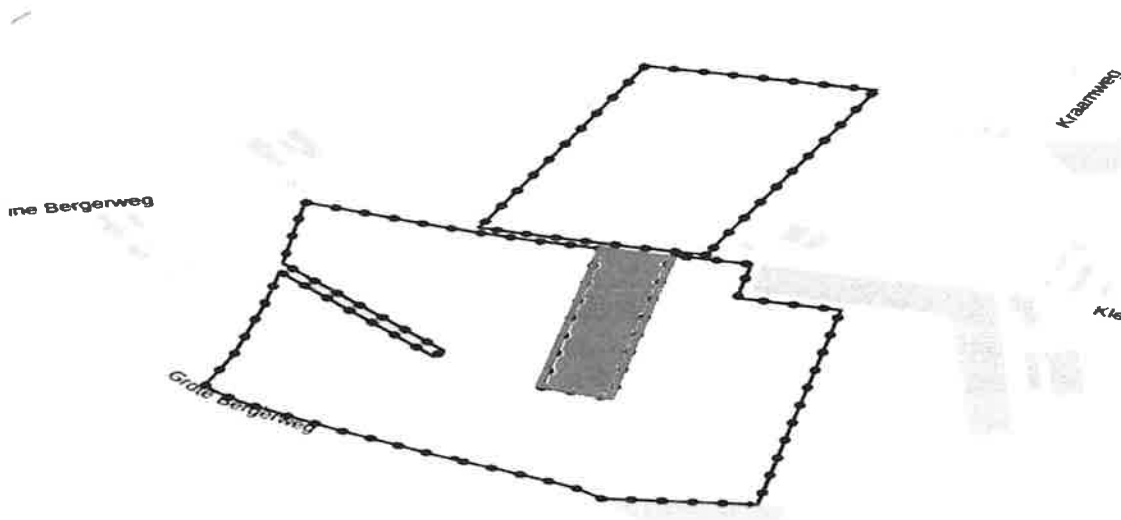
Mijn familie is sinds meerdere generaties eigenaar van het perceel en als grondeigenaar verbonden aan het Linnerveld te St. Odiliënberg. Op voorhand wil ik aangeven dat het behoud van het bestaande landschap voor mij van groot belang is en dat ik hecht aan het bestaande landschap aldaar.

In onderstaande tekening 1. wordt het perceel ODLOO-F-730 visueel weergegeven, waarbij mijn perceel zich in de rode cirkel bevindt, terwijl de grenzen van het geplande Zonnepark zijn aangegeven met blauwe lijnen.



Tekening 1 Het perceel ODLOO-F-730, omcirkeld door een rode lijn, binnen het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg (blauwe lijnen).

In de volgende tekening 2. is in blauw gestippeld het geplande Zonnepark aangegeven. Perceel ODLOO-F-730 wordt aangeduid met de rode kleur. Duidelijk is te zien dat mijn perceel aan alle kanten wordt omsloten door het projectgebied van het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg.



Tekening 2 Het geplande Zonnepark wordt met de blauw gestippelde lijnen aangegeven. Het rode vlak is mijn perceel ODLOO F-730. Dit perceel maakt geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark en behoudt haar agrarische bestemming.

Gelet op bovenstaande, ben ik belanghebbende, aangezien mijn perceel ODLOO-F-730 midden in het projectgebied ligt en omgeven wordt door het geplande Zonnepark, zonder dat mijn perceel onderdeel uitmaakt van dit Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg.

In het onderstaande geef ik weer waarom ik vind dat de plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en waarom ik vind dat er op een onzorgvuldige wijze door de Solar Provider Group met mij, als direct belanghebbende, is gecommuniceerd. Tevens geef ik in het onderstaande aan dat ik substantiële schade lijdt wanneer het Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg geëffectueerd wordt en verzoek ik u de ontwerp omgevingsvergunning niet af te geven en subsidiair aan te passen.

IIA. Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030

In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030'¹ heeft de gemeente Roerdalen zich in hoofdstuk 5 de volgende vraag gesteld: *"hoe zorgen we ervoor dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnenvelden het landschappelijk karakter van Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt?"*

Uit het document 'Zonnepark Kleine Bergerweg. Landschappelijk inpassingsplan met meervoudig ruimte gebruik en beheer- en beplantingsplan, augustus 2024'² blijkt dat Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg een nieuw aan te leggen Zonnepark betreft, met een bruto oppervlakte van circa 20,08 hectare. De oppervlakte binnen het hekwerk is 12,6 hectare. Voor de zonnepanelen wordt binnen het hekwerk netto 6,6 hectare gebruikt en voor de onderhoudspaden netto 6 hectare.³

Behouden, beschermen en waar mogelijk versterken van het landschappelijk karakter van Roerdalen.

Het landschappelijk karakter van het gebied, specifiek van de Linnerheide te St. Odiliënberg, wordt naar mijn mening ernstig aangetast door de komst van een Zonnepark. Het voorliggende plan draagt volgens mij niet bij aan het behouden, beschermen of versterken van dit landschappelijke karakter.

Indien er toch wordt gekozen om een Zonnepark aan te leggen op goede landbouwgrond, dan is het naar mijn mening van essentieel belang dat zo'n Zonnepark een efficiënt, samenhangend aaneengesloten geheel vormt dat op een zorgvuldig geïntegreerde manier wordt ingepast in het landschap. Het onttrekken van 20 hectare hoogwaardige landbouwgrond aan het Linnerveld, waarbij slechts 6,6 hectare effectief wordt benut voor zonnepanelen, betekent naar mijn oordeel een inefficiënt gebruik van schaarse Nederlandse landbouwgrond.

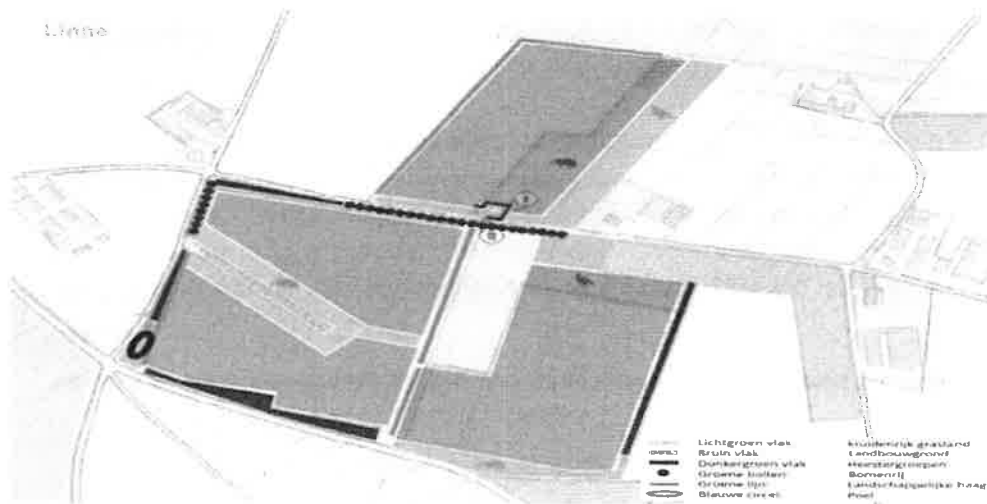
Perceel ODLOO-F-730 heeft een agrarische bestemming. Door het feit dat het perceel volledig wordt omgeven door het geplande Zonnepark, is het perceel voor geen enkele agrariër meer aantrekkelijk om te bewerken, want het perceel ligt geïsoleerd en is te klein geworden om met grote landbouwvoertuigen te bewerken. Tot op heden maakt het perceel ODLOO-F-730 onderdeel uit van een groter, samenhangend landbouwperceel (zie foto 1). Daarnaast wordt het perceel slecht toegankelijk met grote landbouwvoertuigen vanwege de geplande bomenrij langs de Kleine Bergerweg en door de geparkeerde auto's vanwege het ontbreken van een parkeergelegenheid ten behoeve van het bezoekerscentrum dat direct tegenover mijn perceel gepland is (zie tekening 3). Door de hoge omheining van 2,5 meter en begroeiing langs drie

¹ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 | Lokale wet- en regelgeving hoofdstuk 5

² b_NL_IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01_02 Landsc B20241212.pdf

³ c_NL_IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01.pdf

zijden is mijn perceel slechts aan de kopse kant toegankelijk. Daarnaast zal de geplande begroeiing schaduw en wortelschade veroorzaken, waardoor de landbouwgewassen op mijn perceel slechts moeizaam zullen kunnen groeien. Bovendien zal onkruid uit de kruidenrijke grasakkers die zich rondom mijn perceel bevinden, gemakkelijk naar mijn perceel waaien en zal er meer gewasbestrijding gebruikt moeten worden; de gewasopbrengst zal verminderen. Bijkomend is dat bezoekers van het informatiepunt die dicht bij het zonnepark willen komen, naar verwachting dit zullen trachten te bereiken via mijn perceel dat wel vrij toegankelijk is. Hierdoor zullen de gewassen op mijn perceel beschadigen en kan zwerfafval van de bezoekers tot overlast leiden. Daarnaast is de uitloop van dassen naar mijn perceel voorzien. Dit alles maakt het perceel bijzonder onaantrekkelijk om te verpachten of om te verkopen, hetgeen zal resulteren in een aanzienlijke waardedaling van het perceel zodra het Zonnepark gerealiseerd wordt.



Tekening 3 Landschapselementen waaronder de bomenrij, kruidenrijk grasland en heestergroepen

Het inefficiënt gebruik van de landbouwgrond wordt verder versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 (met een oppervlakte van 1,36 hectare) geen onderdeel uitmaakt van het Zonnepark. Zoals weergegeven in tekening 3, is mijn perceel volledig omsloten door het geplande Zonnepark, maar is het perceel niet opgenomen in het Zonnepark. Dit resulteert in een 'gat' in het geplande Zonnepark (zie rood vlak in tekening 2), waardoor dit stuk landbouwgrond ongebruikt blijft voor zonopwekking door zonnepanelen. Het zou logischer zijn geweest om mijn perceel in het Zonnepark op te nemen, zodat er 1,36 hectare extra zonnepanelen kunnen worden geplaatst (of aan de noord- en oostzijde het aantal zonnepanelen met een respectievelijk aantal verminderd). Het beeld van het Zonnepark als eenheid wordt in zo'n geval versterkt in plaats van verrommeld zoals nu het geval is.

De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Zoals beschreven in 'het Landschapsplan'⁴, ligt het plangebied in een voor het gebied vrij vlak agrarisch en landschappelijk wat verrommeld gebied. Deze verrommeling wordt verder versterkt door het voorliggende plan, aangezien mijn perceel volledig wordt omgeven door het Zonnepark, maar zelf geen onderdeel is van het project. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, wat bijdraagt aan de versnippering van het landschap. Door dit 'gat' vormt het

⁴ b_NL_IMRO_1669_OVODI2024ZPKLEBERW-OW01_02_Landse_B20241212.pdf pagina 12

Zonnepark geen aaneengesloten geheel, maar vormt het Zonnepark een versnipperd onlogisch geheel dat óók nog door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist.

Deze versnippering en verrommeling van het landschap wordt visueel versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 wordt afgescheiden van het Zonnepark door een omheining van 2,5 meter hoog en in totaal ongeveer 370 meter lang, alsook door de geplande begroeiing aan drie zijden van het perceel en een bomenrij aan de kopse kant. Kortom aan vier zijden rondom mijn perceel wordt beplanting toegevoegd. Indien mijn perceel bij het project betrokken zou zijn, had in totaal slechts 200 i.p.v. 370 meter lang landschap ontsierend hekwerk geplaatst hoeven te worden waardoor de landschappelijke ontsiering enigszins beperkt zou zijn gebleven.

Kortom, het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.

Daarnaast vind ik dat de druk van centrale voorzieningen als de Claus centrale, de enorme uitbreiding van het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg; de aanleg van de autoweg A 73 en het geplande Zonnepark te veel voorzieningen van algemeen nut zijn die in een relatief klein gebied gelegen / gepland zijn. Dit alles heeft te veel impact op het landschap en haar bewoners. Bijkomend is dat een aantal van de bij het Zonnepark betrokken grondeigenaren ook percelen langs de A 73 heeft. De aanleg van een zonnepark langs de A 73 zou in vele opzichten en zeker voor wat betreft de druk op het landschap een veel logischere keuze zijn.

Gezien het bovenstaande concludeer ik dat het voorliggende plan van het geplande Zonnepark niet voldoet aan de vraag die door de gemeente Roerdalen is gesteld in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030', namelijk dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnevelden het landschappelijk karakter van de gemeente Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt. Door de komst van het Zonnepark blijft het landschappelijk karakter van de Linnerheide naar mijn oordeel niet behouden, maar verslechtert dit juist want het geplande Zonnepark is een gedrocht in het landschap en door uitsluiting van ODLOO-F-730 wordt niet efficiënt omgegaan met schaarse (landbouw)grond.

IIB. Strenge voorwaarden worden gesteld aan de ontwikkeling van zonnevelden

De gemeente Roerdalen heeft in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een vijftal strenge voorwaarden gesteld voor de ontwikkeling van zonnevelden. Deze strenge voorwaarden zijn relevant voor mijn bezwaar:

1. ***“Strenge voorwaarde 1: het te ontwikkelen zonneveld moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonneveld deel van gaat uitmaken. Toelichting: We vinden zowel een zeer kleinschalig zonneveld in een grootschalig gebied, als een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen onwenselijk”.***

Het zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap

- 1a. Op onderstaande foto 1. is te zien hoe het landschap er op dit moment uitziet. De huidige sfeer van het landschap is een agrarisch landschap met hier en daar een boerderij.



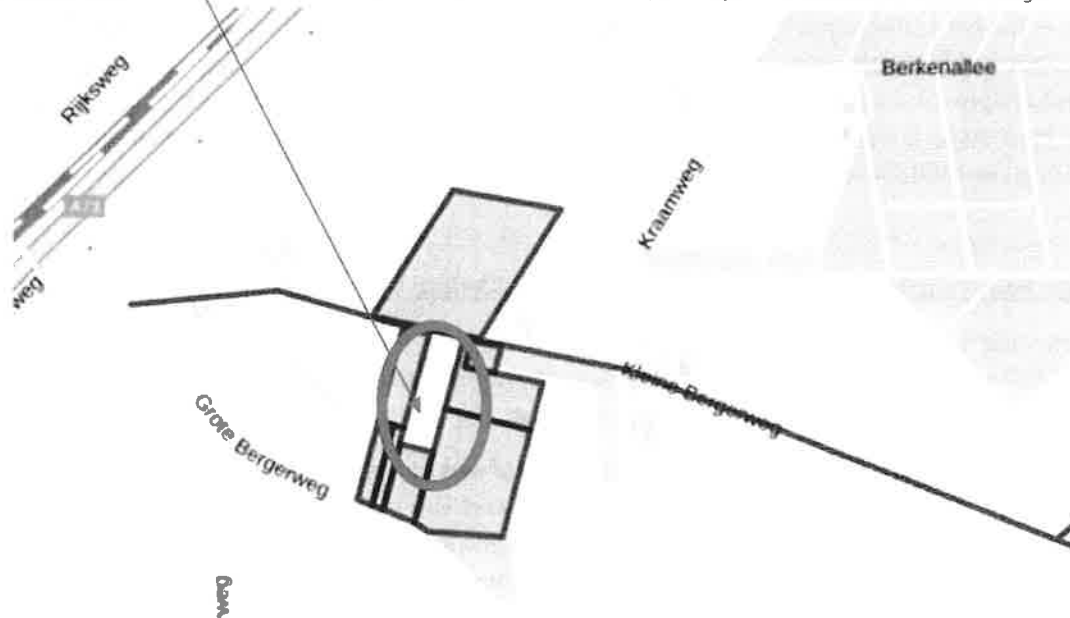
Foto 1. Foto vanuit de lucht van de omgeving waar het geplande Zonnepark komt te liggen. In de rode cirkel ligt perceel ODLOO-F-730

Op onderstaande tekening 4⁶ is te zien dat mijn perceel ODLOO-F-730, van 1.36 ha groot, midden in het geplande zonneveld ligt. Mijn perceel is het witte vlak in het geplande Zonnepark. Mijn perceel ODLOO-F-730 wordt in tekening 4. rood omcirkeld en aangewezen met de rode pijl. Zoals te zien is, maakt mijn perceel geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark.

ODLOO-F-730

01-05-2024 11:49

Informatie over Gemeenteblad 2024, 187183 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen



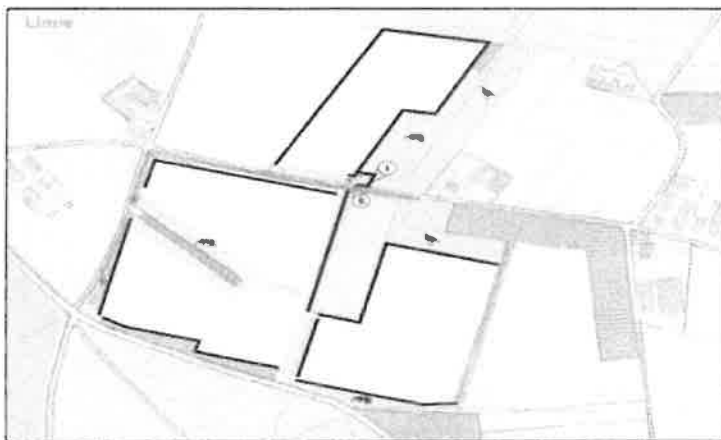
Tekening 4. In blauw gemarkeerd de percelen die betrokken zijn bij het Zonnepark Kleine Bergerweg. Rood omcirkeld ODLOO-F-730 (niet betrokken bij het Zonnepark)

⁶ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_01_Techm_B20241212.pdf

⁷ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_01_Techm_B20241212.pdf

De sfeer van het landschap

- 1b. De sfeer van het landschap (zie foto 1 + 2 vanuit de lucht) wordt door het geplande Zonnepark bruut verbroken. Midden in het agrarische landschap komen 26.000 markante zonnepanelen te staan die omgeven worden door hoge hekwerken en begroeiingen. De totale oppervlakte van het geplande Zonnepark is 18 voetbalvelden groot.
- 1c. De brute verbreking van de sfeer van het landschap wordt extra versterkt doordat midden in het Zonnepark een perceel landbouwgrond (ODLOO-F-730) ligt, dat geen onderdeel is van het plan. Dit afwijkende perceel - midden in het Zonnepark - wordt in het landschap extra gemarkeerd door scheidslijnen van hoge hagen en hekwerken die om mijn perceel heen aangelegd gaan worden.



Afbeelding 19. Weergave gemengde hagen binnen Zonnepark Kleine Bergerweg (bron: Landschappelijk inrichtingsplan Zonnepark Kleine Bergerweg).

Tekening 5. Weergave van gemengde hagen⁷

- 1d. ODLOO-F-730 wordt in het plan, aan de zijde van de Kleine Bergerweg ook nog voorzien van een rij aan te planten bomen (winterlinden) (zie tekening 3). Zoals op foto 2. vanuit de lucht is te zien, staan er op dit moment geen bomen aan de ontsluitingszijde van mijn perceel aan de Kleine Bergerweg. Vanwege zichtlijnen wordt deze bomenrij toegevoegd aan het besluitgebied. De aan te planten bomen maken de toegang tot mijn perceel veel ingewikkelder en vormen een ernstige belemmering voor grote landbouwvoertuigen. Daarnaast is in de plannen niet duidelijk aangegeven of er voldoende ruimte aanwezig is om deze bomen op gemeentelijke gronden te plaatsen.
- 1e. In de voorgenomen ontwikkeling wordt ODLOO-F-730 aan drie zijden voorzien van een hekwerk van 2,50 meter hoog en ongeveer 370 meter lang met als doel voorkomen dat onbevoegden het Zonnepark betreden en de veiligheid van het Zonnepark te waarborgen (zie ook tekening 5). Het hekwerk wordt zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken en achter een beplanting van heesters en klimplanten geplaatst. Op deze wijze wordt mijn perceel ODLOO-F-730 volledig omsingeld door bomen aan de Kleine Bergerweg-zijde en heesters, klimplanten en andere begroeiingen aan de overige drie zijden. Door deze - aan vier zijden - omliggende omheining en begroeiing wordt nog meer geaccentueerd dat mijn terrein geen onderdeel

⁷ ontwerp_d_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01

uitmaakt van het plan. Deze markante omheiningen tasten de sfeer van het landschap aan en daardoor wordt de verrommeling van het plangebied nog duidelijker.

- 1f. Bijkomend levert de begroeiing om mijn perceel ongewenste schaduw- en wortelschade op. Schaduw en wortels verminderen de opbrengst van de te telen landbouwgewassen.
- 1g. Daarnaast worden de hekwerken pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).

Maatvoering

- 1h. Doordat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark is er geen aansluitende maatvoering.

Schaal

- 1i. De schaal van het gebied dat door de komst van het Zonnepark wordt belast, is onnodig groot omdat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het plan. Door mijn perceel van 1,36 ha in het plan te betrekken, kan elders aan de noord- en oostzijde 1.36 ha zonnepanelen verdwijnen.

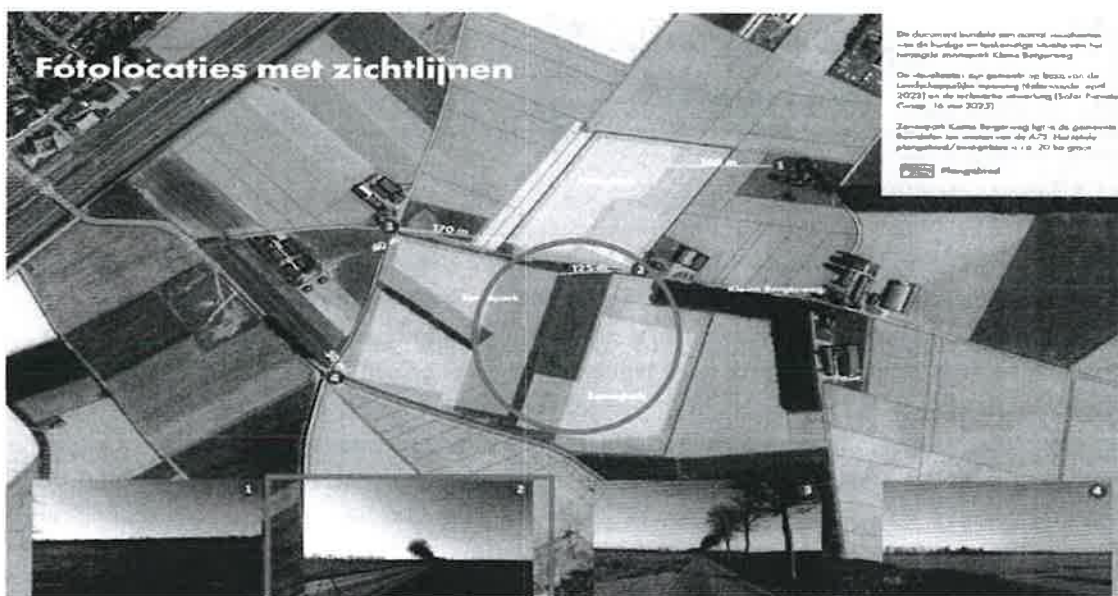


Foto 2. Foto vanuit de lucht van het terrein van het geplande Zonnepark. Fotolocaties met de zichtlijnen

Een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen is onwenselijk

- 1j. Te midden van 26.000 zonnepanelen op metalen stellingen van 1,77 meter hoog oftewel tussen drie glasvlaktes van ongeveer 6,48 hectares (dat zijn ca 9 voetbalvelden) ligt een afwijkend landschapselement namelijk een perceel agrarische grond (ODLOO-F-730). Dit afwijkende landschapselement (ODLOO-F-730) wordt aan alle kanten ingeklemd en omheind door het

⁸ b_NL_IMRO_1669_OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_11_Visual_B20241212.pdf Zonnepark Kleine Bergerweg Visualisaties Zonnepark - gemeente Roerdalen - juni 2023

geplande Zonnepark én door de diverse soorten begroeiingen ten behoeve van het Zonnepark. Hierdoor ontstaat een ongewenst mozaïek van landschapselementen. Dit is volgens het 'Beleidskader' onwenselijk.

- 1k. Op tekening 1. en 2. is goed te zien dat het Zonnepark niet uit een vloeiende lijn bestaat maar dat het gaat om een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. De vloeiende lijn van het Zonnepark ontbreekt mede doordat perceel ODLOO-F-730 geen onderdeel is van het plan én doordat het plangebied van het Zonnepark óók nog doorkruist wordt door de Kleine Bergerweg.

Concluderend: Het plan voor het Zonnepark is qua sfeer, maatvoering en schaal een gedrocht dat niet in lijn is met het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie gemeente Roerdalen 2021-2030'. Het geplande Zonnepark is een grootschalig zonnepark dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. Ook dit is niet wenselijk volgens het Beleidskader. Deze bovengenoemde argumenten betogen dat niet wordt voldaan aan strenge voorwaarde 1. met betrekking tot een goede landschappelijke inpassing.⁹

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 2.

2. **"Strenge voorwaarde nummer 2. Het te ontwikkelen zonneveld moet landschappelijk worden ingepast:**

- Inpassen van directe (be-)levingsfactoren;
- Stimuleren biodiversiteit;
- Stimuleren waterberging en – infiltratie.

Toelichting: het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan. Daarbij is extra aandacht voor stimuleren van de biodiversiteit en de berging en infiltratie van hemelwater ter plaatse een vereiste".

Visuele en landschappelijke inpassing en belemmeren van zichtlijnen

- 2a. De gemeente Roerdalen stelt de voorwaarde dat: 'Het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan'. Zoals op foto 1. duidelijk te zien is, ligt het geplande Zonnepark in een agrarisch gebied met agrarische velden. Het Zonnepark kan noch visueel, noch vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan, omdat er midden in het Zonnepark een geïsoleerd agrarisch perceel (ODLOO-F-730) gelegen is dat geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark. Dit leidt tot een fragmentarische, rommelige en onbegrijpelijke indeling van het landschap.
- 2b. Hekwerken van 2,5 meter hoog, hagen, begroeiingen en een bomenrij rondom ODLOO-F-730 benadrukken de visuele scheiding van mijn perceel ten opzichte van het Zonnepark, waardoor het Zonnepark niet visueel in het landschap past en geen samenhangend en mooi aaneengesloten geheel vormt dat in de landschappelijke omgeving geïntegreerd raakt. Door de doorkruising van het Zonnepark door de Kleine Bergerweg raakt het landschap extra visueel versnipperd.

⁹ 1_NL_IMRO 1669 OVODL 2024/ZPKLEBERW-OW01.pdf pagina 31

wordt berekend uit de grondwaterputten op de nabije percelen. Deze putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat berekent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid.



Overzicht 1 Overzicht van geregistreerde waterputten¹⁰

Stimuleren biodiversiteit

- 2g. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden en bloemen in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel. (zie onderstaande tekening 7).¹¹ Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten gaan worden. Dit is duurder, leidt tot lagere opbrengsten en tot schade; dit is ongewenst. Dit in combinatie met de schaduw- en wortelschade van de heesters, diverse begroeiingen en bomen is een voor een agrariër een zeer ongewenste combinatie.

Kortom: Het ontwerp is versnipperd en de geplande belevingsfactoren zoals het informatiepunt en de aanplant van bomen vanwege de visuele zichtlijnen en het inzaaien van kruidenrijke graslanden en bloemen in combinatie met mogelijke problemen van de afwatering zal in geval van mijn perceel leiden tot diverse vormen van overlast en dus waardevermindering van mijn perceel.

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 3.

3. **“Strenge voorwaarde 3: meervoudig ruimtegebruik.**

Toelichting: deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonneveld, de nieuwe invulling een functie aan het landschap

¹⁰ ws-limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483e8d35301fab3

¹¹ b_NL_IMRO_1669_OVODI.2024ZPKLEBERW.OW01_04_1Aanvu_B20241212.pdf pagina 6: 'Een kruidenrijk grasland schept een kleurrijk beeld door het grote aandeel bloeiende kruiden. Het kruidenrijke gras wordt behouden rondom de landbouwkavels'

zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden worden gemotiveerd”.

Belemmering meervoudig ruimtegebruik

- 3a. ODLOO-F-730 is volledig omsingeld door het Zonnepark, waardoor het geïsoleerde perceel niet meer effectief gebruikt kan worden voor de landbouw. Hekwerken van 2.5 meter hoogte, landschappelijke hagen, heestergroepen en bomen maken de toegang tot het perceel lastig voor grote landbouwvoertuigen. Kruidenrijke graslanden met bloemen zorgen voor ongewenst onkruid (zie tekening 7) en de mogelijke problemen van de afwatering zijn een ernstige beperking van de agrarische mogelijkheden van het perceel. Kortom, in plaats van meervoudige ruimtegebruik wordt door het geplande Zonnepark nog een extra perceel met een agrarische bestemming minder bruikbaar. Dit is ook in strijd met de ‘Omgevingsvisie Limburg’¹² *“we gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- en ondergronds”*
- 3b. Op pagina 29 van de ‘Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg’¹³ wordt gesteld dat de landschapselementen (zoals een gemengde haag en heestergroepen) behouden blijven na de exploitatieperiode. Dit wordt door de gemeente Roerdalen bekrachtigd door te stellen: *“In de eerstvolgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging wordt een gedeelte van deze tijdelijke natuur omgezet naar permanente natuur. Deze permanente natuur wordt dus na beëindiging van het zonnepark niet verwijderd”*.¹⁴ Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar zou verdwijnen, dan blijven de gemengde haag en heestergroepen rondom het besluitgebied bestaan om de biodiversiteit te behouden. Natuurlijk blijven de lindebomen¹⁵ aan de kopzijde van het perceel ook staan. De begroeiing aan alle vier de zijden van mijn perceel, maakt ODLOO-F-730 ook na de ontmanteling van het Zonnepark lastig toegankelijk en slecht agrarisch bruikbaar vanwege de geringe grootte en geïsoleerde ligging van het perceel. Bijkomend vanwege schaduw op de te telen gewassen en de wortels van de aangeplante bomen en het feit dat niet meer tot in de perceelgrens kan worden gewerkt vanwege deze beplantingen.
- 3c. Zoals al gesteld kan het zo zijn dat vanwege de hekwerken en de hagenstructuur rondom het Zonnepark, bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen informatiepunt – op zoek naar dassen en patrijzen etc. - om het Zonnepark heen gaan wandelen. Zij kunnen wél het vrij toegankelijke terrein ODLOO-F-730 betreden waardoor de daar groeiende landbouwgewassen beschadigd raken en de gewasopbrengst diensgevolge zal verminderen.
- 3d. Daarnaast kan de goede afwatering van het perceel door het omringende Zonnepark mogelijk worden verstoord. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Het is praktijk dat wordt beregend uit grondwaterputten op nabije percelen. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark (zie Overzicht 1. *Overzicht van geregistreerde waterputten*¹⁶) en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezigheid van de grondwaterputten in de directe nabijheid. Wanneer gesteld zou worden dat een put op het perceel kan worden aangelegd, dan is relevant

¹² [2024-1227 ontwerp d_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#)

¹³ [t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) pagina 27

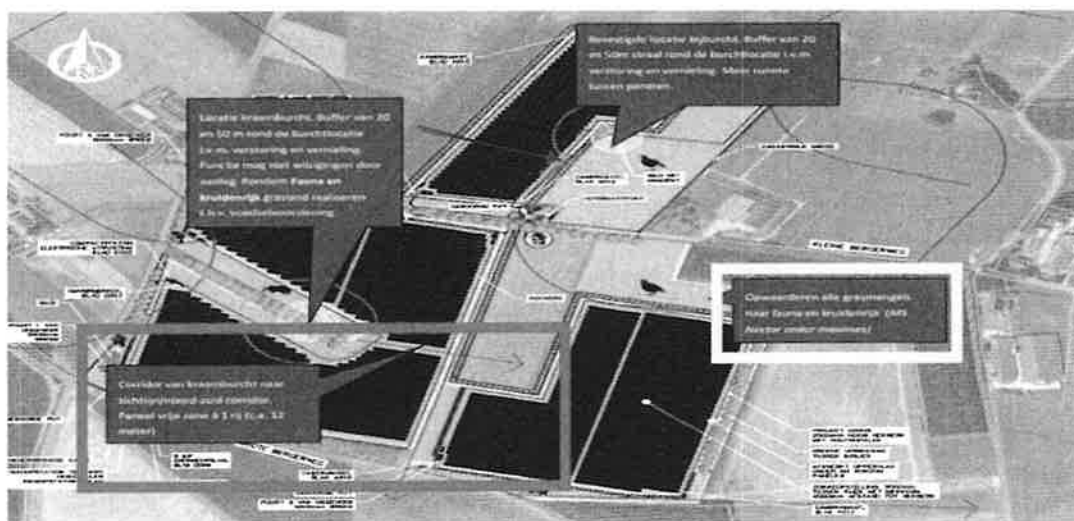
¹⁴ Ontwerp d_NLIMRO 1669 OVO

¹⁵ [t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#)

¹⁶ [ws-limburg-maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483c8d35301fab3](#)

dat beregenen van sec het perceel niet mogelijk is. Er zal altijd water terecht komen op de zonnepanelen van het Zonnepark of maar een gedeelte van het perceel kan worden beregend. Het water uit de putten is ijzerhoudend. Dit heeft een roestlaagje op de zonnepanelen tot gevolg. En dit is voor de opwekking van de stroom en de levensduur van de panelen niet wenselijk.¹⁷ Ik geef dit aan omdat ik niet aansprakelijk gesteld wil worden voor schade als gevolg van dit beregeningswater. Het meervoudige gebruik van de grond komt door het ontbreken van een waterput en ijzerhoudend grondwater verder onder druk te staan.

- 3e. Er zijn dassen aanwezig op de locatie van het Zonnepark. 'Het Zonnepark is te allen tijde toegankelijk voor de das. Dit kan worden gedaan door het complete hekwerk minimaal 30 cm boven de grond te laten starten. Indien niet het gehele hekwerk hierop kan worden aangepast dient er om de 50 meter een toegang te worden gerealiseerd van 30 cm hoog en minimaal 30 cm breed'.¹⁸ Zoals uit onderstaande tekening 7. blijkt, krijgen de dassen in het bijgestelde plan ook een uitgang naar mijn perceel. Het is mij niet geheel duidelijk of hekwerken rondom mijn perceel aan de oost- en zuidzijde aangepast worden aan de das of dat de das 'gevangen' komt te zitten op mijn perceel (zie rode vlak) en de das daardoor alleen de weg als uitwijk heeft. In dat geval kan de das op ODLOO-F-730 vanwege zijn 'gevangenschap' extra schade aan de aanwezige landbouwgewassen toebrengen.



Abbeiding 2: Gedetailleerde planwijzigingen ten behoeve van de das met extra fauna- en kruidenrijke buffers rond bestaande burchten en aanvallende condor

Tekening 7: In het rode vlak wordt aangegeven dat 'corridor van kraamboom naar zichtlijn noord-zuid, oost-west'. Perceel vier zone a 1 m x 12 m. In het gele vlak staat het 'opnamegebied van de gsm-antenne van de landbouw (MIS) van de landbouw'.

- 3f. De 'Zonneladder'²⁰ benadrukt efficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Perceel ODLOO-F-730 is echter niet opgenomen in het Zonneparkplan, waardoor meer dan 1 MW²¹ aan opwekvermogen verloren gaat. De beleidsdoelstelling van de gemeente Roerdalen om (gefaseerd) zonnevelden te ontwikkelen wordt hiermee niet optimaal benut, aangezien ODLOO-F-730 wel in het plangebied ligt maar geen onderdeel is van het Zonnepark.

¹⁷ b. NL IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun. B20241212.pdf Pagina 16

¹⁸ b. NL IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01_04 Aanv. B20241212.pdf pagina 6

¹⁹ b. NL IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01_04 1 Aanv. B20241212.pdf

²⁰ t. NL IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 31

²¹ t. NL IMRO 1669 OVODI 2024ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 50. Uit de notulen van het raadsvoorstel en beleidskader 'de gemeente Roerdalen streeft naar een gefaseerde uitrol van zonnevelden in drie tranches van elk 25 hectare, wat totaal 75 hectare zou opleveren. Binnen Tranche 1 zijn twee Zonneparken goedgekeurd. Statkraft Zonnepark Hobertsveld (16 MW) en Solar Provider Group Zonnepark Kleme Bergerweg (15 MW). Beschreven wordt dat 1 hectare zonnepark ongeveer overeenkomt met 1 MW opwekvermogen. Tranche 1 dekt ongeveer 31 MW'.

Uit bovenstaande blijkt dat ook niet aan de derde strenge voorwaarde van: ‘goed meervoudig grondgebruik’ is voldaan. Het voorgestelde Zonneparkplan heeft significante nadelige gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van perceel ODLOO-F-730, zowel tijdens als na de exploitatieperiode van het Zonnepark. De beperking van de landbouwmogelijkheden en de daaruit volgende schade in combinatie met het niet benutte potentieel van opwekvermogen rechtvaardigen een heroverweging van het plan.

4. “Strenge voorwaarde 4: het te ontwikkelen zonneveld moet aantoonbaar waarden toevoegen:

- Landschappelijke elementen;
- Maatschappelijke ontwikkeling;
- Coöperatieve realisatie;
- Ontwerpen en toepassing compensatieregeling.

Toelichting: de toevoeging van een zonneveld zal aan het landschappelijk karakter van Roerdalen een verandering teweegbrengen, ondanks de landschappelijke inpassing (strenge voorwaarde 2). Het is aan de initiatiefnemer om in zijn planvorming ruimte vrij te maken (financieel, organisatorisch, fysiek ter plekke of elders) en aantoonbaar te maken welke toegevoegde waarden het te ontwikkelen zonneveld voor (de inwoners van) de gemeente Roerdalen heeft”.

Ontwikkelen van een uitzichtpunt en bezoekersinformatiepunt als aantoonbaar toegevoegde waarde

- 4a. Het beoogde uitzichtpunt en het bezoekersinformatiepunt worden aan de overzijde van de Kleine Bergweg tegenover mijn perceel gesitueerd. Maar er is niet voorzien in parkeergelegenheid voor de auto's van de bezoekers. Dus zullen bezoekers die met de auto komen, de auto in de berm van de Kleine Bergerweg parkeren. De Kleine Bergerweg is een (zeer) smalle weg die aan de zijde van mijn perceel uitgebreid wordt met een bomenrij. De bomenrij in combinatie met de geparkeerde auto's maken het voor grote landbouwvoertuigen zeer lastig om op mijn perceel te komen.
- 4b. Omdat het gehele Zonnepark volledig omheind is met een 2,5 meter hoog hekwerk, maar ODLOO-F-730 vrij toegankelijk is, kan het zo zijn dat bezoekers om meer te zien van het Zonnepark en de aanwezige dassen en patrijzen etc. over het agrarische perceel gaan lopen en de daar aanwezige landbouwgewassen vertrappen. Dit leidt tot een verminderde opbrengst van de landbouwgewassen.
- 4c. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
- 4d. Vanuit het verhoogde uitzichtpunt bij het bezoekersinformatiepunt hebben bezoekers - door de bomen heen - direct zicht op mijn door het Zonnepark omheinde agrarische perceel. Door de enorme omheining maakt mijn perceel geen visueel onderdeel uit van het geplande Zonnepark; dit zal bij bezoekers vragen oproepen over de efficiëntie van het plan. Vanaf het verhoogde uitzichtpunt kijken bezoekers naar mijn ingeklemde – geïsoleerd liggende - agrarische perceel te

midden van een landschappelijk lelijk, gefragmenteerd en verrommeld Zonnepark. Dit zal ongetwijfeld leiden tot verwondering over hoe een dergelijk rommelig, wanstaltig en onwenselijk geheel tot stand is kunnen komen. Dit inzicht draagt niet bij aan een positief imago van het project en zal twijfels oproepen over de ruimtelijke kwaliteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan is ontwikkeld.

- 4e. Er vindt een maatschappelijke discussie plaats²² over het feit dat de kleine consument terugleverkosten moet betalen over de opgewekte zonne-energie en het feit dat grote zonneparken geen terugleverkosten betalen. De vraag is wanneer deze discussie aanhoudt en ook grote zonneparken terugleverkosten moeten gaan betalen of het geplande Zonnepark dan nog rendabel is.

Uit het bovenstaande volgt dat ook niet aan de vierde strenge voorwaarde “van toevoegen van aantoonbare waarde” in dit plan is voldaan.

De laatste strenge voorwaarde is voorwaarde 5.

5. **“Strenge voorwaarde 5: privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:**

- Onderhoud en werking van de technische installatie;
- Onderhoud en landschappelijke inpassing;
- Toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;
- Ontmanteling na beëindiging;
- Coöperatieve realisatie;
- Participatie bij de concrete planontwikkeling”.

Van belang voor mijn geval zijn de twee punten uit de strenge voorwaarde 5 namelijk: ontmanteling na beëindiging en participatie bij de concrete planontwikkeling.

Ontmanteling

- 5a. Het is logisch dat na de ontmanteling van het Zonnepark de aangeplante winterlinden aan de Kleine Bergerweg blijven staan. Maar in de ‘Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg’²³ wordt gesteld dat ook de hagenstructuur (zo veel als mogelijk gehandhaafd blijft rondom het besluitgebied) en dat ook de heestergroepen ten behoeve van biodiversiteit behouden zullen blijven. Dus zelfs nadat het Zonnepark ontmanteld wordt, blijft mijn perceel ODLOO-F-730 aan vier zijden omsingeld door hagen, heesters en bomen en blijft het een geïsoleerd perceel. De schaduw van deze aanplant en de wortels ervan hebben grote nadelige gevolgen voor de groei van de landbouwgewassen en verminderd de waarde van het landbouwperceel.

Participatie

- 5b. Uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat het bevoegd gezag een eigen afweging moet maken over de juistheid van de verstrekte informatie en of nog aanvullende informatie nodig is; vandaar dat ik de volgende paragraaf wijd aan de verstrekte informatie, participatie en communicatie. In het onderstaande geef ik aan waarom in mijn geval, naar mijn

²² De Limburger. Kleine consumenten betalen terugleverkosten, grote zonneparken niet, 29-01-2025

²³ [t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) pagina 29

mening, de communicatie en participatiemogelijkheden over de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg tekort zijn geschoten en niet voldoen aan de diverse voorwaarden zoals gesteld in de Zonneladder²⁴ en in de diverse eigen documenten van de Solar Provider Groep.

IIC. PARTICIPATIE BIJ DE CONCRETE PLANONTWIKKELING EN VOLDOENDE DRAAGVLAK VOOR HET PROJECT.

De Zonneladder ²⁵ stelt dat bij de ontwikkeling van Zonneparken op landbouw- en natuurgronden rekening gehouden moet worden met de participatie van omwonenden. Naast voldoende draagvlak zijn ook de landschappelijke inpassing (zie bovenstaand IIA en IIB) en de waarborging van de inpasbaarheid in het energienetwerk van belang.

De Solar Provider Group gaat in het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg' ²⁶ uitgebreid in op de omgeving en ook op de aspecten op lokaal niveau die belangrijk zijn om rekening mee te houden. Het belang van goede communicatie en participatie wordt in dit verslag benadrukt. De Solar Provider Group schrijft dat het haar ambitie is om: *"Proactief en persoonlijk contact met de stakeholders mogelijk maken, met als doel samenspraak te organiseren en mogelijk draagvlak te creëren en te behouden"*.

Ook wordt in het verslag gesteld dat *"voor de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg is het communiceren en participeren met de omgeving cruciaal. Vandaar ook dat communicatie en participatie een van onze vier pijlers is tijdens het ontwikkelproces. Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen, zodat op deze manier wij als ontwikkelaar rekening kunnen houden met hun belangen"*.

- 5c. Ondanks de expliciete belofte om samenspraak te organiseren en draagvlak te creëren is de Solar Provider Group naar mijn mening, naar mij toe, op dit punt te kort geschoten. Er is naar mijn mening een discrepantie tussen de gecommuniceerde ambities van de Solar Provider Groep en de daadwerkelijke uitvoering van participatie en communicatie waardoor de betrokkenheid van de omgeving (i.c. naar mij) niet op de juiste manier is gewaarborgd. In het onderstaande betoog ik waarom ik vind dat dit het geval is.

Onjuiste en onvolledige informatievoorziening en gebrek aan proactieve communicatie door de Solar Provider Group.

- 5d. E-mail door de Solar Provider Group: Op 23 september 2021 ontving mijn rentmeester de heer N. van Oppen²⁷ (ook betrokken bij meerdere projecten van de gemeente Roerdalen) een e-mail van de heer G. Visser (business development consultant Solar Provider Group). *"Met de pachter (Dhr op het Veld) van Perceel ODL00-F- F730 1,36 hectare groot en gelegen nabij de Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg, hebben wij als Zonnepark ontwikkelaar plannen om op zijn eigendomsgrond een Zonnepark te ontwikkelen. Perceel ODL00-F- F730 ligt tegen dit project aan, en zou mogelijk bij het project betrokken kunnen worden, indien eigenaar Mw. Drs.*

²⁴ [t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) Pagina 31

²⁵ [t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) Pagina 44

²⁶ [b_NL_IMRO_1669_OVODI_2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun_B20241212.pdf](#) hoofdstuk 3 en 4

²⁷ Projecten en opdrachtgevers - Rentmeesterskantoor N.P.M. van Oppen Toekomstig waterwingebied (Roerdalen). Windenergieproject (Roerdalen)

SMTC Janssens van de grond interesse heeft. Graag wissel ik hierover met u van gedachte. Ik ben te bereiken via 06 307 27 348".

Aangegeven staat: Dat mijn perceel verpacht wordt aan de heer Op 't Veld en dat hij als grondeigenaar ook meedoet in dit project. Daarnaast staat er: "Perceel ODLOO-F-F730 ligt tegen dit project aan". Deze bewering suggereert dat aan één van de vier zijden van mijn perceel een Zonnepark zal worden gerealiseerd. Indien het Zonnepark slechts aan één zijde van mijn perceel wordt gerealiseerd, blijft mijn perceel via de overige 3 zijden toegankelijk en bewerkbaar en zou in zo'n geval aan de drie overige zijden weer op kunnen gaan in een groter geheel van door de boer te bewerken percelen.

- 5e. De Solar Provider Group stelt: "*Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen*".

Feit: Ik ben als stakeholder niet op een adequate wijze geïnformeerd en heb geen ruimte gekregen om input te leveren op de plannen. De brief van 18 oktober 2021 aan de omwonenden²⁸ had mij, als stakeholder, moeten bereiken. Noch ik, noch mijn rentmeester hebben deze brief ontvangen. Hoewel ik geen directe omwonende ben, ben ik wel degelijk een direct belanghebbende, aangezien uit de brief van 18 oktober 2021 blijkt dat mijn perceel deel uitmaakt van het zoekgebied (zie foto 3 en tekening 10). Mijn NAW-gegevens zijn bij de Solar Provider Group bekend. Van proactief en persoonlijk contact is dan ook geen sprake. Ik ben ook niet uitgenodigd voor de keukentafelgesprekken of andere overlegmomenten (zoals wel gebeurd is met de omwonenden).



Afbeelding 1: Zoekgebied



Foto 3: Zoekgebied van aan te leggen Zonnepark aan de Kleine Bergweg te St. Olfenberge

²⁸ [NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun. B20241212.pdf](#) pagina 29 bijlage 1

In het onderstaande de technische tekening 8, van hoe het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg eruit komt te zien.



Tekening 8. Technische tekening van hoe het geplande Zonnepark eruit gaat zien

5f. In het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg'²⁹ beschrijft de Solar Provider Group uitgebreid hoe ze de communicatie met belanghebbenden hebben ingericht. Hierbij leggen zij nadruk op strategieën per fase, zoals beschreven in § 2.3. Zij stellen expliciet dat: *“zonder de inzet en persoonlijke betrokkenheid van de omgeving het burgerparticipatietraject niet zal slagen. Het is daarom van groot belang dat de direct omwonenden uitgenodigd worden om mee te denken en te doen”*. De Solar Provider Group omschrijft de diverse middelen die ingezet worden om de betrokkenheid te waarborgen. Volgens het verslag zal in fase 2 nadat een principeakkoord bereikt is, de focus liggen op het betrekken van de bredere omgeving en in werksessie concreet aan de plannen te werken middels diverse (communicatie) middelen:

- *“Bewonersbrief: o Alle huishoudens in de buurt ontvangen een brief waarin wij in heldere taal uitleggen waarom het traject wordt georganiseerd, wat dit voor hen betekent en dat een succesvol ontwerp alleen mogelijk is door samen te werken”.*

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn huisadres bekend is, hebben noch mijn rentmeester, noch ik een bewonersbrief ontvangen.

- *“Telefoongesprekken. Een aantal dagen na verspreiden van de bewonersbrief nemen wij telefonisch contact op met de belanghebbenden rond de projectlocatie. Doel van dit contactmoment is de belanghebbende de gelegenheid te geven tot het stellen van vragen en ze te motiveren om deel te nemen aan het proces. Dit betreft namelijk de belangrijkste doelgroep, te weten de primair en secundair omwonenden”.*

Feit: Ik ben niet telefonisch benaderd door de Solar Provider Group.

²⁹ <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01-12.CommunicatieB20241212.pdf>

- *“Website o Wij kunnen een projectpagina op de website voorzien waar we alle relevante informatie over het initiatief vermelden”.*

Feit: Ik ben nooit door de Solar Provider Group op hun website gewezen.

- *“Nieuwsberichten o In samenspraak met de gemeente adviseren wij om... ook een nieuwsbericht op de website van de gemeente te plaatsen. Hierdoor vergroten wij het bereik”.*

Feit: Aangezien ik in Oegstgeest woon en niet woonachtig ben in de omgeving van de gemeente Roerdalen, heeft deze berichtgeving mij niet bereikt.

- *“Workshop o Wij organiseren een open ruimte in de buurt van Sint Odiliënberg waar omwonenden en andere stakeholders zich kunnen verzamelen. Tijdens deze avond voorzien wij groot kaartmateriaal, kleuren en andere benodigdheden, zodat de aanwezigen hun input kunnen geven op de eerste plannen”.*

Feit: Ondanks het feit dat ik belanghebbend ben, ben ik ben nooit voor een dergelijke workshop uitgenodigd, ondanks dat mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group.

- *“Informatieavond o Een plenaire informatieavond zal worden gebruikt om de ruimere omgeving op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen. Er zal door de Solar Provider Group meer worden verteld over de onderzoeken, landschappelijke inpassingen en financiële participatie”.*

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group, ben ik niet uitgenodigd voor een dergelijke informatieavond.

De Solar Provider Group beschrijft in haar communicatievisie de volgende beloftes³⁰:

“> ‘Een persoonlijk en duurzame relatie met de omgeving’. Vooral in de beginfase focussen wij op persoonlijk contact met de nabije stakeholders.

> ‘Managen van verwachtingen van de omgeving’.

> ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn.

> ‘Op tijd communiceren’. We zijn tijdig in onze communicatie en dus proactief. Dit geeft de omgeving de kans om te wennen aan het idee van het Zonnepark en eventueel mee te denken over o.a. de landschappelijke inpassing.

> ‘Op tijd reageren – op vragen, klachten en opmerkingen’.” zijn naar mij niet nagekomen.

Vooral de belofte dat:

> ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn”.

Feit: In mijn geval zijn de hier boven genoemde beloftes niet nagekomen. Pas nadat ik zelf op 25 april 2023 contact zocht met de Solar Provider group middels een e-mail aan de heer G. Visser, werd ik toegevoegd aan de nieuwsbrief en ontving ik informatie en sta ik sindsdien op de maillijst voor de nieuwsbrief. Van een “goede persoonlijke relatie met de omgeving” heb ik niet gehoord.

³⁰ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024/PKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024/PKLEBERW-OW01_12 Commun_B20241212.pdf

van oog en oor voor de omgeving, verzorgen de communicatie met stakeholders op een persoonlijke manier”³¹ is dus wat mij betreft totaal geen sprake.

- 5g. De Solar Provider Group stelt in haar verslag: “Wij hebben een gewogen afweging gemaakt om met de landeigenaren van deze percelen in gesprek te gaan en overeenkomsten te sluiten”³².

Feit: In mijn geval is de ‘gewogen afweging’ blijkbaar negatief uitgevallen ondanks dat mijn perceel midden in het plangebied ligt. Als direct belanghebbende ben ik namelijk nooit uitgenodigd voor gesprekken met primaire als secundaire omwonenden, keukentafelsessies, workshops, of informatieavonden.³³

- 5h. Volgens het verslag heeft na de start van fase 2 aanvullende communicatie plaatsgevonden richting de omwonenden, maar blijkbaar is dit niet gebeurd met de landeigenaar (i.e. ondergetekende) die een perceel heeft te midden van het geplande Zonnepark. Hoewel de bovengenoemde stappen in het kader van participatie begrijpelijk en wenselijk zijn, is er vanuit de Solar Provider Group in mijn richting geen enkele serieuze poging ondernomen om mij als belanghebbende op de hoogte te stellen of te betrekken bij de plannen voor het Zonnepark. Dit ondanks het feit dat in het ‘Communicatie en participatieverslag’ gesteld wordt dat openheid en transparantie belangrijke pijlers zijn in de voorbereidende fase van het project.

- 5i. Volgens ‘het Communicatie- en Participatieverslag van de Solar Provider Group’³⁴ is de concept landschappelijke inpassing van het Zonnepark op 30 mei 2022 gedeeld met omwonenden.

Feit: Gezien het belang van mijn eigendom in relatie tot het project, had ik verwacht dat de Solar Provider Group haar inspanningen tot communicatie en participatie ook richting mij als belanghebbende serieus zou nemen. Op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark had naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is echter niet gebeurd. Naar mijn mening heeft Solar dan ook nagelaten om zorgvuldig te communiceren en te streven naar een betere landschappelijke inpasbaarheid van het te ontwikkelen Zonnepark.

- 5j. Pas na het besluit van het College ben ik door derden op de hoogte gebracht over de principemedewerking voor het Zonnepark. Dit staat in schril contrast met de stelling in het verslag dat de directe omgeving en stakeholders persoonlijk zijn geïnformeerd via een brief of e-mail. “Na het besluit van het college is de omgeving persoonlijk aangeschreven (via brief of e-mail) met het bericht te delen dat er een principemedewerking is ontvangen voor het Zonnepark

³¹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01b.NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 5

³² https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01b.NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 9

³³ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01b.NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_12.Communi.B20241212.pdf Pagina 13 “De voorbereidingen voor Zonnepark Kleine Bergerweg zijn door de Solar Provider Group gestart in oktober 2021. Tijdens deze eerste gesprekken hebben wij de primaire en secundaire omwonenden een eerste keer geïnformeerd. Na dit eerste gesprek zijn er nog 2 officiële keukentafelgesprekken geweest met de omwonenden en veel tussentijds contact. In deze voorbereidingsfase willen wij vooral openheid en transparantie creëren. Ook hebben wij duidelijk aangegeven op welke aspecten de omgeving wel en niet kan participeren. Na het bericht vanuit de gemeente dat wij verder konden gaan in fase 2, is nog extra communicatie geweest richting de omwonenden”

³⁴ Op pagina 19 “De directe omgeving en andere stakeholders zijn geïnformeerd en hebben ideeën kunnen delen over Zonnepark Kleine Bergerweg die zijn meegenomen in het principeverzoek. Belanghebbenden en bewoners zijn op de hoogte waarom er mogelijk een Zonnepark bij hen in de omgeving komt, waarom dit proces georganiseerd wordt, welke kaders er gelden, het mogelijk verloop van de planning, welke financiële voordelen er zijn en welke rol zij als belanghebbenden kunnen vervullen in het geheel”

aan de Kleine Bergerweg".³⁵ Vervolgens heb ik zelf contact opgenomen met de Solar Provider Group op 25 april 2023.

Conclusie: Uit het hele voorgaande betoog volgt dat niet aan de strenge voorwaarde van 'goede participatie en dat het project moet kunnen rekenen op voldoende draagvlak' is voldaan. Het ontbreken van adequate communicatie naar mij toe wijst op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het participatiebeginsel. Dit vormt een ernstige tekortkoming in een project en heeft significante impact op mij als grondeigenaar.

111. Stikstof

Onduidelijk is wat de invloed is van recente uitspraak van de rechter van 22 januari 2025 over de uitstoot van stikstof in de nabijheid van een Natura-2000 gebied: *"de Staat moet meer maatregelen nemen om de neerslag van stikstof op met name de Natura-2000 gebieden te beperken*. Het Zonnepark ligt op 1.5 km van het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied af. Het stikstofvraagstuk vraagt wellicht om een heroverweging van het geplande Zonnepark.

IV Zienswijze

De gemeente Roerdalen heeft plannen gepresenteerd over de geplande aanleg van Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg door de Solar Provider Group. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich vrijwel midden in dit geplande Zonnepark. Het Zonnepark wordt om mijn perceel heen gepland, zoals aangegeven op de tekening 1. en 2.

Onzorgvuldige communicatie

De plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn volgens mij tot stand gekomen zonder de benodigde zorgvuldigheid naar ondergetekende. Ook al ben ik geen omwonende, mijn perceel ODLOO-F-730 is midden in het plangebied gesitueerd. Daarom had ik tijdig, zorgvuldig en volledig geïnformeerd moeten worden over de plannen zodat er een zorgvuldige dialoog tussen de Solar Provider Group en mij als belanghebbende had kunnen ontstaan. Dit is niet gebeurd met tot gevolg dat ik niet in de gelegenheid gesteld ben om tijdig mee te denken over oplossingen voor mijn perceel en zijn mijn belangen niet gewogen in het planproces. Dit is een schending van de beginselen van een zorgvuldige besluitvorming.

Waardedaling van het perceel

Doordat ODLOO-F-730 midden in het Zonnepark ligt en aan vier zijden omgeven wordt door heggen, hekwerken en bomen en daardoor geïsoleerd komt te liggen, verwacht ik een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730 en dus een aanzienlijke schade aan mijn eigendom. Aangezien mijn perceel geen deel uitmaakt van het Zonnepark, en ik geen toestemming heb gegeven voor de aanleg van dit park, wordt de waarde van mijn eigendom en de mogelijkheid om deze grond te verpachten of te verkopen onterecht negatief beïnvloed door de uitvoering van dit plan. De schade is direct te herleiden naar het gebrek aan communicatie door de Solar Provider Group.

³⁵ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf Pagina 19

Niet duidelijk is op welke wijze de Solar Provider Group en de gemeente Roerdalen de schade die ik lijdt als gevolg van de komst van het Zonnepark zal compenseren. Dit betreft zowel de waardedaling van mijn perceel als eventuele andere schade die direct voortvloeit uit het Zonnepark. Ik verzoek u hierover duidelijkheid te verschaffen.

Primaire zienswijze

Naar aanleiding van al het hierboven gestelde is mijn primaire zienswijze vernietiging van de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' omdat:

1. Als direct belanghebbende kan het beoogde Zonnepark niet rekenen op mijn draagvlak en steun. De komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg leidt tot een significante en onherstelbare aantasting van het landschap van de Linnerheide te St. Odiliënberg. Er zijn binnen een straal van een paar kilometer al heel veel voorzieningen voor het algemeen belang aanwezig zoals de Claus centrale, het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg en de aanleg van de autoweg A 73 etc.. Dit in combinatie met nu weer een gepland Zonnepark heeft naar mijn mening te veel impact op het landschap en haar bewoners.
2. Het uitsluiten van perceel ODLOO-F-730 uit de projectontwikkeling resulteert in landschappelijke versnippering en inefficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Het geplande Zonnepark is niet goed landschappelijk ingepast en is niet in lijn met het 'Beleidskader van de gemeente Roerdalen over zonne- en windenergie 2021- 2030'. Aan de diverse gestelde "strengere voorwaarden" uit het Beleidskader is voorbijgegaan.
3. Het Zonnepark leidt tot inefficiënt gebruik van de schaarse landbouwgrond. Mijn agrarisch perceel komt geïsoleerd te liggen en is relatief klein om te bewerken. Schaduw- en wortelschade veroorzaakt door diverse soorten aanplant aan alle vier de zijden van het perceel leiden tot een verminderde gewasopbrengst. Deze landschapselementen blijven behouden na de exploitatieperiode. Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar ontmanteld wordt en verdwijnt, dan blijven schaduw- en wortelschade van de diverse aanplantingen een probleem en blijft de ligging van mijn perceel geïsoleerd van de andere dan weer vrijgekomen landbouwgronden doordat het perceel omringd wordt door de aangeplante hagen, heestergroepen aan drie zijden en bomen aan de kopse kant.
4. De ontsluiting van mijn perceel voor grote landbouwvoertuigen is ook na de ontmanteling - over 30 jaar - lastig vanwege deze blijvende beplanting.
5. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
6. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden die in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel terecht zullen komen. Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten worden. Dit is duurder en leidt tot lagere opbrengsten en tot schade en is ongewenst.
7. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerd grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid. Stel dat er een put geslagen wordt op

mijn perceel dan vormt roestvorming op de zonnepanelen door ijzerhoudend water een probleem.

8. De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, welk beeld versterkt wordt door de omringende hekken, hagen en begroeiingen aan drie zijden van het perceel en de bomenrij aan de kopse kant.
9. Het landschap raakt met de komst van het Zonnepark versnipperd; het Zonnepark vormt geen aangesloten geheel door de ligging van mijn perceel in het midden en daarnaast doordat het Zonnepark door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist. Het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.
10. De bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen bezoekersinformatiepunt kunnen overlast geven omdat er geen parkeerterrein is voorzien voor het geplande bezoekersinformatiepunt. Dus moeten de bezoekers uitwijken naar andere parkeermogelijkheden en gaan zij parkeren in de bermen (tussen de bomen) waardoor de toegang tot mijn perceel voor landbouwvoertuigen belemmerd wordt.
11. Mogelijk waait zwerfafval van de bezoekers op mijn perceel en betreden onbevoegden (bezoekers van het informatiepunt) mijn perceel om beter zicht te hebben op het Zonnepark en de daar aanwezige kleine zoogdieren als dassen en vogels als patrijzen. Als bezoekers zij mijn perceel betreden dan vertrappen zij de landbouwgewassen hetgeen tot een verminderde opbrengst leidt.
12. Door de slechte communicatie van de Solar Provider Group met mij als belanghebbende, is mijn perceel uitgesloten van het Zonnepark Kleine Bergerweg. Dit had voorkomen kunnen worden wanneer de Solar Provider Group met mij vanaf het begin duidelijk en volledig zou hebben gecommuniceerd. Daarnaast had op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark, naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is niet gebeurd.
13. Een meer logische en efficiënte oplossing zou zijn geweest om perceel ODLOO-F-730 te integreren in het Zonnepark, waardoor 1,36 hectare extra zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden dan wel aan de noord- of oostzijde van het zonnepark 1,36 ha minder zonnepanelen te plaatsen waardoor een compacter Zonnepark ontstaat.
14. Het geplande Zonnepark leidt tot een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730. Schade ontstaat door de geïsoleerde ligging en vermindering van de agrarische bruikbaarheid van het perceel etc.. De Solar Provider Group heeft onvoldoende rekening gehouden met mijn belangen als grondeigenaar.

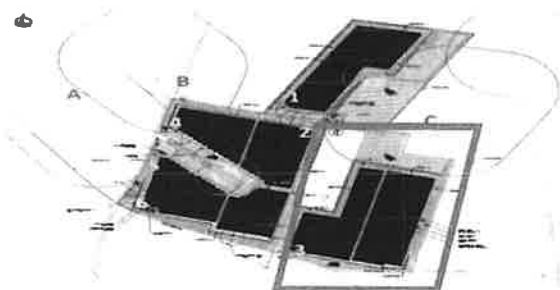
Gelet op de bovenstaande argumenten verzoek ik u dringend om de ontwerp omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg te vernietigen.

Subsidiaire zienswijze

Mijn subsidiaire zienswijze is een gedeeltelijke vernietiging van de ontwerp omgevingsvergunning. De gedeeltelijke aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning zou naar mijn mening moeten in houden dat een gedeelte van het Zonnepark – te weten de panelen

aan de oostzijde van mijn perceel (zie rood vierkant³⁶ onderdeel 3 in onderstaande tekening 9.) van het Zonnepark komen te vervallen. Wanneer de ontwerp omgevingsvergunning gedeeltelijk wordt aangepast, dan komt mijn perceel ODLOO-F-730 slechts aan één zijkant tegen het Zonnepark aan te liggen. Alhoewel ook deze opstelling van het Zonnepark schade oplevert aan mijn perceel – waarvoor ik dan gecompenseerd zal moeten worden door de gemeente Roerdalen en/of de Solar Provider Group – zal deze schade aanmerkelijk minder zijn dan wanneer mijn perceel aan vier zijden door het Zonnepark omgeven wordt en volledig in het plangebied ligt.

	1 (technische installatie tot 100 kWp)	2 (technische installatie tot 100 kWp)	3 (technische installatie tot 100 kWp)	4 (technische installatie tot 100 kWp)	5 (technische installatie tot 100 kWp)	6 (overige opslagruimte)
Richtafstand	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	200 meter
A (Kleine Bergerweg 3)	342 m	322 m	310 m	327 m	188 m	280 m
B (Kleine Bergerweg 3)	189 m	277 m	435 m	133 m	159 m	332 m
C (Kleine Bergerweg 2)	199 m	135 m	308 m	309 m	805 m	489 m



Tekening 9: Rood vierkant met deel van het Zonnepark dat naar mijn zienswijze te veel overlast veroorzaakt voor perceel ODLOO-F-730

Tertiaire zienswijze

Mijn tertiaire zienswijze is het aanpassen van de ontwerp omgevingsvergunning door ODLOO-F-730 aan het plan toe te voegen en indien gewenst aan de noord- of oostzijde van het plangebied 1,36 ha zonnepanelen te laten vervallen. Op deze wijze wordt een compacter zonnepark gerealiseerd dat beter in de omgeving en het landschap zal passen. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich niet in een uitsluitingsgebied Zon³⁷ (zie onderstaande tekening 10) en kan dus zonder probleem aan het plan toegevoegd worden. Een andere optie is dat het perceel gebruikt zou kunnen worden voor de bezoekers van het informatiecentrum.

Kaart 1a: Uitsluitingsgebied Zon



Tekening 10: Uitsluitingsgebied Zon

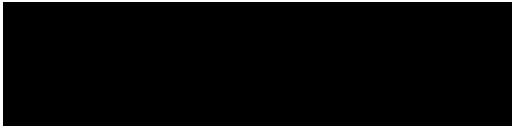
³⁶ b_NL IMRO 1669 OVODL2024ZPKLEBF-RW-OW01_16 Afsn B20241212.pdf pagina 1

³⁷ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030, Lokale wet- en regelgeving Bijlage 1 kaartmateriaal

Op basis van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen om het geplande Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg te heroverwegen, gezien de onzorgvuldige totstandkoming van de plannen en de schadelijke effecten voor mijn eigendom. Tevens verzoek ik de Solar Provider Group en/ of het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen aan te geven op welke wijze ik gecompenseerd zal worden voor de schade die ik lijd / in de toekomst kan lijden door de nadelige gevolgen van het Zonnepark.

Ik maak graag gebruik van het recht om nader aan te vullen waar nodig en ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine bergerweg'.

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730

Gemeentebiad van Roerdalen

Inhoudsopgave

Authentieke versie (PDF)  Informatie  Gerelateerd  Prijs  Bestel 

Let us

Extra informatie

Informative over publication

Gelegentlich

- › **Raumtaylor planen**

Quintessential

Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdaal maken ingevolge artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend dat zij hebben ingestemd met het starten van de besluitvormingsprocedure en het publiceren van de ontwerp omgevingsvergunning voor het "Zonnepark Kleine Bergerweg" te Sint Odiliënberg. De gemeenteraad heeft in de vergadering van 18 april 2014 besloten om naar aanleiding van de betreffende aanvraag omgevingsvergunning een ontwerp verdraken van geen bedenkingen te verlenen.

H53 plan

De voorgenomen omgevingsvergunning is bedoeld voor de volgende activiteiten:

1. het verbouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.2 a vaboo);
2. het handelen in zijld met regels normale ordeing (artikel 2.1.1.2 c vaboo);
3. het uitvoeren van een werk, een bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

De voorgaanden omgevingsvergunning ziet op de realisatie van een Dijkelijk zonnepark met een batterijopslag industrieel en landschapelijk inpassingsplan op de gronden kadastraal bekend Sint Ollienberg, sectie A, r.n. 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219 en plaatselijk gelegen aan de Kruis Bergenweg te Sint Ollienberg. Het zonnepark is aangelegd voor de duur van 30 jaar.

Crisis- en herstelplan

Op deze ontwerptekening is de Chag- en herstelwet van toepassing

Inzage en raadplegen

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp verklaring van geen bedenkingen en alle bijbehorende stukken liggen met ingang van 27 december 2024 conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende 6 weken ter inzage. De stukken kunnen worden ingezien in het gemeentehuis bij het Servicepunt Raadzaamheid en zijn tevens elektronisch te raadplegen via www.omschepingswet.nl/breidheid (regeis op de kaart) en www.nuitemlijepaanen.nl onder de codering:

FILED PC 1669.C.CD.2024.PC.E2EP.4-01.C1

Zienwijzen

Gezondende de genoemde termijn van 6 weken kan eenieder schriftelijk of mondeling een bezwaarsje indienen ten aanzien van de ontwerp omgevingsvergunning of ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een schriftelijke bezwaarsje tegen de ontwerp omgevingsvergunning dient gericht te zijn aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roermond, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliëberg. Een schriftelijke bezwaarsje tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen dient gericht te zijn aan de gemeenteraad van Roermond, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliëberg. Voor het kenbaar maken van een mondelinge bezwaarsje aan een afspraak worden gemaakt met een medewerker van het team Ruimteplan en Economische Ontwikkeling. Een afspraak dient uiterlijk één week voor het einde van de tenuitvoerlegging te zijn gemaakt. Het is niet mogelijk telefonisch een bezwaarsje kenbaar te maken.

Informatic

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het team Politieke en Economische Ontwikkeling telefoon: (0475) 533 232 op maandag, dinsdag en donderdag

Printed on 24 September 2010

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730



GETUIGENIS
Sint Odiliënberg F 730
OW REFERENCE
MijnOverheid
GELIEVERD OP
01-06-2023 - 14:25
VOLLEDIG GEDIGITALEERD T.M.
31-05-2023 - 14:59
PRODUCTIEORDELLING
S11154446064
VOLLEDIG GEDIGITALEERD T.M.
31-05-2023 - 14:59
PLAAT
1 van 1

Eigendomsinformatie ⓘ

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Sint Odiliënberg F 730
Kadastrale objectidentificatie: 0202700730T0000	
Kadastrale grootte	13.605 m ²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	194800 - 351370
Omschrijving	Terrein (akkerbouw)
Ontstaan uit	Sint Odiliënberg F 258

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend
Overige aantekening	Raadpleeg brondocument
Afkomstig uit stuk	Hyp4 50450/123
Ingeschreven op	16-08-2006 om 09:00

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)	
Afkomstig uit stukken	Hyp4 56374/168
	Hyp4 50450/123
Ingeschreven op	13-03-2009 om 14:09
Ingeschreven op	16-08-2006 om 09:00
Naam gerechtigde	
Adres	
Geboren	
Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Brontekstuele Persoon	
Burgerlijke staat	Zie akte(n)

Voor een compleet beeld, zie samen met het kadastraal en de openbare registers.
De Dienst voor het kadastraal en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1, paragraaf artikel 6 lid 3 van de Databankwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de Mediaservice.

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730



R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Franking betaald €11,3
154 gr.
115108
30-01-2025 12:58
D
PostNL
NL



3SRPKS071135455 6077ZH 6099

HT	VLPO 1404/ 1945(Z)
----	-----------------------

Postbus 6099 6077ZH

Naam: KBR Plus

Adres: Raadhuisstraat 5, 6061 EA Postert Holt

6077ZH
15 - Feb

6099
5455

Overname: 31-Jan

Ingekomen
31 JAN 2025
M I I E S I J R
M E R I I

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Dr. Odiliënberg

2341 CA // 3

arvalis



Ingekomen

- 6 FEB 2025

M I E - S I J R
M E R I J

arvalis



Arvalis

Steegstraat 5
6041 EA Roermond

Postbus 1257
6040 KG Roermond

AANTEKENEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIËNBERG

www.arvalis.nl

Datum 5 februari 2025
Betreft **Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning "Zonnepark Kleine Bergerweg"**
Uw kenmerk Publicatie Gemeentebld 24 december 2024, nr. 532147
Ons kenmerk [REDACTED]

Geacht College,

Tot mij hebben zich gewend de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] en de heer [REDACTED] zijnde de maten van [REDACTED]
[REDACTED] wonende en gevestigd te [REDACTED]

Namens cliënten ga ik hierbij over tot het indienen van een zienswijze tegen de tot en met 6 februari 2025 ter inzage liggende ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteiten (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo), handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c. Wabo) en uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden.

Uit de ontwerp-omgevingsvergunning blijkt dat de aanvraag, die ziet op het realiseren van een zonnepark inclusief een batterij opslagsysteem aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg op de percelen kadastraal bekend als Sint Odiliënberg, sectie F, nrs. 261, 260, 262, 259, 729, 255, 256 en 219 voor de duur van 30 jaar, in strijd is met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Roerdalen - 2^e herziening", aangezien sprake is van realisatie van een zonnepark inclusief een batterij opslagsysteem op gronden met de enkelbestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden -1, de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie -5" en "Waarde - Archeologie -6. De aanvraag is in strijd met de bepalingen 4.1.a., 4.2.a., 4.2.g., 56.2.2.a.2. en 57.2.2.a.2. van voormeld bestemmingsplan.

In de ontwerp-omgevingsvergunning wordt aangegeven dat met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo kan worden afgeweken van de geldende regels, indien het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Vermeld wordt dat geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat die voldoet aan de eisen die daaraan in het Besluit omgevingsrecht en het Besluit ruimtelijke ordening daaraan gestelde eisen. Vermeld wordt dat gezien de overwegingen in de ontwerp-



omgevingsvergunning geen bezwaren bestaan tegen het realiseren van een zonnepark inclusief een batterij opslag systeem voor de duur van 30 jaar aan de Kleine Bergerweg.

Hiermee zijn cliënten het niet eens.

A. Ondeugdelijk beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen en ondeugdelijke beoordelingsmatrix:

In de door u aan de raad verstrekte informatie is gesteld (zie beantwoording emailvraag over de procedures Zon op land en de rol van de gemeenteraad hierin d.d. 6 december 2022) dat de raad met de vaststelling van het beleidskader "Zonne- en windenergie gemeente Roerdalen" de ruimtelijke kaders heeft bepaald voor de realisatie van een zonnepark. Gesteld wordt "Als de aanvraag voor een zonnepark voldoet aan het beleidskader en voldoende scoort in de beoordelingsmatrix, dan voldoet het plan aan de door de raad vastgestelde elsen. Dit kan dan niet leiden tot een ruimtelijk argument om de VVGB te weigeren."

Dit is naar de mening van cliënten niet juist. Dat zou namelijk betekenen dat het voor belanghebbenden zoals cliënten onmogelijk zou zijn om het beleidskader en de beoordelingsmatrix in een zienswijze en vervolgens eventueel bij de rechter ter discussie te stellen. Dat kan naar de mening van cliënten niet. Immers hebben cliënten geen bezwaar kunnen maken tegen het beleidskader en de beoordelingsmatrix, omdat beleidsregels niet voor bezwaar en beroep vatbaar zijn. Om deze reden kunnen cliënten in deze zienswijze het beleidskader en de beoordelingsmatrix wel degelijk nog aan de orde stellen en heeft u als college van burgemeester en wethouders nog wel degelijk de mogelijkheid (en ook de taak) om dit te betrekken in uw overwegingen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en of u besluit de omgevingsvergunning te verlenen (gesteld de raad zou alsnog besluit de VVGB te verlenen zonder welke de omgevingsvergunning hoe dan ook geweigerd behoort te worden). U zult uw besluit ook afdoende moeten motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Eventuele door de gemeente met de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group gemaakte afspraken, doen er niet aan af dat u zorgvuldig moet afwegen en afdoende moet motiveren of het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Overigens plegen gemeentebesturen in hun afspraken met aanvragers/ontwikkelaars ook een gedegen voorbehoud op te nemen, dat belanghebbenden zienswijzen mogen indienen en (hoger) beroep mogen instellen en dat dit eveneens aanleiding kan zijn om de aanvraag alsnog te weigeren. Cliënten gaan er van uit dat dit in het onderhavige geval ook zal zijn gebeurd. Hoe dan ook verzoeken cliënten u de onderhavige zienswijze gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning alsnog te weigeren.

Cliënten zijn van mening dat het gemeentelijke beleidskader en de beoordelingsmatrix ten onrechte onvoldoende kaders bevatten om tot een gedegen



selectieprocedure en keuze te komen. Cliënten zijn van mening dat de opgenomen kaders onvoldoende geschikt zijn om te kunnen beoordelen of een locatie vanuit ruimtelijk oogpunt geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten zijn van mening dat in de beoordelingsmatrix onvoldoende ruimtelijke beoordelingscriteria zijn opgenomen. De beoordelingscriteria gaan over de passendheid binnen het landschap (1), landschappelijke inpassing (2), meervoudig ruimtegebruik (3), toevoeging meerwaarde (4), borging onderhoud, ontmanteling meerwaarde, coöperatieve realisatie, participatie bij plantontwikkeling (5).

Er zijn bijvoorbeeld geen of onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan het beste past gezien de in de directe omgeving reeds aanwezige functies en activiteiten. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen om te kunnen beoordelen welk plan de minste kans geeft op beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden of anderszins tot hinder of schade voor agrarische bedrijven en omwonenden in de omgeving van het besluitgebied. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen om te beoordelen welke locatie het beste voldoet aan de Regionale Energiestrategie en aan rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid, waaronder de voorkeursvolgorde voor zon (ook wel zonneladder genoemd) die zowel in rijksbeleid als in de Omgevingsvisie Limburg is opgenomen. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen ten aanzien van het gebruik waarvoor de locatie is bestemd (in casu agrarisch) en de wenselijkheid om de locatie voor de komende 30 jaar aan dat bestemde gebruik te onttrekken. Er zijn onvoldoende criteria opgenomen op het gebied van milieu (schittering vanaf de panelen, geluid, bodemkwaliteit etc), cultuurhistorie, archeologie etc.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening relevante criteria ontbreken en zijn bijgevolg niet meegewogen in de beoordelingsmatrix en derhalve ook niet bij de keuze van de locatie. De keuze voor "Zonnepark Kleine Bergerweg" is naar de mening van cliënten alleen reeds om deze reden onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd en getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is aan een aantal "strengere voorwaarden" niet voldaan. Cliënten verwijzen in het bijzonder naar strenge voorwaarde 1, inhoudend dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaan uitmaken. Hieraan is naar de mening van cliënten niet voldaan nu gekozen is voor een locatie gelegen binnen een volgens het RES voor een zonnepark nauwelijks geschikt veldenlandschap. Ook bij overige onderdelen van de beoordelingsmatrix -zoals meervoudig ruimtegebruik, borging en participatie- plaatsen cliënten vraagtekens. Hierop wordt hierna nog teruggekomen.

Cliënten dienen gelijktijdig met de zienswijze tegen de ontwerp-omgevingsvergunning tevens een zienswijze in tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Hierin geven zij eveneens aan waarom geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en dat om die reden niet gesteld kan worden dat niet in strijd wordt gehandeld met een goede ruimtelijke ordening.

Cliënten voeren verder het onderstaande aan.



B. Geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/geen goede ruimtelijke ordening

1. gevolgde procedure is onzorgvuldig, er is onvoldoende onderbouwd dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden op het agrarisch bedrijf van cliënten, alternatieve locaties zijn onvoldoende onderzocht en de belangen van actieve agrarische bedrijven in het Linnerveld en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen:

Cliënten oefenen aan de Kleine Bergerweg 7 te Sint Odiliënberg een agrarisch bedrijf uit. De locatie ligt aan één zijde onmiddellijk aansluitend aan het besluitgebied en daarnaast aan de overzijde van het besluitgebied (slechts gescheiden door de breedte van de Kleine Bergerweg).

Cliënten exploiteren een melkveehouderij- annex akkerbouwbedrijf. Het akkerbouwbedrijf is voornamelijk gespecialiseerd in de teelt van aardappels. Daarnaast worden onder meer overige wortel- en knolgewassen, granen, peulvruchten en oliehoudende zaden geteeld. Het bedrijf is een 3^e generatie familiebedrijf op deze plek. De leden van de maatschap zijn vader Frank, moeder Marion en zoon Emile. Emile is de bedrijfsopvolger. Hij werkt al van jongs af aan mee op het bedrijf, volgt een op het bedrijf toegesneden opleiding aan de Hogere Agrarische School en wil het bedrijf overnemen. Ook de jongere zoon van Frank en Marion wil te zijner tijd toetreden tot de maatschap en mee het bedrijf overnemen. Daarvoor is nodig dat de omstandigheden in de directe omgeving van het bedrijf blijven overeenkomen met hetgeen noodzakelijk is om het bedrijf aan de Kleine Bergerweg 7 goed te kunnen uitoefenen.

Een van de criteria van de beoordelingsmatrix bestond uit de borging van het participatieproces bij de concrete planontwikkeling.

Vanuit de gemeente Roerdalen is met cliënten niet rechtstreeks gesproken omdat de participatie via de aanvrager/ontwikkelaar Solar Provider Group zou lopen. De Solar Provider Group heeft weliswaar een participatieproces gevoerd met enkele omwonenden, waaronder cliënten, maar vanuit de houding: wij hebben de tender gewonnen, we snappen dat jullie het niet willen maar dit zonnepark komt er gewoon, jullie mogen alleen nog aangeven wat jullie vinden van een paar door ons bedachte opties qua uitvoering en dan gaan wij kijken wat we daar wat mee willen doen.

Keer op keer hebben cliënten aangegeven het niet eens te zijn met het plan, te vrezen voor beperkingen van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf en de redenen daarvoor aangegeven, echter vergeefs. Met de zorgen van cliënten is niets gedaan. Het enige wat hun is aangeboden "ter compensatie" is een aantal zonnepanelen tegen inkoopprijs die ze dan ook nog zelf moesten laten installeren en misschien was er een mogelijkheid om goedkoper energie af te nemen hetgeen vervolgens vaag bleef. Cliënten vinden het triest dat de gemeente Roerdalen een dergelijke opstelling voldoende vindt.



Wel is ieder gesprek braaf geturft en is de ruimtelijke onderbouwing met daarin de weergave van het participatieproces in uw ogen een goede ruimtelijke onderbouwing. Cliënten kunnen dit niet volgen. Het participatieproces dat volgens de strenge voorwaarde 5 moest zijn geborgd stelt op deze manier niets voor.

Cliënten hebben ingesproken tijdens een vergadering van de raadsadviescommissie en tijdens de raadsvergadering over de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Ook hierin hebben zij kenbaar gemaakt dat zij vrezen voor beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf.

In de raadsvergadering hebben cliënten u tijdens het spreekrecht verzocht de gemeenteraad te informeren over hoe de Provincie Limburg over de vergunningsaanvraag dacht. De Provincie Limburg had namelijk nog de nodige bedenkingen over het plan en had daarmee nog niet ingestemd. Dit gebeurde vervolgens maar zeer summier, waardoor de gemeenteraad naar de mening van cliënten niet volledig geïnformeerd was toen deze ging stemmen over de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Cliënten hebben gedurende de procedure begrepen dat de gemeente Roerdalen achteraf ook vond dat de eigen beleidsregels en de beoordelingsmatrix ongelukkig gekozen waren en dat er onvoldoende criteria en waarborgen waren opgenomen, maar desondanks is er een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven en is er een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Keer op keer moesten cliënten ervaren dat met hun bezwaren, waaronder de vrees dat het plan zou leiden tot beperkingen voor wat betreft de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf, niets werd gedaan. Cliënten voelden en voelen zich door de gemeente Roerdalen in de steek gelaten. Cliënten hebben het zo ervaren dat hun bezwaren niet meer meetellen omdat het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg tot de twee hoogste scores volgens de beoordelingsmatrix behoorde. Dit terwijl cliënten niet in de gelegenheid zijn geweest om inspraak te doen ten aanzien van de beleidsregels van de gemeente en beoordelingsmatrix. De belangen van de omliggende bedrijven en omwonenden van het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn onvoldoende meegenomen. Cliënten ervaren dit dusdanig dat zij het gelag moeten betalen van in het verleden door de gemeente Roerdalen onvoldoende doordacht gemaakte keuzes qua beleidsregels en voorwaarden van de tender. Cliënten doen een beroep op u om alsnog een goede afweging te maken die voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Het beoogde zonneveld wordt aangelegd in het hart van het Linnerveld. Daarmee wordt het hart uit een agrarisch gebied gerukt. De kansen voor actieve agrarische bedrijven in het gebied om hun bedrijf toekomstbestendig te kunnen (blijven) exploiteren worden daarmee beperkt. Hierop gaan cliënten hierna nog in.



De Solar Provider Group zou in het kader van de participatie overlegd hebben met stakeholders. Met de Limburgse Land- en Tuinbouwbond, zijnde de belangenbehartiger van de agrarische sector, heeft geen overleg plaatsgevonden.

Bewoners van omliggende dorpen, zoals Linne, die gewoon zijn te recreëren, wandelen en fietsen in het Linnerveld met zijn open agrarisch landschap en prachtige vergezichten zijn evenmin in de participatie betrokken. Vanuit het dorp Linne is er veel weerstand tegen het onderhavige plan, hetgeen naar de mening van cliënten een duidelijk teken is dat het participatietraject onvoldoende is doorlopen.

In hetgeen thans ter inzage ligt, blijkt ook niet dat de bezwaren van cliënten toereikend zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Cliënten hebben alternatieve locaties aangewezen, die vanuit ruimtelijk oogpunt beter geschikt zijn omdat deze niet in het hart van een actief agrarisch gebied tevens veldenlandschap liggen maar op gronden die aansluitend aan de snelweg/spoorlijn of het stort liggen, maar dat is niet adequaat opgepakt. Dit terwijl op voorhand duidelijk was dat op deze gronden een gelijkwaardig resultaat zou kunnen worden behaald met aanzienlijk minder bezwaren. Dit laatste omdat de ligging van deze gronden minder snel zal leiden tot bezwaren vanuit actieve agrarische bedrijven en vanuit de inwoners van onder meer Linne, waartoe dit gebied van oudsher behoorde.

Cliënten verzoeken u om de omgevingsvergunning mede om deze redenen te weigeren.

Daarnaast willen cliënten nog de volgende punten aanvoeren.

2. Voorschriften zijn ontoereikend:

In de voorschriften van de ontwerp-vergunning is opgenomen dat het zonnepark uitsluitend gebruikt mag worden indien binnen 1 jaar na ingebruikname van het zonnepark het bijbehorende landschappelijk inpassingsplan is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden. Hierbij dienen als voorwaarden twee faunapassages te worden gerealiseerd, waarbij de locatie met belanghebbende nader wordt bepaald.

Allereerst vragen cliënten zich af wie de belanghebbende is met wie de locatie voor twee faunapassages nader wordt bepaald. Als dit niet cliënten zijn, zijn cliënten van mening dat zij hier eveneens in behoren te worden betrokken nu hun bedrijf deels onmiddellijk aansluitend aan en deels onmiddellijk tegenover het besluitgebied is gelegen.

Daarnaast zijn cliënten van mening dat het uitvoeren van de landschappelijke inpassing binnen 1 jaar na ingebruikname van het park op hetzelfde neerkomt als de



put dempen nadat het kalf verdronken is. Om een goede borging van de landschappelijke inpassing te verwezenlijken is noodzakelijk om een voorschrift op te nemen dat het zonnepark pas gerealiseerd en in gebruik mag worden genomen nádat de landschappelijke inpassing volledig is uitgevoerd en daarnaast slechts in gebruik mag blijven als en zolang het landschappelijk inpassingsplan kwalitatief en kwantitatief in stand is gehouden.

Verder is in de voorschriften opgenomen dat de verlichting van de masten geen hinder mag veroorzaken voor de omgeving. Een dergelijk voorschrift is naar de mening van cliënten onvoldoende concreet en duidelijk. Dit leidt achteraf tot discussie over de vraag wanneer sprake is van hinder voor de omgeving.

Verder is een verplichting tot het uitvoeren van een nul-situatie bodemonderzoek opgenomen, maar cliënten missen een verplichting tot het uitvoeren van een eind-situatie bodemonderzoek. Dit is nodig om de exploitant van het zonnepark te kunnen aanspreken op sanering van de als gevolg van het zonnepark eventuele ontstane bodem- en grondwaterverontreiniging.

Voor wat betreft de voorschriften inzake brandveilig bouwen, is voor cliënten onvoldoende duidelijk of de hier opgenomen voorschriften toereikend zijn om brandonveilige situaties uit te sluiten. De bedrijfs- en woonlocatie van cliënten ligt zoals gezegd deels onmiddellijk aansluitend en deels tegenover het besluitgebied. In het bijzonder missen cliënten hier voorschriften die erop zien dat aanvullende eisen op het gebied van brandveiligheid kunnen worden gesteld indien toekomstige aanscherping/wijziging van de brandveiligheidsnormen daartoe aanleiding geven.

Verder missen cliënten voorschriften voor het gebruik van onder meer reinigingsmiddelen benodigd voor de panelen en verdere installaties.

Evenmin zijn voorschriften opgenomen voor wat betreft een verplichte verzekering tegen wettelijke aansprakelijkheid.

Ook vragen cliënten zich af in hoeverre de ontmanteling van het zonnepark na afloop van de periode van 30 jaar financieel geborgd is. Evenmin wordt duidelijk wat heeft te gelden als het zonnepark niet meer in gebruik is maar de periode van 30 jaar nog niet is verstreken of indien de exploitant failliet gaat of ontbonden wordt en om die reden geen verhaal meer biedt. Weliswaar wordt gesteld dat dit in een privaatrechtelijke overeenkomst geborgd wordt, maar of dat in toereikende mate het geval is, is voor cliënten niet inzichtelijk en bovendien voor cliënten niet afdwingbaar.

De voorschriften zoals opgenomen in de ontwerp-omgevingsvergunning zijn dan ook ontoereikend.

3. Overige verplichtingen werken nog extra beperkend voor cliënten:



Verder is in het besluit onder "overige verplichtingen" opgenomen dat met het plan tijdelijke natuur wordt gerealiseerd, maar dat in de eerst volgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging een gedeelte van deze tijdelijke natuur wordt omgezet naar permanente natuur.

Cliënten zijn van mening dat het te ver voert om aan het faciliteren van het onderhavige plan een verplichting te verbinden, inhoudend dat er blijvende natuur moet ontstaan in ruil voor een zonnepark gedurende 30 jaar. Daarmee wordt de aanspraak op goede landbouwgrond voor niet agrarische functies alleen maar groter. Dit belemmert voorts de stelling dat het besluitgebied na 30 jaar weer in de oorspronkelijke staat kan worden gebracht. Voorts is het zo dat deze nieuwe natuur leidt tot beperkingen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van cliënten. Cliënten protesteren hier met klem tegen, ook omdat zij op deze manier naar hun mening worden beperkt in hun mogelijkheden om hier in de toekomst nog rechtsmiddelen tegen aan te wenden.

4. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing en bijgevolg kan niet worden gesteld dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening:

U geeft in de ontwerp-omgevingsvergunning aan dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing omvat.

Cliënten zijn van mening dat het besluit weliswaar een ruimtelijke onderbouwing bevat, maar dat deze niet valt aan te merken als een goede ruimtelijke onderbouwing. Cliënten voeren het volgende aan:

- a. Landschappelijke analyse, laadvermogen van het landschap, geschiktheid van de locatie:

In de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende bijlagen waaronder het landschappelijk inpassingsplan wordt ingegaan op de geschiktheid van het besluitgebied voor een zonnepark. Vermeld wordt dat het zonnepark gepland is in een landschapszone die volgens de RES nauwelijks geschikt geacht wordt voor een zonnepark. Het Linnerveld is namelijk een veldenlandschap.

Vervolgens wordt in de ruimtelijke onderbouwing en in het landschappelijk inpassingsplan toegeredeneerd naar het voor de aanvrager gewenste resultaat, namelijk het zonnepark toch op deze nauwelijks geschikte plek te realiseren omdat de Solar Provider Group nu een maal met de eigenaren van deze percelen afspraken heeft gemaakt over gebruik van hun percelen.

Gesteld wordt: "Het zonnepark is gelegen in een beperkte geschiktheidszone volgens het RES, maar past in onze motivatie binnen de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden-Limburg en voldoet aan het laadvermogen van het landschap." Gesteld wordt dat de karakteristieke openheid van het Linnerveld minder waarneembaar is door de komst van nieuwe bospercelen



en boomkwekerijen rond het besluitgebied. Gesteld wordt dat hoewel het besluitgebied in het open veldontginningslandschap ligt, er meer sprake is van een mozaïeklandschap met verschillende opgaande productiebosjes, boomkwekerijen, fruitkwekerijen, een houtsingel en een bomenrij.

Dit is in de ogen van cliënten een verdraaiing van de feiten. Cliënten moeten bij aanvragen van vergunningen ook voldoen aan voorwaarden die in het omgevingsplan zijn opgenomen omdat sprake is van een veldenlandschap. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de waarden in dit gebied dienen te worden beschermd. Een ieder die het gebied kent of zelfs maar de moeite neemt om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen, kan concluderen dat sprake is van een veldenlandschap, een open gebied met een wijds uitzicht over een agrarisch cultuurlandschap. Op veel plaatsen kan tot aan de horizon worden gekeken. Enkele bosjes en bomenrijen ontnemen niet de openheid en het wijds zicht op het gebied. Boomkwekerijen zijn er volgens cliënten niet in dit gebied. Er is sprake van één fruitteler en die ligt niet in de nabijheid van het besluitgebied, maar meer aan de rand van het Linnerveld.

Cliënten bestrijden dan ook de deugdelijkheid van de ruimtelijke onderbouwing en daarbij behorende bijlagen.

Het open veldenlandschap van het Linnerveld gaat verloren door het ontwikkelen en exploiteren van een zonnenveld in het hart van het gebied, voorzien van landschappelijke inpassing die bovendien ook nog deels de status krijgt van blijvende natuur. Daarmee gaat het open veldenlandschap niet alleen de komende 30 jaar maar definitief verloren.

Cliënten betwisten dan ook de juistheid van de conclusie dat het plan voldoet aan de principes van de provinciale omgevingsvisie en het RES Noord- en Midden-Limburg en aan het laadvermogen van het landschap. Cliënten zijn van mening dat de kernkwaliteiten van het gebied worden aangetast als gevolg van het initiatief waarvoor thans vergunning wordt gevraagd. De openheid van het gebied gaat verloren door een zonnepark in het hart van het gebied. Het zonnepark inclusief hekwerken en voorziene haag- en struweelbeplanting, blokkeren het zicht op het wijds landschap en cliënten bestrijden dat de maat en schaal van het landschapstype hiermee behouden blijft. Er wordt een zonnepark aangevraagd in een gebied dat is aangemerkt als veldenlandschap en deze zijn nauwelijks geschikt voor zonneparken. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

b. Terugbrengen in dezelfde staat en geschiktheid agrarisch gebruik na 30 jaar:

Gesteld wordt dat de aanvrager het besluitgebied na 30 jaar terugbrengt in dezelfde staat als waarin dit thans is, maar na 30 jaar verschraling is de staat van de grond en de agrarische bruikbaarheid daarvan niet vergelijkbaar aan het huidige gebruik. Ook de te borgen permanente natuur maakt dat de grootte en verkaveling van de percelen die dan weer agrarisch gebruikt zouden kunnen worden dusdanig ongunstig is dat dit volstrekt niet te vergelijken is met de huidige staat. Bovendien belemmert

ook de permante natuur die als voorwaarde wordt gesteld voor de onderhavige aanvraag dit.

c. Meervoudig ruimtegebruik:

Gesteld wordt dat sprake is van meervoudig ruimtegebruik (strengere voorwaarde 3). Zo wordt onder meer melding gemaakt van educatie, recreatie, ecologie en agrarisch gebruik door begrazing met schapen.

Cliënten betwisten dat het plaatsen van een bankje, een bijenhotel en een informatiebord gezien kan worden als "meervoudig ruimtegebruik". Cliënten hebben aangegeven dat het plaatsen van het bankje mogelijk zelfs zal leiden tot hangjeugd. De huidige recreatieve mogelijkheden worden door dit bankje niet versterkt en het is bezijden de waarheid dat de aantrekkelijkheid van het gebied voor de recreant wordt versterkt als gevolg van het zonnenveld en de inpassing daarvan. Fietzers en wandelaars komen niet om tegen een zonnenveld en de landschappelijke inpassing daarvan aan te kijken, maar komen juist voor de huidige kernkwaliteiten van het gebied te weten het open agrarisch cultuurlandschap (veldenlandschap). Dat komt echter in de verdrukking en met name vanuit de kant van het dorp Montfort ontstaat zicht op een glasvlakte.

Eventuele begrazing met schapen heeft ten doel onderhoud van het zonnepark en niet agrarisch gebruik. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook erkend dat dit niet kan gelden als substantieel meervoudig medegebruik.

Het inzaaien van enkele stroken grond om voedsel aan te trekken voor das en patrijs, is naar de mening van cliënten geen meervoudig ruimtegebruik, maar een compensatie voor het door het zonnepark deels wegvallen van het bestaande foerageergebied van das en patrijs die in het onderhavige gebied reeds voorkomen en floreren. Dit laatste getuige onder meer de dassenkraamburcht en bijburcht in het besluitgebied en de recent geconstateerde uitbreiding daarvan en omringende burchten buiten het besluitgebied. Compensatie is geen versterking en het is nog maar zeer de vraag hoe bijvoorbeeld de dassen zullen reageren op een dergelijke verstoring van hun leefgebied.

Hetzelfde geldt voor de landschappelijke inpassing die ten doel heeft het zonnepark zo veel als mogelijk aan het zicht te onttrekken.

Het gebruik van de ruimte is evident dienend aan het zonnepark. Van meervoudig ruimtegebruik is geen sprake en aan de voorwaarde uit de beoordelingsmatrix wordt niet voldaan.

d. Stikstofberekening:

De ruimtelijke onderbouwing bevat een Aeriusberekening waaruit zou blijken dat voor de bouw en het onderhoud en de daarvoor benodigde verkeersbewegingen van het Zonnepark Kleine Bergerweg geen natuurvergunning nodig zou zijn. Niet



duidelijk is of de effecten van het beweiden met schapen daarin meegenomen zijn, hetgeen wel had gemoeten.

Verder blijkt uit de toelichting op de Aeriusberekening dat sprake is van interne saldering. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 januari 2021 (Logtsebaan) wordt aangehaald en vermeld wordt dat op basis van deze uitspraak geen vergunning meer nodig is op grond van de Wet Natuurbescherming.

Dit is echter volledig achterhaald als gevolg van de recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024 (Rendac). De conclusie dat geen natuurvergunning nodig is, is onjuist en de ruimtelijke onderbouwing kan ook op dit punt niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing.

Aangezien bij weten van cliënten ook geen natuurvergunning verleend is, hebben cliënten ook twijfels bij de uitvoerbaarheid van hetgeen is aangevraagd.

e. Instructieregels zonneparken/zonneladder niet correct toegepast:

Op rijksniveau is het uitgangspunt dat moet worden gestreefd naar meervoudig ruimtegebruik en het zo veel mogelijk voorkomen van zonneparken op landbouwgronden, hetgeen in beginsel ongewenst wordt geacht en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk is. De voorkeursvolgorde zon is op rijksniveau aangescherpt. Cliënten verwijzen naar de brief van de Minister aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2023.

Het plan voor Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet naar de mening van cliënten niet aan het rijksbeleid op dit punt. Zoals hiervoor is vermeld, is onder meer geen sprake van meervoudig ruimtegebruik.

Voor wat betreft de Limburgse zonneladder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat op het Zonnepark Kleine Bergerweg de Limburgse zonneladder zoals deze recentelijk is aangepast niet van toepassing is, omdat sprake zou zijn van een plan dat al in een ver gevorderd stadium zou zijn. Cliënten bestrijden dit. Het plan was immers nog niet in ontwerp ter inzage gelegd en ook de voor het plan benodigde instemming van de Provincie Limburg was niet verkregen. Voor zover cliënten bekend is dat laatste zelfs op dit moment nog niet het geval. Ook een natuurvergunning is niet verleend en voor zover cliënten bekend op dit moment nog niet aangevraagd, hetgeen naar de mening van cliënten eveneens inhoudt dat niet kan worden gesteld dat sprake is van een plan dat al in een ver gevorderd stadium is.

Bovendien gold voor de aanscherping ook reeds een Limburgse zonneladder, waaraan diende te worden getoetst.

Tijdens de raadsvergadering van 18 april 2024 is bovendien een motie aangenomen, inhoudend dat de gemeenteraad het College van Burgemeester en Wethouders



oproep om de Limburgse zonneladder onverkort te volgen en toe te passen bij alle vergunningsaanvragen voor het installeren van zonnepanelen. Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor plannen die al in een ver gevorderd stadium zouden zijn. Bijgevolg geldt de oproep van de gemeenteraad ook voor het onderhavige plan.

Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat het plan aan de (aangescherpte) Limburgse zonneladder zou voldoen. Dit wordt door cliënten bestreden. Er geldt een (in de omgevingsverordening geborgd) "nee, tenzij" principe en realisatie op landbouwgrond komt pas op de vierde en laatste plaats in aanmerking als locatie voor de realisatie van een zonnepark, dus na realisatie op daken en gevels, realisatie in gebouwd gebied en realisatie in landelijk gebied, niet zijnde landbouwgrond of natuur. Dit is in het onderhavige plan naar de mening van cliënten onvoldoende onderbouwd.

Cliënten betwisten dat sprake is van een zorgvuldige ruimtelijke afweging ten aanzien van de locatie zoals voorgeschreven in de instructieregels zonneparken. Cliënten verwijzen naar hetgeen zij hierover reeds hebben vermeld.

Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing onder meer wordt gesteld dat de gemeente in geval van realisatie volgens de eerste drie treden afhankelijk zou zijn van de medewerking derde-partijen, zoals bijvoorbeeld eigenaren van daken, gevels en andere (niet agrarische) gronden, zoals Rijkswaterstaat die eigenaar is van onder meer de gronden met daarop het talud van de A73 of ProRail die eigenaar is van gronden langs het spoor. Die benadering kan volgens cliënten niet gevolgd worden, immers in dat geval hadden de treden 1 tot en met 3 niet opgenomen hoeven worden omdat evident is dat daarvoor altijd de instemming van de eigenaren is vereist. Bovendien is volstrekt onvoldoende ondernomen (althans blijkt dit niet uit de ruimtelijke onderbouwing) om die eigenaren (waaronder Rijkswaterstaat en ProRail) te benaderen met het verzoek in te stemmen met opwekking van zonne-energie op hun daken, gevels en gronden. Onder deze omstandigheden kan niet met recht worden gesteld dat aan de Limburgse zonneladder wordt voldaan.

- f. Beperkingen gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden omliggende agrarische bedrijven waaronder dat van cliënten

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de mogelijke overlast van het toekomstige zonnepark als laag kan worden bestempeld en dat belangrijk is om aan te geven dat vanaf een vroeg stadium met de omwonenden gesprekken zijn aangegaan over de plannen voor Zonnepark Kleine Bergerweg.

Cliënten verwijzen naar hetgeen hiervoor onder reeds is vermeld ter zake van de participatie, met het verzoek dit als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Bovendien miskent de opsteller van de ruimtelijke onderbouwing dat niet slechts sprake is van omwonenden, maar van agrarische bedrijven zoals dat van cliënten die door de komst van Zonnepark Kleine Bergerweg met beperkingen voor hun bedrijfsuitoefening en broodwinning worden geconfronteerd.



Zoals hiervoor al is aangegeven, vrezen cliënten dat het onderhavige plan leidt tot beperkingen in de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarisch bedrijf. Zij vrezen onder meer voor de gevolgen van de zonnepanelen en batterijen voor hun bedrijfsactiviteiten.

Gesteld wordt dat rekening wordt gehouden met een afstand van 100 meter rond de kavel van de woning die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties, maar is 100 meter voldoende en is daarbij ook rekening gehouden met het bouwvlak van het agrarisch bedrijf en de percelen bouw- en weiland van cliënten? Naar de mening van cliënten is dit onvoldoende in kaart gebracht.

Passages uit de ruimtelijke onderbouwing inhoudende "Op dit moment zijn geen veiligheidsafstanden bekend met betrekking tot energieopslagsystemen en de daarbij behorende batterijen/accu's." stellen cliënten bovendien niet bepaald gerust en zij zijn ook om deze reden van mening dat een afstand van 100 meter vanaf een woning of een bedrijfslocatie die vrij moet blijven van zonnepanelen of verdere installaties volstrekt onvoldoende is. Als op dit moment nog geen veiligheidsafstanden bekend zijn, zou hier een zeer ruime afstand aangehouden behoren te worden op basis van het voorzorgsbeginsel.

Cliënten hebben verder gewezen op publicaties waaruit blijkt dat met de aanleg van zonnevelden de omgevingstemperatuur op hun locatie stijgt, waardoor het onmogelijk zal worden om nog aardappelen te bewaren in de aardappelbewaarpplaats op hun agrarische bedrijfslocatie omdat de aardappelen geventileerd moeten worden met koele, droge buitenlucht.

Ook hebben zij aangevoerd dat de gezondheid en bijgevolg de melkopbrengst van hun melkkoeien op de weilanden die grenzen aan het besluitgebied te lijden zullen hebben door een stijging van de omgevingstemperatuur en door de elektrisch-magnetische velden rond zonnevelden.

Daarnaast vallen als gevolg van het plan mogelijkheden tot teeltrotatie (een noodzakelijke voorwaarde voor het akkerbouwbedrijf), extensivering van de melkveehouderij en mestplaatsingsruimte weg. Er wordt immers 20 ha landbouwgrond onttrokken in het Linnerveld als gevolg van dit besluit (naast andere reeds onttrokken en nog te onttrekken ha als gevolg van uitbreiding stort, aanleg A73, andere zonneparken). Ook dit heeft gevolgen voor actieve agrariërs zoals cliënten.

Ook ontstaan er door de landschappelijke inpassing van het plan foerageer- en schuilplaatsen voor ongedierte zoals ratten en muizen en schadelijke wild zoals wilde varkens. Dit alles direct aansluitend aan hun agrarische bedrijfslocatie.

Ook is het zo dat cliënten hun akkers gedurende droge periodes moeten beregenen. Dit kan mede als gevolg van verspreiding via de wind leiden tot roestvorming van de panelen en uitval of verlies van opbrengst van de zonnepanelen en overige installaties van het zonnepark in het besluitgebied, dat aansluitend aan hun



eigendommen is gelegen. Dit leidt reeds tot problemen bij een zonnepark in een aangrenzende gemeente, waar een agrariër die heeft berekend op een perceel in de nabijheid van het zonnepark aansprakelijk is gesteld voor zeer substantiële daaruit voortvloeiende schade. Hiervoor kunnen cliënten derhalve eveneens aansprakelijk worden gesteld door de eigenaar/exploitant van het zonnepark. Cliënten hebben dit besproken met de Solar Provider Group en deze heeft beloofd een overeenkomst te zullen aanreiken dat cliënten hiervoor niet aansprakelijk zouden kunnen worden gesteld. Cliënten hebben deze echter nooit ontvangen. Dit is derhalve niet geborgd. Daar komt nog bij dat een enkele overeenkomst niet voldoende is om dit te borgen. Daarvoor is tevens vereist dat dit wordt vastgelegd in een notariële akte met kettingbeding waarbij de verplichting wordt doorgegeven aan opvolgende eigenaren en overige gerechtigden tot het zonnepark.

Dit alles vormt aanleiding voor het aanhouden van een zeer ruime minimumafstand niet alleen ten aanzien van woningen maar ook ten aanzien van agrarische bedrijfsperven zoals bouw- en weilanden, hetgeen in dit plan niet voorzien is.

Zoals hiervoor onder 1 al is aangegeven blijkt uit het plan zoals dat thans ter inzage ligt niet dat de bezwaren van cliënten zijn onderzocht. In de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing wordt hier niet op ingegaan en evenmin is er een onderzoeksrapport overgelegd waaruit blijkt dat geen sprake is van beperkingen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Uit de aangeleverde onderzoeksrapporten kan derhalve naar de mening van cliënten niet worden geconcludeerd dat geen sprake is van aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van cliënten aan de Kleine Bergerweg 7. Bijgevolg is naar de mening van cliënten geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing/goede ruimtelijke ordening.

g. Aantasting privacy en woongenot omwonenden, waaronder cliënten:

Tot slot zijn cliënten van mening dat hun privacy en woongenot worden aangetast door het onderhavige plan. In ieder geval tijdens de aanleg en ontmanteling en tijdens werkzaamheden aan en onderhoud van het zonnepark en landschappelijke inpassing vrezen zij voor aantasting van hun privacy en woongenot. Ook in de operationele fase vrezen cliënten overlast te ervaren, met name op het gebied van geluid. Cliënten hebben geen onderzoeksrapport aangetroffen op het aspect geluid.

Verder worden ook camera's opgenomen ter beveiliging van het zonnepark. Weliswaar wordt in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat, om de privacy van omwonenden te waarborgen, waar nodig, over de beelden van de camera's zwarte vlakken worden ingesteld waardoor niet in deze gevoelige gebieden kan worden geobserveerd, maar gebeurt dit ook voor de percelen van cliënten en hoe valt dit te controleren voor cliënten?

h. Borging:

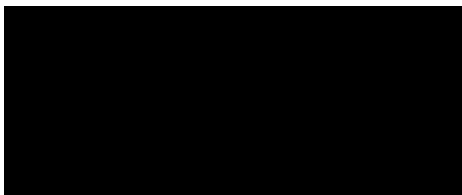


Ook de borging (zie strenge voorwaarde 5) is naar de mening van cliënten onvoldoende nu dit plaatsvindt in een privaatrechtelijke overeenkomst. Deze privaatrechtelijke overeenkomst is voor cliënten en andere belanghebbenden niet af te dwingen, aangezien zij geen partij zijn bij deze overeenkomst. In bestuursrechtelijke borging, via harde voorschriften in de omgevingsvergunning, is onvoldoende voorzien. Cliënten verwijzen naar hetgeen zij hiervoor reeds hebben vermeld.

Conclusie: uit het vorenstaande blijkt naar de mening van cliënten dat niet is voldaan aan het vereiste dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Cliënten concluderen dat de activiteit waarvoor vergunning is gevraagd in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat aan de voorwaarden van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo niet is voldaan.

Gezien het vorenstaande verzoek ik u namens cliënten de onderhavige zienswijze gegrond te verklaren en de gevraagde omgevingsvergunning "Zonnepark Kleine Bergerweg" te weigeren.

Met vriendelijke groet,



jurist / MfN-registermediator

arvalis

Postbus 1257, 6040 KG Roermond

PostNL

€10,30

Afz. 5928 SZ I



NEDERLAND

05.02.2025

NetSet RN 828074

Ingekomen

- 6 FEB 2025

M[] E-S[] RK[]
MER[]

6077ZH
21 – Feb

6099
0926

College van Burgemeester
Overname: 06-Feb

Arvalis Venlo
/illafloorweg 1 5928SZ VENLO The Netherlands



R Aangetekend

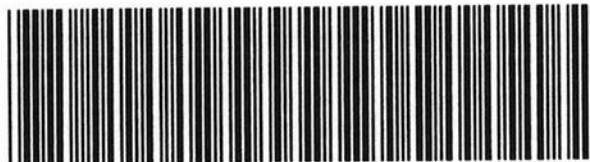
D-A-1

College van Burgemeester
en Wethouders
Gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077ZH SINT ODILIENBERG

3SRDAA7780926

recommandé

NL



3SRDAA7780926

7077/1

HT

VLPO 1404/
1945(Z)

Postbus 6099 6077ZH

Naam: KBR Plus

Adres: Raadhuisstraat 5, 6061EA Posterholt

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5505 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp Ov
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63795-b1
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geacht college,

Tot mij wendden zich [REDACTED] alsmede [REDACTED]
[REDACTED] gevestigd/wonende aan de
[REDACTED] hierna te noemen cliënten, die in deze
verder woonplaats kiezen ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten,
gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning voor het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij verzocht namens hen daarover een schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op de locatie Kleine Bergerweg.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2 oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad van uw gemeente nodig. Bij uw besluit op de aanvraag omgevingsvergunning bent u gebonden aan het besluit van de gemeenteraad over verlening van de VVGB.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald dan wel tot driemaal het in de betreffende zaak in het betreffende jaar in rekening gebrachte bedrag met een maximum van EUR 100.000,- indien geen uitkering uit hoofde van deze verzekering mocht plaatsvinden.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Heden heb ik namens cliënten een zienswijze aan de gemeenteraad gericht over de ontwerp-VVGB. Daarin heb ik de gemeenteraad verzocht de VVGB niet te verlenen.

Bijgaand treft u een kopie (*) aan van de zienwijze aan de gemeenteraad. De inhoud daarvan dient u al hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Ervan uitgaande dat de gemeenteraad de VVGB niet zal verlenen, verzoek ik u namens cliënten ook de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Hoogachtend

bijlage: 1

B O S K A M P  W I L L E M S
• A D V O C A T E N •

Bijlage 1

De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven
Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63795-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendden zich [REDACTED] alsmede [REDACTED]
[REDACTED] gevestigd/wonende aan de
[REDACTED] hierna te noemen cliënten, die in deze
verder woonplaats kiezen ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten,
gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij verzocht namens hen daarover een
schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op
de locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten menen dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënten zijn daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoeken cliënten u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het

Vervolgblad: 3

5 februari 2025

aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het "nee-tenzij principe". Dat "nee-tenzij principe" is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het "nee-tenzij principe" voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënten zijn van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijzen cliënten weer naar hetgeen zij hiervoor hebben gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype "Velden" dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnenvelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënten zijn verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënten zijn het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontfen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënten zijn voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen. Cliënten exploiteren zelf een land- en tuinbouwbedrijf. Hun zoon is 22 jaar oud en wil het bedrijf in de toekomst overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond aan de agrarische

Vervolgblad: 5

5 februari 2025

bestemming worden de grondprijzen in de regio verder opgedreven. Daardoor wordt het welhaast onmogelijk om nog een agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte wordt daaraan op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerpomgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken.

Kortom, cliënten zijn van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënten staan in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënten zijn van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënten verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend



Burgemeester en wethouders
van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5600 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp Ov
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63805-b1
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geacht college,

Tot mij wendden zich [REDACTED] en [REDACTED]
wonende aan de [REDACTED] hierna te noemen
cliënt, die in deze verder woonplaats kiest ten kantore van Boskamp & Willems
Advocaten, gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS)
Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbesluit tot
verlening van omgevingsvergunning voor het realiseren van het “Zonnepark Kleine
Bergerweg” aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij
verzocht namens hen daarover een schriftelijke zienswijze kenbaar te maken,
hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op
de locatie Kleine Bergerweg.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de
gemeenteraad van uw gemeente nodig. Bij uw besluit op de aanvraag
omgevingsvergunning bent u gebonden aan het besluit van de gemeenteraad over
verlening van de VVGB.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald dan wel tot driemaal het in de betreffende zaak
in het betreffende jaar in rekening gebrachte bedrag met een maximum van EUR 100.000,- indien geen uitkering uit hoofde van deze verzekering mocht plaatsvinden.

Boskamp & Willems Advocaten is een handelsnaam van Boskamp & Willems Advocaten B.V.

KvK: 83216928

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Heden heb ik namens cliënten een zienswijze aan de gemeenteraad gericht over de ontwerp-VVGB. Daarin heb ik de gemeenteraad verzocht de VVGB niet te verlenen.

Bijgaand treft u een kopie (*) aan van de zienswijze aan de gemeenteraad. De inhoud daarvan dient u al hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Ervan uitgaande dat de gemeenteraad de VVGB niet zal verlenen, verzoek ik u namens cliënten ook de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Hoogachtend

bijlage: 1

B O S K A M P  W I L L E M S
• A D V O C A T E N •

Bijlage 1

De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/63805-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendden zich [REDACTED]
wonende aan [REDACTED] hierna te noemen
cliënten, die in deze verder woonplaats kiezen ten kantore van Boskamp & Willems
Advocaten, gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS)
Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënten hebben mij verzocht namens hen daarover een
schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënten zijn het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op
de locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening.

Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënten menen dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënten zijn daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoeken cliënten u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het

Vervolgblad: 3

5 februari 2025

aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het “nee-tenzij principe”. Dat “nee-tenzij principe” is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het “nee-tenzij principe” voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënten zijn van mening dat zo’n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijzen cliënten weer naar hetgeen zie hiervoor hebben gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype “Velden” dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënten zijn verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënten zijn het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënten zijn voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Vervolgblad: 5

5 februari 2025

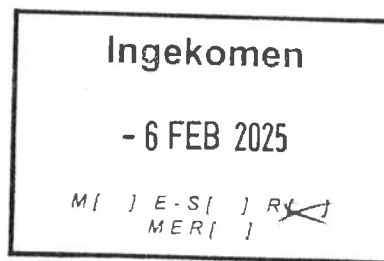
Kortom, cliënten zijn van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënten staan in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënten zijn van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënten verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG



Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp Ov
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/58773-b1
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geacht college,

Tot mij wendde zich de heer [REDACTED] wonende aan [REDACTED] te [REDACTED] hierna te noemen cliënt, die in deze verder woonplaats kiest ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten, gevestigd aan de dr. Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning voor het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg. Cliënt heeft mij verzocht namens hem daarover een schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënt is het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op de locatie Kleine Bergerweg.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2 oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad van uw gemeente nodig. Bij uw besluit op de aanvraag omgevingsvergunning bent u gebonden aan het besluit van de gemeenteraad over verlening van de VVGB.

Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Heden heb ik namens cliënt een zienswijze aan de gemeenteraad gericht over de ontwerp-VVGB. Daarin heb ik de gemeenteraad verzocht de VVGB niet te verlenen.

Bijgaand treft u een kopie (*) aan van de zienswijze aan de gemeenteraad. De inhoud daarvan dient u al hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Ervan uitgaande dat de gemeenteraad de VVGB niet zal verlenen, verzoek ik u namens cliënt ook de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Hoogachtend,

bijlage: 1

B O S K A M P  **W I L L E M S**
• A D V O C A T E N •

Bijlage 1

De gemeenteraad van Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Bezoekadres
Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven
Correspondentieadres
Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414
Fax 040 2501450
advocaten@boskampwillems.nl
www.boskampwillems.nl

Tevens per e-mail: info@roerdalen.nl

Betreft: [REDACTED]
Zienswijze ontwerp VVGB
Zonnepark Kleine Bergerweg
Onze ref.: KAR/58773-b2
E-mail: [REDACTED]@boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: [REDACTED]

Eindhoven, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Tot mij wendde zich de heer [REDACTED] wonende aan [REDACTED]
[REDACTED] hierna te noemen cliënt, die in deze verder woonplaats
kiest ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten, gevestigd aan de dr.
Holtropaan 42 (postbus 8727, 5605 LS) Eindhoven.

Met ingang van 27 december 2024 is ter inzage gelegd het ontwerp van de
verklaring van geen bedenkingen voor het verlenen van omgevingsvergunning voor
het realiseren van het "Zonnepark Kleine Bergerweg" aan de Kleine Bergerweg te
Sint Odiliënberg. Cliënt heeft mij verzocht namens hem daarover een schriftelijke
zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Cliënt is het niet eens met de keuze voor de ontwikkeling van een zonnepark op de
locatie Kleine Bergerweg. In deze zienswijze licht ik dat toe.

De aanvraag omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg is op 2
oktober 2023 ingediend. Daarom is op die aanvraag nog het oude recht van de
Wabo van toepassing en nog niet het nieuwe recht van de Omgevingswet. De
omgevingsvergunning kan alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12,
eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (de uitgebreide procedure voor afwijking
van het bestemmingsplan). Daarom is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het
Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van
uw raad nodig. Die VVGB mag u alleen weigeren in het belang van een goede
ruimtelijke ordening. Het college is gebonden aan uw besluit omtrent afgifte van de
VVGB.



Vervolgblad: 1

5 februari 2025

Het is dus uw raad die beslist over de vraag of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er alleen met uw instemming komen. En uw besluit daarover moet u motiveren op basis van een afweging of het zonnepark voldoet aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Voor die afweging is niet relevant welke afspraken uw gemeente en/of het college reeds met de ontwikkelaar heeft gemaakt. En om reden is het ook niet aannemelijk dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding van de gemeente zou kunnen vorderen indien u zou besluiten de VVGB niet af te geven. Als dat doorslaggevend zou kunnen zijn, zou aan de in de wet aan u toegekende beslissingsbevoegdheid geen betekenis meer toekomen. Ook initiatiefnemer (Solar Provider Group) weet of behoort dat te weten dat het project pas doorgang kan vinden als de daarvoor benodigde vergunningprocedure is gevolgd en die procedure ook heeft kunnen leiden tot een onherroepelijke vergunning.

Evenmin bent u bij uw besluitvorming gebonden aan duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het “Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030” heeft uw gemeente zichzelf als doel gesteld om in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken. Dat is echter geen verplichting, maar een doelstelling. Ook in zoverre blijft u dus bevoegd en wettelijk gezien ook verplicht om een eigen afweging te maken en te beoordelen of het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De door u te maken ruimtelijke afweging omvat bovendien niet alleen de vraag of het aangevraagde Zonnepark Kleine Bergerweg ruimtelijk is in te passen op de locatie aan de Kleine Bergerweg, maar ook de vraag of die locatie als zodanig ruimtelijk geschikt en aanvaardbaar is. Cliënt meent dat dat laatste onvoldoende is onderzocht en onderbouwd. Daarover het volgende.

De keuze voor de locatie Kleine Bergerweg is gemaakt op basis van een door het college in 2022 gevoerde selectieprocedure. In die procedure zijn 14 ingediende plannen voor een zonnepark door een deskundigenpanel beoordeeld aan de hand van de zogenaamde beoordelingsmatrix. Dat heeft geresulteerd in een keuze van het college voor twee plannen met de hoogste score, waaronder het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. De beoordelingsmatrix treft u voor de volledigheid nogmaals als **bijlage 1** aan. In de matrix zijn (slechts) vijf voorwaarden opgenomen, waaraan de ingediend plannen zijn getoetst.

Wat opvalt aan die voorwaarden, is dat die geen betrekking hebben op de vraag welke locatie het meest geschikt is voor een zonnepark, doch uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort als het gaat om de inpassing in het ter plaatse aanwezige landschap. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter criteria van belang zoals bijvoorbeeld:

Vervolgblad: 2

5 februari 2025

- welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds (in de directe omgeving) aanwezige functies en activiteiten;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om het (potentieel) bestaande (agrarische) gebruik, waaraan die locatie voor vele jaren zal worden onttrokken;
- welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid;
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit e.d.) en natuur (gebieds- en soortenbescherming);
- welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Cliënt is daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoekt cliënt u de VVGB te weigeren.

In paragraaf 2.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat dat Zonnepark Kleine Bergerweg is geprojecteerd in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten. Dat is onjuist. De autosnelweg en de spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Op de voormalige regionale stortplaats was wel een bedrijf gevestigd voor de recycling van plastic, maar dat bedrijf is recent failliet gegaan. En uw raad heeft nu juist op 3 februari 2022 een motie aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. De motie luidt: *“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”*.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Tweede kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.



Vervolgblad: 3

5 februari 2025

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het “nee-tenzij principe”. Dat “nee-tenzij principe” is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het “nee-tenzij principe” voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Cliënt is van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijst cliënt weer naar hetgeen hij hiervoor heeft gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype “Velden” dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en

Vervolgblad: 4

5 februari 2025

dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Cliënt is verder van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Cliënt is het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënt, namelijk geen rechten ontlenen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Cliënt is voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht, evenmin als de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Kortom, cliënt is van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met

Vervolgblad: 5

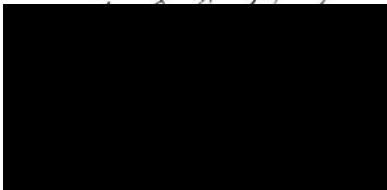
5 februari 2025

de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

Cliënt staat in dat standpunt ook niet alleen. Naar ik heb begrepen zijn inmiddels al meer dan 650 zienswijzen bij uw raad en ook bij het college ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg en met het verzoek daarvoor geen VVGB af te geven en geen omgevingsvergunning te verlenen. Cliënt is van mening dat u een zo groot aantal bezwaren niet terzijde kunt schuiven. Als gemeenteraad dient u de burgers en bedrijven in uw gemeente te vertegenwoordigen.

Namens cliënt verzoek ik u daarom de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Hoogachtend



6077ZH6099

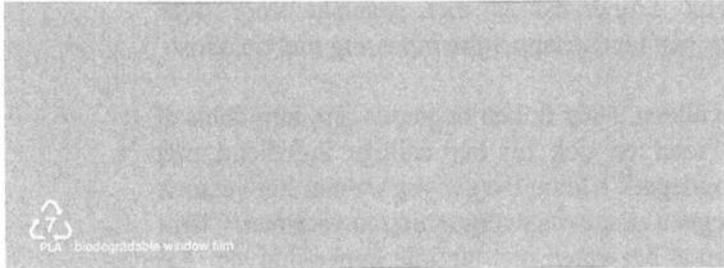
POBOX s-Hertogenbosch

TRAPOST B.V.

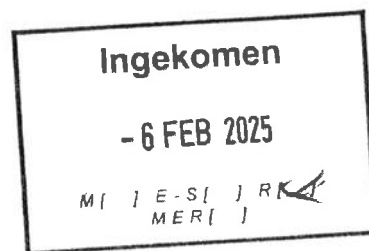


BOSKAMP  **WILLEMS**

• ADVOCATEN •



PLA biodegradable window film

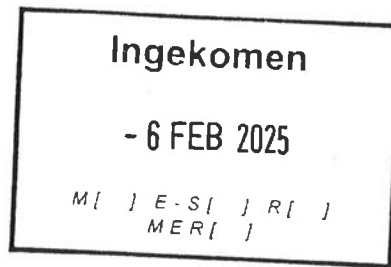


HX3CC - #X910X0X#00#00000#

Correspondentieadres

Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Gemeente Roerdalen
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg



Cumela Advies
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ NIJKERK

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk


I www.cumela.nl

IBAN NL54 RABO 0364 2206 00
KvK 30147807
BTW NL 8066.22.404.B01

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning aanleg Zonnepark Kleine Bergerweg

Per post
Per aangetekende post

Geacht college,

Tot mij wendde zich  gevestigd aan  hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'. De omgevingsvergunning beoogt het mogelijk maken van een zonnepark van circa 12 ha.


Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp omgevingsvergunning. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning een tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- Dat de beschreven communicatie en participatie met de omgeving: namelijk direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odiliënberg, Linne en omgeving tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- Dat de onderbouwing daarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladder beleid, tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- Dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg: tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.

Afname landbouwgronden

De gronden waarop het zonnepark Kleine Bergerweg beoogt te realiseren heeft reeds de functie (bestemming) 'agrarisch met waarden – landschapswaarden – 1' aldus het – van rechtswege – vigerend omgevingsplan. Omdat de planlocatie midden in een agrarisch gebied ligt, vormt dit niet alleen een belemmering voor de ontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven, maar heeft het ook directe gevolgen voor de agrarische sector in bredere zin. De aanleg van het zonnepark leidt tot het verlies van waardevolle agrarische gronden.

Naast de beoogde aanleg van Zonnepark Kleine Bergerweg beoogt de gemeente Roerdalen als verduurzamingsdoelstelling in totaal 75 ha zonneparken aan te leggen. Zo wordt de beschikbaarheid van landbouwgronden verminderd, wat een directe impact heeft op de werkzaamheden van (agrarische) loonwerkers. Door de afname van landbouwgrond neemt ook de vraag naar de agrarische loonwerk diensten af. Voor de cliënte bestaat 95% van de werkzaamheden uit agrarisch loonwerk.

Door de afname aan landbouwgronden in de omgeving moet cliënte momenteel werk zoeken in Duitsland. Dit brengt hogere brandstofkosten en meer slijtage aan machines met zich mee. Hierdoor twijfelt cliënte of de duurzaamheid, milieubelasting en impact op de gezondheid van mens, dier en milieu door de aanleg van het zonnepark wel volledig en eerlijk zijn beoordeeld.

Natuur

Natuur is het fundament onder onze maatschappij. Zonder gezonde natuur is een gezonde maatschappij niet mogelijk, laat staan een gezonde economie. Maar de natuur staat op alle niveaus al decennia onder grote druk. Wetenschappelijk onderzoek wijst keer op keer uit dat we wereldwijd, Europees, nationaal, provinciaal en binnen onze eigen gemeente de grenzen overschrijden die een gezonde maatschappij mogelijk maken.

Niet voor niets hebben overheden op alle niveaus steeds meer wettelijke verplichtingen om bij te dragen aan het voorkomen van klimaatverandering, aan klimaatadaptatie, aan bescherming van biodiversiteit, aan het verbeteren van waterkwaliteit en sinds kort ook aan natuurherstel buiten reeds beschermde natuurgebieden.

Hoewel cliënte inziet de noodzaak en waarde van een gezonde economie erkennen, staat voor ons bovenaan dat we vooral het fundament onder onze maatschappij en onze economie moeten beschermen en versterken.

Natuurbescherming en -herstel is dan ook geen kwestie van belangen die tegengesteld zijn aan de belangen van de economie, maar juist van het voorkomen dat onze maatschappij haar eigen fundamenteën verwaarloost. Bovendien is ook sociale veerkracht nauw verbonden met ecologische veerkracht, b.v. via gezondheid, hittestress etc.

Door de aanleg/installatie van grote aantallen zonnepanelen kunnen mogelijk de betreffende locatie geheel of gedeeltelijk ongeschikt maken als leefgebied voor vogels aldus de Vogelbescherming. Zonneparken kunnen leiden tot verlies en aantasting van foerageer-, broed-, rust- en slaapplekken voor vogels en andere dieren. Het afvangen van licht door de zonnepanelen kan ook een negatieve invloed hebben op het bodemleven, wat invloed kan hebben op de voedselbeschikbaarheid voor vogels.

In de bodembelichtingstoets is een berekening uitgevoerd naar de hoeveelheid licht die de bodem onder de zonnepanelen bereikt. Hierbij wordt onder voorbehoud al aangegeven dat de berekening is uitgevoerd gebaseerd op een beperkte verzameling gegevens. Cliënte is van mening dat hierbij niet in betekenende mate kan worden aangetoond dat er geen schadelijke effecten op de bodembelichting kan worden geconcludeerd.

In het landschapsplan aangeleverd door Solar Provider Group is rekening gehouden met de realisatie van leefgebieden voor vogels binnen het plangebied. Echter is er in de conclusie vanuit gegaan dat er sprake is van een tijdelijke, en plaatselijke verstoring. Cliënte is niet van mening dat een zonnepark met een beoogde plaatsing van 30 jaar een 'tijdelijke' verstoring betreft.

Zo staat in een artikel van Atlasleefomgeving (<https://www.atlasleefomgeving.nl/nieuws/grote-grondgebonden-zonneparken-beinvloeden-bodem-en-bodemleven>) dat in een onderzoek door studenten van Wageningen University & Research (WUR) in 2019 de effecten van grondgebonden zonneparken op de bodem hebben onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de vegetatie dichtheid, hoeveelheid regenwormen en bodemademhaling afnemen onder zonnepanelen door het ontstaan van een microklimaat onder de zonnepanelen. Het onderzoek geeft aan om zorgvuldig om te gaan met het plaatsen van zonneparken op landbouwgrond, totdat de (lange termijn) effecten bekend zijn. Hiervoor is verdiepend onderzoek en monitoren van grondgebonden zonneparken nodig.

Verder is er een schitteringsanalyse uitgevoerd voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. Hierbij is gekeken naar de schittering op nabij gelegen gevoelige objecten. De tool voor de schittering analyse vergelijkt eerst welke hoogte en richting de zon moet hebben om een directe schittering op een raam of ander object te krijgen. Hierbij is alleen rekening gehouden met objecten relevant voor de mens. Er is verder niet gekeken naar de effecten van schittering op vogel of andere diersoorten.

Onderzoek heeft aangetoond dat de reflecties van zonnepanelen vogels in de war kunnen brengen en mogelijk hun navigatievermogen verstoren.

Naar mening van cliënte is hier te weinig rekening mee gehouden met het ontwerp van het zonnepark.

Communicatie en participatie met de omgeving

Omwonenden geven aan te zijn betrokken bij het proces. Echter is cliënte van mening dat er niet genoeg is gedaan met de inspraak die de omwonenden hebben gegeven op de aanleg van het zonnepark. Veel vragen van omwonenden zijn wel opgenomen in het Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg, maar op veel vragen is geen antwoord gegeven door Solar Provider Group. Zo is er opgemerkt door omwonenden dat de plaatsing van de cameramasten een inbreuk doet op hun privacy. Hierop heeft Solar Provider Group geantwoord dat de plaatsing van de camera's benodigd is voor de verzekering. Er is alleen aldus cliënte niet voldoende gemotiveerd waarom de camera masten een maximale hoogte van 6 meter bedragen, als het hekwerk rondom het zonnepark maximaal 2,5 meter bedraagt en de zonnepanelen 1,7 meter.

Cliënte is daarom van mening dat met het aspect participatie niet voldoende rekening is gehouden.

Conclusie en verzoek

Naast onderhavige zienswijze heeft cliënte ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Zonder uitputtend te zijn is de conclusie dat het ter inlage leggen van de ontwerp omgevingsvergunning onzorgvuldig is voorbereid en deze niet voldoet aan de vereisten op grond van een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om de gevraagde omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Adviseur Omgevingsrecht

Bijlage:

- Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Gemeente Roerdalen
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Per post
Per aangetekende post

Geachte gemeenteraad,

Tot mij wendde zich [REDACTED] gevestigd aan [REDACTED] hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.

[REDACTED] Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp verklaring geen bedenkingen. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- Dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- Dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Cliënte is van mening dat niet moet worden gekozen voor de locatie Kleine Bergerweg maar voor alternatieve locaties zoals de voormalige regionale stort. Daar wordt inmiddels al gebouwd aan een groot zonnepark. Op het oude stort en ook op de gronden tussen het oude stort; de Stationsweg, de autoweg en de Montforterweg is voldoende plek voor zonneparken. Ook de taluds en reststroken langs de autoweg A73 zijn geschikt voor zonnepanelen zonder de omwonenden en betrokkenen schade te bezorgen en zonder het open landschap van de omgeving aan te tasten.

Conclusie en verzoek

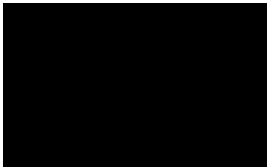
Geconcludeerd kan worden dat de besluitvorming rondom de aanwijzing van potentiegebieden en voorkeurslocaties en de score matrix niet transparant is verlopen. Tevens was er geen mogelijkheid tot inspraak.

Verzocht wordt aan de Raad de verklaring geen bedenkingen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

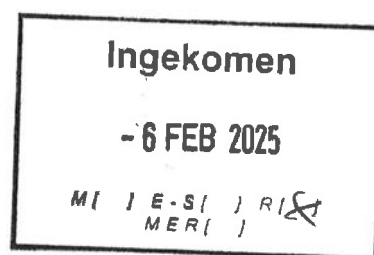
Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,

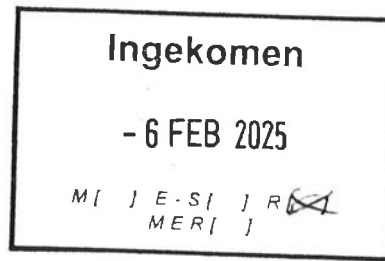


Adviseur Omgevingsrecht



NX2CC - #X910X0X#00#0000#

Gemeente Roerdalen
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg



Cumela Advies
Nijverheidsstraat 13
3861 RJ NIJKERK

Postbus 1156
3860 BD Nijkerk


| www.cumela.nl

IBAN NL54 RABO 0364 2206 00
KvK 30147807
BTW NL 8066.22.404.B01

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning aanleg Zonnepark Kleine Bergerweg

Per post
Per aangetekende post

Geacht college,

Tot mij wendde zich  gevestigd aan 
 hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'. De omgevingsvergunning beoogt het mogelijk maken van een zonnepark van circa 12 ha.

 gevestigd aan 
 Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp omgevingsvergunning. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning een tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- Dat de beschreven communicatie en participatie met de omgeving: namelijk direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odiliënberg, Linne en omgeving tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- Dat de onderbouwing daarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladder beleid, tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- Dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg: tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.

Afname landbouwgronden

De gronden waarop het zonnepark Kleine Bergerweg beoogt te realiseren heeft reeds de functie (bestemming) 'agrarisch met waarden – landschapswaarden – 1' aldus het – van rechtswege – vigerend omgevingsplan. Omdat de planlocatie midden in een agrarisch gebied ligt, vormt dit niet alleen een belemmering voor de ontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven, maar heeft het ook directe gevolgen voor de agrarische sector in bredere zin. De aanleg van het zonnepark leidt tot het verlies van waardevolle agrarische gronden.

Naast de beoogde aanleg van Zonnepark Kleine Bergerweg beoogt de gemeente Roerdalen als verduurzamingsdoelstelling in totaal 75 ha zonneparken aan te leggen. Zo wordt de beschikbaarheid van landbouwgronden verminderd, wat een directe impact heeft op de werkzaamheden van (agrarische) loonwerkers. Door de afname van landbouwgrond neemt ook de vraag naar de agrarische loonwerk diensten af. Voor de cliënte bestaat 95% van de werkzaamheden uit agrarisch loonwerk.

Door de afname aan landbouwgronden in de omgeving moet cliënte momenteel werk zoeken in Duitsland. Dit brengt hogere brandstofkosten en meer slijtage aan machines met zich mee. Hierdoor twijfelt cliënte of de duurzaamheid, milieubelasting en impact op de gezondheid van mens, dier en milieu door de aanleg van het zonnepark wel volledig en eerlijk zijn beoordeeld.

Natuur

Natuur is het fundament onder onze maatschappij. Zonder gezonde natuur is een gezonde maatschappij niet mogelijk, laat staan een gezonde economie. Maar de natuur staat op alle niveaus al decennia onder grote druk. Wetenschappelijk onderzoek wijst keer op keer uit dat we wereldwijd, Europees, nationaal, provinciaal en binnen onze eigen gemeente de grenzen overschrijden die een gezonde maatschappij mogelijk maken.

Niet voor niets hebben overheden op alle niveaus steeds meer wettelijke verplichtingen om bij te dragen aan het voorkomen van klimaatverandering, aan klimaatadaptatie, aan bescherming van biodiversiteit, aan het verbeteren van waterkwaliteit en sinds kort ook aan natuurherstel buiten reeds beschermde natuurgebieden.

Hoewel cliënte inziet de noodzaak en waarde van een gezonde economie erkennen, staat voor ons bovenaan dat we vooral het fundament onder onze maatschappij en onze economie moeten beschermen en versterken.

Natuurbescherming en -herstel is dan ook geen kwestie van belangen die tegengesteld zijn aan de belangen van de economie, maar juist van het voorkomen dat onze maatschappij haar eigen fundamenteën verwaarloost. Bovendien is ook sociale veerkracht nauw verbonden met ecologische veerkracht, b.v. via gezondheid, hittestress etc.

Door de aanleg/installatie van grote aantallen zonnepanelen kunnen mogelijk de betreffende locatie geheel of gedeeltelijk ongeschikt maken als leefgebied voor vogels aldus de Vogelbescherming. Zonneparken kunnen leiden tot verlies en aantasting van foerageer-, broed-, rust- en slaapplekken voor vogels en andere dieren. Het afvangen van licht door de zonnepanelen kan ook een negatieve invloed hebben op het bodemleven, wat invloed kan hebben op de voedselbeschikbaarheid voor vogels.

In de bodembelichtingstoets is een berekening uitgevoerd naar de hoeveelheid licht die de bodem onder de zonnepanelen bereikt. Hierbij wordt onder voorbehoud al aangegeven dat de berekening is uitgevoerd gebaseerd op een beperkte verzameling gegevens. Cliënte is van mening dat hierbij niet in betekenende mate kan worden aangetoond dat er geen schadelijke effecten op de bodembelichting kan worden geconcludeerd.

In het landschapsplan aangeleverd door Solar Provider Group is rekening gehouden met de realisatie van leefgebieden voor vogels binnen het plangebied. Echter is er in de conclusie vanuit gegaan dat er sprake is van een tijdelijke, en plaatselijke verstoring. Cliënte is niet van mening dat een zonnepark met een beoogde plaatsing van 30 jaar een 'tijdelijke' verstoring betreft.

Zo staat in een artikel van Atlasleefomgeving (<https://www.atlasleefomgeving.nl/nieuws/grote-grondgebonden-zonneparken-beinvloeden-bodem-en-bodemleven>) dat in een onderzoek door studenten van Wageningen University & Research (WUR) in 2019 de effecten van grondgebonden zonneparken op de bodem hebben onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de vegetatie dichtheid, hoeveelheid regenwormen en bodemademhaling afnemen onder zonnepanelen door het ontstaan van een microklimaat onder de zonnepanelen. Het onderzoek geeft aan om zorgvuldig om te gaan met het plaatsen van zonneparken op landbouwgrond, totdat de (lange termijn) effecten bekend zijn. Hiervoor is verdiepend onderzoek en monitoren van grondgebonden zonneparken nodig.

Verder is er een schitteringsanalyse uitgevoerd voor het Zonnepark Kleine Bergerweg. Hierbij is gekeken naar de schittering op nabij gelegen gevoelige objecten. De tool voor de schittering analyse vergelijkt eerst welke hoogte en richting de zon moet hebben om een directe schittering op een raam of ander object te krijgen. Hierbij is alleen rekening gehouden met objecten relevant voor de mens. Er is verder niet gekeken naar de effecten van schittering op vogel of andere diersoorten.

Onderzoek heeft aangetoond dat de reflecties van zonnepanelen vogels in de war kunnen brengen en mogelijk hun navigatievermogen verstoren.

Naar mening van cliënte is hier te weinig rekening mee gehouden met het ontwerp van het zonnepark.

Communicatie en participatie met de omgeving

Omwonenden geven aan te zijn betrokken bij het proces. Echter is cliënte van mening dat er niet genoeg is gedaan met de inspraak die de omwonenden hebben gegeven op de aanleg van het zonnepark. Veel vragen van omwonenden zijn wel opgenomen in het Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg, maar op veel vragen is geen antwoord gegeven door Solar Provider Group. Zo is er opgemerkt door omwonenden dat de plaatsing van de cameramasten een inbreuk doet op hun privacy. Hierop heeft Solar Provider Group geantwoord dat de plaatsing van de camera's benodigd is voor de verzekering. Er is alleen aldus cliënte niet voldoende gemotiveerd waarom de camera masten een maximale hoogte van 6 meter bedragen, als het hekwerk rondom het zonnepark maximaal 2,5 meter bedraagt en de zonnepanelen 1,7 meter.

Cliënte is daarom van mening dat met het aspect participatie niet voldoende rekening is gehouden.

Conclusie en verzoek

Naast onderhavige zienswijze heeft cliënte ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Zonder uitputtend te zijn is de conclusie dat het ter inlage leggen van de ontwerp omgevingsvergunning onzorgvuldig is voorbereid en deze niet voldoet aan de vereisten op grond van een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt om de gevraagde omgevingsvergunning Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Adviseur Omgevingsrecht

Bijlage:

- Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Gemeente Roerdalen
T.a.v. Gemeenteraad
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg


I www.cumela.nl

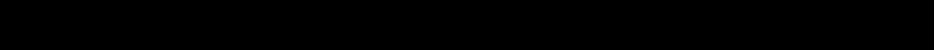
IBAN NL54 RABO 0364 2206 00
KvK 30147807
BTW NL 8066.22.404.B01

Datum : 4 februari 2025

Betreft : Zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen tegen aanleg 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Per post
Per aangetekende post

Geachte gemeenteraad,

Tot mij wendde zich 

 hierna cliënte, aangaande het door de gemeente Roerdalen gepubliceerde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.


 Daarmee is het bedrijf gevestigd in de directe nabijheid van het plangebied van voormelde ontwerp verklaring geen bedenkingen. Cliënte is derhalve belanghebbende en maakt op onderhavige wijze zijn zienswijze kenbaar tegen dit besluit binnen de daartoe gestelde termijn.

Zienswijze

Om de belangen van cliënte te beschermen wordt deze zienswijze ingediend.

Hierbij is de cliënte van mening:

- Dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnepark ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- Dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;
- Dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonneparken binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de score matrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met de meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Cliënte is van mening dat niet moet worden gekozen voor de locatie Kleine Bergerweg maar voor alternatieve locaties zoals de voormalige regionale stort. Daar wordt inmiddels al gebouwd aan een groot zonnepark. Op het oude stort en ook op de gronden tussen het oude stort; de Stationsweg, de autoweg en de Montforterweg is voldoende plek voor zonneparken. Ook de taluds en reststroken langs de autoweg A73 zijn geschikt voor zonnepanelen zonder de omwonenden en betrokkenen schade te bezorgen en zonder het open landschap van de omgeving aan te tasten.

Conclusie en verzoek

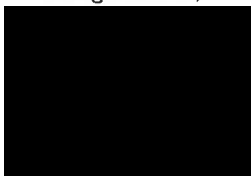
Geconcludeerd kan worden dat de besluitvorming rondom de aanwijzing van potentiegebieden en voorkeurslocaties en de score matrix niet transparant is verlopen. Tevens was er geen mogelijkheid tot inspraak.

Verzocht wordt aan de Raad de verklaring geen bedenkingen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Namens cliënte wordt het recht voorbehouden om deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Adviseur Omgevingsrecht



CUMELA

Brancheorganisatie voor
groen, grond en infra



NK2CC - #X910X0X#00#0000#

Ingekomen
- 6 FEB 2025
M I E-S I R I
MER I

Zoogdierwerkgroep IVN Roermond e.o.
Maria Theresiastraat 1
6071 JP Swalmen

Roermond / Swalmen, 3 februari 2025

betreft: zienswijze op de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning
'Zonnepark Kleine Bergerweg B.V.'
bijlage(n): vijf (5), onderaan deze brief vermeld
uw zaaknr: Z2023-00004699

Gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg
info@roerdalen.nl en dienstverlening@servicecentrum-mer.nl

Geacht college, geachte raad van de gemeente Roerdalen,

--- Vooraf, ter informatie: helaas is de staat van instandhouding van de das in Limburg niet (meer) gegarandeerd zoals recent is vastgesteld door de Zoogdierverseniging (zie de bijgaande notitie 'Staat van instandhouding van de das in Limburg'). Het goed beschermen van de / 'uw' / 'onze' dassen in Roerdalen is dus van belang voor het behoud van de das als soort in onze natuur ! ---

Wij, de coördinatoren van de Zoogdierwerkgroep van IVN Roermond e.o. hebben veldonderzoek gedaan bij de beoogde locatie van het Zonnepark waarbij wij een bewoonde dassenburcht aantreffen evenals sporen van dassen.

We hebben daarover contact (en gehad) met zowel de initiatiefnemer als iemand die lokaal goed met de dassen bekend is. In grote lijnen vindt alles in goed overleg plaats. Echter op twee punten zijn er nog onduidelijkheden die de dassen in gevaar zouden kunnen brengen: (1) de maat- en uitvoering van de faunatunnels en (2) de beschikbaarheid van voedsel, met name regenwormen.

(1) Ten aanzien van de faunavoorzieningen / faunatunnels zijn er nog onduidelijkheden tussen enerzijds de initiatiefnemer / de lokale inbreng en anderzijds de visie van Das&Boom hier op. Wij hebben Das&Boom daarvoor geraadpleegd. Wij volgen in de basis de kennis en ervaring van Das&Boom vanwege hun in tientallen jaren opgebouwde landelijke expertise die zich nog jaarlijks verder ontwikkelt.

Het huidige, ingediende ontwerp van de beide faunavoorzieningen / faunatunnels

heeft onvoldoende hoogte, die moeten namelijk minimaal 30 cm (vrije doorloophoogte) zijn volgens zowel de literatuur als volgens Das&Boom. --- Terzijde: de provincie Limburg houdt 40 cm aan hoorden we onlangs in een overleg. De provincie hanteert de 'Leidraad faunavoorzieningen bij infrastructuur 2021' aangevuld met eigen eisen. --- En, in de uitvoering heeft volgens Das&Boom een aan de bovenzijde gesloten voorziening de voorkeur. De tunnels zo aanleggen dat deze niet (deels) verzakken en/of vol water en/of modder stromen is een ander aandachtspunt. Wij vinden het wenselijk en noodzakelijk dat de initiatiefnemer, al dan niet samen met de lokale inbreng tot overeenstemming komt met Das&Boom voor wat betreft de maat- en uitvoering van de faunavoorzieningen / faunatunnels.

(2) Een ander punt waarvan voor ons niet duidelijk is of het ontwerp voldoet is de beschikbaarheid van voedsel voor de dassen. Volgens het bijgevoegde besluit van de provincie Gelderland gaat met de aanleg van een zonnepark foerageergebied en/of de kwaliteit daarvan verloren. Dit vergt dan natuurcompensatie, mitigerende maatregelen, om te zorgen dat de dassen voldoende voedsel kunnen blijven vinden. Ook op dit punt zien we graag dat de Initiatiefnemer en Das&Boom tot overeenstemming komen.

Terzijde, mogelijk is een begeleidend onderzoekstraject naar de kwaliteit van de bodem inzake de beschikbaarheid van regenwormen en ander bodemleven door de jaren heen aanbevelenswaardig, iemand als prof. dr. ir. F.T. (Franciska) de Vries van het Universiteit van Amsterdam (UvA) , van het 'Institute for Biodiversity and Ecosystem Dynamics' zou zo'n onderzoek wellicht kunnen begeleiden ? Of wellicht postdoc Jeroen Onrust die eerder onderzoek deed en wellicht nog doet (?) naar regenwormen, begeleid door prof. Theunis Piersma van de 'Conservation Ecology Group' van de Rijksuniversiteit Universiteit Groningen (RUG) ?

Gelet op het voorgaande voelen wij ons genoodzaakt tegen het huidige ontwerp op beide punten, zijnde het ontwerp van de aan te leggen faunatunnels en het ontbreken van voldoende natuurcompensatie, bezwaar te maken.

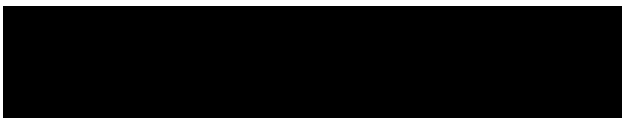
Wij verwachten dat deze brief er voor zorgt dat genoemde partijen om tafel gaan. Natuurlijk zijn ook wij daar graag bij aanwezig om in toekomstige situaties beter voor de natuur en de dassen in het bijzonder op te kunnen komen.

We zijn er van overtuigd dat de bereidheid er bij alle partijen zal zijn maar gelet op termijnen en de juridische kant(en) van deze ontwikkeling(en) achten wij het noodzakelijk om niet alleen te vertrouwen op overleg. Helaas maken wij namelijk mee dat dit soms toch mis dreigt te gaan of gaat. Door ook deze zienswijze in te dienen kunnen we ons maximaal inzetten voor onze natuur en de dassen in het bijzonder. En wanneer we voor de dassen opkomen dan helpen we daarmee ook egels en onder andere mooie zoogdieren zoals hazen en konijnen die beide inmiddels op de rode lijst staan. Helaas.

Alvast bedankt voor het in ons gestelde vertrouwen en naar wij aannemen zult u in het belang van de natuur en van dassen en andere dieren in het bijzonder, een zorgvuldige procedure volgen en eveneens zorgvuldige afweging(en) maken rekening houdend met de inhoud van het Kennisdocument Das van Blij12, het recente onderzoek naar de dassen in opdracht van de provincie Limburg zoals vastgelegd in de 'Staat van instandhouding van de das in Limburg', de 'Beleidsbrief Das' van de provincie Limburg en de inhoud van het besluit 'Aanvulling Uitvoeringsregels Wet natuurbescherming 2018' van de provincie Gelderland, zie bijlage 5 'Zonnepark binnen leefgebied van de das', betreffende de relatie zonnepark(en) en dassenleefgebied. Dit alles zal er ons inziens voor zorgen dat er passende en duurzame faunatunnels en voldoende natuurcompensatie komt. Alvast bedankt, mede namens de dassen en andere dieren.

Met vriendelijke groeten,

Zoogdierwerkgroep IVN Roermond e.o.
de coördinatoren



Bijlagen:

- Kennisdocument DAS Meles meles, Versie 1.0, juli 2017, een publicatie van Blij12;
- Staat van instandhouding van de das in Limburg, Rapport van de Zoogdierverseniging In opdracht van Provincie Limburg, d.d. 4 februari 2022;
- Beleidsbrief das, DOC-00432044, Provincie Limburg, d.d. 7 maart 2023;
- Aanvulling Uitvoeringsregels Wet natuurbescherming 2018, Bekendmaking van het besluit van 4 april 2023- zaaknummer 2022-017117 tot wijziging van een regeling... d.d. 12 april 2023, zie Bijlage 5 Zonnepark binnen leefgebied van de das;
- Leidraad faunavoorzieningen bij infrastructuur 2021, Rijkswaterstaat, d.d. juli 2021

Betreft: zienswijze zonnepark Kleine Bergerweg

Roermond, 1-2-2025

Aan de gemeenteraad en het college van B & W, van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH
Sint Odiliënberg

Geacht college en gemeenteraad,

Namens het Limburgs agrarisch Jongeren Kontakt vragen we u de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen voor het zonnepark aan de Kleine Bergerweg.

Als vereniging van jonge agrarische ondernemers zijn we tegen de realisatie van zonnevelden op landbouwgrond. We pleiten voor een perspectiefvolle landbouwsector in Limburg. Behoud van goede landbouwgrond is daar een van de belangrijkste pijlers in.

Het ontwikkelen van zonneparken op landbouwgrond is ook bij de Provincie als ongewenste ontwikkeling bestempeld. Zij hebben dit zelfs vastgelegd in hun omgevingsverordening.

Het baart ons zorgen dat er op deze wijze en op deze schaal grond onttrokken wordt aan de landbouw terwijl er nog steeds veel alternatieve oplossingen zijn voor het plaatsen van zonnepanelen zoals op daken, gevels en andere onbenutte terreinen.

Daar er breed uitgesproken is, door Provincie en het rijk, dat grote zonnevelden niet op landbouwgrond thuishoren vinden wij het uiterst vreemd dat de gemeente heeft gemeend een Verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven. Zijn de alternatieven grondig onderzocht? Ons inziens niet.

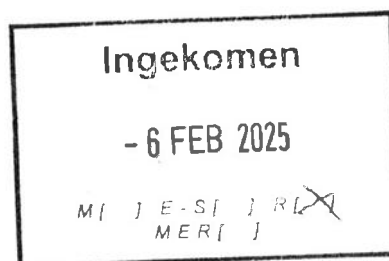
Daarnaast wordt er gesproken over de aanleg van grote hoeveelheden "landschappelijke inpassing". Inpassing van nieuwe ontwikkelingen is natuurlijk van belang. Echter deze schaal gaat zijn proporties te buiten waarbij nieuwe natuur ontstaat die nadelige effecten kan hebben op de omliggende gebruikers van de percelen in de directe omgeving. En dit zowel direct als indirect.

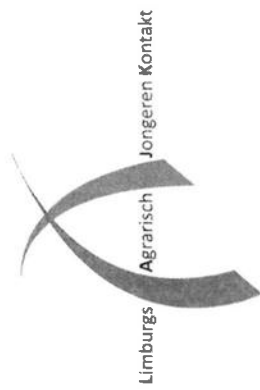
Tevens heeft een uitspraak van de Raad van State, en wel op 18 december omtrent intern salderen vastgesteld dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming niet mogelijk is. De realisatie van het zonnepark is hiermee ook feitelijk ook niet meer haalbaar.

We vragen u dan ook de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Namens het LAJK Dagelijks-Bestuur.

[REDACTED]
Voorzitter van het LAJK

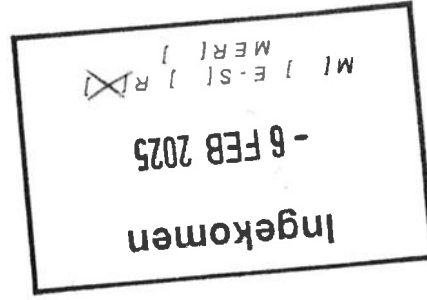




Postbus 980, 6040 AZ Roermond



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Ingekomen

- 6 FEB 2025

M[] E-S[] R ~~X~~
MER[]



Gemeente Roerdalen
T.a.v. de Gemeenteraad en het College van B & W,
Postbus 6099,
6077 ZH ST. ODILIËNBERG

Steegstraat 5
Postbus 960
6040 AZ Roermond

T 0475 - 38 17 11
E info@lltb.nl

Kenmerk: 560/BV/KR/LLTB
E-mail: info@lltb.nl
Betreft: Zienswijze zonnepark Kleine Bergerweg
Bijlage(n):
Datum: 5 februari 2025

www.lltb.nl
KvK 12045362

Geachte dames en heren,

Ten behoeve van de LLTB-regio Midden-Limburg reageren wij op de ontwerp Omgevingsvergunning en de ontwerp Verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg.

Als belangenbehartiger van boeren en tuinders en hun gezinnen in Limburg is de LLTB in algemene zin tegen de realisatie van zonnevelden op landbouwgrond. Wij hebben dit standpunt meerdere keren in overleggen met uw college van B & W aangegeven. Wij zijn verheugd dat zowel het Kabinet als de Provincie Limburg ook van mening zijn dat grootschalige zonnevelden op landbouwgrond ongewenst zijn. De Provincie Limburg heeft dit inmiddels vastgelegd in de Omgevingsverordening Limburg.

Daarom is het des te vreemder dat hiervoor 20,04 ha goede landbouwgrond wordt opgeofferd, waarvan slechts 6,64 ha oppervlakte zonnepanelen. De overige 13,40 ha grond wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing en onderhoudspaden. Met enige trots stelt u dat slechts 32% van het besluitgebied met zonnepanelen is bedekt. Wij vinden het onbegrijpelijk dat 68% van het besluitgebied wordt onttrokken als goede landbouwgrond voor voedselproductie. Het bevreemdt ons dat de gemeente heeft gemeend een Verklaring van geen bedenkingen te moeten afgeven. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de zonneladder, zoals vastgelegd in de Provinciale Omgevingsverordening, op een goede manier is doorlopen. Als dat namelijk wel was gedaan dan waren alternatieven grondig onderzocht. Zo blijkt niet dat de gemeente beleidsinspanningen heeft gepleegd om pv-panelen mogelijk te maken op daken en gevels van gebouwen, op onbenutte terreinen in bebouwd gebied en op gronden in het buitengebied met een andere primaire functie dan landbouw of natuur.

Los van het proces om te komen tot dit besluit vinden wij het onbestaanbaar dat de natuur die in dit kader wordt aangelegd voor onbepaalde tijd gehandhaafd moet blijven. Hiermee realiseert u nieuwe natuur in het buitengebied terwijl de provinciale ambitie niet verder reikt dan afronding NNL en instandhouding VHR-gebieden. Deze nieuwe natuur staat in geen enkel provinciaal beleidsstuk beschreven. Dit is des te schrijnender omdat in de gemeente Roerdalen nog honderden hectares NNL urgent gerealiseerd moeten worden.





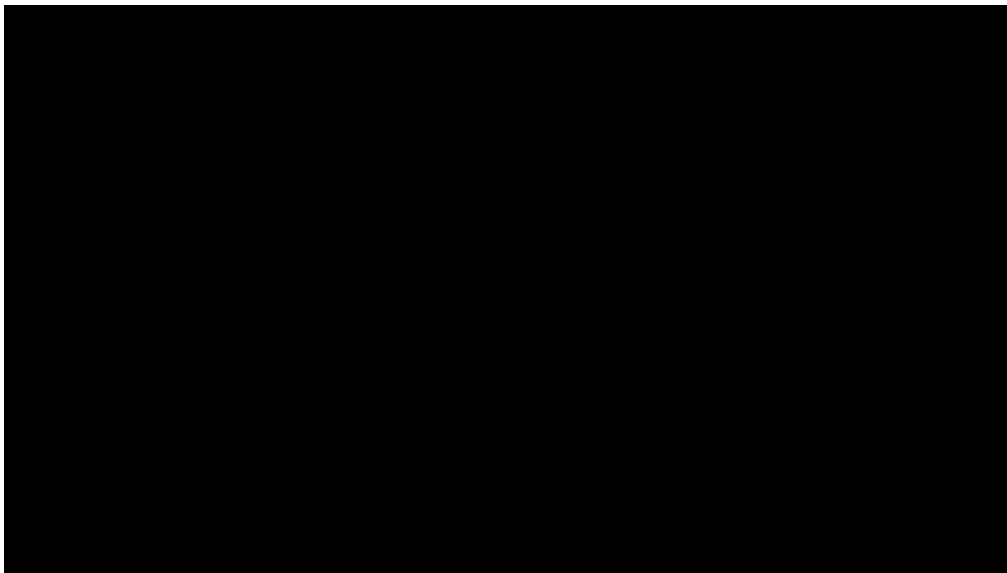
Voorts willen we u er op wijzen dat op de omliggende agrarische gronden gebruik gemaakt moet worden van beregening met grondwater. Het is niet uit te sluiten dat dit water deels terecht komt op de zonnepanelen en daar enige vorm van schade veroorzaakt (bijv. aantasting ten gevolge van roestvorming). Om de gewassen te kunnen telen zal op omliggende agrarische percelen te allen tijde beregend moeten kunnen worden. Beperking van beregening kan niet aan de orde zijn.

Wij vragen u op voorhand uit te sluiten dat ondernemers die, vanwege het behalen van een goede oogst, hun gewassen moeten beregenen, op geen enkele wijze aansprakelijk gesteld worden voor schade ontstaan ten gevolge van deze beregening. Dit dient middels een kettingbeding te worden vastgelegd zodat ook opvolgende eigenaren of gebruikers gevrijwaard worden van claims hieromtrent.

Tenslotte stellen wij op basis van de uitspraak van de Raad van State van 18 december jl. over intern salderen vast, dat het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming niet mogelijk is. Daarmee is de realisatie van het zonnepark feitelijk niet haalbaar.

We vragen u dan ook de omgevingsvergunning en verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens de LLTB-regio Midden-Limburg





Postbus 960, 6040 AZ Roermond

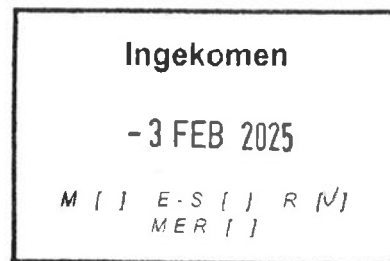
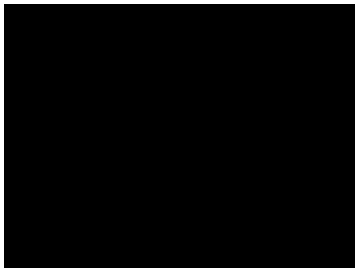


PostNL Port Betaald
Port Payé
Afz. 6041 EA 5 Pays-Bas
NEDERLAND
05.02.2025
NetSet MS 140034

Ingekomen
- 6 FEB 2025
M [] E-S [] R IX
MER []



HS10C - #X910X0X#00#0000#



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' gedateerd 24 december 2024 (zie bijlage 1).

Het besluitgebied van Zonnepark Kleine Bergerweg (hierna Zonnepark) bestaat uit een negental kadastrale percelen. Dit zijn de percelen met de kadastrale gemeentenaam Sint Odiliënberg sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219.

I. Inleiding

Ondergetekende, [REDACTED] is belanghebbende bij de procedure inzake de ontwerp omgevingsvergunning voor het project Zonnepark Kleine Bergerweg. Ik ben eigenaar van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730, gelegen te St. Odiliënberg. Dit perceel heeft een kadastrale grootte van 13.605 m² (zie bijlage 2). Een kopie van de kadastrale kaart van dit perceel is opgenomen in bijlage 3.

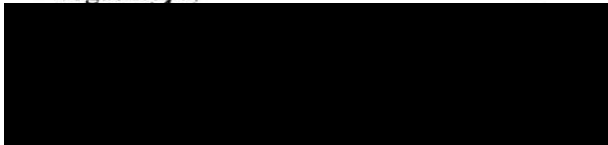
Het betreffende perceel ligt volledig binnen de grenzen van het voorgestelde Zonnepark Kleine Bergerweg en wordt aan alle zijden omgeven door het projectgebied, echter het perceel ODLOO-F-730 maakt zelf geen onderdeel uit van het Zonnepark en behoud in de plannen haar agrarische bestemming.

Mijn familie is sinds meerdere generaties eigenaar van het perceel en als grondeigenaar verbonden aan het Linnerveld te St. Odiliënberg. Op voorhand wil ik aangeven dat het behoud van het bestaande landschap voor mij van groot belang is en dat ik hecht aan het bestaande landschap aldaar.

Op basis van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen om het geplande Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg te heroverwegen, gezien de onzorgvuldige totstandkoming van de plannen en de schadelijke effecten voor mijn eigendom. Tevens verzoek ik de Solar Provider Group en/ of het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen aan te geven op welke wijze ik gecompenseerd zal worden voor de schade die ik lijd / in de toekomst kan lijden door de nadelige gevolgen van het Zonnepark.

Ik maak graag gebruik van het recht om nader aan te vullen waar nodig en ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

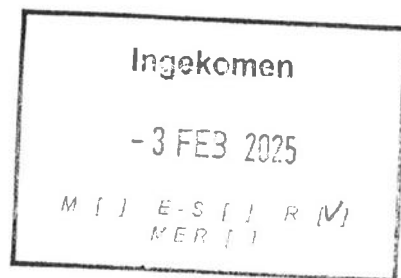
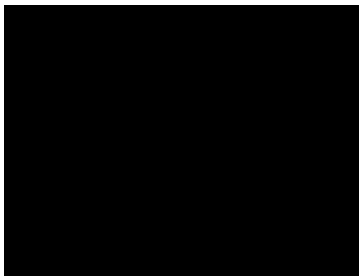


Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine bergerweg'.

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730



Aan de gemeenteraad van de gemeente Roerdalen

en aan

College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 6099

6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

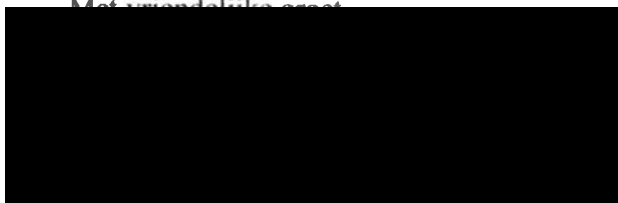
Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

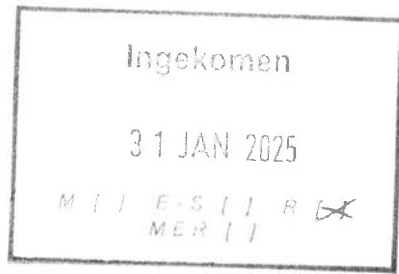
Geachte mevrouw, mijnheer,

Ik ben vergeten om de twee door mij aan u toegezonden zienswijzen inzake het Zonnepark Kleine Bergerweg te ondertekenen. Voor de volledigheid stuur ik u de eerste- en de laatste bladzijde toe van de beide zienswijzen waarbij ditmaal de laatste bladzijde wel ondertekend is. Zou u zo vriendelijk willen zijn om de ondertekende exemplaren om te wisselen met pagina 25 van de twee reeds per aangetekende post toegezonden zienswijzen.

Bij voorbaat veel dank en excuses voor de overlast.

Met vriendelijke groet





Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH St. Odiliënberg

Oegstgeest, 30 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg'.

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' gedateerd 24 december 2024 (zie bijlage 1).

Het besluitgebied van Zonnepark Kleine Bergerweg (hierna Zonnepark) bestaat uit een negental kadastrale percelen. Dit zijn de percelen met de kadastrale gemeentenaam Sint Odiliënberg sectie F, nummers: 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219.

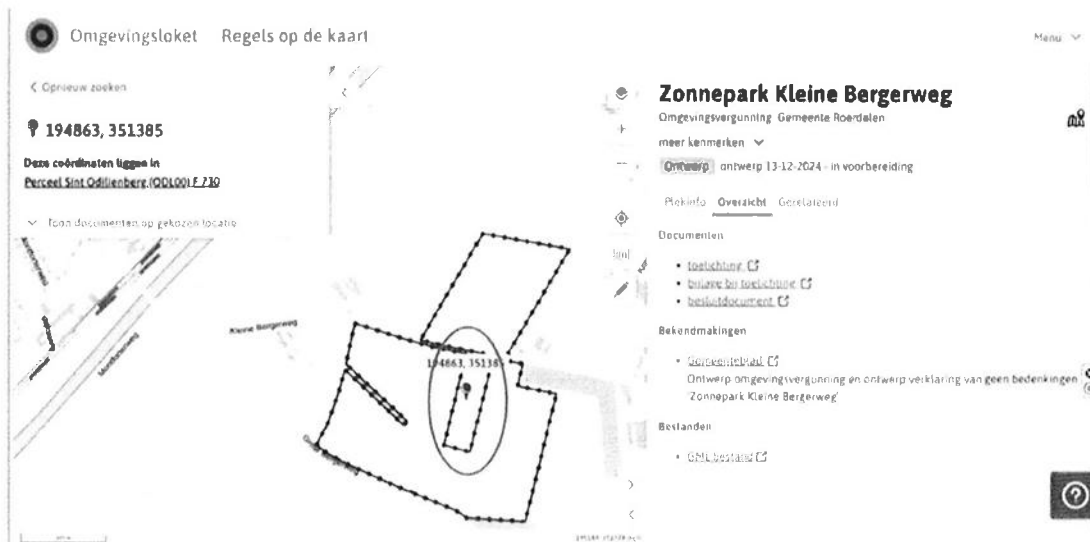
I. Inleiding

Ondergetekende, [REDACTED] is belanghebbende bij de procedure inzake de ontwerp omgevingsvergunning voor het project Zonnepark Kleine Bergerweg. Ik ben eigenaar van het perceel met de kadastrale aanduiding ODLOO-F-730, gelegen te St. Odiliënberg. Dit perceel heeft een kadastrale grootte van 13.605 m² (zie bijlage 2). Een kopie van de kadastrale kaart van dit perceel is opgenomen in bijlage 3.

Het betreffende perceel ligt volledig binnen de grenzen van het voorgestelde Zonnepark Kleine Bergerweg en wordt aan alle zijden omgeven door het projectgebied, echter het perceel ODLOO-F-730 maakt zelf geen onderdeel uit van het Zonnepark en behoud in de plannen haar agrarische bestemming.

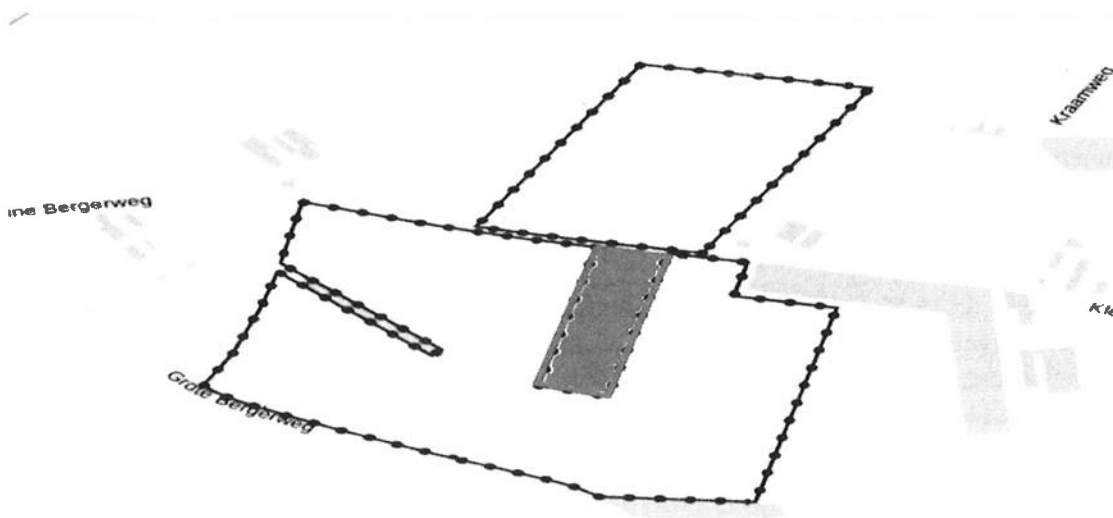
Mijn familie is sinds meerdere generaties eigenaar van het perceel en als grondeigenaar verbonden aan het Linnerveld te St. Odiliënberg. Op voorhand wil ik aangeven dat het behoud van het bestaande landschap voor mij van groot belang is en dat ik hecht aan het bestaande landschap aldaar.

In onderstaande tekening 1. wordt het perceel ODLOO-F-730 visueel weergegeven, waarbij mijn perceel zich in de rode cirkel bevindt, terwijl de grenzen van het geplande Zonnepark zijn aangegeven met blauwe lijnen.



Tekening 1 Het perceel ODLOO-F-730, omcirkeld door een rode lijn, binnen het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg (blauwe lijnen).

In de volgende tekening 2, is in blauw gestippeld het geplande Zonnepark aangegeven. Perceel ODLOO-F-730 wordt aangeduid met de rode kleur. Duidelijk is te zien dat mijn perceel aan alle kanten wordt omsloten door het projectgebied van het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg.



Tekening 2. Het geplande Zonnepark wordt met de blauw gestippelde lijnen aangegeven. Het rode vlak is mijn perceel ODLOO-F-730. Dit perceel maakt geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark en behoudt haar agrarische bestemming.

Gelet op bovenstaande, ben ik belanghebbende, aangezien mijn perceel ODLOO-F-730 midden in het projectgebied ligt en omgeven wordt door het geplande Zonnepark, zonder dat mijn perceel onderdeel uitmaakt van dit Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg.

In het onderstaande geef ik weer waarom ik vind dat de plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en waarom ik vind dat er op een onzorgvuldige wijze door de Solar Provider Group met mij, als direct belanghebbende, is gecommuniceerd. Tevens geef ik in het onderstaande aan dat ik substantiële schade lijdt wanneer het Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg geëffectueerd wordt en verzoek ik u de ontwerp omgevingsvergunning niet af te geven en subsidiair aan te passen.

IIA. Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030

In het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030'¹ heeft de gemeente Roerdalen zich in hoofdstuk 5 de volgende vraag gesteld: *"hoe zorgen we ervoor dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnenvelden het landschappelijk karakter van Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt?"*

Uit het document 'Zonnepark Kleine Bergerweg. Landschappelijk inpassingsplan met meervoudig ruimte gebruik en beheer- en beplantingsplan, augustus 2024'² blijkt dat Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg een nieuw aan te leggen Zonnepark betreft, met een bruto oppervlakte van circa 20,08 hectare. De oppervlakte binnen het hekwerk is 12,6 hectare. Voor de zonnepanelen wordt binnen het hekwerk netto 6,6 hectare gebruikt en voor de onderhoudspaden netto 6 hectare.³

Behouden, beschermen en waar mogelijk versterken van het landschappelijk karakter van Roerdalen.

Het landschappelijk karakter van het gebied, specifiek van de Linnerheide te St. Odiliënberg, wordt naar mijn mening ernstig aangetast door de komst van een Zonnepark. Het voorliggende plan draagt volgens mij niet bij aan het behouden, beschermen of versterken van dit landschappelijke karakter.

Indien er toch wordt gekozen om een Zonnepark aan te leggen op goede landbouwgrond, dan is het naar mijn mening van essentieel belang dat zo'n Zonnepark een efficiënt, samenhangend aaneengesloten geheel vormt dat op een zorgvuldig geïntegreerde manier wordt ingepast in het landschap. Het onttrekken van 20 hectare hoogwaardige landbouwgrond aan het Linnerveld, waarbij slechts 6,6 hectare effectief wordt benut voor zonnepanelen, betekent naar mijn oordeel een inefficiënt gebruik van schaarse Nederlandse landbouwgrond.

Perceel ODLOO-F-730 heeft een agrarische bestemming. Door het feit dat het perceel volledig wordt omgeven door het geplande Zonnepark, is het perceel voor geen enkele agrariër meer aantrekkelijk om te bewerken, want het perceel ligt geïsoleerd en is te klein geworden om met grote landbouwvoertuigen te bewerken. Tot op heden maakt het perceel ODLOO-F-730 onderdeel uit van een groter, samenhangend landbouwperceel (zie foto 1). Daarnaast wordt het perceel slecht toegankelijk met grote landbouwvoertuigen vanwege de geplande bomenrij langs de Kleine Bergerweg en door de geparkeerde auto's vanwege het ontbreken van een parkeergelegenheid ten behoeve van het bezoekerscentrum dat direct tegenover mijn perceel gepland is (zie tekening 3). Door de hoge omheining van 2,5 meter en begroeiing langs drie

¹ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 | Lokale wet- en regelgeving hoofdstuk 5

² b_NL_IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_02_Landsc_B20241212.pdf

³ c_NL_IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf

zijden is mijn perceel slechts aan de kopse kant toegankelijk. Daarnaast zal de geplande begroeiing schaduw en wortelschade veroorzaken, waardoor de landbouwgewassen op mijn perceel slechts moeizaam zullen kunnen groeien. Bovendien zal onkruid uit de kruidenrijke grasakkers die zich rondom mijn perceel bevinden, gemakkelijk naar mijn perceel waaien en zal er meer gewasbestrijding gebruikt moeten worden; de gewasopbrengst zal verminderen. Bijkomend is dat bezoekers van het informatiepunt die dicht bij het zonnepark willen komen, naar verwachting dit zullen trachten te bereiken via mijn perceel dat wel vrij toegankelijk is. Hierdoor zullen de gewassen op mijn perceel beschadigen en kan zwerfafval van de bezoekers tot overlast leiden. Daarnaast is de uitloop van dassen naar mijn perceel voorzien. Dit alles maakt het perceel bijzonder onaantrekkelijk om te verpachten of om te verkopen, hetgeen zal resulteren in een aanzienlijke waardedaling van het perceel zodra het Zonnepark gerealiseerd wordt.



Tekening 3 Landschapselementen waaronder de bomenrij, kruidenrijk grasland en heestergroepen

Het inefficiënt gebruik van de landbouwgrond wordt verder versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 (met een oppervlakte van 1,36 hectare) geen onderdeel uitmaakt van het Zonnepark. Zoals weergegeven in tekening 3, is mijn perceel volledig omsloten door het geplande Zonnepark, maar is het perceel niet opgenomen in het Zonnepark. Dit resulteert in een 'gat' in het geplande Zonnepark (zie rood vlak in tekening 2), waardoor dit stuk landbouwgrond ongebruikt blijft voor zonopwekking door zonnepanelen. Het zou logischer zijn geweest om mijn perceel in het Zonnepark op te nemen, zodat er 1,36 hectare extra zonnepanelen kunnen worden geplaatst (of aan de noord- en oostzijde het aantal zonnepanelen met een respectievelijk aantal verminderd). Het beeld van het Zonnepark als eenheid wordt in zo'n geval versterkt in plaats van verrommeld zoals nu het geval is.

De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Zoals beschreven in 'het Landschapsplan'⁴, ligt het plangebied in een voor het gebied vrij vlak agrarisch en landschappelijk wat verrommeld gebied. Deze verrommeling wordt verder versterkt door het voorliggende plan, aangezien mijn perceel volledig wordt omgeven door het Zonnepark, maar zelf geen onderdeel is van het project. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, wat bijdraagt aan de versnippering van het landschap. Door dit 'gat' vormt het

⁴ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_02.Landsc.B20241212.pdf pagina 12

Zonnepark geen aaneengesloten geheel, maar vormt het Zonnepark een versnipperd onlogisch geheel dat óók nog door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist.

Deze versnippering en verrommeling van het landschap wordt visueel versterkt doordat mijn perceel ODLOO-F-730 wordt afgescheiden van het Zonnepark door een omheining van 2,5 meter hoog en in totaal ongeveer 370 meter lang, alsook door de geplande begroeiing aan drie zijden van het perceel en een bomenrij aan de kopse kant. Kortom aan vier zijden rondom mijn perceel wordt beplanting toegevoegd. Indien mijn perceel bij het project betrokken zou zijn, had in totaal slechts 200 i.p.v. 370 meter lang landschap ontsierend hekwerk geplaatst hoeven te worden waardoor de landschappelijke ontsiering enigszins beperkt zou zijn gebleven.

Kortom, het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.

Daarnaast vind ik dat de druk van centrale voorzieningen als de Claus centrale, de enorme uitbreiding van het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg; de aanleg van de autoweg A 73 en het geplande Zonnepark te veel voorzieningen van algemeen nut zijn die in een relatief klein gebied gelegen / gepland zijn. Dit alles heeft te veel impact op het landschap en haar bewoners. Bijkomend is dat een aantal van de bij het Zonnepark betrokken grondeigenaren ook percelen langs de A 73 heeft. De aanleg van een zonnepark langs de A 73 zou in vele opzichten en zeker voor wat betreft de druk op het landschap een veel logischere keuze zijn.

Gezien het bovenstaande concludeer ik dat het voorliggende plan van het geplande Zonnepark niet voldoet aan de vraag die door de gemeente Roerdalen is gesteld in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030', namelijk dat door de ontwikkeling van nieuwe zonnevelden het landschappelijk karakter van de gemeente Roerdalen behouden blijft en beschermd wordt of zelfs waar mogelijk versterkt wordt. Door de komst van het Zonnepark blijft het landschappelijk karakter van de Linnerheide naar mijn oordeel niet behouden, maar verslechtert dit juist want het geplande Zonnepark is een gedrocht in het landschap en door uitsluiting van ODLOO-F-730 wordt niet efficiënt omgegaan met schaarse (landbouw)grond.

IIB. Strengere voorwaarden worden gesteld aan de ontwikkeling van zonnevelden

De gemeente Roerdalen heeft in het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030' een vijftal strenge voorwaarden gesteld voor de ontwikkeling van zonnevelden. Deze strenge voorwaarden zijn relevant voor mijn bezwaar:

1. ***“Strengere voorwaarde 1: het te ontwikkelen zonneveld moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonneveld deel van gaat uitmaken. Toelichting: We vinden zowel een zeer kleinschalig zonneveld in een grootschalig gebied, als een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen onwenselijk”.***

Het zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap

- 1a. Op onderstaande foto 1. is te zien hoe het landschap er op dit moment uit ziet. De huidige sfeer van het landschap is een agrarisch landschap met hier en daar een boerderij.

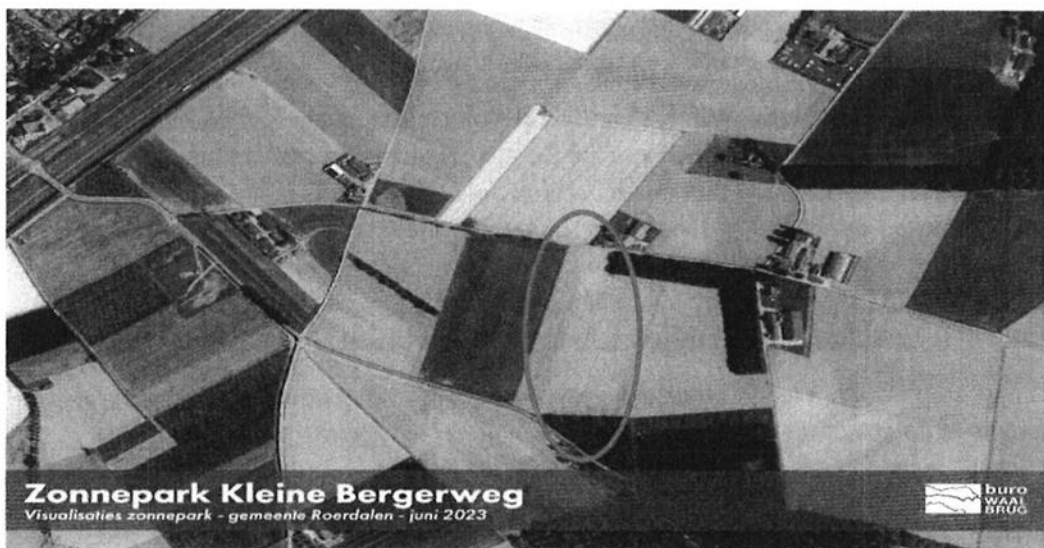


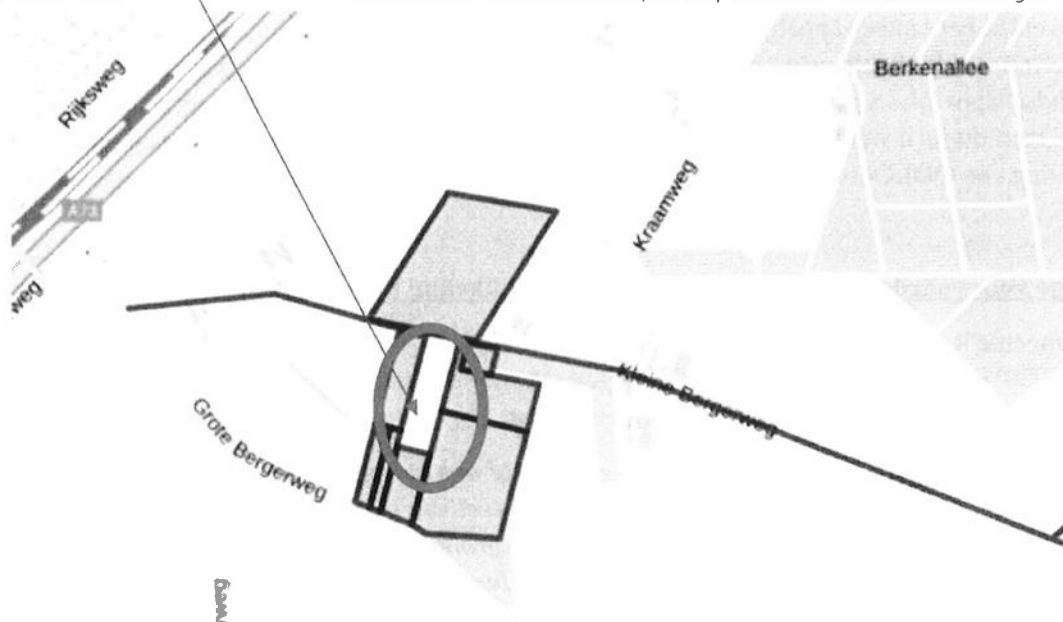
Foto 1. Foto vanuit de lucht van de omgeving waar het geplande Zonnepark komt te liggen. In de rode cirkel ligt perceel ODLOO-F-730

Op onderstaande tekening 4⁶ is te zien dat mijn perceel ODLOO-F-730, van 1.36 ha groot, midden in het geplande zonneveld ligt. Mijn perceel is het witte vlak in het geplande Zonnepark. Mijn perceel ODLOO-F-730 wordt in tekening 4. rood omcirkeld en aangewezen met de rode pijl. Zoals te zien is, maakt mijn perceel geen onderdeel uit van het geplande Zonnepark.

ODLOO-F-730

01-05-2024 11:49

Informatie over Gemeenteblad 2024, 187183 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen



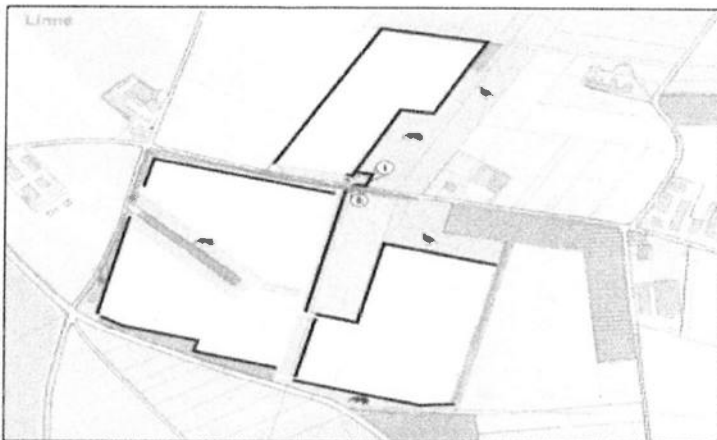
Tekening 4. In Blauw gemarkeerd de percelen die betrokken zijn bij het Zonnepark Kleine Bergerweg. Rood omcirkeld ODLOO-F-730 met betrekken bij het Zonnepark

⁶ [h_NL_IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_11_Visual_B20241212.pdf](#) Zonnepark Kleine Bergerweg Visualisaties Zonnepark - gemeente Roerdalen - juni 2023

⁶ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/h_NL_IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_01_Techm_B20241212.pdf

De sfeer van het landschap

- 1b. De sfeer van het landschap (zie foto 1 + 2 vanuit de lucht) wordt door het geplande Zonnepark bruut verbroken. Midden in het agrarische landschap komen 26.000 markante zonnepanelen te staan die omgeven worden door hoge hekwerken en begroeiingen. De totale oppervlakte van het geplande Zonnepark is 18 voetbalvelden groot.
- 1c. De brute verbreking van de sfeer van het landschap wordt extra versterkt doordat midden in het Zonnepark een perceel landbouwgrond (ODLOO-F-730) ligt, dat geen onderdeel is van het plan. Dit afwijkende perceel - midden in het Zonnepark - wordt in het landschap extra gemarkeerd door scheidslijnen van hoge hagen en hekwerken die om mijn perceel heen aangelegd gaan worden.



Afbeelding 19. Weergave gemengde hagen binnen Zonnepark Kleine Bergerweg (bron: Landschappelijk inrichtingsplan Zonnepark Kleine Bergerweg).

Tekening 5. Weergave van gemengde hagen⁷

- 1d. ODLOO-F-730 wordt in het plan, aan de zijde van de Kleine Bergerweg ook nog voorzien van een rij aan te planten bomen (winterlinden) (zie tekening 3). Zoals op foto 2. vanuit de lucht is te zien, staan er op dit moment geen bomen aan de ontsluitingszijde van mijn perceel aan de Kleine Bergerweg. Vanwege zichtlijnen wordt deze bomenrij toegevoegd aan het besluitgebied. De aan te planten bomen maken de toegang tot mijn perceel veel ingewikkelder en vormen een ernstige belemmering voor grote landbouwvoertuigen. Daarnaast is in de plannen niet duidelijk aangegeven of er voldoende ruimte aanwezig is om deze bomen op gemeentelijke gronden te plaatsen.
- 1e. In de voorgenomen ontwikkeling wordt ODLOO-F-730 aan drie zijden voorzien van een hekwerk van 2,50 meter hoog en ongeveer 370 meter lang met als doel voorkomen dat onbevoegden het Zonnepark betreden en de veiligheid van het Zonnepark te waarborgen (zie ook tekening 5). Het hekwerk wordt zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken en achter een beplanting van heesters en klimplanten geplaatst. Op deze wijze wordt mijn perceel ODLOO-F-730 volledig omsingeld door bomen aan de Kleine Bergerweg-zijde en heesters, klimplanten en andere begroeiingen aan de overige drie zijden. Door deze - aan vier zijden - omliggende omheining en begroeiing wordt nog meer geaccentueerd dat mijn terrein geen onderdeel

⁷ ontwerp d_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-QW01

uitmaakt van het plan. Deze markante omheiningen tasten de sfeer van het landschap aan en daardoor wordt de verrommeling van het plangebied nog duidelijker.

- 1f. Bijkomend levert de begroeiing om mijn perceel ongewenste schaduw- en wortelschade op. Schaduw en wortels verminderen de opbrengst van de te telen landbouwgewassen.
- 1g. Daarnaast worden de hekwerken pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).

Maatvoering

- 1h. Doordat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark is er geen aansluitende maatvoering.

Schaal

- 1i. De schaal van het gebied dat door de komst van het Zonnepark wordt belast, is onnodig groot omdat mijn perceel geen onderdeel uitmaakt van het plan. Door mijn perceel van 1,36 ha in het plan te betrekken, kan elders aan de noord- en oostzijde 1.36 ha zonnepanelen verdwijnen.

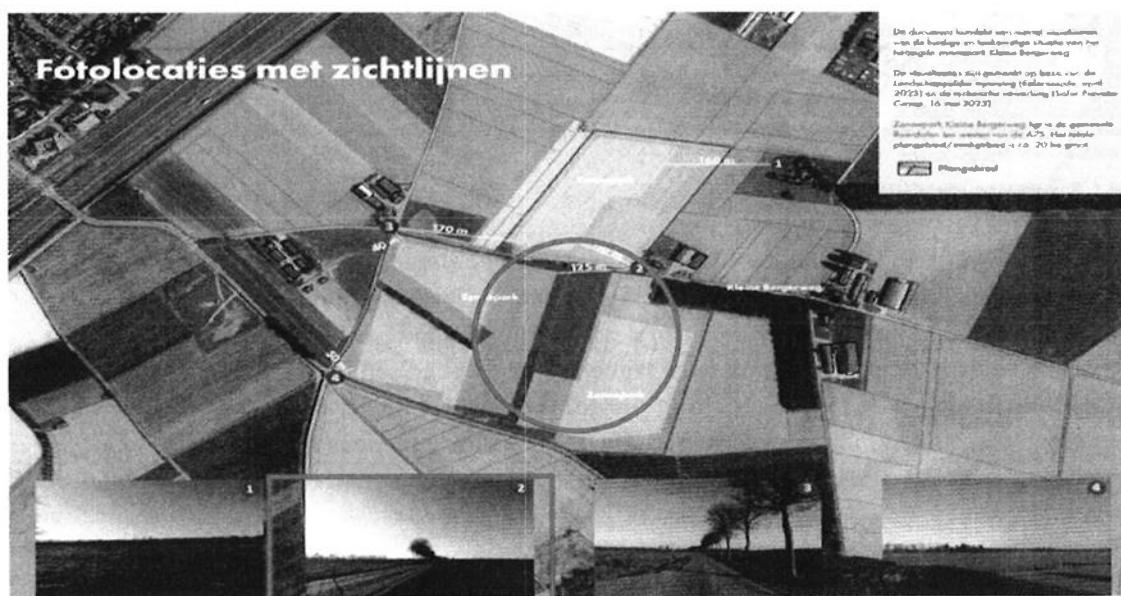


Foto 2. Foto vanuit de lucht van het terrein van het geplande Zonnepark. Fotolocaties met de zichtlijnen.

Een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd tussen een mozaïek van landschapselementen is onwenselijk

- 1j. Te midden van 26.000 zonnepanelen op metalen stellingen van 1,77 meter hoog oftewel tussen drie glasvlaktes van ongeveer 6,48 hectares (dat zijn ca 9 voetbalvelden) ligt een afwijkend landschapselement namelijk een perceel agrarische grond (ODLOO-F-730). Dit afwijkende landschapselement (ODLOO-F-730) wordt aan alle kanten ingeklemd en omheind door het

⁸ [NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01_11_Visual_B20241212.pdf](#) Zonnepark Kleine Bergerweg Visualisaties Zonnepark - gemeente Roerdalen - juni 2023

geplande Zonnepark én door de diverse soorten begroeiingen ten behoeve van het Zonnepark. Hierdoor ontstaat een ongewenst mozaïek van landschapselementen. Dit is volgens het 'Beleidskader' onwenselijk.

- 1k. Op tekening 1. en 2. is goed te zien dat het Zonnepark niet uit een vloeiende lijn bestaat maar dat het gaat om een grootschalig zonneveld dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. De vloeiende lijn van het Zonnepark ontbreekt mede doordat perceel ODLOO-F-730 geen onderdeel is van het plan én doordat het plangebied van het Zonnepark óók nog doorkruist wordt door de Kleine Bergerweg.

Concluderend: Het plan voor het Zonnepark is qua sfeer, maatvoering en schaal een gedrocht dat niet in lijn is met het 'Beleidskader Zonne- en Windenergie gemeente Roerdalen 2021-2030'. Het geplande Zonnepark is een grootschalig zonnepark dat is ingeklemd in een mozaïek van landschapselementen. Ook dit is niet wenselijk volgens het Beleidskader. Deze bovengenoemde argumenten betogen dat niet wordt voldaan aan strenge voorwaarde 1. met betrekking tot een goede landschappelijke inpassing.⁹

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 2.

2. **"Strenge voorwaarde nummer 2. Het te ontwikkelen zonneveld moet landschappelijk worden ingepast:**

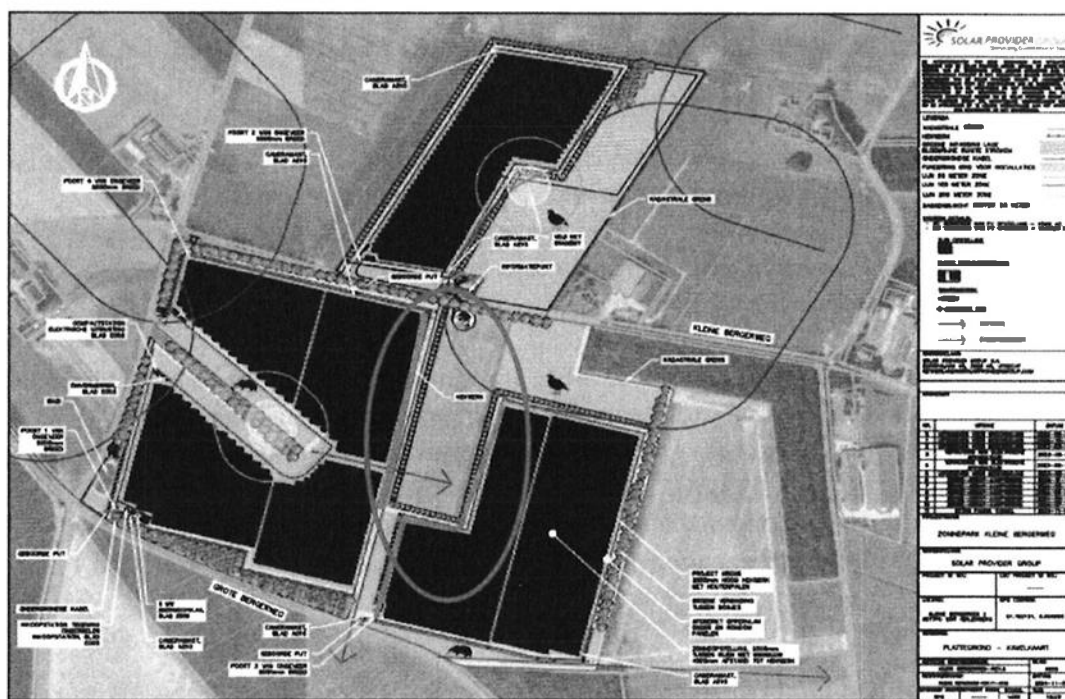
- Inpassen van directe (he-)levingsfactoren;
- Stimuleren biodiversiteit;
- Stimuleren waterberging en – infiltratie.

Toelichting: het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan. Daarbij is extra aandacht voor stimuleren van de biodiversiteit en de berging en infiltratie van hemelwater ter plaatse een vereiste".

Visuele en landschappelijke inpassing en belemmeren van zichtlijnen

- 2a. De gemeente Roerdalen stelt de voorwaarde dat: 'Het te ontwikkelen zonneveld moet zowel visueel als vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan'. Zoals op foto 1. duidelijk te zien is, ligt het geplande Zonnepark in een agrarisch gebied met agrarische velden. Het Zonnepark kan noch visueel, noch vanuit de landschappelijke beleving in de omgeving opgaan, omdat er midden in het Zonnepark een geïsoleerd agrarisch perceel (ODLOO-F-730) gelegen is dat geen onderdeel uitmaakt van het geplande Zonnepark. Dit leidt tot een fragmentarische, rommelige en onbegrijpelijke indeling van het landschap.
- 2b. Hekwerken van 2,5 meter hoog, hagen, begroeiingen en een bomenrij rondom ODLOO-F-730 benadrukken de visuele scheiding van mijn perceel ten opzichte van het Zonnepark, waardoor het Zonnepark niet visueel in het landschap past en geen samenhangend en mooi aaneengesloten geheel vormt dat in de landschappelijke omgeving geïntegreerd raakt. Door de doorkruising van het Zonnepark door de Kleine Bergerweg raakt het landschap extra visueel versnipperd.

⁹ t_NI_IMRO 1669 OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf pagina 31.



Tekening tv. De paarse lijn om ODLOO-F-730 is het hekwerk van 2,5 meter hoog. Voor het hekwerk wordt in het ontwerp een haag geplant. Zoals te zien is in deze tekening worden bomen aangeplant aan de Kleine Bergerweg. Deze bomen twaalfhonderd worden ook voor mijn perceel aangeplant.

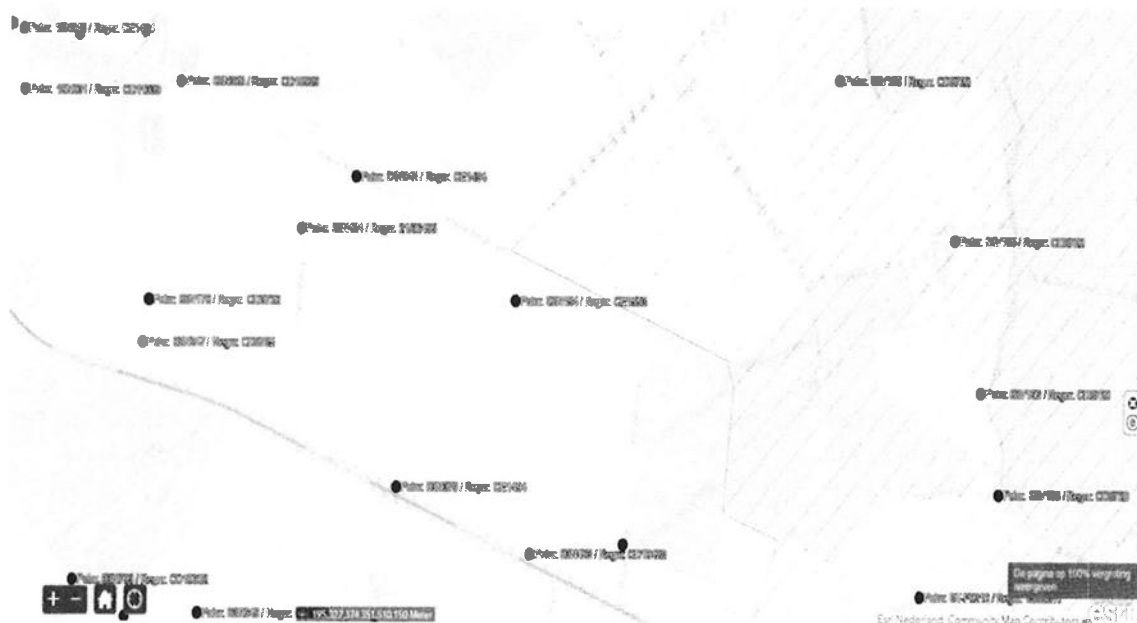
Belevingsfactoren en overlast

- 2c. Aan het Zonnepark wordt een informatiepunt toegevoegd. Dit informatiepunt is tegenover mijn perceel gelegen en wordt aangekleed met bankjes en een 4 meter hoog uitkijkpunt. Het informatiepunt zal leiden tot extra bezoekersstromen. Doordat het geplande Zonnepark omheind is, bestaat de kans dat bezoekers de neiging krijgen om de niet omheinde delen in het gebied van het Zonnepark te gaan betreden. In dit geval zal dat ertoe kunnen leiden dat bezoekers het vrij toegankelijke perceel ODLOO-F-730 gaan betreden. Als dit gebeurt dan zullen de landbouwgewassen vertrapt worden en dit heeft tot gevolg dat deze gewassen daardoor minder goed zullen groeien en dus een vermindering van de opbrengst.
- 2d. Voor de bezoekers die per auto naar het informatiepunt komen, is niets voorzien. Er is in het plan geen parkeergelegenheid gepland. Automobilisten zullen genoodzaakt zijn om de auto in de berm van de nu al zeer smalle Kleine Bergerweg te plaatsen. Door de geparkeerde auto's zal de toegang tot mijn perceel voor grote agrarische werktuigen belemmerd worden.
- 2e. Bezoekers van het informatiepunt zullen afval hebben, dat kan gaan zwerven. Dit zwerfafval kan voor overlast zorgen op mijn perceel want vanwege de aanwezige hekken om het Zonnepark kan het zwerfafval zich niet verspreiden en zal het afval naar mijn vrij toegankelijk perceel toe waaien.

Stimuleren waterberging en – infiltratie

- 2f. De vraag is wat de gevolgen zijn van het stimuleren van waterberging en -infiltratie op de goede afwatering van mijn perceel? De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerd grondwaterput (zie onderstaand overzicht waterputten). In de directe omgeving liggen meerdere waterputten. Het is praktisch dat

wordt berekend uit de grondwaterputten op de nabije percelen. Deze putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat berekent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid.



Overzicht 1. Overzicht van geregistreerde waterputten¹⁰

Stimuleren biodiversiteit

- 2g. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden en bloemen in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel. (zie onderstaande tekening 7).¹¹ Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten gaan worden. Dit is duurder, leidt tot lagere opbrengsten en tot schade; dit is ongewenst. Dit in combinatie met de schaduw- en wortelschade van de heesters, diverse begroeiingen en bomen is een voor een agrariër een zeer ongewenste combinatie.

Kortom: Het ontwerp is versnipperd en de geplande belevingsfactoren zoals het informatiepunt en de aanplant van bomen vanwege de visuele zichtlijnen en het inzaaien van kruidenrijke graslanden en bloemen in combinatie met mogelijke problemen van de afwatering zal in geval van mijn perceel leiden tot diverse vormen van overlast en dus waardevermindering van mijn perceel.

Dit brengt ons naar strenge voorwaarde 3.

3. “**Strenge voorwaarde 3:** meervoudig ruimtegebruik.

Toelichting: deze eis komt gedeeltelijk overeen met de tweede trede van de Limburgse Zonneladder. In de gemeente Roerdalen geldt dat bij omzetting van (bijvoorbeeld) agrarische gronden naar een zonnenveld, de nieuwe invulling een functie aan het landschap

¹⁰ ws-limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937a1026714073b483c8d35301fab3

¹¹ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanvu_B20241212.pdf pagina 6 “Een kruidenrijk grasland schept een kleurrijk beeld door het grote aandeel bloeiende kruiden. Het kruidenrijke gras wordt behouden rondom de landbouwkavels”.

zelf of aan de beleving van het landschap moet toevoegen. Deze functie kan onder andere vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden worden gemotiveerd”.

Belemmering meervoudig ruimtegebruik

- 3a. ODLOO-F-730 is volledig omsingeld door het Zonnepark, waardoor het geïsoleerde perceel niet meer effectief gebruikt kan worden voor de landbouw. Hekwerken van 2,5 meter hoogte, landschappelijke hagen, heestergroepen en bomen maken de toegang tot het perceel lastig voor grote landbouwvoertuigen. Kruidenrijke graslanden met bloemen zorgen voor ongewenst onkruid (zie tekening 7) en de mogelijke problemen van de afwatering zijn een ernstige beperking van de agrarische mogelijkheden van het perceel. Kortom, in plaats van meervoudige ruimtegebruik wordt door het geplande Zonnepark nog een extra perceel met een agrarische bestemming minder bruikbaar. Dit is ook in strijd met de ‘Omgevingsvisie Limburg’¹² “*we gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden, boven- en ondergronds*”
- 3b. Op pagina 29 van de ‘Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg’¹³ wordt gesteld dat de landschapselementen (zoals een gemengde haag en heestergroepen) behouden blijven na de exploitatieperiode. Dit wordt door de gemeente Roerdalen bekrachtigd door te stellen: “*In de eerstvolgende planologische mogelijkheid tot functiewijziging wordt een gedeelte van deze tijdelijke natuur omgezet naar permanente natuur. Deze permanente natuur wordt dus na beëindiging van het zonnepark niet verwijderd*”.¹⁴ Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar zou verdwijnen, dan blijven de gemengde haag en heestergroepen rondom het besluitgebied bestaan om de biodiversiteit te behouden. Natuurlijk blijven de lindebomen¹⁵ aan de kopzijde van het perceel ook staan. De begroeiing aan alle vier de zijden van mijn perceel, maakt ODLOO-F-730 ook na de ontmanteling van het Zonnepark lastig toegankelijk en slecht agrarisch bruikbaar vanwege de geringe grootte en geïsoleerde ligging van het perceel. Bijkomend vanwege schaduw op de te telen gewassen en de wortels van de aangeplante bomen en het feit dat niet meer tot in de perceelgrens kan worden gewerkt vanwege deze beplantingen.
- 3c. Zoals al gesteld kan het zo zijn dat vanwege de hekwerken en de hagenstructuur rondom het Zonnepark, bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen informatiepunt – op zoek naar dassen en patrijzen etc. - om het Zonnepark heen gaan wandelen. Zij kunnen wél het vrij toegankelijke terrein ODLOO-F-730 betreden waardoor de daar groeiende landbouwgewassen beschadigd raken en de gewasopbrengst dientengevolge zal verminderen.
- 3d. Daarnaast kan de goede afwatering van het perceel door het omringende Zonnepark mogelijk worden verstoord. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerde grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Het is praktijk dat wordt beregend uit grondwaterputten op nabije percelen. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark (zie Overzicht 1. *Overzicht van geregistreerde waterputten*¹⁶) en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezigheid van de grondwaterputten in de directe nabijheid. Wanneer gesteld zou worden dat een put op het perceel kan worden aangelegd, dan is relevant

¹² 2024_1227_ontwerp_d_NL_IMRO_1669_OVODI_2024_ZPKLEBERW-OW01.pdf

¹³ t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024_ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 27

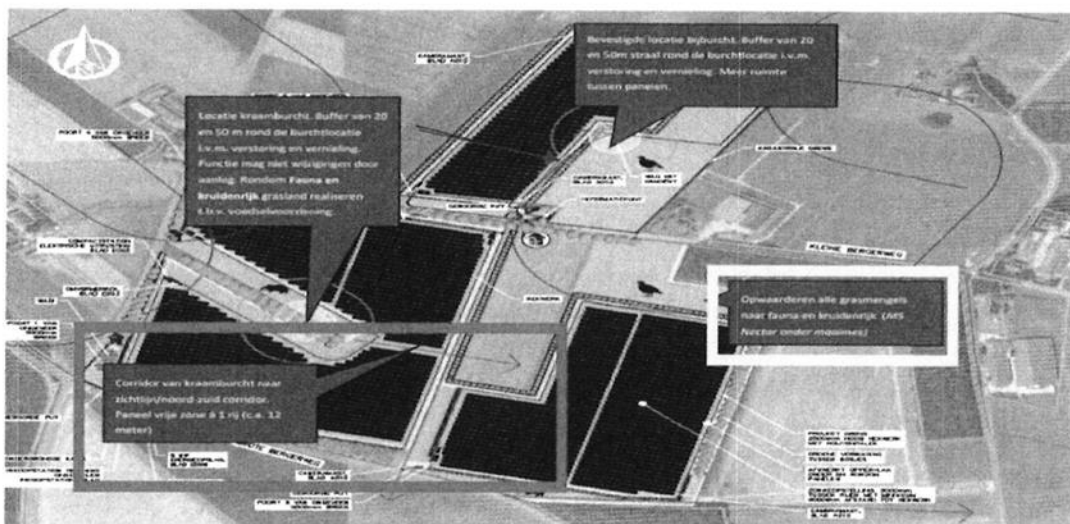
¹⁴ Ontwerp d_NLIMRO_1669_OVO

¹⁵ t_NL_IMRO_1669_OVODI_2024_ZPKLEBERW-OW01.pdf

¹⁶ [ws-limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483e8d35301fab3](https://limburg.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3937af1026714073b483e8d35301fab3)

dat beregenen van sec het perceel niet mogelijk is. Er zal altijd water terecht komen op de zonnepanelen van het Zonnepark of maar een gedeelte van het perceel kan worden beregend. Het water uit de putten is ijzerhoudend. Dit heeft een roestlaagje op de zonnepanelen tot gevolg. En dit is voor de opwekking van de stroom en de levensduur van de panelen niet wenselijk.¹⁷ Ik geef dit aan omdat ik niet aansprakelijk gesteld wil worden voor schade als gevolg van dit beregeningswater. Het meervoudige gebruik van de grond komt door het ontbreken van een waterput en ijzerhoudend grondwater verder onder druk te staan.

- 3e. Er zijn dassen aanwezig op de locatie van het Zonnepark. *'Het Zonnepark is te allen tijde toegankelijk voor de das. Dit kan worden gedaan door het complete hekwerk minimaal 30 cm boven de grond te laten starten. Indien niet het gehele hekwerk hierop kan worden aangepast dient er om de 50 meter een toegang te worden gerealiseerd van 30 cm hoog en minimaal 30 cm breed'*.¹⁸ Zoals uit onderstaande tekening 7. blijkt, krijgen de dassen in het bijgestelde plan ook een uitgang naar mijn perceel. Het is mij niet geheel duidelijk of hekwerken rondom mijn perceel aan de oost- en zuidzijde aangepast worden aan de das of dat de das 'gevangen' komt te zitten op mijn perceel (zie rode vlak) en de das daardoor alleen de weg als uitwijk heeft. In dat geval kan de das op ODLOO-F-730 vanwege zijn 'gevangenschap' extra schade aan de aanwezige landbouwgewassen toebrengen.



Abbeelding 2: Gediviseerde planwijzigingen ten behoeve van de das met extra fauna- en kruidenrijke buffers rond bestaande burchten en aanvullende corridor

Tekening 7. In het rode vlak wordt aangegeven dat 'corridor van kraamburcht naar zichtlijn noord-zuid corridor. Perceel vrije zone 8 x 1,5 (i.e. 12 meter)'. In het gele vlak staat dat 'opwaarderen alle grasvelden naar fauna en kruidenrijk (M5 Nectar onder maaien)'

- 3f. De 'Zonneladder'²⁰ benadrukt efficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Perceel ODLOO-F-730 is echter niet opgenomen in het Zonneparkplan, waardoor meer dan 1 MW²¹ aan opwekvermogen verloren gaat. De beleidsdoelstelling van de gemeente Roerdalen om (gefaseerd) zonnenvelden te ontwikkelen wordt hiermee niet optimaal benut, aangezien ODLOO-F-730 wel in het plangebied ligt maar geen onderdeel is van het Zonnepark.

¹⁷ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf Pagina 16

¹⁸ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanvu.B20241212.pdf pagina 6

¹⁹ b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01_04.1Aanvu.B20241212.pdf

²⁰ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 31

²¹ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024.ZPKLEBERW-OW01.pdf Pagina 50. Uit de notulen van het raadsvoorstel en beleidskader: 'de gemeente Roerdalen streeft naar een gefaseerde uitrol van zonnenvelden in drie tranches van elk 25 hectare, wat totaal 75 hectare zou opleveren. Binnen Tranche 1 zijn twee Zonneparken goedgekeurd. Stalkraft Zonnepark Hobertsveld (16 MW) en Solar Provider Group Zonnepark Kleine Bergerveg (15 MW). Beschreven wordt dat 1 hectare zonnenveld ongeveer overeenkomt met 1 MW opwekvermogen. Tranche 1 dekt ongeveer 31 MW'.

Uit bovenstaande blijkt dat ook niet aan de derde strenge voorwaarde van: 'goed meervoudig grondgebruik' is voldaan. Het voorgestelde Zonneparkplan heeft significante nadelige gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van perceel ODLOO-F-730, zowel tijdens als na de exploitatieperiode van het Zonnepark. De beperking van de landbouwmogelijkheden en de daaruit volgende schade in combinatie met het niet benutte potentieel van opwekvermogen rechtvaardigen een heroverweging van het plan.

4. “Strenge voorwaarde 4: het te ontwikkelen zonneveld moet aantoonbaar waarden toevoegen:

- Landschappelijke elementen;
- Maatschappelijke ontwikkeling;
- Coöperatieve realisatie;
- Ontwerpen en toepassing compensatieregeling.

Toelichting: de toevoeging van een zonneveld zal aan het landschappelijk karakter van Roerdalen een verandering teweegbrengen, ondanks de landschappelijke inpassing (strenge voorwaarde 2). Het is aan de initiatiefnemer om in zijn planvorming ruimte vrij te maken (financieel, organisatorisch, fysiek ter plekke of elders) en aantoonbaar te maken welke toegevoegde waarden het te ontwikkelen zonneveld voor (de inwoners van) de gemeente Roerdalen heeft”.

Ontwikkelen van een uitzichtpunt en bezoekersinformatiepunt als aantoonbaar toegevoegde waarde

- 4a. Het beoogde uitzichtpunt en het bezoekersinformatiepunt worden aan de overzijde van de Kleine Bergweg tegenover mijn perceel gesitueerd. Maar er is niet voorzien in parkeergelegenheid voor de auto's van de bezoekers. Dus zullen bezoekers die met de auto komen, de auto in de berm van de Kleine Bergerweg parkeren. De Kleine Bergerweg is een (zeer) smalle weg die aan de zijde van mijn perceel uitgebreid wordt met een bomenrij. De bomenrij in combinatie met de geparkeerde auto's maken het voor grote landbouwvoertuigen zeer lastig om op mijn perceel te komen.
- 4b. Omdat het gehele Zonnepark volledig omheind is met een 2,5 meter hoog hekwerk, maar ODLOO-F-730 vrij toegankelijk is, kan het zo zijn dat bezoekers om meer te zien van het Zonnepark en de aanwezige dassen en patrijzen etc. over het agrarische perceel gaan lopen en de daar aanwezige landbouwgewassen vertrappen. Dit leidt tot een verminderde opbrengst van de landbouwgewassen.
- 4c. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
- 4d. Vanuit het verhoogde uitzichtpunt bij het bezoekersinformatiepunt hebben bezoekers - door de bomen heen - direct zicht op mijn door het Zonnepark omheinde agrarische perceel. Door de enorme omheining maakt mijn perceel geen visueel onderdeel uit van het geplande Zonnepark; dit zal bij bezoekers vragen oproepen over de efficiëntie van het plan. Vanaf het verhoogde uitzichtpunt kijken bezoekers naar mijn ingeklemde – geïsoleerd liggende - agrarische perceel te

midden van een landschappelijk lelijk, gefragmenteerd en verrommeld Zonnepark. Dit zal ongetwijfeld leiden tot verwondering over hoe een dergelijk rommelig, wanstaltig en onwenselijk geheel tot stand is kunnen komen. Dit inzicht draagt niet bij aan een positief imago van het project en zal twijfels oproepen over de ruimtelijke kwaliteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan is ontwikkeld.

- 4e. Er vindt een maatschappelijke discussie plaats²² over het feit dat de kleine consument terugleverkosten moet betalen over de opgewekte zonne-energie en het feit dat grote zonneparken geen terugleverkosten betalen. De vraag is wanneer deze discussie aanhoudt en ook grote zonneparken terugleverkosten moeten gaan betalen of het geplande Zonnepark dan nog rendabel is.

Uit het bovenstaande volgt dat ook niet aan de vierde strenge voorwaarde "van toevoegen van aantoonbare waarde" in dit plan is voldaan.

De laatste strenge voorwaarde is voorwaarde 5.

5. **"Strenge voorwaarde 5: privaatrechtelijk borgen in anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Roerdalen of in privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar:**

- Onderhoud en werking van de technische installatie;
- Onderhoud en landschappelijke inpassing;
- Toevoeging van maatschappelijke meerwaarde;
- Ontmanteling na beëindiging;
- Coöperatieve realisatie;
- Participatie bij de concrete planontwikkeling".

Van belang voor mijn geval zijn de twee punten uit de strenge voorwaarde 5 namelijk: ontmanteling na beëindiging en participatie bij de concrete planontwikkeling.

Ontmanteling

- 5a. Het is logisch dat na de ontmanteling van het Zonnepark de aangeplante winterlinden aan de Kleine Bergerweg blijven staan. Maar in de 'Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Kleine Bergerweg'²³ wordt gesteld dat ook de hagenstructuur (zo veel als mogelijk gehandhaafd blijft rondom het besluitgebied) en dat ook de heestergroepen ten behoeve van biodiversiteit behouden zullen blijven. Dus zelfs nadat het Zonnepark ontmanteld wordt, blijft mijn perceel ODLOO-F-730 aan vier zijden omsingeld door hagen, heesters en bomen en blijft het een geïsoleerd perceel. De schaduw van deze aanplant en de wortels ervan hebben grote nadelige gevolgen voor de groei van de landbouwgewassen en verminderd de waarde van het landbouwperceel.

Participatie

- 5b. Uit artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat het bevoegd gezag een eigen afweging moet maken over de juistheid van de verstrekte informatie en of nog aanvullende informatie nodig is; vandaar dat ik de volgende paragraaf wijd aan de verstrekte informatie, participatie en communicatie. In het onderstaande geef ik aan waarom in mijn geval, naar mijn

²² De Limburger, Kleine consumenten betalen terugleverkosten, grote zonneparken niet, 29-01-2025

²³ t_NL.IMRO.1669.OVODI.2024ZPKLEBERW-OW01.pdf, pagina 29

mening, de communicatie en participatiemogelijkheden over de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg tekort zijn geschoten en niet voldoen aan de diverse voorwaarden zoals gesteld in de Zonneladder²⁴ en in de diverse eigen documenten van de Solar Provider Groep.

IIC. PARTICIPATIE BIJ DE CONCRETE PLANONTWIKKELING EN VOLDOENDE DRAAGVLAK VOOR HET PROJECT.

De Zonneladder²⁵ stelt dat bij de ontwikkeling van Zonneparken op landbouw- en natuurgronden rekening gehouden moet worden met de participatie van omwonenden. Naast voldoende draagvlak zijn ook de landschappelijke inpassing (zie bovenstaand IIA en IIB) en de waarborging van de inpasbaarheid in het energienetwerk van belang.

De Solar Provider Group gaat in het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg'²⁶ uitgebreid in op de omgeving en ook op de aspecten op lokaal niveau die belangrijk zijn om rekening mee te houden. Het belang van goede communicatie en participatie wordt in dit verslag benadrukt. De Solar Provider Group schrijft dat het haar ambitie is om: *"Proactief en persoonlijk contact met de stakeholders mogelijk maken, met als doel samenspraak te organiseren en mogelijk draagvlak te creëren en te behouden"*.

Ook wordt in het verslag gesteld dat *"voor de ontwikkeling van Zonnepark Kleine Bergerweg is het communiceren en participeren met de omgeving cruciaal. Vandaar ook dat communicatie en participatie een van onze vier pijlers is tijdens het ontwikkelproces. Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen, zodat op deze manier wij als ontwikkelaar rekening kunnen houden met hun belangen"*.

- 5c. Ondanks de expliciete belofte om samenspraak te organiseren en draagvlak te creëren is de Solar Provider Group naar mijn mening, naar mij toe, op dit punt te kort geschoten. Er is naar mijn mening een discrepantie tussen de gecommuniceerde ambities van de Solar Provider Groep en de daadwerkelijke uitvoering van participatie en communicatie waardoor de betrokkenheid van de omgeving (i.c. naar mij) niet op de juiste manier is gewaarborgd. In het onderstaande betoog ik waarom ik vind dat dit het geval is.

Onjuiste en onvolledige informatievoorziening en gebrek aan proactieve communicatie door de Solar Provider Group.

- 5d. E-mail door de Solar Provider Group: Op 23 september 2021 ontving mijn rentmeester de heer N. van Oppen²⁷ (ook betrokken bij meerdere projecten van de gemeente Roerdalen) een e-mail van de heer G. Visser (business development consultant Solar Provider Group). *"Met de pachter (Dhr op het Veld) van Perceel ODL00-F- F730 1,36 hectare groot en gelegen nabij de Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg, hebben wij als Zonnepark ontwikkelaar plannen om op zijn eigendomsgrond een Zonnepark te ontwikkelen. Perceel ODL00-F- F730 ligt tegen dit project aan, en zou mogelijk bij het project betrokken kunnen worden, indien eigenaar Mw. Drs.*

²⁴ [NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) Pagina 31

²⁵ [NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01.pdf](#) Pagina 44

²⁶ [b.NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun.B20241212.pdf](#) hoofdstuk 3 en 4.

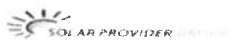
²⁷ [Projecten en opdrachtgevers - Rentmeesterskantoor N.P.M. van Oppen](#) Toekomstig waterwingebied (Roerdalen), Windenergieproject (Roerdalen)

SMTC Janssens van de grond interesse heeft. Graag wissel ik hierover met u van gedachte. Ik ben te bereiken via 06 307 27 348".

Aangegeven staat: Dat mijn perceel verpacht wordt aan de heer Op 't Veld en dat hij als grondeigenaar ook meedoet in dit project. Daarnaast staat er: "Perceel ODLOO-F-F730 ligt tegen dit project aan". Deze bewering suggereert dat aan één van de vier zijden van mijn perceel een Zonnepark zal worden gerealiseerd. Indien het Zonnepark slechts aan één zijde van mijn perceel wordt gerealiseerd, blijft mijn perceel via de overige 3 zijden toegankelijk en bewerkbaar en zou in zo'n geval aan de drie overige zijden weer op kunnen gaan in een groter geheel van door de boer te bewerken percelen.

- 5e. De Solar Provider Group stelt: "*Ons doel wat betreft communicatie en procesparticipatie is om de stakeholders ruimte te geven om input te leveren op onze plannen*".

Feit: Ik ben als stakeholder niet op een adequate wijze geïnformeerd en heb geen ruimte gekregen om input te leveren op de plannen. De brief van 18 oktober 2021 aan de omwonenden²⁸ had mij, als stakeholder, moeten bereiken. Noch ik, noch mijn rentmeester hebben deze brief ontvangen. Hoewel ik geen directe omwonende ben, ben ik wel degelijk een direct belanghebbende, aangezien uit de brief van 18 oktober 2021 blijkt dat mijn perceel deel uitmaakt van het zoekgebied (zie foto 3 en tekening 10). Mijn NAW-gegevens zijn bij de Solar Provider Group bekend. Van proactief en persoonlijk contact is dan ook geen sprake. Ik ben ook niet uitgenodigd voor de keukentafelgesprekken of andere overlegmomenten (zoals wel gebeurd is met de omwonenden).



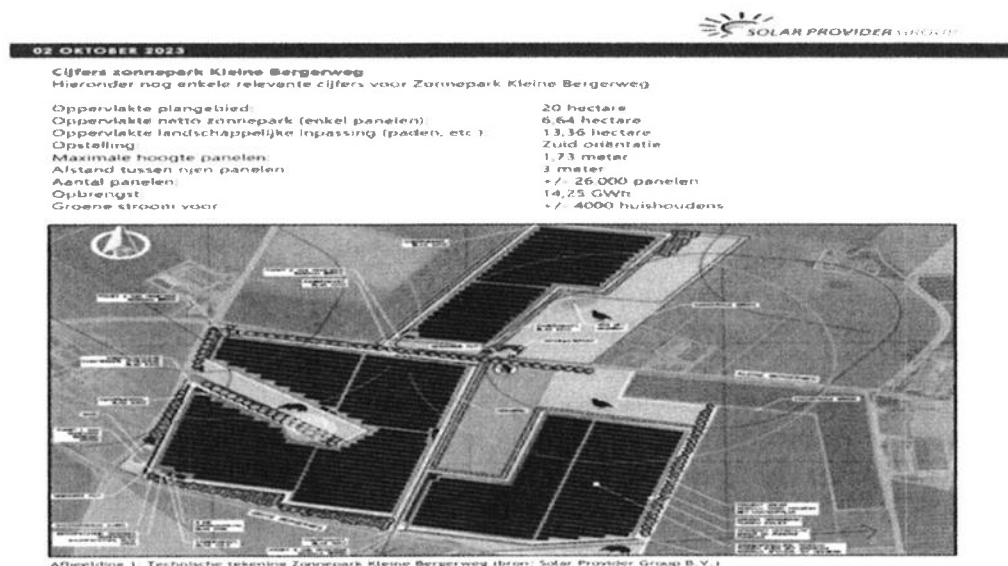
Afbeelding 1: Zoekgebied



Foto 3 Zoekgebied voor aan te leggen Zonnepark aan de Kleine bergenweg te St. Odilienberg

²⁸ NL.IMRO.1669 OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun_B20241212.pdf pagina 29 bijlage 1

In het onderstaande de technische tekening 8. van hoe het geplande Zonnepark Kleine Bergerweg eruit komt te zien.



Tekening 8. Technische tekening van hoe het geplande Zonnepark eruit gaat zien

- 5f. In het 'Communicatie- en participatieverslag Zonnepark Kleine Bergerweg'²⁹ beschrijft de Solar Provider Group uitgebreid hoe ze de communicatie met belanghebbenden hebben ingericht. Hierbij leggen zij nadruk op strategieën per fase, zoals beschreven in § 2.3. Zij stellen expliciet dat: *“zonder de inzet en persoonlijke betrokkenheid van de omgeving het burgerparticipatietraject niet zal slagen. Het is daarom van groot belang dat de direct omwonenden uitgenodigd worden om mee te denken en te doen”*. De Solar Provider Group omschrijft de diverse middelen die ingezet worden om de betrokkenheid te waarborgen. Volgens het verslag zal in fase 2 nadat een principeakkoord bereikt is, de focus liggen op het betrekken van de wijdere omgeving en in werksessie concreet aan de plannen te werken middels diverse (communicatie) middelen:

- *“Bewonersbrief: o Alle huishoudens in de buurt ontvangen een brief waarin wij in heldere taal uitleggen waarom het traject wordt georganiseerd, wat dit voor hen betekent en dat een succesvol ontwerp alleen mogelijk is door samen te werken”*.

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn huisadres bekend is, hebben noch mijn rentmeester, noch ik een bewonersbrief ontvangen.

- *“Telefoongesprekken. Een aantal dagen na verspreiden van de bewonersbrief nemen wij telefonisch contact op met de belanghebbenden rond de projectlocatie. Doel van dit contactmoment is de belanghebbende de gelegenheid te geven tot het stellen van vragen en ze te motiveren om deel te nemen aan het proces. Dit betreft namelijk de belangrijkste doelgroep, te weten de primair en secundair omwonenden”*.

Feit: Ik ben niet telefonisch benaderd door de Solar Provider Group.

²⁹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODI.2024/ZPKLEBERW-OW01b_NL.IMRO.1669.OVODI.2024/ZPKLEBERW-OW01_12.Communic.B20241212.pdf

- *“Website o Wij kunnen een projectpagina op de website voorzien waar we alle relevante informatie over het initiatief vermelden”.*

Feit: Ik ben nooit door de Solar Provider Group op hun website geweest.

- *“Nieuwsberichten o In samenspraak met de gemeente adviseren wij om... ook een nieuwsbericht op de website van de gemeente te plaatsen. Hierdoor vergroten wij het bereik”.*

Feit: Aangezien ik in Oegstgeest woon en niet woonachtig ben in de omgeving van de gemeente Roerdalen, heeft deze berichtgeving mij niet bereikt.

- *“Workshop o Wij organiseren een open ruimte in de buurt van Sint Odiliënberg waar omwonenden en andere stakeholders zich kunnen verzamelen. Tijdens deze avond voorzien wij groot kaartmateriaal, kleuren en andere benodigdheden, zodat de aanwezigen hun input kunnen geven op de eerste plannen”.*

Feit: Ondanks het feit dat ik belanghebbend ben, ben ik ben nooit voor een dergelijke workshop uitgenodigd, ondanks dat mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group.

- *“Informatieavond o Een plenaire informatieavond zal worden gebruikt om de bredere omgeving op de hoogte te brengen van de ontwikkelingen. Er zal door de Solar Provider Group meer worden verteld over de onderzoeken, landschappelijke inpassingen en financiële participatie”.*

Feit: Ondanks dat ik direct belanghebbend ben en mijn woonadres bekend is bij de Solar Provider Group, ben ik niet uitgenodigd voor een dergelijke informatieavond.

De Solar Provider Group beschrijft in haar communicatievisie de volgende beloftes³⁰:

” ➤ ‘Een persoonlijk en duurzame relatie met de omgeving’. Vooral in de beginfase focussen wij op persoonlijk contact met de nabije stakeholders.

➤ ‘Managen van verwachtingen van de omgeving’.

➤ ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn.

➤ ‘Op tijd communiceren’. We zijn tijdig in onze communicatie en dus proactief. Dit geeft de omgeving de kans om te wennen aan het idee van het Zonnepark en eventueel mee te denken over o.a. de landschappelijke inpassing.

➤ ‘Op tijd reageren – op vragen, klachten en opmerkingen’.” zijn naar mij niet nagekomen.

Vooral de belofte dat:

➤ ‘In ons gedrag zijn we daarnaast persoonlijk, zorgvuldig, respectvol en proactief’. We willen een goede buur zijn”.

Feit: In mijn geval zijn de hier boven genoemde beloftes niet nagekomen. Pas nadat ik zelf op 25 april 2023 contact zocht met de Solar Provider group middels een e-mail aan de heer G. Visser, werd ik toegevoegd aan de nieuwsbrief en ontving ik informatie en sta ik sindsdien op de maillijst voor de nieuwsbrief. Van een “goede persoonlijke relatie met de omgeving, het hebben

³⁰ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12 Commun_B20241212.pdf

van oog en oor voor de omgeving, verzorgen de communicatie met stakeholders op een persoonlijke manier”³¹ is dus wat mij betreft totaal geen sprake.

- 5g. De Solar Provider Group stelt in haar verslag: “Wij hebben een gewogen afweging gemaakt om met de landeigenaren van deze percelen in gesprek te gaan en overeenkomsten te sluiten”³².

Feit: In mijn geval is de ‘gewogen afweging’ blijkbaar negatief uitgevallen ondanks dat mijn perceel midden in het plangebied ligt. Als direct belanghebbende ben ik namelijk nooit uitgenodigd voor gesprekken met primaire als secundaire omwonenden, keukentafelsessies, workshops, of informatieavonden.³³

- 5h. Volgens het verslag heeft na de start van fase 2 aanvullende communicatie plaatsgevonden richting de omwonenden, maar blijkbaar is dit niet gebeurd met de landeigenaar (i.e. ondergetekende) die een perceel heeft te midden van het geplande Zonnepark. Hoewel de bovengenoemde stappen in het kader van participatie begrijpelijk en wenselijk zijn, is er vanuit de Solar Provider Group in mijn richting geen enkele serieuze poging ondernomen om mij als belanghebbende op de hoogte te stellen of te betrekken bij de plannen voor het Zonnepark. Dit ondanks het feit dat in het ‘Communicatie en participatieverslag’ gesteld wordt dat openheid en transparantie belangrijke pijlers zijn in de voorbereidende fase van het project.

- 5i. Volgens ‘het Communicatie- en Participatieverslag van de Solar Provider Group’³⁴ is de concept landschappelijke inpassing van het Zonnepark op 30 mei 2022 gedeeld met omwonenden.

Feit: Gezien het belang van mijn eigendom in relatie tot het project, had ik verwacht dat de Solar Provider Group haar inspanningen tot communicatie en participatie ook richting mij als belanghebbende serieus zou nemen. Op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark had naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is echter niet gebeurd. Naar mijn mening heeft Solar dan ook nagelaten om zorgvuldig te communiceren en te streven naar een betere landschappelijke inpasbaarheid van het te ontwikkelen Zonnepark.

- 5j. Pas na het besluit van het College ben ik door derden op de hoogte gebracht over de principemedewerking voor het Zonnepark. Dit staat in schril contrast met de stelling in het verslag dat de directe omgeving en stakeholders persoonlijk zijn geïnformeerd via een brief of e-mail. “Na het besluit van het college is de omgeving persoonlijk aangeschreven (via brief of e-mail) met het bericht te delen dat er een principemedewerking is ontvangen voor het Zonnepark

³¹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf Pagina 5

³² https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf Pagina 9

³³ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12.Commun.B20241212.pdf Pagina 13 “De voorbereidingen voor Zonnepark Kleine Bergerveg zijn door de Solar Provider Group gestart in oktober 2021. Tijdens deze eerste gesprekken hebben wij de primaire en secundaire omwonenden een eerste keer geïnformeerd. Na dit eerste gesprek zijn er nog 2 officiële keukentafelgesprekken geweest met de omwonenden en veel tussentijds contact. In deze voorbereidingsfase willen wij vooral openheid en transparantie creëren. Ook hebben wij duidelijk aangegeven op welke aspecten de omgeving wel en niet kan participeren. Na het bericht vanuit de gemeente dat wij verder konden gaan in fase 2, is nog extra communicatie geweest richting de omwonenden”

³⁴ Op pagina 19: “De directe omgeving en andere stakeholders zijn geïnformeerd en hebben ideeën kunnen delen over Zonnepark Kleine Bergerveg die zijn meegenomen in het principeverzoek. Belanghebbenden en bewoners zijn op de hoogte waarom er mogelijk een Zonnepark bij hen in de omgeving komt, waarom dit proces georganiseerd wordt, welke kaders er gelden, het mogelijk verloop van de planning, welke financiële voordelen er zijn en welke rol zij als belanghebbenden kunnen vervullen in het geheel”

aan de Kleine Bergerweg".³⁵ Vervolgens heb ik zelf contact opgenomen met de Solar Provider Group op 25 april 2023.

Conclusie: Uit het hele voorgaande betoog volgt dat niet aan de strenge voorwaarde van 'goede participatie en dat het project moet kunnen rekenen op voldoende draagvlak' is voldaan. Het ontbreken van adequate communicatie naar mij toe wijst op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het participatiebeginsel. Dit vormt een ernstige tekortkoming in een project en heeft significante impact op mij als grondeigenaar.

111. Stikstof

Onduidelijk is wat de invloed is van recente uitspraak van de rechter van 22 januari 2025 over de uitstoot van stikstof in de nabijheid van een Natura-2000 gebied: *"de Staat moet meer maatregelen nemen om de neerslag van stikstof op met name de Natura-2000 gebieden te beperken*. Het Zonnepark ligt op 1,5 km van het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied af. Het stikstofvraagstuk vraagt wellicht om een heroverweging van het geplande Zonnepark.

IV Zienswijze

De gemeente Roerdalen heeft plannen gepresenteerd over de geplande aanleg van Zonnepark Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg door de Solar Provider Group. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich vrijwel midden in dit geplande Zonnepark. Het Zonnepark wordt om mijn perceel heen gepland, zoals aangegeven op de tekening 1. en 2.

Onzorgvuldige communicatie

De plannen voor het Zonnepark Kleine Bergerweg zijn volgens mij tot stand gekomen zonder de benodigde zorgvuldigheid naar ondergetekende. Ook al ben ik geen omwonende, mijn perceel ODLOO-F-730 is midden in het plangebied gesitueerd. Daarom had ik tijdig, zorgvuldig en volledig geïnformeerd moeten worden over de plannen zodat er een zorgvuldige dialoog tussen de Solar Provider Group en mij als belanghebbende had kunnen ontstaan. Dit is niet gebeurd met tot gevolg dat ik niet in de gelegenheid gesteld ben om tijdig mee te denken over oplossingen voor mijn perceel en zijn mijn belangen niet gewogen in het planproces. Dit is een schending van de beginselen van een zorgvuldige besluitvorming.

Waardedaling van het perceel

Doordat ODLOO-F-730 midden in het Zonnepark ligt en aan vier zijden omgeven wordt door heggen, hekwerken en bomen en daardoor geïsoleerd komt te liggen, verwacht ik een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730 en dus een aanzienlijke schade aan mijn eigendom. Aangezien mijn perceel geen deel uitmaakt van het Zonnepark, en ik geen toestemming heb gegeven voor de aanleg van dit park, wordt de waarde van mijn eigendom en de mogelijkheid om deze grond te verpachten of te verkopen onterecht negatief beïnvloed door de uitvoering van dit plan. De schade is direct te herleiden naar het gebrek aan communicatie door de Solar Provider Group.

³⁵ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01/b_NL.IMRO.1669.OVODL2024ZPKLEBERW-OW01_12_Communicatie_B20241212.pdf Pagina 19.

Niet duidelijk is op welke wijze de Solar Provider Group en de gemeente Roerdalen de schade die ik lijdt als gevolg van de komst van het Zonnepark zal compenseren. Dit betreft zowel de waardedaling van mijn perceel als eventuele andere schade die direct voortvloeit uit het Zonnepark. Ik verzoek u hierover duidelijkheid te verschaffen.

Primaire zienswijze

Naar aanleiding van al het hierboven gestelde is mijn primaire zienswijze vernietiging van de ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Kleine Bergerweg' omdat:

1. Als direct belanghebbende kan het beoogde Zonnepark niet rekenen op mijn draagvlak en steun. De komst van het Zonnepark Kleine Bergerweg leidt tot een significante en onherstelbare aantasting van het landschap van de Linnerheide te St. Odiliënberg. Er zijn binnen een straal van een paar kilometer al heel veel voorzieningen voor het algemeen belang aanwezig zoals de Claus centrale, het hoogspanningsstation tussen de Linnerweerd en Rijksweg; de bouw van twee grote distributieloodsen aan de Rijksweg en de aanleg van de autoweg A 73 etc.. Dit in combinatie met nu weer een gepland Zonnepark heeft naar mijn mening te veel impact op het landschap en haar bewoners.
2. Het uitsluiten van perceel ODLOO-F-730 uit de projectontwikkeling resulteert in landschappelijke versnippering en inefficiënt gebruik van schaarse landbouwgrond. Het geplande Zonnepark is niet goed landschappelijk ingepast en is niet in lijn met het 'Beleidskader van de gemeente Roerdalen over zonne- en windenergie 2021- 2030'. Aan de diverse gestelde "strengere voorwaarden" uit het Beleidskader is voorbijgegaan.
3. Het Zonnepark leidt tot inefficiënt gebruik van de schaarse landbouwgrond. Mijn agrarisch perceel komt geïsoleerd te liggen en is relatief klein om te bewerken. Schaduw- en wortelschade veroorzaakt door diverse soorten aanplant aan alle vier de zijden van het perceel leiden tot een verminderde gewasopbrengst. Deze landschapselementen blijven behouden na de exploitatieperiode. Dus zelfs als het Zonnepark na 30 jaar ontmanteld wordt en verdwijnt, dan blijven schaduw- en wortelschade van de diverse aanplantingen een probleem en blijft de ligging van mijn perceel geïsoleerd van de andere dan weer vrijgekomen landbouwgronden doordat het perceel omringd wordt door de aangeplante hagen, heestergroepen aan drie zijden en bomen aan de kopse kant.
4. De ontsluiting van mijn perceel voor grote landbouwvoertuigen is ook na de ontmanteling - over 30 jaar - lastig vanwege deze blijvende beplanting.
5. De hekwerken worden pal in de grenzen aangelegd waardoor de bewerkbaarheid van mijn perceel verslechterd (er kan niet meer tot in de perceelgrens worden gewerkt; er zal een stukje van het hekwerk af moeten worden gewerkt).
6. Er worden natuurlijke mengsels ingezaaid, een keverbank aangelegd en andere meer natuurlijke vormen van grondgebruik voorzien waardoor kruiden die in het Zonnepark groeien waarvan de zaden zich verspreiden, ook op mijn perceel terecht zullen komen. Die zijn in de landbouwkundige exploitatie ongewenst waardoor het waarschijnlijk is dat er extra gewasbeschermingsmiddelen gebruikt moeten worden. Dit is duurder en leidt tot lagere opbrengsten en tot schade en is ongewenst.
7. De mogelijkheid om het perceel in droge perioden te beregenen wordt ernstig beperkt. Op het perceel zelf ligt geen geregistreerd grondwaterput. In de directe omgeving liggen er meerdere. Die putten liggen allemaal in het Zonnepark en daarmee vervalt deze mogelijkheid. Dat beregent moet worden in droge perioden blijkt alleen al uit de aanwezige grondwaterputten in de directe nabijheid. Stel dat er een put geslagen wordt op

mijn perceel dan vormt roestvorming op de zonnepanelen door ijzerhoudend water een probleem.

8. De uitsluiting van mijn perceel uit het Zonnepark leidt niet alleen tot inefficiënt gebruik van landbouwgrond, maar versterkt ook de verrommeling van het landschap. Mijn perceel vormt, als het ware, een 'gat' in het Zonnepark, welk beeld versterkt wordt door de omringende hekken, hagen en begroeiingen aan drie zijden van het perceel en de bomenrij aan de kopse kant.
9. Het landschap raakt met de komst van het Zonnepark versnipperd; het Zonnepark vormt geen aangesloten geheel door de ligging van mijn perceel in het midden en daarnaast doordat het Zonnepark door de Kleine Bergerweg wordt doorkruist. Het lijkt erop alsof het landelijk beleid om versnippering van natuur te voorkomen, niet van toepassing is in dit gebied.
10. De bezoekers van het tegenover mijn perceel gelegen bezoekersinformatiepunt kunnen overlast geven omdat er geen parkeerterrein is voorzien voor het geplande bezoekersinformatiepunt. Dus moeten de bezoekers uitwijken naar andere parkeermogelijkheden en gaan zij parkeren in de bermen (tussen de bomen) waardoor de toegang tot mijn perceel voor landbouwvoertuigen belemmerd wordt.
11. Mogelijk waait zwerfafval van de bezoekers op mijn perceel en betreden onbevoegden (bezoekers van het informatiepunt) mijn perceel om beter zicht te hebben op het Zonnepark en de daar aanwezige kleine zoogdieren als dassen en vogels als patrijzen. Als bezoekers zij mijn perceel betreden dan vertrappen zij de landbouwgewassen hetgeen tot een verminderde opbrengst leidt.
12. Door de slechte communicatie van de Solar Provider Group met mij als belanghebbende, is mijn perceel uitgesloten van het Zonnepark Kleine Bergerweg. Dit had voorkomen kunnen worden wanneer de Solar Provider Group met mij vanaf het begin duidelijk en volledig zou hebben gecommuniceerd. Daarnaast had op het moment dat de planvorming zodanig gevorderd was dat het duidelijk werd dat mijn perceel ingesloten zou worden door het nieuwe Zonnepark, naar mijn mening de Solar Provider Group dit aan mij behoren aan te geven en mij gezien de geïsoleerde ligging van mijn landbouwperceel alsnog bij de projectontwikkeling moeten betrekken. Dit is niet gebeurd.
13. Een meer logische en efficiënte oplossing zou zijn geweest om perceel ODLOO-F-730 te integreren in het Zonnepark, waardoor 1,36 hectare extra zonnepanelen geplaatst zouden kunnen worden danwel aan de noord- of oostzijde van het zonnepark 1,36 ha minder zonnepanelen te plaatsen waardoor een compacter Zonnepark ontstaat.
14. Het geplande Zonnepark leidt tot een substantiële waardedaling van mijn perceel ODLOO-F-730. Schade ontstaat door de geïsoleerde ligging en vermindering van de agrarische bruikbaarheid van het perceel etc.. De Solar Provider Group heeft onvoldoende rekening gehouden met mijn belangen als grondeigenaar.

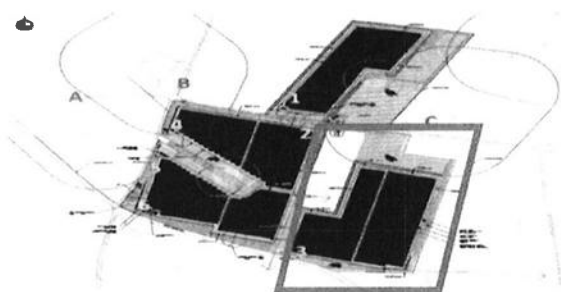
Gelet op de bovenstaande argumenten verzoek ik u dringend om de ontwerp omgevingsvergunning voor het Zonnepark Kleine Bergerweg te vernietigen.

Subsidiaire zienswijze

Mijn subsidiaire zienswijze is een gedeeltelijke vernietiging van de ontwerp omgevingsvergunning. De gedeeltelijke aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning zou naar mijn mening moeten in houden dat een gedeelte van het Zonnepark – te weten de panelen

aan de oostzijde van mijn perceel (zie rood vierkant³⁶ onderdeel 3 in onderstaande tekening 9.) van het Zonnepark komen te vervallen. Wanneer de ontwerp omgevingsvergunning gedeeltelijk wordt aangepast, dan komt mijn perceel ODLOO-F-730 slechts aan één zijkant tegen het Zonnepark aan te liggen. Alhoewel ook deze opstelling van het Zonnepark schade oplevert aan mijn perceel – waarvoor ik dan gecompenseerd zal moeten worden door de gemeente Roerdalen en/of de Solar Provider Group – zal deze schade aanmerkelijk minder zijn dan wanneer mijn perceel aan vier zijden door het Zonnepark omgeven wordt en volledig in het plangebied ligt.

	1 (technische installatie tot 100 MVA)	2 (technische installatie tot 100 MVA)	3 (technische installatie tot 100 MVA)	4 (technische installatie tot 100 MVA)	5 (technische installatie tot 100 MVA)	6 (energie-opstelsysteem)
Richtafstand	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	50 meter	200 meter
A (Kleine Bergerweg 2)	342 m	422 m	516 m	177 m	188 m	280 m
B (Kleine Bergerweg 3)	189,5 m	277 m	455 m	111 m	159 m	312 m
C (Kleine Bergerweg 2)	199 m	135 m	368 m	389 m	405 m	489 m



Tekening 9: Rood vierkant met deel van het Zonnepark dat naar mijn zienswijze te veel overlast veroorzaakt voor perceel ODLOO-F-730

Tertiaire zienswijze

Mijn tertiaire zienswijze is het aanpassen van de ontwerp omgevingsvergunning door ODLOO-F-730 aan het plan toe te voegen en indien gewenst aan de noord- of oostzijde van het plangebied 1,36 ha zonnepanelen te laten vervallen. Op deze wijze wordt een compacter zonnepark gerealiseerd dat beter in de omgeving en het landschap zal passen. Mijn perceel ODLOO-F-730 bevindt zich niet in een uitsluitingsgebied Zon³⁷ (zie onderstaande tekening 10) en kan dus zonder probleem aan het plan toegevoegd worden. Een andere optie is dat het perceel gebruikt zou kunnen worden voor de bezoekers van het informatiecentrum.

Kaart 1a: Uitsluitingsgebied Zon



Tekening 10: Uitsluitingsgebied Zon

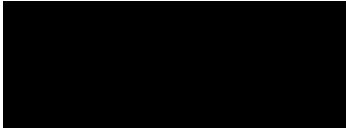
³⁶ b_NL_IMRO_1669_OVODI_2024_ZPKLEBERW-OW01_16_Afstan_B20241212.pdf pagina 1

³⁷ Beleidskader Zonne- en Windenergie Gemeente Roerdalen 2021-2030 | Lokale wet- en regelgeving Bijlage 1 kaartmateriaal

Op basis van het bovenstaande verzoek ik het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen om het geplande Zonnepark aan de Kleine Bergerweg te St. Odiliënberg te heroverwegen, gezien de onzorgvuldige totstandkoming van de plannen en de schadelijke effecten voor mijn eigendom. Tevens verzoek ik de Solar Provider Group en/ of het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Roerdalen aan te geven op welke wijze ik gecompenseerd zal worden voor de schade die ik lijd / in de toekomst kan lijden door de nadelige gevolgen van het Zonnepark.

Ik maak graag gebruik van het recht om nader aan te vullen waar nodig en ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Overzicht van de bijlagen

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine bergerweg'.

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odiliënberg F-730

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730

Bijlage 1. Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'



gemeente roerdalen

Gemeenteblad van Roerdalen

Datum publicatie
24-12-2024 09:00

Organisatie
Roerdalen

Jaargang en nummer
Gemeenteblad 2024, 532147

Rubriek
ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Inhoudsopgave

Lichaam

Extra informatie

Informatie over publicatie

Gerelateerd

Ruimtelijke plannen

[Ruimtelijk plan 15](#)
Toon NL.IMRO.1669.OV.OOL2024ZPG.EBERWA-DWD1 16
Ruimtelijkeplannen.nl

[Authentieke versie \(PDF\)](#) [Informatie](#) [Gerelateerd](#) [Printen](#) [Delen](#)

Ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'Zonnepark Kleine Bergerweg'

Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen maken ingevolge artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bekend dat zij hebben ingestemd met het starten van de besluitvormingsprocedure en het publiceren van de ontwerp omgevingsvergunning voor het 'Zonnepark Kleine Bergerweg' te Sint Odiliënberg. De gemeenteraad heeft in de vergadering van 18 april 2024 besloten om naar aanleiding van de betreffende aanvraag omgevingsvergunning een ontwerp verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Het plan

De voorgenomen omgevingsvergunning is bedoeld voor de volgende activiteiten:

1. het verbouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo);
2. het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1.1.c Wabo);
3. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

De voorgenomen omgevingsvergunning ziet op de realisatie van een tijdelijk zonnepark met een batterijopslag inclusief een landschappelijk inpassingsplan op de gronden kadastraal bekend Sint Odiliënberg, sectie F, rnr. 262, 261, 260, 259, 729, 255, 256, 257 en 219 en plaatselijk gelegen aan de Kleine Bergerweg te Sint Odiliënberg. Het zonnepark is aangevraagd voor de duur van 30 jaar.

Crisis- en herstelwet

Op deze ontwikkeling is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Inzage en raadplegen

De ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp verklaring van geen bedenkingen en alle bijbehorende stukken liggen met ingang van 27 december 2024 conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende 6 weken ter inzage. De stukken kunnen worden ingezien in het gemeentehuis bij het Servicepunt Roerdalen en zijn tevens elektronisch te raadplegen via www.ontwerpvergunning-overheid.nl (regels op de kaart) en www.ruimtelijkeplannen.nl onder de codering:

NL.IMRO.1669.OV.OOL2024ZPG.EBERWA-DWD1

Zienswijzen

Gedurende de genoemde termijn van 6 weken kan eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen ten aanzien van de ontwerp omgevingsvergunning of ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een schriftelijke zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning dient gericht te zijn aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliënberg. Een schriftelijke zienswijze tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen dient gericht te zijn aan de gemeenteraad van Roerdalen, postbus 6099, 6077 ZH, Sint Odiliënberg. Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze kan een afspraak worden gemaakt met een medewerker van het team Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling. Een afspraak dient uiterlijk één week voor het einde van de termijnlegging te zijn gemaakt. Het is niet mogelijk telefonisch een zienswijze kenbaar te maken.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het team Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling, telefoon: (0475) 532 884 op maandag, dinsdag en donderdag.

Sint Odiliënberg, 24 december 2024

Bijlage 2. Eigendomsinformatie St. Odilienberg F-730



BETREFF
 Sint Odilienberg F 730
 UW REFERENTIE
 MijnOverheid
 GELIJDERTIJD
 01-06-2023 - 14:25
 VOLLEDIG GESIGNALEERD T.M.
 31-05-2023 - 14:59
 BLAD
 1 van 1

Eigendomsinformatie ⓘ

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Sint Odilienberg F 730
	Kadastrale objectidentificatie: 035270073070000
Kadastrale grootte	13.605 m ²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	194869 - 351376
Omschrijving	Terrein (akkerbouw)
Ontstaan uit	Sint Odilienberg F 258

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend
Overige aantekening	Raadpleeg brondocument
Afkomstig uit stuk	Hyp4 50450/123
Ingeschreven op	16-08-2006 om 09:00

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)	
Afkomstig uit stukken	Hyp4 56374/168
	Hyp4 50450/123
Ingeschreven op	13-03-2009 om 14:09
Ingeschreven op	16-08-2006 om 09:00
Naam gerechtigde	
Adres	
Geboren	
Personengegevens zijn onbekend aan de Dutchregistered Personen	
Burgerlijke staat	Zie akte(n)

Voor een aanvullend overzicht, zie de website van het Kadaster en de openbare registers.
 De Dienst voor het Kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
 afstand naar voor de toelating in artikel 2:101 1 (paragraaf 6 lid 2) van de Wet op de Overheidswet.
 Hoe is het mogelijk? Hierin wordt op de website van het Kadaster vermeld.

Bijlage 3. Kadastrale kaart ODLOO-F-730



R BRIEF AANGETEKEND NL

D PostNL
NL Franking betaald €11,3
115108 30-01-2025 12:58

NL



3SRPKS071135455 6077ZH 6099

	HT	VLPO 1404/ 1945(Z)
--	----	-----------------------

Postbus 6099 6077ZH
Naam: KBR Plus
Adres: Raadhuisstraat 5, 6061EA Posterholt

Ingekomen
31 JAN 2025
M I I E S I I R
M E R I I

6077ZH
15 - Feb

6099
5455

Overname: 31-Jan

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Roerdalen

Postbus 6099
6077 ZH Dr. Odiliënberg

2341 CA // 3

Aan:

College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odiliënberg

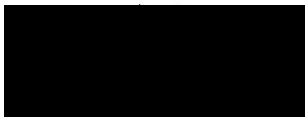


Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geacht College,

Ondergetekende



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december j.l. in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

Het Linnerveld moet behouden worden omdat dit stukje natuur zeldzaam is en een ontspanningsgebied voor de mens dreigt te verdwijnen. We moeten trachten de politiek te overtuigen van een noodzakelijke koerswijziging bij het oplossen van ons "energieprobleem".

Hebben we wel een energieprobleem?

Is onze aanpak gedurende de laatste decennia wel zo goed en oplossend geweest?

Waarom moet de stroomproductie zo hard omhoog terwijl we al zoveel problemen op het stroomnet hebben?

Moeten de noodzakelijke randvoorzieningen niet eerst aangepakt worden zodat de stroomproductie zonder problemen verhoogd kan worden?

Waarom is de energiemarkt geprivatiseerd?

Is privatisering wel de oplossing geweest?

Zolang onze beleidsmakers niet inzien dat het roer om moet en zich laten leiden door alleen financiële ad hoc beslissingen, zal ook niets veranderen! Of ik nu naar de energietransitie kijk, of naar de problemen bij onderwijs, zorg, politie, communicatie, medicijnen, drinkwater, etc. etc. Het is en blijft dweilen met de kraan open en er is onvoldoende intelligentie om op het simpele idee te komen om de kraan dicht te draaien!

Waarom worden de ernstige signalen uit onze maatschappij niet gezien en zelfs verkeerd aangepakt?



De enige conclusie die daaruit getrokken kan worden is:

"uit onze, in het verleden genomen besluiten, blijkt dat anno 2025 de problemen alleen maar groter zijn geworden". "We zijn niet in staat gebleken problemen op te lossen." "We hebben ze vooruitgeschoven".

OK, genoeg geklaagd, hoe dan oplossen?

M.b.t. de energie is het zuiver en alleen een commerciële bezigheid geworden. Iedereen spreekt over "duurzaam" en "groen". Waarom? Dat ligt goed in de markt.

- Wind- en zonne-energie worden nu belast met teruglever-kosten. Kijk eens naar het aantal variaties daarin!

- In 2027 wordt de salderingsregeling afgeschaft.

Iedereen die duurzame energie produceert is aan het rekenen: wat betekent dat voor mij? Echt de Hollandse koopmansgeest komt weer boven!

Terugkijkend betaalt elk huishouden sinds 2013 een ODE toeslag op de energienota. Deze is sinds 2023 in het tarief verdisconteerd en niet meer apart zichtbaar op de afrekeningen. De overheid zegt deze te gaan afschaffen, alleen zie ik de tarieven niet dalen!

ODE staat voor Opslag Duurzame Energie! Mogen we ons dan afvragen wat er met dit binnengehaald geld daadwerkelijk is gebeurd?

Kijk eens naar de Epex "stroom per uur"! Hoe variabel de prijzen per uur zijn!

Als er een overschot is door zonnepanelen en windenergie kost de stroom niets.

We worden aangespoord om onze wasmachine en vaatwasser aan te zetten! We moeten het net ontlasten! Ja, ik vraag mijn werkgever wel een uurtje vrij!

Bedrijven moeten hun productieplanning aanpassen! etc.

Inderdaad zien we de bouw van gigantische loodsen overal als paddenstoelen uit de grond schieten. Ook in Linne! Alleen worden die niet gebruikt voor energieopslag. Ik denk om te consuminderen!

Vandaar ook de invalshoek om niet te investeren in de vernietiging van natuur maar in optimaler gebruik van de opgewekte duurzame energie! Maak deze duurzame energie nog duurzamer door opslaglocaties te realiseren. Hiermee kan het verschil tussen vraag en aanbod beter in het bestaande net verdeeld worden en hoeven onze energieleveranciers geen teruglever kosten te verzinnen die we al jaren betaald hebben onder de titel ODE! Dus ook geen ode aan de beleidsmakers!

Zo'n opslag kan ook bij de stort in Maasbracht gerealiseerd worden en is minder belastend voor de natuur. Integendeel zelfs!

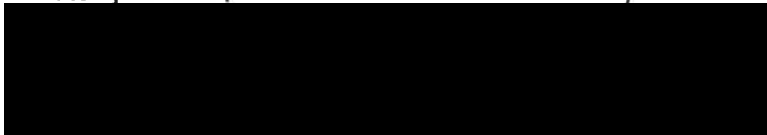
Heb recentelijk een gesprek gehad over de mogelijke aanschaf van accu's.

Daarin werd al aangegeven dat middels intelligente software in combinatie met de slimme meter het mogelijk moet zijn om alle accu's in het land/regio te koppelen.

Al deze accu's kunnen dan zelfs gebruikt worden om spanningen op het net op te vangen! Bij veel vraag trekken ze de accu's leeg en bij overschot worden ze prijsgunstig gevuld. Wat zou het dan betekenen als ik een aantal accu's zou plaatsen die niet in mijn kelder passen maar wellicht wel in een van die grote loodsen?

Daarom beleidsmakers: slijp de messen en zorg er nu eens voor dat het aan twee kanten kan snijden! Niet alleen een financiële benadering want het liedje "wie zal dat betalen (zoete lieve Gerritje)" zingt al bijna niemand meer.

Hoogachtend,



Datum en handtekening

Aan:

College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

6077 ZH Sint Odilienberg



Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odilienberg

Geacht College,

Ondergetekende

(naam)

(adres)

(woonplaats)

Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december j.l. in het Gemeenteblad.

Ik ben van mening:

- dat de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de beschreven Communicatie en participatie met de omgeving: nl. direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odilienberg, Linne e.o. tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- dat de onderbouwing waarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladder beleid, tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg: tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.

Heden heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan als hier herhaald te beschouwen.

Concluderend verzoek ik u de gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,

(handtekening)

(datum) 30-1-2025

Aan:

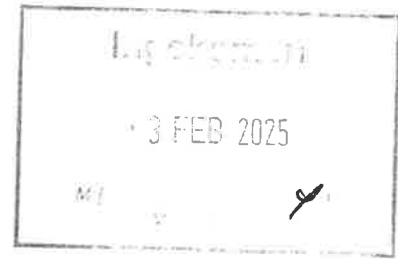
College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen

Postbus 6099

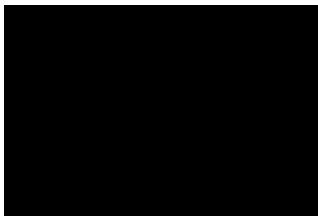
6077 ZH Sint Odiliënberg

Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg



Geacht College,



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december j.l. in het Gemeenteblad.

Ik ben van mening:

- dat de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de beschreven Communicatie en participatie met de omgeving: nl. direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odiliënberg, Linne e.o. tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- dat de onderbouwing waarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladder beleid, tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg: tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.
- dat de reeds aanwezige zonnepanelen op de bedrijfsgebouwen voor de teruglevering maar €0.025 / kwh opbrengen, hetgeen absurd weinig en verre van rendabel is. Met een dergelijke groot extra zonnepanelen park met accu-opslag zal de terugleverprijs nog verder onder druk komen en de particuliere groene stroom opwekkers nog meer financiële schade ondergaan. Met dergelijke grote projecten met vaak buitenlandse financiers is deze regio mijns inziens niet gebaat.

Heden heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan als hier herhaald te beschouwen.

Concluderend verzoek ik u de gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

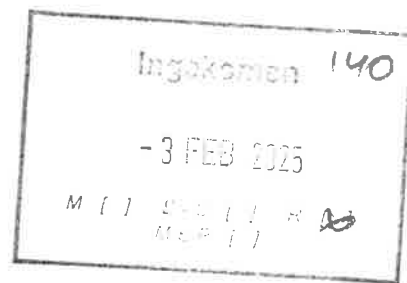
Hoogachtend,

31-1-2025



Aan:

College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

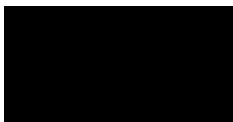


Betreft:

Zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg.

Geacht College,

Ondergetekende



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december jl. in het Gemeentebblad.

Ik ben van mening:

- dat de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de beschreven Communicatie en participatie met de omgeving: nl. direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odiliënberg, Linne e.o. tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- dat de onderbouwing waarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladder beleid, tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg: tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.

Heden heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan als hier herhaald te beschouwen.

Concluderend verzoek ik u de gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



28 januari 2025

Bijlage : 2

Aan:

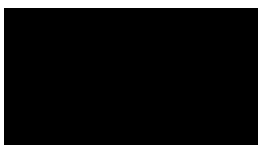
De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Betreft:

Zienswijze tegen de ontwerpverklaring geen bedenkingen tegen aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg.

Geachte gemeenteraad,

Ondergetekende



Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerpverklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad.

Ik ben van mening:

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix wederom niet transparant is verlopen. De selectie van ingediende plannen: de scorematrix was niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend



28 januari 2025

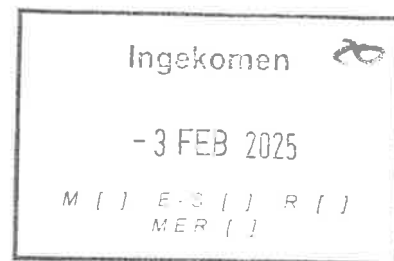
Bijlage bij Zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen

Er is de afgelopen jaren grootschalig gestimuleerd dat particulieren zonnepanelen op hun daken leggen. Binnenkort wordt de salderingsregeling waarschijnlijk afgeschaft waardoor je niet meer profiteert van je eigen opgewekte energie in de wintermaanden. Bovendien wordt nu al door veel energie leveranciers een teruglever vergoeding berekend. Verder zal door steeds meer grootschalige zonnevelden op zonnige dagen een overschot aan energie op het netwerk komen. Dat kan tot gevolg hebben dat thuis installaties afschakelen. De particulier wordt gestraft en de grote zonneparken profiteren daarbij ook nog eens van een subsidie regeling waardoor ze gegarandeerd een minimum opbrengt hebben van de geleverde energie.

Met vriendelijke groet,



Aan:
Het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

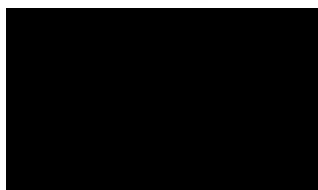


Linne, 28 januari 2025

Betreft: zienswijze tegen de ontwerpomgevingsvergunning aanleg
zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geacht College,

Met dit schrijven wordt hierbij door mij,



bij uw Gemeente ingediend een zienswijze tegen de bovengenoemde de door uw Gemeente afgegeven ontwerpomgevingsvergunning, zoals gepubliceerd 27 december jl. in het Gemeenteblad.

Hiertoe wil ik het navolgende aanvoeren:

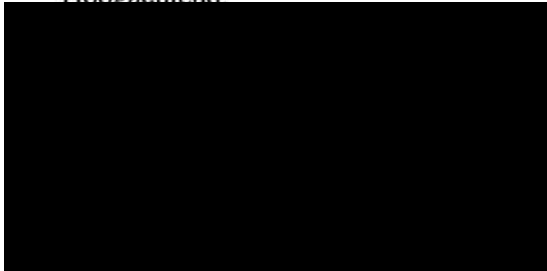
- dat de ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerpomgevingsvergunning tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de beschreven communicatie en participatie met de omgeving: nl. direct omwonenden maar ook de inwoners van Sint Odiliënberg, Linne e.o. tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde beweringen bevat;
- dat de onderbouwing waarom is afgeweken van het Provinciale Zonneladderbeleid tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat;
- dat de notitie Wettelijk vooroverleg zonnepark Kleine Bergerweg tal van onjuistheden, verkeerde aannames en niet onderbouwde stellingen bevat.

Met bericht van gelijke datum heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad van de gemeente Roerdalen ingediend over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan als hier herhaald te beschouwen.

Concluderend **verzoek ik u de** gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van de indiening van deze zienswijze.

Hoogachtend

A large black rectangular box redacting the signature of the official.

Bijlage

Aan:
De Gemeenteraad van de Gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Linne, 28 januari 2025

Betreft: zienswijze tegen de ontwerpverklaring geen bedenkingen
tegen aanleg zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Met dit schrijven wordt hierbij door mij,

J.C.H. van Erdewijk,
Hertestraat 22,
6067 ER Linne,

bij uw Gemeenteraad ingediend een zienswijze tegen de bovengenoemde door de Gemeente Roerdalen afgegeven ontwerpverklaring geen bedenkingen, zoals gepubliceerd 27 december jl. in het Gemeenteblad.

Hiertoe wil ik het navolgende aanvoeren:

- dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen;
- dat het Linnerveld in het verleden reeds vaker aangetast is door grote ingrijpende beslissingen, zoals de aanleg van de A73 en de uitbreiding van het stort en alleen al daarom een nog verdere aantasting van een dergelijke omvang als met het zonneveld zou geschieden niet zou dienen te worden toegestaan, zeker ook nu het hier het centrum van het Linnerveld betreft;
- dat de gevolgde procedure van de Gemeenteraad om te komen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie niet transparant is verlopen. Daarnaast heeft de Raad verzuimd binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inpraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

- dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een scorematrix wederom niet transparant is verlopen. De scorematrix was voor wat betreft de selectie van ingediende plannen niet afgestemd op de beste locatie maar op de plannenmaker met meeste beloften omtrent de uitvoering van zijn plan.

Concluderend verzoek ik uw Raad de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van de indiening van deze zienswijze.

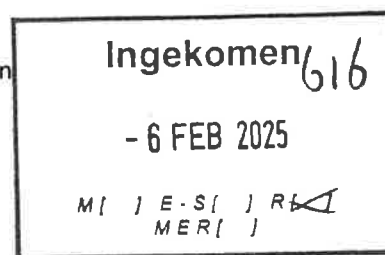
Hoogachtend,



J.C.H. van Erdewijk

Aan:

College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg



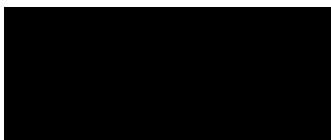
Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geacht College,

Ondergetekende:



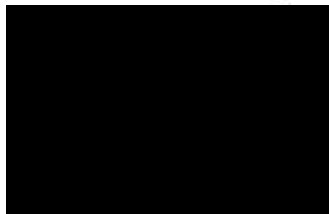
Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december j.l. in het Gemeentebblad.

Heden heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Daarin heb ik verzocht de VVGB niet te verlenen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan al hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Ervan uitgaand dat de gemeenteraad de VVGB niet zal verlenen, verzoek ik u ook de gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Betreft:

zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Ondergetekende

Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Ik ben van mening:

-dat de **Raad beslist** of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er **alleen** met uw instemming komen. Tijdens de raadsvergadering waarin gestemd moest worden voor de voorlopige VVGB, werd door de wethouder diverse keren herhaald dat weigeren van de VVGB zou leiden tot schadeclaims. Voor jullie afweging is het echter niet relevant of en welke afspraken uw gemeente en/of college met de ontwikkelaar heeft gemaakt. Om die reden is het **niet aannemelijk** dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding zou kunnen vorderen. Ook de Solar Provider Group **weet of behoort** te weten dat een project pas doorgang kan vinden als ook de daarvoor benodigde procedure gevolgd is. Ik ben van mening dat de wethouder u hierdoor **onder druk** zet. Als dit doorslaggevend zou zijn, zou de aan u (door de wet) toegekende beslissingsbevoegdheid geen enkele betekenis meer hebben.

- dat de Raad **niet** gebonden is aan de besluitvorming van de duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030 heeft de gemeente doelen gesteld. Daardoor is het **geen verplichting** maar een doel.

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonnenveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen.
Klein geluk uit Roerdalen wordt daarmee Groot Ongeluk uit Roerdalen.

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie **niet transparant** is verlopen. Daarnaast heeft de **raad verzuimd** binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnevelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix **wederom niet transparant** is verlopen.

In de matrix zijn **slechts** 5 voorwaarden opgenomen. Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag wat de beste locatie is voor een zonnepark, maar uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter diverse criteria van belang, zoals bijvoorbeeld:

- Welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds aanwezige functies en activiteiten
- Welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om de effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit enz) en natuur (gebieds- en soortenbescherming)
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om het bestaande agrarisch gebruik, waaraan de locatie voor vele jaren zal worden onttrokken
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Ik ben daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoek ik u de **VVGB te weigeren**.

-dat de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (paragraaf 2.2.2) onjuist is. Hierin staat geschreven dat het zonnepark geplaatst wordt in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn m.b.t. industriële activiteiten. Autoweg en spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Een bedrijf wat gevestigd was op de stort, is recent failliet gegaan. Bovendien hebben **jullie** (raadsleden) op 3 februari 2022 de volgende motie aangenomen: ***“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld gevrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”***. Deze motie is aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. Ook **om deze reden** verzoek ik u de VVGB te weigeren.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Twee kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in

paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het "nee-tenzij principe". Dat "nee-tenzij principe" is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het "nee-tenzij principe" voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Ik ben van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijs ik weer naar hetgeen ik hiervoor heb gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype "Velden" dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Verder ben ik van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Ik ben het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsververgunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Ik ben voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht. Dat strookt totaal tegen de ingeslagen weg van Roerdalen: het aantrekken van meer toerisme. Evenmin is onvoldoende onderzoek gedaan naar de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Mijn ouders exploiteren een land -en tuinbouw bedrijf. In de toekomst wil ik dat graag overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond (die de grondprijzen in de regio opdrijven) is het voor mij haast onmogelijk om het agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte is op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp omgevingsvergunning.

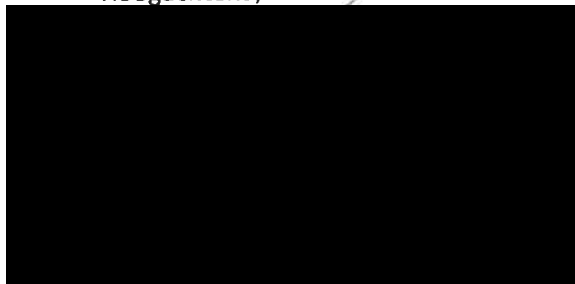
Kortom, ik ben van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

In mijn standpunt sta ik niet alleen. Inmiddels zijn er meer dan 1300! zienswijzen ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark aan de Kleine Bergerweg. Aan zowel het college van B&W als aan uw raad. Hier kunt u toch niet omheen? U als raad bent gekozen door de burgers. Neem uw verantwoordelijkheid!

Ik verzoek u dan ook dringend de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Aan:

College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Ingekomen 617

- 6 FEB 2025

M() E-S() R()
MER()

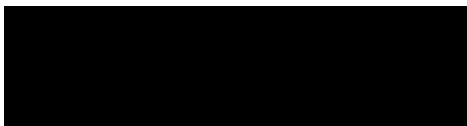
Betreft:

zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning aanleg zonnenveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geacht College,

Ondergetekende:



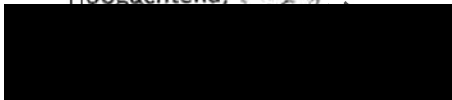
Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp omgevingsvergunning gepubliceerd 27 december j.l. in het Gemeenteblad.

Heden heb ik ook een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen. Daarin heb ik verzocht de VVGB niet te verlenen. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud daarvan al hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Ervan uitgaand dat de gemeenteraad de VVGB niet zal verlenen, verzoek ik u ook de gevraagde omgevingsvergunning zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Aan:

De gemeenteraad van de gemeente Roerdalen
Postbus 6099
6077 ZH Sint Odiliënberg

Tevens per mail: info@Roerdalen.nl

Betreft:

zienswijze ontwerp verklaring geen bedenkingen zonneveld Kleine Bergerweg in Sint Odiliënberg

St. Odiliënberg, 5 februari 2025

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Ondergetekende

Dient hierbij een zienswijze in tegen de bovengenoemde ontwerp verklaring geen bedenkingen gepubliceerd 27 december 2024 in het Gemeenteblad, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

Ik ben van mening:

-dat de **Raad beslist** of het college de omgevingsvergunning mag verlenen of juist moet weigeren. Het zonnepark mag er **alleen** met uw instemming komen. Tijdens de raadsvergadering waarin gestemd moest worden voor de voorlopige VVGB, werd door de wethouder diverse keren herhaald dat weigeren van de VVGB zou leiden tot schadeclaims. Voor jullie afweging is het echter niet relevant of en welke afspraken uw gemeente en/of college met de ontwikkelaar heeft gemaakt. Om die reden is het **niet aannemelijk** dat initiatiefnemer met succes een schadevergoeding zou kunnen vorderen. Ook de Solar Provider Group **weet of behoort** te weten dat een project pas doorgang kan vinden als ook de daarvoor benodigde procedure gevolgd is. Ik ben van mening dat de wethouder u hierdoor **onder druk** zet. Als dit doorslaggevend zou zijn, zou de aan u (door de wet) toegekende beslissingsbevoegdheid geen enkele betekenis meer hebben.

- dat de Raad **niet** gebonden is aan de besluitvorming van de duurzaamheidsdoelstellingen voor het jaar 2030. In het Beleidskader Zonne- en Windenergie van de gemeente Roerdalen 2021 – 2030 heeft de gemeente doelen gesteld. Daardoor is het **geen verplichting** maar een doel.

-dat het Linnerveld door de aanleg van een groot zonneveld ernstig wordt aangetast en daarmee voor wandelaars, fietsers, natuurliefhebbers en andere recreanten veel minder aantrekkelijk wordt met alle nadelige gevolgen van dien voor een groene toeristische gemeente als Roerdalen.

Klein geluk uit Roerdalen wordt daarmee Groot Ongeluk uit Roerdalen.

-dat de gevolgde procedure hoe de gemeenteraad is gekomen tot een selectie van potentiegebieden en uitsluitingsgebieden voor het opwekken van zonne-energie **niet transparant** is verlopen. Daarnaast heeft de **raad verzuimd** binnen de potentiegebieden voorkeurslocaties aan te wijzen waar de overlast voor omwonenden het geringst zou zijn. Inspraak op deze besluitvorming was niet mogelijk;

-dat de wijze waarop vervolgens een keuze is gemaakt uit de 14 ingediende plannen voor de aanleg van zonnenvelden binnen de gemeente Roerdalen met behulp van een score matrix **wederom niet transparant** is verlopen.

In de matrix zijn **slechts** 5 voorwaarden opgenomen. Wat opvalt aan die voorwaarden is dat die geen betrekking hebben op de vraag wat de beste locatie is voor een zonnepark, maar uitsluitend op de vraag welk plan op de gegeven locatie het hoogste scoort. Voor een afgewogen locatiekeuze zijn echter diverse criteria van belang, zoals bijvoorbeeld:

- Welke locatie voldoet het beste als gekeken wordt naar de reeds aanwezige functies en activiteiten
- Welke locatie voldoet het beste aan provinciaal en gemeentelijk beleid
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om de effecten op milieu (geluid, lichtreflectie, bodemkwaliteit enz) en natuur (gebieds- en soortenbescherming)
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om het bestaande agrarisch gebruik, waaraan de locatie voor vele jaren zal worden onttrokken
- Welke locatie voldoet het beste als het gaat om effecten op cultuurhistorische en archeologische waarden en waterhuishouding.

Al deze voor een goede ruimtelijke ordening zeer relevante aspecten zijn niet betrokken in de beoordelingsmatrix en dus ook niet bij de locatiekeuze. Ik ben daarom van mening dat de keuze voor de locatie van het plan Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd en daarom ook niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Reeds om die reden verzoek ik u de **VVGB te weigeren**.

-dat de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag (paragraaf 2.2.2) onjuist is. Hierin staat geschreven dat het zonnepark geplaatst wordt in een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn m.b.t. industriële activiteiten. Autoweg en spoorlijn zijn geen industriële activiteiten. Een bedrijf wat gevestigd was op de stort, is recent failliet gegaan. Bovendien hebben **jullie** (raadsleden) op 3 februari 2022 de volgende motie aangenomen: ***“De Raad van de gemeente Roerdalen is van oordeel dat het gehele Linnerveld vrijwaard moet blijven van industriële, logistieke en/of bedrijfsmatige activiteiten vanwege de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten en de negatieve effecten op de leefomgeving”***. Deze motie is aangenomen om te voorkomen dat er industriële activiteiten worden ontwikkeld in het Linnerveld. Ook **om deze reden** verzoek ik u de VVGB te weigeren.

Daar komt bij dat het plan Zonnepark Kleine Bergerweg om diverse redenen niet of niet goed past in het beleid voor zonneparken van Rijk, provincie en gemeenten.

Op Rijksniveau heeft in 2023, in overleg met onder meer het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, een aanscherping van de voorkeursvolgorde voor zon plaatsgevonden. Die aanscherping is uiteengezet in de brief van de minister van BZK aan de Tweede kamer van 26 oktober 2023. Uitgangspunt van het aangescherpte beleid is het streven naar meervoudig ruimtegebruik (opwek van zonne-energie op locaties waar dat samen kan gaan met bestaande of nieuwe functies) en het zo veel mogelijk vrijhouden van landbouw- en natuurgronden voor andere ruimtelijke opgaven. Het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonneparken (trede 4 van de voorkeursvolgorde) is volgens het aangescherpte beleid in beginsel ongewenst en alleen bij wijze van uitzondering mogelijk.

Het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg voldoet niet aan het uitgangspunt van meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag wordt geprobeerd daar een draai aan te geven door te stellen dat het zonnepark gepaard zal gaan met natuurontwikkeling en biodiversiteitsversterking, dat het opengesteld zal worden voor bezoekers en dat tussen de panelen schapen kunnen grazen. Maar daarmee is nog geen sprake van meervoudig ruimtegebruik, zoals in

paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook wel wordt erkend. Natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van de onderhoudspaden door schapen zijn gebruiksfuncties die onderdeel zijn van het zonnepark zelf en dus niet functies waarmee het zonnepark samengaat. Zonder zonnepark zou er namelijk ook geen natuurontwikkeling, openstelling voor bezoekers en begrazing van onderhoudspaden zijn. En dat de natuurontwikkeling deels een permanent karakter heeft, maakt dat niet anders, nog daargelaten dat dat permanente karakter juridisch niet of althans niet afdoende is geborgd.

Het provinciaal beleid en de provinciale regels zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Limburg en de Omgevingsverordening Limburg. Onderdeel van de Omgevingsvisie is de Limburgse Zonneladder. Volgens die zonneladder behoort de aanleg van grootschalige zonneparken op landbouwgrond ook tot trede 4 en geldt daarvoor het "nee-tenzij principe". Dat "nee-tenzij principe" is ook juridisch bindend vastgelegd in de instructieregel in artikel 2.17.2 van de Omgevingsverordening Limburg. Tot het "nee-tenzij principe" voor gebruik van landbouwgrond behoort onder meer de voorwaarde dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de locatie. Ik ben van mening dat zo'n zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging niet heeft plaatsgevonden.

Allereerst verwijs ik weer naar hetgeen ik hiervoor heb gesteld ten aanzien van de locatiekeuze en de onzorgvuldige wijze waarop die heeft plaatsgevonden op basis van de gebrekkige beoordelingsmatrix. Reeds om die reden wordt niet voldaan aan de voorwaarde in artikel 2.17.2 van een zorgvuldige ruimtelijke locatieafweging.

Daarnaast is de gekozen locatie aan de Kleine Bergerweg om meerdere reden geen geschikte locatie. Een belangrijke reden is dat die locatie grotendeels bestaat uit gronden die in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoren tot een gebiedstype "Velden" dat gekenmerkt wordt door een open cultuurlandschap. In de Handreiking Landschap RES Noord- en Midden-Limburg is dat gebiedstype om die reden aangemerkt als nauwelijks geschikt voor de aanleg van zonnevelden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt dat ten onrechte weggeredeneerd door te stellen dat het gebied lang niet meer zo open is als vroeger omdat het kleinschaliger is geworden door een grote fruitkwekerij en aanplant van bos. En vervolgens wordt dat argument aangegrepen om in het landschappelijke inpassingsplan een natuurontwikkeling op te nemen die aansluit op de opgaande groenstructuren en dus, tezamen met de zonnevelden, het open cultuurlandschap definitief om zeep helpt.

Verder ben ik van mening dat het plan voor het Zonnepark Kleine Bergerweg ook niet voldoet aan de strenge voorwaarden van het gemeentelijk beleid. Strenge voorwaarde 1 luidt dat het te ontwikkelen zonnepark moet passen in de schaal, de sfeer en de maatvoering van het landschap waar het zonnepark deel van gaat uitmaken. Hiervoor is al gesteld dat geen sprake is van een omgeving waar veel ontwikkelingen zijn met betrekking tot industriële activiteiten en dat het zonnepark niet past in het open cultuurlandschap, ook al is dat cultuurlandschap ter plaatse van het Linnerveld wellicht kleinschaliger geworden. Bovendien tast juist ook een zonnepark met een oppervlakte van 12,6 hectare binnen het hekwerk, waarvan meer dan de helft is bedekt met zonnepanelen, de kleinschalige openheid van het Linnerveld aan.

Evenmin wordt voldaan aan strenge voorwaarde 3 die een meervoudig ruimtegebruik eist. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook voor wat betreft deze strenge voorwaarde weer gewezen op de openstelling voor publiek en de begrazing door schapen. Maar zoals hiervoor al is toegelicht kan dat niet worden aangemerkt als meervoudig ruimtegebruik en wordt dat paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing ook erkend.

Ik ben het overigens niet eens met het feit dat strenge voorwaarde 5 eist dat diverse ruimtelijk relevante maatregelen privaatrechtelijk worden geborgd. Dat geldt in elk geval voor het onderhoud en de landschappelijke inpassing, de toevoeging van maatschappelijke meerwaarde en de ontmanteling na beëindiging. Die maatregelen kunnen en moeten wel degelijk ook bestuursrechtelijk worden geborgd door middel van voorschriften bij de omgevingsvergunning. Aan een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen derden, zoals cliënten, namelijk geen rechten ontleen. Evenmin kunnen derden nakoming vorderen. En tot slot kan een privaatrechtelijke overeenkomst zonder inspraak of bezwaarmogelijkheid van derden worden gewijzigd.

Ik ben voorts van mening dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijke gezondheidsrisico's van een grootschalig zonnepark voor mens en dier. Ook de gevolgen voor de (verblijfs)recreatieve en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied zijn ten onrechte niet onderzocht. Dat strookt totaal tegen de ingeslagen weg van Roerdalen: het aantrekken van meer toerisme. Evenmin is onvoldoende onderzoek gedaan naar de beperkingen die het zonnepark mogelijk kan opleggen aan het gebruik van omliggende agrarische gronden, bijvoorbeeld als het gaat om beregening en/of het gebruik van bestrijdingsmiddelen en gewasbeschermingsmiddelen.

Mijn ouders exploiteren een land -en tuinbouw bedrijf. In de toekomst wil mijn broer dat graag overnemen. Door het onttrekken van bruikbare landbouwgrond (die de grondprijzen in de regio opdrijven) is het voor hem haast onmogelijk om het agrarisch bedrijf over te nemen. Ten onrechte is op geen enkele manier aandacht besteed in de ontwerp omgevingsvergunning.

Kortom, ik ben van mening dat de keuze van het Linnerveld voor de ontwikkeling van een grootschalig zonnepark zoals het aangevraagde project Zonnepark Kleine Bergerweg onzorgvuldig is gemaakt, onvoldoende is gemotiveerd en in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. Het Linnerveld is niet geschikt voor deze ontwikkeling. En dat wordt met alleen een landschappelijke inpassing niet opgelost.

In mijn standpunt sta ik niet alleen. Inmiddels zijn er meer dan 1300! zienswijzen ingediend met bezwaren tegen de komst van het Zonnepark aan de Kleine Bergerweg. Aan zowel het college van B&W als aan uw raad. Hier kunt u toch niet omheen? U als raad bent gekozen door de burgers. Neem uw verantwoordelijkheid!

Ik verzoek u dan ook dringend de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Kleine Bergerweg niet te verlenen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Hoogachtend

