Inspraak bij de Cie. Stad vd Gemeenteraad van Gouda – woensdag 2 juni 2021

Dank dat wij als omwonenden de gelegenheid krijgen om in te spreken.
Ik ben Bas Plaisier en mij is gevraagd om als voorzitter van een van de VvE's van het 'aanpalend' Catsveld te spreken.
Na mij zult u bewoners van de gehele cirkel rond de Van Loon Locatie horen.

Voorzitter, geachte raadsleden,
Wij betreuren het zeer dat het alweer zover moest komen dat bewoners in rep en roer raken over bouwplannen waar zij niet vanaf het begin bij betrokken werden. En dit, terwijl dit college 'participatie' als een van de speerpunten ziet.
170 kritische zienswijzen van omwonenden is een record.

Wat ons vooral steekt is dat we slachtoffer zijn geworden van een proces dat als bijna onontkoombaar wordt gepresenteerd.
Door een 2e grondverkoop voor € 5,9 miljoen, kan dit geld er alleen uitkomen als het volume van het project groter en hoger is.

De gemeente heeft zich vanaf het begin gecommitteerd aan een projectontwikkelaar die niet geïnteresseerd was in betrokkenheid van omwonenden. Het megalomane project met woontorens moest er komen, zelfs in het groene gebied op zo'n 100 meter van de iconische Bloemendaalseweg...
De gemeente verwijst naar de *bouwnota van 2005* en ziet die als vanzelfsprekende basis voor dit hoge bouwen en legde dit vast in de anterieure overeenkomst van 2016.
De communicatie met omwonenden werd aan de projectontwikkelaar gedelegeerd zonder een controlemechanisme van de overheid.

U leest in **onze brief van 26 mei** dat wij ontdekten dat de eerste projectontwikkelaar een nog groter plan maakte en de locatie al na twee jaar voor bijna het drievoudige verkocht in 2018.
Toen de bijna € 4 miljoen gecasht waren, meldde *Vastbouw* dat het gezien de hoge grondprijs, noodzakelijk was dat er bijna 200 appartementen gebouwd moesten worden en dat dit plan alleen op kleine punten nog kon worden aangepast.
De gemeente stond erbij, wist het, en liet het gebeuren…

Toen alles in kannen en kruiken was dacht de nieuwe projectontwikkelaar aan burgerparticipatie. Hij confronteerde een paar jaar later de omwonenden met dit plan.
De wethouder liet zich echter niet zien tot de 3e dialoogsessie en gaf aan dat het om allerlei redenen niet anders kon.

Door eenvoudig *googelen* zijn wij op het spoor gekomen van de genoemde *speculatieve manipulaties*. De geheime stukken van de anterieure overeenkomsten en allonges van 2016 en 2018 hebben wij echter niet kunnen vinden.
Daarom is ons verzoek aan de gemeenteraad om vóór de raadsbeslissing inzage te vragen in deze overeenkomsten.
Alleen zo zou u de toekomstige bewoners en ons als omwonenden kunnen bevrijden van de

gedachte dat wij slachtoffer zijn geworden van speculatief gemanipuleer en van een aan de kant staande overheid

Kort geleden stond in *de Groene Amsterdammer* een interview met prof Heleen de Coninck uit Eindhoven – overigens curator van het Wiardi Beckman Stichting – waarin zij haar grote verbazing uitte over de wijze waarop overheden de participatie op het gebied van duurzaamheid en woningbouw vaak organiseren.
Ze zegt: 'de grote fout is dat draagvlak wordt gezien als een plichtmatigheid, iets wat nog even afgevinkt moet worden voordat het gewenste project doorgang kan vinden. De plannen zijn al uitgetekend, de berekeningen gedaan en pas dan wordt omwonenden om hun mening – of eigenlijk instemming – gevraagd. *'Stakeholder management',* heet dit... Het gevolg is dat draagvlak een wassen neus wordt en de weerstand groeit. *We weten al lang dat je burgers veel eerder bij zo'n proces moet betrekken, maar het gebeurt gewoon niet.'*

Bij dit project begrijpen wij waarom niet…