

Non-Participatie of hoe bewoners in een ongezond systeem van plannen ten val komen!

Beste commissieleden, als bewoner en lid van het Buurtcollectief De Esch wil ik u aanspreken op het grote ontbreken van balans in voorgenomen plannen en de grote non-participatie in het proces.

Sinds september 2022 waar in het AD, wethouder Karremans verkondigde dat de 3e stadsbrug er komt zijn wij bewoners en participanten in een rollercoaster terecht gekomen, die participatieproces heet.

Deze rollercoaster werd veroorzaakt door de grootste plannen, die met name De Esch in 2 delen zal opsplitsen. U begrijpt dat hierop en geschetste andere gezondheids-als milieuaspecten van voorgaande INSPREKERS niemand op zat te wachten.

De aangereikte participatiehand werd dan ook gretig opgepakt. Wij bewoners wilden alle processen volgen. Dit deed ik en anderen met de overtuiging dat participatie geen scheldwoord is, maar een oprechte mogelijkheid van bewoners om mee te praten, invloed te hebben en daarin serieus genomen te worden door raadsleden, politiek en ambtenaren.

Gaandeweg in het proces van meer dan 1 jaar, waarin ik ook andere bewoners keer op keer motiveerde mee te doen aan dit zogenaamde participatieproces merkte ik op, dat energie en overtuiging werkelijk inbreng te hebben, steeds meer afslankte naar 0. Het hielp niet het gesprek met wethouder Karremans aan te gaan en na zo een bijeenkomst wederom een kater te voelen van onbegrip, arrogantie van de bovenste plank als desinteresse tegenover wat bewoners en burgers van deze wijk voelen, ervaren en meemaken.

Het helpt ook niet dat in de dure glossy, beantwoording op de over 300 ingezonden zienswijzen, waarvan 85 % uit de Esch, reacties staan als ik citeer;

“We geloven dat participatie tot betere plannen leidt, onder andere omdat bewoners hun buurt en wijk als geen ander kennen.”

Waarom beste raadsleden is er dan door gegaan met het proces en is alle inbreng van bewoners, die wel degelijk hun wijk kennen, niets gedaan? Waarom is er, zoals in een vroeg stadium is geconstateerd niet meer tijd?

Tijd voor nieuwe afwegingen, alternatieven, omdenken over een plan die in ons ogen niet deugt.

Waarom wordt er met schijnbegrip geantwoord? Ik citeer uit de glossy;

“We begrijpen dat dit voor bewoners- die in veel gevallen bewust kozen voor de rust van de wijk-heel vervelend en ingewikkeld is”

Het is verder weg van ingewikkeld, beste raadsleden, eigenlijk heel simpel, luisteren, zien, begrijpen en handelen na wat hierboven staat zal helpen de ingewikkeldheid te veranderen in eenvoud. En niet zoals vaak, in ellenlange stukken, die een bewoner simpelweg niet kan volgen, waardoor verwarring zijn intrede doet.

Verwarring, niet serieus genomen worden geeft onzekerheid en stress, daarvoor hoeven we geen raketgeleerde te zijn, dit weet U zelf ook.

De werkelijkheid, die wij als bewoners hebben ervaren is anders dan de begrijpende, empathische uitspraken uit de beantwoording zienswijzen. Ik citeer uit de glossy:

“Soms maken wij toch een keuze die niet voor iedereen – of zelfs de meerderheid in een bepaald gebied-wenselijk is.”

En deze keuze is wat wij als bewoners werkelijk hebben ervaren. De waarheid, dat iedere participatiebijeenkomst, petities, protestacties en het NEE tegen voorgenomen plannen geen enkele invloed heeft gehad.

Hoe kan het anders, beste raadsleden dat het plan van A-Z, Oostflank zelfs nu in een beslissende ronde is gekomen? Hoe kan het dat 2 wethouders volhouden door te gaan? Hoe kan het dat kennelijk niemand meer nadenkt over de desastreuze gevolgen van de voorgenomen plannen?

Ik wil dan ook afsluiten met een appel aan uw verantwoording, u kunt met uw stem voor ons als bewoners recht trekken wat meer dan schreef is. Ik vraag u dan ook oprecht de kans te nemen het tij te keren en tijd te nemen hierbij stil te staan. Vertragen in het proces en het vertrouwen met ons bewoners te herstellen, voordat onze wijk een horrorscenario wordt.

Nb. Omdat ik nog vragen kreeg hoe een participatieproces er beter uit kan zien voeg ik nog een document toe. Hierin wordt uitgelegd hoe participatie effectief kan verlopen, naast waar het regelmatig op mis gaat: [Effectieve participatieprocessen zijn schaars - Gemeente.nu](https://www.gemeente.nl/nieuws/2019/04/effectieve-participatieprocessen-zijn-schaars)

Daarnaast wil ik een reeds eerder verzonden brief van Stichting Cralingheroort toevoegen (bijlage). Deze wees reeds eerder op de ontbrekende participatie omtrent de oeververbinding.

A. Luciga

Aan de wethouder van Handhaving, Buitenruimte en Mobiliteit
Van de gemeente Rotterdam
Dhr. Vincent Karremans

Rotterdam, 2 februari 2023

Betreft: participatie

Geachte heer Karremans,

Bij de schriftelijke beantwoording van de bewonersvragen voor de bijeenkomst op 24 november 2022 in het Pompgebouw de Esch stelt u aan de orde hoe u het ontwerpen van het participatieproces in de planuitwerking c.q. de uitwerking van het voorkeursalternatief ziet.

U spreekt daarin over een gezamenlijk te ontwerpen participatieproces. U zult begrijpen dat wij niet staan te trappelen om ons in te zetten voor een "gezamenlijk" ontwerp.

Onze ervaringen met het participatieproces tijdens de MIRT-verkenning oeververbindingen regio Rotterdam zijn voor ons uitgelopen op een grote teleurstelling.

Al onze constructieve positieve inzet ten spijt om mee te denken in de zoektocht naar de beste oplossing voor het mobiliteitsprobleem tussen de noord en de zuidoever werd op 27 september 2022 afgestraft met een onverwacht tegendraads besluit uwerzijds. Geheel tegen alle conclusies en resultaten van onderzoeken in nam u een besluit wat het hele participatieproces van bewoners en andere belanghebbenden in één klap teniet deed. Daarmee schoffeerde u niet alleen participanten, maar ook het projectmanagement dat het participatieproces leidde.

Hoe kunnen wij vertrouwen hebben in de politieke besluitvorming als participatie niet serieus genomen wordt?

Natuurlijk zouden wij deel willen nemen in het participatieproces. Maar gelet op onze ervaring kan van een dergelijke deelname alleen dan sprake zijn als er waarborgen door u gegeven worden. Waarborgen over de bejegening van de deelnemers aan het participatieproces, een harde toezegging omtrent zorgvuldige besluitvorming in die zin dat geen besluit genomen wordt door het College van B&W vòòrdat het participatieproces is afgerond en pas nadat de resultaten van het participatieproces zorgvuldig gezien en gewogen zijn.

Door uw handelen met betrekking tot de MIRT verkenning heeft u simpelweg ons vertrouwen in het bestuur van de stad Rotterdam en ons vertrouwen in zorgvuldige en goed gemotiveerde besluitvorming geschonden.

Meedenken heeft, wat ons betreft, pas zin als duidelijk is wat überhaupt haalbaar is van uw plan voor een brug op de beoogde locatie. Voorkomen moet worden dat wij in een proces terecht komen waarvan enkele jaren later gezegd moet worden: niet haalbaar (juridisch en/of financieel).

Ons voorstel is het volgende:

de gemeente maakt een ontwerp van de beoogde brug waarbij de definitieve vastgestelde eisen gesteld door het maritieme verkeer zijn uitgewerkt en meegenomen in het ontwerp. Wij hebben de verwachting dat er een situatie ontstaat dat door technische beperkingen een dusdanig ontwerp wordt voorgesteld dat qua kosten te vergelijken is met de aanleg van een tunnel. Oftewel wij verwachten een overzicht van de technische mogelijkheden én onmogelijkheden met de daarbij behorende kostenplaatjes van een realistisch ontwerp van een brug (waaronder dus ook de kosten voor het bedienen van de brug en de kosten voor de scheepvaart/binnenvaart in verband met vertraging door het moeten passeren van twee bruggen).

Twijfels en onzekerheden over haalbaarheid en kosten dienen transparant in beeld te komen alvorens nagedacht kan worden over een preciese vormgeving.

Een dergelijk plaatje willen wij afgezet zien tegen het kostenplaatje van een deels boven en deels ondergronds traject van een metro. Een metro is immers nog steeds, volgens de meeste partijen, de meest ideale oplossing voor het mobiliteitsvraagstuk. Ter beperking van de kosten kan gedacht worden aan een ondergronds deel aan de Noordkant en onder de rivier met een afgezonken tunnel met vervolgens een bovengronds deel op de Zuidkant.

Na jaren van participeren concluderen wij ook nu nog dat een tunnel het meest toekomstbestendig, milieuvriendelijk en veilig (voor de scheepvaart) is. Wij zijn ons ervan bewust dat veel Eschbewoners helemaal geen behoefte hebben aan enige oeververbinding. Echter, als de behoefte aan mobiliteit is aangetoond, nu en in de toekomst, achten wij een circulair **metronetwerk** voor Rotterdam een onontkoombare oplossing voor dat probleem.

Uw reactie tegemoet ziend,

Stichting Cralingheroort i.o. *



Ben van Rooij
Voorzitter



Hanny Rennen
Secretaris

* De naam van de stichting verwijst naar de historie van de Nesserdijk. In de Van Alkemade en van der Schelling staat Cralingheroort vermeld langs de oever van de Maas op een kaart van eind 15e eeuw. Cralingheroort is gesitueerd waar nu de Eschpolder ligt. Westelijk daarvan zien we Hoeninge en oostelijk de kapel St. Helpert oftewel St. Ellebrecht de helper, behorend bij de heerlijkheid Kralingen.

Met alle plannen willen wij de oorsprong van De Esch niet vergeten; zonder historie geen toekomst !

De kerngroep Oeververbinding van het Buurtcollectief de Esch gaat op in stichting Cralingheroort. Vooralsnog is het emailadres van Stichting Cralingheroort i.o.
esch.oeververbinding@gmail.com