



Aan de gemeenteraad

Op 16 september 2025 stelden Marvin Biljoen en Astrid Kockelkoren van GroenLinks schriftelijke vragen over Betere databescherming Rotterdamse zorg.

Inleidend wordt gesteld:

'Deze zomer werd een groot lek bekend bij Bevolkingsonderzoek Nederland, waar 450 duizend vrouwen slachtoffer van werden. Deze week berichtte AD dat in het dossier van de Rotterdamse GGZ-patiënt Wendy maar liefst 350 medewerkers van Antes hebben zitten grasduinen. Ook hierin ging het om erg persoonlijke data, met onder andere verslagen van therapieën, onderzoeksrapporten en documenten van huiselijk geweld. Helaas weten we al langer dat patiëntgegevens kunnen worden ingezien door meer dan alleen de behandelaars: in 2023 lekte een administratief medewerker van het Franciscus Gasthuis nog privégegevens over de bevalling van een influencer. Patiënten moeten er zeker van kunnen zijn dat hun gegevens veilig zijn. Dit soort fouten hebben als gevolg dat mensen informatie achter gaan houden bij hun zorgverlener of zelfs zorg gaan mijden. Antes zegt volgens AD "maatregelen te hebben genomen zoals het verbeteren van de herkenbaarheid van patiëntgegevens", maar wij vragen ons af of dit voldoende is.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Is het college het met ons eens dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om toe te zien op de bescherming van patiëntendossiers bij Rotterdamse zorgaanbieders? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Het college is het niet met u eens dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om toe te zien op de bescherming van patiëntendossiers bij Rotterdamse zorgaanbieders.

De verantwoordelijkheid voor het veilig beheren, beveiligen en autoriseren van toegang tot (elektronische) medische dossiers ligt volledig bij de zorgaanbieders zelf, zoals GGZ-instellingen, huisartsen en ziekenhuizen. Zij zijn gehouden aan de Wet Geneeskundige Behandeling Overeenkomst (WGBO), AVG, Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) en de zorg specifieke normen voor informatieveiligheid (NEN7510/7512/7513).



Het toezicht op de naleving daarvan ligt primair bij landelijke toezichthouders zoals de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ).

Vraag 2:

Hoe ziet de gemeente erop toe dat de privacy van Rotterdamse patiënten in het algemeen wordt gewaarborgd?

Antwoord:

Het college erkent het belang van en recht op privacy voor alle Rotterdammers, ook en misschien wel juist als zij zich in de situatie van patiënt bevinden of ondersteuning vragen bij de gemeente zelf. In het zorglandschap rust de verantwoordelijkheid voor medische dossiers, beveiliging, autorisatiestructuur en logging bij de zorgaanbieder zelf — volgens de AVG en de zorg specifieke wetgeving. De gemeente borgt dat zij binnen haar eigen verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld voor Wmo- en jeugdhulpvragen, (bijzondere) persoonsgegevens zorgvuldig en uitsluitend volgens de wettelijke normen registreert en verwerkt.

Voor de gegevens die de gemeente zelf verwerkt geldt een strikt privacy kader dat openbaar is gemaakt via de gemeentelijke website¹. Daar is onder andere beschreven welke persoonsgegevens de gemeente verwerkt, wie daar toegang toe heeft en welke rechten inwoners hebben, zoals het recht op inzage, correctie en het indienen van een privacy verzoek.

Vraag 3:

De gemeente is medeverantwoordelijk voor goede en veilige zorg in de stad. Volgens de wet mogen medische dossiers alleen ingezien worden door leden van het behandelteam, en dus niet door alle medewerkers van een zorginstelling.

- a. Is het college ervan op de hoogte dat blijkbaar alle medewerkers van Antes toegang hebben tot alle patiëntendossiers?**
- b. Is het college van plan om het gesprek met Antes hierover aan te gaan? Zo nee, waarom niet?**
- c. Heeft het college sinds het incident in het Franciscus Gasthuis actie ondernomen om te bevorderen dat patiëntendossiers alleen toegankelijk zijn voor direct betrokken behandelaars?**

Antwoord vraag 3.a, 3.b en 3.c:

De verantwoordelijkheid voor het inrichten van een juiste autorisatiestructuur, inclusief beveiliging, logging en interne controle ligt volledig bij de betreffende zorgaanbieders. De gemeente ziet niet toe op het interne beheer van (elektronische) patiëntendossiers binnen zorginstellingen die onder de Wlz of de Zvw vallen. De wettelijke toezichttaak ligt bij landelijke instanties zoals de IGJ en de Autoriteit Persoonsgegevens.

Hoewel de organisaties op het grondgebied van de gemeente liggen, heeft dit juridisch gezien geen invloed op de bevoegdheden van het college; het college heeft geen taak of bevoegdheid op het vlak van patiëntendossiers bij zorgaanbieders. Om die reden heeft het college geen contact opgenomen met- of aanwijzingen gegeven aan de genoemde zorgaanbieders.

Vervolgens wordt gesteld:

¹ <https://www.rotterdam.nl/privacy-gemeente-rotterdam>



Na het uitlekken van gegevens bij Bevolkingsonderzoek Nederland hebben ook veel Rotterdamse vrouwen een brief gekregen. Bij hen speelt veel onzekerheid over de gevolgen van deze situatie en vragen over mogelijke schade.

Vraag 4:

Wat kan het college concreet betekenen voor deze groep Rotterdamse vrouwen? Kunnen zij met hun vragen en zorgen ook terecht bij de gemeente?

Antwoord:

Het college heeft kennisgenomen van het datalek bij Bevolkingsonderzoek Nederland en begrijpt dat dit bij betrokken vrouwen uit Rotterdam leidt tot vragen en onzekerheid over de mogelijke gevolgen. Het college stelt daarbij voorop dat de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van het bevolkingsonderzoek, het beheer van de gegevens en de afhandeling van het datalek volledig ligt bij Bevolkingsonderzoek Nederland zelf, onder toezicht van de daarvoor bevoegde landelijke toezichthouders.

Het college heeft geen inhoudelijke of toezichthoudende verantwoordelijkheid ten aanzien van dit datalek en kan geen rol vervullen in onderzoek, schadeafhandeling of handhaving. Wel kan het college, vanuit zijn algemene verantwoordelijkheid voor het ondersteunen van inwoners, zorgen voor heldere informatie en passende doorverwijzing naar de instantie die verantwoordelijk is voor het beantwoorden van vragen en het behandelen van klachten. Dat is dan naar [Bevolkingsonderzoek Nederland | Veelgestelde vragen datalek](#)

Vervolgens wordt gesteld:

Daarnaast bestaan er voor slachtoffers van seksueel of huiselijk geweld extra risico's, een fout met hun data kan erg vernederend zijn of zelfs een gevaar opleveren voor hun veiligheid, bijvoorbeeld als de dader niet mag weten dat het slachtoffer over het geweld heeft gepraat. In het beleidsplan huiselijk geweld 'Samen naar een toekomst zonder geweld' ligt veel nadruk op de bescherming van slachtoffers en het herstellen van veiligheid. Het beschermen van persoonlijke gegevens wordt hierin niet meegenomen.

Vraag 5:

Is de wethouder bereid om privacybescherming expliciet mee te nemen als belangrijke factor bij de inspanningen rondom het tegengaan van huiselijk geweld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, het college acht het niet nodig om privacybescherming afzonderlijk als extra factor op te nemen in het beleid rond het tegengaan van huiselijk geweld, omdat de bestaande privacy- en gegevensbeschermingsregels altijd en volledig van toepassing zijn binnen dit domein.

Professionals die betrokken zijn bij de aanpak van huiselijk geweld werken al strikt onder de wettelijke kaders, zoals de AVG, de Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, de Wmo en – waar van toepassing – strafrechtelijke bepalingen. Deze kaders bepalen wanneer en hoe gegevens mogen worden gedeeld, ingezien of vastgelegd, ook in situaties met verhoogde veiligheidsrisico's. De geldende wettelijke normen zijn daarmee afdoende en blijven onverminderd leidend.



Vervolgens wordt gesteld:

Tot slot blijkt uit het AD-artikel dat Wendy's melding bij de klachtencommissie van Parnassia niets opleverde, en dat ze met hulp van de Autoriteit Persoonsgegevens pas na 8 maanden haar dossier kon inzien. Vorige week werd onze motie voor het 'recht op vergetelheid' unaniem aangenomen door de gemeenteraad, wat iets zegt over de grote behoefte in deze tijd aan grip op eigen data.

Vraag 6:

Hoe gaat het college ervoor zorgen dat meldingen van privacyschendingen bij Rotterdamse zorginstellingen sneller én serieuzer worden afgehandeld?

Vraag 7:

Is het college bereid om Antes en andere zorginstellingen aan te sporen om patiënten sneller inzage te geven in hun eigen dossier?

Vraag 6 en 7 worden gezamenlijk beantwoord:

Het college heeft geen rol in de afhandeling van meldingen van privacy-schendingen bij zorgaanbieders noch heeft zij een rol de zorginstellingen in Rotterdam aan te sporen op het tempo of de uitvoering van dit inzagerecht. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt volledig bij de betreffende instellingen zelf, die moeten voldoen aan de AVG en aan de toezicht kaders van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en, waar relevant, zorgverzekeraars. Ook het tempo waarin zorgaanbieders klachten en inzageverzoeken van patiënten of naasten behandelen, valt onder dit wettelijk toezicht.

Het blijft daarom belangrijk dat inwoners hun melding of klacht rechtstreeks bij de zorgaanbieder indienen en de daarvoor geldende klachtenroutes volgen. Wanneer inwoners ondersteuning nodig hebben bij het maken van een klacht of bezwaar, kunnen zij gebruikmaken van onafhankelijke cliëntondersteuning, zoals beschikbaar via bijvoorbeeld het Basisberaad.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten