

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

ZAAKNUMMER	805649
Datum indiening vragen	Maandag 24 maart 2025
Van	De fractie van D66
Gericht aan	College van burgemeester en wethouders
Onderwerp	Pauzeknop energietransitie

Toelichting

Vragen

- Op 5 november 2024 communiceerde het college, in beschouwing op landelijke en provinciale ontwikkelingen ten aanzien van duurzame opwek, dat het 'geen optie is langer te wachten' (ingekomen stuk 2877). Wat heeft het college sindsdien gerustgesteld over de snelheid en gevolgen van klimaatverandering dat wachten nu wel een optie is geworden?*

Antwoord

Het College ziet wachten niet als een optie, maar is door het proces van de Provincie Zuid-Holland (hierna: PZH) bestuurlijk in de knel gekomen. Dat betreuren we ten zeerste. De LES is het uitgangspunt van het College en daarmee ook van het participatietraject om het beleidskader vast te stellen. Het is onduidelijk in hoeverre de uiteindelijke herziening van de PZH invloed heeft op de in de LES vastgestelde kaders. We willen de inwoners van de gemeente Kaag en Braassem niet bevragen over zaken die mogelijk binnen enkele maanden wijzigen en daarmee het risico lopen het draagvlak kwijt te raken en wantrouwen onder de inwoners van de gemeente te creëren. Juist niet, omdat grootschalige duurzame opwek van belang is en in de samenleving speelt. Daarbij staat er in het participatieplan opgenomen dat de planning afhangt van eventuele provinciale en/of landelijke ontwikkelingen rondom duurzame opwek.

- Het college verwijst naar het herzien van de plaatsingsvisie voor windturbines en het vaststellen van extra zoekgebieden voor windenergie als op 6 maart op de provinciale Open Huis-dag gepresenteerde informatie. Welke inhoudelijke informatie is buiten de online geplaatste slides van de Open Huis-sessie gepresenteerd aan de aanwezigen? De slides en het verslag van het college tonen vooral herhaling (en ondergeschikte uitwerking) van de GS-brief van 11 februari.*

Antwoord

Buiten de online geplaatste slides van de Open Huis-sessie is er geen andere informatie gepresenteerd aan de aanwezigen, anders dan de toelichtingen op de slides.

- Wat gaf voor het college de doorslag om met de brief van 11 februari (GS-voornemen) het gemeentelijk beleid nog niet te herzien, maar na 6 maart wel?*

Antwoord

De presentatie op 6 maart jl. gaf meer duidelijkheid ten opzichte van de GS-brief aan PS op 11 februari jl. Het is goed om te benadrukken dat beleid van de gemeente (de LES) niet is herzien, maar wel de tijdlijn van de uitvoering van het participatietraject en daarmee het beleidskader.

Tijdens het Open Huis op 6 maart jl. heeft de PZH meer duidelijkheid gegeven over welke complexe en harde belemmeringen worden meegenomen in de Omgevingseffectrapportage (hierna: OER). Daarnaast stond in de brief van 11 februari jl. dat clustering langs infrastructuur opportuun is. Op 6 maart jl. is echter aangegeven dat er ook nog andere opties mogelijk zijn: clustering in het landschap en lijnen in het landschap zijn. Daarbij heeft de PZH op 6 maart jl. aangegeven een voorkeur te hebben voor clustering van 3x15. Dat staat haaks op de in de LES vastgestelde 1 à 2 windturbines.

4. *Welke onderdelen van de beleidskadertijdslijn zijn volgens het college afhankelijk van het provinciale proces? Graag ontvangen wij dit antwoord als een tabel met voor elke stap uit de oorspronkelijke planning (RIB november 2024 + januari participatieplan) een regel met daarnaast in de kolom welk onderdeel van het provinciale herzieningsproces aan deze stap raakt. Dit steeds met toelichting of, en zo ja waarom, dit tot pauzeren noodzaakt.*

Antwoord

	Q2	Q3	Q4
0. Analyse participatie opbrengst LES			
1. Aankondiging en uitnodiging			
2. Participatieronde I: Themamarkten			
3 en 4. Participatieronde II: Verdiepende sessies			
5. Digitale consultatie (gemeentebreed)			
6. Evaluatie			
7. Opstellen definitief beleidskader			
8. Bestuurlijke besluitvorming			

Zoals in de beantwoording van de eerste vraag toegelicht, acht het College het noodzakelijk om te wachten met de start van het participatietraject totdat er meer duidelijkheid is over de herziening. Daardoor heeft het herzieningsproces van de PZH invloed op alle stappen die daarna volgen. In het Participatieplan staat aangegeven dat het nadrukkelijk een streefplanning betreft, dat voor dit proces zorgvuldigheid voor snelheid gaat en dat de exacte planning afhangt van het verloop van de participatie, *eventuele provinciale en/of landelijke ontwikkelingen rondom duurzame opwek* en overige onvoorziene omstandigheden.

5. *Het participatieplan van het college van 21 januari ziet er expliciet op toe dat de windzoekgebieden zelf geen onderdeel zijn van de participatie. Wel dient het mede tot het bepalen van de manier waarop onze inwoners betrokken willen worden als er in hun omgeving grootschalige hernieuwbare opwek zou plaatsvinden (bijv. hoe passen we het goed in de omgeving in) en op welke wijze zij willen meeprofiteren (bijv. economisch eigendom, participatiefonds etc.). Daarbij toont de tabel op pagina 4 van het plan duidelijk voor welk aspect, er welke participatieruimte is en welke rol de gemeente Kaag en Braassem daarbij heeft. Met de ons nu beschikbare informatie lijkt er niets in die tabel te wijzigen. Graag ontvangt D66, per in deze tabel vermeld onderwerp, waar de geboden participatieruimte en de rol van de gemeente dankzij de 6 maart-mededeling van de provincie is gewijzigd*

Antwoord

Onderwerpen in het beleidskader	Participatieruimte stakeholders	Mogelijke wijziging geboden participatieruimte
Locaties	De zoekgebieden zijn geen onderwerp van de participatie.	We willen voorkomen dat we vooral stakeholders rondom de zoeklocaties uit de LES bereiken om deel te nemen aan het participatieplan, als later blijkt dat de PZH een voorkeur heeft voor andere gebieden, die eerder door de PZH zelf werden uitgesloten. Daarnaast is het onduidelijk in hoeverre de herziening van de PZH invloed heeft op de in de LES vastgestelde zoekgebieden.
Landschappelijke inpassing windturbines en zon op land	Stakeholders kunnen hun voorkeuren aangeven ten aanzien van de landschappelijke inpassing en meervoudig ruimtegebruik. Denk bijvoorbeeld aan een combinatie met een educatieve of recreatieve functie van een zonneveld, het opstellen van windturbines in een cluster, lijn of individueel, een groene omzoming van zonnenvelden etc.	De huidige visie van PZH wijzigt mogelijk op de punten over <i>waar</i> (langs infrastructuur of in het landschap) en <i>hoe</i> (lijnen en clustering). Tijdens het participatietraject willen we duidelijk kunnen communiceren over de regels van de PZH. Daarbij heeft de PZH een voorkeur uitgesproken voor 3x15 windturbines. Dat is anders dan de in de LES vastgestelde 1 à 2 windturbines. Ook dat heeft mogelijk invloed op de input van stakeholders in het participatietraject.
Technische kenmerken van windturbines en zonnepanelen	Stakeholders kunnen hun voorkeuren geven ten aanzien van de technische uitvoeringsvorm van zonnepanelen en windturbines. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van duurzame materialen of het recyclen van materialen na afloop van de exploitatietermijn.	Het onderdeel <i>Sloop en circulair</i> van de Omgevingsvisie wordt ook herzien. Ook hier willen we duidelijk weten wat er wijzigt op provinciaal niveau, voor we het Participatietraject starten, zodat we duidelijk kunnen communiceren wat de regels van de PZH zijn.
Effecten op de leefomgeving en gezondheid	Stakeholders kunnen hun zorgen, wensen en zienswijzen ten aanzien van verwachte effecten op de leefomgeving en gezondheid kenbaar maken. Denk daarbij aan aspecten zoals (niet uitputtend): geluid, slagschaduw, verlichting etc.	N.v.t.
Lokaal eigenaarschap en financiële participatie	Stakeholders kunnen hun voorkeuren aangeven voor de verschillende vormen van financiële participatie.	N.v.t.
Eisen aan procesverloop van de participatie in de ontwikkelfase	Stakeholders kunnen hun voorkeur aangeven ten aanzien van de wijze waarop zij bij de realisatie betrokken willen worden door initiatiefnemers.	N.v.t.

van concrete projecten.		
-------------------------	--	--

6. *Deelt het college de opvatting van D66 dat normen over afstand, geluid, slagschaduw en gezondheid op de meest recente stand van zaken van wetenschap gebaseerd moeten zijn en dat het participatieplan deze wetenschappelijk onderbouwde informatie dus als basis kan nemen zonder afhankelijk te zijn van provinciaal politiek-bestuurlijke processen?*

Antwoord

Zoals in de tabel hierboven aangegeven, is dit onderdeel van het participatieplan niet afhankelijk van provinciaal politiek-bestuurlijke processen. Het College hecht vanzelfsprekend waarde aan de normen over afstand, geluid, slagschaduw en gezondheid. We volgen daarin de wettelijk vastgelegde normen. Echter wil de gemeente verder gaan dan dit, zo kan er binnen de wettelijke kaders voor een configuratie gezorgd worden die overlast en impact op de leefomgeving verder beperkt. De gemeente wil daarbij in principe zorgen voor een inpassing waarbij rekening gehouden wordt met een zo ver mogelijk afstand van huizen, in combinatie met een goede landschappelijke inpassing waarbij impact op landschap, natuur en milieu zo ver mogelijk geminimaliseerd wordt.

7. *Welke gebieden heeft het college aangeleverd als zoekgebieden in de Omgevings Effect Rapportage (fase 1 Routekaart RES)?*

Antwoord

Het College heeft de zoekgebieden uit de LES met de PZH gedeeld. Daarbij is het goed om te benoemen dat de PZH de kansrijkheid van de volledige gemeente onderzoekt via de OER.

8. *Wat is het standpunt van het college over de mogelijk voorgestelde 3x15 concentratie van windturbines?*

Antwoord

Zoals vermeld in de Raadsinformatiebrief houdt het College vast aan de LES. Dat houdt in dat de visie van de gemeente in lijn blijft met wat eerder in de Raad is vastgesteld: 1 à 2 windturbines langs infrastructuur.

9. *Waarom ziet het college af van de kans om parallel met het provinciale plaatsingsvisie- en zoekgebiedenproces, onze eigen globale zoekgebieden verder ruimtelijk uit te werken rekening houdend met afstand tot woningen, geluid, slagschaduw en gezondheid? Gegeven de overwegingen van de provincie in de februari-brief en de Open Huis-slides is het toch juist passend om alvast uit te werken in welke mate en onder welke voorwaarden in onze polders en langs onze infrastructuur een bijdrage aan de energietransitiedoelen mogelijk is?*

Antwoord

De gemeente heeft met de LES onderzoek gedaan naar mogelijke locaties en daarmee zoeklocaties bepaald, zoals ook vastgesteld door het College en de Raad. Op moment van schrijven is de provinciale plaatsingsvisie- en het zoekgebiedenproces nog niet uitgewerkt, wat inhoudt dat we niet weten op welke punten de voorwaarden over het plaatsen van windturbines mogelijk wijzigen. Mogelijk wordt de plaatsingsvisie zo gewijzigd dat het niet alleen om windturbines langs onze infrastructuur gaat. Vanuit dat oogpunt is het dus niet passend om zelf alvast vooruit te werken wat passend is, als de kaders mogelijk nog wijzigen.

10. *Is het college bereid per direct het beleidskaderproces te hervatten en conform originele tijdslijn met voorstellen richting inwoners en de gemeenteraad te komen?*

Antwoord

Nee. Het College is van mening dat het belangrijk is om stakeholders juist te informeren en verwarring te voorkomen en het participatietraject te starten met een duidelijk uitgangspunt. Wat het College betreft blijft dat uitgangspunt de LES. Momenteel weten we niet hoe de beoogde herziening van de PZH er uiteindelijk uit zal komen te zien. Het is ook mogelijk dat het geen effect heeft op de LES. In dat geval zal het participatietraject hervat worden om zo snel mogelijk tot een beleidskader te komen. Als er wel wijzigingen zijn, moet het College eerst bezien wat deze eventuele wijzigingen voor de LES en daarmee de stakeholders van de gemeente betekenen.
