

Namens de PvdA voer ik donderdag tijdens de informatieve raadsvergadering voor het eerst het woord als nieuw raadslid over de Stichting Risicobeheer Veiligheidsrisico's. Wij willen donderdag een aantal vragen stellen over dit onderwerp. Omdat we er aan twijfelden over de burgemeester de antwoorden paraat heeft, leg ik de vragen graag aan je voor.

In de stukken komt naar voren dat naast financiële overwegingen ook goed werkgeverschap de reden is voor oprichting van de stichting. Ten aanzien van goed werkgeverschap hebben wij de volgende vragen:

1. Er wordt aangegeven dat in de huidige vorm het verschil in dekking ongewenst is. Wat is dit verschil en hoe is het tot uiting gekomen dat dit verschil ongewenst is?

*Het gaat hier om dekking van schade door verschillende verzekeraars (iedere veiligheidsregio is nu apart verzekerd) die mogelijk anders omgaan met risico's waaraan hulpverleners bloot staan . ongewenst is dat een brandweerman die schade oploopt bijvoorbeeld in Amsterdam deze schade niet vergoed zou krijgen en in Maastricht wel. Daarom is het wenselijk via de voorgenomen Stichting een en ander voor alle veiligheidsregio's op een gelijke wijze te regelen.*

2. Wat zal naar verwachting de dekking zijn voor werknemers en is dit de meest gunstige regeling van de nu bestaande regelingen?

*Dit kunnen we nog niet aangeven, dit zal het resultaat moeten zijn van de onderhandelingen / aanbesteding die de Stichting gaat voeren met de verzekeraars.*