Live aantekeningen – reacties van omwonenden Biezenkampen – ronde 1 (18:00-19:00)

Inbreng bewoners: zorgen, kansen, wensen, uitdagingen, etc.

Er staat weinig over financiën in de stukken die aan de inwoners zijn verstrek. Financiën zijn wel heel belangrijk in de afweging over de voorkeursvolgorde.

Ontsluiting Molenstraat heeft voeten in aarde (vergt aanpassing van de Molenstraat), maar heeft wel voorkeur.

Vanuit veiligheid heeft ontsluiting via Molenstraat de voorkeur. Gezien huidige verkeersdrukte heeft ontsluiting via Bellefleur en Kleipeer niet de voorkeur. Heeft ook invloed op de rotondes bij de Vergertlaan. Neem deze effecten mee!

Wens: als je iets doet, moet je het goed doen. Investeer in goede ontsluiting, aan meerdere kanten. Dat mag wat kosten.

Ontsluiting van deze wijk is een financieel nadeel, vergeleken met de andere locaties. Door dit als voordeel te benoemen lijkt het alsof de gemeente al gekozen heeft voor één van de drie ontsluitingsvarianten, terwijl de gemeente zegt dat daar nog geen keuze in is gemaakt. Graag dit als voordeel dus weghalen.

Molenstraat druk gebruikt door families op weg naar sportcomplex Groessen. Heilweg is ook hartstikke druk. Idee: rondweg rondom Duiven aan de zuidkant net zoals de Oostsingel aan de noordkant te maken om veilige verkeersafvoer te hebben (vergeet daarbij niet de wandelaars en fietsers).

Vrije uitzicht raak ik kwijt. Maatschappelijk draagvlak is belangrijk om goede afweging te maken, dat is in deze locatie gering. De verkeerskosten ook meenemen in de afweging, zoals die bijvoorbeeld voor de Vergertlaan gemaakt moeten worden. Vergroot de scope van de effecten op verkeer (neem alle kosten mee ook op andere wegen in Duiven die nodig zijn om de verkeersafwikkeling van deze wijk mogelijk te maken).
Decibel- en licht contouren van het sportveld ontbreken op de kaart, toevoegen.
Spoorwegovergangen meenemen in verkeersonderzoek. Bij Prorail polsen wat zij er van vinden als verkeersdrukte over het spoor nog meer toeneemt. Verwachting is dat Prorail hier tegen is.
Voor het maatschappelijk draagvlak en in de totale afweging moeten financiële risico's zoals planschadevergoeding meegenomen worden.

Vrij uitzicht verlies. Nadeel van deze locatie is dat er meer verkeersbewegingen door Duiven zullen komen. Ploen Noord heeft meer hectares ter beschikking dan Biezenkampen. Als je dan toch begint, doe het dan goed en pak de grootste ontwikkeling. In het proces moet duidelijk zijn wat de Duivense behoeftes zijn (kwantitatief) en naar welke type woningen (kwalitatief). Zorg dat je hier als gemeente echt een duidelijk beeld van hebt.

Blijvend vrij uitzicht is een oude belofte van de gemeente geweest. Dat stond in de verkoop brochure van toen. Er is destijds meer geld betaald voor de woningen aan de kant van de straat met vrij uitzicht t.o.v. de woningen aan de andere kant van de straat.

Drie bouwlocaties worden gelijk geschakeld, dat vind ik incorrect. Plakse Weide en Ploen Noord zijn in het verleden als woningbouwlocatie aangemerkt geweest. Vanuit het historische zouden deze locaties logischer zijn. Onderscheid maken tussen deze twee en Biezenkampen op dit punt.
Prognose 2030-2040 getallen lijken kunstmatig opgeklopt. In 2015 is de Plakse Weide afgevallen als locatie vanwege krimp/lagere woningbouwbehoefte, hoe kan dit zo veranderen in 5 jaar? Hieruit blijkt dat het lastig is om de toekomst te voorspellen.

Zorg om extra verkeersbewegingen door Kleipeer en Bellefleur. Dit is nu een rustig deel van de wijk, dat lijkt straks druk te worden. Dat wil ik liever niet.

Zorg om extra geluidsoverlast in bestaande wijk.
Zorg: wat is het effect van de komst van de A15?

Idee om verkeersbewegingen te beperken, door locaties aan de noordkant te nemen vanwege de snelle verbinding met de snelweg. Je hoeft dan niet door heel het dorp. Voordeel! Ook qua milieubelasting.

Behoefte aan *openbaar vervoer*. Wordt er gekeken naar goede aansluiting wijk met het openbaar vervoer? In het verleden heeft er een buslijn gelopen richting Groessen/Zevenaar, komt die dan weer terug? Aan de andere kant: grote bussen geven ook geluidsoverlast. Vooral het optrekken van het verkeer is hinderlijk voor het woongenot, dus eigenlijk liever niet.

Factor afstand. Biezenkamp is het verst van de snelweg en van het centrum. Dit moet meer in de stukken benadrukt worden. 3,5 minuten is niet de fietsafstand naar station (fout in rapport waarschijnlijk). Ook onderscheid maken tussen afstand tot eilandplein, en afstand tot centrum waar de echte voorzieningen zitten.
Locatie studie woningbouw studie: geeft aan dat Biezenkampen het meest uitbreiding is in vergelijking met de andere twee locaties. Als je gaat voor inbreiding, zijn de andere twee locaties logischer.

Ruimte en rust zijn belangrijk. *Natuurwaarde* verlies je door komst wijk in de Biezenkampen.

Eilandplein is relatief dichtbij Biezenkampen, al kan je dat niet echt een centrum noemen en heeft nagenoeg geen voorzieningen voor de doelgroep.

Duurzaamheid is in Biezenkampen lastig. In noordelijke locaties is het verwezenlijken van duurzame energie (bv. Op warmtenet) makkelijker.

Noodzakelijkheid. Voordat je iets gaat doen met de locaties, ga na of het (een uitbreidingslocatie) echt nodig is.

Nog voordat je iets doet, moet je gaan nadenken over de *tijdelijke bouwweg* (in het oosten waarschijnlijk). In welke fasering ga je het gebied aanleggen/bebouwen? Zorg om verkeersveiligheid!

Leg ons uit hoe het zit met de *cijfers over goedkope koopwoningen*. In Liemers zouden er al voldoende van deze woningen beschikbaar zijn op basis van het rapport van Companen.

Zorg om *snelheid van beslissingen* nemen, zeker in Corona tijd. Neem geen besluit wanneer er nog zaken onduidelijk zijn.

Financiën. Afweging: is een locatie niet veel goedkoper dan een andere? Neem dat mee in de besluitvorming.

Projectleider: Alvorens de gemeente een besluit neemt, haalt de gemeente de wensen en inbreng bij de bewoners op (‘voorspraak’). Het juridische proces (met formele ‘inspraak’). begint pas op het moment dat de gemeente een ruimtelijk plan in procedure brengt (bestemmingsplan of omgevingsplan).

Live aantekeningen – reacties van de omwonenden Biezenkampen – ronde 2 (19:00-20:00)

Wethouder: Er is nog geen keuze gemaakt. Zowel niet over of een uitbreidingslocatie nodig is, als in welke volgorde de mogelijke uitbreidingslocaties in beeld zouden moeten komen voor de woningbouwopgave.

Inbreng bewoners: zorgen, kansen, wensen, uitdagingen, etc.

Grote zorg om *verkeersafwikkeling*. Veel verkeersbewegingen in de Molenstraat en door de bestaande aangrenzende wijk.

Voorkeur: ontsluiting via de Molenstraat. In rapportages staat ook aangegeven dat Biezenkampen complexe locatie is voor verkeersafwikkeling en veel complicaties heeft voor het dorp. Dat geeft uitstoot en een belasting die niet nodig zijn als er voor de noordelijke locaties te kiezen.

Inbreng Ton Kersten - [3 A4'tjes van Ton Kersten hieronder bijgevoegd]

Zorgen om extra doorgaand verkeer verbindingsweg Kleipeer naar Eilandplein. Deze is te smal en vormt een risico voor gevaarlijke verkeerstoestanden. Zorg om ongelukken met kinderen.

Aanpassing: Molenstraat is niet 30 km/u, maar 60 km/u. Dit staat fout in het rapport op pagina 69. Graag corrigeren.

De Kleipeer was vroeger onderdeel van de bus route, toen al veel overlast.
In de huidige situatie wordt er veel te hard gereden. Een nieuwe wijk betekent meer verkeer en dus meer drukte. Welke verkeersaanpassingen gaat de gemeente dan doen? Verbreding is niet mogelijk. Voorstel: onderzoeken of van de Kleipeer een *eenrichtingsweg* gemaakt kan worden.

Wens: Bouw niet te veel woningen op een te kleine plek. Belangrijk om kinderen en ouderen voldoende ruimte te geven en het veilig voor hen te houden. Geef bijvoorbeeld kinderen de om zelfstandig te leren fietsen en zorg dat voorzieningen voor ouderen dichtbij zijn (supermarkt, huisarts, apotheek, etc.).

Voorkeur: Verbreden van de weg (Kleipeer/Bellefleur) niet ten koste laten gaan van het aanwezige groen. Behoud het bestaande groen en breed opgezette karakter van de wijk.

Aandachtspunt: verkeersdrukte in met name de spits (nu al), zoals op de Eltensestraat.

Zorg: Een groot deel van het landelijk gebied zou worden geofferd voor een nieuwe wijk, dat heeft een grote impact op het dorp. We krijgen al de A15 erbij, laat dit landelijke gebied zoals het is.

Bedenkingen over het proces. In de structuurvisie wordt Biezenkampen als landelijk gebied gekenmerkt. Noordelijke gebieden als stedelijk gebied. Het lijkt daardoor dat het oude beleid onder de tafel wordt geveegd. Waar komt deze locatie vandaan? Het proces gaat te snel. Volgorde structuurvisie, koersdocument omgevingsvisie en dit besluit klopt niet. 30 jaar beleidscontinuïteit wordt nu weg gedaan door Biezenkampen ineens te benoemen als uitbreidingslocatie. Je zou eerst als gemeenteraad moeten besluiten over het koersdocument Omgevingsvisie en daarna pas dit besluit moeten nemen. Gemeente moet van tevoren haar burgers goed informeren en nu niet ineens haar burgers verrassen met een grote ommezwaai in beleid.

Bezorgd over de besluitvorming in raad. Raadsleden zouden zich goed moeten laten informeren voordat ze een besluit nemen.

Biezenkampen moet aansluiting krijgen met landelijke omgeving (met tiny houses bijvoorbeeld).

Archeologische waarde, kan dat vertraging opleveren?

Duiven 01 oktober 2020

WONINGBOUWOPGAVE DUIVEN

Niet iedereen kent mij, ik zal mij even voorstellen zodat u weet vanuit welke achtergrond ik spreek. Mijn naam is ton kersten, woonachtig aan de Conference nr 15, aan de rand van de Biezenkampen, woonachtig in Duiven sedert 1983, heb hier een eigen architectenbureau gehad en heb derhalve enige kennis van Duiven vanuit de recente geschiedenis.
Ik vermeld uitdrukkelijk dat ik hier spreek op persoonlijke titel met mijn persoonlijke zienswijze. Derhalve moet u mij hierop aanspreken als u het niet met mij eens bent.

Eerst wil ik ingaan op de woningbouwopgave in het algemeen, daarna specifiek Biezenkampen.
Enige opmerkingen vooraf:
De gemeente heeft via de uitnodiging etc bepaald dat de status van de avonden, inloopavond is. (geen inspraakavond o.d.)

Afgelopen maandag op de inloopavond omtrent de Ploen, heb ik een opmerking gemaakt over de enorme snelheid die de gemeente betracht naar de bewoners, alsmede de slecht leesbare/hanteerbare rapporten naar de burger. Gelukkig prijs ik mij gelukkig dat er ambtenaren/inhuurkrachten zijn die compassie hebben naar de burger en alle vragen zeer adequaat binnen korte tijd naar mij beantwoorden en/of proberen op te lossen, dank aan hen. Deze compassie vind ik niet overal in het proces, mijn opmerking afgelopen maandag, snelheid e.d. werd niet op gereageerd.

De woningbouwopgave: regelmatig passeren vele cijfers omtrent prognose, 300/400/600/800 zelfs een keer 1200 gelezen. Deze cijfers wil ik een duiding geven in hun context en schriftelijk verschenen, rapporten, publicaties etc deze zijn verifieerbaar mondelinge uitspraken niet.
Uitspraken gedaan op info avonden als, vele telefoontjes naar gemeente, korte omloop snelheid verkoop woningen (kan vele oorzaken hebben) etc leg ik terzijde, deze zijn niet onderzocht, schriftelijk vastgelegd etc, derhalve niet verifieerbaar als harde gegevens.
In mijn groepje is op de inloopavond 17 sept j.l. gevraagd naar objectieve transparante prognose cijfers, in de schriftelijke vastlegging wordt verwezen naar het rapport van Companen.
Overige harde uitgangspunten zijn voor mij, de schriftelijk vastgelegde zienswijzen, visies, rapporten vanuit het recente verleden, de woondeal, regio Arnhem Nijmegen- contouren voor een regionale agenda, regio Arnhem Nijmegen groen metropool regio, ongedateerde vastlegging inloop avonden 10-17 sept – vragen en antwoorden, locatiestudie woningbouw stedenbouwkundige verkenning, CBS en PBL publicatie cijfers en wellicht nog een aantal overige schriftelijk rapporten.

Ik beperk mij tot de <u>inhoud</u> van de schriftelijke gegevens niet op aannames etc.
In die zin maak ik bezwaar tegen de uitspraak van de wethouder waarin hij beperking van uitzicht in relatie tot de woningbouwopgave brengt, ik vind dit een stigmatiserende uitspraak.

De uitspraak van de wethouder: , "*de komende jaren staat de gemeente voor een **<u>giga</u>** woningbouwopgave 600-800 woningen die komende jaren moeten worden toegevoegd"*
Door middel van onderstaand/volgende wil ik proberen de woningbouwopgave in <u>de juiste context</u> te plaatsen en duiding te geven.
In het rapport Companen, "woningbehoefte per gemeente in beeld 2019-2040"
staan voor duiven 3 cijfers voor de huishoudensgroei genoemd,
vetgedrukt **330** als hard gegeven 2019-2025, vaaggedrukt 120 als minderhard 2025-2030, zeer vaag gedrukt 120 periode 2030-2040.

In de tekst staat*: "na de sterke groei de komende jaren is **op termijn** de groei van de woningbehoefte minder groot" …. Ook verlaat deze generatie (babyboomers met als gevolg gezinsverdunning) dan de woningmarkt waardoor de doorrekeningen onzeker worden.*

- De cijfers van o.a. CBS in sept 2019 beschreven staat: *"In de komende decennia krijgen de meeste gemeente te maken met bevolking groei. Toch krijgt één op de vijf gemeenten te maken met bevolkingskrimp …… Duiven afname van -7% tussen 2018 en 2050"*

Deze gegevens overziend moeten de tweemaal genoemde getallen 120 als zeer onzeker worden beschouwd.
De **gemeente** maakt melding van 240-285 inbreiding woningen. Dit **primaire** uitgangspunt inbreiding – gesteld door gemeente – provincie –regio, versus uitbreiding stelt het getal 330 in een ander daglicht. 330 -/- 240 = 90 voor uitbreiding. De giga opgave voor de gemeente bestaat dan uit inbreiding versus uitbreiding. Als ik zie in hoeverre de gemeente hierin de laatste jaren actief is geweest vind ik dit zeer teleurstellend, als ik alleen al zie hoelang potentiële grond in het centrumplan braak ligt. De aanvraag een kassenlocatie in Groessen te vervangen door woningbouw wordt afgewezen, voor mij onbekend waarom – in ieder geval strijdig met het uitgangspunt, primair inbreiden.
I.p.v. de opgave versnellingsplan uitbreidingen zou dus moeten zijn versnellingsplan inbreidingen. De gemeente stelt dat de cijfers op basis van de meest actuele informatie worden bijgesteld ondertussen staat overal het cijfer 570 waarop wordt geanticipeerd.
VERSNELLINGSPLAN INBREIDING, met als prioriteit sociale woningbouw, koop/huur/starters

Nu naar de Biezenkampen:
Op de informatie avonden 10-17 sept 2020 is uitdrukkelijk gesteld dat er nog geen keus is gemaakt uit/tussen de drie "mogelijke" uitbreiding locaties. Waarom is dan op de kaart (bijlage 1) gevoegd bij de woondeal Arnhem-Nijmegen uitdrukkelijk alleen vitaal centrum en biezenkampen aangegeven en de andere twee locaties Ploen noord en Plakse weide gemakshalve weg gelaten ? Ik ga ervan uit dat de gemeente geen dubbele agenda voert of binnenskamers andere informatie heeft dan hetgeen extern wordt gecommuniceerd.
Enige rectificatie heb ik nergens gelezen en/of kunnen vinden.

De mogelijke uitbreiding Biezenkampen is op zeer magere, smalle uitgangspunten gebaseerd ipv gedegen stedenbouwkundige onderzoeken, visies etc.
De locatiestudie woningbouw is pas veel later – 29 juli 2020 toegevoegd alleen in de zin van stedenbouwkundige analyse. Behoudens het koersvisie omgevingsdocument (hetgeen geen enkele juridische status heeft) heeft de opname van BK in de locatiestudie een geheel andere status als de overige 2 uitbreidingslocaties, hiervan wordt in het rapport geen enkele mededeling gedaan.
Naast het toevallig te koop aangeboden krijgen alsmede de regie willen voeren kan ik nergens een ander zwaarwegend argument lezen dat dit gebied aan de andere 2 locaties moet worden toegevoegd. Hiermede worden alle in het verleden gemaakte afspraken, visies zowel gemeentelijk als regionaal (schriftelijk vastgelegd) zo ook in de nota regio Arnhem-Nijmegen Groene metropollregio, met voeten getreden.
Hiermede plaats ik dus de opmerking inzake uitzicht versus woningbouwopgave inhoudelijk in een geheel ander daglicht.
In de locatiestudie woningbouw staat onder de locatie Biezenkampen – Analyse:
"In het koersdocument is het gebied onderdeel van het reliëfrijke stroomlandschap en kleinschalig cultuurlandschap" Hoe moet ik dan de vlgd opmerking duiden: "*de locatie heeft geen bepaalde cultuurhistorische waarde"* ???? "*Voor het gehele te ontwikkelen gebied zal in ieder geval archeologisch bureau- en karterend booronderzoek moeten plaatsvinden, vanwege de middelhoge verwachting"* Welke consequenties zal dit naast de kosten voor het gebied hebben, heden een onzekere factor.

De vele vrijstaande woningen (min 40 stuks) langs de rand zullen bij uitbreiding Biezenkampen een aanmerkelijke waardevermindering opeisen. Dit zal de grondkosten bij en van uitvoering BK aanmerkelijk verhogen c.q. de grondkosten onder sociale woningbouw negatief beïnvloeden- tenzij wordt geaccepteerd dat dit niet kosten neutraal wordt uitgevoerd.
Een zwaarwegend punt door de gemeente ingebracht is de regie voeren bij BK.
In het schrijven ongedateerd *"**uitvoering Woningbouwopgave Duiven** conceptverkenning drie mogelijke mogelijk uitbreidingslocaties voor woningbouw"*
staat geschreven op pag 11-12 (overigens van toepassing op alle drie locaties)
"mate van invloed gemeente"
Er zijn verschillende samenwerkingsmodellen tussen gemeente en een (woningbouw) ontwikkelaar, bijvoorbeeld

1. *Gemeente doet alles zelf, ontwikkelaar ontwikkelt en bouwt de woningen OF*
2. *Een ontwikkelaar maakt het plan voert het uit inclusief het plan voor de openbare ruimte, de gemeente toetst de plannen OF*
3. *Een samenwerkingsmodel waarbij sommige dingen door de ontwikkelaar worden gedaan en sommige dingen door de gemeente (model tussen 1en 2 in)*

Afhankelijk van het samenwerkingsmodel dat je kiest heb je als gemeente meer of minder invloed op de realisatie van de uitgangspunten en ambities.
Hoe meer invloed je als gemeente hebt hoe hoger het financiële risico.
Veel regie willen voeren:
Mislukkingen kennen we maar al te goed zie bijv het hartplan. Van begin af aan is door velen gesteld dat duiven teveel winkel vloer oppervlak bouwt.
Beleggers durfden het niet aan dus heeft de gemeente het maar zelf gedaan vanuit de gedachte dat zij dit wel konden. Met als gevolg een leegstand in winkelvloeroppervlak die procentueel landelijk op de 2e of 3e plaats staat.
Laten we als gemeente in deze financieel moeilijke tijd geen enkel risico lopen.

Samenwerken geeft de meeste kans van slagen met de minste financiële risico's.
In de woondeal Arnhem Nijmegen wordt dit ook als mogelijke oplossing aangedragen.
In de woondeal regio Arnhem-Nijmegen staat geschreven:
Naast de drie overheidslagen worden de corporaties, projectontwikkelaars, beleggers en maatschappelijke organisaties uitgenodigd deel te nemen aan de versnellingstafel onder voorwaarde dat men zich voor lange termijn aan de woningbouwopgave en aan de in deze woondeal opgenomen afspraken committeert.

Laten we zuinig zijn en al het mooie/goede dat we nu in Duiven hebben koesteren, overhaaste beslissingen hebben geen zin en brengen fouten met zich mee.

Het moge duidelijk zijn dat ik tegen de keuze ben van uitbreidingsplan Biezenkampen.
Naast hetgeen bovenomschreven staat bestaan nog vele andere tegen argumenten die ik hier niet verder zal uitspreken, doch hetgeen later in het proces zeker aan de orde zal komen.

Ton Kersten, Conference 15, 6922cc Duiven, 06-18112445, ton.kersten@hotmail.com

Live aantekeningen – reacties van de omwonenden Biezenkampen – ronde 3 (20:00-21:00)

Inbreng bewoners:

Zorgen om verlies van het vrije uitzicht.

Verwachting dat vroeg of laat alle drie de locaties volgebouwd zullen worden. Voorkeur om Biezenkampen als laatste te doen. Deze locatie geeft meer verkeer richting de snelweg door Duiven heen en dus een hoge verkeersintensiteit. Voorkeur voor een ontsluiting van de wijk richting A12 liever niet via de Molenstraat te laten lopen.

Aandacht voor de reeën die er nu lopen, de klompenpaden die er nu zijn. Wens om de natuurwaarden niet aan te tasten en recreatie routes te behouden.

Woningbouw is een maatschappelijke opgave voor de gemeente. Maatschappelijke aandacht voor behoefte van woningen (sociale woningbouw, *zelf-bouwen* voor particulieren). Er is interesse in dat laatste voor *particulier opdrachtgeverschap*. Voorkeur om vrije woningen aan de randen te bouwen en in het midden sociale woningbouw.

Twee ontsluitingen via Duiven-Zuid naar de kern van Duiven geven een grote belasting in verkeersintensiteit op de bestaande wijken. Let op de scholen die er zijn. Het is nu al druk.

Aandachtspunt: veel grondverlies door hoogspanningsmast waar geen woningen gebouwd kunnen worden terwijl dit perceel wel als één geheel aangekocht zal moeten worden door de gemeente. Dat is niet efficiënt.

Let op sluipverkeer uit Groessen en Westervoort via Duiven-Zuid. Kijk dus breder naar het verkeersprobleem en veiligheid (het is nu een racebaan) bij de aanleg van een wijk hier. Zorg om de veiligheid van kleine kinderen buiten.
Let op de locaties van de bestaande basisscholen. In de ochtend fietsen veel kinderen door de wijk op weg naar school. Ga dus zorgvuldig om met de verkeersveiligheid op deze fietsroutes.

Suggestie: fietspaden wel via bovenzijde ontsluiten en auto's om te leiden ten behoeve van verkeersveiligheid, rekening gehouden met aanwezige scholen en sportcomplex.

Suggestie: zou de hoogspanning van 400.000 volt ook de grond in kunnen?

Voorkeur: *houdt de zuidkant landelijker*. Kijk daarom eerder naar de noordelijke kant voor meer verstedelijking

Denk aan het oude Duiven (jaren 70) en ga voor het oude karakter met de *Duivense open ruimte*. Bouw dus geen huizen op kleine kavels.

Doe goed onderzoek naar de doelgroep die een woning zoekt en richt daar ook je wijk op in.

Let op de geluidsoverlast van het sportcomplex.
Nummer 1 aandachtspunt: Verkeer en veiligheid
Wens: Behoud landschappelijk karakter met fiets- en wandelpaden
Let op de hoeveelheid parkeerplaatsen bij appartementen complexen

Aandachtspunt: Juist voor de 1- en 2-persoonshuishouden doelgroep is de nabijheid van het centrum belangrijk.

Aandachtspunt: wat zijn de grenzen van groei van deze gemeente? Er is een dilemma van woningnood en in hoeverre Duiven 'kan' uitbreiden. Afgelopen decennia heeft Duiven al veel woningen bijgebouwd.

Het waarborgen van de veiligheid van kwetsbare verkeersdeelnemers wordt door velen belangrijk gevonden in deze ronde.

Geef bewoners de ruimte om te parkeren in relatie met verkeersveiligheid (bv. draaicirkels).

Er is nu al een hoge verkeersintensiteit van inwoners uit Duiven die via Westervoort naar hun werk gaan. Suggestie: kijk naar een alternatieve ontsluiting via een herinrichting van de Veldstraat (nu is dat een langzame verkeersroute, maar dat zou veel problemen kunnen oplossen misschien).

Gemeente Duiven heeft veel geïnvesteerd in het centrum, andere twee locaties liggen dichterbij dat centrum kies dus voor die locaties zodat het centrum ook meer benut gaat worden. Levensloopbestendig wonen past daar ook beter dan op de Biezenkamp.

Aandachtspunt voor het bouwverkeer, denk goed na over de logistiek, veiligheid en overlast (bijv. trillingen, verkeersveiligheid). Bij andere locaties is de aanvoer gemakkelijker en buiten de bebouwde kom.

Voorzieningen van Eilandplein zijn minimaal. Mensen gaan liever elders naar toe nu. Nieuwe wijk kans om Eilandplein qua voorzieningen en aantrekkelijkheid te upgraden wellicht!

Deze wijk lijkt vind ik geschikt voor 1- of 2-huishoudens qua ligging t.o.v. voorzieningen.

Als er appartementen komen, kies dan voor de hoogte maximaal wat er gedaan is op Eilandplein, niet hoger. Probeer het landelijk te houden. Niet zoals het gebouw dat bij de Shell staat.

Voorkeur: Geen legobouw zoals Ploen Zuid en liever geen hoogbouw.

Belangrijk om betaalbare woningen te kunnen bouwen (i.r.t. grondprijs).

Samenvatting:

- Verkeersveiligheid wordt belangrijk gevonden door deze ronde (denk aan kwetsbare verkeersdeelnemers rondom scholen e.d.)

- Behoud landelijk karakter
- We willen niet dat er in Biezenkampen gebouwd wordt. Maar er zijn botsende belangen van woningzoekers en ‘niet in mijn achtertuin’ van omwonenden (not in my backyard principe)

Wethouder: Besluit van College & Raad is ten eerste óf er uitgebreid zal worden, en zo ja, daarna wélke volgorde er in de drie locaties aangehouden wordt.