omwonenden tegemoet kunnen komen. We werken van grof naar fijn. We gaan nu naar het bestemmingsplan toe. De grove elementen betreft het bouwvolume. Dat blijft hetzelfde, teruggebracht ten opzichte van de vorige startnotitie. Het blijft hetzelfde ten opzichte van het huidige bouwvolume. Alleen willen we wat de hoogte in omdat we meer lucht op die footprint willen hebben, wat meer doorzichten, inzichten, de heer Boon sprak dat heel goed uit. De verdere uitwerking zal dus richting bestemmingsplan gaan. Dan zal moeten blijken of dat ook klopt, dat zal bevestigd moeten worden. De parkeernormen die genoemd zijn. Dat is niet op niets gebaseerd, maar dat is in overleg met de gemeente Den Haag bepaald. Dat is gebonden aan nadere afspraken over het mobiliteitsplan. Dat zal nog moeten blijken. Als uit die onderzoekingen blijkt dat dat toch niet klopt, dan komen we daarover bij u terug. U hebt ten finale altijd nog de vinger aan de pols bij de bespreking en de eventuele vaststelling van het bestemmingsplan. Die verdere uitwerking in al zijn facetten zoals u die in deze startnotitie doorziet, zal plaatsvinden met de omwonenden op een uitgebreidere en bredere manier. Het bouwvolume blijft dus hetzelfde, daar blijven we bij. De hoogte is een beetje nodig vanwege de ruimte die we hebben, dat heb ik al aangegeven. Het sluit ook aan bij wat de raad eerder heeft geaccordeerd in de eerdere startnotitie. Als het gaat om het amendement van de heer Hendrickx zou ik dat dus ook willen ontraden, omdat wij wel duidelijk richting willen geven aan de onderzoekingen die gaan plaatsvinden en vast willen leggen wat onze grenzen zijn in de contouren. De uitwerking, de nadere studies zullen moeten laten blijken of dat kan. Ik ontraad dat amendement dus, en dat wordt gedeeld door het college. De heer Zoutendijk heeft zijn amendement op dat punt ook toegelicht. Het moet zorgvuldig gebeuren. Daar zijn we het uiteraard mee eens. Die zorgvuldigheid zit er ook in. Toch zou ik dat amendement ook willen ontraden, omdat het ten onrechte de suggestie wekt dat het allemaal veel minder kan in hoogte en aantal woningen. En dat is nu juist de bedoeling, werkend van grof naar fijn, om dat niet te doen. We zeggen: we willen kwaliteit, we willen volume in aantallen, omdat dat nodig is. We denken dat dit een goede basis is, en dat zal moeten blijken bij het bestemmingsplan. Dus ik ontraad dat amendement, ook niet in de laatste plaats omdat er ook al schoten voor de boeg en verplichtingen worden meegegeven als het gaat om de doelgroepen. Ik wil de discussie in het kader van de participatie niet verder belasten met het idee dat we daar ook bepaalde elementen willen. Als dat naar boven komt in de participatie vind ik het verder prima, maar ik vind niet dat we dat op voorhand mee moeten nemen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk heeft daar een vraag over.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. U wilt het proces daar niet mee belasten, maar kunt u het ook zien als een kans voor de gemeente Wassenaar omdat die toch de opdracht heeft in het kader van doordecentralisatie van beschermd wonen, om dan ook een deel van die opdracht te kunnen realiseren bij dit plan? Het is dus eigenlijk een heel mooie kans om een heel klein aantal woningen daarvoor beschikbaar te maken, want zo makkelijk zal het niet zijn om op andere plekken in Wassenaar geschikte locaties te vinden. Ik begrijp dus niet zo goed dat de wethouder dat als ingewikkeld ervaart, terwijl het toch eerder een kans is. Ik vraag de wethouder ook wat hij dan vindt van die gedachte van dat antispeculatiebeding of een zelfbewoningsplicht, om te voorkomen dat die schaarse sociale woningen dadelijk toch weer onbereikbaar worden voor toekomstige generaties.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel mijnheer Zoutendijk. Over beschermd wonen en de visies die wij daarover ontwikkelen, daar zijn we mee bezig, daar kan collega Bloemendaal u van alles over vertellen. U krijgt daar als raad ook nog een toelichting over, heb ik vandaag begrepen. Daar zijn we echt mee bezig. En ik vind het niet ingewikkeld, nou ja, het is niet een eenvoudige zaak om dat ook allemaal in regionaal verband voor elkaar te krijgen. Dat is wel helder. Maar het is een belasting voor deze discussie over de ANWB-locatie. Ik vind niet dat we daar directief in een kaderstelling een opdracht voor mee moeten geven, omdat wij daar ook andere ideeën over hebben. Vandaar dat ik dat dus ontraad. Als het gaat om zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding, dan verwijs ik naar de startnotitie. Daar wordt ook over gesproken. Zeker als het gaat over de sociale koopwoningen, vinden wij dat dat ook gekoppeld moet zijn aan richtlijnen. Daar zijn goede systemen voor. Daar is ook medewerking voor toegezegd. We denken dan aan een termijn van 25 jaar garantie, sowieso, een prijs van € 180.000,00 staat mij zo bij. Dat is na te lezen. Gaat het verder, gaat het ook over middelduur en duur, dat gaat me te ver mijnheer Zoutendijk. Dat kan ik tegenover mijn liberale achtergrond niet verantwoorden. Ik denk dat het ook niet de bedoeling kan zijn van deze planontwikkeling om daar een zodanige ontwikkeling aan mee te geven. Op dat punt staat het er dus gedeeltelijk al in, maar ik ga niet zover dat we dit dus ook in dit amendement zouden moeten meenemen, vandaar ook mede de ontrading.

Mijnheer Van Noort, mijn woorden over de participatie moeten u al duidelijk hebben gemaakt, zou ik haast zeggen, dat we toch onze uiterste best hebben gedaan binnen de afspraken die we gemaakt hebben om daar invulling aan te geven. We kunnen aantonen dat ernaar geluisterd is. Het is nog niet voldoende. De grootste kans zit in de uitwerking. Dat positieve beeld wil ik u heel duidelijk meegeven. Ik zie tegen die achtergrond, zoals ik reeds geschetst heb, geen mogelijkheid. Ik ben niet te beroerd om er nog een keer in alle aandacht over te gaan praten, maar het leidt tot niets. We hebben al een keer een verlenging gezocht. Ik denk dat we het vooral moeten vinden in de verdere uitwerking en ik denk dat dat ook mogelijk is. Ik zie me dus genoodzaakt om die motie over het uitstel en nog eens een keer te gaan praten ook te ontraden.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik hoop dat de wethouder niet begrepen heeft dat ik in eerste termijn gezegd heb dat hij zijn best niet gedaan heeft, want wij gaan ervan uit dat onze wethouders gewoon hun best doen, dus dat leeft niet bij mij. Wel zie ik in het verhaal van het college en het verhaal van de mensen gewoon totaal tegenstrijdige dingen staan. Er wordt in dit pamflet gewoon gezegd dat u niet de waarheid spreekt, zeg maar. Dat is voor mij aanleiding om te zeggen: probeer nu eerst die kou uit de lucht te halen, want je kunt veel beter in het voortraject energie gaan steken dan dat u straks aan het natraject heel veel tijd en geld gaat verliezen. Dat was eigenlijk de bedoeling van die motie. Ga eerst toch nog eens een keer een poging wagen, zodat in ieder geval dat scherpe ervan af is. Dat je het niet met elkaar eens bent, dat zal zo blijven, maar er worden hier zelfs dingen gezegd dat u onwaarheid spreekt en dat moet u toch de wereld uit helpen denk ik.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja voorzitter, dat werp ik ook verre van mij. Ik spreek geen onwaarheid. Ik ben me daar niet van bewust, en zeker niet expres. Dat is ondenkbaar. Er is gewoon een verschil van inzicht hoe die afspraken in de eerste fase van de participatie zijn ingevuld. Die beelden kloppen niet met elkaar. Maar we zitten nog in het voortraject. We zijn nog lang niet aan een definitief plan. Daar gaan we afspraken over maken. De basislijn is drie ontwerpen, in samenspraak met de bewoners, in een bredere samenstelling, heb ik al toegezegd. Ik denk dus dat we ons daar kunnen revancheren, zo daar al sprake van is. Daarin moet u dus de intentie zien. Ik vind uw motie sympathiek, ik snap hem ook, maar we zitten nog in het voortraject. We gaan het dus doen, maar om nu deze startnotitie aan te houden en daar weer over te gaan praten, daar zit mijn probleem. Gegeven de situatie zie ik daar geen zonlicht in zitten. We moeten het zoeken in het vervolgtraject. Als het gaat om de motie sociale woningbouw voorzitter, de heer Van Noort heeft hem niet ingediend maar wel toegelicht. Ik denk dat ik al heb aangegeven dat dat element sociale koop met name is ingebracht op basis van het overleg met de omwonenden. Gelet op het feit dat het punt van participatie al zo onder druk staat, al zo in discussie is en al zo gevoelig ligt, voel ik me ook niet vrij en vind ik het noodzakelijk om mijn woord in dat opzicht in stand te houden richting omwonenden om die motie ook te ontraden zo die zou worden ingediend. Ik denk ook dat als het om het sociale aspect gaat, we met koop ook een belangrijk deel van die markt op een vriendelijke manier kunnen bedienen en dat dat een nuttig effect heeft op de bewoners. Ik zeg dat ook nadrukkelijk in de richting van het CDA. De gemeente blijft in dat opzicht bij haar afspraken, de projectontwikkelaar ook, ook al kunnen we overeenkomstig de woonvisie daar best huurwoningen van maken. Dat moeten we niet doen, juist omdat we die afspraak hebben gemaakt en daar moeten we bij blijven. Wat dat betreft de moties en de amendementen op dat punt. Als ik dan de individuele sprekers even snel naloop, ik heb veel al geraakt.

De **voorzitter**: Dat was ook mijn indruk.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, zeker, ik loop heel even snel na of ik iets gemist heb, want anders krijg ik dat toch terug in tweede termijn voorzitter.

De **voorzitter**: Dat wilde ik ook voorstellen om nu te gaan doen, omdat u inmiddels namelijk al wel op een halfuur zit. Het is 21.30 uur, dus ik zou dat echt heel kort willen doen, want u was in uw betoog al vrij compleet.

Wethouder **Wassenaar**: Dat dacht ik ook.

De **voorzitter**: Ik merk ook in de zaal dat dat ook gevoeld wordt. Dat heb ik goed aangevoeld.

Wethouder **Wassenaar**: Dan zou ik alleen ten aanzien van het parkeren nog willen zeggen voorzitter, dat daar nog een keer naar gekeken gaat worden en dat dat ook gekoppeld is aan

andere maatregelen. Dat kunt u straks constateren bij de presentatie en de doorontwikkeling van de onderzoekingen en dat u daarbij de vinger aan de pols kunt houden. Maar er is over nagedacht, het ziet er goed uit en Den Haag stemt daarmee in. De verdere uitwerking zal er ook mee plaatsvinden. Dan zou ik het voor dit moment hierbij willen laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik constateer dat we een uitgebreide beraadslaging hebben gehouden. Er zijn adviezen gekomen op een tweetal amendementen en een tweetal moties. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we over richting de beraadslaging? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter. Ik had een procesvoorstel. U had voorgenomen om hierna een schorsing te doen, maar ik zou graag op dit moment even een korte schorsing willen hebben. Is het mogelijk dat u die schorsing naar voren haalt of dat we nu eerst de stembriefjes doen? Of gewoon maximaal vijf minuten schorsing?

De **voorzitter**: Nee, dat kan, dan gaan we dat nu heel praktisch doen. Als nu de bodes binnenkomen voor het uitdelen van de stembriefjes, dan gaan we dat doen en dan gaan we dat meteen combineren met de hele schorsing. Dat lijkt me dan nu net zo makkelijk. Als dat nu even heel snel geregeld kan worden, dan zou dat heel fijn zijn. Dan winnen we daarin tijd. Dan worden de stembriefjes uitgedeeld, dan pak ik meteen dat deel erbij. Dan gaan we straks schorsen en kan er ook ondertussen gestemd worden. Er wordt een tweetal stembriefjes uitgedeeld. Mijnheer Hendrickx, als u nog even zou willen blijven zitten. Nee sorry, als u maar in de buurt blijft. De stembriefjes worden uitgedeeld en het is wel handig want het is een persoonlijke stemming. Dat gaat dus voor de functie van de voorzitter van de commissie Bestuur & Middelen en voor de plaatsvervangend voorzitter Fysieke Leefomgeving. Er zijn twee kleurtjes, u ziet het vanzelf. Als u die zou willen invullen. Bij wie worden ze ingeleverd? De bode gaat daarna weer langs, dus als u dat zou willen doen. Dan schors ik voor tien minuten. Ik neem het even ruim, dus we gaan dan om 21.40 uur weer verder met de vergadering, waarbij we dan even kijken hoe de klok ervoor staat ten opzichte van de mogelijkheid voor nog een tweede termijn. Misschien heel beperkt als dat nog nodig is, of dat we overgaan naar de beraadslaging. Ik schors de vergadering. De stembriefjes worden nu uitgedeeld. Als u die invult en ophaalt, dan komt het goed. Ik heropen de vergadering om 21.40 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Ik kreeg net door van de fractie van Lokaal Wassenaar! dat er in ieder geval behoefte is om nog heel even kort iets te zeggen in de tweede termijn. Ik inventariseer of er nog andere fracties zijn bij wie die behoefte is. Dat geldt ook voor de heer Van Noort en ook voor de heer Koetsier. Dan gaan we die volgorde aanhouden, eerst de heer Boon, dan de heer Van Noort en dan de heer Koetsier. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, naar aanleiding van de discussie en de moties en de amendementen die zijn ingediend, hebben wij nog een vraag aan de wethouder. Het betreft met name het deel sociale koop en sociale huur. Het zou ons enorm helpen als u zou kunnen toezeggen dat als uitgangspunt wordt gekozen voor de sociale koop, dat daar een regeling wordt gekozen die aansluit bij die van de corporaties en dat de corporaties daarin dan ook een rol gaan spelen. Dat is de vraag. Dat is voor ons in ieder geval heel bepalend.

De **voorzitter**: Helder. Daar heeft de heer Koetsier nog een vraag over.

De heer **Koetsier**: Ja mijnheer Boon, zou u kunnen aangeven wat voor regeling dat is en of u daar ook ervaring mee heeft en misschien een klein tipje van de sluier kunnen oplichten en kunnen vertellen wat het precies zou kunnen zijn?

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Ik ben geen woningcorporatiefiguur, maar ik weet dat corporaties ook met regelingen werken, met terugkoop en terugkoopgaranties en daarmee de woningen ook op een bepaald prijsniveau kunnen houden. Ik weet wel dat als je het bij een projectontwikkelaar neerlegt, dat je met een antispeculatiebeding komt te zitten waar je als gemeente enorm veel last van kunt hebben. Dat weet ik uit zeer betrouwbare bron van een buurgemeente, en dat kost echt zo ontzettend veel energie. Want ga je iemand een keuken vergoeden die toegevoegd is of niet? Daar krijg je discussies over. Ik heb nota's zitten uitpluizen van aankopen en van investeringen in de

woning, als bewijsmateriaal dat die woning dus meer waard geworden is. Daar wil je niet in terechtkomen. Dat kost te veel moeite en energie en een corporatie heeft een andere methodiek waar wel mogelijkheden zijn.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Als ik u zo hoor, zou ik al bijna gewoon kiezen voor sociale huur, wel zo simpel.

De **voorzitter**: Oké. De heer Boon? Nee, de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voorzitter, ik ben ervaringsdeskundige wat dat betreft. De woningbouwcorporaties gebruiken Koopgarant. Dat is gewoon een heel goede regeling en die is heel goed uitvoerbaar. Ik steun dus wat dat betreft de vraag die is gesteld.

De **voorzitter**: Mijnheer Everard, u denkt: ze praten nu over mijn vakgebied.

De heer **Everard**: Ik moet nu echt één ding zeggen. Koopgarant kan op dit moment niet eens, want dan moet je elke keer overdrachtsbelasting betalen, dus mensen moeten nu wel echt serieus dingen doen en dingen zeggen die kunnen, want dit kan op dit moment niet eens. Elke keer als het teruggekocht wordt heb je overdrachtsbelasting, dus het is onuitvoerbaar met het fiscale systeem van dit moment.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Allereerst de motie die ik ingediend heb, om nog een keer met de bewoners om de tafel te gaan zitten, en dus even uitstel van dit stuk te bepleiten. Ik heb een ferme toezegging gehoord van wethouder Wassenaar dat hij het participatietraject voortaan beter gaat laten verlopen, laat ik het vriendelijk zeggen. Ik zou dan van hem de toezegging willen hebben dat wij als raad daar op enigerlei wijze bij betrokken worden. Als dat zo is, dan kan de motie vervallen. Wat betreft de motie over de sociale huur. Ik blijf zeggen: gewoon het liefst 25% sociale huurwoningen, maar mocht het zo zijn dat de wethouder de suggestie van de heer Boon overneemt, dan zal ik ook die motie intrekken.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Er gebeurt hier van alles in die tweede termijn. Hartstikke goed. Nee, dit is juist hartstikke goed, zo werkt het. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Excuses voor collega Everard, dat hij ook even inspraak had. Ik ben even verbouwereerd door de heer Van Noort, dat hij zijn motie met sociale koop toch terughaalt.

De heer **Van Noort**: Maar dan heeft u niet goed geluisterd, sorry voorzitter.

De **voorzitter**: U wilde het woord begrijp ik. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja sorry. Wat mij betreft allemaal sociale huurwoningen, maar ik proef dat daarvoor geen meerderheid in de raad is. Dan zou de suggestie van de heer Boon me zeer welkom zijn dat het de corporaties zijn die uitmaken hoe dat voortaan gaat werken, en niet de particulier.

De heer **Koetsier**: Dat heb ik wel gehoord, maar het gaat een beetje om het principe. Het is of sociale koop of sociale huur, en we blijven gewoon bij sociale huur. Ik zou het wel fijn vinden als u toch de motie kunt indienen, om te zien hoe dat in de raad in principe speelt. Nog even terug over de participatie. Kunnen we een keiharde toezegging krijgen van de wethouder dat hij daarmee terugkomt naar de commissie Fysieke Leefomgeving en dat we daar een tijdlijn doorspreken wat betreft ontwerpen, wat de inspraak kan, wat niet kan, wat wel kan, wat ingekleurd kan worden en wat niet ingekleurd kan worden. Gewoon met data, tijden, et cetera. Ik heb inderdaad ook gehoord dat een werkgroep misschien iets te veel van het goede is, maar het is wel fijn als er verschillende mensen van ons ook daarbij aanwezig kunnen zijn, dat we het zelf een keertje kunnen proeven en ruiken hoe het nu echt gebeurt. Ik hoor u zeggen: drie ontwerpen, drie verschillende architecten. Dat lijkt me een uitstekend idee, maar het zou wel goed zijn als die architecten misschien ook met wat verschillende hoogtes gaan werken. Want als ze allemaal met 47 meter aan komen zetten, dan krijgen we in de participatieronde heel moeilijke discussies. Dus als daar wat fantasie en variatie in kan komen zou dat zeer welkom zijn. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ben nog steeds even erover aan het nadenken hoe je participatie moet ruiken, maar dat gaat u vanzelf ontdekken. Ik snap dat u heel graag in die werkgroep wilt.

De heer **Koetsier**: Nee, dat doet me even denken aan mijn edele voorzitter, die het altijd heeft over 'de nieren proeven'. Daar moet ik aan denken, dus daar komt het vandaan.

De **voorzitter**: Heel goed, mooi. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dank voorzitter, dank voor de vragen. Wat betreft de vraag van de heer Boon om de corporatieregeling toe te passen, moet ik eerlijkheidshalve toegeven dat ik op dit moment de implicaties niet volledig kan overzien. Ik zie ook de kanttekeningen die al over tafel komen. Ik weet niet hoe de corporaties er hier over denken. We kunnen ze niet verplichten en ze moeten waarschijnlijk reserves voor terugkoop gaan aanhouden. Daar heb ik ook al eens iets over gelezen. Maar is het voor u voor dit moment voldoende dat wij best willen werken aan de corporatieregeling. Dat we dat gaan onderzoeken en dat we aan u terugmelden wat het resultaat ervan is, of onze corporatie, of Haagse corporatie, of willekeurige regionale corporatie, daar medewerking aan zou kunnen verlenen en of dat ook in overleg met de ontwikkelaar ANWB te regelen is, dat ik daar dus over rapporteer. Maar de intentie is dus positief wat mij betreft.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Boon.

De heer **Boon**: Dat is op zich heel positief, maar er ligt een besluit voor en een motie. Het betekent dus dat we voor de ene of de andere keuze zouden moeten gaan en ik weet niet precies wat uw toezegging daaraan zou kunnen toevoegen. Als u zegt dat het betekent dat als er sociale koop komt dat voor dit moment geldt dat dat alleen maar maatschappelijk vastgoed is, dus via terugkoopregelingen, dat dat het eerste uitgangspunt is. En dat u terugkomt als dat niet haalbaar is. Dat is een situatie die we zouden kunnen steunen.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, dat dus. Dat is het vertrekpunt. Daar gaan we voor. Maar om dat nu toe te zeggen, misschien zeg ik dan iets toe wat niet kan of wat ik niet kan realiseren. Ik wil dat dus wel eerst even onderzoeken. Ik kom dan terug.

De **voorzitter**: Ik ga u nu even vragen of u de toezegging zou willen opschrijven. Dan is het gewoon helder. Zou u dat willen aangeven? Aan u. Dus als u de toezegging nu zou willen formuleren? Wat is uw toezegging?

Wethouder **Wassenaar**: Dan zeg ik toe dat ik de voorkeur heb, dat de raad de voorkeur heeft en de eerste verplichting oplegt om de voorkeursregeling te pakken van de sociale koopregeling volgens de corporatieregeling.

De **voorzitter**: Dat u bereid bent om met de betreffende corporaties te gaan bespreken of dit een begaanbaar pad is.

Wethouder **Wassenaar**: Uiteraard. Dat kan niet anders.

De **voorzitter**: Dan noteren we hem even zo voor dit moment en dan kijk ik naar de heer Boon of dat recht doet aan zijn vraag. De heer Boon.

De heer **Boon**: Kan daar dan aan toegevoegd worden: en terugkomt bij de raad als dat niet mogelijk is.

Wethouder **Wassenaar**: Dat spreekt voor zich voorzitter.

De **voorzitter**: 'En terugkomt bij de raad als dat niet mogelijk is', wordt er dan aan toegevoegd. Dan is dat de toezegging. Dan wordt deze zo genoteerd. Dat levert nog een paar vragen op. Ik zag al eerder de hand van de heer Koetsier en dan de heer Van Noort. Wethouder, zou u de microfoon willen uitzetten?

De heer **Koetsier**: Ik wilde eraan toevoegen: als het dan inderdaad niet mogelijk was om het via de woningcorporatie te doen, dat we dan gewoon teruggaan naar sociale huur.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik vind de toezegging toch een beetje aan de magere kant. Ik dien gewoon de motie in zoals ik hem gesteld heb en dan horen we het wel.

De **voorzitter**: Oké. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Zou de wethouder aan zijn toezegging dan kunnen toevoegen dat, mocht het niet lukken met de woningbouwcorporaties waar we het zojuist over hadden, dat we dan terugvallen op sociale huur?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nee, dat kan ik niet toezeggen omdat ik mijn toezegging aan de bewoners in het kader van de participatiediscussie gestand wil doen. Dat heb ik ook aangegeven in de eerste termijn. Die vrijheid voel ik niet en op dat punt werd de motie ontraden, ook door het college.

De **voorzitter**: Helder. De toezegging is genoteerd. Participatie.

Wethouder **Wassenaar**: Participatie. De raad betrekken. Ja, raad en college hebben natuurlijk een aparte rol. Ik heb al toegezegd dat ik het ontwerp van de participatieregeling, breder ingezet dan alleen de klankbordgroep en beschreven in termijnen, met de raad ga delen. Dat komt dus in de commissie. Daar sprak de heer Van Noort over, daar vroeg u ook naar, dus dat heb ik al toegezegd. De raad is daar dan bij betrokken. Verder lijkt het me als het openbare bijeenkomsten zouden worden, dat raadsleden daar dan ook aanwezig kunnen zijn om de sfeer te proeven, zodat u ook hoort en beleeft wat daar voorvalt. Maar naar mijn mening kan daar niet de discussie plaatsvinden met de raad, omdat dat de taak van het college is. Dus daar moet ik dan verantwoording voor afleggen in de raad of in de commissie. Snapt u, ik wil wel graag zeggen dat dat gescheiden rollen zijn. Dus als dat voldoende is voor u, dan is dat dus mijn toezegging.

De **voorzitter**: Maar dan nog even voor de precisie. De toezegging was reeds gedaan dat er een inkijk wordt gegeven hoe de participatie wordt georganiseerd. U komt daar ook mee terug en rapporteert daarover terug aan de commissie hoe dat verder vormgegeven gaat worden.

Wethouder **Wassenaar**: Ja.

De **voorzitter**: Helder, dan wordt deze zo als toezegging opgeschreven.

Wethouder **Wassenaar**: Er was nog één vraag van de heer Koetsier over de verschillende hoogtes, rond de drie ontwerpen die er worden bedacht en de architecten. We hebben al als toezegging aan de omwonenden meegenomen dat de footprint wordt vergroot door die toegevoegde locatie. Daardoor zal de hoogte ook minder kunnen omdat de bouwlocatie, de footprint groter wordt. U wordt in dat opzicht volgens mij op uw wenken bediend. Dus ik zeg ja, dat gaat dus gebeuren, dat gaat u zien. Tot zover voorzitter. Volgens mij heb ik alles gehad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik even naar de inventarisatie wat er zo meteen voorligt ter stemming. Ik heb een tweetal amendementen. De motie van de PvdA over de inspraak vervalt. De motie over de verhuur woningen sociaal segment blijft over. Dan sluiten we hierbij de bespreking af en gaan we over naar de stemmingen. Om te beginnen de stemming over een tweetal amendementen. Ik vraag nog even vooraf of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over amendement 1, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar, Start voorbereiding van bestemmingsplan Wassenaarseweg. Wie is voor dit amendement? Dat is de Fractie Zoutendijk, DLW en Hart voor Wassenaar. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, de VVD, Fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, D66 en de PvdA. Hiermee is het amendement verworpen.
Dan gaan we het tweede amendement, het amendement van de Fractie Zoutendijk.

Amendement
Ingediend door de Fractie Zoutendijk

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;
gehoord de beraadslagingen over het voorstel nummer Z/19/028284/235326 inzake het Raadsbesluit Start voorbereiding van het bestemmingsplan Wassenaarseweg 220 (ANWB-locatie);

- gelet op het gegeven dat het ANWB-hoofdkantoor met de kantine op het dak (het Schijfgebouw), het lage ronde publieksgebouw met bordes en hellingbanen (de Rotonde), het oudste parkeerterrein (met de schuine parkeervakken), de groenaanleg met waterpartij aan de zuidzijde en de brug, die gebouwd en aangelegd zijn in de periode van 1958-1962, zijn

aangewezen als topmonument uit de wederopbouwperiode 1940-1965 en zich kenmerken als een essentieel toonbeeld van de belangrijkste cultuurhistorische of sociaalhistorische ontwikkelingen van de wederopbouwperiode;
- gelet op het feit dat rijksmonumenten zijn aangewezen als representatief voorbeeld binnen het thema mobiliteit en infrastructuur;
- gelet op de monumentale waarden van het rijksmonument en de karakteristieke waarden van het plangebied, dat is gelegen in het Beschermd dorpsgezicht Landgoederenzone Wassenaar-Voorschoten-Leidschendam-Voorburg;
- gelet op het feit dat met de beoogde gebiedsontwikkeling de aanwezige cultuurhistorische waarden niet onevenredig moeten worden aangetast, maar dat het beter is die waarden niet alleen te behouden maar ze ook te versterken en dat aansluiting gezocht moet worden bij de Erfgoedvisie van de gemeente Wassenaar;
- gelet op het feit dat de provincie Zuid-Holland eisen stelt aan de ruimtelijke kwaliteit en met de ambities voor het gebiedsprofiel Duin, Horst en Weide, hetgeen betekent dat de voorziene hoogbouw in het plan, op de overgang van stedelijk naar landelijk gebied, op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast;
- in aanmerking nemend dat in het voorstel een maximale bouwhoogte in de achterste/noordelijke bouwzone wordt genoemd van 47 meter, exclusief een afwijkingsbevoegdheid van 3 meter voor ondergeschikte bouwdelen zoals technische voorzieningen op het dak;
- in aanmerking nemend dat in het plangebied voornamelijk laagbouw ligt met een hoogte tot vier bouwlagen. In Uilennest staan aan de Breitnerlaan enkele hogere massa's tot 26 meter hoog. Aan de Van Alkemadelaan zijn de Nirwana flat en het voormalig Octrooibureau bescheiden (hoogte)accenten van 20 à 25 meter. De panden van de ANWB wijken met een bouwhoogte tot acht bouwlagen en een hoogte van 27 à 29 meter af van de laagbouw;
- in aanmerking nemend dat de voorgestelde maximale bouwhoogte van 47 meter voor nieuwbouw achter het monumentale ANWB-hoofdgebouw groter is dan de hoogte van het ANWB-kantoor en daarmee in ernstige mate afbreuk doet aan de monumentale status van zowel het Schijfgebouw, als aan het Park Clingendael en de aangrenzende bebouwing aan de Van Alkemadelaan en de Wassenaarseweg;
- gelet op de verplichting die op de gemeente Wassenaar rust om in het kader van de doorcentralisatie van beschermd wonen circa twintig plaatsen voor beschermd wonen in Wassenaar te realiseren;

wijzigt het ontwerpbesluit als volgt:
sub b:
- er ten hoogste 425 woningen zullen worden gerealiseerd volgens de volgende verdeling:
  - ten hoogste 75% dure en middeldure koopwoningen;
  - ten minste 25% en ten hoogste 30% sociale woningen. Van de sociale woningen is ten minste 60% sociale huur (waarvan ten minste tien twee- en driekamerwooneenheden met gemeenschappelijke ruimten voor uitstromers uit de jeugdzorg en voor onbedoeld zwangere jonge vrouwen met een indicatie voor beschermd wonen, ten aanzien van wie een indicatie voor beschermd wonen als bedoeld in de WMO 2015 van toepassing is) en ten hoogste 40% sociale koop;
- er op de woningen antispeculatiebedingen worden gevestigd en/of een zelfbewoningsplicht;
- er parkeerplaatsen worden gerealiseerd in een halfverdiepte parkeergarage waarbij als parkeernorm geldt: 1 per etagewoning sociaal, 1,2 per etagewoning koop (midden) en 1,4 per etagewoning (duur);

sub c:
- de maximale bouwhoogte van de nieuwe gebouwen 27 meter is, exclusief een afwijkingsbevoegdheid van 3 meter voor ondergeschikte bouwdelen zoals technische voorzieningen op het dak."

Toelichting:
- Met dit amendement beoogt de indiener te bevorderen dat de voorgenomen nieuwbouw op een zorgvuldige wijze wordt ingepast in de omgeving en te voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan de monumentale status van zowel het Schijfgebouw, alsmede aan het Park Clingendael en de aangrenzende bebouwing aan de Van Alkemadelaan en de Wassenaarseweg. Bovendien wordt met dit amendement de mogelijkheid geboden om minder dan 425 woningen te bouwen en ervoor zorg te dragen dat speculatie met deze woningen zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- Voorts wordt met dit amendement beoogd deels uitvoering te geven aan de doordecentralisatie van beschermd wonen van de centrumgemeente Den Haag naar de

gemeente Wassenaar door een beperkt aantal wooneenheden specifiek te bestemmen voor uitstromers uit de jeugdzorg en onbedoeld zwangere jonge vrouwen, ten aanzien van wie een indicatie voor beschermd wonen van toepassing is, waarbij een woningbouwcorporatie en/of een Wtzi-toegelaten zorgorganisatie als verhuurder optreedt.

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Dat is de heer Zoutendijk en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het voorstel, het besluit Startdocument bestemmingsplan herontwikkeling ANWB-locatie Wassenaarseweg 220, vast te stellen en zo verder met de beslispunten a tot en met h. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, de VVD, Fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, D66 en de PvdA. Wie is tegen het voorstel? Hart voor Wassenaar, DLW en Fractie Zoutendijk. Daarmee is het voorstel aangenomen in de stemverhoudingen 17 voor en 3 tegen. Hiermee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de motie, ingediend door de heer Van Noort van de PvdA.

Motie: Verhuur woningen sociale segment ANWB-locatie
Ingediend door de PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;

overwegende dat:
- er een dringende behoefte bestaat aan de beschikbaarheid van sociale woningen;
- in het voorstel aan de Raad "Start voorbereiding van het bestemmingsplan Wassenaarseweg 220 (ANWB-locatie)" het voornemen wordt geuit om 25% in het sociale segment (107 woningen) te realiseren en hierbinnen een onderverdeling te maken in minimaal 60% sociale huur en 40% sociale koop;

van mening zijnde dat:
- er ook op langere termijn voldoende woningen beschikbaar moeten zijn voor de doelgroep die is aangewezen op een sociale woning;
- verhuur van sociale woningen de beste garantie is om dit te realiseren;

verzoekt het college:
- af te zien van sociale verkoop van woningen maar de 107 woningen in het sociale segment te bestemmen voor sociale huur;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie over verhuur woningen sociale segment ANWB-locatie. Dat is de PvdA, Fractie Zoutendijk, GroenLinks en het CDA. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, Hart voor Wassenaar, DLW en D66. Hiermee is de motie verworpen. Ik dank u wel. Hiermee sluiten we de beraadslagingen over agendapunt 6 af.

7. Richtinggevende uitspraken volwaardig bestuurscentrum De Paauw

De **voorzitter**: We gaan met gezwinde spoed door naar agendapunt 7, richtinggevende uitspraken over het volwaardig bestuurscentrum De Paauw. Daar zijn vooraf een tweetal amendementen en een motie aangekondigd. Een tweetal amendementen met de brede indieners, de heer Borm, mevrouw Gout en de heren Koetsier, Mulder en Weyn en een motie van de heer Hendrickx. Ik zou dan ook willen voorstellen om in ieder geval nu te inventariseren wie het woord wil en met uw goedkeuring de hoofdindiener van het amendement als eerste de gelegenheid te geven, dus de heer Borm als eerste en de heer Hendrickx als tweede. Ja? Dan ga ik verder inventariseren wie nog meer het woord wil. Ik ga nu even die kant om. Zou ik nu gewoon deze kant om gaan, voor deze ronde? Dan begin ik bij de heer Van Noort, mevrouw Gout, de heer Paulides, de heer Van Sloten, de heer Koetsier, de heer Mulder en de heer Boon. Het woord is aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Voor ons ligt het besluit om een aantal richtinggevende uitspraken over De Paauw te doen. We hebben een uitvoerige behandeling van dit onderwerp in de commissie gehad. In die behandeling hebben wij gezegd dat wij het voorstel steunen en dat wij op twee punten nog sterk overwogen om nog met een amendement te komen. Bij dezen zou ik het voorgenomen amendement ook willen indienen. Dan hebben we dat procedureel ook maar gehad. We hebben een tweetal amendementen op de twee punten van kritiek ter verbetering ingediend. Het eerste amendement betreft de horeca. In het proces waarbij we gekomen zijn tot dit voorstel, tot deze avond hier, is een uitgebreid participatietraject doorlopen. Twee jaar geleden al is met inwoners en belanghebbenden gesproken over wat zij graag in De Paauw zouden willen zien. Als

must-have kwam daaruit naar voren dat De Paauw openbaar toegankelijk moet zijn, dat er een kleinschalige of in elk geval een horecafunctie in moet komen en dat het huis en park elkaar moeten versterken. We hebben in de commissie vragen gesteld wat de gevolgen zouden zijn van inpandige kleinschalige horeca, ingekleurd op een manier die het college nader zal bepalen, maar beeldend is dat dit voor een wandelaar, een fietser die de Landgoederenroute aandoet, een kopje koffie, een puntje appeltaart, lekker uitzicht over de vijver, maar absoluut geen grootschalige praktijken en geen verkeersaantrekkende werking. Er is heel goed geluisterd naar de buurt, er is heel goed geluisterd naar inwoners. Dit is een kwestie van maatschappelijk rendement op de hele grote investering die we in De Paauw zullen gaan doen. We zijn ook blij dat dit amendement inderdaad van veel mede-indieners is voorzien. We roepen alle partijen op om het te steunen en dat we dus zullen gaan voor een kleinschalige horecafunctie, bij voorkeur binnen het bestaande pand. In plaats van de richting mee te geven die horecafunctie niet binnen het bestaande pand te accommoderen, zoals in het oorspronkelijk voorstel staat. Het tweede amendement gaat over toegankelijkheid.

De **voorzitter**: Even voor de boekhouding, hiermee is het eerste amendement bij dezen ingediend en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Borm**: Voor de boekhouding probeerde ik ze net al allebei in te dienen. Maar ik wil best nog een keer deze indienen. Ik heb hem eerst ingediend en nu ingeleid.

De **voorzitter**: Zeker, en hij is bij dezen ingediend.

De heer **Borm**: Hij is ingediend.

De **voorzitter**: Het tweede amendement.

De heer **Borm**: Het tweede amendement gaat over toegankelijkheid. Voorop staat dat de VVD, net als andere partijen hier, een partij is van duurzaamheid en ook een partij van toegankelijkheid. We zijn absoluut voor een toegankelijke Paauw, zowel voor bezoekers straks, voor mensen die hier hun bruiloft willen organiseren alsook voor ambtenaren met een beperking. We zijn er, net als op duurzaamheid alsook op toegankelijkheid voor om dat op een verantwoorde wijze te doen. Een lift kan daar prima een onderdeel van zijn. We zijn niet per se tegen een lift, maar er is een technisch advies dat die lift er niet zou moeten komen. Er is door het college gezegd dat die lift er wel komt. Wij willen dat door het college duidelijker uitgewerkt en onderbouwd wordt hoe nu die toegankelijkheid in het pand gewaarborgd kan worden door te kijken naar de baten op het gebied van toegankelijkheid, de impact op cultuurhistorische waarde en op kosten, zoals dit ook in het landelijk regelgevingskader staat over de toegankelijkheid bij openbare gebouwen. Die onderbouwing ontbrak, en dat heeft ons ook genoopt om dit amendement nog in te dienen. We vragen hierbij niet om een uitvoerig onderzoek met dure consultants, het hoeft geen jaar vertraging te betekenen. Het is met een kleine paragraaf in het raadsvoorstel door het college onderbouwd: ja, het is 2021, we willen gewoon een lift, ook al zegt de consultant dat dat eigenlijk niet verstandig is. Dat vinden we niet voldoende. We willen graag weten waar we ja tegen zeggen en we willen ook graag weten hoeveel geld dat dan gaat kosten. Die onderbouwing ontbrak nu, dus vandaar dit amendement. Ook hierbij zijn we blij dat we op veel steun kunnen rekenen en we roepen alle partijen op om dit amendement ook te steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het maakt hiermee ook onderdeel uit van de beraadslaging. Een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank voor het woord. Ik heb een vraag aan de heer Borm. Mijn vraag is toch of dit een maatregel betreft op korte termijn voordat de renovatie gaat plaatsvinden of is dit deels een invulling voor het renovatieplan, om het zo maar te zeggen. Het is mij althans niet helemaal duidelijk wat hier bedoeld wordt.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Dank. Dank voor de vraag. Als ik het raadsbesluit lees, waar het amendement straks op toe gaat zien, dan passen wij iets aan in de volgende richtinggevende uitspraken voor toekomstig gebruik van De Paauw. Dus in het toekomstig gebruik van De Paauw, bij het renovatieplan, willen we graag dat er goed naar toegankelijkheid gekeken wordt en dat er ook, goed onderbouwd op de criteria die we in het amendement aangeven, daarnaar gekeken wordt, wat er dus wenselijk van is, en dat er ook nog een begroting bij komt en dat we daar dan apart nog over bericht worden en over mogen besluiten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dus niet nu. Ik begrijp de link die u legt, maar dat was heel even in het amendement niet helemaal duidelijk. U bepleit dit als onderdeel van de renovatie. Dank u wel.

De heer **Borm**: Dat klopt, juist.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Borm**: We hebben ook nog wel wat opmerkingen later over de voorgenomen motie, maar procedureel zullen we in een interruptie anders wel op de heer Hendrickx reageren. Dan kan hij dat netjes introduceren.

De **voorzitter**: Ik zou u ook willen vragen en aan eenieder, want het 22.13 uur, de tijd vliegt door onze handen heen. Dit deel is ook behoorlijk besproken geweest in de commissie. Volgens mij moet dit kort kunnen. Mijn dank aan u met heldere moties en amendementen die voorliggen. Laten we proberen het tempo erin te houden. Dank u wel. Dan gaan we nu snel door naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Toen ik dit vanmiddag schreef, had ik uw woorden al in gedachten. Het zijn bij elkaar ongeveer 122 woorden. Raadhuis De Paauw. Wat nu voorligt, is eigenlijk zoals we het willen hebben. We zijn dus erg blij met het raadsvoorstel en we kunnen ons ook vinden in beide amendementen, zowel wat betreft de horeca als wat betreft een lift die ooit in het pand en liever niet buiten het pand wordt geïnstalleerd. Voor wat betreft het archief verwachten we dat in de toekomende tijd de ideeën nog wel zullen veranderen, onder invloed van de kosten, maar wij voelen er niet voor om daar nu al een amendement voor in te dienen. We hebben zo het vermoeden dat het archief zomaar in de Warenar terecht kan komen. We hebben ons amendement wat betreft de Warenar als alternatief voor de uitbouw niet ingediend. De uitbouw vindt niet plaats, en dat beperkt de overlast. Er blijft natuurlijk wel een vraag over, namelijk waar de andere ambtenaren gehuisvest gaan worden. Die vraag zal ongetwijfeld nog aan de orde komen in een ander kader en op een ander moment. Daarnaast, gegeven de tijdsplanning betreffende de Warenar, zoals uit de informatiebrief blijkt, volgen wij met belangstelling de komende paar weken de ontwikkelingen en wachten die af om daarna eventueel nog wat andere dingen te doen. Wat zo langzamerhand wel opvalt, is dat dit college een omvangrijk oog heeft voor de exploitatie van de gemeente. Er liggen nogal wat voorstellen. De horecafunctie hier, met als dreigend voorbeeld een orangerie ergens op het landgoed, maar die is van de baan, maar ook evenementen aan de Buurtweg. Meijendel staat op de rol en Langstraat begint ook steeds meer op een soort vreetgoot te lijken. Is deze ontwikkeling ook opgevallen bij het college en wat vindt het college hiervan? Dat is mijn tekst betreffende dit voorstel. Dan de motie.

Motie inzake fietsen
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- in het kader van het opvoeden en stimuleren van eigen personeel, leden van het college van burgemeester en wethouders, leden van de raad en burgerraadsleden;
- ten behoeve van het invulling geven aan de duurzaamheidsambities van de gemeente(lijke organisatie);
- een krachtige voorbeeldwerking van met name leden van het college, maar zeker ook van raadsleden en burgerraadsleden een zeer positieve uitwerking zal hebben;

van mening zijnde dat:
- hierdoor wordt bijgedragen aan het verminderen van de belasting van het milieu, de productie van fijnstof en geluidsoverlast;
- de veiligheid rond Raadhuis De Paauw zal toenemen en de verkeersbelasting zal afnemen;

verzoekt het college:
- actief het gebruik van de benenwagen en/of de (elektrische) fiets door haarzelf en door de bovengenoemde anderen te stimuleren en te promoten en slechts bij hoge uitzondering per auto/motor/bromfiets zich naar het raadhuis te spoeden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Hendrickx**: Ik moet u zeggen dat ik een tweetal bedenkingen bij deze motie heb.

De **voorzitter**: Een amendement op uw eigen motie. Dit wordt heel interessant, wij gaan nu echt luisteren.

De heer **Hendrickx**: In de eerste plaats is het zo dat ik mezelf heb afgevraagd of ik te veel belanghebbende ben bij deze motie, maar na ruim gewetensonderzoek gaat het mij toch vooral om Wassenaar en niet om dat specifieke stukje van Wassenaar. Dat is één. En de tweede is, mocht deze motie niet goedgekeurd worden, dan heb ik de komende drie weken nogal wat stukjes te produceren in de Wassenaarse krant, en de tegenstemmers zullen met naam en toenaam genoemd gaan worden. Dat was hem.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Zoals aangekondigd voorzitter een vraag voor de heer Hendrickx. Is de heer Hendrickx van mening dat zijn motie, wanneer die ook strikt zou worden nageleefd, niet een extra drempel op zou werpen voor hardwerkende raadsleden of anderen die hierdoor geraakt worden, die bijvoorbeeld straks in het ANWB-gebouw gaan wonen, en vervolgens 8,2 kilometer moeten fietsen, vier avonden in de week, met een toch al vrij druk schema, om 19.00 uur hier mogen verschijnen en om 23.00 uur weer weggaan, daarnaast misschien nog kinderen en een baan hebben. Is dit niet iets als een mooie oproep, maar dat de mate van opvoeden wat ver gaat?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mag ik?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, jazeker.

De heer **Hendrickx**: Ik wil de heer Borm ervan betichten dat zijn woning zich zeer nabij het ANWB-gebouw bevindt, en ik vraag me af of hij deze mening daarover mag neerleggen. Dat is de ene kant. De tweede kant is dat ik altijd leef volgens het principe 'willen is kunnen', dus wat wil dat kan. Misschien is het toch heel verstandig om te wennen aan dingen die in de toekomst gaan gebeuren. Nu moet ik heel eerlijk zeggen, en ik wil daar toch een halve minuut aan wijden. De prikkel voor deze motie kwam een beetje uit de inleiding van het college over dit verhaal. Daarin stond dat medewerkers, ambtenaren die zich hier moesten vestigen, of die hier gevestigd zouden worden, opgevoed en gestimuleerd zouden gaan worden om vooral de fiets te gebruiken. Ik vond dat een licht betamelijke opmerking. Het opvoeden van personeel en het opvoeden van klanten werkt averechts, heb ik in mijn werkzame leven geleerd. Als je dat als college zo zet in een stuk dat je introduceert in de raad, dan krijg je hem voor een stuk ook op deze manier terug. Maar de achtergrond ervan is daadwerkelijk: als wij willen dat we in Wassenaar – daar wordt iets over gezegd – iets gemakkelijker de fiets grijpen of de benenwagen dan de auto, en soms heb je die jas op vier wielen nodig, dan is daar de voorbeeldwerking daarin toch wel heel belangrijk, ondanks alle dingen die daarvan gezegd worden. Nou ja, goed, als iedereen die in Zuid woont met elkaar een busje huurt om dan met elkaar hiernaartoe te komen, heb je ook al wat bereikt. Ik ben heel erg benieuwd naar de creativiteit van de heer Borm om dit soort problemen dan ook daadwerkelijk op te lossen. Dan kun je zelfs een soort biertap nemen met elkaar.

De **voorzitter**: Even voordat dit al te jolig wordt. Volgens mij gaat dit ook over de eerste discussies die er ook zijn geweest rondom de mobiliteit. Heeft u nog een opmerking erover? Wat mij betreft echt even kort, want anders gaat het zijn doel voorbij.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Ik had een simpele vraag gesteld. Vindt de heer Hendrickx niet dat dit een extra drempel opwerpt voor het raadslidmaatschap? Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De heer **Hendrickx**: Ja, kom op. Ik wil best wel heel serieus met dingen omgaan, maar als tien keer in het jaar 8,2 kilometer fietsen een belemmering is om lid van de raad te worden, dan zeg ik: sorry, maar dan moet u vooral wegblijven.

De **voorzitter**: Oké, volgens mij komt u daar op dit moment niet uit. Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Hendrickx. Ik ga naar de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik zal heel kort zijn. Het eerste amendement over de horeca in De Paauw. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik kom hier al zestig jaar bij De Paauw. Ik heb eigenlijk nog nooit horeca gemist of zo. Ik heb ook niet het idee dat mensen die hier met de hond wandelen zitten te snakken naar een horecagelegenheid. Maar om nu te zeggen, ik zal ertegen zijn, dat is ook weer zo wat. Maar dan kunt u ongeveer zien wat ik van dit amendement vind. Het volgende amendement, altijd weer jammer als het zo laat wordt ingediend, ik had hem graag medeondertekend, het amendement over de lift. Daar kan ik 100% achter staan. Jammer dat het weer op de laatste dag ingeleverd wordt. De motie van de heer Hendrickx over het fietsen, als u in de archieven wilt duiken, ik heb geloof ik in 1989 zo'n zelfde motie ingediend, toen stond het milieu heel erg hoog in het politieke vaandel, dat we voortaan allemaal op de fiets zouden komen. Dat is mislukt en ik hoop dat deze dan beter gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook heel blij met het voorstel dat nu voorligt voor het volwaardige bestuurscentrum De Paauw. We denken dat dit een heel belangrijk element is, ook om straks onze organisatie weer helemaal compleet en vol te krijgen, omdat het natuurlijk een ontzettend aantrekkelijke plek is om te werken. Even als het gaat over de amendementen. Er is al voldoende toegelicht over de horecafunctie. Ik denk dat het ook belangrijk is om even te noemen dat het voor de mensen die straks in De Paauw werken, ook een heel aantrekkelijk element is van wat hier straks geboden wordt, dus dat is nog een toevoeging bij het amendement. Het toegankelijkheidsplan, beknopt, inderdaad geen grote consultants, maar vooral ook, dat staat er ook in, met vertegenwoordigers van mensen met een beperking, omdat zij de beste adviseurs zijn omdat ze zelf in zo'n situatie zitten. Wat de motie van Hart voor Wassenaar betreft, ik ben er altijd tegen om in een soort verplichting te gaan zitten. Ik vind dat iedereen zijn eigen verstand moet gebruiken en zijn eigen afweging moet maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides. De heer Zoutendijk?

De heer **Zoutendijk**: Ik heb een stemverklaring.

De **voorzitter**: Daar zijn we nog niet aan toe, dat gaat zo meteen gebeuren. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Als eerste wil ik opmerken dat er tijdens de commissievergadering lang over gesproken is en tegen de tijd dat ik aan het woord was, ik afgekapt werd. Ik ga dus nu wel wat zeggen; ik zal het iets korter maken dan ik gepland had. In dit voorstel ontbreekt een echte visie, maar storender is dat er een integrale afweging zou komen, in samenhang met de gemeentewerf, en die informatie is er niet. Beide plannen worden nu al ingevuld voordat de raad kennis heeft genomen van de integrale afweging en daarover een besluit heeft kunnen nemen. Ik schat daarom ook de totale kosten niet op € 11 à € 12 miljoen, als dit allemaal zo doorgaat, maar nu al op meer dan € 20 miljoen. Meerdere verhuizingen, tijdelijke kantoren, sanering van de gemeentewerf. En daarnaast de structurele kosten. Het verplaatsen, huur, inrichten, locatie KCC, Schooladviesdienst, het Brandweermuseum en het archief. Die kosten zijn allemaal niet meegenomen en ik vind dat die kosten wel bij deze afwegingen die nu al gemaakt worden, meegenomen moeten worden. Verder zijn we van mening dat als kader meegenomen moet worden dat de ontwikkelingen de cultuurhistorische waarde van raadhuis De Paauw en het park De Paauw niet mogen aantasten. Dat betekent dat de kwekerij niet benut wordt als parkeerterrein. Het staat in de tekst genoemd, maar dat had als een hard kader bij de beslispunten moeten staan. Ook wordt gesteld dat de horeca in het park gemakkelijker te exploiteren is. Als je het rapport van Brink leest, het is al eerder gezegd, ligt dat wat genuanceerder. Maar hoe zit het dan met autoverkeer? Komen daarna ook extra parkeerplaatsen en hoe zit het met de aanvoer van goederen? Als je straks zou besluiten de horeca niet in het park De Paauw te vestigen, besluit je dan impliciet dat er op De Paauw wel horeca komt? Als de horecafunctie de druk op het pand verhoogt, verhoogt de horeca dan niet de druk op het park? Dan de sluitingstijd om 22.00 uur, je mag het park niet eens in na zonsondergang. Ik vind dat heel raar, en dan ook nog eens avondvergaderingen gaan cateren. Ik denk dat je nu had moeten besluiten wat je niet wilt. De impact op het park is groot en het zorgt voor precedentwerking. Als dat een verbetering van de exploitatie betekent, mogen ze dat op Rust en Vreugd en De Wittenburg straks ook? Ik zie het al voor me. Heen-en-weergeloop met dienbladen naar De Paauw voor huwelijken en vergaderingen. Als we nu een besluit nemen over een lift, als de experts het nut er niet van inzien, dan vind ik dat een zinloos besluit. Waarom niet gewoon een algemeen kader meenemen dat je bij de indeling van het pand ervoor zorgt dat een aantal essentiële werkplekken geschikt zijn voor rolstoelen, maar ook voor zwaar intern vervoer? Het hoeft toch niet zo te zijn dat alle werkplekken toegankelijk zijn? Het stuk spreekt zich een aantal keren tegen. Ik ga het inkorten. De fractie van Democratische

Liberalen Wassenaar is van mening dat Wassenaar niet mag smijten met belastinggeld en wij missen daarom heel erg de integrale afweging. Het totaalplaatje ontbreekt, om het maar zo te zeggen. De toelichting van de portefeuillehouder zal dat niet duidelijker maken. We zullen daarom ook tegen het raadsbesluit stemmen. Dan heb ik tegelijk mijn stemverklaring te pakken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een voorspelling en een stemverklaring. Jeetje, dat doet u heel netjes. Dank. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik ga echt proberen dit ook weer kort te houden. Om te beginnen vind ik het echt jammer dat we weer op het laatste moment vanuit de coalitie twee amendementen krijgen waarin wordt opgeroepen om nog meer onderzoek te doen. Amendementen die wel in de coalitie kunnen worden afgestemd maar niet met de gehele raad, ik sluit me aan bij de heer Van Noort, laten we dat nu echt gewoon een keer anders gaan doen. Als dat binnen de coalitie afgestemd kan worden, dan kan dat ook gewoon met de raad, zeker als het dit soort algemene punten zijn. Om nog even kort in te gaan op de amendementen, het eerste is eigenlijk dat de horeca mogelijk moet zijn. Ik voorzie een studie die weer geld kost, een plan dat duurder wordt en een raad die dan toch tegen stemt. Ik zie het nut niet zozeer. Het andere amendement lees ik als: een lift hoeft niet per se. Dat is misschien wel erg kort door de bocht, maar zo lees ik hem. Dat is net als bij alle duurzaamheidsmaatregelen, er moet vooral worden gekeken naar de baten. Ik ga er verder niet te veel op in want er is brede steun voor, maar niet van mij.

De **voorzitter**: De heer Borm heeft toch nog behoefte aan een korte vraag.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Op het eerste amendement over de horeca vraag ik me af waar de heer Van Sloten ziet dat er om een onderzoek gevraagd wordt, want hoe ik het lees staat er alleen maar dat een keuze gemaakt wordt voor een kleinschalige horecafunctie en dat er een voorbehoud gemaakt wordt dat bij de uitwerking mogelijk verrassingen naar boven zouden kunnen komen.

De heer **Van Sloten**: Ik ben zelf ambtenaar en ik weet elke zinsnede ... maar hier wordt gesproken over een verdieping. Dat is gewoon een onderzoek, want daar moet je weer extra werk aan besteden. Dus dat is ook weer een verdieping, maar ik wil er verder ook niet al te veel tijd aan besteden. Zo lees ik hem en zo wordt hij waarschijnlijk ook opgepakt, want er moet iemand weer extra naar gaan kijken. We sluiten weer een optie niet uit, we zouden eens een keuze maken. Ja, er is geen steun voor van mij. Ik wil graag een zin uit de brief van de omwonenden hier extra onder de aandacht brengen en dat is dat het aanvangsuur van vergaderingen in De Paauw voor de omwonenden bekend gevaarlijke tijden zijn.

De heer **Hendrickx**: Tenzij ze komen fietsen.

De heer **Van Sloten**: Ja, dat moeten we ons toch inderdaad echt ter harte nemen, want dat is volgens mij onverkapte steun voor de motie van Hart voor Wassenaar om meer te gaan fietsen. Ik ben ook inderdaad minder van het opvoeden, maar meer van het stimuleren. Dan doe ik nogmaals de oproep, zoals ook gedaan door de commissie, om de fietsenrekken die hier stonden voor De Paauw, toch weer ergens terug te gaan plaatsen. Er is een toezegging gedaan door de wethouder dat hij daar eens binnen drie maanden naar ging kijken. Dat moet volgens mij echt sneller kunnen. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor het feit dat in het plan de parkeerplaatsen voor het college inderdaad dichterbij zijn dan de parkeerplaatsen voor mindervaliden. Dat zou ook anders moeten kunnen en dat moet ook sneller kunnen dan drie maanden. Dus steun voor het voorstel zoals het vanuit het college is gekomen.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik merkte een misverstand op zoals ik dat bij mevrouw Gout merkte en ook links van mij hoor. In de motie verzoekt Hart voor Wassenaar aan het college actief het gebruik van de benenwagen en/of (elektrische) fiets door haarzelf en door de bovengenoemde anderen te stimuleren en te promoten. Er is geen dwang. Ik hoop dat mevrouw Gout ook ontdekt dat er geen dwang in de motie zit, maar het actief promoten en stimuleren benadrukt wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is nog een nadere toelichting, geen vraag aan de heer Van Sloten. Maar dan is hij in ieder geval helder. De klokt zegt 22.30 uur. Daarmee moet ik volgens het reglement altijd formeel de vraag stellen of u de vergadering wilt afmaken. Ik zie instemmend geknik. Dat betekent overigens geen vrijbrief om morgen de eerste opening van het terras te gaan halen, dus dat we

wel in dit tempo door blijven gaan. Prima, dan stellen we dat vast en gaan we nu naar de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Het is eigenlijk wel jammer dat je morgen niet je eerste biertje kan drinken op het terras van De Paauw, maar daar moeten we nog even op wachten. Ik houd het redelijk kort. Voor het CDA is het belangrijk, niet in de laatste plaats door het unieke van het gebouw en ook de kosten die er straks mee gemoeid zijn, om De Paauw zo toegankelijk mogelijk te laten zijn voor de dagelijkse gebruikers alsmede ook deels toegankelijk voor de Wassenaarse inwoners en andere natuurliefhebbers die gebruik gaan maken van het park rondom De Paauw. Daar het een grote investering betreft, zullen we er ook voor moeten zorgen dat het kantoor eigentijds wordt en ook de komende dertig jaar eigentijds blijft en mee kan gaan. Daarbij hoort toegankelijkheid van het gebouw voor al zijn gebruikers. In die zin zien wij een lift als een noodzakelijk iets, wat niet nalaat daar goed naar te kijken wat betreft inpasbaarheid. Ten slotte is het een monumentaal pand. Ik sla een stukje over. Wat betreft horeca steunen wij inpandige horeca om ook alle Wassenaarders mee te laten genieten van de straks geheel vernieuwde Paauw. We hebben het veel over toegankelijkheid en in die zin is De Paauw ook deels toegankelijk voor de burgers, niet alleen als ze trouwen of bij het college langskomen. Wij zijn geen architect maar wij denken niet dat het ten koste van werkplekken hoeft te gaan, want tegenwoordig gaan horeca, werkplek en ontmoeten prima samen, zoals bij veel locaties langs de snelweg te zien is. Liever geen vijfgangenmenu's, maar een eenvoudige kaart met publiekslievelingen. Wij steunen het amendement wat betreft de horeca. Dat hebben we ook mede ingediend. Wat betreft fietsen, ik woon zelf in Zuid en ik vind het prima om zo vaak mogelijk op de fiets te komen. In dat opzicht zullen wij deze motie ook steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Ik ga het ook kort houden. Wij kunnen grotendeels instemmen met de richting zoals gesteld, maar wel met de kleine horeca binnen het pand. Dit is een wens van onze inwoners en als je zoveel geld uitgeeft van je inwoners, moeten deze inwoners ook gebruik kunnen maken van het pand, al is het maar een klein gedeelte. Voor de lift is het belangrijk om inclusief te zijn en het pand aan alle toegankelijkheidseisen te laten voldoen. Dit betekent dat er gekeken moet worden naar inventieve en creatieve oplossingen om het gebouw toegankelijk te laten zijn en iedereen de mogelijkheid te geven om voor zijn of haar werk het pand te gebruiken. Daarom hebben wij mede de amendementen ingediend. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, heel kort ook. Wat betreft de horeca is het voor ons vooral belangrijk om daarbij wel ook in ogenschouw te blijven nemen voor welke doelgroepen je het doet, wie er voor in aanmerking komen, omdat dat de functie bepaalt, de grootte bepaalt en de aanloop bepaalt. Je moet niet alleen maar de leukigheid ervan bedenken. O, horeca is zo leuk, dus het is altijd goed. Het is dus wel iets om vooral te blijven bedenken: waarvoor is het en voor wie is het. Dan kun je het ook op een goede manier inpassen. De toegankelijkheid is voor ons een essentieel punt. De lift is belangrijk, maar er zijn natuurlijk ook allerlei creatieve mogelijkheden om zoveel mogelijk verdiepingen of niveaus toegankelijk te maken. Er zijn ook monumentale voorbeelden waar dat is toegepast. Daar zouden we graag aandacht voor willen vragen, om vooral de creativiteit op te zoeken en te kijken naar de mogelijkheden om hoe dan ook de toegankelijkheid zo groot mogelijk te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik kan er heel kort over zijn. We hebben in het college natuurlijk ook gesproken over de amendementen en de motie. Wij zien in die amendementen geen grote problemen. We zien er wel mogelijkheden in om daar op een verantwoorde wijze invulling aan te geven, dus het college laat dat aan het oordeel van de raad. De motie van Hart voor Wassenaar is sympathiek, er wordt ook gesproken over mobiliteitsideeën rond dit voorstel. We hebben hier zeker met onze nieuwe organisatie aandacht voor. We laten dat ook aan het oordeel van de raad. We hebben er alleen één aanvullende vraag bij en die draait rond het punt: heeft de heer Hendrickx zelf wel een fiets? Dat vernemen wij dus graag.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, deze vraag stelt mij teleur. Het is echt een open deur die ingetrapt wordt.

De **voorzitter**: Zou de wethouder zijn microfoon uit willen zetten?

De heer **Hendrickx**: Ik kan de wethouder verzekeren dat ik een fiets heb en dat het geen elektrische fiets is. Het is er echt eentje waar calorieën mee verbrand worden. Maar misschien dat hij erg jaloers is op het feit dat ik de fiets niet nodig heb om hier te komen, dat kan het natuurlijk zijn.

De **voorzitter**: O, ik dacht dat u iets wilde zeggen over calorieën verbranden, maar goed, dat terzijde.

De heer **Hendrickx**: Dan kom ik zwemmen.

De **voorzitter**: Goed, volgens mij is het tijd voor beraadslaging. We hebben de oordelen van het college gehoord, maar ik heb de heer Zoutendijk horen zeggen dat hij een stemverklaring wilde geven. Daar wil ik hem graag de mogelijkheid toe geven. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ja, gelet op het dreigement van de heer Hendrickx met publicaties in de Wassenaarse krant, moet ik toch wel iets zeggen over het feit dat ik zijn motie niet ga steunen, want ik vind het toch erg bevoogdend. Er wordt ook geen onderscheid gemaakt tussen temperatuur, neerslag en dergelijke. Dat is dus eigenlijk de reden dat ik denk: laat mensen gewoon zelf nadenken wat het beste is. Ik wil hem ook nog wel even vertellen dat ik vandaag met de fiets hiernaartoe ben gekomen, dus inhoudelijk snap ik het allemaal wel, maar ik vind het echt te bevoogdend en ik zal er daarom tegen stemmen. Nog even iets over de horecabestemming. Ik heb nog overwogen een bitterballenmotie in te dienen, maar als die horecagelegenheid er komt, dan hoop ik ook dat de bitterballen voor de gemeenteraadsvergadering beschikbaar kunnen komen. Dus ik zal dat amendement steunen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Het werkt toch weer heel louterend dat we elkaar zien. Er beginnen allerlei initiatieven op te ploppen, hartstikke goed. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ik zou graag over de motie alvast een stemverklaring willen geven.

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Met de extra duiding van de heer Hendrickx dat het opvoeden, waar wij ook niet van zijn, eigenlijk meer een steek naar het college was, meer nog dan dat het ook gelezen moest worden dat dit de bedoeling was van zijn motie, en dat het een aanmoediging is, en op vrijwillige basis zal geschieden, hebben wij ons standpunt herzien. Met die strekking zijn wij het wel eens en willen wij het symbool en het signaal daarmee ook best onderschrijven wat er staat, met deze duiding. Naast de flauwe opmerkingen die al gemaakt zijn willen we er nog wel aan toevoegen dat met de laatste zin, 'het te spoeden naar het raadhuis', waarschijnlijk niet bedoeld is dat het ook letterlijk genomen moet worden, want dat is juist het probleem dat we dacht ik juist wilden oplossen, dat die haastige spoed in de buurt niet zo gewaardeerd werd.

De **voorzitter**: We zijn inmiddels op het niveau van stemverklaringen, dus we gaan geen interrupties meer doen, dus u geeft aan waarom u de motie steunt. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter, ja, ook ik zal mijn mening wijzigen, of liever, die heb ik al gewijzigd naar aanleiding van de uitleg van de heer Hendrickx bij zijn motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Debateffect, hartstikke goed. Wij gaan naar de stemmingen toe en sluiten hier de beraadslaging bij af. Dan gaan we naar het eerste amendement over de toekomst van De Paauw, waar het gaat over het aanpassen rondom de horecafunctie. Het amendement is ingediend door de leden Borm, Gout, Koetsier, Mulder en Weyn.

Amendement inzake horeca
Ingediend door VVD, D66, CDA, Fractie Mulder, Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over richtinggevende uitspraken volwaardig bestuurscentrum De Paauw als volgt:

Beslispunt 1c aanpassen: van "de horecafunctie niet binnen het bestaande pand te accommoderen" naar "een kleinschalige horecafunctie bij voorkeur binnen het bestaande pand te accommoderen"."

Toelichting:
Uit het participatietraject 2019 bleek dat Wassenaarders het een must-have vinden dat de Paauw openbaar toegankelijk is en dat er een (kleinschalige) horecafunctie komt, en dat het huis en park elkaar moeten versterken.
De beste manier om die wensen te realiseren lijkt het om voor een kleinschalige horeca in het pand te kiezen. Om de businesscase voor een uitbater aantrekkelijk te maken kan dit in één perceel met de bedrijfskantine aangeboden worden, zodat de keuken gedeeld kan worden.
Omdat nog niet geheel duidelijk is wat de impact van inpandige horeca wordt op de verbouwing, onder meer op het moeten afsluiten van de ambtelijke gedeeltes van het openbaar toegankelijke deel of op minder werkplekken, blijft het mogelijk dat het college inpandige horeca als onuitvoerbaar zou zien. Indien dat na nadere verdieping de uitkomst zou zijn, wensen wij dat de raad bij de overwegingen over alternatieven expliciet betrokken wordt.

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Mulder, CDA, Hart voor Wassenaar, Fractie Zoutendijk, D66. Wie is tegen het amendement? PvdA, DLW en GroenLinks. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan amendement 2 over de toegankelijkheid van De Paauw.

Amendement over de toekomst van De Paauw
Ingediend door VVD, D66, Fractie Mulder, Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over richtinggevende uitspraken volwaardig bestuurscentrum De Paauw als volgt:

Beslispunt 1e verwijderen
Beslispunt 3 toevoegen: "Het college te vragen op korte termijn met een toegankelijkheidsplan voor De Paauw te komen, waarbij creatieve toegankelijkheidsoplossingen (inclusief evt. lift) integraal worden afgewogen naar impact op toegankelijkheid, op cultuurhistorische waarden en op kosten, zodat de raad hier snel een richtinggevend besluit over kan nemen."

Toelichting:
De onderbouwing van het college om voor een lift (op een nader te bepalen locatie) te willen gaan is nog onvoldoende. Wij steunen de wens dat De Paauw toegankelijk moet zijn en nodigen het college uit om naar creatieve oplossingen hiervoor te kijken, en daarbij ook vooral met vertegenwoordigers van mensen met een beperking te spreken.
Het lijkt praktisch om onderscheid te maken tussen ruimten waar iedereen moet kunnen komen en ruimten waar dat niet per se noodzakelijk is. Bij het *nieuwe werken* met uitwisselbare flex- en vergaderplekken en steeds meer vergaderingen met collega's digitaal, kan dit anders uitpakken dan met het *oude werken*.
Daarom vragen we op korte termijn om een beknopt toegankelijkheidsplan met onderliggende begroting, waarin de impact op toegankelijk (baten) van bepaalde maatregelen kan worden afgezet tegen de impact op cultuurhistorische waarden (lasten) en op kosten (lasten).
We vragen tevens aan het college om dit plan vervolgens ter richtinggevende besluitvorming aan de raad voor te leggen.

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, Hart voor Wassenaar, DLW, Fractie Zoutendijk, D66 en de PvdA. Wie is er tegen? Dat is GroenLinks en het CDA. Daarmee is het amendement aangenomen. Daarmee ligt er nu een gewijzigd besluit voor, waarmee het besluit dus gewijzigd wordt met de twee aangenomen amendementen. Ik geef er even bij aan dat u nu een besluit neemt over een voorstel waarbij de twee amendementen de zaken hebben gewijzigd met besluiten op twee punten, waarbij besluit 1 weer een aantal onderdelen kent, namelijk de onderdelen a tot en met e. Ik breng het in stemming. Wie is voor het geamendeerde besluit? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, Fractie Zoutendijk, D66 en de PvdA. Wie is ertegen? De fractie van DLW. Hiermee is het geamendeerde besluit aangenomen.

Dan blijft er over de motie van Hart voor Wassenaar. We zitten in de stemming en we gaan het over de motie rondom het fietsen hebben, de motie van Hart voor Wassenaar. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW, D66 en de PvdA. Wie is tegen? Dat is de heer Zoutendijk. Hiermee is de motie aangenomen. Ik dank u wel. Ik had trouwens het besluit nog even moeten nemen. Het besluit is hierbij dus genomen.

8. Benoemingen en voordrachten gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het onderwerp benoemingen en voordrachten van de verschillende invullingen van de leden.

8a. Voorzitter commissie Bestuur & Middelen

De **voorzitter**: We gaan beginnen bij 8a, de voorzitter van de commissie Bestuur & Middelen. In de schorsing heeft u gestemd en ik zou graag de voorzitter van het stembureau, de heer Paulides, het woord willen geven voor de uitslag voor de voorzitter commissie Bestuur & Middelen. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ten aanzien van het voorstel 8a, onder oorspronkelijk agendapunt 8a, voorzitter commissie Bestuur & Middelen zijn er van de 20 uitgebrachte stemmen 20 stemmen geldig geweest, waarvan voor mevrouw Van Deursen-van Gool 19 stemmen voor waren en 0 stemmen tegen.

De **voorzitter**: Wij gaan alleen nog wel de formele vraag stellen, want dit was de stemming, of mevrouw Van Deursen ook de benoeming aan wil nemen?

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. Die vraag had ik eigenlijk niet verwacht, maar ik neem deze taak van harte graag op mij en ik hoop dat ik u allen niet teleur zal stellen. Ik hoop volgende week dinsdag mijn eerste optreden als uw vaste commissievoorzitter Bestuur & Middelen te zullen doen. Ik kijk ernaar uit. Dank u wel voor het vertrouwen in mij.

De **voorzitter**: Dank u wel en van harte gefeliciteerd en een terecht applaus dat daarvoor was.

8b. Plaatsvervangend lid Adviescommissie Vervoersautoriteit

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 8b, plaatsvervangend lid Adviescommissie voor de Vervoersautoriteit. Mevrouw Bellekom, bent u ermee akkoord? Dat is het geval. Dan doen we die bij dezen. Veel succes om Wassenaar hierin te vertegenwoordigen.

8c. Lid Rekeningcommissie (voorheen Adviescommissie Financiën) GR Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het lid van de Rekeningcommissie van de Omgevingsdienst Haaglanden, de heer Everard, van plaatsvervanger naar het lid. Ja, een promotie, hiermee vastgesteld.

8d. Plaatsvervangend lid Rekeningcommissie GR Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: Dan 8d, plaatsvervangend lid van de Rekeningcommissie Veiligheidsregio Haaglanden, de heer Mulder. Bent u daarmee akkoord? Ja. U ook sterkte om Wassenaar hier te vertegenwoordigen.

8e. Plaatsvervangend voorzitter commissie Fysieke Leefomgeving

De **voorzitter**: Dan komen we bij 8e, plaatsvervangend voorzitter van de commissie Fysieke Leefomgeving. Ik geef weer het woord aan de heer Paulides, voorzitter van het stembureau.

De heer **Paulides**: Ja dank u. Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend voorzitter commissie Fysieke Leefomgeving zijn van de 20 uitgebrachte stemmen 20 geldige stemmen uitgebracht, waarvan voor de heer Mulder 19 stemmen voor en 1 stem tegen. Gefeliciteerd.

De **voorzitter**: Dan ga ik ook aan de heer Mulder de vraag stellen of hij deze benoeming aanneemt.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Die benoeming neem ik zeker aan. Mocht het nodig zijn, dan kunt u op me rekenen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hartstikke goed. Gefeliciteerd namens de raad. Daarmee zijn we weer vol benoemd, met een nieuw raadslid vandaag, twee nieuwe commissieleden, een nieuwe commissievoorzitter, een plaatsvervanger, plus nog wat in de commissies, en ik zei al, omdat er één iemand wethouder wordt. Het is toch altijd wel mooi hoe dat in de politiek werkt. Hartstikke goed, fijn dat we dat allemaal weer goed met elkaar hebben geregeld. Mooi.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9, de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik geef graag het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. We weten allemaal dat de aanvragen voor huishoudelijke hulp binnen de WMO de laatste jaren fors toenemen. Dat komt voor een groot deel door de maximale eigen bijdrage. Mensen die vroeger zelf de huishoudelijke hulp konden betalen, doen nu vaak een beroep op de WMO. Middels deze motie willen we proberen om de gemeente meer mogelijkheden te geven om paal en perk te stellen aan het verstrekken van middelen uit de WMO. Als er uiteindelijk bezuinigd moet worden kan het juist mensen raken die de hulp wel heel hard nodig hebben, en dat willen we niet. Wilt u dat ik de hele motie ga voorlezen?

De **voorzitter**: Nee hoor, dat is niet nodig. Het is misschien wel even goed om aan te geven wat u het college opdraagt.

Mevrouw **Bellekom**: Ja, we willen wat meer grip op het Sociaal Domein. We weten dat de uitgaven steeds toenemen. Dat komt deels, in aanmerking nemende dat bij de toekenning door de gemeente verplicht het abonnementstarief moet worden toegepast. We vinden dat ieder ook in financieel opzicht zijn eigen verantwoordelijkheid heeft voor zijn eigen huishouding. Daarom dragen wij het college op om aan de VNG te verzoeken deze materie mede inzet te maken van de gesprekken voor de kabinetsformatie, dat we het abonnementstarief voor huishoudelijke hulp af willen schaffen, alsmede het invoeren van de mogelijkheid voor de gemeente om een inkomens- en vermogenstoets te doen, op basis waarvan de eigen bijdrage kan worden bepaald, en te onderzoeken welke mogelijkheden er binnen de huidige kaders zijn om de ondersteuning te beperken tot de beoogde doelgroepen. We verzoeken de griffie om deze motie ook naar alle gemeenteraden te sturen. Deze motie wilde ik indienen mede namens de PvdA, het CDA en de VVD. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder die gaat over de WMO, de heer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Gelezen het dictum waar de opdracht staat, heeft het college zich erover gebogen en staat sympathiek tegenover die opdracht en is dus ook bereid die opdracht uit te voeren. Ik kan eraan toevoegen dat in het licht van de vragen uit het dictum we ook beleidsvormend op eigen kracht nu aan het kijken zijn hoe we de WMO beheersmatig beter kunnen vormgeven. Maar dat staat los van de opdracht uit de motie, dus oordeel raad ten aanzien van het dictum zoals gegeven in opdracht aan de VNG.

De **voorzitter**: Oké, oordeel raad. Dan kunnen we volgens mij overgaan tot stemming, of is er nog behoefte aan een vraag of opmerking hierover? Ik zie dat die behoefte er alleen is bij de heer Zoutendijk. Dan geef ik hem daartoe de gelegenheid. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter, een stemverklaring. Ik ben tegen inkomenspolitiek, dus ik zal tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan breng ik nu de motie in stemming.

Motie inzake eigen bijdrage WMO
Ingediend door Lokaal Wassenaar!, CDA, VVD en PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 mei 2021;

gelezen dat:

- de raad, meer grip wil krijgen op het Sociaal Domein;
- uitgaven in het Sociaal Domein een belangrijk onderdeel uitmaken van de begroting;
- deze uitgaven nog steeds toenemen als gevolg van het door het rijk in het leven geroepen abonnementstarief in het kader van de WMO;
- de motie van Raden in Verzet tijdens de ALV van de VNG op 25 september 2020 niet tot het gewenste resultaat heeft geleid;

in aanmerking nemende dat:
- huishoudelijke ondersteuning op dit moment ondergebracht is binnen de WMO;
- bij de toekenning daarvan door gemeenten verplicht het abonnementstarief moet worden gehanteerd;
- eenieder, ook in financieel opzicht, een eigen verantwoordelijkheid heeft t.a.v. zijn eigen huishouding en hiervoor primair verantwoordelijk is;
- er situaties zijn waarin sprake is van beperkingen in de algemeen dagelijkse zelfredzaamheid in een huishouding, omdat de financiële draagkracht van betrokkene niet toereikend is voor het voeren van een zelfstandig en gestructureerde huishouding;
- echter dat in deze gevallen ook adequaat door de gemeente kan worden ondersteund d.m.v. verstrekkingen in het kader van bijzondere bijstand;
- wanneer gemeenten over een inkomens- of vermogenstoets beschikken zij de in het kader van de WMO noodzakelijke ondersteuningsmaatregelen kunnen blijven toekennen en tegelijkertijd de 'extra' uitgaven die het gevolg zijn van het abonnementstarief in het kader van de WMO kunnen voorkomen;

draagt het college op:
- de VNG te verzoeken deze materie mede inzet te maken van de gesprekken voor de kabinetsformatie met als doel:
  a. het afschaffen van het abonnementstarief voor de huishoudelijke hulp;
  b. het invoeren van de mogelijkheid voor de gemeente om een inkomen- en vermogenstoets te doen op basis waarvan een eigen bijdrage kan worden bepaald;
  c. te onderzoeken welke mogelijkheden er binnen de huidige kaders zijn om de ondersteuning te beperken tot de beoogde doelgroepen;

verzoekt de griffie:
- om deze motie naar alle gemeenteraden te sturen om deze onder hun aandacht te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie inzake eigen bijdrage WMO? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, Fractie Mulder, CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW, D66 en de PvdA. Wie is ertegen? Dat is de heer Zoutendijk, Fractie Zoutendijk. Hiermee is de motie aangenomen, die dus tot een aantal dingen oproept, ook aan de griffie om de motie op te sturen. Het is dus ook nog een verzoek aan uw eigen ondersteuning.

10. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Oké, dan is er bij het vaststellen van de agenda nog één omissie in geslopen, maar die stond wel op de agenda en dat is bekrachtiging van de geheimhouding. Dat is nog een voorstel dat is verstuurd, maar dat besluit moet nog wel worden genomen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stemmen we daarmee in.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het laatste punt voordat we gaan sluiten, en dat is de vragenronde. Er is nog één vraag van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Wethouder Wassenaar heeft in de vergadering van 19 april van de commissie Fysieke Leefomgeving een uitspraak gedaan over de overname door de gemeente Katwijk in de Regionale Energiestrategie Holland-Rijnland van de aanwijzing door de Provincie Zuid-Holland van de oevers van het Valkenburgse meer als zoeklocatie voor windturbines. Hij zou de gemeente Katwijk naar aanleiding van de overname laten weten dat de gemeente Wassenaar de overname betreurt en dat zij van mening is dat er geen windturbines moeten worden geplaatst op de grens met Wassenaar, mede gelet op het feit dat de plaatsing van windturbines de rust ernstig verstoort, horizonvervuiling tot gevolg heeft en in belangrijke mate

afdoet aan de ecologische en recreatieve kwaliteiten van dit gebied. Mijn vraag is of de wethouder dat inmiddels heeft gedaan. Zo ja, welk resultaat heeft dat opgeleverd en zo nee, waarom niet?

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ik kan de heer Zoutendijk antwoorden dat het college die brief inmiddels inderdaad heeft uitgedaan naar aanleiding van het besprokene. We hebben ook Holland-Rijnland daarover gesproken, want de regio stelt natuurlijk de concept-RES vast. Omdat we dachten dat u dat wel fijn zou vinden, hebben we de provincie ook een cc'tje gestuurd. Daarnaast hebben we het in alle ambtelijke en bestuurlijke overleggen aan de orde gesteld, dus het is goed bekend. De eerste puddingproof, om het zo maar te noemen, zien we straks bij de presentatie van het bestemmingsplan Valkenhorst. Is het daar niet naar behoren opgenomen, dan zullen we daar in de zienswijze natuurlijk rekening mee gaan houden, stel ik me zo voor. Ja, we hebben het dus uitgevoerd. Tot welke resultaten het verder zal leiden, dat moeten we even afwachten.

De **voorzitter**: Ik zie instemmend geknik. Dan bent u op dat punt bijgesproken. Dan is hiermee de vragenronde ten einde.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan komen we bij de sluiting van deze vergadering. Ik dank u allemaal voor uw inbreng. Er zijn vanavond wederom op twee grote dossiers weer belangrijke besluiten genomen. Dank daarvoor. Ik wens u allen een goede avond, met daarbij de vraag of bij het vertrek eerst de linkerkant zou willen vertrekken en dan de rechterkant. Dat geeft mevrouw Heijl overigens de mogelijkheid om naar de Spiegelhal te gaan en zoals eerder vanavond besproken misschien nog een felicitatie in ontvangst te nemen. Ik dank u wel. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 14 juni 2021

de griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

drs. L.A. de Lange