Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 23 november 2023
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door mw. C. Hilhorst (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouders mw. L. van Hooijdonk, mw. S. Schilderman, de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden, mw. H. Assen (PvdA), mw. G. Barelds (CDA), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), dhr. D. Bosch (Utrecht Nu!), dhr. J. van den Broek (CDA), mw. E. Dolmans (D66), mw. M. Fattal (GroenLinks), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. W. Hoenkamp (PvdD), dhr. G.J. te Hoornte (VVD), mw. E. Kendir (Student & Starter), mw. R. Leever (PvdA), mw. B. Nederhand (Volt), dhr. C. Nykvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. A. Oudejans (Student & Starter), dhr. R. Peters (D66), mw. M. Ramaker (VVD), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. I. Şimşek (DENK), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. B. van der Wilt (D66)

Afwezigen

Inhoud

1. Opening 2
2. Vaststellen van de agenda van 23 november 2023 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure) 2
4. Verslagen 4
5. Toezeggingen/Moties 4
6. Lijst ingekomen stukken 4
7. Raadsvoorstel 'Vermaakje' openstellen voor meer horecagelegenheden 4
8. Raadsvoorstel Voordracht en herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting Primair Onderwijs 9
9. Onderwijshuisvesting 10
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 20

1. Opening

De **voorzitter** opent de ochtendvergadering om 10.01 uur en heet iedereen welkom.

Hij stelt vast dat er geen mededelingen zijn van commissie- en/of collegeleden.

2. Vaststellen van de agenda van 23 november 2023

De **voorzitter** stelt vast dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

De **voorzitter** meldt dat er twee ingekomen agenderingen zijn van de Rekenkamer en dat er bij de agenderingen ter plaatse een uitnodiging ligt van de partners van de Utrechtse Onderwijsagenda. Voor de twee voorliggende rekenkamerrapporten wordt voorgesteld een technische bijeenkomst of een raadsinformatiebijeenkomst (RIB) te organiseren op 12 december a.s. waarna de rapporten naar de commissie-agenda van 21 december a.s. gaan. De uitnodiging van de Utrechtse Onderwijsagenda gaat ook over 12 december a.s. Als die uitnodiging wordt aangenomen op 12 december a.s., dan kunnen de twee rekenkamerrapporten niet allebei naar de RIB. De uitnodiging van de Utrechtse Onderwijsagenda is geen formele RIB of technische bijeenkomst en kan ook op een andere dag wordt geplaatst.

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat de raad in meerderheid heeft bepaald dat RIB-avonden van 19.30 uur tot 22.00 uur mogen duren. Is er daarmee definitief geen ruimte voor alle drie de agenderingen op één avond?

De **voorzitter** bevestigt dat.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of een technische bijeenkomst altijd op dinsdagavond moet worden gehouden.

De **voorzitter** antwoordt dat een technische bijeenkomst op elke door de commissie gewenste dag mag worden gehouden. Een technische bijeenkomst mag ook na 22.00 uur worden gehouden.

3.1 Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek 'Pleisters plakken'

De **voorzitter** licht toe dat voorgesteld is dit voorstel te behandelen tijdens de RIB op 12 december a.s. in 60 minuten en in de commissie van 21 december a.s. in 90 minuten. Wil de commissie dit raadsvoorstel behandelen in een RIB of in een technische bijeenkomst?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat er al gelegenheid is geweest voor het gesprek met de stad en wil technische vragen kunnen stellen aan de Rekenkamer.

De **voorzitter** vraagt of de commissie zich kan vinden in een technische bijeenkomst van 60 minuten op 12 december a.s. en stelt vast dat dit het geval is. Rekenkameronderzoek 'Pleisters plakken' wordt het geagendeerd in de commissie van 21 december a.s. voor 90 minuten.

3.2 Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek 'Het gaat niet goed'

De **voorzitter** stelt voor, voor de behandeling van dit raadsvoorstel ook te kiezen voor een technische bijeenkomst.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil dit voorstel in een RIB behandelen.

De **voorzitter** stelt dat daarin dan ruimte moet zijn voor de Rekenkamer en voor mensen uit de stad.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich daarbij aan, maar agendeert deze dan bij voorkeur niet op 12 december a.s. omdat de bijeenkomst goed moet worden voorbereid.

De **voorzitter** stelt voor Rekenkameronderzoek 'Het gaat niet goed' in 60 minuten te behandelen in een RIB op 21 december a.s., afhankelijk van de agenda in de avond en in de commissie VOWE van 8 februari 2024.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt 75 minuten voor deze RIB.

De **voorzitter** stelt vast dat dit akkoord is. Het rekenkameronderzoek 'Het gaat niet goed' wordt behandeld in een RIB in 75 minuten op 21 december a.s., afhankelijk van de agenda in de avond zodat partijen uit de stad kunnen worden uitgenodigd. Het commissiedebat is op 8 februari 2024. Agenderende partijen zijn PvdA, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, D66 en VVD.

3.3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** verwijst naar de uitnodiging van de Utrechtse Onderwijsagenda-partners. Zij willen informatie meegeven en bij de commissie informatie ophalen. De partners hebben gezien dat het raadsvoorstel is teruggestuurd en hoopten op een ander geluid uit de commissie.
Wil de commissie dit agenderen als een technische bijeenkomst of een RIB of alleen als een agendering op een RIB-dag. Er is ruimte voor 60 minuten op 12 december a.s..

Mevrouw **Van der Wilt** kan zich erin vinden als het wordt geagendeerd op een RIB-dag als er meerdere fracties aanwezig zijn.

De **voorzitter** stelt voor de uitnodiging van de Utrechtse Onderwijsagenda-partners te agenderen op 12 december a.s. en constateert dat zeven à acht fracties aanwezig zullen zijn. Deze agendering heeft geen formele status.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het wel op de agenda kan worden geplaatst voor de fractiebureaus.

De **voorzitter** meldt dat dit verzoek is gehoord.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil mede namens GroenLinks, D66 en Student & Starter de raadsbrief met segregatiemonitor van 16 november jl. agenderen voor zowel een RIB als een commissiedebat.

De **voorzitter** stelt voor deze voor 60 minuten te agenderen op de RIB-avond van 30 januari 2024.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil veel partners uitnodigen en verzoekt om 75 minuten.

De **voorzitter** stelt vast dat dit akkoord is. Het commissiedebat wordt geagendeerd op 8 februari 2024 in 60 minuten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meldt dat de VVD mee-agendeert voor het debat.

De **voorzitter** stelt voor de segregatiemonitor voor 75 minuten te agenderen voor de commissie van 8 februari 2024. De RIB is op 30 januari 2024. Agenderende partijen zijn PvdA, GroenLinks, D66, Student & Starter en VVD.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen andere agenderingen ter plaatse zijn.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft naar aanleiding van het programmabegrotingsdebat contact gehad met Volt. Partijen willen een werkbezoek organiseren rondom het thema 'ongelijk investeren' en wat dat betekent voor scholen. Zij ziet dat Student & Starter en GroenLinks belangstelling hebben daarvoor.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar de insteek ervan, maar doet graag mee op het onderwerp.

4. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de volgende verslagen zijn vastgesteld:
- conceptverslag van de openbare vergadering van 5 oktober 2023;
- conceptverslag van de openbare vergadering over de programmabegroting van 25 oktober 2023.

5. Toezeggingen/Moties

Mevrouw **Leever** (PvdA) wijst erop dat om een toezegging is gevraagd over evaluatie van 'ondernemer centraal' in het vierde kwartaal 2023. Deze lijkt verplaatst naar juni of juli 2024. Kan dit alsnog in het vierde kwartaal of uiterlijk in het eerste kwartaal 2024?

Wethouder **Schilderman** meldt dat de evaluatie bijna kan worden voorgelegd. Mogelijk is dit nog in december 2023 en anders in januari 2024.
Voor een structurele inbedding van 'ondernemer centraal' is geld nodig. Dat moet rondom een financieel besluitvormingsmoment, bijvoorbeeld de voorjaarsnota.
Uiterlijk in januari 2024 komt het college met een brief over de evaluatie van 'ondernemer centraal'. Daarin wordt ook gemeld hoe dat vooruit werkt.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter** meldt dat er geen ingekomen stukken zijn.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

7. Raadsvoorstel 'Vermaakje' openstellen voor meer horecagelegenheden

De **voorzitter** licht toe dat restaurants viermaal per jaar een Vermaakje (entertainment) kunnen aanvragen. Het college stelt voor ook de dag- en avondhoreca met een exploitatievergunning in de gelegenheid te stellen om een Vermaakje aan te vragen.

Eerste termijn
De heer **Bosch** (Utrecht Nu!) laat weten dat Utrecht Nu! blij is met dit raadsvoorstel. Dit kan Utrecht levendiger en dynamischer maken. Die kans ondersteunt Utrecht Nu! volledig.
De Utrechtse horeca is soms onderwerp van discussie. Dit raadsvoorstel beoogt meer ruimte te creëren voor de horeca. In de binnenstad, waar de meeste horeca is gevestigd, lijkt een kleine groep kritische stemmen de overhand te krijgen door te klagen over elk geluid dat horecaondernemers produceren. Het wordt tijd dat wordt geluisterd naar de meerderheid. Uit diverse onderzoeken blijkt dat veel binnenstadsbewoners de horeca juist waarderen en dit zien als een verrijking van het stadsleven.
De overlast in de binnenstad is iets toegenomen, maar het is onjuist en oneerlijk om dat direct aan de horeca te koppelen. De horecaondernemers moeten niet langer onterecht worden geframed als hoofdbron van overlast. Het voorliggende voorstel biedt een kans om de dynamiek in de stad te verhogen voor de inwoners en de bezoekers.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt of Utrecht Nu! dit voldoende vindt of het ook wil verbreden naar meerdere horecaondernemers.

De heer **Bosch** (Utrecht Nu!) vindt dit een mooi begin dat wellicht smaakt naar meer. Als dit voorstel wordt aangenomen en uitgevoerd, kan worden gekeken of het breder kan worden getrokken.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) informeert of Utrecht Nu! een oproep zou steunen om dit ook mogelijk te maken voor horecagelegenheden buiten categorie D, restaurants en lichte dag- en avondhoreca. Dat kan tot teleurstelling leiden bij andere horecaondernemers. Student & Starter overweegt een oproep tot het verbreden van die mogelijkheid.

De heer **Bosch** (Utrecht Nu!) steunt een dergelijke oproep.
Door het mogelijk maken van de zogenaamde Vermaakjes en het verruimen van de openingstijden tot 01.00 uur voor de horeca in categorie D kan de sfeer worden gecreëerd die de stad uniek maakt. Utrecht Nu! is blij met dit voorstel en heeft een bruisende en levendige stad voor ogen waarin iedereen kan genieten. Hij bedankt D66-raadslid Ralph Peters voor het initiëren van dit voorstel. Het is een voorbeeld van vooruitstrevend ondernemersvriendelijk beleid. Utrecht Nu! ziet uit naar de uitkomsten van dit mooie voorstel.

De heer **Peters** (D66) bedankt de heer Bosch voor zijn compliment.
Enkele maanden geleden heeft de raad met een ruime meerderheid een motie aangenomen die het belang van het potentieel van de wijken erkent. Niet alleen als plekken om te wonen, maar ook als plekken om te leven en te ontmoeten. Plekken waar men buurtgenoten kan tegenkomen bij een lokaal restaurant of café. Het voorliggende raadsvoorstel is een uitwerking daarvan.
D66 is blij dat het college voortvarend aan de slag is gegaan hiermee en dat er een mogelijkheid komt voor de lichtere horeca om een vergunning aan te vragen voor een Vermaakje. Met dit voorstel worden zowel buurtbewoners als lokale ondernemers een dienst bewezen.

De heer **Van den Broek** (CDA) is benieuwd op grond waarvan D66 overtuigd is dat bewoners blij zijn met dit voorstel. Bewoners zijn niet gehoord in een participatietraject.

De heer **Peters** (D66) kan zich niet voorstellen dat iemand ertegen is dat bewoners viermaal per jaar iets langer in een wijkrestaurant of -café kunnen blijven.

De heer **Van den Broek** (CDA) kan zich soms ook dingen niet voorstellen, maar dat betekent niet dat het zo is. Mensen die in de buurt van een café wonen en vroeg naar bed gaan, kunnen last hebben van ruimere openingstijden. Hoe weet de heer Peters zo zeker dat alle bewoners hier tevreden mee zullen zijn?

De heer **Peters** (D66) vraagt of er aanleiding is om te denken dat dit niet zo is. Moet dan bij elk raadsvoorstel een uitgebreide analyse worden gemaakt of kan soms ook het gezond verstand worden gebruikt? Het gaat om viermaal per jaar, dus de impact is niet heel groot. Moeten dan zo veel middelen, tijd en capaciteit worden besteed aan een draagvlakonderzoek?

De heer **Van den Broek** (CDA) stelt dat men dat pas kan concluderen als het onderzoek is gedaan. Het gaat om viermaal per jaar, maar als er vijf restaurants zitten, gaat het om twintigmaal per jaar. Hoe ziet de heer Peters dat?

De heer **Peters** (D66) wil dat partijen elkaar niet doodslaan met allerlei participatieonderzoeken, maar moet het gezond verstand worden gebruikt, zeker bij voorstellen met een lage impact.
Hoe leuk is het als men bijvoorbeeld een buurtfeest, Oud & Nieuw of Koningsdag in de lokale wijkhoreca kan organiseren? Dit voorstel biedt de kans om levendigheid in de buurten te brengen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) hoort dat D66 positief is over het voorstel, maar in de motie staat dat de wenselijkheid van zo een Vermaakje ook moet worden onderzocht. Dat komt niet terug in het voorstel. Hoe kijkt D66 daarnaar?

De heer **Peters** (D66) denkt dat de wenselijkheid al blijkt uit het aantal partijen dat positief tegenover de motie staat. Raadsleden zijn volksvertegenwoordigers en als de meerderheid er positief tegenover staat, is het wenselijk.

Mevrouw **Leever** (PvdA) wijst erop dat in de motie wordt gevraagd om een reflectie op de wenselijkheid van het Vermaakje. Niet heel Utrecht is goed vertegenwoordigd en er is geen participatie geweest rondom dit voorstel. Hoe kan D66 stellen dat de motie goed wordt uitgevoerd?

De heer **Peters** (D66) denkt dat het goed is de wethouder te vragen of er ondernemers zijn die hier blij mee zijn en welke gesprekken daarover zijn gevoerd. Hij gaat ervan uit dat ook is gesproken met bijvoorbeeld Koninklijke Horeca Nederland.
De leefbaarheid mag niet uit het oog worden verloren. Dat is met dit voorstel goed in balans omdat vergunningen moeten worden aangevraagd en er een limiet zit op het aantal vergunningen dat jaarlijks mag worden aangevraagd.
Hoe gaat de wethouder deze nieuwe mogelijkheid kenbaar maken bij de betreffende ondernemers zodat er meer Vermaakjes komen op verschillende momenten gedurende het jaar?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) laat weten dat ChristenUnie een positieve grondhouding heeft ten aanzien van dit voorstel. Het is een goede ontwikkeling dat ruimtes in de wijken beter worden gebruikt. Kleinschalige horecavoorzieningen in de wijken staan 's avonds vaak leeg. Hoe

wordt ervoor gezorgd dat deze ruimtes 's avonds kunnen worden gebruikt door initiatieven van bewoners en vanuit de wijken en niet alleen vanuit de horeca?
Een verandering van de naam kan hier wellicht ook bij helpen. Niet voor iedereen is duidelijk waar een Vermaakje voor staat. Bijvoorbeeld: 'fysieke ruimte voor initiatief' of 'organiseer je eigen event in de buurt'. Dit sluit aan bij wat D66 zei over de communicatie naar buiten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat ChristenUnie ermee bedoelt dat ook andere organisaties gebruik moeten kunnen maken van een Vermaakje.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat met dit voorstel de lunchrooms, koffiezaken, ijssalons de mogelijkheid wordt geboden om viermaal per jaar ruimer open te zijn. Het zou krachtig zijn als deze ruimtes dan 's avonds ook beschikbaar zijn voor initiatieven uit de wijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat van ondernemers niet kan worden geëist dat zij hun zaak openstellen voor de buurt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) realiseert zich dat het niet kan worden geëist, maar het kan wel worden meegenomen in de communicatie en erop wijzen dat men een gezamenlijke verantwoordelijkheid heeft voor de buurt. Ondernemers willen dat ook. Ziet de wethouder kans om dat in de communicatie mee te nemen?
In het horecakader staan randvoorwaarden voor het Vermaakje. Blijven deze randvoorwaarden overeind in de nieuwe constructie?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat ondernemers moeten kunnen ondernemen. Als hen de ruimte kan worden geboden om creatief te zijn, moet dat worden gedaan. Vermaakje biedt ondernemers een manier om dit viermaal per jaar te realiseren. De VVD staat daar positief tegenover. De VVD wil meer levendigheid in de wijken en dat kan met Vermaakje. Belangrijk is dat de voorwaarden helder zijn, vergunningen worden geweigerd als ze niet voldoen aan de voorwaarden en dat wordt gehandhaafd bij de verlening van de vergunningen.

De heer **Van den Broek** (CDA) staat in principe positief tegenover dit voorstel waarmee gevolg wordt gegeven aan de motie.
Waarom is niet gekozen voor een bewonersonderzoek of bewonersparticipatie? Dit voorstel heeft ingrijpende gevolgen voor een buurt. Daarmee is rekening gehouden door een maximum aantal vergunningen op te nemen. Ook wordt rekening gehouden met hoeveel horecagelegenheden in een wijk al dan niet in aanmerking komen hiervoor.

De heer **Bosch** (Utrecht Nu!) vraagt zich af hoe het CDA een bewonersonderzoek voor zich ziet. Waar had dan participatie moeten plaatsvinden?

De heer **Van den Broek** (CDA) denkt dan aan een representatieve peiling onder de bewoners. Het is onmogelijk om heel Utrecht mee te nemen, behalve in een referendum. Maar daar is het CDA minder voorstander van.

Volgens de heer **Peters** (D66) zitten alleen in de binnenstad meerdere horecaondernemers in één straat en dat betreft vooral de zwaardere horeca. Dit is juist bedoeld voor de lichtere horeca. Vindt het CDA dan dat in elke wijk of buurt waar een horecagelegenheid is, een dergelijke peiling moet worden gehouden?

De heer **Van den Broek** (CDA) denkt dat dit niet haalbaar is bij elke horecagelegenheid, maar er zou een representatieve steekproef kunnen worden gehouden onder een aantal.
Volgens de heer Peters zou de raad representatief zijn voor de stad. Als die redenering wordt gevolgd, zou nooit meer aan bewonersparticipatie hoeven te worden gedaan.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de raad dan niet representatiever is dan een selectie van een buurt in Utrecht met een lichte horeca.

De heer **Van den Broek** (CDA) denkt niet dat één steekproef representatiever is dan de raad, maar wel als het gaat om iets wat zich specifiek in die buurt afspeelt.

Hij bedankt het college dat werk wordt gemaakt van de motie. Het CDA is in principe positief maar denkt dat er wellicht iets te voortvarend te werk is gegaan, want draagvlak is alles.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) spreekt complimenten uit voor dit raadsvoorstel dat inspeelt op een groeiende behoefte aan horecavoorzieningen in de wijken. Met dit voorstel kan de horeca beter worden gespreid over de stad wat Student & Starter, als voorstander van levendigheid en sociale cohesie, toejuicht. Het voorstel om levendigheid te bevorderen door activiteiten mogelijk te maken na de reguliere sluitingstijden is een stap in de juiste richting.
Momenteel kunnen alleen horecagelegenheden in categorie D, zoals restaurants en lichte dag- en avondhoreca met een exploitatievergunning, een Vermaakje aanvragen. Dit zou tot teleurstelling kunnen leiden bij ondernemers zonder deze vergunning. Kan de wethouder toezeggen dat de mogelijkheid tot het verbreden van deze activiteiten wordt onderzocht, zodat meer ondernemers hiervan kunnen profiteren?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt Student & Starter concreet te zijn. Welke categorie moet worden toegevoegd?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) wijst op de B-vergunning voor lichtere horeca. Daar zou een Vermaakje ook goed bij passen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) reageert dat het hebben van een exploitatievergunning een voorwaarde is. Dat is in de B-categorie vaak niet het geval. Hoe kijkt Student & Starter daar tegenaan?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) geeft aan dat een B-vergunning soms wordt aangevuld met additionele horeca. Daar zou een Vermaakje goed bij passen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of Student & Starter met additionele horeca bedoelt dat men een exploitatievergunning kan aanvragen en dan wel in aanmerking kan komen voor een Vermaakje.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) bevestigt dat.
Men moet kritisch zijn op de mogelijke weigering van vergunningen voor D2-gelegenheden als het Vermaakje een negatief effect heeft op het woon- en leefklimaat. Wanneer is sprake van een negatief effect op het woon- en leefklimaat? Wie bepaalt dat? Aanvragen moeten niet direct worden afgewezen, maar met horeca-eigenaren moet worden gekeken hoe eventuele problemen kunnen worden aangepakt, zodat zo veel mogelijk horecaondernemers, en daarmee Utrechters, kunnen genieten van een Vermaakje.

Mevrouw **Leever** (PvdA) ziet dat in de wijken behoefte is aan buitenshuis afspreken. Een Vermaakje zorgt voor een betere spreiding van bezoekers over de stad, het ontlast de druk op de binnenstad en bevordert de sociale cohesie. PvdA wil levendigheid in de wijken bevorderen.
Wordt dat hiermee volledig gedaan of zijn er nog kansen? Hoe wordt voorkomen dat in bepaalde wijken veel Vermaakjes worden aangevraagd en in andere wijken geen of veel minder? Hoe wordt gemonitord dat het gespreid is over de wijken?
De drempel voor D2-horeca zonder exploitatievergunning is hoog. Is daar geen oplossing voor?
Is het aanvragen van een Vermaakje kostenneutraal?
Een belangrijke voorwaarde is dat stevig rekening wordt gehouden met de bescherming van bewoners en hun woongenot en de leefbaarheid. Deze verruiming geeft meer risico's op overlast. Hoe wordt dit tegengegaan?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij dat de motie wordt uitgevoerd. Er moeten geen valse tegenstellingen worden opgeworpen. Het gaat niet om grote overlast. Dit is viermaal per jaar. Als veel aanvragen worden gedaan door meerdere ondernemers in dezelfde straat wordt daar rekening mee gehouden bij het wel of niet vergunnen van een Vermaakje. GroenLinks is blij dat dit kan leiden tot meer levendigheid in de wijken.
Wordt dit in enige vorm geëvalueerd na bijvoorbeeld een of twee jaar?

De heer **Otto** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de inbreng van PvdA en GroenLinks.

Wat gebeurt er als het toch niet goed gaat? Kan een evaluatie na bijvoorbeeld twee jaar gevolgen hebben voor een buurt, wijk of ondernemer?

Schorsing zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden.

Wethouder **Schilderman** bedankt de raad voor de snelle behandeling en de diverse complimenten. Dit komt voort uit een wens van de raad.
D66 vroeg of ondernemers al hebben aangegeven hier blij mee te zijn. De afgelopen jaren hebben weinig ondernemers het Vermaakje aangevraagd. Dit voorstel biedt ruimere mogelijkheden. Het college denkt dat het inspeelt op een behoefte, maar vraagt zich af hoe groot die behoefte zal zijn.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de suggestie van ChristenUnie daarbij kan helpen.

Wethouder **Schilderman** weet dat niet. Een horecagelegenheid kan voor allerlei zaken worden gebruikt, maar niet elke horecagelegenheid kan een buurthuis zijn.

De heer **Peters** (D66) doelde op het veranderen van de naam en het breder bekend maken onder de doelgroep.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het direct bij de ondernemers onder de aandacht wordt gebracht, maar ook via Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en het wordt op de website opgenomen.
Wellicht kan een naamswijziging helpen, maar zij heeft niet direct een suggestie. 'Vermaakje' is wellicht een woord uit een ander tijdperk.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zal richting de raad nadenken over een andere naam.
Hij was iets later en heeft het antwoord op een vraag van ChristenUnie gemist. Kan dat worden herhaald?

Wethouder **Schilderman** laat weten dat ruimtes al vaak beschikbaar zijn voor initiatieven vanuit de wijk. In horecazaken worden bijvoorbeeld lezingen gegeven. De gemeente kan daarop niet sturen. Het is aan de horecaondernemer om daarin mee te gaan.
Het CDA vroeg waarom er geen bewonersparticipatie is geweest. De verwachting is dat de impact van deze maatregel mee zal vallen. Het draagvlak vooraf is lastig te meten. In de afgelopen vier jaar ging het slechts om een gering aantal Vermaakjes. Mensen worden dan naar hun mening gevraagd over iets wat er niet is. Hier moet aandacht voor zijn in de omgevingsvergunning. Drie panden links en rechts van een aanvrager moeten erover worden geïnformeerd en er kan een zienswijze worden ingediend. Daarmee kan de mening van de bewoners worden meegewogen.
Student & Starter vroeg of het kan worden uitgebreid naar andere categorieën, zoals categorie B. Juist categorie A en B kunnen op basis van hun gebruikelijke vergunning deze activiteiten al organiseren en hebben het Vermaakje niet nodig. Niet iedere vorm van horeca komt hiermee in aanmerking voor een Vermaakje. De categorie D2 zonder exploitatievergunning, bijvoorbeeld een ijssalon, of de snelle horeca zoals een snackbar, valt buiten dit voorstel. In bijna ieder geval moet de hobbel van de exploitatievergunning worden genomen. Het college raadt uitbreiding niet aan omdat die bedrijven er helemaal geen gebruik van kunnen maken en panden er niet geschikt voor zijn en er eerder sprake is van ongewenste impact op de omgeving.
Student & Starter wees op negatieve effecten op de woon- en leefomgeving. Dit wordt in de omgevingsvergunning bepaald.
PvdA vroeg of meer kan worden gedaan aan de levendigheid. In theorie zou meer kunnen worden gedaan in de vergunning, maar de verwachting is niet dat dit tot echte levendigheid leidt vanwege de drempel van de exploitatievergunning. Er zijn altijd andere zaken waarbij kan worden gekeken naar meer levendigheid, zoals het op andere plekken toestaan van een zwaardere categorie horeca. Bij de laatste voorstellen hiervoor, wilde de raad geen zware vergunning.
PvdA vroeg hoe dit wordt gestimuleerd in alle wijken. Dat sluit aan op de vraag van GroenLinks naar een evaluatie. Het is logisch om het te evalueren. Het college stuur jaarlijks in het tweede kwartaal een horecabrief. Dat zou een logisch moment zijn voor een evaluatie. Het college komt hierop terug in het tweede kwartaal van 2025. Dan zal ook iets worden gemeld over de verdeling over de stad en of de gewenste toename is gerealiseerd.
PvdA vroeg hoe risico op overlast kan worden tegengegaan. Conform het ontwikkelingskader Horeca Utrecht kan bij overlast de vergunning worden ingetrokken. Bij een Vermaakje moet in de

buurt een contactpersoon bekend zijn. Op die manier kan eventuele overlast direct worden aangepakt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) had gevraagd of er een oplossing is voor de drempel van D2-horeca zonder exploitatievergunning.
Worden de kosten voor het aanvragen van een Vermaakje gedekt?

Wethouder **Schilderman** heeft de eerste vraag meegenomen in de beantwoording van de vragen van Student & Starter. Het is een drempel als men geen exploitatievergunning heeft, maar wat men zou willen organiseren is in veel gevallen niet mogelijk. Er is bijvoorbeeld een exploitatievergunning nodig om alcohol te mogen schenken en dergelijke.
De kosten bedragen circa € 300,00.

Tweede termijn
De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) overweegt een motie voor een naamsverandering en een voorstel voor het breder stimuleren van wijkinitiatieven binnen de voorwaarden die de wethouder heeft meegegeven.

De heer **Van den Broek** (CDA) hoorde de wethouder aangeven dat het lastig is om mensen naar iets te vragen wat er nog niet is. Dat gebeurt vaker bij inspraakprocedures. Hij verzoekt de mening van de bewoners mee te nemen in de evaluatie.

Wethouder **Schilderman** zegt toe dat het Vermaakje in de horecabrief van het tweede kwartaal van 2025 wordt geëvalueerd. Daarin wordt onder andere teruggekomen op het aantal aanvragen en de verdeling over de wijken. De mening van bewoners wordt meegenomen mede op basis van de reacties vanuit de omgevingsvergunning.
Zij is benieuwd naar de creativiteit van de ChristenUnie ten aanzien van de naamsverandering. Wellicht hebben andere partijen daar ook nog suggesties voor.
Men blijft nadenken over hoe het blijft aansluiten bij ondernemers. Dit is bedacht opdat ondernemers iets extra's kunnen doen. Dat kan in samenwerking met de buurt. Wellicht kan de ChristenUnie die gedachtegang meenemen.

De **voorzitter** herhaalt de toezegging dat het college het gebruik van het Vermaakje evalueert en komt daarop terug in de horecabrief in het tweede kwartaal 2025.
Dit voorstel wordt als B-punt doorgeleid naar de raad voor 15 minuten.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

8. Raadsvoorstel Voordracht en herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting Primair Onderwijs

De **voorzitter** licht toe dat het college voorstelt een nieuw lid te benoemen en twee leden te herbenoemen. Dit raadsvoorstel is op verzoek van VVD en Volt op de agenda geplaatst.

Eerste termijn
Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft niets tegen de benoemde personen, maar heeft er moeite mee dat de personen een aantal maanden geleden al zijn benoemd. Nu wordt de raad gevraagd te tekenen bij het kruisje. Dat is niet de juiste gang van zaken en de raad wordt daarmee voor het blok gezet. Hoe gaat dit in de toekomst anders? Kan de wethouder toezeggen dat dit niet meer gebeurt?
Wethouder Eerenberg is niet aanwezig, maar bij de commissie Omgevingskwaliteit waren al drie jaar commissieleden benoemd en mocht de raad aan het eind akkoord geven. Blijkbaar is de onvrede destijds onvoldoende geuit.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) sluit zich aan bij het betoog van de VVD en betreurt het dat de desbetreffende wethouder niet aanwezig is. Deze herbenoemingen hebben al in maart plaatsgevonden. Het is een wettelijke bevoegdheid van de raad. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit niet meer gebeurd?
Dit staat los van de cv's van de betreffende mensen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) kan instemmen met dit voorstel.
De samenstelling van de Raad van Toezicht is voor een stad als Utrecht niet erg divers. Student & Starter vreest voor een blinde vlek bij de Raad van Toezicht. In het vervolg wil Student & Starter bepaalde profielen en perspectieven in dergelijke raden vertegenwoordigd zien.

Wethouder **Van Hooijdonk** onderschrijft dat dit niet is zoals het hoort. Dit is niet goed gegaan. Het is gebeurd, omdat zowel het schoolbestuur als het college niet alert zijn geweest. Dit wordt met het schoolbestuur besproken om ervoor te zorgen dat dit niet meer gebeurd. Er is een rooster van aftreden zodat het beter kan worden ingepland.
In de gesprekken met het schoolbestuur zal het punt van diversiteit dat Student & Starter maakte, worden meegenomen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het college nu een overzicht heeft van herbenoemingen van alle schoolbesturen.

Wethouder **Van Hooijdonk** antwoordt dat deze alleen voor de openbare schoolbesturen bekend zijn, omdat zij een andere benoemingsprocedure hebben.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) informeert naar de werkwijze bij de bijzondere scholen.

Wethouder **Van Hooijdonk** wijst erop dat de raad deze raden niet benoemd en die procedures derhalve anders zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dit voorstel wordt als A-punt doorgeleid naar de gemeenteraad.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

9. Onderwijshuisvesting

De **voorzitter** deelt mee dat wordt gestart met een besloten deel. Van de ambtenaren mogen alleen de ambtenaren op dit onderwerp daarbij aanwezig zijn.

Schorsing voor het besloten deel van de vergadering.

De **voorzitter** licht toe dat aan de orde zijn de beantwoording van schriftelijke vragen en de raadsbrief.
De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van scholen. Het huidige Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting loopt tot en met 2025. In 2024 ontvangt de raad het voorstel voor het integrale huisvestingsplan.
Agenderende fracties zijn GroenLinks, D66, PvdA, CDA, VVD, EenUtrecht, SBU, Partij voor de Dieren, DENK en Student & Starter.
De behandeling is in één termijn omdat het geen raadsvoorstel betreft.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) constateert dat er aandacht is en blijft voor verduurzaming, gezond leefklimaat, integrale kindcentra en multifunctioneel gebruik van ruimtes. Dat zijn positieve ontwikkelingen.
GroenLinks ziet onderwijshuisvesting als een gezamenlijke opgave en verantwoordelijkheid van de gemeente, scholen en schoolbesturen en ziet daarin een regierol voor de gemeente. Schoolbesturen bevestigen dat er behoefte is aan regie en uitwisseling op het gebied van onderwijshuisvesting.
Dit begint met de wijkgerichte schoolbestuuroverstijgende aanpak. GroenLinks wil dat, ongeacht onder welk bestuur ze vallen, scholen met elkaar en met de partners in de wijk samenwerken zodat schoolgebouwen nog meer een wijkfunctie krijgen en dat in plaats van concurrentie tussen scholen, lokalen en/of personeel kunnen worden uitgewisseld. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen hierover afspraken te maken met scholen en schoolbesturen en dit onderdeel te maken van het integraal huisvestingsplan, zoals dat bijvoorbeeld ook in Eindhoven is gedaan.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) interrumpeert dat al sprake is van regie door de gemeente in de vorm van periodiek overleg met de schoolbesturen. Wat vraagt GroenLinks dan extra?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil dat er op wijkniveau, met de scholen in een wijk, onderling overleg is, bijvoorbeeld over hoe wordt omgegaan met bepaalde lokalen, het aanmelden, gymlokalen en dergelijke.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) kent het onderwijs als een vrij hechte groep waar men elkaar goed weet te vinden. Schoolbesturen hebben contact met elkaar over bijvoorbeeld tijdelijke huisvesting. Wat zou de gemeente daar nog extra op moeten doen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) ziet op wijkniveau dat er concurrentie is tussen scholen. Er is veel meer samenwerking mogelijk. Zij denkt bijvoorbeeld ook aan een wijkfunctie waarbij andere partijen gebruik kunnen maken van de locaties.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) maakt hieruit op dat GroenLinks wil dat de gemeente een soort conciërge wordt om scholen in te zetten voor wijkactiviteiten.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat niet en verwijst naar het integraal huisvestingsplan van Eindhoven voor een voorbeeld van een dergelijke aanpak.
GroenLinks was aanwezig op de RIB en heeft de eerste versie van de Utrechtse onderwijsagenda gelezen, maar daarbij ontbreken belangrijke doelstellingen bijvoorbeeld als het gaat om inclusief, adaptief en kansengelijkheid. GroenLinks ziet graag meer inclusieve en adaptieve schoolgebouwen. Dit is belangrijk voor zowel leerlingen als medewerkers. Een schoolgebouw dat toegankelijk is voor verschillende doelgroepen is flexibeler en meer toekomstbestendig. Hierbij kan worden gedacht aan een mix van kleine studieruimtes, werkruimtes en grote ruimtes, verplaatsbare wanden en meer aandacht voor fysieke toegankelijkheid zoals verschoningsplekken en verschillende ingang in verband met combinaties van kinderopvang, primair en voortgezet onderwijs, regulier en speciaal onderwijs. Zij vraagt de wethouder de doelstellingen inclusief en adaptief mee te nemen in het integraal huisvestingsplan. Hiervan zijn voorbeelden uit huisvestingsplanen in Meierijstad en Woerden.
GroenLinks wil dat het thema kansengelijkheid onderdeel wordt van het integraal huisvestingsplan. Hierbij kan worden gedacht aan lokalen voor voorschoolse educatie en ouder-/kindlokalen. Zij vraagt de wethouder dit als doelstelling mee te nemen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe concreet GroenLinks die doelstelling wil terugzien.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) zou hem letterlijk als kerndoel benoemen in het integraal huisvestingsplan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of GroenLinks ook ziet dat tot nu toe daarbij niet het principe van ongelijkheid bestrijden, het ongelijk investeren voor gelijke kansen, terugkomt en dat dit wel zou moeten.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is het daarmee eens.
Haar derde punt gaat over de integrale afweging nieuwe scholen, renovatie en onderhoud. Momenteel staan veel schoollokalen leeg, vooral in het primair onderwijs, maar ook in het vmbo en tegelijkertijd zijn er plannen voor nieuwe schoolgebouwen. Dat vraagt veel van de gemeente en de onderwijspartners. Voor het realiseren van bouwplannen moet worden samengewerkt op het aanbesteden. Gezien de vertraging in bouwplannen en het grote aantal kleine scholen, moet kritisch worden gekeken of bij elk nieuwbouwproject wel een extra school nodig is of dat een school beter kan worden verplaatst of worden geïnvesteerd in onderhoud en renovatie van bestaande schoolgebouwen. Dat scheelt kosten, mogelijke concurrentie en gaat leegstand tegen. Zij vraagt de wethouder samen met schoolbesturen een integrale afweging te maken in wat echt nodig is en daarbij te kijken naar de betrouwbaarheid van prognoses, de buffercapaciteit en de komst van nieuwe scholen. Het integraal huisvestingsplan moet kaders geven bij nieuwbouw, onderhoud en renovatie. Het belang van kindcentra moet een kader of voorwaarde of standaard worden. Gedacht moet worden aan het maximeren van leegstand, ongelijk investeren in gelijke kansen en het belonen van inzet, inclusie en verduurzamen. Zij vraagt de wethouder te reageren op dit kaderstellend beleid. Gaat de wethouder hierover nog in gesprek met schoolbesturen, scholen en het samenwerkingsverband om dit verder uit te diepen? Daar zijn mooie voorbeelden van in Amsterdam en Eindhoven.

Zij is raadsambassadeur op het gebied van onderwijs voor de duurzame ontwikkelingsdoelen. In Utrecht worden de duurzame ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties onderschreven. Zij vraagt de wethouder deze duurzame ontwikkelingsdoelen mee te nemen in het integraal huisvestingsperspectief. Dat kan aan de hand van het kwaliteitskader huisvesting van het Kenniscentrum Ruimte-OK.
Zij vraagt de wethouder de prognose peildatum voor het speciaal onderwijs in de verordening aan te passen in overleg met het onderwijs.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat GroenLinks terecht aangeeft dat iets moet worden gedaan aan integrale afwegingen, ook omdat er een onderuitputting van € 64 miljoen is. Tegelijkertijd wil GroenLinks meer wijkgericht, regie door gemeente, kinderopvangcentra, inclusief, dus een verzwaring. Hoe is dat alles te combineren?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) stelt dat het huisvestingsplan loopt tot 2040 en de gebouwen er ruim veertig jaar staan. Er moet toekomstgericht worden gedacht en gekeken naar wat men wil met onderwijsgebouwen in de toekomst. Dat kan betekenen dat er wellicht extra vierkante meters nodig zijn, maar dat zal op andere gebieden voordelen hebben, zoals multifunctioneel gebruik et cetera.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of de kinderen tot die tijd in de tocht of de hitte zitten.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft aan van niet, want ook nu moeten er voldoende financieringsmiddelen naartoe.

Mevrouw **Dolmans** (D66) geeft aan dat vandaag wordt gesproken over een onderwijsthema waar de gemeente echt over gaat: onderwijshuisvesting. Dat lijkt vooral over stenen te gaan, maar wat D66 betreft is onderwijshuisvesting ook een onderwerp waarop inhoudelijke doelen op het gebied van onderwijs en de mogelijkheden tot stevige samenwerking daarop met schoolbesturen, centraal staan. Wat D66 betreft is de Utrechtse Onderwijsagenda de basis voor de keuzes die in het aankomende IHP worden gemaakt. Ziet het college dit ook zo? Wat betekent dit concreet voor ambities zoals het realiseren van meer 10-14 onderwijs, het als stad voorlopen in invoering van de rijke schooldag en de schoollunch?
Tijdens de RIB bleek dat is gekozen voor vier focuspunten in het nieuwe IHP. D66 kan zich goed in deze punten vinden, met name in flexibilisering en de inzet op de motie Mixen Maar!. Ook hier blijkt dat deze focuspunten geen doelen op zichzelf zijn, maar geladen moeten worden met de overkoepelende stedelijke doelen. Flexibiliseren is geen doel op zich, maar moet expliciet bijdragen aan de wens segregatie tegen te gaan in wijken en onderwijskwaliteit te kunnen blijven garanderen. Het mixen van functies kan bijdragen aan uitdagingen op het gebied van wonen, maar ook aan het werken van gemeenschappen rondom scholen. Erkent het college dit? Worden deze meer overkoepelende doelen, die ook voortkomen uit het coalitieakkoord en de Utrechtse Onderwijsagenda, verbonden aan deze vier focuspunten?

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft dezelfde vragen. Zou D66 niet ook willen zien dat die punten ook focuspunten worden en niet een verdieping op de vier bestaande?

Mevrouw **Dolmans** (D66) komt daar later op terug.
Wat D66 betreft wordt een duidelijk onderdeel van dit IHP de beantwoording op de vraag: Wat mag in Utrecht van scholen worden verwacht en zij van de gemeente? Dit schuurt soms en vraagt regelmatig van een school of schoolbestuur om over de eigen grenzen te kijken. Met de grote groei van de stad, wordt dit alleen maar meer. Vanuit de besteding van publieke middelen is het geoorloofd om dit van elkaar te vragen. Zij vraagt de wethouder deze afspraken vast te leggen in het IHP of hiervoor op een andere wijze samenwerkingsafspraken vast te leggen.
D66 mist in de eerste uitwerking aandacht voor het belang van bewegen en gezondheid, zowel in de klas als op het groene schoolplein. Eerder in 2023 diende D66 een manifest in gericht op meer aandacht voor bewegen op en rondom school. Hierbij moet worden gedacht aan het inrichten van groene schoolpleinen waar zowel bewegend als ontdekkend kan worden geleerd, of het aanleggen van moestuinen. Dit betekent niet dat elke school dat allemaal moet hebben. D66 hoopt dat in samenhang integraal wordt gekeken in plaats van per project of school zodat zo efficiënt mogelijk en in samenwerking met elkaar de ruimte wordt benut.

D66 vindt gelijke kansen en inclusie een belangrijke pijler om mee te nemen in het IHP. De gebouwen moeten toegankelijk zijn voor iedereen. Zoals in de RIB naar voren kwam, moet er speciale aandacht uitgaan naar het SO, VSO en SBO die soms lijken te worden vergeten. Neemt de wethouder deze twee extra aandachtspunten mee in de verdere uitwerking van het IHP?

Mevrouw **Assen** (PvdA) bekijkt onderwijshuisvesting vanuit zaken die in het gehele onderwijs prioriteit hebben, namelijk dat elk kind een gelijke kans moet hebben op goed onderwijs, dat segregatie wordt tegengegaan en kinderen elkaar ontmoeten, juist als ze verschillen. Kinderen en de samenleving worden daar sterker van. In dat licht wil zij alle mensen die daaraan werken in het onderwijs en vandaag kinderen in hun klas hebben die vragen stellen over de samenleving en hun plek daarin, een hart onder de riem steken.
Bij de inzet op kansengelijkheid hoort ook een goed schoolgebouw dat maximaal bijdraagt aan de ontwikkeling van kinderen, juist van die kinderen die iets extra's nodig hebben. Daarom wordt ook hier ingezet op ongelijk investeren voor gelijke kansen om de ongelijkheid te bestrijden.
Tijdens de RIB bleek dat de raad de afgelopen jaren veel meegaf of heeft besloten rakend aan onderwijshuisvesting en dat in het coalitieakkoord doelen zijn gesteld zoals Utrechtse kindcentra, brede scholengemeenschappen en latere selectie, die niet in de focuspunten terugkomen. PvdA vraagt deze wel te laten terugkomen als focuspunt. Het lijkt alsof de gemeente en schoolbesturen een selectie hebben gemaakt waarbij sommige zaken nu minder prioriteit hebben.
Moet niet worden afgestapt van het automatisme dat er altijd een nieuwe school in een nieuwe buurt of wijk komt? Een derde van alle basisscholen zit formeel onder de opheffingsnorm. Als nieuwe scholen worden gerealiseerd is het risico reëel dat ze omliggende scholen leegeten en/of segregatie bevorderen. Daarbij moet de inzet niet alleen zijn op het makkelijkst te plukken laaghangend fruit zoals een nieuwe school bij nieuwbouw of renoveren slechts op basis van het oudste gebouw.
Om deze zaken te realiseren en ook via onderwijshuisvesting bij te dragen aan kansengelijkheid, is naar Amsterdam gekeken waar onderwijshuisvesting ook als sturingsmechanisme wordt gebruikt. Daar wordt in het afwegingskader bij onderwijshuisvesting niet alleen naar kwaliteit van gebouwen gekeken, maar ook naar harde criteria zoals de kwaliteit en zachte criteria zoals politieke prioriteiten. Deze tellen beide voor 50% mee. Via een puntensysteem waarbij kansengelijkheid, specifieke wijken en schoolgewicht worden meegenomen, worden de prioriteiten bepaald.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) is benieuwd naar de politieke selectiecriteria. Hoe gaat dat?

Mevrouw **Assen** (PvdA) licht toe dat dit bijvoorbeeld de doelen zijn die gaan over het bestrijden van ongelijkheid en het tegengaan van segregatie. Deze hebben een belangrijke plek in het coalitieakkoord in Amsterdam en komen terug in hun afwegingskader bij onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of mevrouw Assen bedoelt dat ook de raad wordt meegenomen in de politieke afweging als er een nieuwe school komt.

Dat is niet het doel van mevrouw **Assen** (PvdA). Haar doel is dat binnen een nieuwe verordening waarin zo een afwegingskader een plek heeft, zowel de harde als zachte criteria zijn opgenomen in een mix en dat aan de hand daarvan bijvoorbeeld wordt bepaald welk gebouw het eerst wordt gerenoveerd.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat dit betekent dat de verordening bij elke nieuwe collegeperiode wordt herzien.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wijst erop dat kansengelijkheid niet pas sinds 2022 prioriteit is, maar al veel langer, dus dat zal meevallen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) sluit zich aan bij de oproep van de PvdA voor een nieuw systeem. Student & Starter zal ook prioriteiten meegeven. Welke prioriteiten zou de PvdA hierin willen vaststellen?

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat de raad in de afgelopen periode al veel prioriteiten heeft vastgesteld, zoals de inzet op meer Utrechtse kindcentra in wijken waar een grotere meerwaarde

van een doorgaande ontwikkellijn wordt gezien en de doelen in het coalitieakkoord. Deze zijn nu onvoldoende vertaald naar concrete afspraken rondom onderwijshuisvesting.
GroenLinks sprak over wijkgerichte afspraken. Daar is vaak naar gevraagd en daar zijn toezeggingen op gedaan in de afgelopen jaren. Dit betreft het wijkgericht kijken naar het maximaal benutten van de onderwijshuisvesting en te voorkomen dat op de ene locatie wordt bijgebouwd terwijl op de andere locatie lokalen leeg staan. Dat werkt heel goed zonder dat de vrijheid van de onderwijsbesturen daarin wordt ingeperkt. Deze afspraken zouden moeten samenhangen met de scholen onder de opheffingsnorm, de inzet op Utrechtse kindcentra en de integratie van het aanbod van gespecialiseerd onderwijs. Kan de wethouder daarop reflecteren?
Uit de RIB kwam ook dat de andere vierkante meternorm bespreekbaar zou moeten zijn, zeker wanneer het gespecialiseerd onderwijs betreft. Dat zou ook moeten terugkomen in een nieuwe verordening. Samen in de buurt naar school gaan zou ook daar moeten gelden. Dat is tevens een win op leerlingenvervoer.
Een concreet voorbeeld in de stad is Hart van Noord. In Kanaleneiland is nu geen kinderopvang terwijl de behoefte heel groot is. In combinatie met onderwijs zou het een mooie incentive zijn om voor een school met brede voorzieningen in een wijk te kunnen kiezen. PvdA staat ervoor zo een plek prioriteit te geven om te verbouwen tot een Utrechts kindcentrum. Kan de wethouder daarop reageren?
Kan het leegstandsbeheer via ad hoc vanwege de gemeenschappelijke doelen niet idealiter op een andere manier worden ingevuld?

Mevrouw **Barelds** (CDA) deelt het belang van dit agendapunt.
Het doel is om Utrechtse schoolpleinen te vergroenen voor een gezondere en actievere omgeving. Utrechtse schoolpleinen zijn vaak nog kale tegelwoestijnen, maar gelukkig zijn er ook groene schoolpleinen die met bewoners en organisaties uit de buurt worden onderhouden. Dit laat op een mooie manier de kracht van de samenleving zien.
Gestreefd wordt naar schoolgebouwen met een gezond binnenklimaat. Als scholen worden gebouwd, gerenoveerd of uitgebreid, moet de kans om een gezond binnenklimaat te realiseren worden gegrepen. In 2023 is het kwaliteitskader Huisvesting vernieuwd. Het CDA wil dat dit wordt ingezet als een sturingsinstrument om het gewenste kwaliteitsniveau van gebouwen vast te leggen en het als leidraad te laten dienen voor alle betrokken partijen. Dat leidt in het geval van het binnenklimaat voor ieder gebouw tot concrete afspraken als een goedwerkend verwarmingssysteem en een goedwerkende luchtverversing. Zou de wethouder het kwaliteitskader Huisvesting als leidraad willen inzetten en willen laten terugkomen in de plannen voor onderwijshuisvesting?
Het CDA wil dat de gemeente partijen stimuleert om de functies van de gebouwen te mixen. Wil de wethouder in de plannen opnemen welke verantwoordelijkheden en rollen hierbij komen kijken en bij welke partijen deze komen te liggen? Door deze duidelijkheid te verschaffen kan de gemeente helpen en waar nodig overleg stimuleren.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst erop dat in de voortgangsrapportage de onderbesteding van € 64 miljoen eenmaal wordt genoemd. Dat kan nog tot en met 2025 worden uitgegeven met behulp van planningsoptimisme. Elk kind heeft recht op een school waar het niet lekt, waar het aangenaam is, waar kinderen zich vrij kunnen bewegen desnoods op groene schoolpleinen. Wat gaat er met die € 64 miljoen gebeuren? Waar worden prioriteiten gelegd? Is dat op ventilatie, renovatie of nieuwbouw? De VVD wil een strategieplanning van wat er tot en met 2025 gaat gebeuren met die € 64 miljoen. Het zou jammer zijn als dat allemaal wordt doorgeschoven omdat bepaalde investeringen of projecten al op de planning staan. VVD wil een strategie en niet dat het wordt afgedaan met planningsoptimisme. De raad moet daarin serieus worden meegenomen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de vragen van de andere partijen.
De gemeente spreekt veel met schoolbesturen en andere maatschappelijke partners. Wordt ook op regelmatige basis gesproken met leerlingen en leerlingenvertegenwoordiging? Zij kunnen veel visie en ideeën brengen in gesprekken en toekomstige ontwikkelingen.

De heer **Nykvist** (Stadsbelang Utrecht) is het grotendeels eens met de argumenten die naar voren zijn gebracht. Over het algemeen belemmeren de financiën de meest optimale invulling. De gemeente krijgt een bepaalde bijdrage van het rijk, maar deze is gezien alle vragen niet voldoende. Volgens de fractievoorzitter van Stadsbelang Utrecht heeft het onderwijs de beschikking over miljarden reserves. Klopt dit?

Deze reserves zijn in eerste instantie niet bedoeld voor huisvesting, maar als het zo is, is het toch een boekhoudkundige kwestie? Als plannen van een school of onderwijsinstelling om het voor de kinderen en het onderwijs in het algemeen zo optimaal mogelijk te maken en de gemeente en de betreffende instellingen zijn het eens over wat moet worden gerealiseerd, dan kan dat worden gefinancierd vanuit de reserves. De school krijgt dan een vordering op de gemeente voor hetzelfde bedrag dat in de loop van de komende jaren, al naar gelang van de inkomsten vanuit het rijk, zal worden vereffend. Dan is iedereen tevreden, krijgt men uitstekende condities en het tempo waarin de verbeteringen worden aangebracht zijn legio.

Mevrouw **Hoenkamp** (Partij voor de Dieren) is blij dat flexibel gebruik van ruimte een van de vier speerpunten is van het IHP. Schoolbesturen willen ook graag aan de slag. Zij wijst op de toezeggingen van het college hierover van een jaar geleden. Hoe wordt dit verankerd in het meerjarenperspectief? Worden schoolpleinen ook hieronder verstaan?
Partij voor de Dieren maakt zich zorgen dat de afspraken over de klimaatneutrale gebouwen en de N-normen in het IHP geen harde eis lijken te zijn. Over zes jaar is de deadline van het Europese Akkoord van Parijs. Ook de SBO gaf in de RIB aan dat 'zo veel mogelijk houden aan die normen' feitelijk niets zegt. Kan de wethouder toezeggen dat die normen volledig moeten worden nageleefd?
Zijn er indicatoren op het gebied van duurzaamheid? Zo niet, kan het college toezeggen dat dit wel wordt verankerd?
Enkele jaren geleden vroeg Partij voor de Dieren het aardgasvrij maken te vervroegen naar 2030 in plaats van 2040. Er is een klimaatcrisis en men loopt achter. Kan deze deadline worden vervroegd?
Er blijft al jaren geld op de plank liggen om schoolpleinen te vergroenen, ondanks dat de raad dit al meerdere malen heeft aangekaart. Hoe gaat het college de regie pakken, aangezien de huidige aanpak onvoldoende heeft gewerkt?
Kan een toezegging worden opgenomen dat gebouwen niet alleen natuurinclusief maar ook diervriendelijk zijn? Hoe kunnen de schoolbesturen nog meer worden aangemoedigd om dwergvleermuizen, huismussen en gierzwaluwen een plek te geven?
Afgelopen september trokken de VNG, de PO- en de VO-raad met een brandbrief bij de onderwijsminister aan de bel over het binnenklimaat en uitten hun zorgen over de beroerde luchtkwaliteit op scholen. Slechte ventilatie heeft niet alleen effect op de gezondheid, maar zorgt ook voor significant slechtere leerprestaties. Uit onderzoek van de Universiteit van Maastricht blijkt dat het de cognitieve ontwikkeling van kinderen en vooral de reken- en taalvaardigheid vertraagt. Het zorgt er zelfs voor dat kinderen 13% minder kans hebben op een havo of vwo-advies. PvdA vroeg al in 2019 en begin 2021 om een minimaal inzicht in de problemen van de luchtkwaliteit op de Utrechtse scholen. Het is noodzakelijk om een goed en volledig beeld te krijgen van de situatie op alle Utrechtse scholen, zowel binnen als buiten en niet alleen de metingen van CO_2-concentraties, maar ook die van fijnstofwaarden. Momenteel wordt gewerkt aan een landelijke verplichtstelling van CO_2-meters in alle lokalen. Veel scholen hebben deze al. Kan het college toezeggen een jaarlijkse meting in kaart te brengen en doelen te stellen?
In hoeverre deelt het college de zorgen van Partij voor de Dieren inmiddels?

De heer **Şimşek** (DENK) kan zich aansluiten bij veel punten die al naar voren zijn gebracht, bijvoorbeeld het punt van inclusieve en adaptieve schoolgebouwen zoals GroenLinks noemde. In het kader van multifunctionele faciliteiten en flexibel gebruik van ruimte, ziet DENK ook graag dat er lokalen/ruimtes komen waar leerlingen die behoefte hebben aan bezinning of gebed zich kunnen terugtrekken. Kan de wethouder dit meenemen in het meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting?
DENK sluit zich aan bij het punt van D66 over bewegen op en rondom scholen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat de gemeente de kans heeft om keuzes te maken die het onderwijslandschap vormgeven. Wat Student & Starter sterk bezighoudt is hoe de verbinding tussen de verschillende onderwijsniveaus kan worden versterkt. Dit vergroot niet alleen de kansen in het onderwijs, maar verbetert ook de beeldvorming rondom vmbo en mbo. Een concrete stap die hierin kan worden gezet, is bij nieuwbouwprojecten te kiezen voor brede scholen als uitgangspunt. Dit betekent dat niet alleen ruimte wordt geboden aan scholen die allen vwo aanbieden, maar juist dat scholen moeten worden gecreëerd waar diverse onderwijsniveaus samenkomen. Hierdoor ontstaat meer interactie en begrip tussen leerlingen van verschillende niveaus.

Ook duurzaamheid moet een kernpunt zijn in de beslissingen. Gestreefd moet worden naar schoolgebouwen die niet alleen functioneel zijn, maar ook bijdragen aan een duurzame toekomst. Het is wenselijk om meerdere functies te combineren op een school, zoals sportfaciliteiten of buurtvoorzieningen, maar de behoefte van een leerling met te allen tijde voorop staan.
Ook in onderwijshuisvesting zijn inclusiviteit en toegankelijkheid van groot belang. Iedere leerling moet gelijke kansen krijgen en zich welkom voelen op school, ongeacht achtergrond, beperking of situatie. Daarin spelen inclusieve faciliteiten een belangrijke rol.
Onderwijshuisvesting kan een middel zijn om de kansen van leerlingen in wijken met minder mogelijkheden te vergroten. Door gerichte investeringen kunnen deze wijken worden voorzien van faciliteiten die het onderwijsniveau en de kansen van leerlingen positief beïnvloeden.
Men mag niet vergeten de stem van de leerlingen zelf te betrekken. Hun inspraak en betrokkenheid bij het ontwerp en de inrichting van scholen zijn essentieel. Het is belangrijk om te luisteren naar wat zij nodig hebben voor een optimale leeromgeving.
Student & Starter roept op bij nieuwbouwprojecten en renovatie brede scholen als uitgangspunt te nemen waarbij duurzaamheid, sportfaciliteiten, inspraak van leerlingen, inclusiviteit en kansenvergroting centraal staan. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen deze punten mee te nemen in een nieuwe meerjaren strategie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) memoreert dat er in het debat over de programmabegroting verwarring was over brede scholen of Utrechtse kindcentra. Bedoelt Student & Starter ook het aanhaken/integreren van kinderopvang, voor- en naschoolse opvang hierbij?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) doelde daar niet specifiek op. Zij schaart zich achter de PvdA op dit punt. Zij richt zich vooral op de brede scholen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of Student & Starter dan niet, net als PvdA, vooral de integratie van het totaal ziet, dus wat bij een brede school wordt geboden en wat spreekster zojuist noemde.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) bevestigt dat.

Schorsing zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden.

Wethouder **Van Hooijdonk** hoort diverse woordvoerders vragen of bepaalde prioriteiten kunnen worden toegevoegd en welke prioriteiten hoe zwaar meewegen. Dat is een behoorlijke lijst en gaat over adaptiviteit, inclusie, kansengelijkheid en allerlei onderwijsambities in de sfeer van rijke schooldag, lunchen, Mixen Maar!, integrale kindcentra, bewegen en sport. Uiteindelijk gaat het er niet om, om een lange lijst met wensen te maken, maar om wat voorrang krijgt en hoe dat wordt gemeten en afgewogen. Zij heeft niets gehoord waarover zij het niet eens is en wat niet op een of andere manier is voorzien. Zij stelt voor geen lijstjes wel of niet te verlengen, maar vooral te accepteren dat al deze zaken in beeld zijn. Bij het IHP komt een formule voor het concreet afwegen van wanneer wat voorrang heeft en vervolgens kan het debat worden gevoerd of die prioritering goed gebeurt, want dat betreft de verdeling van het schaarste vraagstuk waar de raad politiek iets van wil kunnen vinden.
Zij hoort ook zaken als extra ingangen, extra ruimtes, extra meters. De bomen reiken niet tot in de hemel. Als ergens iets extra's wordt gedaan, kan iets anders niet worden gedaan. Er wordt wel degelijk naar extra meters gekeken, juist voor het speciaal onderwijs, maar als generiek alle scholen heel veel meer faciliteiten moeten krijgen, zullen al snel de grenzen van financiële budgetten worden bereikt.
Zij benadrukt dat men, ook voor het Mixen Maar!, op één lijn zit. Dat zit goed tussen de oren, juist dat dat niet is bedoeld om zo maar functies te stapelen, maar als ontmoetingsplek voor een buurt.
D66 vroeg aandacht voor bewegen en sport. Niet alles komt voortdurend expliciet terug, omdat het bijvoorbeeld al is voorzien in de verordeningen. Dat geldt ook voor de schoolpleinen waar grote stappen zijn gezet.
DENK vroeg om gebedsruimtes. Daarover is uitgebreid gedebatteerd en is afgesproken dat wethouder Eerenberg het gesprek daarover met schoolbesturen zou aangaan.
Er wordt een beeld geschetst alsof de gemeente enorm ruim in het jasje zit en dat naar hartenlust nieuwe scholen voor de leegstand worden gebouwd. Dat is niet het beeld van het college. Er worden niet meer extra stoelen gebouwd dan nodig zijn volgens de prognoses op basis van landelijke systematieken. Vervolgens is het een verdelingsvraagstuk van waar welke school wordt gebouwd en of het belangrijk is dat een school dichtbij is. Als ergens veel woningen worden

gebouwd met veel nieuwe kinderen, is het belangrijk dat de school dichtbij is, maar dat is altijd een afweging.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) krijgt signalen van schoolbesturen dat op bepaalde plekken, bijvoorbeeld bij Cartesius, het de vraag is of het een haalbare kaart is dat daar een school komt. Dat speelde ook bij het Archimedeskwartier. Kan alsnog een integrale afweging worden gemaakt van waar een school echt nodig is?

Wethouder **Van Hooijdonk** stelt dat het hart van het IHP de integrale afweging vormt. Dat is de kern, waar het om gaat. Men wil van alles en dan moet worden gekeken waar het het hardste nodig is om te investeren.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wijst erop dat de prognoses niet op buurtniveau zijn, maar op het totaal. Ook bij projecten die nu gaan spelen, is het zonde als het integraal huisvestingsplan over twee jaar volgt. Als nu al blijkt dat de verdeling in de wijk niet klopt, moet daar nogmaals kritisch naar worden gekeken.

Wethouder **Van Hooijdonk** reageert dat prognoses met schoolbesturen worden besproken en ook waar welke school komt. Daar is de programmering een gevolg van.
Onder het wijkgerichte gesprek zit de zorg van scholen die elkaar beconcurreren. Het is niet wenselijk dat scholen elkaar 'leeg eten' en dat is en blijft een thema in de jaarlijkse gesprekken met besturen.
D66 vroeg naar de verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking tussen gemeente en schoolbesturen. Het is een ingewikkelde constellatie en partijen kunnen niet zonder elkaar. Het is verstandig om in het IHP een goed beeld te geven hoe dat wordt gedaan. De verdeling over de stad en in de wijk kan daar onderdeel van zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of het ook een structureel overleg wordt tussen scholen en niet alleen tussen schoolbesturen.

Wethouder **Van Hooijdonk** weet niet hoe relevant dat is. Uiteindelijk zijn de schoolbesturen institutioneel verantwoordelijk en niet de schoolleiders. De schoolbesturen zijn vooral in charge. Er zijn opmerkingen gemaakt over veel leegstand en scholen onder de opheffingsnorm, maar dat is genuanceerd. Het is niet alleen dat scholen klein worden, maar soms ook een specifieke vorm van onderwijs of een school die met andere vestigingen in een groter verband hoort. Het college heeft niet het beeld dat er over de hele stad enorm veel leegstand is. Soms is er enige frictie omdat generaties kinderen groeien en krimpen. Daar wordt zo goed en flexibel mogelijk op ingesprongen.
Er zijn diverse vragen gesteld over groene onderwerpen en er is veel enthousiasme over de groene schoolpleinen. Zij heeft niet het idee dat dat langzaam gaat. Het is een relatief nieuw onderwerp. Tot voor kort stond in de verordening dat schoolpleinen verhard moesten zijn. Sinds de verordening is aangepast, worden minimaal tien schoolpleinen per jaar veranderd. Dat is in een redelijk gestaag tempo. Dit wordt nog eenvoudiger gemaakt en nog meer gestimuleerd.

Mevrouw **Hoenkamp** (Partij voor de Dieren) is benieuwd hoe het college dat gaat stimuleren. Wordt het probleem dat geld op de plank blijft liggen daarmee opgelost?

Wethouder **Van Hooijdonk** antwoordt dat uit de evaluatie bleek dat die regeling niet eenvoudig is. Het wordt eenvoudiger en laagdrempeliger gemaakt. Soms zijn er gesprekken met de buurt als mensen het lastig vinden dat schoolpleinen openbaar worden. In sommige buurten gaat dit makkelijker dan in andere. Sommige buurten zijn versteend of er zijn sociale vraagstukken. Daar wordt nagegaan wat nodig is om het daar eenvoudiger te maken. Utrecht Natuurlijk doet daar onderzoek naar en gaat de gemeente daarover adviseren.

Mevrouw **Hoenkamp** (Partij voor de Dieren) vroeg of het probleem dat geld op de plank blijft liggen daarmee wordt opgelost.

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft aan dat deze inspanningen erop zijn gericht om het makkelijker te maken en hoopt dat het daarmee sneller gaat.

Partij voor de Dieren had een aantal vragen over de energieprestaties. Het kan niet naar volledig ENG (energie neutraal gebouw). Er is geen gemeente in Nederland die zo ver is met energiezuinige gebouwen als Utrecht. Het budget en de energieambities lopen niet altijd parallel.
Partij voor de Dieren vroeg ook naar indicatoren. Zij kan nu niet exact aangeven hoe het gaat met de verduurzaming en de kwaliteit van de lucht. Daar wordt in het IHP op teruggekomen. Als de ambities worden vastgelegd, wordt ook teruggekomen op de vraag hoe daarover wordt gerapporteerd aan de raad en hoe de raad de voortgang kan monitoren.

Mevrouw **Hoenkamp** (Partij voor de Dieren) vraagt of dit over de luchtkwaliteit of de duurzaamheid gaat en of het een toezegging is.

Wethouder **Van Hooijdonk** antwoordt dat het om beide gaat en bevestigt dat het wordt opgenomen in het IHP.
Partij voor de Dieren vroeg om het versnellen van het aardgasvrij maken. Het aardgasvrij maken van Utrecht is enorm ingewikkeld. Er zijn gebiedsprocessen in alle wijken in de stad waar gas wordt gebruikt. Het geeft niet veel zin als een wijk nog op gas is aangesloten, om alleen de school af te koppelen. Scholen moeten mee in de planning, behalve bij renovatie of nieuwbouw.
Partij voor de Dieren vroeg om diervriendelijk in plaats van natuurinclusief. De genoemde voorbeelden passen in hoe het wordt aangepakt: voldoende verblijven voor vleermuizen, gierzwaluwen et cetera.
Onder andere Student & Starter en Een Utrecht vroegen naar het betrekken van leerlingen. Dat gebeurt vooral via de schoolbesturen. De gemeente gaat niet met leerlingen om tafel, maar de schoolbesturen en zij nemen het mee naar de overlegtafel.
Het bedrag van € 64 miljoen is voor geprogrammeerde projecten die achterliggen op schema of nog niet zijn gepland om te worden uitgevoerd. Deze zijn terug te vinden in de investeringsstaat. In veel gevallen heeft de raad daar al besluiten over genomen. Mocht dat onvoldoende helder zijn, dan kan dat worden meegenomen in de technische briefing waarover eerder vandaag is gesproken.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het mooi dat het in de investeringsstaat staat, maar daar waar staat dat het wordt opgelost met planningsoptimisme vraagt de VVD om met een strategische planning te komen tot en met 2025 zodat duidelijk is waar geprioriteerd wordt.

Volgens wethouder **Van Hooijdonk** is helder waaraan dat geld wordt uitgegeven. Voor die projecten zijn planningen, maar deze lopen vertraging op bijvoorbeeld door netcongestie of de situatie in de bouw. Dat laat zich niet altijd helemaal voorspellen. Met planningsoptimisme wordt niet geprioriteerd tussen het ene en het andere gebouw, maar wordt overgeprogrammeerd in de hoop dat scherper aan de wind kan worden gevaren en het geld kan worden uitgegeven. De middelen die daarvoor zijn vrijgemaakt moeten worden geïnvesteerd in het onderwijsvastgoed.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) concludeert dat die aanpak niet werkt en hoort vaak dat er wel geld is maar geen personeel. Hoe wordt dat strategisch aangepakt?
Zij kan niet over de cijfers spreken in het besloten deel. Naast een technische sessie heeft zij ook behoefte aan een debat over hoe het bedrag van € 64 miljoen in twee jaar tijd goed wordt besteed.

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft aan dat de aanpak van planningsoptimisme pas bij deze voorjaarsnota is geïntroduceerd. Die aanpak is voor het eerst gedaan in de mobiliteitsportefeuille en daar werkt het. Daar is het deel onderuitputting afgenomen.
De opmerking van Stadsbelang Utrecht betreft hetzelfde onderwerp. Er zijn middelen. Bekend is waar het geld aan wordt uitgegeven en dat wordt zo snel mogelijk gedaan. Zij weet niet of de oplossingen van de heer Nykvist passend zijn.

De heer **Nykvist** (Stadsbelang Utrecht) duidt erop dat het verhaal van het college doordrenkt is van het begrip schaarste: men wil veel, maar er is niet genoeg. Met andere woorden: er moet worden gekozen en prioriteiten worden gesteld en dat leidt tot allerlei discussies. Als een deel van de verantwoordelijkheid van het keuzepatroon met betrekking tot een kwaliteitsverbetering bij de scholen en de schoolbesturen wordt gelegd, kan dat betekenen dat de schaarste vooruit wordt geschoven. Doet het college dat of is het dat van plan?

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt het een ingewikkelde vraag. Het lijkt of de gemeente dan in plaats van bekostigen gaat financieren. Dat is niet de kwestie. Er moeten keuzes worden gemaakt, want er is een verdelingsvraagstuk. Wat is gekozen moet worden uitgevoerd en daar is een tempovraagstuk door bijvoorbeeld netcongestie of materialen.

De heer **Nykvist** (Stadsbelang Utrecht) wees erop dat wat nu financieel in handen is van de scholen, op basis van 'het geld klotst tegen de plinten', actief te gebruiken voor de doeleinden die worden gesteld en boekhoudkundig op te nemen dat de gemeente een vordering krijgt op de scholen of omgekeerd, al naar gelang het proces zich voordoet. Dat is boekhoudkundig 'gladstrijken' zonder extra kosten, maar dat bevordert de snelheid van het proces. Wil het college daarover nadenken?

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft het idee dat dit een oplossing is voor een niet-bestaand probleem. De vraagstukken zitten veel meer op het gebied van netcongestie. Die kunnen niet boekhoudkundig worden opgelost.
De suggestie van het CDA voor een kwaliteitskader wordt meegenomen.
De PvdA stelde een vraag over ad hoc leegstandsbeheer. In de kwartaalbrief wordt daar inhoudelijk op teruggekomen. Dat is nu niet specifiek voor onderwijshuisvesting geregeld, maar voor de hele vastgoedportefeuille van de gemeente.
GroenLinks vroeg naar de VN-ontwikkelingsdoelen. Zij laat het aan haar collega of hij dat specifiek verwerkt in het IHP. Alles wat ter tafel komt, is in die geest.

Mevrouw **Hoenkamp** (Partij voor de Dieren) vroeg of schoolpleinen als expliciet onderdeel worden genoemd bij het onderdeel flexibel gebruik van de ruimte.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) had gevraagd of de prognose peildatum voor de verordening voor het speciaal onderwijs kan worden aangepast.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vroeg naar de concrete situatie rondom Hart van Noord en het automatisme in de systematiek bij renovatie of nieuwbouw.

Mevrouw **Dolmans** (D66) heeft gevraagd of de Utrechtse Onderwijsagenda de basis voor de keuzes die worden gemaakt.

Wethouder **Van Hooijdonk** verwijst naar de kwartaalbrief voor onder andere de prognosedatum, het Hart van Noord en het automatisme. Zij heeft niet alle vragen kunnen noteren.
Er zijn diverse beleidsstukken, waaronder de RSU, de Utrechtse Onderwijsagenda, een koersdocument en dergelijke. Deze vormen de bodem onder dit stuk.
Wat het college betreft zijn de schoolpleinen zo veel mogelijk openbaar. Dat leidt soms tot discussies, maar dat betekent dat ze niet alleen als schoolplein worden gebruikt, maar ook na schooltijd als speeltuin. Het is semi openbare ruimte en gekeken wordt hoe dat zo openbaar mogelijk kan worden gemaakt. Dat is een vorm van flexibiliteit.

De **voorzitter** herhaalt de toezegging dat een aantal inhoudelijke punten wordt meegenomen in de voortgangsrapportage voor volgende raadsvoorstellen. Hierbij wordt verwezen naar het verslag. Aanvullend daarop zijn geen toezeggingen gedaan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil een motie indienen over de wijkgerichte aanpak en over de doelstellingen die door de raad worden meegegeven.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) overweegt om met de PvdA een motie in te dienen over de prioriteiten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) overweegt een motie over hoe planningsoptimisme echt optimistisch te laten zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) overweegt een motie ter verduidelijking van het automatisme bij renovatie of nieuwbouw.

De **voorzitter** stelt behandeling van 30 minuten in de raad voor. Mevrouw Vermeulen neemt het voortouw in de agendering.
Hij schorst de vergadering om 13.01 uur.

Schorsing voor de lunchpauze.

Lijst van toezeggingen

Vermaakje openstellen voor meer horecagelegenheden (wethouder Schilderman):
- Het Vermaakje wordt in de horecabrief van het tweede kwartaal van 2025 geëvalueerd. Daarin wordt onder andere teruggekomen op het aantal aanvragen en de verdeling over de wijken. De mening van bewoners wordt meegenomen, ook op basis van de reacties vanuit de omgevingsvergunning.

Onderwijshuisvesting
- Een aantal inhoudelijke punten wordt meegenomen in de voortgangsrapportage voor volgende raadsvoorstellen. Hierbij wordt verwezen naar het verslag.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 23 november 2023
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, mw. M. Ramaker, de wethouder, mw. L. Voortman, mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mw. E. Kendir (Student & Starter), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. M. Al-Saqaff (VVD), de commissiegriffier mw. W. Koks

Afwezigen

Inhoud

1. Opening.....21
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....33

Eerste termijn

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom. Aan de orde is agendapunt 10, basisbanen. De agenderende fracties van PvdA, EenUtrecht, GroenLinks, D66 en ChristenUnie willen in gesprek over de huidige invulling van basisbanen in Utrecht, en specifiek over de voorwaarden die nu worden gesteld en het beperkte aantal banen dat tot nu is gerealiseerd. Ook de VVD en het CDA willen in gesprek over de huidige invulling van de basisbanen, onder welke voorwaarden dit gebeurt en hoe dit zich verhoudt tot ontwikkelbanen en vrijwilligerswerk. Daarnaast wil de fractie van Student & Starter graag een inbreng doen.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat een basisbaan voor bestaanszekerheid zorgt. In Groningen heeft de fractie gezien dat een basisbaan mensen helpt uit de bijstand te komen en meer geld

over te houden en meer eigenwaarde te krijgen. Het gaat hierbij om mensen die niet op de reguliere arbeidsmarkt aan werk kunnen komen. In plaats van dat zij zich aan een baan moeten aanpassen, wordt de basisbaan passend gemaakt voor de persoon. Volgens mevrouw Raaijmakers is dit een mooie manier om invulling te geven aan het grondrecht op werk.

Mw. M. Saqaff (VVD) wijst erop dat het de omgekeerde wereld is dat er bij tekorten op de arbeidsmarkt banen worden gecreëerd die er anders niet waren geweest. Vindt de PvdA dit niet vreemd?

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat hoe het in het verleden werd gedaan niet per se gaat helpen voor de toekomst, gezien het feit dat sommige mensen jarenlang aan de kant staan en niet uit de bijstand komen. Daarom moet de gemeente kijken hoe zij het anders kan doen. Ook volgens een breed gedeeld advies van experts moet de persoon centraal staan en moeten de banen daaraan worden aangepast.

Mw. M. Saqaff (VVD) is het ermee eens dat het anders moet dan het ging. Zij vraagt of het beter is om een nieuwe baan in het leven te roepen dan om te kijken naar de banen die er al zijn.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) herhaalt dat de mensen centraal staan en dat er moet worden gekeken naar wat zij nodig hebben. Bij het Groningse voorbeeld is er nog niemand uitgevallen.

Mw. M. Saqaff (VVD) denkt dat er voor werkzoekenden ook positieve resultaten geboekt kunnen worden door te kijken naar de bestaande banen.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) beaamt dit. Volgens haar is er een heel palet aan instrumenten nodig om mensen te kunnen helpen.

Dhr. B. van der Steeg (CDA) merkt op dat er vijf voorwaarden zijn genoemd. Vindt de PvdA dat die niet als uitgangspunt genomen moeten worden als je bij de mensen zelf begint?

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat zij hier straks nog iets over zal zeggen. Zij vervolgt haar bijdrage. De fractie is teleurgesteld in wat er nu ligt. Zij waardeert de inzet van het college om de ontwikkelbaan in te zetten als de Utrechtse variant van de Groningse basisbaan, maar volgens haar is er wel een fundamenteel verschil. De ontwikkelbaan is een re-integratie-instrument met als doel de doorstroming naar regulier werk. Zeker van waarde, maar het is niet hetzelfde als een basisbaan. Bij een basisbaan gaat het om mensen die niet aan regulier werk kunnen komen. De PvdA vindt daarom dat de basisbaan een eerlijke kans moet krijgen.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat een basisbaan niet per se betekent dat iemand door moet stromen, maar volgens haar is dat wel een optie. In dat geval zou een ontwikkelbaan best een basisbaan kunnen worden. Is de PvdA het daarmee eens?

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat mensen zich zeker kunnen ontwikkelen. In Groningen kent men ook een participatiebaan. Dat is hetzelfde als een ontwikkelbaan en bedoeld om mensen door te laten stromen. In Groningen zijn echter van de 114 basisbanen twee mensen doorgestroomd naar een reguliere baan.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat mensen in principe niet door moeten stromen, maar vraagt of het oké is als dat wel gebeurt. In dat geval kan een ontwikkelbaan volgens haar een basisbaan zijn.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) beaamt dit. De fractie heeft een paar vragen aan het college: 1) Uitstroom is geen doel op zich. Wat gebeurt er met mensen met een ontwikkelbaan die niet uitstromen naar regulier werk en weer in dienst komen bij UW? Kunnen mensen hun ontwikkelbaan behouden als blijkt dat ze straks toch bij UW in dienst blijven? 2) De PvdA vindt dat de mensen vanaf dag één betaald moeten worden. 3) Het is belangrijk om de doelgroep goed in beeld te krijgen. 4) Er moet op zoek worden gegaan gaan naar diversere taken. Maatschappelijke organisaties en woningcorporaties moeten hier ook bij betrokken worden. 5) De fractie zou de randvoorwaarden willen aanpassen. Nu is de duurzame financiële bijdrage van private partijen de bottleneck. Er is ook een risico op verdringing.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) kan dit laatste niet rijmen met het idee dat het om structurele banen zou moeten gaan. Juist met twee financieringsstromen is het moeilijker om zulke banen op te heffen. Zij vraagt of de PvdA dit met GroenLinks deelt.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) ontkent dit. De gemeente Utrecht wil met private financiers in zee omdat zij anders geen garanties kan geven, maar in Groningen is men al vijf jaar bezig met een pilot, die daarom eigenlijk geen pilot meer is.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat basisbanen wegbezuinigd kunnen worden als die alleen afhankelijk zijn van financiering door de gemeente. Daarom zou haar fractie liever twee financieringsstromen zien.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) is het hier niet mee eens. Zij zegt dat juist de private financiering tot nu toe de bottleneck is geweest waardoor de basisbanen in Utrecht nog niet van de grond zijn gekomen.

Mw. M. Saqaff (VVD) vraagt wat er mis is met de ontwikkelbanen. Daarmee kunnen mensen doorstromen naar regulier werk. Mocht dat niet lukken, dan kunnen ze altijd nog terugvallen op vrijwilligerswerk, met financiële ondersteuning van de overheid.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat er niks mis is met ontwikkelbanen, maar dat het alleen geen basisbanen zijn.

Volgens **mw. M. Saqaff** (VVD) gaat het toch om de voldoening uit werk. Dat kan ook bij vrijwilligerswerk, zonder dat het de gemeente veel extra geld hoeft te kosten, zoals bij een basisbaan.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat het zeker niet alleen om voldoening gaat. Het inkomen is wel degelijk belangrijk. Zij beaamt dat het de overheid geld kost, maar zegt dat daar ook bepaalde baten tegenover staan.

Mw. M. Saqaff (VVD) merkt op dat de levensstandaard hierdoor niet verbetert, zoals het Cliëntenplatform heeft gezegd.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zegt dat dit meer met de invulling te maken heeft dan met het instrument basisbaan op zich.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) vervolgt haar bijdrage. Volgens haar zijn het vooral de financiële belemmeringen die basisbanen zoals in Groningen in Utrecht onmogelijk maken. Zij vraagt of een haalbaarheidsstudie tot de mogelijkheden behoort.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) ziet niet wat een haalbaarheidsstudie toevoegt aan de praktijk die er al is.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) zou graag zien dat de voorwaarden aangepast worden, maar daarvoor is geen budget.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zou het zonde vinden om geld in te zetten voor onderzoek als dat ook gebruikt kan worden voor wat er daadwerkelijk gedaan gaat worden.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat de informatie in dezen beperkt is. Zij zou graag onderzocht zien wat er mogelijk is als de voorwaarden zouden worden losgelaten.

Dhr. Van der Steeg (CDA) vindt dat een basisbaan geen doel op zich moet zijn. Wil de PvdA een haalbaarheidsstudie zonder het laatste uitgangspunt?

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) beaamt dit.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht met de PvdA naar Groningen is gegaan en samen vragen heeft gesteld. De fractie is geschrokken van de beantwoording, met name van de vraag of je Groningen met Utrecht kunt vergelijken. Daarbij ging het vooral om de rekenmodule die in Groningen wordt gebruikt. Het college wil daar niet aan. EenUtrecht wil opnieuw, op basis van dezelfde historische data als Groningen, kijken waar Utrecht op uit zou komen. Want in Groningen is de conclusie dat de basisbanen financieel goed haalbaar zijn.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) vindt zo'n vergelijking zinnig maar vraagt hoe je de buigbudgetten meerekent, omdat de gemeentelijke financiering dan verandert. Die budgetten kun je niet op historische data baseren, en dat maakt veel uit voor de businesscase. Is EenUtrecht het ermee eens dat de buiggelden meegenomen moeten worden?

Volgens **dhr. Otto** (EenUtrecht) is dit een misvatting omdat de buiggelden over het hele land berekend worden. Als Utrecht dit samen met Groningen zou doen, heeft het geen effect op wat Utrecht vanuit Den Haag ontvangt.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) is van mening dat dit wel effect zal hebben. Volgens haar zijn Groningen en Utrecht niet vergelijkbaar.

Dhr. Otto (EenUtrecht) deelt dit niet met GroenLinks.

Dhr. Van der Steeg (CDA) vind de kosten/baten analyse wel helder. Toch kosten basisbanen veel geld. Welk bedrag zou de heer Otto daarvoor over hebben?

Dhr. Otto (EenUtrecht) antwoordt dat je volgens de berekening van Groningen een aantal kosten terugkrijgt (onder andere voor de loonkostensubsidie). Ook de buiggelden krijg je terug. Volgens EenUtrecht heb je alleen te maken met de kosten in de begeleiding. In Groningen hanteert 2000; Utrecht 8000. EenUtrecht denkt dat dit dus wel degelijk financieel haalbaar is.

Dhr. Van der Steeg (CDA) merkt op dat de financiële haalbaarheid voor EenUtrecht kennelijk geen doorslaggevend argument is.

Dhr. Otto (EenUtrecht) beaamt dit maar stelt dat het voor de gemeente wel een doorslaggevend argument is. EenUtrecht vindt de maatschappelijke meerwaarde van de basisbanen zo groot dat de gemeente daar niettemin voor zou moeten gaan.

Dhr. Van der Steeg (CDA) vraagt wat een basisbaan EenUtrecht dan waard is.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zou die vraag graag beantwoorden als Utrecht samen met Groningen naar de casestudy zou kijken. Hij durft daar geen getal aan te hangen, maar een paar duizend euro per baan heeft de fractie daar wel voor over. De heer Otto vervolgt zijn bijdrage. Wat betreft de ontwikkelbanen merkt hij op dat UW de laatste jaren heeft gezien dat het vanuit de gemeente steeds minder kandidaten kreeg. Daarom zijn de ontwikkelbanen ingevoerd. De heer Otto vergelijkt die met het werk in de vroegere sociale werkplaats. Volgens hem is dat iets anders dan mensen die al jarenlang in de bijstand zitten in hun kracht zetten.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) vindt het denigrerend om zo over dit soort werk te spreken. Volgens haar gaat het vooral om de vraag: wat is maatschappelijk relevant werk?

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat je bij maatschappelijke relevant werk een bijdrage levert aan het sociaal-maatschappelijk verkeer, het leven van anderen. Dat is iets anders dan werken in de sociale isolatie van een industrieterrein, waar het UW is gevestigd.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) resumeert dat er volgens EenUtrecht dus pas sprake is als het werk niet binnen een bedrijf plaatsvindt maar ergens in de samenleving.

Dhr. Otto (EenUtrecht) merkt op dat als je basisbanen in aanvulling op SW-banen creëert, dat op plekken moet gebeuren waar dat eerder nog niet werd gedaan, dan betaal je als gemeente voor

werkzaamheden die goed zijn voor de cohesie in de samenleving. Daarin verschillen deze banen volgens hem van het soort werk dat bij UW plaatsvindt.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) vraagt wat EenUtrecht onder cohesie bevorderende werkzaamheden verstaat.

Dhr. Otto (EenUtrecht) antwoordt dat het daarbij gaat om de verbinding met andere mensen.

Mw. Saqaff (VVD) vraagt wat het verschil is tussen een pizzakoerier en iemand die schroefjes in elkaar draait bij Lageweide.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat het bij Lageweide gaat om beschut werk. Volgens hem zijn de banen die EenUtrecht en de PvdA voor ogen staan aanvullende banen voor een aanvullende groep die nu nog niet bereikt wordt.

Mw. Saqaff (VVD) vraagt wat er mis is met ontwikkelbanen als je daarna naar regulier werk kunt doorstromen of bij UW kunt werken.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat er in Utrecht duizenden mensen langdurig in de bijstand zitten die nu niet bereikt worden en dat er daarom iets nieuws gecreëerd moet worden. Hij denkt dat de gemeente dit met gesloten beurs kan doen, omdat zij de uitkeringen toch al kwijt is. Je creëert werk dat wel nodig is maar waarvoor nu geen banen zijn.

Mw. Saqaff (VVD) merkt op dat het wel degelijk heel veel geld kost. Zij vraagt waarom EenUtrecht niet meer op ontwikkelbanen wil inzetten. Als een ander soort banen nodig zou zijn, waren die er wel al geweest.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat je de duizenden mensen die al jaren in de bijstand zitten niet naar een reguliere baan in de markt gaat krijgen. Daarom wil EenUtrecht investeren in de kracht en talenten bij diegenen die niet op de bestaande arbeidsmarkt te plaatsen zijn. Volgens hem zijn de kosten al gemaakt met de uitkering plus de bureau- en coachingskosten en kunnen die net zo goed in loonkosten worden omgezet. EenUtrecht is van plan om hierover een motie in te dienen. Volgens de fractie kunnen de basisbanen vanuit een goede businesscase uitgewerkt worden. Je kunt die ontwikkelbanen noemen maar ze dan wel zo framen dat mensen zich daar daadwerkelijk in ontwikkelen, en soms is dat naar betaald werk en soms gaat het gewoon om inzet in de wijk.

De voorzitter vraagt of de fractie naast haar motie ook nog vragen voor de wethouder heeft.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt aan de wethouder: als wij dit gefinancierd krijgen, zou u er dan voorstander van zijn om dit naar het Groningse model uit te rollen?

Dhr. Van der Steeg (CDA) vraagt of EenUtrecht nu wil inzetten op ontwikkelbanen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) beaamt dit maar stelt dat de ontwikkelbanen in hun huidige vorm niet volstaan. Een voorwaarde is dat mensen zich hierin ook daadwerkelijk ontwikkelen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat GroenLinks samen met de andere fracties voor de uitgangspunten van basisbanen heeft gestemd. Er zijn nu, drie jaar later, twee nieuwe basisbanen gecreëerd alsook banen bij UW die geen basisbanen zijn maar dat wel zouden kunnen zijn. De fractie ziet dat sommige randvoorwaarden aangepast moeten worden om het makkelijker te maken. Andere uitgangspunten zijn wel harde voorwaarden. Zo mogen mensen niet het slachtoffer worden van draaideurconstructies. Het moet om structurele banen gaan, die geborgd worden met financiering door private partijen.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) vraagt of GroenLinks niet het probleem ziet dat er met die randvoorwaarden maar twee basisbanen gecreëerd zijn.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) beaamt dit. Juist daarom vindt GroenLinks dat er met sommige randvoorwaarden soepeler moet worden omgegaan.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) vraagt hoe GroenLinks kijkt naar die mensen van wie je weet dat ze niet meer in de reguliere arbeidsmarkt aan de bak komen. Welke plek zouden die dan in het systeem hebben?

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat je basisbanen ook kunt zien als een manier om zaken met een maatschappelijke meerwaarde te bekostigen. Er zijn verschillende instrumenten voor mensen die geen plek vinden op de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld beschut werk en de banenafspraak. Voor de groep die daartussen valt zouden de basisbaan en de ontwikkelbaan een optie kunnen zijn.

Mw. I. Raaijmakers (PvdA) vraagt of GroenLinks niet ziet dat het een probleem is als mensen alleen mee kunnen doen aan zo'n ontwikkelbaan in het kader van een traject in de richting van regulier werk.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat een basisbaan een plek moet zijn waar iemand kan werken die dat wil. Daarbij zijn er twee mogelijke uitkomsten: iemand zit op een plek en blijft daar of iemand gaat van daaruit verder. Ontwikkeling moet wel een mogelijkheid maar geen verplichting zijn.

Mw. Saqaff (VVD) vraagt of GroenLinks af wil van financiering door bedrijven?

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) ontkent dit en zegt dat financiering door een private partij juist dient om het structurele karakter te waarborgen.

Mw. Saqaff (VVD) merkt op dat het juist bij basisbanen lastig was om private partijen bereid te vinden om daaraan bij te dragen. Hoe weegt GroenLinks dat?

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat bedrijven hierin ook een maatschappelijke verplichting hebben.

Mw. Saqaff (VVD) zegt dat er een ongelijk speelveld ontstaat als private partijen aan de basisbanen zouden bijdragen. Het ene bedrijf heeft dan goedkope arbeidskrachten met staatssteun en het andere niet.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat het gaat om cofinanciering en niet om volledige financiering door bedrijven. Het zit er dus tussenin. Zij vervolgt haar bijdrage. De volgende randvoorwaarde die GroenLinks ziet is dat mensen met een basisbaan daar fatsoenlijk voor betaald moeten worden, minstens naar wettelijk minimumloon. Volgens GroenLinks mag de basisbaan geen regulier werk verdringen. De verdringing van vrijwilligerswerk vindt de fractie minder problematisch. Dat wordt nu gedaan zonder beloning, terwijl het ook een betaalde baan zou kunnen zijn. Die randvoorwaarde zou dus versoepeld kunnen worden.

Dhr. Van der Steeg (CDA) vindt dat vrijwilligerswerk juist niet verdrongen mag worden.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Zij staat ervoor open om van vrijwilligerswerk betaalde banen te maken als organisaties bereid zijn om daarvoor te betalen en het ook steeds moeilijker is om vrijwilligers te vinden.

Dhr. Van der Steeg (CDA) merkt op dat zulke banen geen vrijwilligerswerk verdringen als er niemand voor dat werk te vinden. Hij wil het eigen initiatief voor de samenleving echter niet vervangen door een betaalde baan.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat je daarmee meer erkenning geeft aan iets wat vrijwillig wordt gedaan. Het is ook een erkenning van de maatschappelijke meerwaarde die daaraan wordt toegevoegd.

Dhr. Van der Steeg (CDA) vindt dat je vrijwilligerswerk niet via de overheid moet financieren.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) is niet bang dat je daarmee de samenleving de nek omdraait. Zij ziet de omzetting van vrijwilligerswerk in betaalde banen als een win-winsituatie en noemt dat kansen creëren voor een groep die ze anders niet heeft, waarbij tevens maatschappelijke meerwaarde wordt gecreëerd.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks een verschil maakt tussen mensen die langdurig in de bijstand zitten en vrijwilligerswerk doen en mensen voor wie dat niet geldt.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt de vraag niet goed.

Dhr. Otto (EenUtrecht) kan zich voorstellen dat je als gepensioneerde niet betaald hoeft te worden als je vrijwilligerswerk doet maar dat het niet zo gek is om daar wel voor betaald te krijgen als je langdurig in de bijstand zit.

Mw. J. Kleinrensink (GroenLinks) beaamt dit. Volgens haar is de vraag of organisaties bereid zijn om samen met de overheid betaald werk te financieren dat nu door vrijwilligers wordt gedaan.

Dhr. Otto (EenUtrecht) concludeert dat GroenLinks het in het geval van bijstand dus niet erg zou vinden als een basisbaan vrijwilligerswerk zou verdringen, maar daaraan in het geval van vrijwilligerswerk door gepensioneerden niet een hele financiële constructie wil ophangen.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) ziet deze tegenstelling niet. Zij is benieuwd hoe het college tegen de versoepeling van het vrijwilligerswerk aankijkt. Zij vervolgt haar bijdrage. De basisbaan is een instrument voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, die echter niet in aanmerking komen voor beschut werk. De ontwikkelbaan valt ook onder deze definitie.

Mw. Raaijmakers (PvdA) verbaast zich erover dat GroenLinks vasthoudt aan private financiering terwijl na drie jaar juist is aangetoond dat daar een bottleneck zit.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) verbaast zich er op haar beurt over dat juist de PvdA bedrijven van zulke verplichtingen wil ontslaan. Zonder financiering door private partijen zouden de basisbanen op de tocht kunnen komen te staan.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat bedrijven op dit moment die verplichting helemaal niet hebben. Daarom is het juist zo moeilijk om zulke bedrijven te vinden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks naast het bedrijfsleven ook een rol voor non-profitorganisaties ziet.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) ziet die rol zeker.

De voorzitter geeft het woord aan D66 en vraagt of de fracties hun vragen en antwoorden kort kunnen houden.

Mw. Dada-Anthonij (D66) kan zich aansluiten bij wat GroenLinks heeft ingebracht. Zij zegt dat de basisbaan voor D66 geen op zich staand doel is en vraagt of de wethouder inzichtelijk kan maken hoe de basisbaan zich verhoudt tot de ontwikkelbaan in deze vorm. Ook vraagt zij of de wethouder kan aangeven of door het inzetten van de ontwikkelbaan als variant op de basisbaan niet bepaalde doelgroepen uit het oog worden verloren? De ontwikkelbaan wordt nu alleen uitgerold in samenwerking met het UW. Kan de wethouder aangeven of het mogelijk is dat hiervoor meerdere partners worden gevonden? Wat betreft de doelen en de voorwaarden die in de raadsbrief worden genoemd: wat is het risico dat deze meer belemmerend werken en als dat risico er is, hoe zou dat dan verkleind kunnen worden?

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt aan welke andere partners D66 denkt.

Mw. Dada-Anthonij (D66) heeft hier geen specifiek beeld bij.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of D66 open zou staan voor het opengooien van de ruimte aan (non-)profitorganisaties om daar iets aan te doen.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat voor D66 het doel is dat de afstand tot de arbeidsmarkt wordt verkleind. Met welke organisaties of bedrijven dit gebeurt is haar om het even. Volgens haar gaat het met de huidige pilot basisbanen niet altijd even soepel gaat. D66 vindt het belangrijk dat zoveel mogelijk Utrechters actief kunnen deelnemen aan de maatschappij. De fractie kan zich vinden in het besluit van het college om de basisbanen in te vullen via de ontwikkelbanen bij UW, mits dit er niet toe leidt dat bepaalde groepen buiten de boot vallen.

De voorzitter geeft het woord aan de Christen Unie.

Dhr. Van der Graaf (CU) vindt het belangrijk dat er basis- of ontwikkelbanen zijn, maar wel waardevol, duurzaam en passend bij de talenten en mogelijkheden van de mensen. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat deze randvoorwaarden overeind zullen blijven als er gewerkt gaat worden met ontwikkelbanen in plaats van basisbanen.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD begrijpt dat er meer ingezet gaat worden op ontwikkelbanen. De fractie vindt het acceptabel als daarbij begeleiding is naar regulier werk. Voor haar wegen de zorgen van de Cliëntenraad met betrekking tot de basisbanen wel zwaar. De VVD maakt zich zorgen over de verdringing van vrijwilligerswerk.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of de VVD ook heeft gehoord wat de experts van de Cliëntenraad hebben gezegd tijdens de RIB, dat zij wel degelijk voorstander zijn van basisbanen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de Cliëntenraad ontwikkelbanen ziet als een goed instrument voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt maar dat er wel een kritische brief is gestuurd over de basisbanen. Volgens haar wordt de levensstandaard daarmee niet verbeterd.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat bij de eerdere Melkertbanen als re-integratieinstrument juist de gedwongen uitstroom fout is gegaan. Hoe kijkt de VVD naar die feedback van de Cliëntenraad?

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat je kunt uitstromen naar regulier werk en dat je in dienst kunt bij UW als dat niet lukt. Zij vervolgt haar bijdrage. De VVD maakt zich zorgen over de verdringing van vrijwilligerswerk wanneer het niet om tijdelijk werk gaat. Wil van de wethouder horen hoe dat voorkomen gaat worden.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat onbetaald vrijwilligerswerk nu steeds beter beloond gaat worden. Zij vraagt of de VVD deelt dat dit wel zou kunnen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat vrijwilligerswerk iets anders wordt als het betaald werk wordt. Zij vraagt aan de wethouder welke kosten er aan basisbanen zijn verbonden. Ook wil zij weten waarom er in de raadsbrief geen financiële paragraaf staat. Zij vraagt aan de wethouder waarom een ontwikkelbaan voor werkgevers aantrekkelijker is dan een basisbaan. Het werk is er niet; als er behoefte aan was, dan zou het er wel zijn. De VVD is er geen voorstander van om als gemeente banen uit de grond te stampen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt naar aanleiding van het verdringen van vrijwilligerswerk of de VVD zich realiseert dat het hier gaat om een groep mensen die met een verminderde loonwaarde werken. Waarom zou je ze daar dan niet voor mogen betalen?

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat mensen met afstand tot de arbeidsmarkt in een ontwikkelbaan worden begeleid in de richting van regulier werk. Als dat niet lukt, gaan ze naar UW. Maar ze krijgen dus hoe dan ook betaald.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of de VVD mogelijkheden ziet om dat ook buiten UW te doen. Volgens hem is het werk bij UW erg eenzijdig.

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat je vanuit UW naar andere bedrijven wordt gedetacheerd. Zij snapt de vraag niet helemaal.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of de VVD ruimte ziet om het arbeidsspectrum in dezen breder te trekken dan alleen de bedrijven die aan UW zijn verbonden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat dit wat de VVD betreft wel kan onder de voorwaarde dat het geen regulier werk of vrijwilligerswerk verdringt en onder de voorwaarden dat er geen banen uit de grond worden gestampt waaraan geen behoefte is en dat het doel wel is dat er begeleiding is naar regulier werk.

Mw. Kendir (Studenten & Starter) vraagt of de VVD het nou wel of niet oké vindt als het vrijwilligerswerk verdrongen wordt.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt dat niet oké. Zij vervolgt haar inbreng en vraagt voor wie deze ontwikkelbanen nou precies bedoeld zijn. Wat ziet de wethouder als de doelgroep?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Dhr. Van der Steeg (CDA) zegt dat het CDA het belangrijk vindt dat mensen zoveel mogelijk aan het werk gaan. Als de overheid daar een rol in kan spelen, is dat prima. De fractie staat niet per se negatief tegenover basisbanen, al ziet zij die niet als een doel op zich. Zij wil dat de in de raadsbrief genoemde randvoorwaarden allemaal gehandhaafd blijven en kan de wethouder volgen als die zich op ontwikkelbanen richt.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Mw. Kendir (Student & Starter) zegt dat tijdens de raadsbijeenkomst werd gezegd dat basisbanen als een recht zouden moeten worden gezien. Iedereen heeft het recht op deelname aan de samenleving. Bij het bekijken van de kosten van de basisbanen mogen ook de maatschappelijke voordelen niet uit het oog verloren worden. De verschillen tussen de diverse arbeidscategorieën vindt de fractie minder belangrijk. Een werkgever/werknemer relatie lijkt haar niet wenselijk. Er moeten aan beide kanten heldere verwachtingen zijn. Dit wil zij graag meegeven aan de wethouder. Er moet geïnvesteerd worden in kennis over het cliëntenbestand. Daarnaast moet ook geaccepteerd worden dat sommige mensen geen interesse hebben in basisbanen. Het cliëntenplatform heeft twee zorgen geuit: 1) over de stabiliteit van het inkomen van mensen met basisbanen, en 2) over de mogelijkheid dat basisbanen de levensstandaard structureel kunnen verbeteren. Als deze zorgen weggenomen kunnen worden, is Student & Starter voorstander van het realiseren van basisbanen.

De voorzitter vraagt of er nog andere fracties zijn die iets willen inbrengen. Zij geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af wat hierover in het programma van GroenLinks staat en wat daarvan terechtgekomen is. Wat in het collegeprogramma staat, is volgens hem volkomen mislukt. De huidige raadsbrief lijkt de fractie een poging om hier een oplossing voor te vinden. Als je merkt dat het ene systeem niet werkt en het andere alleen maar tot vragen leidt waarbij de gemeentelijke overheid en anderen mogen bijspijkeren, ga je voorbij aan de essentie van de werkgelegenheid binnen een bedrijf of instantie. Initiatieven als dit moeten het voor degenen die het werk verschaffen aantrekkelijk maken om daarin bij te springen. Als iets niet werkt, moet het ook gewoon gestopt kunnen worden.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Voortman zegt dat ook het college het belangrijk vindt om passend, duurzaam en betaald werk te vinden voor inwoners met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Werk zorgt ervoor dat inwoners niet meer afhankelijk zijn van een uitkering, het draagt bij aan het vergroten

van de eigenwaarde en het biedt ook kansen voor zelfontplooiing. De ontwikkelbaan via UW biedt daartoe een mooie kans. Daarom heeft het college ervoor gekozen om basisbanen in te vullen via die ontwikkelbanen. Het is er trots op dat Utrecht zo nu toch banen voor die Utrechters creëert. Net als de PvdA wil ook de wethouder de mens centraal zetten. Bij de ontwikkelbanen hoef je niet door te stromen, maar het kan wel. Als het niet kan, heeft de werknemer ook een vaste baan.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of iemand ook voor een ontwikkelbaan in aanmerking kan komen als bij voorbaat al vaststaat dat zo iemand niet voor regulier werk geschikt is.

Wethouder Voortman antwoordt dat je dat van tevoren niet kunt weten.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat het wel degelijk van belang is om van tevoren te weten of dat een doel op zich is omdat er anders te veel druk op hen wordt gelegd.

Wethouder Voortman zegt dat juist om die reden doorstroming niet verplicht maar wel mogelijk is. Dat zou het college graag open willen houden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt waaruit de werkzaamheden van mensen bij UW zouden bestaan.

Wethouder Voortman zegt dat als een plek bij UW niet zou passen, UW altijd kan kijken of er een andere, beter passende plek is. De wethouder vindt het beeld dat de heer Otto van het werk bij UW creëerde behoorlijk denigrerend.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat dat niet de bedoeling was. Hij vraagt of UW ook bij onderaannemers terecht kan. Kan dat elders of moet dat op de locatie Lageweide.

Wethouder Voortman zegt dat UW met veel verschillende partners samenwerkt. Zij zal hier straks uitgebreider op ingaan. UW biedt een vast dienstverband, gaat vervolgens op zoek naar passend werk binnen de eigen organisatie. Bij uitval gaat het UW op zoek naar ander werk dat wel past.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat er veel tussen uitval en overname door een werkgever zit.

Wethouder Voortman zegt dat UW altijd kijkt naar passende plekken om mensen te detacheren, onder andere woningcorporaties en maatschappelijke organisaties. Het voortraject is ook heel belangrijk, want het gaat om mensen die lange tijd niet hebben kunnen werken. Ze moeten werknemersvaardigheden ontwikkelen en een veilige start krijgen. Het in beeld krijgen van de doelgroep is ook belangrijk, maar dat doe je juist door met mensen aan het werk te gaan. Wat betreft het loslaten van de duurzame financiële bijdrage, zegt de wethouder dat de gemeente niet alleen voor een structurele financiering kan zorgen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of er wel sprake is van structurele financiering door de overheid als mensen terugkeren bij UW en het niet lukt om ze ergens onder te brengen.

Wethouder Voortman antwoordt dat ze dan structureel vanuit de gemeentelijke financiering voor UW aan werk worden geholpen. Over de haalbaarheidsstudie waar de PvdA naar vroeg zegt de wethouder dat die al gedaan is. Zij verwijst daarbij naar de ervaring die is opgedaan met Lunchmaatjes en de ontwikkelbanen. De conclusie van het college is dat de ontwikkelbaan de beste manier is om dat in te vullen voor inwoners voor wie de arbeidsmarkt nog op afstand staat.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of de brief van twee pagina’s de haalbaarheidsstudie was.

Wethouder Voortman is er niet voor om nog meer onderzoek te doen in plaats van mensen aan het werk te helpen. Zij gaat in op de vraag van EenUtrecht met betrekking tot de businesscase van Groningen en zegt dat Utrecht hier anders tegenaan kijkt. Volgens haar is er geen sprake van een sluitende businesscase. Er moet altijd geld bij. Informatie over de buigbudgetten is in de schriftelijke vragen te vinden. Volgens EenUtrecht zijn de ontwikkelbanen bedoeld om UW van personeel voor productie te voorzien. De wethouder is het hier beslist niet mee eens.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of het klopt dat UW eerst te maken heeft gehad met een teruglopend aantal kandidaten dat vanuit de gemeente naar hen toekwam. Hij benadrukt dat het werk bij UW al heel lang bestaat als SW-banen, beschut werk. Er bestaat ook nog iets anders, namelijk ontwikkelbanen, in de markt buiten UW.

Wethouder Voortman zegt dat UW nog veel meer doet dan werken met schroefjes, en dat het allerlei soorten werk doet.

Dhr. Otto (EenUtrecht) benadrukt nogmaals dat schroefjes niet denigrerend bedoeld was.

Wethouder Voortman gaat hier niet op in. Zij vervolgt haar beantwoording. De heer Otto zei dat het alleen goed zou zijn als basis- of ontwikkelbanen in de maatschappelijke sector zouden zijn. Volgens haar kunnen ontwikkelbanen heel goed zijn voor de sociale cohesie. Zij verwijst naar de vraag van mevrouw Kleinrensink: wat is maatschappelijk nuttig? Het college zou op dit moment niet willen inzetten op basisbanen. Volgens de wethouder zijn ontwikkelbanen een beter concept, met goede begeleiding en alternatieven vanuit UW als er geen doorstroming mogelijk is. Wat betreft de vragen van GroenLinks. Zij deelt met de fractie dat het om structurele banen moet gaan. Daarbij moet het ook mogelijk zijn om niet door te stromen naar regulier werk. Het college is geen voorstander van het verdringen van vrijwilligerswerk. Het probleem is ook welk vrijwilligerswerk je wel betaald maakt en welk vrijwilligerswerk niet. Op de vraag van D66 hoe de basisbaan zich tot de ontwikkelbaan verhoudt antwoordt de wethouder dat de ontwikkelbaan de Utrechtse variant van de basisbaan is. Het gaat hier om banen voor mensen die op de reguliere arbeidsmarkt niet aan de slag komen. UW werkt ook met werkgevers en andere organisaties in de stad samen. Bij UW heeft men kennis en expertise in het begeleiden van inwoners die langdurig niet hebben gewerkt. UW neemt het werkgeverschap op zich, maar dat werk kan ook op andere plekken zijn, wat voor andere werkgevers aantrekkelijk is. De ontwikkelbanen worden sinds twee jaar aangeboden en zijn daarmee eigenlijk geen pilot meer. Ze hebben ook mooie resultaten opgeleverd. Inmiddels zijn er 70 mensen aan het werk.

Mw. Dada-Anthonij (D66) vraagt of er door de ontwikkelbaan als variant van de basisbaan in te zetten niet het risico is dat bepaalde doelgroepen hierbuiten vallen.

Wethouder Voortman vraagt aan welke doelgroepen D66 daarbij denkt. Op de vraag van de Christen Unie en het CDA of de wethouder de andere randvoorwaarden kan handhaven antwoordt de wethouder bevestigend. Wat betreft de vraag van de VVD hoe je verdringing van vrijwilligerswerk voorkomt, antwoordt de wethouder dat dit bij ontwikkelbanen wordt ondervangen doordat de inlenende partij een inleenvergoeding betaalt minus de loonkostenvergoeding. Dat is ook het antwoord op de vraag hoeveel een ontwikkelbaan kost. De inleenvergoeding is ongeveer 1800 euro, inclusief de forfaitaire loonkostensubsidie per maand, en na een half jaar wordt de loonwaarde gemeten op basis waarvan de werkelijke loonkostensubsidie wordt bepaald. Op de vraag waarom er geen financiële partner in de brief is opgenomen antwoordt de wethouder dat het gaat om basisbanen binnen de bestaande middelen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt nogmaals hoeveel een ontwikkelbaan precies kost.

Wethouder Voortman heeft niet het precieze bedrag paraat, maar herhaalt dat het gaat om een inleenvergoeding van 1800 euro, inclusief de forfaitaire loonkostensubsidie per maand. Op de vraag van de VVD waarom een ontwikkelbaan voor een werkgever aantrekkelijker is dan een basisbaan, antwoordt de wethouder dat dit is omdat UW het werkgeverschap en de begeleiding op zich neemt. Wat betreft de doelgroep zou de wethouder die niet al te strak willen inkaderen. Het gaat in elk geval om inwoners voor wie de arbeidsmarkt nog op afstand staat.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt naar aanleiding van detachering door UW hoe je verdringing op de arbeidsmarkt voorkomt.

Wethouder Voortman erkent dat het hier wel om nieuw werk gaat maar zij ziet geen verdringing.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het om tijdelijke verdringing gaat maar dat dit wel te begrijpen is als het doel is een gedetacheerde aan werk te helpen met een reguliere baan bij een bedrijf.

Wethouder Voortman is het hier helemaal mee eens. Het doel is om een persoon aan werk te helpen, niet alleen maar het vervullen van een functie.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wijst op het ongelijke speelveld als iemand tijdelijk een bijdrage vanuit de gemeente krijgt. Zij vraagt of het klopt dat verdringing wordt voorkomen als die persoon vervolgens permanent in dienst gaat.

Wethouder Voortman beaamt dit. Het gaat niet om een 100 procent producerende werknemer voor 50 procent van de kosten. Je betaalt naar de loonwaarde van de persoon. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Zij is het helemaal eens met de stelling van Student & Starter dat het doel bereikt moet worden: mensen aan werk helpen die daar anders niet aan zouden komen. De zorgen over de financiële positie bij deeltijdwerk vindt de wethouder herkenbaar. In reactie op Stadsbelang Utrecht zegt de wethouder dat de ontwikkelbanen aantrekkelijk zijn voor werkgevers omdat het gaat om goede, gemotiveerde werknemers die ook goed door UW worden begeleid.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of nu niet van de gemeente wordt gevraagd om een blanco cheque te tekenen waarvan de financiële invulling op dit moment nog niet overzien kan worden.

Wethouder Voortman zegt dat dit goed kan binnen de bestaande middelen.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de bestaande middelen in dit geval waren toegewezen aan de uitvoering van een deel van het collegeprogramma. Als dat geld buiten dat programma voor iets anders wordt gebruikt, is het college formeel niet juist bezig.

Wethouder Voortman zegt dat het doel hetzelfde is gebleven: mensen aan een baan helpen die anders niet aan werk kunnen komen.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat je niet kunt zeggen dat iets gedekt is omdat het oorspronkelijke bedrag ter beschikking staat.

De voorzitter merkt op dat de spreektijd van de heer Nyqvist op is.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

Mw. Kendir (Student & Starter) heeft nog twee onbeantwoorde punten: 1) investeren in kennis over het cliëntenbestand, en 2) duidelijkheid omtrent wat werkgevers van basisbaners kunnen verwachten.

Wethouder Voortman antwoordt dat je van tevoren niet altijd of mensen al dan niet aan het werk komen. De gemeente heeft gesprekken gevoerd met organisaties in de stad over de verwachtingen met betrekking tot basisbanen. Dat betekent financieel ook wat. Bij de ontwikkelbanen worden van tevoren goede afspraken gemaakt, zodat daarbij geen verkeerde verwachtingen kunnen zijn.

Mw. Kendir (Student & Starter) zegt dat er bij de raadsinformatiebijeenkomst een duidelijk signaal kwam dat werkgevers meenden dat ze aan een basisbaner een werknemer hadden. Kan de wethouder toezeggen dat zij dit ook als aandachtspunt in het vervolg mee zal nemen?

Wethouder Voortman kan zich de bewust RIB niet herinneren, maar kan dit wel toezeggen.

De voorzitter vraagt of het doel van deze agendering is bereikt.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat zij het met een motie voor de raad zou willen agenderen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) wil ook een motie indienen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt om welke moties het zou gaan.

Mw. Raaijmakers (PvdA) moet dit nog met haar fractie bespreken maar het zal gaan om het verhaal over de voorwaarden. Zij zal de agendering uiteraard met de woordvoerders delen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat zijn fractie toewerkt naar een motie indachtig het Groningse model.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat een paar partijen dit voor de raad willen agenderen. Dat wil GroenLinks ook. Zij weet niet of het daarbij om dezelfde moties gaat, maar voor de raadsvergadering moet wel duidelijk zijn welke partijen daar willen spreken.

De voorzitter vraagt wat GroenLinks precies zou willen doen.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat de motie vooral zal gaan over de uitgangspunten voor vrijwilligerswerk.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD geen motie wil indienen, maar wel wil benadrukken welke voorwaarden zij ziet voor de ontwikkelbanen. Zij merkt ook op dat dit haar laatste commissie VOWE van mevrouw Kendir is.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.50

Lijst van toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen.