

Aan de leden van de raad

Uw kenmerk		Datum	14 mei 2024
Ons kenmerk	DV/Z24 - 277650/UIT/24 - 620594	Verzonden	
Behandeld door	J. Amukwaman / +31736580731		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 42 RvO van de fractie Gemeentebelangen d.d. 1 mei 2024 inzake Verkeersbrug De Runsvoot en Herinrichting Helvoirtsestraat		

Geachte heer, mevrouw,

Door de fractie Gemeentebelangen zijn op 1 mei 2024 vragen gesteld met betrekking tot Verkeersbrug De Runsvoot en Herinrichting Helvoirtsestraat. Middels dit schrijven beantwoorden wij uw vragen.

Gemeentebelangen was reeds eerder voornemens schriftelijke vragen te stellen over verkeersbrug De Runsvoot en de Herinrichting van de Helvoirtsestraat in Helvoirt, maar besloot beantwoording van de 'Technische vragen' van SamenLokaal en Fractie Rasenberg af te wachten. Onze fractie vindt de beantwoording echter onbevredigend en heeft daarom navolgende vragen voor het college:

1. In november 2023, bij behandeling van de programmabegroting, is het college door zowel SamenLokaal als Gemeentebelangen gewezen op de uitgestelde werkzaamheden aan de brug De Runsvoot én het grote belang van de openstelling van de brug gedurende de duur van de herinrichting Helvoirtsestraat. Volgens het college was het niet nodig ons daarover zorgen te maken. Ook tijdens de bewonersavond in november 2023 is door het college bevestigd dat de werkzaamheden niet zouden samenvallen, dat het werk aan de Helvoirtsestraat opgeschoven werd van februari naar april en daardoor geen onnodige verkeershinder verwacht werd. Van enige beperkende maatregelen op de brug was géén sprake.



- a. Hoe lang was het college al op de hoogte van de toe te passen maatregelen op de brug ten tijde van de werkzaamheden aan de Helvoirtsestraat?

Het is steeds de bedoeling en het streven geweest om de brug De Runsvoot te vervangen vóór de aanvang van de herinrichting van de Helvoirtsestraat. De planning van de beide projecten bood daar alle ruimte voor en er was geen aanleiding om aan een succesvolle, volgtijdelijke uitvoering te twijfelen tot medio maart. Een onderaannemer van het brugproject bleek niet in staat te zijn een deel van de klus te klaren. Direct daarop heeft de hoofdaannemer naar alternatieven gekeken om de brug te versterken in afwachting van de vervanging. Begin april werd duidelijk dat dit niet mogelijk was.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente met de aannemer van de herinrichting van de Helvoirtsestraat onderzocht of dit werk uitgesteld zou kunnen worden totdat de brug alsnog vervangen was. Dit bleek technisch niet haalbaar. Dit heeft medio april geleid tot het besluit om het werk aan de Helvoirtsestraat door te laten gaan en het (zware) vrachtverkeer om te leiden, opdat het geen gebruik van de brug De Runsvoot hoefde te maken. Ander, lichter verkeer, kon de brug blijven gebruiken.

Eind april bleek dat een deel van het zware vrachtverkeer de omleiding negeerde. Vanwege het risico door het beperkte draagvermogen van de brug en de noodzaak dit zware verkeer om redenen van veiligheid te weren, is rond 1 mei tot de beperkende maatregelen besloten die – noodgedwongen – direct zijn aangebracht. Daardoor werd ál het zware vrachtverkeer gedwongen de aangegeven omleiding te volgen.

- b. Lag het niet in de lijn der verwachtingen dat het college al reeds in november 2023 of onmiddellijk na weet hiervan, had moeten aangeven dat er gewichtsbeperkende- en breedtemaatregelen toegepast zouden worden op de brug als deze niet onverhoopt vervangen zou zijn vóór aanvang van de herinrichting van de Helvoirtsestraat? De staat van de brug was immers al bekend?

Door de ingestelde en duidelijk aangegeven omleiding voor het vrachtverkeer was het college in de veronderstelling dat de beperkende (fysieke) maatregelen niet nodig zouden zijn. De omleiding had immers tot doel het zware verkeer te weren van de brug en het andere verkeer kon er veilig gebruik van blijven maken. Dat de omleiding massaal genegeerd zou worden, had het college niet voorzien. Zou de omleiding wel consequent worden gevolgd, dan zouden de maatregelen niet nodig zijn geweest.

- c. Waarom zijn omwonenden, maar ook inwoners van Cromvoirt (VVC) en de omliggende bedrijven incl. Biezenmortel, die allen veelvuldig gebruik maken van brug De Runsvoot om de dorpskernen te ontlasten, niet eerder geïnformeerd door de gemeente?

Toen in de tweede helft van april bekend was geworden dat de herinrichting van de Helvoirtsestraat in samenhang met de 'oude' brug plaats moest vinden, zijn een deel van de inwoners van Cromvoirt met een gemeenschappelijke bewonersbrief van aannemer J. van Esch en de gemeente Vught direct op de hoogte gesteld. Daarin is ook gewezen op een mogelijke toename van zwaar verkeer door Cromvoirt en de noodzaak van dit verkeer om de brug De Runsvoot te mijden. Daarbij is ook verwezen naar de omleidingsroutes en de zogenaamde BouwApp, waarmee deze routes te downloaden zijn en contact met de aannemer kan worden opgenomen. De omwonenden bij de brug zijn omstreeks 20 april geïnformeerd. Tot slot zijn de belangrijke lokale stakeholders als MKB Vught, VVC en ZLTO voor aanvang op de hoogte gesteld.



2. Bedrijven en inwoners hebben doorgaans begrip voor onderhoud of vervanging van wegen en bruggen en willen daarmee uiteraard rekening houden. Het is dan echter wel gepast en minimaal noodzakelijk daarover tijdig en juist geïnformeerd te worden door de gemeente en dat is in dit geval veel te laat gebeurd, zodat bewoners van Cromvoirt 'ineens' geconfronteerd werden met veel meer verkeer door het dorp. (N.B. Er is hier géén sprake van een acute situatie die direct ingrijpen vereist zoals aan de Hertoglaan in Vught).
 - a. Hoe kijkt het college, in dat licht, aan tegen de toon van de beantwoording op de technische vraag 5 ten aanzien van compensatie voor de ondernemers als gevolg van het aantal omrijd-kilometers en de extra tijd die daarmee gemoeid is?

Gaat het over de toon van het gegeven antwoord, dan merken wij op dat we gekozen hebben voor een bondig feitelijk en duidelijk antwoord, passend bij de vraagstelling. Dat neemt niet weg dat we erkennen dat het voor bewoners en ondernemers altijd vervelend is om een omleiding te moeten volgen en dat ondernemers hier ook enige schade door kunnen leiden.

- b. En verandert het hun standpunt t.a.v. het verzoek om compensatie?

Dat verandert niet; wegwerkzaamheden zijn nodig om de gemeente bereikbaar en verkeersveilig te houden. Het is een gegeven, waarvoor verkeersdeelnemers doorgaans begrip hebben, zoals u zelf in de vraagstelling aangeeft. We onderschrijven uiteraard het belang van een goede, snelle en duidelijke communicatie naar bewoners en ondernemers, het liefst ruim van te voren. In dit geval was het college door de samenloop van omstandigheden pas uiterst kort voordat de onvoorziene situatie een feit werd, op de hoogte hiervan, waarop we direct adequaat de communicatie hebben opgepakt. Het onvermijdelijk gevolg was wel, helaas, dat de omgeving heel kort voor de ingestelde omleiding op de hoogte kon worden gesteld.

3. Gemeentebelangen heeft inmiddels begrepen dat de beperkende maatregelen voor (land)bouwverkeer zijn opgeheven, maar nog wel voor vrachtverkeer van toepassing zijn.
 - a. Waarom zijn de maatregelen niet van toepassing voor vrachtverkeer?

Landbouwverkeer kon door de fysieke breedtebeperking de brug ook niet passeren terwijl de brug, ook in deze staat, het gewicht van deze voertuigen aan kan. Op dit moment kan de brug een maximaal toegestaan voertuiggewicht van 14 ton aan, met een maximale as-last van 4,5 ton. Vrachtwagens, daarentegen, mogen maximaal 50 ton wegen en moeten de brug dus mijden om het risico van bezwijken uit te sluiten.

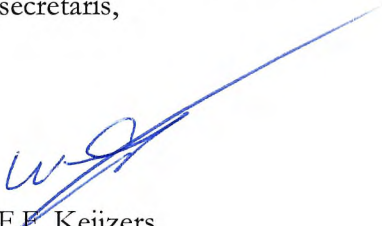
Op de eerste dag van de afsluiting van de Helvoirtsestraat, vóór de plaatsing van de fysieke breedtebeperking, kwamen er signalen uit de directe omgeving waaruit bleek dat vrachtwagens massaal de brug de Runsvoot gebruikten als sluiproute en dus de ingestelde omleidingsroute negeerden. Dat was aanleiding voor het plaatsen van de fysieke maatregel als directe noodmaatregel. Omdat de lokale agrariërs de brug met hun landbouwmaterieel ook niet meer konden passeren, is de fysieke maatregel verwijderd en wordt er nu met verkeersregelaars gewerkt. Zij weren het vrachtverkeer dat alsnog probeert hier te passeren. Dit alles, uiteraard, uit een oogpunt van veiligheid.

- b. Welke (tijdelijke) maatregelen zijn mogelijk om vrachtverkeer toch aanstonds gebruik te kunnen laten maken van de betreffende brug?

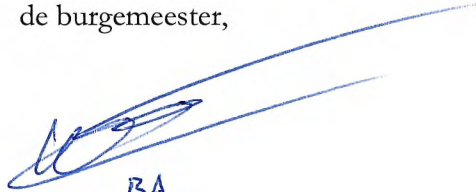


De mogelijkheid om de brug tijdelijk te versterken is verkend en onderzocht met de aannemer maar blijkt technisch niet haalbaar. Voor een veilige doorgang voor het zware verkeer moet de brug vervangen worden door een nieuwe.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vught,
de secretaris,


W.F.F. Keijzers

de burgemeester,


BA
R.J. van de Mortel