

Fractie	Agendapunt	Vraag	Antwoord
PVV	Veilig Uitgaan en DURF	<i>Wij citeren even wat passages uit het raadsvoorstel waar wij nog wat vragen bij hebben, allereerst citeren we:</i> ‘Met de implementatie van het nieuwe honkenbeleid en het beter hanteren van de leeftijdsgrenzen in het uitgaansleven, verdwijnen er ‘uitgaansmogelijkheden’ voor jongeren tussen 14 en 18 jaar. Dit kan deels opgevangen worden door reguliere vrijetijdsbesteding en het thuis afspreken met vrienden.’ Het is wat ons betreft wel heel erg makkelijk om te zeggen dat het deels opgevangen kan worden door reguliere vrijetijdsbesteding. Op dit moment zoekt de jeugd het uitgaan ook op in plaats van reguliere vrijetijdsbesteding dus dan zullen ze dat uitgaan wel op andere manieren gaan zoeken als de normale uitgaansmogelijkheden verdwijnen voor 14 tot 18 jarigen. Helpen we hiermee juist niet in de hand dat deze groep juist tussen wal en schip gaat vallen de komende periode?	Het klopt dat er ‘uitgaansmogelijkheden’ verdwijnen, maar een deel daarvan kunnen we niet beschouwen als gezond en veilig (vandaar de aanhalingstekens). Met de hier geciteerde passage en dat wat daarna volgt worden twee dingen bedoeld: 1. Dat de overheid niet álle vrijetijdsbesteding voor jongeren tussen de 14 en 18 jaar hoeft te faciliteren. Dat het heel gezond is dat jongeren elkaar thuis opzoeken, gewone of minder gewone hobby’s bedrijven en gebruik maken van het huidige aanbod op Urk en in de omgeving. 2. Dat er wel degelijk behoefte is aan meer sociale, veilige en gezonde ontmoetingsplaatsen voor jongeren tussen de 14 en 18 jaar oud. Vandaar dat ook volgt in het voorstel: “Bij de vele gesprekken met jongeren en hun ouders komt er steeds hetzelfde naar voren: op Urk is er behoefte aan aansprekende, positieve, verantwoorde initiatieven met voldoende toezicht, met een gevoel van saamhorigheid, gezelligheid en vrijheid. Belangrijk is dat deze initiatieven meer en meer vanuit de samenleving tot stand worden. Daarvoor is dit voorstel bedoeld, dus niet om initiatieven vanuit de gemeente te financieren.”

		<i>Ten tweede citeren we:</i> ‘Voorgesteld wordt om met een plan te komen waarmee een financiële prikkel gegeven wordt aan ondernemers of partijen die met nieuwe positieve initiatieven komen voor jongeren, bij voorkeur voor de leeftijd tussen 14 en 18 jaar.’ Onze vraag hierbij is het volgende. We kunnen wel een financiële prikkel geven maar is dit dan wel duurzaam aangezien er eerder in het raadsvoorstel gesteld wordt dat het niet winstgevend is om activiteiten te organiseren voor jongeren tussen de 14 en 18 jaar. Is het dan niet zo dat wanneer de financiële prikkel opdroogt dat het initiatief dan ook dreigt op te houden te bestaan?	Dit is een terechte vraag die ook in de Commissievergadering van 5 maart 2024 ter sprake is gekomen. De strekking is dat we ondernemers c.q. initiatiefnemers in ieder geval in de opstartfase willen helpen om kostendekkend goede initiatieven van de grond te krijgen. Vanuit de gemeente willen we gezond ondernemerschap en een gezonde bedrijfsvoering stimuleren. Dat betekent dus dat waar activiteiten eenmaal goed lopen en goed in de markt liggen, deze zoveel mogelijk zonder structurele subsidiëring zouden moeten blijven voortbestaan. Daarmee borgen we dit soort activiteiten het best in en vanuit de samenleving. Natuurlijk blijft dit maatwerk en zal per initiatief gekeken worden wat nodig is en voor welke periode. Het succes van het initiatief zal daarbij (door middel van de tussentijdse evaluaties) natuurlijk een rol spelen.
		<i>Vervolgens lezen we even verderop dan weer het volgende:</i> ‘Financiële ondersteuning is bedoeld en nodig om nieuwe activiteiten op te starten. Het initiatief heeft een structureel karakter, maar is niet afhankelijk van structurele ondersteuning.’ Eerder in het raadsvoorstel lezen we dus dat de kans klein is dat een initiatief kostendekkend kan zijn, hier wordt dan weer gesteld dat een initiatief niet afhankelijk kan zijn van structurele ondersteuning, spreekt dat elkaar niet enorm tegen?	Zie het gegeven antwoord hierboven. Vaak zijn in de opstartfase extra (eenmalige) kosten nodig die later niet meer nodig zijn. Daarbij krijgt een initiatief na verloop van tijd meer bekendheid en zullen meer jongeren deelnemen aan de activiteiten. Waar activiteiten beter in de markt liggen, zullen de opbrengsten doorgaans hoger worden en kosten beter gedekt kunnen worden. Via de sociale media kanalen van DURF en de DURF-app zullen we de initiatieven blijven promoten.

		<i>Dan nog een laatste opmerking,</i> Er wordt in het raadsvoorstel gesteld dat de voorkeur uit gaat naar een samenwerking tussen meerdere partijen. Waarom ligt hier de voorkeur? Als er één partij is met een goed plan is dat toch ook prima?	Bij een samenwerking tussen meerdere partijen worden allianties gesmeed die nuttig kunnen zijn voor de toekomst. Gedeelde verantwoordelijkheid maakt een initiatief minder kwetsbaar. Bovendien worden dan eerder meerdere doelgroepen aangesproken. Echter, wanneer één partij met een passend initiatief komt wordt dit plan uiteraard ook beoordeeld.