Technische vragen raadsvergadering 27 juni 2024

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan ‘Recreatiegebied De Kienehoef’		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
HIER	1. Hoeveel directe belanghebbende van het plangebied die daar woonachtig zijn, zijn niet betrokken, dan wel uitgenodigd voor de omgevingsdialoog. In hoeverre is dit proces herstelbaar? En waar wordt dit op getoetst?	Het is niet volledig duidelijk welke direct belanghebbenden van het plangebied niet zijn betrokken, dan wel niet zijn uitgenodigd voor een omgevingsdialoog. Dat is op initiatief van de aanvrager gedaan. Dit proces, dat heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de start van de formele procedure, is niet meer herstelbaar. De dialoog is vormvrij en de gemeente heeft geen harde criteria beschreven wie er wel/niet uitgenodigd dient te worden. Noch schrijft de wet hier iets naders over voor. Het houden van een omgevingsdialoog vindt -door de initiatiefnemer - plaats voorafgaand aan de formele procedure. Tijdens de formele procedure heeft eenieder de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpbestemmingsplan. Formeel juridisch zijn er geen gebreken in de procedure,
SP	1. Er is een nieuwe bedrijfswoning beoogd ten behoeve van het paardensportcentrum en het NCC-terrein. Graag een onderbouwing waarom hier (wellicht) toestemming voor gegeven wordt.	In de bestaande situatie horen bij Camping de Kienehoef twee bedrijfswoningen. Een van die bedrijfswoningen wordt bewoond door de eigenaar van het paardensportcentrum/NCC-terrein. Het is de intentie dat deze bedrijfswoning weer toekomt aan de camping en dat de eigenaar van het

		paardensportcentrum/NCC-terrein op het eigen terrein gaat wonen in de nieuwe bedrijfswoning. Vanwege de aard van de bedrijfsvoering van zowel het paardensportcentrum als het NCC-terrein (grotendeels jaarronde taken) m.b.t. toezicht, veiligheid, eventuele calamiteiten, kan worden gesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden die vanuit de Interim omgevingsvergunning van de provincie Noord-Brabant worden gehanteerd als voorwaarde voor een bedrijfswoning.
Hart	1. N.a.v. 2.4: Zijn er nog meer bestemmingsplannen die nog niet digitaal raadpleegbaar zijn? Zo ja, is dat bezwaarlijk en waarom niet of wel?	Alle bestemmingsplannen zijn te raadplegen via ruimtelijke plannen of het omgevingsloket. Sommige plannen (o.a. Kienehoef, Sint-Oedenrode- Noord) zijn destijds analoog opgesteld en daardoor alleen in pdf-formaat raadpleegbaar. Het raadplegen in pdf-formaat werkt dienstverleningstechnisch minder makkelijk. In het nieuwe omgevingsplan zal alles op dezelfde (online) manier te raadplegen zijn.
	2. Uit de beantwoording van zienswijzen concludeert Hart dat een reclamant, die vreest voor beperking van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, die middelen nu al niet of slechts beperkt mag gebruiken. Klopt dit? Zo ja: het lijkt erop dat reclamant ondanks dat (mogelijk gedeeltelijke) verbod die middelen gebruikt. Deelt u deze conclusie en zo ja, wat zijn daarvan volgens u de consequenties?	Wettelijk gezien geldt nu voor een agrariër alleen een afstand tot de oppervlaktewateren (pm. 1 meter), niet tot de (recreatie)woningen als het gaat om gewasbeschermingsmiddelen. Men kan dus de gewasbeschermingsmiddelen binnen de wettelijke kaders blijven gebruiken. Het feit dat er binnen de vuistregel van 50 meter afstand reeds recreatiewoningen aanwezig zijn, leiden niet tot een verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Echter als er nieuwe mogelijkheden worden geboden middels het

		bestemmingsplan, kán dit mogelijk tot toekomstige belemmeringen leiden mocht bv. de wetgeving wijzigen. De afstandsregel van 50 meter is nu vooral bedoeld om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen voor de gebruikers van de recreatiewoningen. Door hier nu een nader afwegingskader aan te koppelen wordt dit gewaarborgd en daarmee de belangen van de agrariër in acht genomen.
	3. Reclamant wenst een spoedige positieve beoordeling van zijn plannen. Zijn die plannen bij het college al bekend en kunnen ze worden gedeeld? En heeft de vaststelling van dit bestemmingsplan gevolgen voor die plannen?	Reclamant heeft enkele jaren geleden een visie op hoofdlijnen vastgesteld. Door het college is op 12 maart jl. opdracht gegeven voor het verder uitwerken van de modulaire opgave op de locatie Land van Kien – Sint-Oedenrode. Daarover lopen inmiddels gesprekken met de initiatiefnemers. Vaststelling van het bestemmingsplan voor Recreatiegebied de Kienehoef heeft geen gevolgen voor die plannen.
	4. Wat is de reden dat het ten onrechte niet betrekken van een bewoner aan de straat Erica bij de omgevingsdialoog geen consequenties heeft voor het aanvaarden van het verslag van die dialoog?	Het is te betreuren dat achteraf is gebleken dat niet alle omwonenden zijn betrokken bij de omgevingsdialoog. Dat acht de gemeente uiteraard wel wenselijk. Het voeren van een omgevingsdialoog en een verslaglegging daarvan, zijn vormvrij. Het al dan niet onvolledig voeren van de dialoog en indienen van het verslag heeft geen consequenties voor het aanvaarden van een verslag. Hoewel wij als gemeente een gedegen omgevingsdialoog met alle betrokken omwonenden voorstaan, blijft het een verantwoordelijkheid van initiatiefnemers.

		Belanghebbenden hebben in ieder geval in juridisch opzicht de mogelijkheid gehad hun zienwijze kenbaar te maken. Formeel juridisch zijn er geen gebreken in de procedure.
	5. Wat zijn de voorwaarden, opgenomen in de anterieure overeenkomst, die permanente bewoning onmogelijk maakt?	In zowel het bestemmingsplan als contractueel is bepaald dat permanente bewoning is verboden. In de anterieure overeenkomst is dat met de volgende afspraken vastgelegd: - De camping moet bedrijfsmatig beheerd worden, verhuur kan niet door particulieren plaatsvinden - Er is een controle protocol door de exploitant van de camping opgesteld (waaronder recron voorwaarden, uittreksel bevolkingsregister (hoofdadres), vaste leveringsakten) - Uitponding (verkoop grond) is verboden. Alleen erfpacht is toegestaan voor de recreatiewoningen en houseboats, en een recht van opstal voor de chalets waardoor de grond van de camping volledig in eigendom blijft van de organisatie van de camping
	6. Wat zijn de gevolgen van het onttrekken van de straten Grove Den en Vliegden aan de openbaarheid? Verandert er door die onttrekking bijvoorbeeld wat aan de eigendomssituatie en het doorgaand verkeer?	Bij de bijlagen bevinden zich tekeningen waarop een gedeelte van de Vliegden en de Grove Den aangeduid als “aan de openbaarheid onttrokken weg”. Dit is echter niet voorzien d.m.v. van dit bestemmingsplan maar is al een bestaande situatie waarvoor in het verleden verkeersbesluiten zijn genomen. Beide aan de openbaarheid onttrokken gedeelten zijn in eigendom van de gemeente Meierijstad. Er is daar geen doorgaand verkeer mogelijk.