



Informatie avond Verhuislocatie opvang

12 mei 2025

Op maandag 12 mei 2025 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden met vertegenwoordigers en leden van de sportverenigingen RFC, HMC en DDHC. Doel van de avond was om in een vroeg stadium een open en transparant gesprek aan te gaan over het raadsvoorstel met zaaknummer 2025409130258. Dit raadsvoorstel betreft een aanwijzing van trainingsvelden van de RFC aan de Kloosterweg, ten zuiden van de Eendrachtsweg – als voorkeurslocatie voor gecombineerde opvang en starterswoningen. Graag delen we een korte terugkoppeling met u.

Aanwezigen

Burgemeester Marian Witte, Wethouder Hein de Jongh, Wethouder Mike Hofkens
Thuisvester representatieve Corine van der Waal, Gespreksbegeleider Patrick van der Voorn, Gespreksbegeleider Kirsten Teppema, Bestuur RFC: Gerben van Herwijnen en Kees Pico, Bestuur DDHC (hockeyclub): Job de Roon, Bestuur HMC (handbalclub): Ilse van Exel, Leden van de verenigingen.

In totaal hebben wij 70 aanmeldingen vanuit leden van de verenigingen binnen gekregen. Uiteindelijk zijn hiervan 31 aanwezig geweest.

Inleiding van de avond

Tijdens de introductie door burgemeester Witte worden aanwezigen op voorhand bedankt voor hun aanwezigheid en schetst ze het proces van waar dit vraagstuk begon. Start aanvang opvang Oekraïense ontheemden in de voorjaar 2022.

Op de vraag wanneer burgemeester Witte tevreden is aan het einde van de avond antwoordt ze “Als we met elkaar een goed gesprek hebben gevoerd waarbij voldoende ruimte is voor zorgen en vragen en dat er een bodem is om samen verder te kunnen in dit proces.

De gespreksbegeleiders begeleiden via twee rondes een gesprek met een aantal aanwezigen uit de zaal. Er worden zorgen gedeeld, mogelijkheden/kansen besproken en vragen gesteld aan de hand van opgestelde gespreksprincipes. De gespreksprincipes waar plenair mee zijn ingestemd bevatten: 1. Stap in en blijf niet zitten 2. Stel openvragen, dat bevordert het gesprek 3. Alleen spreken met de microfoon 4. Respectvol te spreken en geen discriminerende opmerkingen (Artikel 1 van de Grondwet)

Highlights van opgehaalde zorgen, mogelijkheden/kansen en vragen

De bijeenkomst kende een zeer constructief verloop. De opzet, met twee gespreksrondes, bood ruimte voor dialoog en het stellen van open vragen. Er werd actief meegedacht en gesproken over zorgen, kansen en voorwaarden voor een zorgvuldige inpassing van de opvanglocatie. Het sentiment van de avond is concreet samen te vatten in de volgende quotes van aanwezigen:

“We zijn niet tegen opvang, alleen is deze locatie niet geschikt.”

“De groeicapaciteit van de verenigingen wordt in een hoek vastgezet.”

“We willen de spelregels nodig zodat we ook gericht kunnen reageren.”

Hiernaast hebben we de highlights samengevat per thema:

- **Locatiekeuze & leefbaarheid**

Er bestaat brede zorg over het huisvesten van een grote en diverse groep mensen op een relatief kleine plek, direct naast sportvelden. Deze locatie ligt aan de rand van de kernen, wat sociale controle vermindert en risico's op overlast, vandalisme of onveiligheid vergroot.

- **Veiligheid sportcomplexen en jeugd**
Sportverenigingen, met name de hockeyclub, maken zich zorgen over de veiligheid van jeugdige sporters, zowel qua sociale veiligheid als fysieke risico's (bv. wegvliegende ballen). Er is twijfel of woningbouw op deze afstand verantwoord is.
- **Toekomst van de sportverenigingen**
Clubs vrezen beperkingen in gebruik en uitbreiding van hun verenigingen. De groei van ledenaantallen, uitbreidingsplannen en bijvoorbeeld gebruik van lichtmasten tot 23:00 uur kunnen onder druk komen te staan.
- **Verkeersdruk & parkeren**
Toegenomen verkeersdruk en parkeerdruk rondom sportparken is een gedeelde zorg. Zeker op wedstrijddagen is er nu al te weinig ruimte. Logistieke impact moet goed worden onderzocht.
- **Woningvorm & doelgroep**
Er is onduidelijkheid over het type woningen. Voor starters is het delen van voorzieningen (keuken/woonkamer) onwenselijk. In het geval van permanente woningen is de vraag is of dit ook daadwerkelijk aansluit bij de woonbehoefte van toekomstige doelgroepen.
- **Gebrek aan alternatieven & transparantie**
De aanwezigen voelen zich beperkt in hun afweging: er is slechts één locatie gepresenteerd. Men mist een overzicht van onderzochte alternatieven en onderliggende rapportages.
- **Gemeenschapszin & financiële verantwoording**
Er wordt opgeroepen om zorgvuldig om te gaan met gemeenschapsgeld. De zorgen zijn hierbij niet tegen opvang gericht, maar tegen de wijze van besluitvorming en locatiekeuze zonder breed draagvlak.

Genotuleerde zorgen

- Hoe zal de gemeente zoveel mensen (met deels een andere achtergrond) op een relatief kleine plek, kunnen huisvesten. En dan ook nog op een plek waar sportverenigingen zijn en waar met name de jeugd zorgeloos naar toe moet kunnen om te gaan sporten.
- De voorkeurslocatie ligt aan de rand van de kernen. Dit maakt de kans groter dat er 'gehangen' gaat worden. De sociale controle op deze plek val weg omdat het buiten het dorp ligt. Er is niet zo veel sociale controle als bijvoorbeeld bij het Hoge veer, dat midden in een woonwijk ligt.
- Ook bestaat de zorg dat er wordt ingebroken op de aanliggende sportcomplexen of dat er sprake zal zijn van vandalisme. De veiligheid van de sporters moet voorop staan.
- De aanwezigen zijn niet tegen opvang, maar liever in een woonwijk, waar participatie aan de samenleving van de gemeente makkelijker zou zijn dan op de velden van RFC.
- Er zijn ook zorgen over het verkeer en de toegang tot de sportparken. De drukte zal toenemen. Hier zit een zorg gekoppeld met betrekking tot parkeerplekken. Zeker tijdens speeldagen is er nu al vaak te weinig ruimte. Met de komst van een nieuwe wijk pal naast de sportparken zal dit alleen maar erger worden. Er moet aandacht komen voor logistieke stromingen.
- De hockeyclub maakt zich zorgen of ze in de toekomst nog kunnen uitbreiden. In de afgelopen jaren hebben ze het lastig gehad met de toename van het aantal leden en waren ze te klein om in aanmerking te komen voor een extra veld. Voor komend seizoen zijn er best wat aanmeldingen en hopen ze ook te kunnen blijven groeien in de toekomst. De enige optie hierin zou zijn in de richting van de velden van RFC. Ook de handbalclub maakt zich zorgen

over groei en uitbreiding van de club, zeker nu ook de beachsport in opmars komt.

“De groei capaciteit wordt hierdoor in deze hoek vastgezet”

- Als starter zit je niet te wachten op een woning waar je bijvoorbeeld een woonkamer of keuken met anderen moet delen. Je wil dan een hele woning voor jezelf.
- De hockeyclub uit zorgen over de mogelijke gevolgen van de geplande woningbouw in de directe nabijheid van hun sportvelden. De club vraagt zich af of de huidige trainingsuren, waarbij gebruik wordt gemaakt van lichtmasten tot 23.00 uur, in de toekomst nog mogelijk zullen zijn. Men vreest dat eventuele nieuwe bewoners hinder kunnen ondervinden van licht en geluid, wat kan leiden tot beperkingen in het gebruik van het veld naast de beoogde bouwlocatie. Dit mag niet gebeuren.
- Daarnaast wijst de hockeyclub op de veiligheid: tijdens trainingen komen hockeyballen regelmatig buiten het veld terecht, wat risico's met zich meebrengt. Dit roept de vraag op of woningbouw op zo'n korte afstand van de velden wel verantwoord is.
- Zorgen om geld. *“Het gaat hier ook om gemeenschapsgeld.”* De raad krijgt geen andere alternatieven die ze kunnen afwegen. Bij voorkeur hadden we meerdere scenario's gekregen.

Genotuleerde vragen

- Hoe druk gaat het worden en wat is nodig qua infrastructuur, waar komt de ontsluiting?
Antwoord: Dit zijn allemaal nog zaken die uitgezocht moeten worden.
- Wat voor woningen komen er? Is het grondgebonden? Of gestapelde woningen? En waarom kunnen deze niet 400 meter verderop geplaatst worden?
Antwoord: Het idee is nu dat er 60 woonunits komen. Dit is echter niet leidend. Het gaat om de huisvesting van 250 mensen. Hoe het er precies uit komt te zien is nog niet duidelijk. Wel kiezen we specifiek voor permanente woningen. Dus geen tijdelijke units. Dit zal waarschijnlijk, vanwege de beschikbare ruimte, gestapelde bouw worden.
- Waarom kan de opvang niet blijven op de plek van het Hoge veer? Prachtige plek, midden in een woonwijk. Waarom kan het er niet blijven en gaat het om geld?
Antwoord: Het Hoge veer staat op de nominatie voor nieuwbouw. Door de raad is in juni vastgesteld dat een opvanglocatie niet te koste kan gaan van een locatie die op de nominatie staat voor woningbouw. Deze voorkeurslocatie staat inderdaad niet midden in een woonwijk zoals het Hoge Veer, maar is alsnog snel te bereiken vanuit het centrum.
- Als het allemaal losse woningen worden. Is er dan toezicht? Hoe gaan jullie dat realiseren? Is er bewaking? 24 uur toezicht? Is er begeleiding?
Antwoord: Hoe de woningen eruit komen te zien is nog niet duidelijk. Veiligheid staat voorop dus er zal zeker toezicht zijn op de plek waar de verhuislocatie komt. Net als nu op de locatie van het Hoge Veer is 24 uur per dag toezicht en beveiliging aanwezig. We hebben de beveiliging verdubbeld bij de komst van asielzoekers maar de praktijk laat zien dat dit niet nodig is. Oekraïense ontheemden werken over het algemeen ook allemaal. Voor asielzoekers is dat lastiger maar ze kunnen stages lopen/ vrijwilligerswerk doen.
- Hoe ga je het realiseren dat iedereen veilig naar de sportvelden kan komen en ook naar de nieuwe wijk? Is het wel de juiste locatie?
Antwoord: Veiligheid is erg belangrijk. Dit willen we met jullie samen gaan bekijken hoe dat het beste gerealiseerd kan worden.
- Welke 3 doelgroepen komen er in de verhuislocatie?
Antwoord: 125 Oekraïense ontheemden, 75 asielzoekers en 50 starters of andere aandachtsgroepen.

- Is het een financiële kwestie om vluchtelingen op te vangen? Gaat het kost wat kost altijd door? Gaat geld voor beleving? Ga je sportplek te grabbel leggen voor een financieel gewin? Ook gecombineerd met de leefbaarheid van Raamsdonksveer?
Antwoord: Het is geen financiële kwestie. Wij staan voor humane opvang. We willen de sportplek niet te grabbel gooien en ook de leefbaarheid in Raamsdonksveer niet. We willen hier met elkaar over in gesprek om het samen voor iedereen goed te kunnen regelen.
- Waarom bij de velden van RFC?
Antwoord: Deze locatie past het best bij de vastgestelde criteria en is relatief snel beschikbaar (=gemeentegrond).
- Is er eigenlijk een rapport gemaakt? Wij hebben hiervan niets gezien. Wat zijn de feiten, welke locaties zijn onderzocht. Zijn er nog alternatieve locaties beschikbaar? Er is vanuit de aanwezigen echt behoefte aan een rapport 'anders kunnen we niet meepraten'.
Antwoord: Aan de hand van de criteria hebben we gekeken naar wat er beschikbaar zou kunnen zijn in deze gemeente. Deze trainingsvelden bleken de meest kansrijke locatie te zijn. De burgemeester heeft toegezegd te delen met de aanwezigen wat de criteria zijn.
- Kunnen we een keer in het Hoge Veer gaan kijken?
Antwoord: Ja dat kan. Wel op afspraak want het zijn tenslotte de woningen van deze mensen. Als er interesse is hiervoor laat het weten via opvanglocatie@geertruidenberg.nl
- Hoe ziet groep asielzoekers er nu uit? Kun je daar invloed op uitoefenen?
Antwoord: Op dit moment zijn het gezinnen, alleenstaanden, stellen. Het COA wil dit ook het liefst omdat is gebleken dat een mix het beste werkt/samenleeft.
- Er zal een wijziging plaatsvinden van het bestemmingsplan. Hoe gaan jullie dat realiseren? De seinen staan voorzichtig op groen.
Antwoord: Er moeten nog een hoop aanvullende onderzoeken plaatsvinden. Dit kunnen we pas verder uitvoeren wanneer de gemeenteraad akkoord gaat om deze locatie verder uit te zoeken als voorkeurslocatie.
- Hoe zien jullie het voor je? Zoveel mensen op zo'n klein stuk grond.
Antwoord: Het idee nu is om te werken met wooneenheden. Deze wooneenheden hebben gemeenschappelijke voorzieningen zoals bijvoorbeeld een keuken/ woonkamer. Alles moet nog verder worden uitgezocht.
- Hoe lang gaat het duren van tekening naar realisatie?
Antwoord: 3 jaar
- Hoe realistisch is het bouwen in deze periode met stikstof etc.?
Antwoord: Er moeten nog onderzoeken worden uitgevoerd maar vooralsnog vormt dit geen belemmering
- Is deze bijeenkomst eigenlijk een wassen neus? Alle mogelijke locaties zijn aangeduid als nieuwbouw. Dan is het logisch dat je geen andere locatie kunt vinden.
Antwoord: Deze avond hebben we georganiseerd om jullie als leden van de betrokken sportclubs te betrekken. Er is nog niets besloten. Er is een voorstel aan de raad gedaan om deze velden van RFC aan te wijzen als voorkeurslocatie. Dit betekent dat er nog verdere onderzoeken moeten plaatsvinden en dat we jullie vragen en zorgen meenemen. We hebben elkaar nodig en blijven graag met jullie in gesprek.
- Kunnen we niet een van de vastgestelde criteria loslaten, namelijk: "het mag niet ten koste gaan van woningbouwlocaties voor eigen inwoners"? Met andere woorden: Kunnen er nog concessies gedaan worden?
Antwoord: Dat is aan de gemeenteraad.

- Wat gebeurt er als deze locatie (velden RFC) geen doorgang vindt?
Antwoord: Er zijn veel locaties onderzocht. We willen vluchtelingen ook niet op een boot of in een hotel huisvesten. Als deze locatie niet doorgaat dan zijn er geen directe oplossingen meer. Wij zien dan nu ook geen alternatieven.
- Het gaat ook om gemeenschapsgeld, al deze onderzoeken kosten geld. Waarom alles inzetten op één locatie? Waarom niet meerdere opties zodat de raad ook meer mogelijkheden heeft op uit te kiezen.
Antwoord: Dit is voor ons geen geldkwestie. Humane opvang is ons motief. Er zijn op dit moment geen andere keuzes. Bij voorkeur hadden we meerdere scenario's gehad maar we hebben ze niet gevonden.

Genotuleerde opmerkingen

"Ik heb samen gewoond met vluchtelingen in het Hoge Veer. Ik heb daar nooit last van gehad".

"We zijn ook niet tegen opvang, alleen is deze locatie niet geschikt".

"De groei capaciteit wordt hierdoor in deze hoek vastgezet"

"Zullen we het voor onze gasten net zo goed regelen als voor ons zelf? Als wij daar al niet zouden willen wonen, waarom zij dan wel?"

"Starters willen geen woonunit en dan keuken en woonkamer met elkaar delen. Ze willen een eigen plek. Laten we daarom op langere termijn kijken. Niet alleen naar het heden".

"Het gaat erom dat alles voor iedereen goed geregeld wordt. Er is nog veel onduidelijk".

"We zijn aan de wedstrijd begonnen, maar kennen de spelregels nog niet. We hebben duidelijkheid nodig zodat we ook gericht kunnen reageren. Nu zijn het losse flodders van informatie."

Toezeggingen

Toegezegd dat de gemeenteraad dit verslag ontvangt.

Toegezegd is dat aanwezigen dit verslag ontvangen .

Toegezegd dat aanwezigen informatie ontvangen over de vastgestelde criteria. Deze zijn al eerder gepubliceerd op de website van de gemeente en kunt u vinden via

<https://www.geertruidenberg.nl/vastgestelde-criteria>.

Toegezegd dat aanwezigen informatie ontvangen over de locaties die onderzocht zijn en de afwegingen ervoor.

Openstaande vragen, aanmelden voor klankbordgroep: opvanglcoatie@geertruidenberg.nl

www.geertruidenberg.nl