Goedenavond,

Ik ben Albert van Weperen en met mijn vrouw hebben we als bewoners van Geessinkweg 1 een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan .

In de zienswijze staan meerdere punten. Ik haal een paar zaken naar voren.

In de gewijzigde versie van het bestemmingsplan is de kas verplaatst (waar we blij mee zijn),maar verder verandert er niets aan het aantal bouwwerken als we de yurt en tinyhouse via een omgevingsvergunning meerekenen.
Hiermee wordt het bouwen van illegale bouwwerken toch beloond.

Toch een paar woorden over de yurt en het tinyhouse.

We vinden dat de yurt en tinyhouse bij de boswal achter op het perceel op de verkeerde plek staan vanwege de aantasting van de natuur en ontbreken van een compact erf volgens het beleidstuk ”achterhoekse erven”.
Verder zijn ze ook niet nodig als huisvesting , want in de schoppe en het radhuske is al plek voor 9 personen .

De nieuwe versie van het bestemmingsplan is m.i. onoverzichtelijk geworden, want in het bestemmingsplan zijn de al op het erf staande yurt en tinyhouse als bestemming verdwenen, maar ze worden wel steeds opgevoerd in de bijgevoegde stukken (bv.3.4.1. en 3.4.4 en B en W nota).

Dan de bedrijfswoningen.

De 24/7 regel voor een bedrijfswoning is in de omgevingsvisie winterswijk geen eis meer, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente op deze plek dan zoveel bedrijfswoningen moet toestaan. Zeker het personeel hoeft niet op geessinkweg 3 te wonen.

De truc, die nu wordt nu uitgehaald met het aantal bedrijfswoningen, slaat nergens op.

Het radhuske en hoofdwoning krijgen een ander naam en dus vermindert het aantal bedrijfswoningen in theorie, maar in de praktijk houden ze dezelfde functie en het totaal aantal gebouwen verandert ook niet. De

suggestie ,dat minder bedrijfswoningen bijdraagt aan een betere ruimtelijk kwaliteit (zienswijze 6.j), is dan een beetje vreemd.

De truc met de hoofdwoning zou betekenen, dat elke boer of andere ondernemer in de gemeente, die wat ouder wordt, het voorhuis van zijn boerderij of bedrijf burgerwoning kan maken en er dan een bedrijfswoning naast kan zetten.

Dan een aantal andere punten

- er staat in het plan dat de Omgevingskwaliteit toeneemt (sociale overwegingen, gezondheid,veiligheid en duurzaamheid). We zien dat echt niet.

- de gemeente vindt het duurzaamheidscentrum belangrijk. Wij vinden de activiteiten van het duurzaamheidscentrum vaak te zweverig(te veel deep-ecology, teveel gericht op personen, die al in het circuit zitten). Er is voor de winterswijkse gemeenschap geen belang om uitbreiding toe te staan.

En als laatste de natuurwaarden.

Er wordt gesuggereerd , dat deze toenemen. Er is ook een quickscan natuurwaarden gemaakt, maar die heeft de oorspronkelijke situatie niet als uitgangspunt.

In de beantwoording van onze zienswijze is aangegeven, dat de oorspronkelijke situatie niet bekend is en deze daarom niet bij de quickscan gebruikt kan worden

Wij weten die beginsituatie wel. Bij de vorige bewoner stonden er geen gebouwtjes achter op het perceel, stonden er bij de oprit een rij kastanjebomen, er was een onbebouwde weide en er stond graan op de hoge es, waaruit soms patrijzen tevoorschijn kwamen.

Ik zie nu wel een boomgaard en andere aanplant, maar ook bebouwing en veel verrommeling en geen patrijzen meer.

Verbetering ? Verslechtering ?

Wij zien in de stukken alleen maar positieve zaken. Het is allemaal geweldig voor gemeente, omgeving en natuur, maar zo is het in het echt niet.

Dat was het. Bedankt voor de aandacht.