

[redacted] 14-8-2023

Aan het college van B&W van de gemeente Beesel,

Dit betreft een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Parallelweg 10 Reuver.

Met stijgende verbazing en verontwaardiging heb ik kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Parallelweg 10 Reuver. Hierdoor wordt het gebruik als verzinkerij mogelijk. Met andere woorden Thielco kan hier een verzinkerij beginnen.
Waar ik in deze zienswijze Thielco noem, moet u dit ruim opvatten. Namelijk ook alle dochterbedrijven van en gelieerde bedrijven aan Thielco.

Ik ben met stomheid geslagen. Ik vind dit onbegrijpelijk. Het is een schoffering van de omwonenden. Het heeft de afgelopen jaren klachten geregend bij de gemeente over geluidsoverlast en stankoverlast van Thielco. Hier heeft de gemeente overigens meestal onvoldoende aandacht aan besteed.

In het Geluidsbeleid van de gemeente 2011-2014 stelt de gemeente dat de ambitie **minimaa**l het standstillprincipe is. Waar normen worden overschreden zal de gemeente actief aan de slag gaan.
Waarom wordt afgeweken van dit principe?
Het bestemmingsplan is in strijd met uw eigen beleid.

In een schrijven d.d. 30-7-2015 stelt de gemeente dat zij iets wil doen aan de klachten over milieuhinder van Thielco.
Het heeft de afgelopen jaren klachten geregend over de overlast die veroorzaakt wordt door Thielco.
Door het ontwerpbestemmingsplan breidt de gemeente de mogelijkheden van Thielco zelfs nog uit?

Thielco heeft de afgelopen jaren ervan blijk gegeven zich niets aan te trekken van de omwonenden.
De nieuwe locatie ligt op 100 meter van het centrum van Reuver. Aan de overkant van de locatie ligt een grote woonbuurt. Dat is toch niet meer van deze tijd.
Een dergelijk, zwaar milieuvervuilend, bedrijf past niet binnen de woonomgeving.

Thielco verricht werkzaamheden die het milieu en dus de woonomgeving zwaar belasten.
Wie weet wat inwoners van de gemeente inademen aan uitstoot van Thielco. Hierover worden letterlijk en figuurlijk rookgordijnen opgetrokken.

Een dergelijk industrie op deze locatie is natuurlijk geen visitekaartje voor de gemeente.
Nog niet zo lang geleden heeft de gemeente de entree vanuit Swalmen verfraaid. Dit wordt natuurlijk teniet gedaan door een verzinkerij.

Een dergelijke industrie binnen de bebouwde kom past binnen het "postzegeldenken" van een (te kleine) gemeente. Immers de gemeente Beesel heeft geen geschikte locatie voor dergelijke, zwaar milieubelastende bedrijven. De gemeente wil Thielco kost wat kost voor de gemeente behouden.
Dan maar de bestaande milieuregels oprekken en de omwonenden opzadelen met de milieuhinder.

De economische belangen prevaleren in de Gemeente Beesel altijd boven belangen op het gebied van milieu en volksgezondheid. Boven de belangen van de burgers dus.
De milieuconsequenties worden door de gemeente altijd gebagatelliseerd.
De belangen van de omwonenden zijn **altijd** ondergeschikt aan de belangen van Thielco.

Als het om Thielco gaat stelt de gemeente altijd dat het niet of nauwelijks zal stinken, geen geluidsoverlast veroorzaakt enz. De praktijk bewijst het tegendeel.
Gezien alle ingediende klachten, alle besprekingen, correspondentie, loze beloften enz. blijkt dat de gemeente niet of nauwelijks opkomt voor de belangen van de burgers.

Bij werkzaamheden met milieucategorie 3.2 dienen er richtafstanden te worden aangehouden.
Ergo, als er niet aan de afstandsnormen wordt voldaan is een categorie 3.2 niet mogelijk en is een wijziging van het bestemmingsplan dus niet mogelijk.
Dit is in het onderhavige geval van toepassing.
M.i. kunt t u het bestemmingsplan niet wijzigen zodanig dat categorie 3.2 mogelijk is, omdat er niet voldaan wordt aan de richtafstanden.
U motiveert uw plannen om toch het bestemmingsplan te wijzigen door specifiek de gegevens van Thielco te hanteren. Dit is de omgekeerde wereld.
Mocht Thielco ter plekke een verzinkerij willen vestigen dan zou dit m.i. alleen maar kunnen door in de omgevingsvergunnig gemotiveerd af te wijken van het nu geldende bestemmingplan.

Zoals al eerder genoemd dienen er bij werkzaamheden met milieucategorie 3.2 richtafstanden te worden aangehouden:
Deze afstanden worden door de gemeente naar beneden bijgesteld omdat er ter plaatse geen sprake is van een rustige woonwijk. De locatie zou gelegen zijn in een gemengd gebied.
Dus in een niet-rustige woonbuurt is alles mogelijk?
Het streven van de gemeente zou juist moeten zijn om de niet-rustige buurt rustiger te maken.

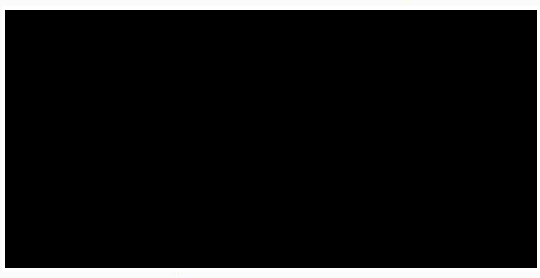
Hoewel ik het een vreemde redenatie vind worden de richtafstanden toch nog overschreden.
Er zou geen sprake zijn van geurbronnen?
Middels een akoestisch onderzoek zou zijn aangetoond dat het woon- en leefklimaat op het gebied van geluid in de omgeving aanvaardbaar is.
Hoe kan er een akoestisch onderzoek plaatsvinden op bedrijfsactiviteiten die nog niet plaatsvinden?
Dat kan dan toch alleen maar op papier. En papier is geduldig!
Er zal zeker cumulatie van geluid plaatsvinden.

Er wordt gesteld dat er geen toename van het aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden.
Maar er zullen toch grondstoffen enz. aangevoerd moeten worden. Ook zal het gereed product vervoerd moeten worden. Dit leidt ongetwijfeld tot meer verkeersbewegingen.

Zoals al eerder gesteld zou er bij eerder activiteiten ook geen geluids- en stankhinder zijn.
De praktijk wijst echter het tegendeel aan.
Wat gaat de gemeente doen als er wel sprake is van overlast?
Gezien het falende optreden bij handhaving in het verleden en heden zal er van handhaving dus niet veel terecht komen.
Immers uit ervaring blijkt dat de gemeente altijd de kant kiest van Thielco en haar burgers in de kou laat staan.

Er is geen sprake van het creëren van werkgelegenheid.

Voor de burgers zijn er geen voordelen. Er zijn alleen maar nadelen.
Welke argumenten heeft de gemeente om het bestemmingsplan te wijzigen.
Waarom prevaleert het (economisch) belang van Thielco (alweer) boven het belang van de burgers?



College van B&W

gemeente Beesel