Datum vergadering	28 februari 2021
Omschrijving agendapunt	Voorstel tot het gewijzigd vaststellen van visiedocument Krachtig verbonden
Portefeuillehouder	college van burgemeester en wethouders

Samenvatting

Op 15 september 2020 stemde een raadsbrede commissie Samenleving/Middelen in met het advies van ons college om het visiedocument Krachtig verbonden, vrij te geven voor inspraak. Het visiedocument heeft vervolgens met ingang van 24 september gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Op verzoek van de raad is deze periode verlengd met een periode van twee weken Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 38 inspraakreacties ontvangen. Deze inspraakreacties, een aantal ambtshalve wijzigingen en de behandeling tijdens de raadsbrede commissie Samenleving/middelen op 19 januari 2021 en de raadvergadering op 28 januari 2021, geven aanleiding het visiedocument Krachtig verbonden gewijzigd vast te stellen. Het voorliggende visiedocument is de resultante van alle ontvangen input via o.a. de stakeholders, waarbij de gemeenteraad ook als stakeholder is aangemerkt.

Aan de raad,

Op 25 juni 2019 gaf een raadsbrede commissie aan ons college de opdracht om te komen tot een herziening van visiedocument Krachtig verbonden. Deze herziening is tot stand gekomen door enerzijds een evaluatie van de huidige visie, het in beeld brengen van de uitgangspunten uit het coalitieakkoord en een inventarisatie van de ontwikkelingen die op ons af komen. Anderzijds is deze tot stand gekomen op basis van gesprekken met stakeholders. Deze gesprekken met stakeholders hebben in de periode november/december 2019 plaats gevonden door het organiseren van zogenaamde thematafels.

Uit alle informatie bleek dat de te maken keuzes op de verschillende beleidsterreinen met elkaar samenhangen en dus zijn deze te maken keuzes samengebracht in het scenariodocument Krachtig verbonden. Dit document is, vanwege de Covid maatregelen schriftelijk aan de stakeholders voorgelegd met het verzoek om erop te reageren. Een aanzienlijk aantal hebben hierop gereageerd.

Op 26 mei 2020 zijn de scenario's tijdens een informatieve raadsbijeenkomst aan uw raad toegelicht. Vervolgens maakte uw raad tijdens de bijeenkomst op 23 juni uw voorkeuren ten aanzien van de scenario's kenbaar aan de hand van een kruisjeslijst. Mede op basis van deze kruisjeslijst is in de periode juli/augustus vervolgens de herziening van de visie opgesteld. Het scenariodocument maakt overigens geen deel uit van het vaststellingsbesluit en krijgt daadoor ook geen formele status. Het diende om, voorafgaand aan het opstellen van het visiedocument, de onderlinge dwarsverbanden en dillema's in beeld te brengen en de keuzemogelijkheden te schetsen. Aan de hand van de kruisjeslijst (keuzes ten aanzien van de verschillende scenario's) is vervolgens het visiedocument zoals dat nu voor ligt, opgesteld.

Op 15 september 2020 stemde een raadsbrede commissie Samenleving/Middelen in met het advies van ons college om het visiedocument Krachtig verbonden, vrij te geven voor inspraak. Het visiedocument heeft vervolgens met ingang van 24 september gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Deze termijn is op verzoek van uw raad verlengd tot 19 november.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 38 inspraakreacties ontvangen. Twaalf van deze reacties zijn ingediend naar aanleiding van de oproep in het 'Manifest Sluis 2030' (GroenLinks, Partij van de Arbeid en de Socialistische Partij), om te komen tot een breed maatschappelijk debat. Voor een overzicht van de reacties (samenvatting) en de beantwoording daarvan wordt kortheidshalve naar bijgevoegde inspraakrapportage verwezen (Bijlage 1). Het gaat daarbij om de volgende partijen.

20 bedrijven en (maatschappelijke) organisaties, te weten	**6 particulier**	**12 manifest**
Zorgsaam		
CZ Zorgverzekering en Zorgkantoor		
Seniorensoos Oostburg		
Dorpsraad Zuidzande		
Hiswa Recron		
Adviescommissie Recreatie en Toerisme		
Inwoners St. Anna ter Muiden		
Dorpsraad Cadzand		
Dorpsraad Groede		
Dorpsraad Hoofdplaat		
Stichting Duurzaam Groede		
NBV ‘t Duumpje		
Actiecomité Tegenwind		
Vereniging Vastgoed Sluis		
Gezamenlijke Ondernemersverenigingen		
Lokaal Retailbelang		
Inwoners uit het noorden		
Middenstandvereniging Sluis		
RMDO		
Gezamenlijke beweegaanbieders		

Naar aanleiding van de behandeling van het visiedocument volgens de BOB-methode tijdens de raadsbrede commissie Samenleving/middelen op 19 januari 2021 en tijdens de raadvergadering op 28 januari 2021, stellen wij conform het verzoek van uw raad het volgende voor.

Tijdens de beraadslagingen heeft u de wens geuit om de zogenaamde ‘**hoe** willen we het bereiken’ vragen te verplaatsen naar de bijlagen. Hierdoor vervalt de juridische status van deze vragen en hebben zij enkel nog een informatieve status. Wel zullen ze bij de uitwerking van de verschillende beleidsstukken een richtinggevende functie vervullen. Dit laatste omdat het hier veelal gaat om uitgangspunten die zijn gebaseerd op input van de stakeholders en bovendien zo door het college zijn vastgesteld. De ‘**wat** willen we bereiken’ vragen adviseren wij u in stand te houden.

Volledigheidshalve wijzen we er op dat wij ons afvragen of door het conform uw verzoek verplaatsen van die delen die ingaan op de vraag ‘**hoe** willen we het bereiken’ naar de bijlagen, er nog sprake is van een volwaardige visie. Met name nu de reikwijdte minder is dan aanvankelijk werd voorzien, rijst de vraag of we nog voldoen aan de wettelijke eisen die aan een structuurvisie worden gesteld.

Op grond van artikel 2.1 lid 1 Wet ruimtelijke ordening is de raad namelijk verplicht om ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer structuurvisies vast te stellen waarin de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid zijn vastgelegd. Op grond van artikel 2.1 lid 3 Wro dient in een structuurvisie die ontwikkelingen omvat, ook aangegeven te worden hoe de raad voor zich ziet hoe deze ontwikkelingen verwezenlijkt kunnen worden.

Door lid 3 verplicht de wetgever dat de structuurvisies richting geven aan de te nemen beslissingen. Dit volgt uit de wens van de wetgever om indicatieve beleidsuitspraken aan te vullen met heldere uitspraken over welke organen op welke wijze en met de inzet van welke bevoegdheden dit beleid zullen realiseren. Hoe dit vervolgens wordt verwerkt in Krachtig Verbonden is weliswaar vormvrij, maar in de structuurvisie zelf dient wel opgenomen te worden hoe wordt beoogd de beleidsdoelen te bereiken. Indien dit niet is opgenomen komt ter discussie te staan of we kunnen spreken over een structuurvisie in de zin van de Wet ruimtelijke ordening..

Het, conform uw verzoek, loskoppelen van de delen ‘**hoe** willen we het bereiken’ is van invloed op de nota Grondbeleid. De vereveningsbijdragen die hierin staan zijn immers, verplicht, gekoppeld aan de doelen die zijn opgenomen in het visiedocument. Het college hecht daarom aan een spoedige behandeling van de nota grondbeleid en legt deze dan ook op de kortst mogelijke termijn ter besluitvorming aan uw raad voor.

De inspraakreacties geven voorts aanleiding tot enkele kleine aanpassingen in het visiedocument. Het gaat daarbij om de volgende aanpassingen.

1. Het toevoegen van een inleiding;
2. Het opnemen van de passages ten aanzien van de recreatieve verhuur in de kernen, die in de versie waren opgenomen die de commissie heeft vrijgegeven inspraak maar abusievelijk niet waren opgenomen in de versie die ter inzage heeft gelegen, (Reactie 6.5/12.1 Inspraaknotitie);
3. Het opnemen van de passages ten aanzien van de rood voor groen regeling, die in de versie waren opgenomen die de commissie heeft vrijgegeven opgemaakte versie voor inspraak maar abusievelijk niet waren opgenomen in de versie die ter inzage heeft gelegen, (reactie 6.9 Inspraaknotitie);
4. Bij 1.1.3 Kernenbeleid onder “Hoe willen we het bereiken?” bij het eerste bolletje ter verduidelijking de tekst aan te vullen met: “In verband met de geconstateerde diversiteit geldt dat er voor de individuele kernen maatwerk nodig is. Dit zal worden uitgewerkt in het Plan van aanpak Plancapaciteit/ uitvoering Regionale Woonvisie. Aspecten zoals tweede woningen en recreatieve verhuur worden daarbij meegenomen” (reactie 4.5/5.7 Inspraaknotitie) en deze tekst mee te verplaatsen naar de bijlagen;
5. In 1.2.2 Natuur en landschap opnemen dat behoud en versterking van biodiversiteit niet alleen gevonden kan worden in minder intensief groenonderhoud. Het betreft een breder begrip. In de tekst zal om die reden nadrukkelijker opgenomen worden dat behoud en versterking van biodiversiteit meer is dan een andere vorm van groenonderhoud (reactie 17.3 Inspraaknotitie);
6. In 1.2.2 Natuur en landschap nemen we op dat nieuwvestiging van Intensieve Veehouderij bedrijven niet alleen in het kustgebied niet meer is toegestaan maar dat dit voor de gehele gemeente geldt (reactie 17.7 inspraaknotitie);
7. In 1.2.1 bij Duurzaamheid opnemen dat de zonneladder (voorkeursvolgorde bij het toestaan van zonneparken) het gemeentelijk uitgangspunt blijft. Dat betekent dat landbouw- en natuurgronden ontzien worden en “zon op het dak” wordt gestimuleerd. We zullen de zonneladder nader definiëren (reactie 19.3 Inspraaknotitie);
8. In 1.2.1 bij Duurzaamheid de gemeentelijke visie toevoegen ten aanzien van het loslaten van het N-1 principe (storingsreserve) vanuit de overheid waardoor er wellicht meer ruimte ontstaat op het energienetwerk voor nieuwe zonneparken.(reactie 19.6 Inspraaknotitie);
9. Wij stellen u voor het advies om (in 3.2.5.) de mogelijkheden tot het initieren en ondersteunen van grensontkennend onderwijs op te nemen zodat ouders, kinderen en ondernemingen het aangeboden onderwijs in de Zwinregio en Kanaalzone optimaal kunnen benutten.(reactie 36.22 Inspraaknotitie), in overweging te nemen;

Tevens wordt voorgesteld om de volgende ambtshalve aanpassingen te verwerken.

1. In 2.1.3 in de uitvoeringsparagraaf opnemen de economische agenda waarin de economische opgaven, ontwikkelingen en uitgangspunten in beeld zullen worden gebracht;
2. In 2.3.1 het toetsingskader uit de Kustvisie opnemen;
3. Eveneens in 2.3.1 verduidelijken dat permanente bewoning op recreatieparken niet is toegestaan. Hierbij wordt afstemming gezocht bij de kadernota Verblijfsrecreatie;
4. De delen die in gaan op de ‘**hoe** willen we het bereiken’ vraag te verplaatsen naar de bijlagen;
5. De inspraakrapportage aan te vullen met de volgende tekst: Voor zover uw opmerkingen betrekking hebben op de **hoe** vraag, is de beantwoording indicatief. Pas bij de uitwerking van het beleid op dat onderwerp zal de definitieve richting bekend worden.

Bijlage 2 van dit raadvoorstel betreft een overzicht van de nieuwe speerpunten die voortvloeien uit de herziening van visiedocument Krachtig verbonden. In het document is aangegeven welke nieuwe acties – middels een (tekstuele) begrotingswijziging – aan de bestaande speerpunten in de begroting toegevoegd moeten worden, dan wel welke speerpunten in de Begroting 2021 kunnen komen te vervallen. Voor zover deze betrekking hebben op de ‘**hoe** willen we het bereiken’ vragen, zijn deze indicatief. Tevens is een voorstel tot fasering van de realisatie van de speerpunten opgenomen.

Conform de wens van uw raad om ten aanzien van de uit deze visie voortvloeiende plannen en beleidsstukken aan te geven wanneer uw raad deze mag verwachten, is bijlage 3 bijgevoegd. In dit overzicht is opgenomen in welke kwartalen de plannen en/of beleidsstukken zullen worden voorgelegd.

Gelet op het voormelde stellen wij voor visiedocument Krachtig verbonden gewijzigd vast te stellen evenals de wijzigingen op de speerpunten in de begroting.

Oostburg,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SLUIS,

De secretaris,	De burgemeester,
S.I. de Kievit-Minnaert	mr. M.M.D. Vermue

Bijlage(n):

a. Inspraaknotitie
b. Overzicht speerpunten begroting
c. Planning stukken voortkomend uit KV

DE RAAD VAN DE GEMEENTE SLUIS

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 22 december 2020;

gelet op artikel 164;

BESLUIT:

- Het visiedocument Krachtig verbonden met in acht name van de volgende wijzigingen vast te stellen:
1. Het toevoegen van een inleiding;
2. Opnemen van de passages ten aanzien van de recreatieve verhuur in de kernen die in de versie waren opgenomen die de commissie heeft vrijgegeven inspraak, in de uiteindelijke versie (Reactie 6.5/12.1 Inspraaknotitie);
3. Opnemen van de passages ten aanzien van de rood voor groen regeling die in de versie waren opgenomen die de commissie heeft vrijgegeven opgemaakte versie voor inspraak, opnemen in de uiteindelijke versie (reactie 6.9 Inspraaknotitie);
4. Bij 1.1.3 Kernenbeleid onder “Hoe willen we het bereiken?” bij het eerste bolletje ter verduidelijking de tekst aan te vullen met: “In verband met de geconstateerde diversiteit geldt dat er voor de individuele kernen maatwerk nodig is. Dit zal worden uitgewerkt in het Plan van aanpak Plancapaciteit/ uitvoering Regionale Woonvisie. Aspecten zoals tweede woningen en recreatieve verhuur worden daarbij meegenomen” (reactie 4.5/5.7 Inspraaknotitie);
5. In 1.2.2 Natuur en landschap opnemen dat behoud en versterking van biodiversiteit niet alleen gevonden kan worden in minder intensief groenonderhoud. Het betreft een breder begrip in de tekst zal om die reden nadrukkelijker opgenomen worden dat behoud en versterking van biodiversiteit meer is dan een andere vorm van groenonderhoud (reactie 17.3 Inspraaknotitie);
6. In 1.2.2 Natuur en landschap nemen we op de nieuwvestiging van IV bedrijven in de gemeente niet is toegestaan (reactie 17.7 inspraaknotitie);
7. In 1.2.1 bij Duurzaamheid opnemen dat de zonneladder (voorkeursvolgorde bij het toestaan van zonneparken) het gemeentelijk uitgangspunt blijft. Dat betekent dat landbouw- en natuurgronden ontzien worden en zon op het dak wordt gestimuleerd. We zullen de zonneladder nader definiëren (reactie 19.3 Inspraaknotitie);
8. In 1.2.1 bij Duurzaamheid de gemeentelijke visie toevoegen ten aanzien van het loslaten van het N-1 principe (storingsreserve) vanuit de overheid waardoor er wellicht meer ruimte ontstaat op het energienetwerk voor nieuwe zonneparken.(reactie 19.6 Inspraaknotitie);
9. Het voorstel te overwegen om in 3.2.5. de mogelijkheden om het initieren en ondersteunen van grensontkennend onderwijs op te nemen zodat ouders, kinderen en ondernemingen het aangeboden onderwijs in de Zwinregio en Kanaalzone optimaal kunnen benutten.(reactie 36.22 Inspraaknotitie);
10. In 2.1.3 in de uitvoeringsparagraaf opnemen de economische agenda waarin de economische opgaven, ontwikkelingen en uitgangspunten in beeld zullen worden gebracht;
11. In 2.3.1 het toetsingskader uit de Kustvisie opnemen;
12. Eveneens in 2.3.1 verduidelijken dat permanente bewoning op recreatieparken niet is toegestaan. Hierbij wordt afstemming gezocht bij de kadernota Verblijfsrecreatie.

- de speerpunten voor de begroting 2021 vast te stellen en de speerpunten voor 2022 e.v. te zijner tijd te gebruiken als input bij het opstellen van de begroting.

Sluis, 28 januari 2021

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,	De voorzitter,
mr. P.T.G. Claeijs	mr. M.M.D. Vermue