

Aantekeningen Commissie Ruimte en Mobiliteit (Incl. volkshuisvesting en Openbaar Beheer)

Datum	26-11-2025
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Thijs van den Elsen
Commissiegriffier	Linda Klaassen-Swets
Aanwezig	CDA: Joris van Loon, Stefan Janszen, Sven Strauven Dorpspartij: Stan van Kollenburg, Toon Coopmans Lokale Realisten: Willie van den Heuvel Sociaal Gemert-Bakel: Marius Vos, Jan Bekx VVD: Anne van Berlo-van Ginneken, Luc den Hond Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Hellouise Claassen-Rossen D66: Laurens van den Berg, Maarten Goverde
College	Martien Bankers (wethouder), Willeke van Zeeland (wethouder)
Ambtelijk	Court Smulders (Senior beleidsmedewerker Verkeer en Vervoer)

1 Openen commissievergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom (ook de mensen thuis).

2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)

Agendapunt 6: Vaststellen Mobiliteitsvisie

- Kristel Brouwers-van de Weijer

3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingediend.

4 Vaststellen agenda

De agenda is **ongewijzigd** vastgesteld.

5.a Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 05-11-2025

Het verslag is **ongewijzigd** vastgesteld.

5.b Lijst met toezeggingen

De lijst met toezeggingen is vastgesteld.

5.c Mededelingen College van B&W

Er zijn geen mededelingen.

Vaststellen mobiliteitsvisie (portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **besprekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **11 december 2025**.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Ik vraag me af of u vindt dat het participatietraject rondom de mobiliteitsvisie voldoende recht heeft gedaan aan de inbreng van inwoners. U heeft aan dat traject meegedaan. Vindt u dat er voldoende geluisterd is of vindt u dat dit beter had moeten?

Inspreker: Ik denk dat het eigenlijk wel voldoende was. We hebben kunnen aangeven wat er niet in orde is en daar is ook veel mogelijk geweest. Waar ik vooral moeite mee heb gehad, is dat ik een paar jaar geleden al meerdere mailtjes heb gestuurd en daarbij ook steeds heb gevraagd of iemand van de gemeente met mij in gesprek kon of kon komen kijken. Daar is nooit op gereageerd en daardoor voelde ik me echt wel tekortgedaan. Het is belangrijk dat iemand met eigen ogen ziet hoe gevaarlijk het daar is.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud D66): Ik wil u graag vragen of u nog kunt aangeven wat er precies met de e-mails is gebeurd die u destijds aan de gemeente heeft gestuurd. Zijn die opgepakt en heeft u daar ooit een reactie op gehad?

Inspreker: Nee, ik heb daar nooit reactie op gehad. Ik heb die mailtjes gestuurd en daarin specifiek gevraagd om contact, maar daar is niets mee gedaan. Dat vind ik jammer, omdat ik denk dat het belangrijk is dat iemand echt ter plaatse ziet hoe onveilig de situatie is.

Laurens van den Berg (D66): Ik hoor u zeggen dat u zich in het participatieproces wel gehoord voelde, maar dat er eerder geen contact is geweest. Zou u het prettig vinden als de gemeente alsnog met u in gesprek gaat om de situatie ter plekke te bekijken?

Inspreker: Ja, dat zou ik heel prettig vinden. Ik denk dat het goed is dat iemand een keer mee komt kijken, zodat duidelijk wordt hoe gevaarlijk het is om daar te fietsen. Ik heb dat al eerder gevraagd en ik snap dat iedereen het druk heeft, maar dat is wel echt iets wat ik heb gemist.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Ik heb nog een vraag over de situatie ter plekke. Kunt u nogmaals concreet aangeven wat u als de grootste bron van onveiligheid ervaart en welke maatregel volgens u het meest urgent is?

Inspreker: Het grootste probleem is dat de weg te smal is en dat er hard wordt gereden. Fietsers worden in de berm gedwongen en dat is echt gevaarlijk. Het zou helpen als er gekeken wordt naar maatregelen die de verkeerssituatie veiliger maken, zoals aanpassingen aan de weg of een betere scheiding van verkeer.

Eerste termijn:

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): In de wereld is alles met alles verbonden. Zo ook in Gemert-Bakel. In feite is dat natuurlijk een open deur, maar opmerkelijk genoeg blijven we nogal eens voor die deur stilstaan in plaats van er doorheen te gaan. Maar hierover dadelijk meer. Mobiliteit biedt ons mogelijkheden om ons met elkaar te verbinden. Dat is voor ons als sociale wezens van essentieel belang. Daarom is het ook goed dat er over mobiliteit nagedacht wordt en dat er nu ook een beleidsnota ligt. We vinden het vanwege de poging om zoveel mogelijk te omvatten een ambitieus stuk, dat overigens op onze waardering en instemming kan rekenen. Er is aandacht voor alle vormen van mobiliteit die wij in onze gemeente kennen. We kennen natuurlijk geen vliegverkeer, dus daar hoeft het niet over te hebben. En hoe die zich tot elkaar verhouden.

Een centraal beleidspunt is het terugdringen van het autoverkeer. Gezien de milieubelasting en het ruimtebeslag van de actuele generatie auto's is dat een goed uitgangspunt. Tegelijkertijd constateren wij dat onze gemeente in hoge mate afhankelijk is van de auto. Het openbaar vervoer is beperkt en veel inwoners zijn voor werk, onderwijs en voorzieningen aangewezen op de auto. Dat vraagt om realisme in de uitwerking. Wij missen op onderdelen nog een duidelijke prioritering. Alles wordt benoemd, maar niet

altijd is helder wat nu eerst komt en wat later. Ook vragen wij aandacht voor de samenhang met andere beleidsterreinen, zoals wonen en economie. Mobiliteit staat niet op zichzelf. Tot slot willen wij meegeven dat een visie richtinggevend moet zijn. De uitwerking in maatregelen en kosten roept bij ons de vraag op of dit niet te ver vooruitloopt op politieke keuzes die later nog gemaakt moeten worden. Dat was het voor nu.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Allereerst een vraag aan de wethouder om eens op de inspreker te reageren en de voorbeelden die genoemd zijn, of die inderdaad voorstelbaar zijn. En om daar maar even mee te beginnen, doet denk ik ook recht aan de inspreker. Verder hebben wij als raad eerder uitgesproken dat de mobiliteitsvisie toen niet echt rijp voor de raad was. Vandaag ligt er een nieuwe versie en die is echt wel beter. Die krijgt u zo mee. Er ligt een herkenbare analyse per kern, een concreet maatregelenpakket. Dan deel ik wel dat dat niet echt bij een visie hoort, maar goed, we pakken het nu gelijk mee.

Er ligt een visie en een financiële doorkijk waarbij ik zeg die financiële doorkijk vind ik wel relevant, omdat dat een beeld geeft van wat reëel is en wat niet reëel is. En dat moet ook bij een visie duidelijk zijn. Wat wij willen, is dat ook betaalbaar of niet. Ik denk dat we drie dingen in ieder geval even scherp willen benoemen. Eén is de spanning tussen visie en uitvoering. Twee is de vraag hoe hard de ambities zijn als het gaat om het terugdringen van autoverkeer. En drie is de regionale samenhang. Mobiliteit stopt niet bij de gemeentegrens. Daar hoor ik graag een reflectie op van de wethouder.

Maarten Goverde (D66): Dank aan iedereen die heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de mobiliteitsvisie. Ik zie inderdaad een grote verbetering ten opzichte van wat we eerder besproken hebben. Tegelijkertijd heb ik toch wel wat aanmerkingen. De mobiliteitsvisie benoemt dat er met name in De Rips, De Mortel en Milheeze sprake is van spanningen tussen landbouwverkeer en fietsers. Dit omdat landbouwvoertuigen vaak gebruikmaken van dezelfde verbindingswegen als fietsers en voetgangers. De visie stelt ook dat dit leidt tot gevoelens van verkeersonveiligheid.

Wij vragen ons af hoe concreet deze constatering wordt opgepakt. Wordt dit een prioriteit in de uitvoering of blijft het bij benoemen? Daarnaast zien wij dat duurzaamheid een belangrijk uitgangspunt is, maar dat vraagt ook om keuzes. Kunnen we straks ook zeggen dat bepaalde maatregelen niet doorgaan omdat ze niet passen binnen die duurzame ambitie? En hoe wordt dat dan afgewogen? Tot slot sluiten wij ons aan bij de opmerkingen over de verhouding tussen visie en maatregelenpakket. Dat blijft voor ons een spanningsveld.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij zijn blij dat er eindelijk een integrale mobiliteitsvisie voorligt. Dat heeft lang geduurd en was ook echt nodig. Wat ons aanspreekt is dat alle kernen herkenbaar terugkomen. Inwoners moeten zich kunnen herkennen in zo'n document en dat lukt hier beter dan voorheen. Tegelijkertijd zien wij ook dat veel maatregelen nog abstract zijn. Inwoners zullen zich afvragen wat dit nu concreet betekent voor hun straat of hun dorp.

Wij maken ons daarnaast zorgen over sluipverkeer en handhaving. Mooie plannen zijn één ding, maar zonder handhaving verandert er in de praktijk weinig. Wij horen graag hoe het college dit ziet. En tot slot sluiten wij ons aan bij de vraag of dit document nu echt een visie is of al deels een uitvoeringsprogramma. Dat vraagt wat ons betreft om duidelijkheid.

Joris van Loon (CDA): Wij herkennen ons in de lijn van de mobiliteitsvisie en waarderen de verbeteringen ten opzichte van eerdere versies. Tegelijkertijd zijn wij verbaasd over de kostenopgave en het maatregelenpakket. Zoiets hoort naar onze mening niet bij de bespreking van een visiedocument. Wij zien graag een concrete uitwerking van het geformuleerde beleid tegemoet, met daaraan gekoppeld de maatregelen en de kosten. We zijn overigens al eerder een dergelijke vermenging van visiedocument en concrete

uitwerking tegengekomen en we roepen het college dan ook op om het onderscheid op dit punt te bewaken. Dat was het.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Aanvullend op mijn eerste bijdrage wil ik nog benadrukken dat mobiliteit ook een sociale component heeft. Niet iedereen heeft dezelfde mogelijkheden om zich te verplaatsen. Dat vraagt om aandacht voor kwetsbare groepen. Wij lezen dat wel terug in algemene termen, maar vragen ons af hoe dit in de praktijk wordt geborgd. Daarnaast blijven wij het belangrijk vinden dat de raad voldoende ruimte houdt om bij de uitwerking keuzes te maken.

Joris van Loon (CDA): Ik wil nog kort aanvullen dat wij de regionale samenwerking cruciaal vinden. Veel verkeersstromen worden veroorzaakt door ontwikkelingen buiten onze gemeente. Wij horen graag hoe dit wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Nog één punt ter aanvulling. Wij willen voorkomen dat deze visie straks als een vaststaand gegeven wordt gezien waar nauwelijks nog politieke discussie over mogelijk is. Het is een richtinggevend document, geen dichtgetimmerd plan. Die ruimte moet er blijven.

Joris van Loon (CDA): Daar sluit ik mij bij aan. Het moet geen keurslijf worden.

Willie van den Heuvel (Lokale Realisten): Wij zien de noodzaak van een mobiliteitsvisie en erkennen de verbeteringen. Tegelijkertijd blijven wij kritisch op de haalbaarheid. De gemeente is uitgestrekt en het openbaar vervoer is beperkt. De auto zal voorlopig een belangrijke rol blijven spelen. Dat mag wat ons betreft explicieter benoemd worden. Anders scheppen we verwachtingen die we niet waar kunnen maken.

Anne van Berlo-van Ginneken (VVD): Voor ons is belangrijk dat bereikbaarheid voor inwoners en ondernemers centraal blijft staan. Duurzaamheid is belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van economische vitaliteit. Wij missen op onderdelen een duidelijke afweging tussen deze belangen. Daarnaast vragen wij aandacht voor de financiële consequenties. Het is veel geld en we willen voorkomen dat dit document verwachtingen wekt die financieel niet waargemaakt kunnen worden.

Martien Bankers (wethouder): Dank voor de inbreng vanuit de commissie. Ik begin met de spreker. De voorbeelden die genoemd zijn, herkennen wij. Het gaat om herkenbare situaties waarin snelheid, sluipverkeer en verkeersveiligheid samenkomen. Dat zijn precies de redenen waarom we deze visie hebben opgesteld, om niet meer ad hoc te reageren maar vanuit een samenhangend kader.

Dan de vraag visie versus uitvoering. Ik hoor die breed terug. Wij hebben ervoor gekozen om een maatregelenpakket en een globale kostenindicatie toe te voegen om inzicht te geven in de consequenties van de ambities. Dat betekent nadrukkelijk niet dat alles vastligt. De raad blijft aan zet bij concrete besluiten en budgetten.

Over het terugdringen van autoverkeer. Dat is een ambitie, geen absolute norm. Wij realiseren ons heel goed dat de auto in onze gemeente een belangrijke rol blijft spelen. Het gaat erom alternatieven aantrekkelijker te maken waar dat kan en om verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren.

De regionale samenhang is een terecht punt. Wij zijn hierover in gesprek met omliggende gemeenten en de provincie. Veel knelpunten liggen buiten onze directe invloedssfeer, maar dat betekent niet dat we niets doen.

Tot slot over de sociale component. Die nemen wij nadrukkelijk mee in de verdere uitwerking, bijvoorbeeld bij toegankelijkheid en bereikbaarheid van voorzieningen. Deze visie is bedoeld als richtinggevend document. De uitwerking gebeurt stap voor stap en steeds met betrokkenheid van de raad.

Tweede termijn:

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Dank voor de beantwoording. Wij horen de wethouder zeggen dat het maatregelenpakket vooral bedoeld is om inzicht te geven en dat de raad later nog keuzes kan maken. Dat stelt ons enigszins gerust. Tegelijkertijd blijft voor ons het punt staan dat de scheidslijn tussen visie en uitvoering scherp bewaakt moet worden. Wij willen voorkomen dat bij toekomstige voorstellen wordt gezegd dat dit al besloten is in de mobiliteitsvisie. Verder nemen wij kennis van de toezegging dat de sociale component nadrukkelijk wordt meegenomen in de verdere uitwerking. Dat vinden wij belangrijk en daar zullen wij ook op blijven letten.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dank voor de reactie van de wethouder. Ik hoor duidelijk terug dat dit document richtinggevend is en geen dichtgetimmerd plan. Dat is voor ons een belangrijk punt. Tegelijkertijd blijft het spanningsveld bestaan tussen ambitie en haalbaarheid. Wij willen bij de verdere uitwerking steeds scherp kunnen afwegen wat wenselijk is en wat realistisch. Ook de regionale component blijft voor ons een aandachtspunt. Wij horen graag dat daar gesprekken over lopen en zullen dat in de toekomst ook blijven volgen.

Maarten Goverde (D66): Dank voor de beantwoording. Wij zijn blij met de erkenning dat de spanningen tussen landbouwverkeer en fietsers serieus worden genomen. Wij zullen bij de uitwerking specifiek kijken of dit ook daadwerkelijk prioriteit krijgt en niet alleen benoemd blijft. Daarnaast nemen wij kennis van de uitleg over het maatregelenpakket. Dat helpt, maar het blijft voor ons belangrijk dat de raad bij concrete keuzes steeds expliciet betrokken wordt.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Dank voor de toelichting. Wij horen dat handhaving en uitvoerbaarheid worden meegenomen in de vervolgstappen. Dat vinden wij essentieel, omdat inwoners anders weinig merken van deze visie. Wij blijven benadrukken dat herkenbaarheid per kern belangrijk is. De visie is een goede stap, maar de praktijk moet het waarmaken.

Joris van Loon (CDA): Dank voor de beantwoording. Wij blijven kritisch op de vermenging van visie en uitvoering, maar nemen kennis van de uitleg van de wethouder. Voor ons blijft gelden dat bij toekomstige besluitvorming duidelijk moet zijn wat voortvloeit uit deze visie en wat nieuwe politieke keuzes zijn. Wij hechten eraan dat de raad die ruimte behoudt.

Willie van den Heuvel (Lokale Realisten): Dank voor de reactie. Wij blijven het belangrijk vinden dat de rol van de auto realistisch wordt benaderd. Wij horen dat dit ook zo wordt gezien door de wethouder. Dat is voor ons een belangrijk punt. Wij zullen bij de verdere uitwerking blijven letten op haalbaarheid en betaalbaarheid.

Martien Bankers (wethouder): Dank voor de reacties in tweede termijn. Ik hoor breed de behoefte om de rol van de raad bij de uitwerking te benadrukken. Dat onderschrijf ik volledig. Deze mobiliteitsvisie geeft richting, maar elke concrete maatregel en elk budget komt separaat terug naar de raad.

Wat betreft de scheiding tussen visie en uitvoering zullen wij daar in toekomstige stukken expliciet aandacht aan besteden. De sociale component, verkeersveiligheid en regionale afstemming blijven nadrukkelijk onderdeel van de vervolgstappen. Ik neem de aandachtspunten die genoemd zijn mee in de verdere uitwerking.

Gebiedsuitwerking Peeldijk (portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **11 december 2025**.

Toezeggingen:

- Wethouder Bankers zegt toe om de mogelijkheid van het inrichten van de weg als fietsstraat verder te laten onderzoeken, waarbij wordt bekeken of deze oplossing verkeerskundig haalbaar en passend is binnen het gebied, en om de raad te informeren zodra dit onderzoek is afgerond.

Eerste termijn:

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Met deze gebiedsuitwerking zetten we een belangrijke stap voor het buitengebied rondom de Peeldijk. Het sluit inhoudelijk sterk aan op landschap, Peelrandbreuk en een mix van functies. Tegelijkertijd nemen we met dit document nog geen besluiten over een omgevingsplan, over een fuik, een tankstation of een tweede plas. We stellen een ontwikkelingsperspectief vast.

Waar wij het college op willen bevragen is hoe het vervolg er nu uit ziet. Wat zijn concreet de volgende stappen en wanneer komt de vertaling naar het omgevingsplan met duidelijke regels over functies, bouwvlakken, milieucategorieën en natuurcompensatie. En hoe ziet het proces met de provincie eruit als het gaat om het natuurnetwerk Brabant Ontgronding en de Peelrandbreuk.

Daarnaast horen wij dat de capaciteit om plannen verder naar een volgende stap te maken op dit moment zeer beperkt is. Daar zouden wij graag duidelijkheid over krijgen.

Laurens van den Berg (D66): Eén van de pijlers van deze gebiedsuitwerking is de balans tussen ontwikkeling en bescherming. Wij herkennen ons in de gekozen richting, maar willen benadrukken dat natuur, landschap en water leidend moeten blijven. De Peeldijk ligt in een gevoelig gebied en elke stap die gezet wordt, moet zorgvuldig zijn.

Wij vragen het college hoe wordt geborgd dat toekomstige initiatieven niet stap voor stap toch leiden tot een aantasting van het gebied. Daarnaast willen wij weten hoe inwoners en grondeigenaren betrokken blijven bij de vervolgstappen, juist omdat het nu gaat om een ontwikkelingsperspectief en nog niet om concrete plannen.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Wij zien dit document als een kader stellend stuk dat richting geeft, maar veel ruimte openlaat. Dat is op zich goed. Tegelijkertijd merken wij dat dit voor inwoners ook onzekerheid kan betekenen. Wat mag wel en wat mag niet. Wanneer wordt dat duidelijk.

Wij vinden het belangrijk dat er geen verwachtingen worden gewekt die later niet waargemaakt kunnen worden. Ook vragen wij aandacht voor de bereikbaarheid en verkeersafwikkeling in het gebied. Ontwikkelingen hebben altijd gevolgen voor mobiliteit en die samenhang missen wij nog enigszins.

Sven Strauven (CDA): Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten van de gebiedsuitwerking. Het document schetst kansen en kaders zonder alles dicht te zetten. Tegelijkertijd delen wij de zorgen over het vervolg. Wanneer wordt dit concreet en hoe voorkomen we dat dit document jarenlang blijft liggen zonder vervolgstappen.

Daarnaast vinden wij het belangrijk dat bestaande rechten van ondernemers en inwoners helder blijven. Ontwikkelingsperspectief mag niet leiden tot onzekerheid over wat nu al is toegestaan.

Willie van den Heuvel (Lokale Realisten): Wij zien de meerwaarde van een gebiedsgerichte uitwerking, maar blijven kritisch op de uitvoerbaarheid. Het gebied is groot en complex en er spelen veel belangen. Wij vragen ons af of de gemeente voldoende capaciteit heeft om dit traject goed te begeleiden.

Daarnaast willen wij benadrukken dat de stem van inwoners zwaar moet blijven wegen. Het mag geen papieren exercitie worden waar uiteindelijk weinig draagvlak voor is.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel): Voor ons is belangrijk dat deze gebiedsuitwerking niet alleen kijkt naar ruimtelijke ontwikkeling, maar ook naar de sociale gevolgen. Wat betekent dit voor leefbaarheid, voor toegankelijkheid en voor de positie van kleinere ondernemers en bewoners.

Wij lezen dat er ruimte is voor maatwerk, maar vragen hoe dat in de praktijk wordt vormgegeven. Wie beslist wanneer iets passend is binnen dit perspectief en hoe wordt dat getoetst.

Martien Bankers (wethouder): Dank voor de inbreng vanuit de commissie. Ik begin met het vervolgproces. Met deze gebiedsuitwerking stellen we een ontwikkelingsperspectief vast. Dat betekent dat we nog geen concrete besluiten nemen over afzonderlijke initiatieven. De volgende stap is dat we samen met provincie, waterschap en andere betrokken partijen gaan kijken hoe dit perspectief vertaald kan worden naar het omgevingsplan. Dat is een zorgvuldig proces en kost tijd.

Wat betreft de Peelrandbreuk en het Natuurnetwerk Brabant zijn we hierover in gesprek met de provincie. Dat zijn complexe dossiers waarbij meerdere belangen spelen. Over capaciteit kan ik aangeven dat die inderdaad beperkt is. We zullen dus moeten prioriteren en realistisch moeten zijn over het tempo. Bestaande rechten blijven uiteraard gerespecteerd. Dit document verandert daar niets aan.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dank voor de beantwoording. Ik hoor dat het college het vervolg ziet als een stap-voor-stap proces richting het omgevingsplan. Dat begrijpen wij. Tegelijkertijd willen wij wel scherp houden dat er duidelijkheid komt over de planning. Wanneer kunnen we de eerste concrete voorstellen verwachten. Ook als dat indicatief is, helpt dat om verwachtingen te managen.

Daarnaast wil ik benadrukken dat het voor ons belangrijk is dat de raad betrokken blijft bij keuzes die gemaakt worden, zeker als het gaat om afwegingen tussen natuur, economie en andere functies.

Martien Bankers (wethouder): Wat betreft de planning kan ik op dit moment geen harde termijnen noemen. Dat hangt sterk af van de gesprekken met de provincie en andere partners. We zullen de raad daarover blijven informeren. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om dit traject buiten de raad om te laten lopen. Bij belangrijke keuzes komt de raad in positie.

Stan van Kollenburg (Dorpspartij): Dank voor de toelichting. Wij begrijpen dat dit een complex traject is, maar blijven het belangrijk vinden dat inwoners niet te lang in onzekerheid blijven. Wij vragen het college om, waar mogelijk, tussentijds duidelijkheid te geven over wat wel en niet kan. Dat voorkomt onrust in het gebied.

Daarnaast willen wij benadrukken dat bereikbaarheid en verkeersafwikkeling een integraal onderdeel moeten zijn van de vervolgstappen. Ontwikkelingen in dit gebied hebben altijd gevolgen voor mobiliteit.

Martien Bankers (wethouder): Dat punt nemen we mee. Communicatie richting inwoners is essentieel en daar zullen we aandacht voor hebben. Ook mobiliteit wordt meegenomen in de verdere uitwerking, in samenhang met andere beleidsvelden. We willen dit integraal benaderen en niet los per thema bekijken.

8

Buitengebied met perspectief (portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **besprekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **11 december 2025**.

Toezeggingen:

- Wethouder Van Zeeland zegt toe om over twee jaar een evaluatie van het beleid uit te voeren en de raad hierover actief te informeren, inclusief de wijze waarop de evaluatie wordt teruggekoppeld.
- Wethouder Van Zeeland zegt toe om tussentijds een extra update te geven over de uitvoering en voortgang van het beleid, bijvoorbeeld via een RIN of een andere passende vorm van terugkoppeling, zodat de raad voorafgaand aan de definitieve evaluatie al inzicht krijgt in de ontwikkelingen.

Eerste termijn:

Laurens van den Berg (D66): Eén van de pijlers van het beleid voor het buitengebied is het toekomstbestendig maken ervan. Wij zien in dit document een duidelijke poging om verschillende belangen samen te brengen. Dat waarderen wij. Tegelijkertijd roept het document bij ons vragen op over de uitvoerbaarheid. Er worden veel richtingen geschetst, maar het is niet altijd duidelijk hoe keuzes straks gemaakt gaan worden.

Wij vinden het belangrijk dat natuur en landschap daadwerkelijk leidend blijven en niet ondergeschikt worden aan economische belangen. Ook vragen wij aandacht voor de positie van stoppende agrariërs. Welke zekerheid biedt dit document hun nu echt. En hoe voorkomen we dat zij tussen wal en schip vallen.

Toon Coopmans (Dorpspartij): Voor ons is dit een belangrijk document, omdat het richting geeft aan de toekomst van een groot deel van onze gemeente. Wij zien dat er geprobeerd is om ruimte te bieden aan verschillende ontwikkelingen, maar wij missen op onderdelen duidelijkheid. Inwoners willen weten waar ze aan toe zijn.

Daarnaast vragen wij aandacht voor de handhaafbaarheid. Mooie kaders zijn één ding, maar als er in de praktijk niet gehandhaafd kan worden, ontstaat er willekeur. Dat moeten we voorkomen. Wij horen graag hoe het college dit ziet.

Stefan Janszen (CDA): Wij herkennen veel van de opgaven die in dit document benoemd worden. De druk op het buitengebied is groot en vraagt om heldere keuzes. Tegelijkertijd zien wij dat dit document bewust ruimte laat. Dat begrijpen wij, maar het maakt het ook lastig om te beoordelen wat de concrete gevolgen zijn.

Wij vinden het belangrijk dat bestaande rechten van agrariërs en andere ondernemers worden gerespecteerd. Daarnaast vragen wij hoe de overgang van dit beleidsdocument naar het omgevingsplan eruit gaat zien en welke rol de raad daarin krijgt.

Willie van den Heuvel (Lokale Realisten): Wij zien de noodzaak om het buitengebied toekomstbestendig te maken, maar blijven kritisch op de haalbaarheid. Het document bevat veel ambities, maar weinig harde garanties. Wij vragen ons af of inwoners en ondernemers hier voldoende houvast aan hebben.

Daarnaast vragen wij aandacht voor de betaalbaarheid. Veranderingen kosten geld en wij willen voorkomen dat er verwachtingen worden gewekt die financieel niet waargemaakt kunnen worden.

Anne van Berlo-van Ginneken (VVD): Voor de VVD staat voorop dat het buitengebied economisch vitaal moet blijven. Ondernemers moeten kunnen blijven ondernemen. Wij zien in dit document goede intenties, maar missen soms een duidelijke afweging tussen natuur en economie.

Daarnaast vragen wij aandacht voor rechtszekerheid. Ondernemers willen weten waar ze aan toe zijn, nu en in de toekomst. Wij horen graag hoe dit document daaraan bijdraagt.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Voor ons is het belangrijk dat dit document niet alleen kijkt naar ruimtelijke en economische aspecten, maar ook naar de sociale kant van het buitengebied. Leefbaarheid, voorzieningen en de positie van bewoners verdienen aandacht.

Wij zien dat er ruimte wordt geboden voor maatwerk, maar vragen hoe dit in de praktijk wordt ingevuld. Wie bepaalt wanneer iets passend is en op basis van welke criteria. Ook vragen wij hoe inwoners betrokken blijven bij de verdere uitwerking.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Wij zien dit document als een poging om richting te geven zonder alles dicht te timmeren. Dat begrijpen wij. Tegelijkertijd vraagt dat veel vertrouwen in de vervolgstappen. Wij willen scherp houden dat de raad in positie blijft bij belangrijke keuzes.

Daarnaast vragen wij aandacht voor de samenhang met andere beleidsterreinen, zoals mobiliteit en wonen. Het buitengebied staat niet los van de rest van de gemeente.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dank voor de inbreng vanuit de commissie. Met dit document willen we richting geven aan de ontwikkeling van het buitengebied, zonder een vast eindbeeld te schetsen. Het is nadrukkelijk bedoeld als kader waarbinnen toekomstige initiatieven beoordeeld kunnen worden. Bestaande rechten blijven daarbij uitgangspunt.

Wat betreft stoppende agrariërs willen we ruimte bieden voor nieuwe perspectieven, maar altijd binnen de gestelde kaders van landschap, natuur en leefbaarheid. De uitwerking richting het omgevingsplan zal zorgvuldig gebeuren en de raad blijft daarbij betrokken.

Toon Coopmans (Dorpspartij): Dank voor de toelichting. Ik hoor dat bestaande rechten gerespecteerd blijven en dat stelt enigszins gerust. Tegelijkertijd blijft voor ons de vraag hoe dit in de praktijk gaat werken. Wanneer een initiatief net wel of net niet past binnen het perspectief, wie hakt dan de knoop door en op basis van welke afwegingen. Dat vraagt om duidelijkheid.

Willeke van Zeeland (wethouder): Die afwegingen worden gemaakt binnen de kaders die in dit document zijn vastgelegd en straks verder worden uitgewerkt in het omgevingsplan. Dat gebeurt niet willekeurig. Er wordt getoetst aan meerdere aspecten, zoals landschap, milieu en leefbaarheid. De raad stelt uiteindelijk het omgevingsplan vast.

Toon Coopmans (Dorpspartij): Dat begrijp ik, maar juist in de overgangperiode, zolang het omgevingsplan er nog niet is, kan er onzekerheid ontstaan. Ik vraag het college om daar in de communicatie richting inwoners extra aandacht voor te hebben.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dat signaal neem ik mee. Goede communicatie is essentieel, zeker in deze fase waarin we werken met een ontwikkelingsperspectief.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Dank voor de beantwoording. Wij horen dat leefbaarheid en sociale aspecten worden meegenomen. Wij willen benadrukken dat het buitengebied niet alleen een plek is om te werken, maar ook om te wonen. Dat vraagt om

aandacht voor voorzieningen en bereikbaarheid. Wij zullen hier in de verdere uitwerking scherp op blijven.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dat punt onderschrijf ik. Leefbaarheid is een belangrijk onderdeel van het beleid voor het buitengebied en wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dank voor de toelichting. Voor ons blijft het belangrijk dat de raad in positie blijft bij de verdere uitwerking. Wij horen dat dit zo is, maar zullen daar in de praktijk ook op letten. Daarnaast vragen wij aandacht voor de samenhang met andere beleidsvelden, zoals mobiliteit en natuur.

Willeke van Zeeland (wethouder): Die samenhang zien wij ook en daar wordt in de uitwerking rekening mee gehouden. Dit document staat niet op zichzelf, maar sluit aan bij andere beleidsstukken.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Nog een korte aanvulling. Wij willen voorkomen dat maatwerk een containerbegrip wordt. Het is belangrijk dat duidelijk blijft wat de spelregels zijn, ook bij maatwerk.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dat begrijp ik. Maatwerk betekent niet dat alles kan. Het gebeurt altijd binnen duidelijke kaders.

Tweede termijn:

Laurens van den Berg (D66): Dank voor de beantwoording in eerste termijn. Wij horen dat dit document nadrukkelijk kader stellend is en dat de verdere uitwerking nog volgt. Dat begrijpen wij. Tegelijkertijd blijft voor ons belangrijk dat natuur en landschap daadwerkelijk leidend blijven en niet bij iedere concrete afweging toch weer ter discussie komen te staan. Wij zullen daar bij vervolgstappen scherp op blijven.

Toon Coopmans (Dorpspartij): Dank voor de reactie. Wij blijven aandacht vragen voor de duidelijkheid richting inwoners in deze tussenfase. Zolang het omgevingsplan er nog niet is, moet voorkomen worden dat er onnodige onzekerheid ontstaat. Wij rekenen erop dat het college hier actief in communiceert.

Stefan Janszen (CDA): Dank voor de beantwoording. Wij nemen kennis van de toezegging dat bestaande rechten gerespecteerd blijven en dat de raad betrokken blijft bij de verdere uitwerking. Voor ons blijft het belangrijk dat dit document niet leidt tot vertraging, maar juist tot duidelijke vervolgstappen.

Jan Bekx (Sociaal Gemert-Bakel): Dank voor de toelichting. Wij blijven benadrukken dat de sociale kant van het buitengebied voldoende aandacht moet krijgen. Het gaat niet alleen om functies en ontwikkelingen, maar ook om de mensen die er wonen en werken. Wij zullen dit blijven meewegen bij vervolgbesluiten.

Stefan Janszen (CDA): Nog een korte aanvulling. Wij vragen het college om bij de uitwerking richting omgevingsplan helder te zijn over de planning en de momenten waarop de raad keuzes kan maken. Dat helpt om dit traject goed te volgen.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud): Dank voor de beantwoording. Voor ons blijft centraal staan dat dit document richting geeft, maar geen eindpunt is. Wij willen dat bij concrete voorstellen steeds opnieuw de afweging gemaakt kan worden en dat de raad daar volwaardig bij betrokken is. Wij zien dit stuk als een begin, niet als een afronding.

Willeke van Zeeland (wethouder): Dank voor de bijdragen in tweede termijn. Ik hoor breed de wens om duidelijkheid, zorgvuldigheid en betrokkenheid van de raad. Dat onderschrijf ik. Dit document is bedoeld als richtinggevend kader. De uitwerking richting het omgevingsplan gebeurt stap voor stap en komt steeds terug bij de raad.

Natuur, landschap, leefbaarheid en rechtszekerheid blijven daarbij belangrijke uitgangspunten. We zullen daarnaast aandacht hebben voor communicatie richting inwoners, juist in deze fase waarin nog niet alles vastligt.

9 Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (ODZOB)

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de gemeenschappelijke regelingen.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om **22.11 uur**.