
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Zaaknummer	N.n.b.
Datum indiening vragen	donderdag 19 februari 2026
Onderwerp	Vervolg vragen Braassemerland fase 7 - zaaknummer 961302
Indiener vragen	Samen - Bax (Hilde)

Toelichting

Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen over de werkzaamheden op het perceel achter Noorderhemweg 31 in het kader van Braassemerland fase 7, constateert de fractie Samen dat diverse antwoorden onvoldoende concreet, toetsbaar of volledig zijn. Samen verwacht meer informatie ten aanzien van de toepassing van het Didam-arrest, de kwalificatie van de uitgevoerde werkzaamheden als “onderhoud”, de ecologische onderbouwing, de communicatie met omwonenden en de betrokkenheid van de raad blijven wezenlijke onduidelijkheden bestaan.

Daarnaast roepen de antwoorden vragen op bij Samen over de zorgvuldigheid van de gevolgde procedures en de transparantie van de besluitvorming. Om de controlerende rol van de raad adequaat te kunnen uitoefenen en om helderheid te verkrijgen over de juridische, beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen van het college, ziet de fractie zich genoodzaakt aanvullende schriftelijke vragen te stellen.

Grondoverdracht, Didam-arrest en marktwerking

1. Kan het college onderbouwen dat de aanbesteding uit 2012 nog steeds voldoet aan de huidige juridische eisen die voortvloeien uit het Didam-arrest, gelet op het verstreken tijdsverloop van ruim dertien jaar?
2. Op welke wijze is getoetst of de samenwerkingsovereenkomst uit 2012 ongewijzigd van toepassing is op alle afzonderlijke percelen, waaronder dus ook het perceel achter Noorderhemweg 31, en niet slechts op het oorspronkelijke plangebied?
3. Welke objectieve, toetsbare en actuele criteria hanteert het college om te concluderen dat uitsluitend VOF Braassemerland als koper in aanmerking komt? Wat zijn de redenen dat deze criteria niet expliciet openbaar zijn gemaakt?
4. Hoe verhoudt de aangekondigde, maar nog niet uitgevoerde, Didam-publicatie zich tot het feit dat de werkzaamheden op het perceel reeds zijn gestart in januari 2026?
5. Kan het college bevestigen dat particuliere of maatschappelijke initiatieven voor (deel)aankoop van het perceel expliciet zijn uitgesloten, en zo ja, op welke juridische grondslag?

Karakter van de werkzaamheden: onderhoud versus aard van de ingreep

6. Op basis van welke concrete en verifieerbare criteria kwalificeert het college het volledig verwijderen van bomen (Elzen), struiken en begroeiing als “onderhoud” en niet als een ruimtelijke of landschappelijke ingreep?
Immers, het woord “onderhoud” lijkt hier misplaatst omdat de uitgevoerde werkzaamheden niet gericht waren op het in stand houden van een bestaande situatie, maar juist op het volledig en onomkeerbaar verwijderen van aanwezige begroeiing.
7. Kan het college een locatie-specifieke toets welke is uitgevoerd voorafgaand aan de werkzaamheden aan de raad verstrekken?

Ecologisch onderzoek en monitoring

8. Kan het college specificeren welke conclusies uit de geactualiseerde quickscan direct betrekking hadden op het betreffende perceel achter Noorderhemweg 31, en niet uitsluitend op fase 7 als geheel? Ref. eerder gestelde vraag vraag 7.
9. Is het college bereid de onderliggende monitoringsgegevens, veldbezoeken en rapportages van Sweco B.V. aan de raad beschikbaar te stellen?
10. Hoe is geborgd dat de timing van de werkzaamheden (winterperiode) geen risico vormde voor beschermde soorten, met name verblijfplaatsen en schuilmogelijkheden?
Er is kort voorafgaand aan de werkzaamheden in het betreffende gebied een buizerd gesignaleerd. Dit is een beschermde vogel zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

Communicatie en participatie

11. Waarom is ervoor gekozen om omwonenden niet te informeren, terwijl de werkzaamheden zichtbaar, ingrijpend en onomkeerbaar waren en niet kunnen worden benoemd als “onderhoudswerkzaamheden”.
 12. Is het college bereid de raad frequenter en concreter te informeren over Braassemerland in het algemeen, dit mede gezien de voorgeschiedenis en maatschappelijke onrust?
-