

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	C. Mesman	Datum	7 april 2026
E-mail	c.mesman@utrecht.nl	Kenmerk	34129569
Type brief	Reactiebrief	Onderwerp	Initiatiefvoorstel openbaarmaking geheime bijlage schadevergoeding Klépierre trappen Moreelsebrug
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Groot Merwede

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u onze wensen en bedenkingen op het initiatiefvoorstel van de fractie van EénUtrecht om de geheime bijlagen over de schadevergoeding Klépierre trappen Moreelsebrug openbaar te maken.

Voorafgaand

Met de [raadsbrief van 25 februari 2022](#) hebben wij u geïnformeerd over onze wens om trappen van en naar de Moreelsebrug te realiseren en daarmee de bereikbaarheid van Utrecht Centraal te verbeteren en het gemak voor de reizigers te vergroten. Om de realisatie mogelijk te maken moest onder andere een oplossing komen voor het jarenlange geschil met Klépierre over de uitleg van contractuele afspraken over looproutes in het stationsgebied. Daartoe hebben wij u via een voorhangprocedure de gelegenheid gegeven om zienswijzen uit te brengen op de concept-vaststellingsovereenkomst met Klépierre. Op bijlage 3 van de vaststellingsovereenkomst en op bijlage 'Duiding afspraken Klépierre' is op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet permanente geheimhouding opgelegd om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Sindsdien zijn zowel de geheimhoudingsbepalingen van de Gemeentewet als de Wob door de Wet open overheid (Woo) vervangen. In onze reactie zullen we daarom uitgaan van de vigerende wetgeving.

RTV Utrecht en een inwoner van de gemeente Utrecht hebben beroepend op de Woo verzocht om openbaarmaking van de geheime informatie, waarbij RTV Utrecht uiteindelijk alleen om openbaarmaking van bijlage 3 vroeg (daarin staat het totale schadevergoeding bedrag van artikel 4.5). U heeft op grond van de Woo besloten om de geheimhouding niet op te heffen. Daartegen is bezwaar ingesteld en daarop heeft u wederom besloten om de geheimhouding niet op te heffen. De termijn om beroep in te stellen is gebruikt om pro forma beroep in te stellen. De beroepsgronden zijn nog onbekend.

EénUtrecht is het niet eens met de Woo-raadsbesluiten en heeft daarna een initiatiefvoorstel ingediend om te besluiten het voornemen uit te spreken om de geheimhouding op beide geheime bijlagen van de voorhangprocedure openbaar te maken.

Datum 7 april 2026
Ons kenmerk 34129569

Wensen en bedenkingen college

U heeft als bestuursorgaan inmiddels op drie momenten de gelegenheid gehad en benut om te oordelen over geheimhouding die op deze documenten rust (bij het verstrekken, Woo-besluit en in bezwaar) en dat heeft tot op heden niet geleid tot opheffing daarvan.

In deze brief reageren we op de twee argumenten die volgens het voorstel van de indiener zouden moeten leiden tot opheffing van de geheimhouding, met als gevolg dat deze documenten online voor eenieder te raadplegen zijn.

- *Reactie op argument 1.1. en 1.2: 'werkwijze raad en onderbouwing'*

Wij stellen vast dat deze twee argumenten zien op de wijze waarop de raadscommissie en de gemeenteraad de geheimhouding hebben bekrachtigd, waarbij het besluit als hamerstuk is geagendeerd en zonder debat of inhoudelijke motivering ten aanzien van de noodzaak van de geheimhouding door de raadsvergadering is vastgesteld. Dit punt ziet op de wijze waarop de raad destijds vergaderde en wij zijn als college terughoudend om daarover een oordeel te geven.

U heeft zowel het Woo-besluit als de beslissing op bezwaar genomen. Bij een Woo-verzoek dat ziet op geheime informatie wordt beoordeeld of de geheimhouding wordt opgeheven of niet. In het Woo-raadsbesluit en de beslissing op bezwaar moet gemotiveerd worden waarom dat is. De indiener van het initiatiefvoorstel heeft bezwaar tegen de wijze waarop de raad haar besluiten over geheimhouding heeft gemotiveerd.

We zijn van oordeel dat in de set van stukken bijhorend de voorhangprocedure helder is beschreven waaruit de schade bestaat en wat het belang van Klépierre is bij niet openbaar maken van het schadebedrag. Ook in de beslissing op bezwaar is gemotiveerd wat het belang is van geheimhouding en dat dit concurrentiegevoelige informatie is van de verhuurder. Er is daarmee aangegeven waarom de geheimhouding niet wordt opgeheven en welke (huidige) Woo-belangen daarbij in het geding zijn.

Het is aan u om te oordelen over de eigen werkwijze en of de besluitvorming voldoet aan het motiveringsvereiste van de Algemene wet bestuursrecht.

- *Reactie op argument 1.3: 'Belangen van openbaarheid'*

We willen in onze reactie het belang van geheimhouding in het algemeen en voor Klépierre toelichten. Maar allereerst willen we meegeven dat in de voorhangprocedure ruime invulling is gegeven aan het belang van openbaarheid. De gehele tekst van de vaststellingsovereenkomst is openbaar. We zijn terughoudend geweest bij de toepassing van geheimhouding. Alleen het schadevergoedingsbedrag en de duiding van het college zijn niet openbaar gemaakt. Raadsleden, gekozen volksvertegenwoordigers, beschikken over alle documenten en kunnen in die hoedanigheid over zowel de openbare als de geheime delen van het dossier vragen stellen aan het college.

Met het opleggen van geheimhouding wordt het goed functioneren van het college en de informatievoorziening richting de raad geborgd. Nu en in de toekomst zal er een belang zijn om vaststellingsovereenkomsten zoals deze te sluiten. Wij zijn van oordeel dat het sluiten van een vaststellingsovereenkomst in bepaalde situaties een goede manier is om een geschil te beëindigen. De stad kan er financieel belang bij hebben om geschillen buiten de rechter te kunnen oplossen en daarmee hoge advocaatkosten en proceskosten te voorkomen. En daarmee langslappende geschillen met financiële gevolgen en risico's te beëindigen.

Geheimhouding borgt dat u volledig geïnformeerd kan worden over een onderhandelingsresultaat zonder dat de onderhandelingspartner ziet hoe deze resultaten zijn geduid en wat belangrijke strategische onderwerpen zijn. Geheimhouding zorgt dat we u hierover goed kunnen informeren, zodat u uw controlerende rol kan invullen. Het is van belang om dat te beschermen zodat we u in de toekomst ook op deze manier kunnen blijven informeren.

Datum 7 april 2026
Ons kenmerk 34129569

In geheime bijlage 'Duiding geven', onderdeel van de voorhangprocedure bij de Vaststellingsovereenkomst, hebben we nader beschreven wat wij vinden van het onderhandelingsresultaat en waarom wij vinden dat de vaststellingsovereenkomst gesloten moet worden.

De eigenaar van Hoog Catharijne heeft belang bij geheimhouding, omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Aan de hand van de hoogte van de schadevergoeding zou bijvoorbeeld een inschatting gemaakt kunnen worden van de bezoekersaantallen van het winkelcentrum en de waarde daarvan.

Termijn van geheimhouding

Tot slot willen wij nog wat extra duiding geven over de termijn van geheimhouding. Bij het opleggen van geheimhouding wordt de voorkeur gegeven aan het opleggen van tijdelijke geheimhouding. Daarbij wordt een objectief eindpunt bepaald in het besluit, zoals een aanbesteding die online gezet wordt. In de openbare stukken van de second opinion staat dat de omzetsderving stapsgewijs zal plaatsvinden. De gemeente heeft geen inzicht in of invloed op de verhuur van winkelruimte, zoals wanneer huurovereenkomsten aflopen met leegstand tot gevolg of heronderhandelingen bij contractverlenging. Dit behoort tot het domein van de ondernemer, die voor eigen rekening en risico contracteert en afspraken maakt over de huurtermijn, hoogte van de huur en tussentijdse opzegmogelijkheden. Daarom is in dit geval geen objectief eindpunt bepaald.

Het ontbreken hiervan betekent dat in ieder geval dat 10 jaar na het besluit tot geheimhouding (overbrengingstermijn van de nieuwe Archiefwet die naar verwachting 1 januari 2027 in werking treedt) bij overbrenging van de besluitvormingsarchieven naar Het Utrecht Archief herbeoordeeld zal worden of deze bijlagen openbaar worden of niet. Uiteraard kan niet worden uitgesloten dat in de toekomst nieuwe Woo-verzoeken worden ingediend en dan zal op dat moment moeten worden herbeoordeeld of de geheimhouding wordt opgeheven of niet.

Om het bovenstaande ontraden wij u om de geheimhouding op te heffen waardoor deze 2 bijlagen openbaar worden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,