gemeente harderwijk

Datum	:	30 september 2022
Betreft	:	College
Gesproken met		commissie Ruimte
reg. nr.	:	02430000116867 / 02430000401597
Onderwerp	:	Bijlage behandeling Adviesrecht raad in commissie Ruimte

Verslag

In de commissie ruimte van 16 juni 2022 is het voorstel omtrent het adviesrecht al eens besproken.

Door de commissie zijn een aantal opmerkingen gemaakt over het toe voorliggende voorstel.

- Het lijkt geen goed idee om te benoemen dat wanneer er een structuurvisie is vastgesteld de lijst niet van toepassing is. Zeker als nog sprake van een overgangsperiode tussen de huidige wetgeving en de Omgevingswet
- Bij bijvoorbeeld de uitbreiding van bedrijven op dezelfde plek wellicht richtlijnen opnemen over geur en geluid etc.
- Kunnen gevoelige onderwerpen of waarover maatschappelijke onrust bestaat in de lijst worden benoemd zodat daarover advies moet worden gegeven door de raad.
- Kan in de lijst worden bepaald dat de raad altijd adviseert over plannen waarbij sprake is van stikstof of ammoniak uitstoot
- Bij de bedrijven wordt gesproken over 20%, maar 20% waarvan. Dit moet duidelijker
- Moet naast de ontwikkelingen over duurzame energie niet ook worden benoemd dat voor biodiversiteit en ten aanzien van groen of andere milieuaspecten advies van de raad nodig is
- Moet geen rekening gehouden worden met de gewijzigde woningmarkt is het opnemen van aantallen woningen waarover advies door de raad moet worden gegeven
- Kan niet in deze lijst de kap van meer dan 10 bomen worden benoemd
- Is het niet wenselijk gelet op de maatschappelijke beroering bij de plaatsing van 5G antennes de raad adviesrecht krijgt
- Zouden niet ook zonnevelden en windturbines bij de raad voor moeten liggen
- Hoe bepalen we wat grootschalig is als we spreken over verkeersreconstructies
- Moeten geen grenswaarden worden benoemd

De door de leden van de commissie gemaakte opmerkingen zijn voor een deel aanvullingen en aanpassingen van de activiteiten in de lijst zoals deze in de commissievergadering is besproken. Deze opmerkingen hebben geleid tot aanpassing van de nu voorgetelde lijst.

Daarnaast zijn door de commissie nieuwe aspecten benoemd die een plaats zouden moeten krijgen in de nu vast te stellen lijst. Op zich zelf is dat mogelijk. De vraag is echter of deze lijst zich voor dergelijk gedetailleerd kader het beste leent.

Aspecten zoals bijvoorbeeld biodiversiteit, groen of andere milieuaspecten, stikstof of ammoniak uitstoot richtlijnen over geur en geluid, grenswaarden etc. maar ook locatiekeuzes zijn aspecten die sowieso in de voorbereiding en besluitvorming aan de orde komen bij het vaststellen van een omgevingsplan of een de omgevingsvisie. Deze aspecten krijgen in de regels of de toelichting dan een plek

Dit zijn en blijven bevoegdheden van de raad waar bij de raad het primaat heeft om daarover een standpunt in te nemen. Wat dat betreft veranderen die positie en bevoegden van de raad niet met de komst van de Omgevingswet.

Het voorstel over deze advies lijst gaat over activiteiten die (net) niet passen in een omgevingsplan, nu nog het bestemmingsplan. De nu voorgestelde lijst is een beleid neutrale overgang van huidige praktijk rond Verklaringen van Geen Bedenkingen, zoals de raad deze sinds 2011 aan het college heeft gegeven, naar het Bindend adviesrecht uit de Omgevingswet.

Het advies is om de nu voorgestelde lijst vast te stellen en op die manier het ‘Bindend adviesrecht’ dus ‘Omgevingswet proof’ te maken. Zoals beoogd vindt er een jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet een evaluatie plaats. Aanpassing van de nu voorgestelde lijst kan echter op elk moment plaatsvinden.