Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum	11 april 2024
Locatie	Raadzaal, Stadhuishal
Verslag door	mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier W. Kok, de leden, dhr. D-J van Vliet (D66), mw. V. Dada-Anthonij (D66), mw. B. Nederhand (Volt), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. M. Ramaker (VVD), dhr. Otto (EenUtrecht), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. N. Stylianou (D66), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. M. Oul Fakir (BIJ1), mw. E. Kolenbrander (Student&Starter), dhr. I. Şimşek (DENK)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 11 april 2024 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 2
   3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijzigingen APV-gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen 2
   3.2 Raadsvoorstel Beleidsnota Bibliotheek 2024-2034 2
   3.3 Raadsvoorstel ontwerpbegroting 2025 GGDrU 2
   3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 3
4. Verslagen 5
5. Toezeggingen/Moties 5
6. Lijst van ingekomen stukken 6
7. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027 6

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Wethouder Eerenberg is jarig vandaag en heeft een traktatie gemaakt die hij aan iedereen uitdeelt tijdens een korte schorsing

Wethouder **Eerenberg** deelt namens wethouder Oosters mee dat er een paragraaf over de beslistermijnen was wegegevallen bij de het Raadsvoorstel over de locatieprofielen. Dit is alsnog toegevoegd en ze biedt hier ook een technische sessie over aan.

2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie 11 april 2024

De Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Locatiebeleid evenementen en wijzigingen APV-gemeente Utrecht 2010, locatieprofielen evenementen

De **voorzitter** geeft aan eerst alle punten af te gaan en aan het einde te kijken naar de invulling van de puzzel. De voorzitter is bang dat ze de puzzel niet eens gelegd krijgen. Het voorstel om dit punt voor 120 minuten te agenderen is akkoord.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt de tijd te kort en zij stelt voor om het voor 180 minuten te agenderen. Daarbij geeft ze aan dat zij het voornamelijk over groen gaan hebben en zij zou de wethouder groen dan ook graag willen uitnodigen.

De **voorzitter** benadrukt dat hij zo dadelijk de vraag moet gaan stellen welke zaken er geschrapt moeten gaan worden en of de veegcommissie benut moet gaan worden. Hij inventariseert de stemmen en concludeert dat de commissie instemt met 120 minuten. Op 14 mei komt er een RIB en de voorzitter stelt voor om of een RIB voor 60 minuten te plannen inclusief een technische sessie of dat er een RIB voor 90 minuten gepland wordt zonder technische sessie.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft de voorkeur voor 90 90 minuten zonder technische sessie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat er in het begin wel ambtenaren komen die een stuk toelichting geven.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel akkoord is om de RIB voor 90 90minuten in te plannen zonder de technische bijeenkomst.

3.2 Raadsvoorstel Beleidsnota Bibliotheek 2024-2034

De **voorzitter** concludeert dat deze voor 60 minuten op de agenda komt zonder RIB of technische sessie.

3.3 Raadsvoorstel ontwerpbegroting 2025 GGDrU

De **voorzitter** stelt voor om dit punt voor 60 60 minuten te agenderen maar geeft daarbij aan dat dit vaak ook korter kan. Het stuk wordt kort van tevoren aangeleverd in verband met fatale termijnen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft geen idee of het korter kan dat hangt af van hoe spannend het allemaal is en hij kijkt hiervoor naar de wethouder.

Wethouder **Eerenberg** de insteek is om een beleidsarme begroting aan te bieden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt voor dat het wel in 30 minuten kan, hiermee is iedereen akkoord.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil de laatste brief uit de commissie Sorgdrager en de toekomst van sekswerk in Utrecht agenderen voor150 minuten. De ChristenUnie doet dit samen met GroenLinks, D66, VVD, CDA, PvdA, PvdD, Volt en Student&Starter. Het gaat om een commissie agendering zonder RIB.

De **voorzitter** inventariseert of er nog partijen anders over denken.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wil 120 minuten voorstellen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) begrijpt dat het een puzzel is maar het is volgens hem ook een onderwerp dat zij allen erg belangrijk vinden. Hij blijft dan ook bij 150 minuten.

De **voorzitter** geeft aan dat hier al eerder drie uur over gedebatteerd is. Hij concludeert dat er een meerderheid is voor 120 minuten.

De heer **Şimşek** (DENK) sluit zich ook aan bij de agendering

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil naar aanleiding van het debat over leerlingenvervoer een RIB agenderen over speciaal en passend onderwijs. Zij moet nog wel een agenderingstekst maken en ze heeft ook niet meer helemaal helder welke partijen mee willen agenderen. Het voorstel is een RIB voor 60 60 minuten.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vraagt wat het doel is van de RIB, dit is niet geheel duidelijk.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) het gaat over de problemen die er spelen binnen speciaal onderwijs en er ligt heel veel druk bij de scholen en dat leidt tegelijkertijd tot heel veel druk bij het samenwerkingsverband om kinderen op regulier onderwijs te houden.

De **voorzitter** geeft aan dat er op 14 mei al de doorgeschoven RIB over de huisartsenzorg Kanaleneiland stond en de zojuist geplande RIB locatiebeleid. Dit houdt in dat de avond van 14 mei vol is. De voorzitter geeft aan dat er nog een moment is op 11 juni maar dat deze ook ingezet kan worden als een extra dagdeel. Hij wil eerst de puzzel voor de commissie agenderingen bekijken en daarna kijken hoe de RIB-avonden gepland worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is van mening dat ook de RIB over speciaal en passend onderwijs samenhangt met een commissie agendering.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) beaamt dat deze hier deels mee samenhangt. Het gaat ook wel wat verder.

De **voorzitter** legt eerst de puzzel voor de commissie en daarna de puzzel voor de RIB. Hij inventariseert welke partijen er mee willen agenderen met de RIB van GroenLinks.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil mee agenderen maar geeft daarbij aan dat het geen haast heeft.

De **voorzitter** concludeert dat ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, CDA en VVD mee willen agenderen voor de RIB over speciaal onderwijs.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil met GroenLinks, PvdA, Utrecht Solidair, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht stadgeldbeheer agenderen voor 60 60 of 90 90 minuten.

De **voorzitter** geeft aan dat mee-agendeerders het ook altijd later nog mogen melden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het fijn aan te geven mee te willen agenderen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt de wethouder of hij uiterlijk een week van tevoren de technische vragen kan beantwoorden. Hij heeft ook begrepen dat de VVD en het CDA ook graag mee-agenderen.

De **voorzitter** stelt voor gezien de tijd om het voor 60 60 minuten te agenderen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft aan dat het wel wat oproept en wil graag 90 90 minuten.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid voor 90 minuten stemt.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil ook nog graag ondernemers centraal agenderen omdat hij bang is dat het gaat verdwijnen en hij wil weten wie er mee wil agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat DENK en het CDA mee willen agenderen en stelt daarom voor om het voor dertig minuten te agenderen. De voorzitter geeft aan dat het college afgelopen dinsdag een Raadsvoorstel heeft gestuurd over de herbenoeming ledenraad SPO en NUOVO. In de brief is gevraagd om zo spoedig mogelijk een besluit te nemen zodat iedereen zitting kan nemen in de Raad van Toezicht. Het voorstel van de voorzitter is dit als A punt naar de raad door te geleiden.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) benadrukt dat het college heeft aangegeven dit drie maanden van tevoren te communiceren. Wat er nu speelt is dat de termijn van een van de leden op 23 april afloopt en dat de volgende raad op 25 april is. Dit vindt Volt wel zonde maar verder mag het als A punt naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit doorgaat als A punt. Dan is de voorzitter aangekomen bij de puzzel van de commissievergadering. Voor de vergadering is 495 minuten beschikbaar en op dit moment staat er voor 585 minuten aan agenderingen om in te plannen wat inhoudt dat er 90 minuten van de agenda af moet. De opties zijn om op 13 juni de veegcommissie te gebruiken daarbij geeft de voorzitter aan dat dit nog ver weg is en de kans dat er nog meer zaken naar deze datum moeten schuiven heel groot is. De andere optie is om de RIB van 11 juni als extra dagdeel te gebruiken.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil passend onderwijs graag samen met de RIB houden en als dit later wordt is dat ook geen probleem.

De **voorzitter** bevestigt dat dit er dan af gaat maar dit agendapunt is maar 60 minuten. Dit houdt in dat er nog dertig minuten verschoven moet worden en dat is precies het debat van ondernemers centraal.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat de gehele dag nu precies vol is gepland en dat de kans bestaat als er uitgelopen wordt. Haar voorstel is dan ook om een groter debat door te schuiven.

De **voorzitter** stelt voor om ondernemers centraal eraf te halen en te kijken of het punt van de GGD korter kan.

De heer **Otto** (EenUtrecht) begreep dat ondernemers centraal ook afhangt van wat er in de voorjaarsnota gebeurt. Hij vindt het wel goed om voor die tijd hierover gesproken te hebben.

De **voorzitter** stelt nog voor om de te korten kraamzorg eraf te halen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wil dit echt voor de zomer bespreken dus het kan nog een keer verschoven worden naar 13 juni. Mevrouw Raaijmakers geeft nog aan dat het ook bij de voorjaarsnotacommissie besproken worden

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil dit ook voor de zomer bespreken omdat er al families zijn die geen kraamzorg kunnen krijgen.

De **voorzitter** stelt voor over drie zaken te stemmen te beginnen met GGD of deze in minder dan dertig minuten kan daarna ondernemers centraal en als laatste de kraamzorg.

De heer **Otto** (EenUtrecht) stelt voor om ondernemers centraal naar een reserve moment te zetten.

De **voorzitter** bevestigt dat de veegcommissie voor de voorjaarsnota ligt. De voorzitter concludeert dat er een meerderheid voor vijftien minuten is voor de GGD. Voor het voorstel om ondernemers centraal naar een ander moment te verplaatsen is ook meerderheid vóór. Hiermee is de agenda dan tot het randje gevuld. Voor het laatste voorstel om kraamzorg te verzetten is geen meerderheid, daarmee concludeert de voorzitter dat deze erop blijft.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of ondernemers centraal nu naar de veegraad gaat.

De **voorzitter** geeft aan dat de veegcommissie van 13 juni 180 minuten is. Ondernemers centraal gaat hiernaar toe met een meerderheid van stemmen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) verzoekt het meest grote debat aan het einde van de vergadering te plannen zodat niet de hele agenda moet worden omgegooid wanneer er uitgelopen wordt.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil juist het tegenovergesteld voorstellen omdat je dan al vroeg op de dag weet waar je aan toe bent.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt voor om de locatieprofielen niet aan het einde te zetten omdat de raad dan op 6 juni het een en ander in werking kan zetten.

De **voorzitter** geeft aan dat dit meegewogen wordt in de gebruikelijke puzzel

Mevrouw **Ramaker** (VVD) hoopt dat de beschikbaarheid van het college dan ook meegewogen wordt omdat dit andersom ook geldt.

De **voorzitter** benadrukt dat het complexer is en dat de wethouder mogelijk ook bij de andere commissie wordt verwacht. Hij is persoonlijk van mening dat degene die het debat laten uitlopen er zelf last van mogen hebben. De agenderingen voor de RIB van passend onderwijs kan ook op een later moment en die gaat dan naar 11 juni. De voorzitter vraagt of de leden de burgemeester verwachten bij het punt over sekswerk.

De heer **Şimşek** (DENK) wil dat de burgemeester erbij aanwezig is.

De heer **Van Vliet** (D66) verzoekt de leden om voldoende vragen voor de burgemeester voor te bereiden zodat zij niet voor heel weinig vragen aansluit.

De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft aan dat bij de agendering stadsgeldbeheer een week van tevoren de antwoorden op de technische vragen verwacht mogen worden van de wethouder.

De **voorzitter** controleert bij de wethouder of dit klopt en deze geeft aan dat hij erop terugkomt wanneer dit niet zo is.

4. Verslagen

Het conceptverslag van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 14 maart 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

De **voorzitter** geeft aan dat er veel moties en toezeggingen niet ingevuld zijn.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) merkt op de er een raadsbrief gezondheidszorg was binnengekomen en dat volgens de beantwoording aan de motie was voldaan. Gezien het feit dat de Raadsbrief nog niet terugkomt in de PenC-cyclus wil Volt niet dat de motie van de lijst af gaat.

De heer **Van Steeg** (CDA) meldt hetzelfde over motie 232 en de uitvoering van de raadstoets, deze lijkt niet terug in te komen in de PenC-cyclus en dat is wel expliciet de aanbeveling. Het CDA wil dan ook niet dat deze van de lijst af gaat.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt naar de stand van zaken van motie 123 en 510 die beiden over huisartsenzorg gaan.

De **voorzitter** geeft aan dat het gewenst is dat leden van het college hierover van tevoren getipt worden zodat zij zich op het antwoord kunnen voorbereiden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft een toezegging voor een technische sessie voor onderwijshuisvesting en de VVD zou die graag nog voor de zomer gepland hebben.

De **voorzitter** merkt op dat het goed is dat het nog eens aangehaald wordt en het college gaat met een voorstel komen.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat wat de toezegging over stadsgeldbeheer betreft dat deze niet is toegezegd maar geclassificeerd is als een logisch verzoek. Dit houdt in dat er alles aangedaan wordt om het binnen de tijdslijn in te leveren. Voor volksgezondheid is er een combinatiebrief onderweg waar onder andere de punten over huisartsenzorg worden opgenomen. De technische sessie kan altijd op elk moment gepland worden. De wethouder roept wel op om te kijken naar hoeveel animo ervoor is.

De **voorzitter** inventariseert hoeveel animo er is voor de technische sessie en hij krijgt daarop reactie van CDA, PvdA, Volt, PvdD, VVD en GroenLinks.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat zij in de beantwoording te horen kreeg dat er een voortgangsrapportage aan kwam Ze vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer die er is en dan kan er gekeken worden of de technische sessie daarvoor kan.

Wethouder **Eerenberg** stelt voor met mevrouw Ramaker contact op te nemen om een dagdeel te plannen.

6. Lijst van ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

De **voorzitter** schorst kort de vergadering voor een woordvoerderswissel.

7. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027

De **voorzitter** vertelt dat het college met dit voorstel de raad vraagt om in te stemmen met de inhoudelijke lijn van de Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) 2024-2026. De UOA is een overleg van de gemeente en besturen van het primair, voortgezet en speciaal onderwijs, het MBO, voorschoolse educatie, lerarenopleidingen en samenwerkingsverbanden passend onderwijs. Samen hebben zij deze meerjarige agenda ontwikkeld. De UOA 2024-2026 vertaalt gezamenlijke ambities naar haalbare doelstellingen en heeft kenmerken van een beleidsnota. Omdat dit zo wezenlijk en kaderstellend is voor de koers van alle onderwijspartners en de gemeente, hecht het college aan een raadsbesluit hierover.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) ziet veel verbetering en is blij met de vele inzet die is gedaan. GroenLinks is blij dat er veel input is meegenomen zoals ook de bijdrage van GroenLinks zelf over de inclusieve huisvesting, kansengelijkheid tegengaan en het werken aan een inclusieve maatschappij. Een inclusieve maatschappij is voor GroenLinks een maatschappij waarbij jongeren en kinderen de kans krijgen van elkaar te leren. GroenLinks leest over kansengelijkheid en segregaties maar GroenLinks is benieuwd of de wethouder al kan aangeven waar de werkplaatsen gaan komen en of daarbij ook naar kantelwijken gekeken wordt zoals Leidsche Rijn. Bij kansengelijkheid mist GroenLinks een integrale aanpak bij het vso en de praktijkopleiding om segregatie tegen te gaan met concrete meetbare doelstellingen. Hierop wil ze een reactie van de wethouder. Het volgende punt is samen opgroeien en vreedzame school en dit is volgens GroenLinks dan ook terecht genoemd. Utrecht mensenrechtenstad geeft een mooi kader dat vertrouwen biedt aan leerlingen daarbij heeft wethouder Voortman de toezegging gedaan dit mee te nemen. Dit ontbreekt en GroenLinks wil de toezegging van de wethouder dat dit alsnog wordt toegevoegd. Het valt GroenLinks op dat er weinig aandacht is voor rekenen en zij willen weten waarom dit minder terugkomt in de onderwijsagenda en wat de plannen zijn om hier meer focus op aan te brengen. Het citaat alle kinderen maximaal ontwikkelen en kansen bieden vindt mevrouw Vermeulen erg mooi, echter is het nog niet duidelijk wat Utrecht wil met het nul tot achttien onderwijs. GroenLinks wil dat de wethouder dit verder uit gaat werken. GroenLinks vraagt ook waarom de wethouder niet inzet op een brede vo-school voor alle kinderen, die de zeven niveaus aanbieden. GroenLinks vraagt de wethouder om in gesprek te gaan met de schoolbesturen en daarbij aandacht te vragen voor brede brugklassen. De vorige keer zijn er veel vragen gesteld over participatie maar GroenLinks ziet niet terug dat er met leerkrachten en oudergesprekken zijn gevoerd en wil hierop een reactie van de wethouder. GroenLinks ziet verder weinig aandacht voor voortgezet speciaal onderwijs en het jonge kind en vraagt de wethouder of dit een bewuste keuze is of dat dit nog terugkomt in de uitvoeringsagenda's.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) is benieuwd naar wat mevrouw Vermeulen bedoelt met aandacht voor het jonge kind.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) legt uit dat zij bedoelt dat er weinig aandacht voor de voorschool terugkomt. GroenLinks ziet ook ambities waarbij het niet helemaal duidelijk is wat de plannen zijn en ook de financiële paragraaf is nog redelijk open. GroenLinks vraagt de wethouder dit nader uit te werken waarin zij dit kunnen terugzien.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) dankt iedereen die meegewerkt heeft aan de invulling van deze onderwijsagenda. D66 vindt het een mooie basis voor de toekomst. D66 vindt het goed om te zien dat er veel aandacht is voor het sociaal welzijn van de jeugd. Wat D66 betreft zijn de rijke schooldag en de schoollunch niet alleen belangrijk voor de cognitieve ontwikkeling maar ook voor de emotionele ontwikkeling. Een goed gevulde maag is belangrijk om bijvoorbeeld goed te kunnen sporten en voor het emotionele welzijn. Helaas komt de schoollunch niet terug in de UOA terwijl dit wel was toegezegd. D66 vraagt om een toezegging van de wethouder om beide toch een plek te geven in de UOA. D66 vindt het goed dat hiërarchie niet langer wordt benadrukt maar vraagt daarbij aandacht voor een gedifferentieerde aanpak per leerling om de cognitieve en sociaal emotionele ontwikkeling in goede banen te leiden. D66 vraagt hoe de wethouder dit ziet en of hij kan aangeven hoe de ontwikkeling van leerlingen kan worden gewaarborgd door middel van maatwerk.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt wat er bedoeld wordt met een gedifferentieerd aanpak.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) legt uit dat het soms kan doorslaan wanneer er een nieuwe beweging wordt in gezet. Zij wil dat er oog gehouden wordt voor kinderen van verschillende niveaus. D66 vindt het onderwerp segregatie bij uitstek geschikt om op te nemen in de UOA en dat is ook gedaan maar wat opvalt is dat dit alleen het po betreft terwijl dat segregatie ook plaatsvindt op het vo.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt aan mevrouw Dada-Anthonij of zij vindt dat deze UOA ook daadwerkelijk een integrale aanpak biedt tegen segregatie.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) legt uit hier nader in de inbreng op terug te komen. D66 is zich ook bewust van het feit dat de zes score als criterium wellicht niet voldoende is om zoveel mogelijk kinderen een eerlijke kans te geven. Op scholen in buurten met een hoge zes score zijn er situaties die om een ongelijke investering vragen. Deze scholen kampen met uitdagingen waar zij hulp bij nodig hebben. Hier moet volgens D66 voorkomen worden dat problemen escaleren en de kinderen daar de dupe van zijn. Mevrouw Dada-Anthonij vraagt om een toezegging van de wethouder hier in de UOA expliciet aandacht aan te besteden. Daarbij vraagt zij op de hoogte gehouden te willen worden over de vormgeving en het effect.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Dada-Anthonij het eens is dat dit al in een motie is ingediend.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) ontkent dat het dezelfde boodschap is omdat zij expliciet willen dat dit een plek krijgt in de UOA. Ze steunde de motie wel.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) benadrukt dat er in de motie juist gevraagd werd om het in de uitvoering mee te nemen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan de motie dan zeker te steunen maar dat ze het nog niet terugzien. D66 vindt ook de toezegging over de koppeling van mbo, hbo en wo niet terug en vraagt of de wethouder dit nog gaat verwerken in de UOA. D66 vindt het verder een mooi document geworden en zij kijken uit naar de uitvoering. Een laatste vraag aan de wethouder is hoe de raad op de hoogte gehouden wordt over de uitvoering en de effecten daarvan.

De **voorzitter** wil benadrukken dat er al een uitgebreid debat heeft plaatsgevonden en dat er op de herhalingen gelet kan worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het goed dat de UOA is ontwikkeld met vele partijen maar zij missen wel hoe de ouders concreet hebben deelgenomen. Het kind centraal stellen is een goed idee en de uitwerking daarvan is wat de VVD betreft goed. Dankt de wethouder voor het feit dat de rol van de ouders scherper verankerd is in de UOA omdat zij primaire de verantwoording dragen voor hun kind. De VVD vindt het een gemiste kans dat het bedrijfsleven als partner in het netwerk niet is opgenomen in de UOA. Het bedrijfsleven zou meer betrokken worden en de VVD wil dan ook een toezegging dat het er echt in komt en dat zij worden toegelaten tot de partners om mee te praten. Het bedrijfsleven biedt inzicht in de banen van de toekomst en zij kunnen de leerlingen praktijklessen geven. De VVD wil een reflectie waarom het er nog niet in staat. De VVD zou ook willen weten waar scholen meer geld aan uit zouden willen geven omdat de VVD niet kan geloven dat het solidariteitsfonds nu op één staat. De VVD wil weten waarom daarvoor is gekozen en waarom het erin staat. Wat de VVD betreft worden de kansen van kinderen vergroot door in te zetten op de basisvaardigheden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoezo de VVD het zich niet voor kan stellen dat de mensen in Utrecht niet solidair zouden willen zijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat dit niet is wat ze heeft gezegd. Wat gezegd heeft is dat zij zich niet kan voorstellen dat van alle dingen die er moeten gebeuren op onderwijsvlak dat het solidariteitsfonds de hoogste prioriteit heeft.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat er in de RIB is aangegeven dat de ouderbijdrage een belangrijke drempel is om voor een bepaalde school te kiezen in het kader van het tegengaan van segregatie. De VVD wordt gevraagd of zij het wel goed vinden om daar budget op in te zetten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat de bijdrage ook anders ingezet had kunnen worden. Op scholen zonder problemen met de ouderbijdrage had het gewoon kunnen blijven zoals het is en daar waar het niet goed gaat kan er gekeken worden naar een gerichte oplossing.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) geeft aan dat zij met een win-win oplossing probeert te komen omdat het solidariteitsfonds juist mogelijkheden biedt om samen te werken met het bedrijfsleven. Mevrouw Raaijmakers vraagt of de VVD daar kansen in ziet.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat het afpakken is waarbij iedereen maar een beetje krijgt en zij zien liever gerichte oplossingen. De VVD had de keuze gemaakt voor de basisvaardigheid omdat die ten alle tijden op orde moet zijn. De VVD sluit aan bij het punt van GroenLinks over rekenen omdat daar al een dalende trend te zien is en dat baart hen zorgen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de VVD heeft gezien dat het meest geld naar de basisvaardigheden gaat.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) legt uit dat de dalende trend laat zien dat het blijkbaar nog niet goed genoeg is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) begrijpt de kritiek niet omdat toch een grootdeel van de financiële middelen van het solidariteitsfonds ervoor zorgt dat kinderen naar school kunnen hiernaar toe gaat.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat de ouderbijdrage door ouders betaald wordt omdat het ten goede van het eigen kind komt. Het betekent niet dat geld dat in het solidariteitsfond wordt gestopt ook naar het eigen kind gaat. Het solidariteitsfonds staat volgens mevrouw Al-Saqaff los van de basisvaardigheden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het gaat om publiekbelang en dat het goed is dat publiekgeld ten goede komt aan alle kinderen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) ziet niet waar het schuurt omdat een ouderbijdrage geen publiekgeld is maar de ouder doet dit voor zijn eigen kind. Verder worden er drie buurt geselecteerd waar gezamenlijk op ingezet wordt. De VVD wil weten welke buurten dat zijn en zij willen een toezegging van de wethouder dat de raad hier een kaderstellend rol in krijgt.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) is nieuwsgierig wat selectie op ambitie is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de ambitie een van de selectiecriteria is en dat dit niet het kritieke punt is voor de VVD maar zij willen weten welke buurten het zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de VVD de mening deelt dat die criteria heel breed zijn beschreven en dat het nog alle kanten op gaat. Het CDA is van mening dat er gestuurd zou moeten worden op de uitganspunten en daar een keuze in maken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil vooral weten welke wijken het zijn en wat daar dan gedaan wordt en ook daar wil de VVD een kaderstellend rol in voor de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft aan dat je met de huidige criteria nog alle kanten uit kunt en het CDA zou het logisch vinden om de basisvaardigheden te kiezen als uitganspunt en hij wil weten hoe de VVD daar tegenaan kijkt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat de basisvaardigheden een logisch uitgangspunt zouden zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of de VVD op de hoogte is van de suggestie die gedaan is voor Kanaleneiland.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het fijn dat er een suggestie wordt gedaan maar daarin is nog niet duidelijk wat er wordt gedaan. De keuze moet vanuit de raad komen volgens de VVD omdat er ook gemeentelijk geld naar toe gaat.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of de VVD de mening deelt dat er ook naar kantelwijken gekeken moet worden zoals Leidsche Rijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan van alles te kunnen delen maar zij wil gewoon het debat voeren over wat er gedaan wordt en in welke wijk. Als laatste punt wil de VVD weten waar de geldboom staat om alle professionals een abonnent voor de bibliotheek aan te kunnen bieden. De VVD wil aangeven dat zij blij zijn met wat er ligt en zij zijn blij met de agenda en dankt iedereen dat het zo vormgegeven is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) spreekt veel dank uit naar iedereen die heeft meegewerkt aan de UOA. In grote lijnen kan de PvdA zich vinden in de ambities zoals gelijke kansen, doorgaande ontwikkellijnen en voldoende en goed personeel. De fractie van de PvdA ziet uit naar de uitwerking van de jaarplannen zodat de doelen omgezet kunnen worden naar concrete doelen die er weer voor zorgen dat het inzichtelijk wordt voor de raad bij de midterm review. De PvdA is van mening dat de dalende trend van basisvaardigheden gekeerd moet worden. Wat de PvdA mee wil geven is dat er meer data gebruikt moet worden en dat op basis daarvan de doelen moeten worden geformuleerd voor zowel po, vo als mbo. De PvdA wil dit terugzien in de jaarplannen omdat er op alle niveaus steeds minder kinderen de fundamentele referentieniveaus halen. De PvdA kan zich aan sluiten bij de VVD en GroenLinks dat er ook aandacht voor rekenen moet zijn.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) geeft aan dat er tijdens een hoorzittingen in de Tweede Kamer naar voren kwam dat het dalende niveau komt door extra programma's. Daarbij werd aangegeven dat er gestopt moest worden met moestuintjes en schoolzwemmen. De heer Van Bergen wil van de PvdA weten hoe zij daarop reflecteren.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) bevestigt dit ook gehoord te hebben maar zij vindt het niet makkelijk te scheiden omdat de UOA ook begint met mentaal welbevinden. De PvdA vindt het ook belangrijk dat kinderen goed in hun vel zitten omdat dit ook nodig is om tot leren te komen. Zij vindt dan ook dat die activiteiten niet weggesneden kunnen worden en dat er enkel nog op basisvaardigheden wordt gefocust.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil er niet voor pleiten dat alles weg moet maar hij zou het primaat meer bij de docenten willen leggen en hij vraagt hoe mevrouw Vermeulen daar tegenaan kijkt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is van mening dat een docent ook moet worden versterkt met een goed schoolbestuur of politieke aandacht. De PvdA wil weten hoe de stad ervoor staat op dit moment omdat er onlangs een onvoldoende oordeel van Trajectum is afgegeven. De PvdA wil weten of de wethouder hier zicht op heeft en of deze ook worden besproken in de UOA. De PvdA wil dat de lat even hoog ligt op alle scholen omdat hoge verwachtingen belangrijk zijn voor het realiseren van gelijke kansen. De PvdA benadrukt dat er ook meer gebruik gemaakt moet worden van kennisdeling en daarbij wordt ontwikkelkracht niet benoemd. Wat betreft segregatie vindt de PvdA dat de integrale aanpak onvoldoende wordt benoemd. Bij het punt over brede scholengemeenschap sluit mevrouw Vermeulen zich aan bij GroenLinks. Gisteren is mevrouw Vermeulen positief verrast over het nieuws wat betreft de ouderbijdrage maar zij heeft daarbij nog wel de vraag hoe zit het met voortgezet onderwijs. De PvdA mist nog de samenwerking met het buitenschoolse aanbod en daarvan willen zij weten hoe het staat met de informele zorg. Het stadsnetwerk gelijke kansen stond in de vorige agenda nog centraal maar is er nu uit verdwenen, mevrouw Raaijmakers vraagt of de wethouder hier iets over kan zeggen. Tot slotte kan de PvdA zich aansluiten bij GroenLinks en de VVD over hoe ouders en onderwijs professionals bij de uitwerking betrokken worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het goed dat er nog een keer wordt stil gestaan bij de onderwijsagenda en het CDA is blij met de meer concrete uitwerking en vindt het een belangrijke stap vooruit. Het CDA ziet ook dat de agenda maar beperkt invloed heeft omdat er ook maar beperkt geld beschikbaar is. Wat betreft het CDA worden de basisvaardigheden het uitgangspunt voor het kiezen van de drie buurtscholen omdat dit nu nog heel breed is. Volgende het CDA kom je dan tot een meer effectievere keuze. Het CDA vraagt zich af of het solidariteitsfonds wel de juiste oplossing is omdat het om een vrijwillige bijdrage is. Hij vraagt de wethouder hierop te reflecteren waarom deze keuze is gemaakt en voor het CDA zou dit gewoon bij de scholen zelf moeten liggen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of het CDA ziet dat de schoolbesturen zelf tot deze oplossing zijn gekomen.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet dat het op sommige scholen lastig is. Hij vraagt zich wel af wat het effect is op de vrijwillige bijdrage en of dat voldoende is meegenomen. Hij vindt het wel goed dat het gezamenlijk gebeurt. Meneer Van Steeg kan zich aansluiten bij wat er gezegd is over het betrekken van professionals en wil daarvan ook weten hoe dit nu is gegaan. Wat de basisvaardigheden betreft sluit hij ook aan bij de andere partijen en zeker bij de wens om rekenonderwijs mee te nemen. Voor taal is er wel een hele duidelijke ambitie maar voor rekenen ontbreekt deze en hij vraagt wat daar nog meer gedaan kan worden. Digitaal burgerschapsonderwijs moet wat het CDA betreft ook meer worden meegenomen. Voor het CDA is belangrijk dat ouderbetrokkenheid binnen een school een rol speelt. Het staat voor het CDA niet duidelijk genoeg beschreven hoe dit verbeterd wordt. De koppeling met de bibliotheek is voor de heer Van Steeg ook heel belangrijk en daarbij vraagt hij hoe het zit voor de lange termijn omdat er nu alleen maar staat dat de financiering voor één jaar is. Hij mist de financiële onderbouwing voor het onderwerp leesvaardigheid voor de lange termijn.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) heeft als eerste een principiële vraag vanuit de fractie omdat het voor hen niet duidelijk is waarom het een goed idee is om eerst tien beleidsnota’s te bespreken en daarna pas een visie. Volt vindt dat de raad hiermee wordt achtergesteld in de controlerende functie en dat het tegen de gemaakte afspraken ingaat. Het voelt voor Volt als tekenen bij het kruisje. Volt heeft diep respect voor de ambtenaren die aan de UOA gewerkt hebben echter had het college, de wethouder en de directie deze nota tegen moeten houden en de mankrachten moeten gebruiken voor het naar voren halen van een visiestuk.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of Volt ook ziet dat dat de raad ook afhankelijk van partners in het veld en dat het ook geven en nemen is en er niet stug aan werkwijze moet worden vastgehouden.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) is van mening dat er ook met alle partner ingezet kan worden op het maken van een visiestuk. Nu worden er afspraken gemaakt die niet uitkomen en Volt vraagt zich af wat die afspraken dan waard zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is van mening dat het vasthouden aan het eerst opstellen van een visie ook alleen maar vertraagd. Mevrouw Raaijmakers vraagt waarom Volt hiervan af wil wijken.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) is van mening dat het stuk dan niet onder de sociale visie zou moeten vallen om het zo onder de beleidsnota's te krijgen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het te ver gaan om te zeggen dat het nooit naar de raad had mogen komen. Mevrouw Raaijmakers zou iets aan flexibiliteit wel fijn vinden.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) hoort dan graag het geluid vanuit het college dat zij zich niet aan de afspraken kan houden omdat dit bijvoorbeeld voorrang heeft. Hierop wil Volt ook een reflectie van het college. Volt is het grotendeels eens met de UOA en staan ook zeker achter de ambities van de stad. Volt wil het onderwijzend personeel echter niet overvragen met ambities. Volt benadrukt het punt van D66 over de ongelijke investering in gelijk kansen. Volt vraagt zich af of het onderwijs nog wel in balans is omdat een meer diverse groep om een andere aanpak vraagt dan een meer homogene groep. De wethouder wordt om een toezegging gevraagd om in gesprek te blijven met scholen en toezicht te houden op.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt waarom Volt nu wel een oproep voor brede scholen doet terwijl de motie toentertijd niet is gesteund.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) legt uit dat de motie geen duidelijk onderscheid bood met het beleid dat er al gevoerd werd. Volt ziet het nu ook meer als een aanmoediging van de wethouder.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) concludeert een verschil van mening te hebben omdat zij het verschil niet zo duidelijk ziet.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vraagt de wethouder of er ruimte gemaakt kan worden voor duurzaamheid bij de huisvesting. Wat betreft het selectiepunt selecteren op basis van ambitie wil Volt een duidelijkere uitleg wat dit inhoudt en hoe dit wordt ingevuld. Volt vraagt zich ook af hoe de doelstelling samen opgroeien wordt gecontroleerd en of hierover gesprekken met de docenten zijn geweest. Het belang van de pedagogische driehoek is enorm groot en er komen signalen dat er tussen de relatie van ouders en school een verharding plaatsvindt. Dit kan als vervelend worden ervaren voor docenten en het verhoogd de werkdruk. Volt vraagt de wethouder of hier middelen voor beschikbaar zijn en of hij bereid is hiernaar te gaan kijken.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) herkent de vraag en vraagt of Volt ook suggesties heeft over wat er met de middelen gedaan moet worden.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) heeft nagedacht om hier een onderzoek over te toen samen met bijvoorbeeld de universiteit omdat zij werken aan een meetinstrument. Volt steunt de VVD in het punt over de ouderbijdrage. Wat betreft de havo-kansklas daar zou Volt graag een andere term voor zien gezien de gelijke kansen. Volt ziet dat er acties gepland staan en dat er ook budgetten aan gekoppeld zijn en daar zijn zij het volledig mee eens maar er moet ook resultaat geboekt worden. Volt ziet graag meetbare resultaten terug en vraagt de wethouder wanneer hij vindt dat

alle vijf de acties succesvol zijn. De wethouder wordt gevraagd hierop terug te komen in de kwartaalbrieven. Verder is Volt het eens met het CDA over digitale vaardigheden. In het raadsvoorstel worden vier fasen genoemd en daarvan wil Volt weten wat de tijdsverwachting is tot erbij uitvoeren en monitoren is aangekomen. De Volt fractie is bang dat er zaken dubbel gedaan worden en zij vragen de wethouder deze angst weg te nemen. Volt vindt de ambities positief en er is aan elke ambitie in financiële paragraaf gekoppeld wat Volt erg positief vindt. Wat betreft de participatie heeft mevrouw Nederhand een ambtelijke uitvraag gedaan en het antwoord daarop was voldoen en dat is echt super wat haar betreft.

De **voorzitter** benadrukt dat er heel veel vragen gesteld worden waaronder ook technische vragen. Het college kan deze vragen nooit allemaal goed beantwoorden in de tijd die zij daarvoor krijgen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) kent het onderwijswereldje al vele jaren. Het is altijd een gevecht tussen de belangenposities van de verschillende partijen. Het compromis is steeds verschoven naar een grotere belasting van de onderwijssector en dat betekent dat er meer druk komt op de financiële stromen en die horen niet gevoerd te worden op het onderwerp onderwijs. Een vrijwillige bijdrage toedelen aan iedereen in de hoop dat iedereen blijft bijdragen heeft als gevolg dat de inkomstenstroom minder gaat worden. De consequenties kunnen negatief uitvallen en hij vraagt zich af waarom het niet gericht kan blijven op de eigen school waarmee mensen verbonden zijn. De school wil zelf ook vaak niet achterblijven en zullen daar zelf in de meeste gevallen ook alles aan doen om dit haalbaar te maken. Inhoudelijk vindt de heer Nyqvist dat er niet veel veranderd is en hij is van mening dat het nog steeds gaat over de posities en de krachtvelden met als gevolg dat er over een paar jaar weer een nieuwe beleidsnota ligt. Wat de heer Nyqvist betreft is er in de nota enkel sprake van een verschuiving van bepaalde onderdelen. De heer Nyqvist wil dat er concreet iets gedaan gaat worden door de scholen en dat de gemeente daar de financiële middelen voor ter beschikking moet stellen zonder steeds de mensen het leven zuur te maken. De hier Nyqvist roept op om te komen tot een gezonde oplossing en hij hoopt ook dat die gevonden wordt. De heer Nyqvist wist dat de wethouder jarig was vandaag en hij overhandigt hem een van zijn boeken.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) heeft een korte bijdrage. Hij dankt de partners voor de aanhoudende moeite die in dit document is gestoken. ChristenUnie vindt het een ambitieus plan en fijn dat er aandacht is gegeven voor de doorlopende leerlijn. Voor iedere leerling is de leerlijn uniek en hij sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks hierover. Verder sluit ChristenUnie zich aan bij de vragen over de basisvaardigheden. ChristenUnie is blij met de solidariteit op het gebied van de ouderbijdrage.

De heer **Şimşek** (DENK) is blij met de ambities waar zij zich in kunnen herkennen maar er ontbreken ook een aantal zaken wat DENK betreft. DENK vindt het vreemd dat er in het kader van het wegnemen van kansengelijkheid er niets genoemd staat over onder advisering voor kinderen met een migratieachtergrond. De heer Şimşek is benieuwd of de wethouder kan aangeven wat de resultaten zijn met betrekking tot het systeem kansrijk adviseren voor de onder advisering. DENK stelt ook voor om extra maatregelen te treffen om onder advisering tegen te gaan. Onlangs is er een motie in de Tweede Kamer aangenomen om de mogelijkheden te verkennen om een second opinion aan te kunnen vragen voor schooladviezen. De wethouder wordt gevraagd of hij de motie kent en wat voor Utrecht de mogelijkheden hierin zijn. In de UOA wordt uitgebreid aandacht besteed aan het inclusief bouwen en het feit dat ruimten multifunctioneel inzetbaar moet zijn. In dit kader kan DENK niet begrijpen dat er geen aandacht is voor leerlingen die het gebed willen verrichten. Hij roept de wethouder dan ook op om in de UOA mee te nemen dat het voor alle leerlingen mogelijkheden moeten zijn voor het gebed of andere spirituele activiteiten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat er al gesproken is over stilteruimte en zij vraag of deze niet goed zijn voor DENK om een gebed uit te voeren.

De heer **Şimşek** (DENK) heeft de wens dat dit ook eens realiteit wordt en daar wil DENK meer aandacht voor zien.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat het aan de school zelf is of zij een dergelijke ruimte ter beschikking stellen. Ze vraagt of de heer Şimşek het eens is dat het niet opgelegd kan worden.

De heer **Şimşek** (DENK) vindt dat het normstellend moet worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat DENK nog meer wil omdat het niet aan het college is en door de partners is er al aangegeven dat er gekeken gaat worden naar inclusief bouwen en dat er naar de stilteruimtes gekeken gaat worden.

De heer **Şimşek** (DENK) benadrukt dat zij willen dat het voor alle leerlingen in Utrecht mogelijk wordt en dat zij daarvoor staan.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vraagt zich af of DENK vertrouwen heeft in het personeel om dat zij kunnen voldoen aan de behoefte van de leerlingen. Op sociaal cognitief vlak als ook op spiritueel vlak.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat het op heel veel scholen goed gaat maar nog niet op elke school. DENK vindt het in het kader van de samenhorigheid ook belangrijk dat het Ramadanfeest en het Offerfeest vieren als een vaste feestdag gezien wordt. De heer Şimşek wil een toezegging van de wethouder dit op te nemen in de onderwijsagenda.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt dit best gaan omdat dat de school daar ook iets over te zeggen heeft. Mevrouw Dada-Anthonij stelt voor op de scholen te vertrouwen dat zij op basis van de populatie de juiste keuze maakt. Zij vraagt hoe DENK daarnaar kijkt.

De heer **Şimşek** (DENK) is van mening dat er dan beter geen debat gevoerd kan worden en alles aan de scholen overgelaten kan worden.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of DENK niet het vertrouwen heeft dat zij deze keuzes kunnen maken.

De heer **Şimşek** (DENK) benadrukt dat het niet gaat om vertrouwen maar dat er een aantal punten zijn die zij verder uitgewerkt willen zien. Daarbij hoort hij graag van de wethouder wat hij hiervan vindt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat het hanteren van feestdagen betekent. Aan het thema Suikerfeest wordt al aandacht besteed maar of je vrij bent op deze dag is bij wet bepaald. De vraag wordt gesteld wat de heer Şimşek daarvan vindt.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat scholen daar wel ruimte in hebben. Hij zou het mooi vinden dat er op scholen met veel kinderen die daar behoefte aan hebben dit wordt meegenomen

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat je ook verlof kunt aanvragen voor een feestdag. Ze vraagt de heer Şimşek waarom er dan nog meer aandacht gegeven moet worden aan deze feestdag.

De heer **Şimşek** (DENK) vindt het een goed uitgangspunt om dit mee te nemen op scholen waar veel kinderen zitten die daar behoefte aan hebben.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt welke feestdag dan komt te vervallen.

De heer **Şimşek** (DENK) benadrukt dat scholen wel degelijk zelf de ruimte hebben om vrije dagen in te zetten. Tot slot zijn er veel punten waar zij bij aan kunnen sluiten zoals het punt over de rekenvaardigheden en het punt van de PvdA over de basisvaardigheden en het punt van D66 over de rijke schooldag en de schoollunches en rekenvaardigheden.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student&Starter) wil ook iedereen die aan het plan heeft meegewerkt bedanken. Student&Starter staat positief tegenover het actief betrekken van ouders omdat dit bijdraagt aan de ontwikkeling van het kind en de leerresultaten. Student&Starter vindt het een mooie interactie waarin het kind zich gehoord voelt en de ouder de focus heeft op de ontwikkeling van het kind. Student&Starter vindt dat er ook oog gehouden moet worden voor kinderen waarbij de ouders niet deelnemen aan initiatieven doordat deze bijvoorbeeld gescheiden zijn of kampen met laag geletterdheid of om welke andere reden dan ook niet betrokken kunnen zijn. Juist deze ouders zijn moeilijk te bereiken en daarbij is het essentieel om op deze kinderen te blijven letten. Student&Starter vraagt of de wethouder in de UOA ook aandacht kan opnemen voor kinderen zonder actief betrokken ouders.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft waardering voor de nota en ook PvdD steunt de lijn in het tegen gaan van segregatie en dat de Utrechtse kinderen zich zo goed mogelijk kunnen ontwikkelen. De PvdD heeft vorig jaar ook al aangegeven dat er teruglopend animo is voor het vergroenen van schoolpleinen. De PvdD roept de wethouder op om met scholen in gesprek te gaan en vraagt hoe hiermee is omgegaan. In het algemeen gaat de nota die nu voorligt over dubbelgebruik van de ruimte of dat de hele wijk ervan moet kunnen profiteren. PvdD vraagt de wethouder waarom die kans niet is gegrepen om ook buitenruimte concreet te benoemen in de nota.

De heer **Otto** (EenUtrecht) is benieuwd naar de verdere uitwerking van het solidariteitsfonds en hij sluit zich aan bij het CDA over de ouderparticipatie. De heer Otto vraagt de wethouder of deze paragraaf nog verder wordt uitgewerkt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 15 minuten

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat er meer partijen een rol hebben gespeeld in de ontwikkeling van de UOA en het is een agenda die niet over onderwijs gaat maar over de kinderen. De raad heeft het college terug naar de tekentafel gestuurd omdat het teveel een visiedocument was. Het college heeft er werk van gemaakt samen met een aantal partijen. Hiervoor zijn werksessies geweest maar ook persoonlijke gesprekken gevoerd en is er hard gewerkt. Ze hebben ook heel veel zaken interactief gedaan door met ouders, leerlingen, scholen, medezeggenschapsraden en het ALV te praten. De wethouder is van mening dat het er beter van is geworden omdat het meer is gaan leven en er meer energie is ontstaan. De wethouder dankt de commissie voor het feit dat zij extra tijd in de UOA hebben kunnen steken. Op de vraag van Volt of er dan niet eerst een visiedocument had moeten zijn moet de wethouder daarbij aangeven dat zij eigenlijk gelijk want dit past niet in de Utrechtse beleidsstandaard. Gezien de vele complimenten kan er geconcludeerd worden dat het malletje misschien niet helemaal het juiste is. De wethouder legt uit dat eigenlijk de eerste twee stappen ineen zijn gestopt. Nu komt de stap naar de uitvoeringsprogramma's toe.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vraagt waarom er dan nog een visie komt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat die hierin zit en er dus geen aparte visie meer komt.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vraagt of het klopt dat dit gekoppeld is aan de sociale visie Utrecht 2040.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat het is gekoppeld aan de koers van de sociale visie. Breed in het sociaal domein wordt nog gedacht om hoe er nog een verbinding gelegd kan worden over het hele sociale domein. De wethouder geeft ook aan dat hij halverwege de raadsperiode zit en dat hij ook graag de focus op doen wil gaan leggen. Hij dankt de raad nogmaals voor de aanmoediging. In dit debat komen er veel suggesties om dingen toe te voegen aan de UOA en de wethouder wil voorstellen om niet weer een nieuwe UOA te maken. Hij zou het zelf heel mooi vinden wanneer er een onderwijsjaarplan gemaakt wordt van september tot september waarin geschetst wordt wat er het komende jaar gedaan wordt. In het derde kwartaal ontvangt de raad het eerste jaarplan met daarin een groot deel van de nu gestelde vragen verder uitgewerkt. Zoals bijvoorbeeld Utrecht mensenrechtenstad wat niet nadrukkelijk is benoemd maar er staan wel heel veel zaken beschreven die met mensenrechten te maken hebben. Ook rekenen staat niet letterlijk in de UOA maar de basisvaardigheden staan er wel in bijvoorbeeld. De scholen gaan zeker ook heel hard werken aan het rekenen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) benadrukt dat deze toezegging al gedaan was door wethouder Voortman en dat zij dan ook verwacht dat het erin komt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat wat betreft Utrecht mensenrechten stad dat daar al veel over in staat, misschien niet letterlijk maar wel uitgewerkt in delen. De wethouder wil de focus leggen op het schrijven van een jaarplan en niet weer op het aanpassen van de UOA en daarmee door naar de uitvoering. Over segregatie staat al veel over de UOA als ook het belang ervan. De werkplaats is geland in het plan maar waar is nog niet duidelijk of in welke vorm. Het is logisch dat dit een plek wordt waar bijvoorbeeld de basisvaardigheden sterker ontwikkeld moeten worden of de sociale cohesie minder dan gemiddeld aanwezig is of misschien wel een buurt waar meer beroep wordt gedaan op zorg en ondersteuning. Het is ook nog niet duidelijk of dit een school gaat zijn die dit gaat dragen of een ander instituut. De wethouder vindt Leidsche Rijn ook een mooie suggestie omdat deze wijk op een kantelpunt staat. Het kerndoel van deze agenda is segregaties tegengaan en daarvoor wordt er elke twee jaar een monitor uitgebracht. Dit is het meetinstrument en daarin moet je kunnen zien of de segregatie afneemt. Bij segregatie spelen wel heel veel factoren een rol dus er is niet maar één knop waar aangedraaid kan worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de segregatiemonitor ook naar het vo wordt uitgebreid.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat die eraan komt. Wat betreft de vraag of er nog een apart beleid moet komen om segregatie tegen te gaan daarvan wil de wethouder even het traject laten en in actie gaan. De aanpak van segregatie focust op toegang tot onderwijs, ontmoeten, burgerschap en huisvesting. De wethouder geeft aan dat er geen segregatiemonitor op het vo komt omdat het nog niet duidelijk is hoe dit gedaan moet worden. In het vo is het ingewikkelder dan in po. In het po is de segregatiemonitor wijkgebonden en valt er heel veel uit de populatie op te maken. Bij de vo-scholen is het ingewikkelde omdat er veel meer mensen van buiten de wijk komen. Bij het vo wordt er ook gekozen voor een type onderwijs en wat al segregatie is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de wethouder kan kijken hoe dit in beeld gebracht kan worden omdat er zeker wel gemeenten zijn die dit doen.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat het zeker geen onwil is en staat open voor voorbeelden want dan gaan ze dit zeker oppakken in combinatie met wetenschappers.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) deelt mee dat Oberon tijdens de RIB aan heeft gegeven met een landelijk onderzoek bezig te zijn en daar zou dan eens naar gevraagd kunnen worden.

Wethouder **Eerenberg** wil afspreken zich hier verder in te verdiepen bij andere gemeenten en wat dit daadwerkelijk zegt over segregatie en dat hij hier in een kwartaalbrief op terugkomt. De basisvaardigheden bestaan uit reken, taal, burgerschap en digitale vaardigheden. De scholen gaan hier ook echt wel iets aan doen daar hebben ze de UOA niet voor nodig. De reden dat taal is uitgelicht is omdat Utrecht City of Literature is en vandaar ook de link met de bibliotheek. Lezen is het portaal naar meer dan alleen het lezen van een boek. Leesplezier is een ander aspect dat achteruit holt en vandaar dat daar de focus op ligt. Dit wil niet zeggen dat de andere basisvaardigheden niet aanbod komen. Bij de nul-achttien scholen gaat het om meer dan alleen een gebouw maar het gaat veel meer over de doorlopende leerlijnen creëren, over integrale kindcentra, zorgen voor een betere overdracht tussen po en vo, gelijk pedagogisch leerklimaat. Dit zijn allemaal zaken die de wethouder in het jaarplan wil laten terugkomen. Op dit moment worden er al nul-achttien gemeenschappen gemaakt om zoveel mogelijk vanuit een visie te gaan werken en dit helpt bij de kwaliteit van onderwijs.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt wanneer zij hier meer informatie over ontvangen.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat dit in het jaarplan komt. De wethouder geeft aan dat het nog niet duidelijk is of de nul-achttien school ook als fysiek gebouw er gaat komen. Hij stelt voor om gewoon te gaan beginnen maar hij wil voor nu nog waken voor ingewikkelde discussie over hoe die school eruit moet zien en waar die moet komen staan. De wethouder is de mening dat het gewoon moet gaan ontstaan en dat er dan vanzelf een goede landingsplaats gevonden wordt net als bij Academy 10. Bij de buurtschool is de intentie om de schoolkeuze, voor wijken waar de schoolkeuze heel bepalend is voor de verder toekomst, licht te sturen door daar een hele goede school te realiseren. Hiermee worden de vriendjes en vriendinnetjes bij elkaar gehouden en is er minder concurrentie gevoel. Dit moet gedaan worden in wijken waar het nodig is en dat hoeven niet alleen wijken met een lage zes score te zijn maar dat kan ook een kantelpuntwijk zijn. In het jaarplan wordt deze selectie verder uitgewerkt. Waar de wethouder dan ook rekening meegaat houden is dat het op deze buurtscholen dan ook goed geregeld moet zijn voor religieus onderwijs zodat dit aangeboden wordt voor welke religie dan ook.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil weten waarop de keuzes gebaseerd zijn en of dit verder wordt uitgewerkt in de nota.

Wethouder **Eerenberg** heeft dit net genoemd en dat heeft voor een deel met de mobiliteit van leerlingen te maken en vaak ligt dit lager in wijken met een lage zes score maar het kan ook een kantelpunt wijk zijn als criterium als derde zou het ook een wijk kunnen zijn waarbij net een verkeerde beweging tussen de verschillende scholen ziet. Dit komt verder uitgewerkt in het jaarplan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt nog de bevestiging dat de uitgewerkte criteria in het jaarplan komen.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dit. Over de kwaliteit kan heel veel gezegd worden. De inspectie houdt hier toezicht op en stelt heel veel eisen aan de kwaliteit. De wethouder wil zich niet te veel bemoeien met het proces hiervan maar hij wil wel extra ondersteuning bieden op scholen waar dat nodig is. Er zit al een hoge mate van solidariteit tussen schoolbesturen om elkaar te ondersteunen. De wethouder wil geen eigen opvatting creëren over kwaliteit maar de focus leggen op ondersteuning, samenwerken en lerend te ontwikkelen. De docenten zijn nauw betrokken geweest bij de ontwikkeling van het plan en ook via Utrecht leert wordt er ingezet op meer docenten, docenten behouden en het verder ontwikkelen van docenten. Deze ruimte tot ontwikkeling is van groot belang omdat de ontwikkeling van docenten vaak bepalend is of zij in het vak blijven. Burgerschapsonderwijs is onderdeel van de basisvaardigheden en dat gaat verder

uitgewerkt worden in het jaarplan. Utrecht heeft met het programma Vreedzaam haar eigen methode ontwikkeld waar heel veel docenten en scholen mee werken. De wethouder heeft zelf ook de cursus gedaan om vreedzaam docent te worden. Praktijkonderwijs heeft inderdaad te weinig aandacht gekregen in de UOA maar voor heel veel zaken geldt dat dit ook voor hen van toepassing is. De wethouder vindt de opdracht heel mooi om het jaarplan te beginnen met wat het betekent voor het speciaal en praktijkonderwijs. De UOA heeft wel al aandacht voor het jonge kind omdat er veel over primair onderwijs in zit en ook over kinderopvang. De tabel van de financiën geeft weer hoe het in hoofdlijnen gaat. In de projectplannen wordt dit gericht verder uitgewerkt en de projectplannen komen weer terug in het jaarplan. Hiervoor mag verwacht worden dat er meer detail in gaat komen. De wethouder kan daarbij niet de gehele begroting laten zien maar enkel het deel wat de gemeente gaat doen omdat het andere deel van de begroting uit het onderwijs zelf komt. De wethouder heeft geprobeerd om meetbare ambities te formuleren maar het blijft ook werken aan de toekomst van kinderen en daar is niet alles meetbaar. De rijke schooldag staat er inderdaad niet concreet in en dat heeft te maken met het feit focus meer op dat de schoollunch heeft gelegen. Een andere reden dat er minder focus is geweest heeft ermee te maken dat deze in 2025 eindigt. Vanuit het Rijk was dit een incidentele impuls maar dit eindigt ook wel weer. Op het moment dat het jaarplan er is dan is er ook meer zicht op wat het kabinet hiermee gaat doen en aan de hand daarvan kan er bepaald worden waar Utrecht mee doorgaat. De rijke school gaat ook over huisvesting en daar kan de raad binnenkort een contourenbrief over verwachten met daarin de dillema's en hoe de gebouwen worden ingericht. Ongelijk investeren voor gelijke kansen daarover is de wethouder het eens dat de gemiddelde school daar soms het slachtoffer van is. Daarover is een motie ingediend door GroenLinks en daarover is het college zich nu aan het beraden. Voor de gemeente geeft dit wel als dilemma dat er gekeken moet worden naar hoe de eigen middelen ingezet gaan worden. Wanneer er meer geld gaat naar de brede scholen houdt dat in dat er meer geld naar onderwijs moet maar dat is niet het perspectief. Of er moet worden geprioriteerd. Heel veel regelingen van het Rijk hebben dezelfde verdeling en kunnen wat de wethouder betreft meer gericht worden op de gemiddelde school. De wethouder is bezig om te kijken hoe de kennis vanuit hbo, mbo en wo gebruikt kan worden.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of er ook samen gewerkt kan worden met de wethouder die mbo in de portefeuille heeft zodat er meer consistentie ontstaat zodat de stap tussen de niveaus niet te groot worden.

Wethouder **Eerenberg** die grens wordt al bekeken met wethouder de Vries want wanneer er in het mbo iets aangepakt moet worden dan begint dit vaak al bij het voorgezet onderwijs. De raad wordt in de kwartaalbrieven meegenomen en daarop kunnen zijn bijsturen. In het jaarplan zal er ook meer worden uitgewerkt over de ouderbetrokkenheid en de familiescholen die echt heel goed blijken te werken in Amsterdam. De rol van het bedrijfsleven wordt vormgegeven in Utrecht leert waarbij het bedrijfsleven personeel ter beschikking stelt om les te geven en daarin geeft de gemeente het goede voorbeeld. Burgerschap wordt ook door het onderwijs in samenspraak met het bedrijfsleven gedaan en ook hier komt in het jaarplan meer informatie over.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt waarom er niet voor gekozen is om het mkb op te nemen in de onderwijsagenda.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat hij heeft moeten kiezen voor de focus en daarom zijn er sommige zaken buiten gevallen. De wethouder geeft wel aan dat er in het jaarplan meer aandacht aangegeven wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil in het jaarplan dan wel horen hoe dit beter kan. Mevrouw Al-Saqaff had ook de vraag gesteld over hoe het bedrijfsleven betrokken wordt in het netwerk van partners die de UOA maken.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat het bedrijfsleven ook wil bijdragen in het solidariteitsfonds. Het bedrijfsleven is zeker welkom om deel te nemen aan de overleggen voor de UOA maar de vraag moet gesteld worden of die behoefte wederzijds is. Het blijkt dat zij ook niet overal in mee willen praten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) benadrukt dat het MKB midden Nederland en het VNO/NCW zeker wel willen meedenken. Mevrouw Al-Saqaff onderkent dat het bedrijfsleven staat te springen om bij te dragen in het solidariteitsfonds.

Wethouder **Eerenberg** gaat verder met het kopje financiën en daarbij kent hij de geldboom ook niet. Wel is het zo dat een aantal zaken maar voor een jaar gefinancierd zijn en daar ligt ook nog wel een uitdaging. Hiermee kan ook een verzoek in Den Haag worden neergelegd voor bijvoorbeeld de Bibliotheek op school om dit te blijven ondersteunen. Voor de kansenwerkplaatsen geldt ook dat dit in het jaarplan verder wordt opgenomen over hoe er met het aanbod wordt omgegaan en dit geldt ook voor ontwikkelkrachten.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt naar het stadsnetwerk gelijke kansen.

Wethouder **Eerenberg** gaat kijken waar het kan aansluiten. De verhoudingen tussen school en ouder en dat dit steeds spannender wordt staat ook niet letterlijk beschreven maar daar wordt al wel veel meegedaan. Met de collega's van veiligheid is er een sessie geweest over hoe je een dergelijk gesprek voert. Het gaat dan voornamelijk om het weerbaar maken van docenten.

Mevrouw **Nederhand** (Volt) vindt dat de verantwoordelijkheid bij docenten wordt neergelegd terwijl dit meer bij de ouders zou moeten en zij vraagt zich dan ook af of dit de juiste focus is.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat dit een trends is die overal leeft alleen kan hij de samenleving niet opdragen begripvolle met elkaar om te gaan, hoe graag hij dat ook zou willen. De wethouder kan hiervoor alleen de tools aanleveren voor de docenten hoe zij hiermee om kunnen gaan. De wethouder komt in mei van dit jaar met de contourenbrief omdat er veel bestellingen voor gedaan zijn die in tegenspraak zijn. Dit brengt ook weer een aantal dillema's met zich mee. De wensenlijst is erg groot en de raad zal het college moeten gaan helpen deze te ordenen. De havo-kansenklas is inderdaad een ingewikkelde term maar dit is wel een bestaande term voor een mooi initiatief. De wethouder wil gaan kijken naar een andere term maar geeft daarbij aan dat er niet voor alles een passende term is. Medio 2025 komt er een midterm review over de kansen en ontwikkelingen en in de kwartaalbrieven komt steeds per thema een update. De wethouder herkent de analyse van Stadsbelang Utrecht over wie is waarvan. Het onderwijs borgt zelf de onder advisering door het kansrijk adviseren. De oplossing is om later te selecteren en de kinderen langer kind te laten zijn voordat zij een keuze moeten maken. Hiervan is tien-veertien en tien-achttien onderwijs een mooi voorbeeld. In het vierde kwartaal van dit jaar wordt er teruggekeken hoe dit heeft uitgepakt.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat hij de wethouder ook vroeg of hij bekend was met de motie die landelijk is ingediend over de mogelijkheden op een second opinion.

Wethouder **Eerenberg** komt hier in de tweede termijn op terug. Een stilteruimte is zeker passend binnen een school en deze ruimte kan voor meerder doeleinden ingezet worden. De wethouder moet aangeven dat de islamitische feestdagen vallen onder de wettelijke feestdagen en de scholen hier zelf mogen kiezen of zij islamitische feestdagen vrijgeven. Het ingewikkelde hierbij is dat een school aan het begin van het jaar de vrije dagen bekend moet maken. Dat is voor het Suikerfeest soms nog wel lastig omdat die datum pas op het laatste moment helemaal zeker is. Vaak wordt er door de scholen al wel invulling aangegeven door het op de kalender te zetten en kinderen vrij te geven die daar behoefte aan hebben. De uitkomst van het onderzoek van Utrecht natuurlijk komt binnenkort met betrekking tot de groene schoolpleinen. In de tweede termijn zal de

wethouder aangeven wanneer die uitslag precies komt. De wethouder overweegt om een stukje van het budget uit te zonderen en apart te zetten voor scholen die behoefte hebben aan meer groen of waar een lage groenscore is. Dit is wel ingewikkeld omdat er dan een stukje uit het normale huisvestingsbudget moet worden gehaald. De wethouder doet een oproep om de buitenruimten in te brengen bij de contourenbrief wanneer daar meer behoefte aan is en dan zal het college geholpen moeten worden wat er dan minder gedaan moet worden. Het solidariteitsfonds is geen cadeautje van het college of de wethouder maar het is een samenspraak met de besturen. Het is ook nog in wording en er wordt nog gekeken naar de precieze randvoorwaarden. De openbare basisscholen moeten hiervoor ook nog een stap doorlopen met hun medezeggenschap. De gemeente gaat er geld in stoppen zodat er een basis is. Volgens de wethouder is soms gewoon iets beginnen ook de beste strategie en dit zal heel goed gemonitord worden. Wanneer het niet werkt zal de wethouder dit als eerste erkennen en kijken hoe het dan wel kan werken.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vindt het fijn dat de gemeente er zelf ook iets in wil stoppen. Hij vraagt of dit een start kapitaal is of dat het iets wederkerend gaat worden.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat het idee is om de ouderbijdrage in een fonds te stoppen en dat dit samen gedeeld wordt. De wethouder hoopt dat scholen niet lager uitkomen dan wat ze eerst te besteden hadden en vandaar dat de wethouder zegt dat er ook van de gemeente geld bij komt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de wethouder beseft dat hij zijn eigen ideologie doordrukt omdat de meerderheid van de Utrechtse scholen heeft aangegeven dit niet te willen.

Wethouder **Eerenberg** is van mening dat er een verschil is in nog niet en helemaal niet. De wethouder wil gewoon beginnen zodat de anderen scholen gaan zien dat het werkt en ook willen aansluiten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat er ook een aanname in zit dat ouders dan wel gaan betalen. Mevrouw Al-Saqaff concludeert dat de wethouder hierbij ook een keuze maakt voor iemand anders zijn portemonnee omdat elke ouder baas is over zijn eigen portemonnee en de bijdrage voor het eigen kind.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat dit nu ook al zo is. Wat hierbij verandert is dat niet alleen het eigen kind er een schoolreisje van krijgt maar ook een kind op een andere school in de stad.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de gemeente gaat doen als mensen hier niet aan mee willen doen.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat vrijwillig ook echt vrijwillig is en dat dit ook zo zal blijven. De wethouder is voorstander om de ouderbijdrage helemaal af te schaffen en dat het Rijk de bijdragen aan de scholen verhoogd zodat iedereen deze voorzieningen heeft. De wethouder vindt het voor iedereen belangrijk dat er schoolreisje is.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is bang dat scholen niet mee willen werken omdat het hier helemaal niet om vrijwilligheid gaat maar dat het systeem niet deugt. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen als scholen of ouders niet mee willen werken.

Wethouder **Eerenberg** gaat het uitwerken en de precieze condities volgen nog. Als het niet werkt gaat hij hier het gesprek over aan met de raad om te kijken hoe hij het wel kan laten werken.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de lunch en gaat na de pauze verder met de gemiste vragen en de tweede termijn.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum	11 april 2024
Locatie	Raadzaal, Stadhuiszaal
Verslag door	mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. D. Bosch, de wethouders, dhr. E. Eerenberg en mw. S. Schilderman, de commissiegriffier W. Kok, de leden, mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. S. Sasbrink (PvdD), mw. E. Kolenbrander (Student&Starter), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. R. Maas (Volt), mw. B. Nederhand (Volt), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. N. Stylianou (D66), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. I. Şimşek (DENK), mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Ramaker (VVD), mw. L. de Vries (PvdD), mw. N. van Tuijl (Student&Starter), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. M. Fattal (GroenLinks), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. M-L Beekmans (BIJ1), dhr. H. Stellinga (CDA),

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

7. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027 22
8. Raadvoorstel Beleidsnota gezondheid “Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027” 24
9. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide 37
Lijst van toezeggingen 41

7. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027

De **voorzitter** heropend de vergadering en heet iedereen in de zaal en de kijkers thuis van harte welkom. De vergadering gaat verder met agendapunt 7 waar er gestart wordt met de gemiste vragen uit de eerste termijn waarna de tweede termijn volgt.

Gemiste antwoorden

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat er wordt aangesloten bij de landelijk referentieniveaus over basisvaardigheden. Daar monitor het ministerie op en die data wordt ook gebruikt door de

gemeente en dat geeft heel veel inzicht. Verder wordt er gekeken onderwijsdata geplot kan worden op wijkdata, dan krijg je wijkscans. Het college gaat samen met de onderwijspartners per wijk en per school deze gegevens inzichtelijk hebben en dit zal ergens in 2025 worden gepresenteerd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of daar dan ook doelen aangekoppeld wordt.

Wethouder **Eerenberg** wilde dit als laatste nog benoemen. Zodra de data er is dan wordt er een soort agenda gemaakt met tegensturing of aanwakkering. De wethouder hoopt de angst van Volt weg te nemen door in de projectplannen uit te werken en dan nogmaals te bekijken wat er al gedaan wordt. De brede brugklas is in de eerste beantwoording ook al genoemd. Voor deze brede brugklas zijn veel praktische bezwaren want wanneer je zeven of meer types onderwijs hebt dan krijg je hele grote scholen omdat er te weinig schaal is per afdeling.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft aan dat zij niet alleen dit willen, in Amsterdam zijn al mooie voorbeelden, en ook de po-raad wil dit heel graag. Zij vraagt wat het bezwaar daartegen is.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat er al veel brede scholen zijn waar meerdere soorten onderwijs bij elkaar zijn gevoegd. De wethouder had geïnterpreteerd dat GroenLinks bedoelde om alle soorten onderwijs en de klassen bij elkaar te houden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat er nog geen enkele school in Utrecht is dit vmbo-basis tot vwo aanbiedt. GroenLinks zou er graag één willen die dat aanbiedt.

Wethouder **Eerenberg** stuurt aan op zo breed mogelijk maar dit is ook aan de schoolbesturen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat de wethouder de wens overbrengt door middel van gesprekken.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dit inderdaad te doen. Wat betreft de gratis bibliotheekpas komt het geld vanuit de onderwijsbegroting. Met deze UOA worden ook de onderwijsmiddelen net anders ingezet. Daarbij komt nog wel de bezuinigingsopgave waar keuzes gemaakt moeten worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het vreemd dat een gratis bibliotheekpas wordt toegevoegd aan de onderwijsbegroting ondanks dat er bezuinigingen aan komen. Zij vraagt of de wethouder hierop kan reflecteren.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat met deze UOA ook de onderwijsmiddelen opnieuw ingericht worden. Dit was ook de kritiek op de vorige UOA.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat er beter meer geld naar de basisvaardigheden kan gaan dan naar een gratis bibliotheekpas.

Wethouder **Eerenberg** vindt dit een goed interventie omdat aan de basisvaardigheden al genoeg op de scholen zelf en daarvoor zijn ook goede landelijke subsidieregelingen. De bibliotheek pas is ook een stuk waardering richting de docenten en je de docenten meteen ambassadeur van de bibliotheek die dan weer het leesplezier kunnen stimuleren. Over de kwaliteit heeft de wethouder in de eerste termijn al iets gezegd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) geeft aan een concrete vraag te hebben of de kwaliteit binnen de UOA besproken wordt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat dit zo is.

Tweede termijn

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is blij met de toezegging over referentieniveaus maar zij overweegt toch nog een motie omdat de doelen een beetje vaag waren.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil mogelijk met een motie te komen met over de mensenrechtenstad. Over de brede scholen is zal al meer gerustgesteld.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil dat het bedrijfsleven dan echt in het jaarplan komt te staan en daar gaan zij kritisch op zijn. Ook over het hele gedoe rondom het solidariteitsfonds gaat de VVD volgen omdat zij het een heel slecht idee vinden.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil voorzichtig zijn maar wil nog kijken naar de ouderbetrokkenheid en de buurtscholen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil benadrukken dat het voor de tweede keer is dat er debat gevoerd wordt en hij vraagt de collega's terughoudend te zijn in het aantal moties dat wordt ingediend.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de motie vanuit de Tweede Kamer nog erg prematuur is er wordt namelijk een oproep gedaan om te verkennen wat er mogelijk is om een second opinion aan te kunnen vragen. Voor de gemeente Utrecht betekent dit dat het Rijk hier eerst met een beslissing moet komen en daarna pas wordt er dit gekeken wat de zij ermee gaan doen. De stukken van Utrecht natuurlijk over groene schoolpleinen komen in het tweede kwartaal van dit jaar.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) mist nog een toezegging over hoe het vo meegenomen kan worden in de segregatie en daarop zou de wethouder in een brief terugkomen.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat dit geen toezegging is maar dat dit wordt meegenomen in de reguliere brief naar de raad komt.

De **voorzitter** concludeert dat het als B punt naar de raad gaat voor twintig minuten. De voorzitter schorst de vergadering voor een woordvoerderswissel.

Toezegging

Wethouder Eerenberg komt in het derde kwartaal van 2024 met het eerst UOA-jaarplan.
Wethouder Eerenberg komt uiterlijk in het vierde kwartaal 2025 met de wijkscans waarin zoveel mogelijk data in gebruikt is.
Wethouder Eerenberg komt op 3 mei met een contourenbrief over de onderwijshuisvesting.
Wethouder Eerenberg komt in het tweede kwartaal met de uitslag van het onderzoek van Utrecht natuurlijk over de groene schoolpleinen.

8. Raadvoorstel Beleidsnota gezondheid "Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027"

De **voorzitter** geeft aan dat de raad voor de beleidsnota 'Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027' het college voorstelt dit vast te stellen. De ambitie van de nota is dat de gezondheidsverschillen in Utrecht tussen de laagste en hoogste sociaaleconomische groepen in 2040 met dertig procent zijn afgenomen. De nota benoemt de leidende principes en thema's voor komende jaren en vervangt de bestaande nota.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt er veel goede dingen in staan en veel van de aanbevelingen zijn opgenomen. De heer Van Steeg vraagt de wethouder wat die ambitie betekend om de verschillen met dertig procent te verkleinen en wat daarmee dan bereikt wordt in 2040. De doelstellingen en de ambitie maken het moeilijk de nota te lezen. Wat nog onduidelijk is voor het CDA is hoe de integraliteit eruitziet en welke invloed gezondheid dan heeft op het beleid. De wethouder wordt gevraagd hoe ervoor wordt gezorgd dat volksgezondheid een stem heeft want dat blijft moeilijk te zien. De heer Van Steeg vraagt een reactie van de wethouder hierop en ook specifiek of het terug kan komen in de PenC-cyclus. Hij wil weten waarom het niet in de jaar stukken terug kan komen. Op een aantal zaken is de nota in tegenstelling met zichzelf volgens de heer Van Steeg met name als het gaat over roken en het tegengaan van alcohol omdat er in dezelfde paragraaf staat dat er een progressief drugsbeleid gevoerd wordt. Kennelijk wordt er gekeken hoe drugsgebruik genormaliseerd kan worden en aan de ander kant is de wens om nul procent roken te gaan. Hierop wil de Heer van Steeg ook graag een reactie van de wethouder hoe hij dit ziet. Het CDA wil graag een integrale visie op vergrijzing hij vraagt de wethouder om een toezegging een perspectief te bieden in de uitvoeringsnotitie. Tot slot de samenwerking met het bedrijfsleven want er lijkt een tegenstelling te worden gecreëerd. Utrecht is de City of Health en de heer Van Steeg roept op om juist de samenwerking op te zoeken in plaats van de industrie tegen te werken door regels op te leggen over gezonde voeding. Hij wil van de wethouder weten waarom dat zo niet in de nota staat en hoe hij er ook voor gaat zorgen dat het zo gebeurt.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) legt uit dat gezondheid begint bij een gezonde aarde. De gezondheid van mensen hangt heel erg samen met de gezondheid van dier, natuur en milieu. Over heel veel dingen in de nota is de PvdD positief over maar er is ook een aspect waar zij minder enthousiast over zijn en dat is dat mensen centraal staan. Een brede integrale aanpak is voor de PvdD breder dan dat en de wethouder wordt gevraagd hoe zij dit ziet. Daarbij wordt gevraagd waarom hiervoor is gekozen terwijl er in de nota ook wel een bredere blik staat over onder andere de leefomgeving en het klimaat.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) is benieuwd hoe de PvdD mens centraal zelf ziet.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) pleit ervoor dat er geen mens centrale beleid wordt gemaakt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt waarom dat niet is.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is van mening dat gezondheid een gezonde aarde betreft en niet alleen de mens.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat een beter milieu toch bij jezelf begint.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is het daar niet mee eens.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) deelt de visie om verder te kijken maar in deze visie gaat het om het verkleinen van gezondheid verschillen van de mens. Zij vraagt hoe mevrouw dat ziet.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is natuurlijk mens georiënteerd maar er moet naar een breder plaatje gekeken worden om dit te kunnen bekijken. Door het anders kijken kunnen er beleidsmatige keuzes gemaakt worden met impact, daarvoor is bestuurlijke moed nodig. Zij vraagt wat het college gaat doen om die moed te tonen. Het valt de fractie van de PvdD tegen dat er in de vorige nota een uitgebreid stuk stond over gezond voedsel en dat dit ineens verdwenen is. Mevrouw De Vries vraagt de wethouder waarom dit is verdwenen uit deze nota. Mevrouw De Vries vraagt of deze weer kan worden toegevoegd met daarbij ook nadrukkelijke de eiwittransitie. Minder dierlijke eiwitten hebben een gezonde leefomgeving tot gevolg. PvdD vraagt de wethouder nodig om heeft

om aan daadkracht te winnen en te komen met beleid. De PvdD is positief over het meer inzetten op groen maar daarbij vragen zij zich wel af of dit een vrijblijvende wens is of dat er ook werk van gemaakt wordt. Mevrouw De Vries is benieuwd welke inzet de wethouder voor zich ziet in de samenwerking tot anderen. Groen is ook een thuis voor dieren en zij moeten ook rustig kunnen leven. De fractie van de PvdD maakt zicht zorgen om PFAS en mevrouw De Vries wil dan ook weten waarom dit niet is meegenomen in het gezondheidsperspectief. Een ander aspect is de impact van medicijnresten in water omdat deze lastig te verwijderen zijn een ook een grote impact hebben op het milieu. De PvdD vraagt of het college hier zicht op heeft en of het wordt meegenomen in het werken aan een gezondere leefomgeving. Dat er is opgenomen dat de toenemende problemen op het gebied van klimaat en biodiversiteit ook de gezondheid raken vindt de PvdD heel erg fijn. De PvdD is van mening dat de zorgen om het klimaat en de zorgen om de voortbestaanszekerheid van de planeet ook meespelen met de mentale gezondheid. Gevraagd wordt of de wethouder het eens is dat dit dan ook een centraal thema zou moeten zijn. In een motie heeft de PvdD al gevraagd om een actiepunten op klimaatstress. Mevrouw De Vries wil weten hoe dit punt gaat terugkomen en of dit dan bijvoorbeeld in het uitvoeringsprogramma staat. De beperking van verkooppunten van tabak vindt de PvdD mooi maar zij vragen of er plannen zijn om meer plekken rookvrij te maken zoals bijvoorbeeld in groengebieden. De beperkt ook de kans op brand in periodes van droogte. De PvdD krijgt graag een beter beeld van de uitwerking en daarmee sluit zij aan bij de vraag van het CDA over de ambitie. De wethouder wordt ook gevraagd of hij raad betrokken gaat worden in het proces vanaf nu omdat de uitvoeringsprogramma's onder college bevoegdheid vallen en dat de raad die wel terug wil zien. De PvdD vindt het ook positief dat er domein overstijgend gedacht wordt maar een kanttekening daarbij heeft het CDA ook al benoemd, in hoeverre dit goed van de grond gaat komen.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) dankt het college voor de nota. De volksgezondheid is een complex probleem waarbij de sociaaleconomische status zeker niet de minste is en daarom is het van belang dat het probleem integraal wordt aangepakt zonder de regie te verliezen. De heer Van Bergen vraagt of de wethouder de raad kan meenemen in hoe de regie gevoerd gaat worden met al deze partners dit mee kan nemen. De heer Van Bergen vindt het pijnlijk om te zien dat dat Utrecht er tabak van heeft maar dat het college door de werkelijkheid is ingehaald. Roken is ontzettend slecht en toch er niet voorkomen worden dat er een nieuwe speciaalzaak is geopend. De heer Van Bergen vraagt of de wethouder de mening deelt dat tabaksverkoop niet in het straatbeeld thuishoort dit heir niet thuishoort en welke wegen en middelen hij ziet om dit te voorkomen. Diezelfde vraag zou de heer Van Bergen kunnen stellen voor de verkoop van alcohol, voor fastfoodketens, coffeeshops en voor smartshops. Het beleid voelt ambigue voor de heer De Vries waarbij enerzijds een ambitieus beleidsnota aannemen en aan de andere kant wordt iedereen overspoeld met slechte producten. Hij wil hier graag een reactie van het college op.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt bevestiging of alle genoemde winkels gelijkgetrokken moeten worden aan de tabak speciaalzaken.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) wil een punt maken met een breed cluster aan producten die ongezond zijn. Hij zegt niet dat deze volledig gelijk getrokken moeten worden maar dat deze wel heel zichtbaar aanwezig zijn in het straatbeeld.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of de ChristenUnie in ziet dat al deze producten die slecht zijn voor de volksgezondheid ook op dezelfde manier behandeld moet worden. Dat er streng opgetreden wordt naar tabak en dat er bij softdrugs een progressief beleid gevoerd worden.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) is zeer kritisch op softdrug en zij hebben ook een motie ingediend om smartshops uit het straatbeeld te halen en daar mogen ook geen reclame-uitingen voor gemaakt worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft het niet over reclame-uitingen maar om het beleid op volksgezondheid. Een de ene kant wordt er geroepen dat tabak niet mag en aan de andere kant worden er drugstest gesubsidieerd.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) is er zeer kritisch op dat dit soort apparatuur wordt aangeschaft. De ambitie om rookvrij te zijn vertaald zich ook naar openbaar gebruik. Voor het eerst dit jaar was het terrasweer en daarbij komt een rookgeur voorbij en dit is schadelijk. Wat

betreft de ChristenUnie worden terrassen geheel rookvrij gemaakt en daarop vraagt de heer Van Bergen om een reactie van de wethouder.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of de ChristenUnie ook zou willen kijken om groengebieden rookvrij te maken.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) vindt het een interessant punt en wacht de reactie van de wethouder af. De ChristenUnie benadrukt het belang van mentale veerkracht en openheid en dat met initiatieven als unbox jezelf gesprekken worden geopend. De focus lijkt echter op zorg te liggen en het de ChristenUnie vindt het van essentieel belang dat personen ook binnen het eigen netwerk of gemeenschap steun kunnen krijgen. De heer Van Bergen vraagt of de wethouder dit herkent en hoe hij dit punt meeneemt.

De heer **Maas** (Volt) heeft waardering voor de nota om de gezondheidsverschillen te verkleinen. Volt is blij met de integrale aanpak en in die zin is dit een prachtige notitie. Op pagina 89 van de bijlage staat een plaatje waarin de gezondheidsverschillen verklaard door de onderliggende problematiek. Volt roep op om gewoon te gaan doen waarvan duidelijk is dat het werkt en de mensen die aan het bestaansminimum zitten helpen. Wanneer zij meer te besteden hebben doen zij dat vanzelf wat nodig is om de gezondheid te verbeteren. De heer Maas vraagt of de raad na één jaar wordt geïnformeerd over het resultaat. Wanneer de raad pas aan het einde van de raadsperiode wordt geïnformeerd is dit aan de late kant wat betreft Volt. De heer Maas vraagt of de info na een jaar al gecommuniceerd kan worden. Volt is blij met het aantal indicatoren en doelstellingen. De hoofdambitie stond als doelstelling bij volksgezondheid die orden vervangen in de begrotingscyclus. De heer Maas wil weten waarom daarvoor gekozen wordt.
Een bedoelingsindicator is een vage term vindt de heer Maas en hij vraagt waarom sommige indicatoren nog niet zijn ontwikkeld. Ook wil hij weten waarom er staat dat er bij een doelstelling geen indicator mogelijk is maar deze staat wel in de begroting als fte's. Het probleem zit ook in de keuzes van de indicatoren tijdens het uitvoeringsprogramma. Ook hierop wil de heer Maas een reactie van de wethouder. Als laatst is de heer Maas benieuwd naar waar de wethouder financiën mee gaat komen in het kader van de bezuiniging wat en wat er dan van al deze mooie plannen dan nog terugkomt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vertelt dat het Dutch Health week is en dat Utrecht in het teken staat van zorg en gezondheid. In het kader van het maken van keuze kan GroenLinks zich vinden in de focus op jeugd, ouderen en mensen met multiproblematiek. Het plan is ambitieus maar een mooi streven voor GroenLinks en daarbij worden de vijf thema's goed onderbouwd. De integraliteit wordt toegejuicht maar ook GroenLinks vraagt zich af of het allemaal wel haalbaar is. Ook gezien het feit dat bij het rekenkamerrapport de kern was niet te veel maar wel haalbare doelen. GroenLinks vraagt de wethouder of er prioritering is aangebracht in tijd en thema. Jongeren en organisaties geven aan het lastig om elkaar en overzicht te vinden wat er gebeurt aan gezondheid. Mevrouw Vermeulen vraagt hoe de nota helpt meer afstemming en samenwerking in de keten en de vindbaarheid van de organisaties.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of GroenLinks ideeën heeft over de prioritering en wat er op één zou moeten staan.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) denkt hier zelf ook over na en wil graag input van de wethouder. Mevrouw Vermeulen vraagt waarom gezondheid niet altijd onderdeel is van het inkoopbeleid vraagt daar ook bij de SDG3 te benoemen. In de nota staat dat de maatschappelijke standaard gezond is en aan de hand daarvan wil mevrouw Vermeulen weten hoe de gemeente het goede voorbeeld geeft door alcohol te serveren tijdens de RIB maar ook de plannen voor minder vlees eten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) oppert om staand te vergaderen omdat zij dan ook wat korter duren. Het is wel volksziekte nummer één.

Vermeulen (GroenLinks) is het daarmee eens vandaar ook dat zij wil weten wat de gemeente zelf doet. Het terugdringen van reclame mag steviger wat GroenLinks betreft en zij vraagt of de wethouder zicht hiervoor nog meer kan inzetten. GroenLinks zet zich al langer in voor rookvrije speelplekken zij willen nog meer urgentie en een actieve lobby in Den Haag. GroenLinks sluit zich

aan bij de PvdD over rookvrije natuurgebieden en zij vraagt een toezegging van de wethouder. GroenLinks is blij dat thema's als eigen voor geboortezorg, hoge tandartskosten en vaccinatie ook terug in de nota en hiervoor wil GroenLinks een landelijke lobby. Op geboortezorg moet echt extra op ongezet worden wat GroenLinks betreft als er gekeken wordt naar de hogere babysterfte in Kanaleneiland en Overvecht. GroenLinks wil weten hoe dit terug komt in de uitvoeringsprogramma's.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het opmerkelijk omdat er bij elk thema al staat wat er landelijk gedaan moet worden en zij vraagt zich af of er nog meer gelobbyd moet worden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft aan dat het bij deze punten het er niet bij stond. Naast wat er landelijk gedaan wordt wil mevrouw Vermeulen ook weten wat Utrecht gaat doen via de uitvoerprogramma's. Afgelopen week was in het nieuws dat kinderen te weinig bewegen en voor GroenLinks is voldoende toegankelijke buitenruimte daarbij essentieel.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat de leefomgeving centraal staat niet in de nota staat. Bestaanszekerheid is de centrale factor met vijfendertig procent.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) nadrukt dat dit een van de thema's is.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of GroenLinks het eens is dat als bestaanszekerheid veranderd zou worden dat het invloed heeft op een gezonde leefomgeving.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt ook een gezonde leefomgeving essentieel.

De heer **Maas** (Volt) benadrukt dat zijn punt ging over beïnvloedbare factoren omdat deze makkelijk zijn op te lossen en hij vraagt of GroenLinks het hiermee het eens is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) staat zeker ook voor bestaanszekerheid maar de gezonde leefomgeving is voor hen essentieel. Zij wil een reactie van de wethouder waar qua gezondheid op gestuurd kan worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of zij elkaar kunnen vinden bij de motie "visie stadswater´. Zodat niet de plekken beperkt worden waar mensen in de buitenlucht kunnen zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt het zeker belangrijk dat mensen in de buitenlucht kunnen zijn maar dat het bij stadswater ook gaat om de overlast.

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat GroenLinks betoogt dat gezondheid in alle nota's naar voeren moet komen dus niet alleen voor de omwonende maar ook voor de mensen die stadswater bezoeken.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt de nota al heel integraal dus het gaat daar al over. Mevrouw Vermeulen mist de gemakkelijke toegang tot voorbehoedsmiddelen en ook de seksuele gezondheid komt maar minimaal aan bod, de wethouder wordt gevraagd om een toezegging dit nog op te nemen. GroenLinks is blij dat mentale gezondheid een thema is want er zijn veel jongeren met prestatiedruk en geldstress. Ook met de ouderen gaat het minder goed door verminderde zelfredzaamheid ervaren zij stress. De vele wachtlijst voor mentale gezondheid vragen om actie. Op 21-2-2019 is de motie "ggz wachtlijsten" ingediend en daar moet iets meegedaan worden en mevrouw Vermeulen vraagt de wethouder wat hier nu op gedaan wordt, hierbij moet worden ingezet op preventief handelen en nazorg. Inzetten op informele zorg heeft echt effect de gezondheidszorg kan ontlasten. Hiervoor is het wel nodig dat formele en informele zorg de handen nog steviger in elkaar slaan. Mevrouw Vermeulen vraagt een toezeggen van de wethouder deze gaten te dichten.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt hoe GroenLinks tegen complementaire zorg aan kijkt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft deze mails ook gehad en die gaan voornamelijk over alternatieve geneeswijze alleen weet mevrouw Vermeulen niet of dit in de nota hoort. Zij vindt het een interessante vraag en vraagt of de wethouder hier een antwoord op kan geven.

Mevrouw **Stylianou** (D66) bedankt het college voor het werk. Zij gaat haar inbreng doen aan de hand van het personage Nora. Utrecht heeft als doel dat de kinderen een gezond beweegpatroon hebben en mevrouw Stylianou vraagt zich dan ook af waarom er niet ingezet wordt op de dynamische schooldag. Zij vraagt of er een ambitie is dit breder uit te rollen of wat het college daar anders voor nodig heeft. Nora krijgt een SOA en durft niet naar de huisarts en bij de GGD is er geen plek. Mevrouw Stylianou wil net als GroenLinks de oproep doe dit een plek te geven in de nota aangezien dit een steeds groter probleem wordt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan dat de sociale druk onder scholieren heel groot is om geen drugs te gebruiken. Mevrouw Ramaker vraagt hoe D66 dat ziet en hoe kinderen geholpen kunnen worden het niet te gebruiken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil hierbij inzetten op preventie en sleutelfiguren.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan het niet gevonden te hebben wat er gedaan wordt aan preventie harddrugs in de nota. Zij vraagt of D66 haar hiermee verder kan helpen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) geeft aan te weten dat het gemeentelijke beleid is maar waar het precies staat weet zij ook niet.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt het opvallend dat het alleen gaat om tabaksgebruik en dat de preventie van harddrugs ontbreekt. Aangezien D66 laatst in de raad een motie heeft ingediend voor het testen van harddrugs wordt er aan hen gevraagd hoe dit rijmt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) voelt als of de VVD wil dat zij druggebruik normaliseert maar dat is zeker niet het geval. Zij hebben gepleit voor de test omdat zij van mening zijn dat wanneer er drugs gebruikt wordt dit maar beter veilig gedaan kan worden. Zij gaat verder met Nora en zij heeft een kinderwens. Mevrouw Stylianou vraagt waarom preconceptuele zorg niet in de nota staat omdat één op de vijf zwangerschappen ongepland is.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe er voorkomen kan worden dat iemand door soa's niet meer zwanger kan worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat de GGD hier te weinig geld voor krijgt om de capaciteit van testen te vergroten maar ook voor de voorlichting. Wat D66 betreft moet dit landelijk gebeuren.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) benadrukt dat de GGD op dit moment 26 gemeenten bedient. Zij vraagt hoe D66 dit meer op maat wil maken voor de stad Utrecht.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil geen GGD-debat en weet de cijfers hiervoor niet.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat er op dit moment een regionale GGD is en zij vraagt hoe D66 dit ziet in relatie tot een soa en stedelijk.

Mevrouw **Stylianou** (D66) legt uit dat de aanpak van de GGD al is om te kijken naar de hoog risicofactoren. Het verspreidt zich alleen maar en er is geen stedelijke aanpak. De zorgverzekeraar vergoedt de preconceptuele zorg tegenwoordig en het is ook onderdeel van kansrijke start. Wat betreft D66 heeft het een te klein aandeel in de nota en zij vraagt hoe de wethouder hiernaar kijkt. Uit de position paper van onder ander de universiteit blijkt dat de vaderlijke zorg in het belang van het kind is. Mevrouw Stylianou vraagt of dit in het uitvoeringsprogramma terug kan komen of waar het anders een plek krijgt. De relatie van Nora loopt op de klippen en er is sprake van huiselijk geweld. D66 ziet hier niets over terugkomen in de nota welke een integrale nota is. Blauwe plekken, mentale verwaarlozing en wonden hebben wel direct invloed op de volksgezondheid. Mevrouw Stylianou mist hier hoe de gemeente ermee om gaat en hoe dit prioriteit krijgt. Nora komt bij het buurtteam en dan blijkt dat warme doorverwijzing nog te wensen over laat. Hiervoor is geen overzicht met voor welke specifieke vragen welke hulp beschikbaar is en hier zou D66 graag jaarlijks iets over terug willen zien. Zij vraagt hoe het kan worden ingeregeld dat het aantal warme doorverwijzingen inzichtelijk wordt. Wat D66 betreft moet er een omslag gemaakt worden van netwerken oprichten naar praktische uitvoering vooral bij

kansrijke start. Mevrouw Stylianou vraagt of de wethouder het deelt dat er met dit programma een nieuwe fase gestart wordt en hoe hij gaat inzetten op kwalitatieve uitkomsten in het programma. Nora is inmiddels 65+ en heeft hulp nodig. In een motie is al eens meer aandacht gevraagd voor e-health en innovatie. Dit heeft nog geen plek gekregen in de nota. D66 vindt Utrecht als health hub hier juist in voorop moet lopen.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt nog naar hoe D66 denkt over de bestaanszekerheid omdat dit niet echt aanbod is gekomen in de inbreng.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft het niet genoemd maar zij vindt het mooi dat het als centrale thema in de nota naar voren komt. Zij heeft het niet genoemd omdat D66 vindt dat het goed geborgd is.

Mevrouw **Leever** (PvdA) geeft aan dat het met de huidige middelen al niet gehaald wordt en zij vraagt daarbij hoe het dan kan dat D66 vindt dat het goed in de nota staat.

Mevrouw **Stylianou** (D66) bevestigt dat het een centraal thema is en sluit daarbij helemaal aan bij het CDA om te kijken of het realistisch is. Zij kan het niet uit de nota halen en vraagt zich af of het de plek heeft dit het verdient in de nota.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of het dan sterker in de nota moet komen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is dan benieuwd naar de inbreng van de PvdA ten koste van wat dit dan gaat.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft waardering voor het opstellen van de nota om het te in grote lijnen te zien. Het belang van de stad is gebaat bij duidelijkheid wat de heer Nyqvist betreft. De heer Nyqvist is van mening dat er een prioriteitenlijst moet komen met volgorde op basis van prioriteit en ook de uitvoering moet dezelfde voorrang krijgen. In de uitvoering kunnen ook de beschikbaar zijnde financiële middelen verder uitgewerkt worden. Het pragmatische moet worden weggepoetst en er zou wat de heer Nyqvist betreft gekeken moeten worden naar het effect op de volksgezondheid van de burger. Dit mist hij op dit moment en dit zal in de toekomst alleen maar tot meer onduidelijkheid lijden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vindt dat er veel werk gestoken is in de uitwerking van de nota echter zijn de zaken waar de gemeente direct invloed op heeft onderbelicht wat haar betreft. De doelen sluiten niet of deels aan op de begrotingscyclus en dat is lastig voor de raad. VVD vraagt of de wethouder een handje kan helpen door middel van een tabel. Hierin kan worden aangegeven welk beleid al is vastgesteld en wat puur alleen volksgezondheid is. De vraag is dan ook of er specifiek kan worden aangegeven wat erin staat. Mevrouw Ramakers vraagt wat een kind gaat merken aan de aanpak van jeugdgezondheidszorg met het vaststellen van deze nota. Zij vraagt ook wat de gemeente gaat doen met mensen die weigeren hun kind te vaccineren gaat daar iets in gewijzigd worden of wordt daar het landelijke beleid gevolgd. De VVD sluit aan bij de PvdA op de vraag over ouderenzorg en de preventie daarvan.

Mevrouw **Stylianou** (D66) voelt wel de behoefte aan de tabel. Zij vraagt of seksuele gezondheid wat wel onder gezondheid valt maar hier niet terugkomt ook in deze tabel zou vallen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan dat zij bedoelt dat het duidelijker wordt wat het voor volksgezondheid betekent als er bijvoorbeeld iets over geluid wordt vastgesteld.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) benadrukt dat er nu te veel op de individuele onderdelen wordt ingegaan. Hij dringt aan om het meer te objectiveren naar de eisen die de medische optiek stelt en daarna prioriteiten stellen welke doelen er bereikt moeten worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan dat het een integrale visie is en het is niet duidelijk wat de consequentie is. Zij vraagt of de wethouder een inschatting kan geven welk percentage van de 21 miljoen euro van het budget daadwerkelijk naar de uitvoering gaat en hoeveel naar het maken van het beleid. De nota is wat de VVD betreft nog te veel woorden, te veel visie en te weinig concreet en te weinig impact.

Mevrouw **Leever** (PvdA) vraagt of zij kan oordelen dat de VVD vindt dat er te weinig gestuurd wordt op bestaanszekerheid en gezondheidsverschillen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) legt uit dat het gaat over de mogelijkheden waar er gestuurd kan worden met het geld dat er beschikbaar is en die is onvoldoende belicht voor de VVD.

Mevrouw **Leever** (PvdA) heeft het over de visie en de ideologie en daarbij vraagt zij of de VVD vindt dat er genoeg over bestaanszekerheid in staat.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) benadrukt dat het gaat om een nota volksgezondheid en vanuit dat kader wordt concreet uitvoering en beleid opgemaakt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) is blij met de focus op gezondheidsverschillen. Volksgezondheid is volgens de PvdA nu gesegregeerd omdat mensen met een goede gezondheid steeds minder mensen met een slechte gezondheid tegenkomen. Hier heeft de gemeente zelf aan meegewerkt doordat ziekenhuizen in de rijkste buurten staan. Deze ongelijkheid zorgt voor een oneerlijke kans op een gezond leven en een van de grootste grondoorzaken hiervan is het niet hebben van bestaanszekerheid. De PvdA vindt het dan ook onbegrijpelijk dat de U-polis is afgeschaft. Een van de ambities is juiste mensen met geldzorgen in een betere gezondheid brengen. Het is al duidelijk dat deze aanpak niet toereikend gaat zijn, zij vraagt de wethouder hoe dit in verhouding staat tot de ambitie. Mevrouw Leever vraagt of de huisartsen zijn betrokken bij de vaststelling van deze nota aangezien zij dienen te gaan helpen met het signaleren van de oorzaken. De PvdA mist ook toegankelijkheid voor de eerstelijnszorg en met name in de kwetsbare wijken. Mevrouw Leever vraagt een toezegging van de wethouder dit alsnog mee te nemen in de nota.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen de warme doorverwijzing uit haar betoog en of daar nog winst op te behalen valt.

Mevrouw **Leever** (PvdA) ziet hier ook zeker nog winst op te behalen. In de nota zijn te kort aan personeel niet meegenomen terwijl de behoefte aan zorg toeneemt en de financiële middelen en het zorgpersoneel zijn heel erg schaars. Mevrouw Leever vraagt hoe er verwacht kan worden dat de gezondheidsverschillen aangepakt worden als deze te korten niet besproken worden. Hierop wil mevrouw Leever een toezegging van de wethouder dit wel te doen. De PvdA mist ook seksuele gezondheid in deze nota en sluit daarmee aan bij GroenLinks en D66.

Mevrouw **Beekmans** (BIJ1) benadrukt dat het voorstel schokkende cijfers laat zien over hoe gezondheid verbonden is met andere uitsluitingsmechanismen. Hiermee wordt duidelijk dat de wijk waar je woont invloed heeft op de gezondheid en in deze wijken spelen dan ook meerdere zaken. De kern van de visie van BIJ1 op een zorgzaam Utrecht is gebaseerd de intersectionele aanpak. Het stelt BIJ1 tevreden dat onderwerpen als de aanpak van zorg met onderwerpen als wonen, kansenongelijkheid, schuld en onderwijs in het voorstel staan. Voor BIJ1 is het belangrijk dat iedereen gebruik kan maken van de zorg die zij nodig hebben. Wel is BIJ1 benieuwd naar de invulling van het beleid voor de meest kwetsbare groepen inhoudt. Helaas is de inzet van gratis tolken afgeschaft verloskundigen en de GGZ kunnen de kosten declareren bij de verzekeraar maar mevrouw Beekmans wil weten hoe dit bij andere sectoren gaat. Ondanks de behoefte ontstaat hier een gat en mevrouw Beekmans wil weten hoe de gemeente hiermee om gaat en of de wethouder bereid is om brieven meertalig uit te brengen in de talen van de vijf grootste migrantengroepen van Utrecht. Ook wil BIJ1 weten of het mogelijk is om een controle op toegankelijk taalgebruik op te stellen. BIJ1 moedigt de inclusie van mensen met een complexe multiproblematiek in het raadsvoorstel van harte aan echter is deze nog te weinig omvattend waardoor groepen mogelijk zorg mislopen. Twee voorbeelden zijn de ongedocumenteerde mensen en sekswerk. Zorg voor ongedocumenteerde mensen is op de voorwaarde beschikbaar dat zij meewerken aan terugkeer. In de paragraaf sekswerk wordt niet gespecificeerd wat zorg voor hen omvat. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is meer informatie over deze groepen op te halen. Tot slot is BIJ1 benieuwd waarom verschillende gemeenschappen wel of niet worden behandeld in het hoofdstuk over complexe multiproblematiek en hoe deze afwegingen zijn gemaakt.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student&Starter) bedankt de wethouder en de ambtenaren voor de nota vol met prachtige ambities en waaruit blijkt dat er veel meer aspecten komen kijken bij gezondheid. Het thema mentale gezondheid is erg belangrijk en Student&Starter is dan ook blij dat dit als een van de vijf thema's naar voren komt. Zeker gezien het feit dat de vorige nota hierop te kort was geschoten. Wat op viel is dat de effectindicatoren ontbraken en hierop wil Student&Starter een uitleg van de wethouder en welke er in de uitvoeringsprogramma's worden opgenomen. Student&Starter vindt het mooi dat er een breed pallet aan ondersteuning is gekozen en dat hierbij een koppeling is gemaakt naar activiteiten die de sociale basis versterken. En voor het doorbreken van taboes die er liggen op dit onderwerp. De wethouder wordt gevraagd waarom dit niet terug komt. Seksuele gezondheid is erg belangrijk en zij vragen zich af waarom dit geen onderdeel van de nota is geworden en sluit daarmee aan bij GroenLinks en D66.

De heer **Otto** (EenUtrecht) laat het hierbij en sluit zich aan bij alles wat er gezegd is.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten

Wethouder **Eerenberg** gaat zijn best doen alle vragen te beantwoorden. Hij wil vooraf aangeven dat er niet gekeken wordt naar een nota van de afdeling volksgezondheid, het gaat hier om het verkleinen van gezondheidsverschillen. Er is een thema gepakt met grote maatschappelijke relevantie en daarbij zijn de belangrijkste wetenschappelijk factoren die het verschil kunnen maken uitgewerkt om op tegen te sturen. Hierdoor staan er een aantal dingen niet in omdat deze in mindere mate effect hebben of in mindere mate de verschillen verklaren. Seksuele gezondheid is iets dat goed geregeld moet worden maar dit staat niet in de top vijf van meest voorkomende zaken die het verschil in gezondheid bepalen. De wethouder gaat ook niet zeggen dat de zaken die niet genoemd zijn niet belangrijk zijn of dat daar niets aangedaan wordt. De suggestie van VVD om een tabel te maken wordt toegezegd want de wethouder denkt ook dat dit zal helpen. De gemeente heeft ook de eigen uitvoeringsinstanties die heel veel dingen doen die ook heel nuttig zijn maar daar wordt ook vandaag niet over gesproken. De brief met de tabel komt er maar dit wordt pas in het derde kwartaal. De ambitie is door de raad zelf gesteld en dit is ook de landelijke ambitie. Daarbij heeft de gemeente zich aangesloten en dit is inderdaad geen makkelijke ambitie.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of het klopt dat de wethouder de nota niet had gemaakt wanneer er niet om gevraagd was.

Wethouder **Eerenberg** vindt de problemen mega schrijnend en deze moeten zeker bestreden worden. Het percentage in 2040 is op het verzoek van de raad zo vastgesteld. De nota wordt zo georganiseerd zodat er integraal gewerkt kan worden. Hiervoor is een team samengesteld dat over het verkleinen van gezondheidsverschillen gaat en dat aansluit bij het ongelijk investeren in gelijke kansen. De afspraak is wanneer er beleid gemaakt wordt dat dit dan door dit team gecontroleerd wordt. De andere programma's hebben zich ook gecommitteerd aan de vijf thema's voor het verkleinen van de gezondheidsverschillen, denk bijvoorbeeld aan inkomen. Wanneer zij vragen hebben dan kunnen de collega's van volksgezondheid benutten.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of dit gaat over het team dat bij de financieren beschreven staat bij de fte's.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat hij dit zo even na gaat kijken. De wethouder weet dat de wens bestaat om te rapporteren over zaken die buiten programma's gaan via de PenC-cyclus te communiceren maar een aantal leden heeft ook gevraagd om stukken compactere te maken. Dit betekent dat er enkel het programma en geen grote uitweidingen in de PenC-cyclus komen te staan. Over het verkleinen van de gezondheidsverschillen komt een aparte rapportage omdat het te kort cyclisch is. De rapportage komt over anderhalf jaar. De wethouder vindt niet dat het drugsgebruik moet worden genormaliseerd daarmee betekent een progressief drugbeleid niet dat je zegt dat iedereen gewoon drugs mag gebruiken. Hier gaat het over verantwoord gebruiken en dat geldt ook voor alcohol en roken. De wethouder wil dit kunnen reguleren zoals bij coffeeshops en dat zou voor tabak een enorme winst zijn als dat zo gereguleerd kan worden. En dat geldt ook voor het aanbod van voedsel. Nu kan er helemaal niets en de wethouder vindt dat zij gelijksoortig behandeld moeten worden. Daar is de omgevingswet voor nodig en het zou fantastisch zijn om op gezondheid te kunnen sturen maar dat is niet mogelijk.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie) vraagt waar het juridisch verschil zit tussen tabakszaken en coffeeshops.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de coffeeshop ander regels heeft in verband met mogelijke overlast en daarop mag dan gestuurd worden en die status hebben tabakszaken niet.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe hij het moet zien dat de wethouder zegt drugs niet te willen normaliseren maar wel te willen experimenteren ten behoeve van een progressief drugsbeleid.

Wethouder **Eerenberg** vindt dat het beide gereguleerd zouden moeten worden.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe dit past met een experiment voor progressief drugsbeleid.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat het kan zitten in de voorlichting over de effecten ervan maar ook door verantwoord gebruik te stimuleren maar daarmee wil de wethouder niet zeggen dat zij mensen willen stimuleren drugs te gebruiken. De landelijke wetgeving kan niet worden genegeerd en zo wordt het experimenteren ook niet bedoeld. Laatste zijn er pillen test uitgevoerd en hiermee kan de schade beperkt worden want als mensen weten dat de pillen niet goed zijn stoppen zij met het gebruik.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt zich af of dit soort experimenten worden gefaciliteerd moeten worden door de gemeente.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat middelen gebruik een feit is en vanuit daar wordt er gekeken hoe dit zo gezond mogelijk kan. Voor roken is dat wel omdat daar heel veel kankersoorten van bekend zijn.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) worstelt met de gezondheidsverschillen tussen drugs en tabak en hoe de diverse maatregelen illegale handel gaan stimuleren. Zij vraagt de wethouder hoe dit dan de gezondheidsverschillen verkleind.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat het voor roken bekend is dat er veel mensen in de gemeente zijn die het moeilijk vinden om te stoppen en die mensen zitten ook heel veel in de wijken met een lage zes score. Wanneer mensen daarbij geholpen kunnen worden draagt dat bij aan het verkleinen van de gezondheidsverschillen en dan moet er bijvoorbeeld gedacht worden aan het inzetten van sleutelfiguren. Daarnaast is er een groep mensen die af en toe eens drugs gebruiken dat dit op een veilige manier gebeurt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) geeft aan dat het om verslaving draait en dat ook kan zorgen voor criminaliteit dus wat helpt een progressief drugsbeleid bij de verkleining van gezondheidsverschillen.

Wethouder **Eerenberg** voelt dat hij in herhaling valt en gaat verder met het beantwoorden van de vragen. De uitvoeringsnotitie ouderen wordt nog gemaakt en dat wordt een overkoepelend verhaal. Deze notitie gaat voornamelijk over preventie, interventie, gezondheidsbevordering, welzijn en zorgen. De hoofdvraag gaat zijn hoe mensen in Utrecht fijn en gezond oud kunnen worden met de gedachten dat de zorg steeds schaarser wordt. Dat samenwerken met het bedrijfsleven niet in de nota staat wil niet zeggen dat het niet belangrijk is of er niets mee gedaan wordt. Er zijn verschillende initiatieven die laten zien dat er zeker wel wordt samengewerkt met het bedrijfsleven. De eiwittransitie komt terug in de klimaatvisie die aan het einde van dit jaar komt en daar wordt een transitiepad voedselconsumptie in opgenomen. Eiwittransitie is een onderdeel van dit transitiepad omdat plantaardig eiwit vanuit gezondheid niet altijd de beste keuze is. De meest duurzame keuze hoeft niet per se de meest gezonde keuze te zijn. Ook in de beleidsnota circulair komt een ambitie over voedselverspilling en het verwerken van gasstromen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het opvallend omdat er wel verwezen wordt naar de schijf voor life. Zij vraagt de wethouder hoe hij hierover denkt.

Wethouder **Eerenberg** legt uit dat minder vlees eten wel gezond is maar dat het niet altijd de meest duurzame oplossing is en dan gaat het buiten het gezondheidsbeleid.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het mooi dat het nu ergens in een visie of nota terug gaat komen maar zij kan het niet duiden omdat de wethouder zelf ook twee zaken tegen elkaar zet. Aan de ene kant wordt er gezegd dat het geen gezondheidsaspect is en aan de andere kant wordt er wel gezegd dat het gezonder is minder dierlijke eiwitten te eten. Mevrouw De Vries vraagt de wethouder waarom er geen werk van gemaakt wordt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat het meer de dierlijke vetten zijn en niet zozeer de dierlijke eiwitten. In deze nota is het eten van eiwitten niet de grootste voorspeller van gezondheidsverschillen. Ook de eiwittransitie is breder dan alleen het niet meer eten van dierlijke eiwitten maar gaat ook over circulair, duurzaamheid, klimaat en agro.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt waarom het stukje wat de wethouder wel kan verklaren richting de volksgezondheid dan niet in de nota komt.

Wethouder **Eerenberg** heeft aangegeven dat het hier niet past= maar dat het geheel in de nota en de visie terugkomen. De wethouder geeft aan dat hij op meer vragen een vergelijkbaar antwoord zal gaan geven zoals ook voor PFAS. Dit omvat maar een heel klein percentage van de ziektegevallen en het heeft dus geen grote invloed op het verkleinen van de gezondheidsverschillen. Ditzelfde geldt voor groen en klimaatstress ook hier wordt wel veel aangedaan maar deze is niet de meest effectieve interventie om gezondheidsverschillen te verkleinen. De wethouder is het ook eens dat dieren een gezond leven moeten hebben maar ook dat gaat buiten deze nota. Vitens en HDR zijn met medicijnresten in de natuur bezig maar dit is ook niet bepalend voor de gezondheidsverschillen. Achter de stappen om te komen tot een rookvrije wereld zitten een aantal redenaties. Zij zijn begonnen bij locaties waar veel kinderen komen en de volgende locaties zijn de terrassen. In de natuur is het minder effectief en daarbij komt dat het niet te handhaven is. De wethouder geeft aan dat natuurgebieden nu gewoon niet de prioriteit hebben maar dat dit wellicht in de toekomst aan de orde komt. Er komen vijf uitvoeringsprogramma's aan die gaan over mentale gezondheid, ouderenzorg, verslavingspreventie, werk en inkomen en de laatste moet de wethouder schuldig bijven en die worden per brief aangeboden. Hoe dit in de stad zichtbaar wordt is doordat er aan de achterkant bij de gemeente expertise is toegevoegd en aan de ander kant zijn er concrete voorbeelden toegevoegd zoals zojuist benoemd de rookvrije terrassen maar ook bijvoorbeeld het ongelijk investeren bij consultatiebureaus. Voor de rest mag de raad verwachten dat er een meer integraal beleid komt op het thema van gezondheid. Voor de vraag over het regie houden op de opgave verwijst de wethouder naar het Leidende principe 4 waar iets meer in staat. De wethouder herkent niet dat er bij mentale gezondheid de focus op zorg ligt. Hier wordt heel veel ingezet op gemeenschapskracht en het normaliseren omdat uit het Rekenkamerrapport blijkt dat dit bijdraagt aan het verbeteren van de mentale gezondheid.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het eens is dat er een gat zit tussen de formele en informele zorg en dat dit eigenlijk gedicht zou moeten worden.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan het eens te zijn maar dat er opgepast moet worden voor een afwentelmechanisme en dat mensen die formele zorgen nodig hebben daar niet terecht komen. Dit hangt samen met de warme overdracht. Uit het WHO-onderzoek blijkt dat er niet alleen naar armoede en inkomen gekeken moet worden maar ook naar de leefomgeving en de sociale ontmoetingen. Eigenlijk moet er op alle factoren te gelijk worden ingezet. De indicatoren die er nu zijn opgenomen is op basis van de data die er nu beschikbaar is en daardoor ontstaat er een gat. Om dit gat te dichten is nieuwe data nodig en hiervoor moeten nieuwe gegevensbronnen worden aangesproken samen met de GGD. Op sommige onderdelen van de nota zal er gestuurd moeten worden op kwalitatieve gegevens in plaats van kwantitatieve. De ambitie is heel groot maar binnen de vijf thema's gaan er zeker wel zaken gebeuren met de uitvoeringsprogramma's. De volgorde van de nota ook de volgorde van prioritering. Het vindbaar maken van organisaties is niet iets wat door de nota verbeterd maar wel iets waar wat aangedaan moet worden volgens de wethouder. Hiervoor zijn al veel verschillende websites maar het aanbod is ook continu in beweging waardoor er soms ook wel iets gemist wordt. Een aantal zorgpartijen zijn ook niet goed georganiseerd waardoor samenwerking lastig is.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of de wethouder deelt dat de warme doorverwijzing wel een grote invloed kan hebben.

Wethouder **Eerenberg** deelt dit en geeft daarbij aan dat dit achter de vijf thema's staat. Bij integrale zorg zit ook heel veel huiswerken voor de hele sectoren en daar spelen meerdere belangen een rol.

Mevrouw **Stylianou** (D66) snapt dit en vraagt daarbij of dit niet juist de grote opdracht moet zijn in de uitvoeringsprogramma's.

Wethouder **Eerenberg** is het daarmee eens. Bij de inkoop wordt niet altijd een keuze gemaakt die de gezondheid bevorderd maar voor heel veel zaken geldt dat wel. Zelf gezonder zijn als gemeente ligt ook bij de raad zelf en de oproep is al gedaan en uitgevoerd om minder alcohol te schenken. Bij openbare aangelegenheden wordt er geen alcohol meer geschonken en korter en staand vergaderen is de wethouder ook wel voorstander van. Het verschil in babysterfte zit voornamelijk in de eerste duizend dagen aanpak die ongelijk verdeeld is. Over dit onderwerp wordt ook nog een apart debat gevoerd. Kinderen moeten meer buitenspelen en daar wordt veel voor gedaan zoals het openbaar maken van schoolpleinen. Seksuele gezondheid is ook geen grote voorspeller van gezondheidsverschillen in de stad. Het is wel ook een punt waar al veel over gepraat is en waar ook veel gebeurt. Wat betreft de motie voor het verkleinen van de wachtlijsten wordt er bij de huisarts een verkennend gesprek gedaan en daar wordt gekeken wat er in de informele zorg mogelijk is. De grootste barrière is dat zorgverzekeraar daar nog geen betaaltitel voor hebben gevonden. Alternatieve geneeswijze vindt de wethouder ingewikkeld het draagt niet bij aan het verkleinen van de gezondheidsverschillen maar mensen zijn vrij dit te gebruiken maar er zijn geen wetenschappelijk onderbouwde onderzoeken die aantonen dat het werk. Sporten en bewegen is zeker onderdeel van deze nota en daar hoort de dynamische schooldag. Op pagina 94 van de nota staat wel iets beschreven over de soa-problematiek. Preconceptuele zorg wordt ook het volgende debat over kraamzorg. Taak hierbij is ook het kenbaar maken van het feit dat preconceptuele zorg opgevraagd kan worden bij de verloskundige.

Mevrouw **Stylianou** (D66) deelt de mening dat het onbekend is en zij vraagt wat de rol van de gemeente gaat zijn om dit meer bekend te maken.

Wethouder **Eerenberg** merkt op dat dit zit in het programma "nu niet zwanger" wat samen met een aantal partijen is opgezet. Dit zal verder uitgewerkt worden voor het debat over kraamzorg. Huiselijk geweld is zeker relevant maar ook hier niet verschil makend.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat het in bepaalde wijken wel zorgelijk is en dat er meer meldingen binnenkomen bij de politie. Zij vindt het vreemd dat het hier geen onderdeel is.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat hij dan weer bij zijn introductie uitkomt en dat het in deze nota gaat om het verkleinen van de gezondheidsverschillen op de vijf meest bepalende beleidsterreinen. Bij huiselijk geweld gebeurt zeker wel heel veel en er worden door iedereen zeker relevante zaken genoemd maar deze staan niet in de top 5. Dit komt wel allemaal in de brief met de tabel die eerder is toegezegd. De digitale innovaties die zijn geweldig en er wordt ook veel gedaan in de regio om nieuwe dingen te ontwikkelen. De wethouder is van mening dat dit de toekomst is omdat de mensen er straks niet meer zijn om het te doen. De oproep van Stadsbelang Utrecht is heel goed om bij de hoofdlijnen te blijven. Over de vaccinatiegraat is een klein stukje tekst opgenomen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vermoedt dat de tabel erg smal wordt. Ze vraagt of de wethouder ook bedoelt dat erin komt te staan wat er al is vastgesteld en wat nog gaat gebeuren en wat het betekent voor de volksgezondheid.

Wethouder **Eerenberg** is het helemaal eens. Twijfel wegnemen over de vaccinatiegraad gaat over communiceren in begrijpelijke taal en fysieke gaat het over drempels wegnemen en de bereikbaarheid verbeteren dat wordt samen met de GGD gedaan. Op de technische vraag over de verdeling van de gelden komt de wethouder per email op terug. Met de huisartsen zijn gesprekken gevoerd bij het opstellen van de nota. In de uitvoeringsnota's moet er meer gekeken worden naar welke groepen eraan kunnen bijdragen en hoe zij dat doen. De te korten op de arbeidsmarkt is

ook voor de wethouder een groot probleem, het programma werk voor iedereen werkt daar ook aan en personeel in de zorg heeft daarin prioriteit. De mensen zijn schaars op veel vakgebieden en dat maakt het ook lastig. BIJ1 heeft een mooie analyse gegeven over de mensen die op de grens leven en daar is de wethouder het mee eens. De vraag over de tolken daar komt de wethouder ook op terug in de tweede termijn omdat een gedeelte landelijk is en een ander gedeelte wordt door de verzekering gedekt. Collectief en laagdrempelig is wat de wethouder belangrijk vindt voor de intersectionele groepen zoals de huiskamer voor de transzorg en het outreachend werken wordt bij de sekswerkers gedaan. De wethouder mist ook nog indicatoren, een aantal is opgenomen in de nota en de resterende indicatoren worden in het uitvoeringsprogramma ingezet. Daarvoor zullen wetenschappelijke inzichten voor worden benut. Dat de sociale basis ook over sport en cultuur gaat daarmee is de wethouder het eens. De wethouder is van mening dat er best veel is opgenomen over het bespreekbaar maken van mentale gezondheid.

Mevrouw **Beekmans** (Bij1) heeft ook gevraagd om meertalig te communiceren.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat dit al gedaan wordt zoals bij vaccinaties maar zij zijn daar wel terughouden in omdat er ook opgepast moet worden dat de brief niet te ingewikkeld wordt. Bij sommige communicatiemiddelen wordt er ook met een QR-code gewerkt die naar een meertalige website verwijst.

Mevrouw **Beekmans** (BIJ1) vraagt of er een controle mogelijk is.

Wethouder **Eerenberg** vindt het ingewikkeld omdat de raad de brieven niet ziet. Het eerlijke antwoord van de wethouder is dat dit niet te controleren is.

Gemiste antwoorden

Mevrouw **De Vries** (PvdD) had gevraagd over het mens centrale aspect en waarom er niet breder wordt gekeken door het college. En of het centrale thema eigenlijk voortbestaanszekerheid moet zijn. En het is nog niet duidelijk in welk uitvoeringsprogramma de klimaatstress komt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft gevraagd naar de sustainable development goals om het te benoemen dat dit bij de inkoop wordt gebruikt. En wat de gemeentelijke organisatie doet als het gaat om minder vlees eten en minder alcohol gebruik.

Wethouder **Eerenberg** heeft al voorbeelden genoemd van wat de gemeentelijke organisatie zelf doet zoals het alcohol gebruik tijdens bijeenkomsten. Daarnaast is het kantinebeleid ook dat plantaardig eiwit voorliggend is en alle vergaderingen zijn met gezonde broodjes.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of er nog een vervolg aangegeven wordt in de vorm van een uitvoeringsprogramma.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat dit is al veel eerder gedaan is. Ook heeft er een pilot plaatsgevonden met een koffiemachine met plantaardige melk. De SDG3 en SDG10 worden onder andere bij inkoop gebruikt maar er wordt niet op gemonitord. In de uitvoeringsprogramma mentale gezondheid komt ook een onderdeel over klimaatstress en stress in het algemeen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt om een toezegging dat dit apart terug kan komen.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat het in het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid terugkomt als onderdeel maar niet als los item. Mens centraal is de keuze omdat de nota gaat over het verkleinen van de gezondheidsverschillen van de mensen. Het andere is zeker ook belangrijk maar het gaat echt over de verschillen tussen Tuindorp en Overvecht en alle andere gezondheidsverschillen in de stad. Voor voortbestaanszekerheid is gekozen omdat hiervan bekend is dat dit thema bijdraagt in de verkleining van gezondheidsverschillen. De wethouder

geeft aan dat er een tolkentelefoon is voor huisartsenzorg waar eventueel nog een gat zou liggen op dit onderwerp is niet geheel duidelijk op dit moment. Bij het daklozen spreekuur zit de tolk standaard aan tafel.

Mevrouw **Beekmans** (BIJ1) vraagt of de gemeente kan inspringen wanneer er gaten mochten ontstaan.

Wethouder **Eerenberg** wil dit debat pas voeren als die gaten gevonden zijn.

Tweede termijn
De heer **Maas** (Volt) heeft nog gekeken naar de one health notitie en die maakt geen verschil in de leefomgeving en bestaanszekerheid speelt daar helemaal geen rol in waarmee zijn opmerking blijft staan. Zij gaan kijken of hier verder nog iets op ontwikkeld wordt.

De **voorzitter** vraagt de commissie naar de moties en hij krijgt daarbij reactie van CDA, D66, VVD, Volt, GroenLinks en PvdD, hiermee concludeert hij dat het een B punt wordt.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) verduidelijkt dat zij met een aantal motie komen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt voor vijfenveertig minuten.

De **voorzitter** concludeert dat er een meerderheid is om het voor een half uur op de agenda te zetten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een paar minuten.

Toezegging
Wethouder Eerenberg komt in het derde kwartaal 2024 met een brief met daarin een tabel over alle zaken vanuit de nota dia al worden aangepakt op het gebied van gezondheidszorg, waar dit betrekking op heeft en wat de gevolgen voor de gezondheidzorg zijn.

9. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt voor te starten met dit agenda punt en om tot 17.15 uur door te gaan omdat dit in de andere commissie ook wordt gedaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan echt om 17.00 uur weg te moeten. Wanneer zij voor die tijd de inbreng kan doen is het prima.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) geeft aan ook om 17.00 uur weg te moeten en wil ook graag voor die tijd haar inbreng gedaan hebben.

De **voorzitter** geeft aan dat in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040) hoofdlijnen richtinggevende keuzes gemaakt voor de toekomst voor Lage Weide. Het college gaat een beleidsnota opstellen waarin alle economische en ruimtelijke ambities voor Lage Weide in samenhang beschouwd worden. Het college vraagt de raad nu de uitgangspuntennotitie voor deze beleidsnota vast te stellen en daarbij het college de opdracht te geven specifiek op drie uitgangspunten in te gaan.

Mededelingen
De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen
De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt de verdere verdichting van Lage Weide onwenselijk. Dit gaat ten koste van plekken met groen en van de werkomstandigheden van mensen die werken in dit gebied. Lage Weide is het grootse gebied met hitte stress. De uitgangspuntennotitie laat ook zien dat er nog onbenutte ruimte is en vandaar uit snapt mevrouw De Vries niet dat er niet gekozen wordt voor meer groen maar voor verdichting. Het kleine stukje groen dat op afstand ligt moet dit dan goed maken en dat vindt de PvdD geen goede afweging. De verdichting gaat ook zorgen voor meer mensen, meer goederen en meer verkeer en daar heeft de PvdD vraagtekens bij. De ondernemersvereniging Lage Weide heeft in 2022 in een visie aangegeven dat het terrein van een grijsgebied om wilde zetten in een groen en klimaat bestendig gebied.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat er toch niet mis is met meer fietsverkeer.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is het daarmee eens. De Demka-brug heeft een fiets oversteek die onveilig is en dat is prima dat die wordt aangepakt. De PvdD heeft wel haar twijfels of er meer bruggen bij moeten komen, wanneer er meer bedrijven komen gaat dat ook meer mensen aantrekken.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdD er nog steeds tegen is ook als het om enkel fietsbewegingen gaat.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt fietsen super goed en is blij wanneer mensen op de fiets naar hun werk gaan maar zij weet niet of meer bruggen daarvoor aanleggen ook een goed idee is. Mevrouw De Vries vraagt of de wethouder kan verklaren waarom er meer vergrijsd wordt terwijl de ondernemersvereniging de wens heeft uitgesproken meer te willen vergroenen. Aan de wethouder wordt ook een toezegging gevraagd om actief groen te plaatsen en om zo de hitte stress tegen te gaan. En of de wethouder bereid is geld te reserveren om al deze ecologische routes in Lage Weide aan te leggen, behouden en te verbeteren. De PvdD vraagt zich af waarom er niet op de plannen voor de windmolens wordt gewacht en dat er daarna naar plannen voor verdichting wordt gekeken.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is erg tevreden met deze uitganspunten voor de beleidsnota. GroenLinks wil de steun uitspreken voor uitgangspunten voor circulariteit en het opwekken van duurzame energie. GroenLinks vindt het ook fijn voor ondernemers zodat zij weten waar zij aan toe zijn en daar hoort wat GroenLinks betreft ook bij dat er afscheid genomen wordt van ondernemingen die niet meer in dat profiel passen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) deelt de mening dat circulariteit belangrijk is op Lage Weide. GroenLinks wordt gevraagd hoe zij aankijken tegen het niet opheffen van de milieucategorieën maar deze zelfs uit te breiden ten behoeve van circulaire economie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) geeft aan daartoe wel bereid te zijn maar vindt het een rare vraag aangezien er niets concreets op tafel ligt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of GroenLinks Lage Weide waardeert en de arbeidsplaatsen die het oplevert.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) bevestigt dit.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt waarom er dan afscheid genomen moet worden van een aantal bedrijven aangezien dat geen waardering uitstraalt.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt het een terecht punt. Daarbij geeft zij aan dat het kiezen voor een profiel ook betekend dat je daar uiteindelijk naar toe gaat begeven. GroenLinks is blij dat er gekozen is voor het klimaat en voor vergroening en als dat inhoudt dat er op termijn bedrijven weg moeten dan tekenen zij daarvoor.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het eens met het toevoegen op basis van het verkozen profiel maar het doet niets voor de waardering voor de bedrijven die er al zitten om te zeggen dat deze op termijn weg moeten.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) benadrukt dat het ook gaat om verwachtingsmanagement. GroenLinks wil eerlijk zijn richting de ondernemers wat deze uitgangspunten voor hen betekenen. GroenLinks gaat staan voor dit klimaatbeleid. Uit de RIB kwamen terecht de zorgen naar boven over de netcongestie en die zorgen deelt GroenLinks. Mevrouw Fattal vraagt de wethouder hoe groot het probleem nu is en hoe dit wordt opgelost. GroenLinks ziet ook dat de opwek en afname direct met elkaar gekoppeld worden wat al het een en ander oplost. Mevrouw Fattal wil graag een uitleg daarop en hoe windenergie daarin meespeelt. Het laatste punt is de vraag hoe de motorcross daar past binnen de uitgangspunten en of deze daar weg kan. Dit is kostbare ruimte die ingenomen wordt door een activiteit die daar niet past.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) sluit zich aan bij de vraag over de motorcross.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat de waardering voor Lage Weide vaker uitgesproken mag worden met 19.000 arbeidsplaatsen en een betrokken ondernemersvereniging vindt de VVD dit heel erg mooi. De VVD is blij dat er een overkoepelende visie komt die duidelijkheid biedt. Op dit moment is er een bouwstop op Lage Weide omdat er geen extra verkeersbewegingen mogen plaatsvinden. Echter zijn er ook grote problemen op het gebied van mobiliteit. De ambitie om te verdichten hangt af van de efficiëntie waarmee de mobiliteitsproblemen worden opgelost. Er zijn maar liefst zeventien punten om Lage Weide te verbeteren heeft de VVD gehoord en het college gooit er nog een paar flinke ambities bovenop. Al jaren gebeurt en niets op Lage Weide en nu ineens deze ambities. Het strookt ook niet met wat er in de RSU staat en het land raar in Leidsche Rijn. Hierop wil mevrouw Al-Saqaff een reactie van de wethouder. De problemen zijn al lang bekend en wat de VVD betreft wordt er eerst gekeken naar de Demka-brug omdat daar al scenario's voor zijn gemaakt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) hoort de VVD zeggen dat er een mobiliteitsprobleem is maar dat zij het ook niet eens zijn met de oplossing die er aangedragen worden zoals de extra bruggen. Hij vraagt of de VVD hierop kan reageren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil dat er nu ook echt eens iets gedaan worden en nu zijn het weer plannen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt welke knelpunten er als eerste opgelost moeten worden voor de VVD.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat zij als eerste met de Demka-brug zouden willen beginnen. De VVD zou daar wel een fietsbrug naast willen plaatsen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of het klopt dat de VVD steunt dat de Demka-brug ook wordt aangepakt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het met een groot deel van de plannen eens. Ze wil wel aangegeven even te kijken naar de genoemde bruggen hoe deze landen in Leidsche Rijn omdat de aansluiting apart is. En dat het klopt met de RSU want die hoort leidend te zijn. De leegstand is laag en dat betekend dat het grootste deel is uitgegeven. Door de hoge huurprijzen wordt het MKB verdrongen en komen ze niet in aanmerking voor een plek op Lage Weide. De verdichting zou hier een oplossing bieden maar dat kan niet vanwege de mobiliteitsproblemen. De VVD is blij met de hoge inzet op circulariteit maar de wethouder wordt wel gevraagd hoe zich dat verhoudt tot Strijkviertel. Wat de VVD betreft is dit geen zoekgebied voor windmolens maar willen zij wel kijken naar zonnepanelen op daken. Het vierde kwadrant herontwikkeling is goed wat de VVD betreft maar het moet een bedrijventerrein blijven zo staat het ook in de RSU. De VVD ziet liever kantoren op Leidsche Rijn Noord en de Wetering Zuid. Het zou volgens de VVD ook helpen wanneer het station beter bereikbaar werd, door middel van een tunnel is dit waarschijnlijk snel op te lossen.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is om nu toch door te gaan tot 17.15 uur aangezien zij te horen hebben gekregen dat het vragenuur toch om 17.00 uur gaat beginnen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het belangrijk om maximaal gebruik te maken van de milieu categorieën. De VVD wil geen afscheid nemen van bedrijven in een lage categorie maar juist kijken naar verschuiven zodat er maximaal gebruik gemaakt wordt van de categorieën. De punten die de VVD naar voren brengt zijn juist zo belangrijk omdat zij Lage Weide zo waarderen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) begrijpt niet waarom de lage milieu categorieën moeten verschuiven en hij vraagt waarnaartoe die moeten verschuiven.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft zich niet goed uitgedrukt. Zij bedoelt dat er optimaal gebruik gemaakt moet worden van de gebieden in het kader van milieu.

De heer **Stellinga** (CDA) sluit zich aan bij de waardering van de VVD voor het bedrijventerrein. Het CDA is ook blij dat er strategisch wordt nagedacht over de toekomst van het terrein. Met betrekking tot uitgangspunt 2 gaf het parkmanagement aan dat men bedrijvigheid wil met toegevoegde maatschappelijke waarde en dat de markt de invulling mag dicteren. Volgens de heer Stellinga is dit in tegenstelling met elkaar en hij vraagt de wethouder hoe zij denkt daarop te gaan sturen. Over de coffeeshop staat in de visie iets te lezen over hoe er in de toekomst omgegaan moet worden met dit soort wezensvreemde initiatieven.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt hoe de CDA de coffeeshop wel plek zou willen geven, op wat voor manier.

De heer **Stellinga** (CDA) wil niet ingaan op het coffeeshopbeleid maar hij heeft de wethouder gevraagd of er bewust niet op ingegaan wordt. Voor het CDA is Lage Weide ook een goede locatie voor wind op land. De heer Stellinga vraagt het betekent dat er in de beleidsnota al een keuze gemaakt wordt om dit al dan niet te doen of dat het nog in het midden blijft.

Mevrouw **Stylianou** (D66) sluit zich aan bij de mooie woorden over Lage Weide. Tijdens de RIB werd duidelijk dat de potentie om over water en spoor te transporteren niet benut wordt. Mevrouw Stylianou vraagt wat de wethouder daarvoor nodig heeft. Zij vraagt ook wat er zou gebeuren als de bouwstop wordt opgeheven en wat de consequenties dan zijn. De wethouder wordt gevraagd of er voldoende instrumenten zijn om scheefwerken te voorkomen of dat dit nog terugkomt in de beleidsnota. Er is een voorbeeld van een bedrijf dat wilde stapelen maar tegen de gemeentelijke regels aanliep wat wel zonde is. De milieueisen wil D66 niet terugschroeven en daarvoor is de uitgangspuntennotitie voldoende. Mevrouw Stylianou vraagt of de problematiek van netcongestie verder uitgewerkt wordt omdat zij signalen heeft ontvangen dat de elektrisch bussen nu met aggregaten worden opgeladen. En of het mogelijk is om toekomstige bedrijven te verplichten hun daken vol te leggen met zonnepanelen. D66 schrok van het feit dat de provincie de omgevingsverordening heeft aangepast zodat er geen oneigenlijk gebruik zou plaatsvinden. Zij wil van de wethouder weten wat het betekent voor de sportclubs die op een bedrijventerrein liggen en is of de afdeling sport er ook bij betrokken is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt Lage Weide ook een belangrijke plek voor Utrecht. Het is goed dat er een visie ligt. Voor ChristenUnie is de bouwstop ook opvallend en dat daarbij de congestie de storende factor is. De heer Van der Graaf wil weten hoe dit precies zit en hoe groot het probeer is. Het schrijven van dit plan brengt aardig wat kosten met zich mee. ChristenUnie wil weten of er gekeken is of het ook voor minder kon en wat daarmee is gedaan. De ChristenUnie wil ook gewoon graag aan de slag en maakt liever daar middelen voor vrij. Hierop wil hij graag een reactie van de wethouder. Wat betreft de planning verbaast het de ChristenUnie dat de fase 0 en 1 er eigenlijk al hadden moeten zijn. Bij participatie is gekozen om de partners enkel te raadplegen in plaats van het in co-creatie te doen. De ondernemersvereniging is erg actief en bij uitstek geschikt om in co-creatie mee samen te werken. Lage Weide wordt ook via water en spoor ontbonden maar daar ziet de ChristenUnie geen connectie met de binnenstad. Hier zou Lage Weide als overslag voor de bevoorrading van de binnenstad kunnen dienen. De bereikbaarheid op de fiets is ook niet optimaal. Het is voor de ChristenUnie belangrijk dat de afrit naar Lage Weide in Leidsche Rijn er blijft en dit is ook door de fietsersbond aangegeven. De ChristenUnie vraagt zich af of een tijdelijke veer een optie is als alternatief. De vraag aan de wethouder is of dit is onderzocht en of het anders een optie is dit daar verder in mee te nemen. Door de fietsersbond zijn een aantal kleine maatregelen voorgesteld en de wethouder wordt gevraag of zij bereid is deze te nemen en te financieren uit het ondernemersfonds. En of zij bereidt is om terug te komen

op de haalbaarheid van deze zeven voorstellen. De kringloopwinkels zijn voor de ChristenUnie een cruciaal onderdeel op het gebied voor circulair verwerken van spullen maar zij worden niet genoemd in de visie. De ChristenUnie vraagt een toezegging van de wethouder deze mee te nemen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het avondreces.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Eerenberg

- komt ten aanzien van agendapunt 7 in het derde kwartaal van 2024 met het eerst UOA-jaarplan.
- komt ten aanzien van agendapunt 7 uiterlijk in het vierde kwartaal 2025 met de wijkscans waarin zoveel mogelijk data in gebruikt is.
- komt op 3 mei met een contourenbrief over de onderwijshuisvesting.
- komt in het tweede kwartaal met de uitslag van het onderzoek van Utrecht natuurlijk over de groene schoolpleinen.
- komt naar aanleiding van agendapunt 8 in het derde kwartaal 2024 met een brief met daarin een tabel over alle zaken vanuit de nota dia al worden aangepakt op het gebied van gezondheidszorg, waar dit betrekking op heeft en wat de gevolgen voor de gezondheidzorg zijn.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 11 april 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. D. Bosch, de wethouder, mw. S. Schilderman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. R. Van der Graaf (ChristenUnie), mw. E. Kolenbrander (Student & Starter), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. Bode (Volt)

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Aanwezigen 42

1. Opening 42
2. Vervolg agendapunt 9 (Uitgangspunten Beleidsnota Omgevingsvisie Lage Weide) 43
Vervolg agendapunt 9, tweede termijn 45
3. Debat agendapunt 10 (Beleidsnota werk en re-integratie en re-integratieverordening) 46

Vervolg agendapunt 10, tweede termijn 53

1. Opening

De voorzitter opent het avonddeel van de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Vervolg agendapunt 9 (Uitgangspunten Beleidsnota Omgevingsvisie Lage Weide)

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat Lage Weide een belangrijk bedrijventerrein is dat voor de nodige werkgelegenheid zorgt, met name voor MBO-banen. Hij vindt het opmerkelijk dat de ambities en doelen voor Lage Weide niet eerder zo zijn beschreven. De PvdA kijkt uit naar de verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein. Wat de fractie in deze nota mist, is de kansen op samenwerking tussen bedrijven en het MBO-onderwijs. In de nota is nog heel weinig aandacht voor de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het creëren van extra stageplaatsen en leerwerkbanen. Graag een reactie hierop van de wethouder. Uit een haalbaarheidsonderzoek voor een MBO-campus uit 2019 bleek dat er veel kansen liggen door het opstarten van gezamenlijke projecten van scholen en bedrijven en het stimuleren van het aanbod op levenslang ontwikkelen en arbeidsmobiliteit. In deze beleidsnota mist de PvdA de visie op juist deze thema's. Ook op dit gebied is het van groot belang dat onderwijs en het bedrijfsleven samenwerken. Hierop graag een reactie van de wethouder.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of het logisch is om in deze nota over Lage Weide specifiek iets te zeggen over het onderwijs.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vindt dit wel belangrijk, gezien het grote belang van MBO-banen op Lage Weide. Hij vervolgt zijn bijdrage met de vraag of de wethouder die aansluiting tussen onderwijs en bedrijven kan uitwerken en in deze beleidsnota kan opnemen. Zo niet, dan komt de PvdA wellicht met een motie dienaangaande. Lage Weide is een zoeklocatie voor wind en geothermie, maar wat zijn de consequenties als dat doorgaat, bijvoorbeeld met betrekking tot de fysieke ruimte? Ook een circulaire economie vraagt vaak veel fysieke ruimte. Dit staat haaks op de verdichtingswens van het college. Hoe gaat de wethouder hiermee om?

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) merkt op dat het ontsluiten van Lage Weide alleen maar toe te juichen is. Hoe groen zijn de plannen wat dat betreft? En is er nog ruimte om het gebied groener te maken? EenUtrecht is een groot voorstander van windmolens, maar niet als dat gevaren oplevert voor de gezondheid van mens en dier. De fractie vraagt ook of er nog inspraakmogelijkheden zijn voor de bewonersgroepen die nu worden geraadpleegd.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Schilderman zegt naar aanleiding van de beleidsnota dat de uitwerking bij dit soort plannen doorgaans later gaat plaatsvinden. Anders dan de PvdD vindt het college verdichting bij Lage Weide juist wel wenselijk. Het gaat daarbij meer om stapeling op de kavels dan om verdichting van de open ruimte. Het college ziet hier juist kansen voor verdere vergroening en vindt het ook verstandig om meer fiets- en voetgangersverbindingen toe te voegen. Het aantal (deel)fietsen neemt wel toe. De wethouder zegt toe dat zij ecologische routes zoals voorgesteld door de PvdD in de visie zal opnemen, maar kan niet vooruitlopen op het aanleggen daarvan. De keuze voor windturbines wordt in een ander traject gemaakt, namelijk in de beleidsnota voor het opwekken van schone energie in Utrecht. Daarin zit ook een procesvoorstel om tot een integrale ruimtelijke afweging te komen.
Wat betreft de vraag van GroenLinks over de netcongestie zegt de wethouder dat dit bij Lage Weide een belangrijke vraag is, waarvoor oplossingen worden gezocht, onder andere in de vorm van een nieuw verdeelstation van Tennet. Volgens de wethouder past de motorcross niet in de toekomstvisie voor Lage Weide, maar verplaatsing binnen de regio geldt niet als kansrijk.
Op de vraag van de VVD naar de bouwstop op Lage Weide antwoordt de wethouder dat de bouw niet helemaal gestopt wordt. Op last van de rechter mag er niet gegroeid worden, maar voor bedrijven is binnen het huidige bestemmingsplan nog wel ruimte tot tien procent uitbreiding. Een andere vraag is hoe je ervoor kunt zorgen dat je niet op het drukste moment van de dag autobewegingen toevoegt. Volgens de wethouder is het belangrijk om met bruggen de verbindingen te verbeteren. Op de vraag hoe de circulaire economie op Lage Weide zich tot

Strijkviertel verhoudt antwoordt zij dat beide gebieden hierop gericht zijn, maar bij Lage Weide gaat het meer om circulaire industriële activiteiten, waarvoor Strijkviertel zich minder goed leent omdat het dichter bij de woonwijk ligt. Er wordt een indeling gemaakt op basis van de verschillende milieucategorieën, met deelgebieden die een verschillende functie hebben. Daarbij zal het centrum van Leidsche Rijn goed bereikbaar blijven. In de beleidsnota Werklocaties worden de randvoorwaarden voor de schuifruimte voor bedrijven uitgewerkt. Daarbij gaat het onder andere om het toevoegen van bedrijventerreinen in de regio.
Op de vraag van het CDA hoe het college ervoor gaat zorgen dat er op uitgangspunt 2 gestuurd gaat worden antwoordt de wethouder dat het college eerst de economische profielen gaat bepalen, om dat in participatie vorm te geven en te zoeken naar een bijpassend instrumentarium. Met betrekking tot de coffeeshops zegt de wethouder dat dat er in Utrecht maximaal 17 mogen zijn, waarvan minstens twee op bedrijventerreinen.

Dhr. Stellinga (CDA) vraagt naar aanleiding van de verregaande ruimtelijke consequenties van windturbines of de beleidsnota dan niet iets van haar waarde verliest.

Wethouder Schilderman denkt dat dit sterk afhankelijk is van de precieze locatie van de windmolens. Ook moet nog nader onderzocht worden hoe wind mixt met werken. De hindercirkels zijn anders dan bij de combinatie wind en wonen.

Dhr. Stellinga (CDA) vraagt of daaraan in de beleidsnota dan niet meer aandacht besteed zou moeten worden.

Wethouder Schilderman merkt op dat dit nog slechts een uitgangspuntennotitie is en denkt dat hiervoor in de volgende versie meer aandacht zal zijn. Zij vervolgt haar beantwoording. Goederenvervoer over het spoor gaat op dit moment moeizaam. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden voor vervoer over water. Op de vraag van D66 hoe scheefwerken kan worden tegengegaan antwoordt de wethouder dat hiervoor in de provinciale verordening een aantal maatregelen staat omschreven. Dit kan terugkomen in de beleidsnota, zou ook maatwerk per casus kunnen zijn. D66 vroeg ook naar sportclubs op bedrijventerreinen en de rol van de omgevingsverordening van de provincie daarin. Dit wordt meegenomen in het traject van de beleidsnota Werklocaties. Wat betreft de kosten voor de omgevingsvisie zegt de wethouder dat deze iets goedkoper is dan andere en dat het college probeert om dit zo efficiënt mogelijk te doen. De wethouder antwoordt ontkennend op de vraag van de CU of de gemeente door de planning is ingehaald. Op de vraag van de CU of de gemeente meer kan doen op het gebied van participatie antwoordt de wethouder dat er gekeken zal worden of er advies gevraagd kan worden aan de door de CU genoemde partijen, maar diepgaande participatie kost wel meer middelen. Het gaat op Lage Weide ook om honderden actieve partijen.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of het geld vooral in de participatie gaat zitten en of er ook advies gevraagd gaat worden aan de Fietsersbond Solgu en de milieugroep Zuilen. Kan de wethouder dat toezeggen?

Wethouder Schilderman zegt dat er nog allerlei andere kosten zijn, maar dat het college deze omgevingsvisie een stuk lichter heeft ingestoken dan andere trajecten op dit gebied. Het tweede kan zij toezeggen. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de CU of er meer gedaan zou kunnen worden met een overslagstation voor water. Het college wil de potentie vergroten met een bouwhub, een gemeentelijke laad- en losplek op het gemeentelijke grondstoffendepot. De afrit bij de geplande locatie van Bellevue blijft behouden. Wat betreft de vraag naar tijdelijke veerverbindingen in plaats van dure bruggen zegt dat Rijkswaterstaat daar een tegenstander van is omdat het Amsterdam-Rijnkanaal een drukke vaarroute is. De exploitatie van een veerdienst is ook erg kostbaar.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat het bij de veerverbindingen niet alleen gaat om mobiliteit maar ook om de verbinding van Lage Weide met de stad.

Wethouder Schilderman kan zich dit wel voorstellen maar zegt dat dit moeilijk is als Rijkswaterstaat dit niet wil. Zij vervolgt haar beantwoording. Er wordt ook gestudeerd op doorfietsroutes op Lage Weide. Het college zal de suggesties van de Fietsersbond meenemen. De wethouder zegt dat kringloopwinkels op Lage Weide niet zijn toegestaan omdat je in zo'n

gebied geen detailhandel wilt hebben. Grote goederen en opslag zou daar juist wel weer goed passen. De PvdA vroeg naar samenwerking tussen bedrijven en het MBO. De industrievereniging is daar enthousiast over en wil inzetten op broedplaatsen van bedrijven die hetzelfde soort werknemers zoeken. Die samenwerking zou het college willen versterken. Bedrijven vinden de aansluiting met het onderwijs ook van groot belang. Het college gaat kijken wat ervoor nodig is om daaraan bij te dragen. Veel werknemers vinden het terrein onprettig. Daarom zoeken ondernemers naar manieren om het gebied op te knappen.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat de vraag van de PvdA eigenlijk ging over wat de fractie mist in de beleidsnota en niet over wat de ondernemingsvereniging wil. In de nota ontbreekt het MBO-onderwijs volledig.

Wethouder Schilderman zegt dat dit in de volgende stap verder uitgewerkt gaat worden en vervolgt haar beantwoording. Volgens haar hoeft een circulaire economie niet haaks op de verdichtingswens te staan, al kan dat er in verschillende deelgebieden van Lage Weide wel anders uit gaan zien. Soms kan de extensieve activiteit van circulaire economie ook gepaard gaan met een verdichting van arbeidsplaatsen.

Dhr. Talhaoui (PvdA) merkt op dat de aansluiting tussen de bedrijven en het MBO-onderwijs in de nota niet als een uitgangspunt wordt gezien, terwijl dit volgens hem een basispunt zou moeten zijn.

Wethouder Schilderman zegt dat het college het MBO-onderwijs juist ziet als een cruciale factor voor mensen die op Lage Weide werken.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat het daarbij onder andere om de fysieke ruimte gaat. MBO-studenten vinden Lage Weide een onprettig, moeilijk bereikbaar terrein. Hoe kan het vergemakkelijkt worden om daar te gaan werken of stage te lopen?

Wethouder Schilderman zegt dat zij net heeft aangegeven dat het vergroenen van het gebied daarbij zou kunnen helpen.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt hoe het zit met de MBO-campus op Lage Weide, die als het ware een fysieke link met de locatie zou kunnen zijn.

Wethouder Schilderman zegt dat daarvoor op dit moment nog geen specifieke locatie is. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van EenUtrecht of de ontsluiting van het gebied op een slimmere, groenere manier kan. Daar is het college het helemaal mee eens. De hoofdgroenstructuur op Lage Weide moet verbeterd worden. Verder komt er een inspraakperiode voor de bewoners.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mw. Stylianou (D66) vraagt naar het verplichten van zonnepanelen op de daken van toekomstige bedrijven, zodat de energie teruggevoerd kan worden naar het net.

Wethouder Schilderman zou deze vraag graag in de tweede termijn willen meenemen.

Vervolg agendapunt 9, tweede termijn

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) gaat misschien een motie indienen, maar moet even terugkijken wat het antwoord op de vraag van de fractie was.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of het mogelijk is om toch nog te kijken of het gebied in bredere zin groener gemaakt kan worden. Is daar nog ruimte voor?

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of als er deelfietsen betaald worden met geld van de provincie dat niet ook bij veerponten zou kunnen.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Dhr. Talhaoui (PvdA) mist in de beantwoording van zijn vraag naar het MBO-onderwijs voor Lage Weide echt een basis is. Daar gaat zijn fractie een motie over indienen.

Na een korte schorsing geeft **de voorzitter** het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Schilderman zegt naar aanleiding van de vraag van D66 dat het college bij het indienen van een omgevingsvergunning altijd in gesprek gaat over verduurzaming, maar dat het haar goed lijkt om het installeren van zonnepanelen los te bespreken. Zij zegt dat er in de planning zeker nog een kans is om meer te vergroenen. De wethouder herhaalt dat veerponten sowieso niet mogelijk zijn omdat Rijkswaterstaat dat niet wil. De provincie wil zich wel inzetten voor de bereikbaarheid.

Volgens **de voorzitter** zijn er geen formele toezeggingen maar zijn er wel drie moties aangekondigd. Waarover gaan die?

Dhr. Van der Graaf (CU) gaat kijken of zijn fractie iets kan doen met de bereikbaarheid.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat haar fractie nog terug gaat komen op het punt van de mobiliteit.

Dhr. Talhaoui (PvdA) wil meer aandacht voor MBO-onderwijs op Lage Weide.

De voorzitter stelt voor om voor die drie moties een kwartier uit te trekken.

3. Debat agendapunt 10 (Beleidsnota werk en re-integratie en re-integratieverordening)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. D. Bosch, de wethouder, mw. L. Voortman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. V. Dada-Anthonij (D66), mw. I. Raaijmakers(PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Kleinrensink (GroenLinks), mw. G. Barelds (CDA), dhr. R. Van der Graaf (ChristenUnie), mw. N. Van Tuijl (Student & Starter), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. B. Nederhand (Volt)

De voorzitter heropent de vergadering om 20.53 voor agendapunt 10, een debat over de beleidsnota werk en re-integratie en re-integratieverordening. Hij geeft het woord aan de fractie van D66.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat inwoners van Utrecht op eigen kracht en met hulp waar nodig in het eigen bestaan moeten kunnen voorzien. Om dat te waarborgen heeft de fractie enkele vragen. Zij kan zich vinden in een groot deel van de gemaakte keuzes. In deze nota dreigen mensen die niet in het doelgroepenregister staan (dak- en thuislozen en mensen met een chronische ziekte of beperking) echter buiten de boot te vallen. Tijdens de RIB werd gesteld dat deze mensen mogelijk onvoldoende passende zorg en ondersteuning zouden krijgen om de weg naar werk te vinden. De WMO zou hier een rol in kunnen spelen. Kan de wethouder aangeven hoe de gecombineerde ondersteuning tussen WMO en W&I vorm gaat krijgen? En kan zij toezeggen dat mensen die aangeven dat zij dit ook echt willen vanuit W&I extra ondersteuning krijgen? Als de klantreis goed gevolgd kan worden, zal het voor ambtenaren en partners

makkelijker zijn om de juiste aanpak vast te stellen. Is er zo'n klantvolgsysteem en zo niet, kan de wethouder dan toezeggen te onderzoeken hoe zo'n systeem ontwikkeld kan worden?

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt zo'n klantvolgsysteem een interessant maar misschien wel erg technisch idee. Zij mist hierin het menselijke contact.

Mw. Dada-Anthonij (D66) antwoordt dat dat er zeker moet zijn. Als iemand een bepaalde voorgeschiedenis heeft, kunnen de betrokken ambtenaren dat teruglezen en hoeft zo iemand dat niet telkens opnieuw uit te leggen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of het dan ook gaat om de juiste overdracht van de ene organisatie of afdeling naar de andere. Personen moeten de klant kunnen volgen en niet alleen het dossier.

Mw. Dada-Anthonij (D66) denkt dat dit daar ook in past. Zij vervolgt haar bijdrage. Bij de door haar genoemde groep ligt niet de focus op het armoedebeleid. Daarom is het belangrijk om deze groep extra te monitoren, zodat er bijgestuurd kan worden als dat nodig is. Kan de wethouder toezeggen dat dit gaat gebeuren en dat de raad periodiek van de bevindingen op de hoogte zal worden gesteld? D66 prijst de keuze voor de inzet op strategische partners, publiek-private samenwerking en de maatschappelijke opgave. Dit betekent echter dat de gemeente andere werkgevers vaker nee moet verkopen. Kan de wetgever aangeven hoe dit zich verhoudt tot het 'niet-uitsluitend' zijn?

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of D66 het wenselijk acht om 'nee' te verkopen.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat het logisch is om voor bepaalde sectoren te kiezen maar wil geen kans onbenut laten om iemand te plaatsen. Zij vervolgt haar bijdrage met de kinderopvang voor alleenstaande ouders, die in de nota een risico wordt genoemd. Kan de wethouder aangeven of de desbetreffende gesprekken met werkgevers en kinderopvangorganisaties al begonnen zijn en aan welke maatregelen in dit kader wordt gedacht?

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) sluit zich aan bij D66. Ondanks de krapte op de arbeidsmarkt zijn er nog altijd mensen die niet aan de slag komen. Hun moet begeleiding en ondersteuning worden geboden. Daarbij moet worden gekeken naar de persoon en niet naar het systeem. Bij de focusdoelgroepen kwam de zorg naar boven dat er allerlei mensen zouden zijn die geen dienstverlening meer zouden krijgen, terwijl dit juist een verbreding en geen versmalling zou moeten zijn. Kan de wethouder dit toelichten? GroenLinks kan zich vinden in het idee van vier focusdoelgroepen maar is nog niet overtuigd van de precieze invulling. Huishoudens met kinderen hebben kinderopvang nodig en dit is heel ingewikkeld vanwege de lange wachtlijsten. Hoe haalbaar is het om daarop in te zetten? Volgens de nota komen ook mensen met een structurele arbeidsbeperking in aanmerking voor werkdienstverlening. Kan de wethouder dit bevestigen? En wat als iemand niet in een van de genoemde doelgroepen valt? In de RIB kwam duidelijk naar voren dat de persoonlijke motivatie de belangrijkste voorspellende factor is of iemand aan het werk gaat. Juist dan wil je als overheid geen nee verkopen als iemand daarbij wel hulp en ondersteuning nodig heeft. GroenLinks denkt hierbij aan de groep mensen met een psychiatrische achtergrond alsook dak- en thuislozen. Omdat zulke mensen minder zorg nodig hebben als ze werk hebben, sluiten WMO en W&I mooi op elkaar aan. De fractie vraagt de wethouder hoe de gemeente deze groep kan blijven helpen. Een andere vraag is hoe de effectiviteit wordt gemonitord. Hoe en wanneer wordt dat geëvalueerd? In de nota wordt gesproken over een aantal werkgevers. Wat dat betreft is de tekst soms wat dubbelzinnig. Soms staat er dat er nee verkocht moet worden en soms dat het niet-uitsluitend is. Volgens GroenLinks moet er vooral ingezet worden op werkgevers die veel willen doen om mensen aan het werk te helpen. Ook hier geldt dat de intrinsieke motivatie een belangrijke voorspeller is voor succes. De fractie is heel blij dat er op inkomenszekerheid wordt ingezet. Met een participatiewet die uitgaat van vertrouwen zou hier het meest te behalen zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD blij is dat het over de begeleiding naar werk gaat. De fractie is het echter niet helemaal eens met de gekozen doelgroep. Zij zou liever kiezen voor mensen met multiproblematiek die langdurig in de bijstand zitten. De VVD vindt het vervelend dat de groep 55-plussers niet voor het Plustraject in aanmerking komt. Er moet bij deze aanpak wel zicht op werk zijn. Los van de doelgroep moet ook de kinderopvang verbeterd worden. De fractie wil bij alle groepen integratieverplichtingen. Als werkzoekenden niet willen meewerken nadat zij gewaarschuwd zijn, moeten zij gekort worden op hun uitkering.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat in deze visie vertrouwen centraal staat en dat er niet wordt uitgegaan van de veronderstelling dat mensen niet willen. De vraag is daarom hoe zij ondersteund kunnen worden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt het zonde van het schaarse gemeenschapsgeld als dat wordt ingezet voor mensen die niet willen.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) vindt ondersteuning een hogere prioriteit dan sancties.

Mw. Al-Saqaff (VVD) herhaalt dat de VVD het zonde vindt van gemeenschapsgeld. Ook bij een uitkering moet er iets tegenover staan. Je moet wel je best doen om werk te vinden.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat zij de eerste persoon nog moet tegenkomen die niet wil.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat er wel degelijk mensen zijn die niet meewerken en noemt het een roze bril als dat niet wordt erkend. Zij vervolgt haar bijdrage. Net als GroenLinks en D66 wil de VVD niet dat er nee wordt gezegd tegen bereidwillige werkgevers. Tenslotte is de fractie een voorstander van nazorg om de armoedeval tegen te gaan. Mevrouw Al-Saqaff vindt de verordening moeilijk te volgen en vraagt om een reactie van de wethouder.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat de nota naast kansen ook zorgen oproept. Zijn fractie heeft een aantal vragen. Wat betekent minder intensief begeleiden van alleenstaande 55-plussers zonder kinderen en dak- en thuislozen concreet? Verdwijnt er dan bestaande hulp en dienstverlening? Ziet de gemeente een verschil tussen maatschappelijk fit worden met de bedoeling werk te vinden en maatschappelijk meedoen met behoud van uitkering zonder uitzicht op betaald werk? Welke dienstverlening is er voor mensen voor wie betaald werk geen optie (meer) is? In de nota staat dat de gemeente in gesprek is met partijen die betrokken zijn bij het vraagstuk maatschappelijk fit worden. Welke partijen zijn dat? In hoeverre is de gemeente Utrecht zelf een werkgever die vanuit de banenafspraak kwetsbaren op de arbeidsmarkt betaald werk biedt? Heeft de situatie bij UW nog gevolgen voor het beleid zoals dat in deze nota is aangekondigd? Tenslotte noemt EenUtrecht de gemeente Peel en Maas als een voorbeeld waarbij werkgevers direct toegang hebben tot het cv van langdurig werkzoekenden, zonder tussenkomst van de gemeente. Er blijkt dat er veel meer mensen werk vinden via deze directe bemiddeling. Kent de wethouder deze benadering en is het een idee om die te overwegen bij de doelgroepen die in het nieuwe Utrechtse beleid niet meer kunnen rekenen op specifieke begeleiding?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Volt.

Mw. Nederhand (Volt) staat achter de ambitie dat Utrecht een stad is waar iedereen gelijke kansen heeft om door betaald werk financieel zelfstandig te zijn. Alleen ziet de fractie dat niet terug in deze nota, omdat die niet over alle Utrechters gaat. 52 procent van de rechthebbenden vallen nu buiten de boot, met name werk-, thuis- en daklozen. Dit vindt de fractie verwerpelijk. Waarom wordt juist deze doelgroep vergeten? Volt is blij met de duidelijke doelstellingen en effectindicatoren. De meting gaat nu niet over zes maar over twaalf maanden plaatsvinden. Als beide metingen naast elkaar worden gelegd, kan de effectiviteit van het beleid beter worden ingeschat. Zo kan ook worden voorkomen dat bij de nieuwe metingen een trendbreuk ontstaat. Volt wil dat alle Utrechtse doelgroepen in de meting worden meegenomen. Kan de wethouder dit toezeggen? En staat zij open voor een proef met een basistoeslag voor werk-, thuis- en daklozen zoals in Eindhoven is gedaan met een bouwdepot?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ondersteund moeten worden en waar mogelijk richting werk begeleid moeten worden. De fractie is blij dat stigmatiserende arrangementen worden afgeschaft. Zij vraagt in hoeverre er nu iets voor de huidige bijstandsgerechtigden uit arrangement 4 verandert. En waarom zijn er geen alternatieve scenario's uitgewerkt? De meerjarige trend is dat mensen steeds langer in de bijstand zitten en ook gemiddeld steeds ouder worden. Er is nu niet voor gekozen om die trend te doorbreken. De fractie wil hierop graag een reflectie van de wethouder. Kunnen mensen die gemotiveerd zijn niet toch geholpen worden? Gaat de gemeente de groepen die buiten de boot vallen ook minder verplichtingen opleggen?

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom daar minder verplichtingen tegenover moeten staan. Voor die groepen is er gewoon basisdienstverlening.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt dat als zij niet de extra aandacht krijgen die andere groepen wel krijgen, zij ook geen extra verplichtingen moeten hebben.

Mw. Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat het niet gaat om extra verplichtingen maar om een tegenprestatie voor de geïnvesteerde tijd en aandacht.

Mw. Raaijmakers (PvdA) is blij dat Utrecht zo'n tegenprestatie geen verplichting vindt. Zij vervolgt haar bijdrage. De PvdA sluit zich aan bij D66 wat betreft de betere aansluiting tussen WMO en W&I, de doorgaande lijn, het volgen van werknemers en het voltooien van de klantreis. Mensen moeten niet alleen klaargemaakt worden voor de arbeidsmarkt, maar de arbeidsmarkt moet ook klaargemaakt worden voor de mensen. Welke ambities heeft de wethouder wat betreft inclusieve werkgevers?

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen het idee om doelgroepen die nu buiten de boot vallen direct door werkgevers te laten benaderen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt dat een interessant idee maar vraagt of het beeld wel klopt dat die doelgroepen nu genegeerd worden.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) heeft nog een vraag met betrekking tot het stimuleren van de werkgevers. In de nota staat iets over de SROI-verplichting. Daar kan wel iets mee gedaan worden. GroenLinks vraagt of de PvdA dat deelt? GroenLinks zou ook graag iets willen doen met 'open hiring'.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt dit goede suggesties en zal die doorgeleiden naar de wethouder.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

Dhr. Van der Graaf (CU) vindt het goed dat in deze nota wordt uitgegaan van de mensen en van vertrouwen. Hij erkent de noodzaak om keuzes te maken, maar vraagt ook hoe je ervoor moet zorgen dat de groepen waarvoor niet gekozen wordt niet uit beeld raken. Zou daarvoor niet een monitor moeten komen, en hoe zou die eruitzien? De CU ziet ook een belangrijke rol voor de werkgevers en pleit voor onderzoek naar een koppeling met de Utrechtse economie-index. Misschien kunnen de werkgevers ook anders gemotiveerd worden, bijvoorbeeld door voorwaarden bij subsidies.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of de CU het een interessante gedachte zou vinden dat werkgevers meer gericht contact zouden leggen met specifieke groepen.

Dhr. Van der Graaf (CU) ziet wel kansen als werkgevers hiertoe zouden worden uitgedaagd. Hij zou het zonde vinden om voor hen de deur dicht te doen.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter

Mw. Van Tuijl (Student & Starter) vraagt naar aanleiding van de in de nota gemaakte keuzes of je hiermee niet juist doelgroepen verliest die al de meeste moeite hebben met het vinden van werk. Graag een reflectie van de wethouder over de afweging bij het maken van deze keuzes. Juist in deze tijd van arbeidskrapte kunnen werkgevers veel ruimte bieden voor personen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Er is nu gekozen voor vier sectoren waarbinnen werkgevers voorrang krijgen. Tegelijk moet het voor andere werkgevers buiten die sectoren mogelijk blijven om mee te doen, mits ze structureel werkzoekenden een kans willen geven. Dit is misschien een beetje tegenstrijdig. In de nota Financiële Bestaanszekerheid stond dat wijzingen in de individuele studietoeslag in deze nota beschreven zouden worden. Waarom heeft de wethouder de IST niet in deze nota opgenomen en wordt die alleen besproken in een aparte beleidsregel? Waar kan deze groep kwetsbare jongeren dan wel aanspraak op maken als zij niet in staat zijn om te werken?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Mw. Barelds (CDA) waardeert de duidelijke keuzes van de wethouder. Het CDA ziet een onnodige tegenstelling tussen zelfredzaamheid en vertrouwen in de mens, die wantrouwen in de overheid voedt en verwarring schept. De fractie pleit voor het monitoren van de groepen die niet binnen het doelgroepenregister vallen. Zij maakt zich zorgen over een andere groep Utrechters: 55-plussers en mensen met een beperking. Omdat die groep groeit, groeit ook het probleem. Het CDA ziet liever geen gezamenlijke rapportage over de nota's Financiële Bestaanszekerheid, de nota Werk & Re-integratie en de doelstellingen vanuit de nota Gezondheid.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt waarom het CDA die nota's liever uit elkaar zou willen houden.

Mw. Barelds (CDA) antwoordt dat een integrale behandeling de monitoring zou bemoeilijken al begrijpt zij dat de genoemde nota's wel op elkaar ingrijpen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten en heropent de vergadering om 21.45. Hij geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman reageert allereerst op de bezorgdheid van D66 over de dak- en thuislozen. Het college blijft bijzondere aandacht houden voor deze doelgroep, met name als het gaat om inkomen en schulden. Voor deze doelgroep zijn er ook speciale participatiecoaches. De gemeente richt zich niet uitsluitend op mensen in het doelgroepenregister, maar ook op degenen die daarbuiten vallen. De voorzieningen zijn breder inzetbaar dan de banenafspraak, bijvoorbeeld de jobcoach of de forfaitaire loonkostensubsidie. Wat betreft de samenwerking tussen WMO en W&I, is er sowieso nauwe samenwerking met Altrecht, welzijnsorganisaties en buurtteams. Mensen moeten wel op een goede activeringsplek komen. De wethouder deelt dat de samenwerking tussen WMO en W&I beter kan en wil daar in het uitvoeringsprogramma op terugkomen. Wat betreft mensen die buiten de doelgroep vallen maar wel echt willen zegt zij dat er voor iedereen werk, dienstverlening en re-integratie is. Alleen bij de gekozen groepen wordt dat actief aangeboden.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of die groepen kunnen op dezelfde ondersteuning kunnen rekenen als de focusgroepen?

Wethouder Voortman zegt dat die altijd geholpen worden. Juist door hun motivatie moet je kijken of hier extra op ingezet kan worden. Zij vervolgt haar bijdrage. In haar reactie op de suggestie van een klantvolgsysteem zegt de wethouder dat dit niet zomaar kan, gezien de AVG. Het college wil wel beter samenwerken zodat het weet hoe mensen worden ondersteund en dat die ondersteuning beter op elkaar aansluit. Het wil ook lobbyen op dit thema omdat het op dit moment problemen kan opleveren in verband met de privacywetgeving. De wethouder heeft de indruk dat het delen van gegevens makkelijker is bij fraude dan bij hulp.

Mw. Dada-Anthonij (D66) vraagt of de wethouder de raad op de hoogte kan stellen als zij helder heeft hoe die samenwerking eruit gaat zien.

Wethouder Voortman belooft dat te zullen doen en vervolgt haar beantwoording met het punt van monitoring. Er komt sowieso elke twee jaar een voortgangsrapportage. Daarnaast zal het dashboard Werk & Inkomen worden aangepast met nieuwe indicatoren, zodat de raad elk

kwartaal kennis kan nemen van de vorderingen. Wat betreft de tegenstrijdigheid van nee verkopen en niet willen uitsluiten zegt de wethouder dat er op voorhand geen werkgevers worden uitgesloten, maar op het moment dat niet alle werkgevers geholpen kunnen worden, moeten er keuzes gemaakt worden en dan kan er nee gezegd worden tegen een werkgever die één vacature voor de korte termijn aanbiedt.

Mw. Dada-Anthonij (D66) vraagt of het dan mogelijk is om deze formulering in de nota terug te laten komen.

Wethouder Voortman zegt dat zij een beetje huiverig is voor directe vervangingen. Misschien kan D66 hierover een motie indienen. In elk geval zullen de werkgevers op de hoogte gesteld worden.

Mw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt wat er gaat gebeuren als een werkgever honderd duurzame werkplekken aanbiedt maar niet in één van de gekozen sectoren valt terwijl er ook een werkgever is met één werkplek die daar wel in valt.

Wethouder Voortman zegt dat zij dan ook voor die honderd duurzame plekken zou kiezen. Vervolgens gaat zij in op de vraag of het nieuwe beleid nu een verbreding of een versmalling betekent. Omdat er niet minder zorg of hulpverlening zal worden geboden, gaat het dus eerder om een verbreding, waarbij iedereen geholpen wordt, ook mensen met een structurele arbeidsbeperking. Kinderopvang is een groot probleem dat niet snel opgelost kan worden. De wethouder vindt dit ook belangrijk bij de bestrijding van intergenerationele armoede. Gezondheid is een belangrijk aandachtsgebied in de nota. Dat geldt dus ook psychiatrische problematiek. De Hoofdzaak Werk is een dienst die Utrecht zal blijven verlenen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of mensen die buiten de doelgroep vallen, bijvoorbeeld 55-plussers, een klantmanager blijven houden?

Wethouder Voortman bevestigt dit.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat uit de nota niet heel duidelijk wordt dat mensen met een arbeidsbeperking breder wordt geïnterpreteerd. Kan dat niet beter in een strekt ter vervanging?

Wethouder Voortman zegt dat zij graag voor een kloppende formulering wil zorgen als mevrouw Kleinrensink een amendement heeft. Zij vervolgt haar beantwoording. Op de vraag of er breder gemonitord gaat worden dan alleen cijfermatig antwoordt zij dat er ook ervarings- en klanttevredenheidsonderzoeken zullen zijn. Zij zegt toe dat zij in de dashboardbrief over Q2 terug zal komen op de uitkering na uitstroom. De VVD vroeg naar het zicht op werk van mensen die al lang in de bijstand zitten en mensen met multiproblematiek. Daarop richt het college zich ook in deze nota. Het gaat hier juist om mensen die al lang hulp nodig hebben.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat er bij 55-plussers niemand in de groep valt die dit traject volgt. Wat vindt de wethouder daarvan?

Wethouder Voortman antwoordt dat het college kijkt waar mensen het meest geholpen kunnen worden. In gesprekken met 55-plussers kreeg zij vaak te horen dat die de ruimte wilden om zelf werk te vinden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat je dan moet kijken naar de groep met de allergrootste afstand en die in elke doelgroep een plustraject moet aanbieden.

Wethouder Voortman antwoordt dat er het risico is dat het verwatert als je dat voor alle doelgroepen doet. Daarom geeft zij de voorkeur aan een zekere focus. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Korten op de uitkering zou misschien kunnen als mensen welbewust niet aan het werk willen, maar volgens de wethouder wil het gros van de mensen dolgraag werken. Zij pleit ervoor om op te passen met zulke beeldvorming.

Mw. Barelds (CDA) vraagt of de wethouder erkent dat de groep 55-plussers steeds groter wordt en daarmee dus ook het probleem en de uitdaging.

Wethouder Voortman antwoordt dat de veertiger van nu de 55-plusser van morgen is. Zij vervolgt haar beantwoording. De VVD begreep niet waarom de verordening zo snel moet. De wethouder zegt hierop dat niet eerder aan de verordeningsplicht kon worden voldaan omdat de kaders vanuit het rijk nog niet klaar waren. Naar aanleiding van de vraag over invloed en partners in de regio zegt de wethouder dat voorzieningen voor inwoners Utrechts beleid is en dat voorzieningen die werkgevers betreffen grotendeels regionaal geharmoniseerd zijn. Daarom is er op dat vlak minder beleidsvrijheid. Op de vraag 'wat betekent minder intensief begeleiden?' antwoordt de wethouder dat de focusdoelgroepen actiever benaderd worden dan andere groepen. Het aanbod blijft echter voor iedereen beschikbaar. Wat de wethouder betreft is er geen verschil tussen maatschappelijk fit worden in het kader van re-integratie en maatschappelijk participeren voor mensen voor wie werk niet mogelijk is. Ook voor mensen zonder uitkering die niet betaald aan het werk kunnen is er dienstverlening op het gebied van inkomen en schulden. Onder andere welzijns- en zorgorganisaties, Lister, WIJ 3.0 en het Leger des Heils werken aan maatschappelijk fit worden. Daarbij gaat het om WMO-voorzieningen, arbeidsmatige activering, sociale prestatie en individuele begeleiding. Mensen vanuit het doelgroepenregister en de banenafspraak werken ook op het stadskantoor maar voornamelijk via UW. De doelstelling is 162 fte. Naar aanleiding van het voorbeeld van Peel en Maas zegt de wethouder dat Utrecht met HalloWerk iets vergelijkbaars heeft.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of alle ondernemers hiervan gebruik kunnen maken.

Wethouder Voortman antwoordt dat elke werkgever op HalloWerk een account kan aanmaken. Zij vervolgt haar beantwoording. Op het verzoek van Volt om de metingen niet op nul te beginnen zegt zij dat er iets wordt gemeten wat niet eerder is gemeten en wat dus ook niet vergeleken kan worden. De data zijn nu nog niet beschikbaar.

Mw. Nederhand (Volt) merkt op dat er nu wel al iets wordt gemeten. Haar fractie vindt dat de huidige meting niet moet stoppen.

Wethouder Voortman zegt dat er nieuwe dingen gemeten gaan worden die beter bij deze nota aansluiten.

Volgens **Mw. Nederhand** (Volt) weet je niet wat het effect van het huidige beleid is als je stopt met meten.

Wethouder Voortman zegt dat indicatoren die nog steeds bij doelen van het beleid aansluiten zullen blijven. De zesmaandenmeting blijft doorgaan; de twaalfmaandenmeting is nieuw. Zij vervolgt haar beantwoording. De ervaringscijfers en het welbevinden worden voor iedereen gemeten. Het bouwdepot vindt de wethouder een interessant initiatief, maar gezien de huidige financiële situatie ligt het niet voor de hand dat daar middelen voor beschikbaar zullen zijn. Het wordt wel meegenomen bij de overwegingen in het uitvoeringsprogramma.

Mw. Nederhand (Volt) merkt op dat het bouwdepot een toezegging was in de voorjaarsnota. Nu blijkt dat er geen middelen voor zijn. Is er een brief geweest om de raad daarover te informeren?

Wethouder Voortman zegt dat het bouwdepot wordt meegenomen bij de overwegingen in het uitvoeringsprogramma maar geeft daarbij wel een winstwaarschuwing. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de PvdA over de huidige groep in arrangement 4. Het college weet nog niet precies hoe de dienstverlening voor die groep eruit gaat zien maar wel dat dit herbezien gaat worden. Deze groep is waarschijnlijk het meest geholpen met het uit de weg ruimen van de obstakels tussen de WMO en de participatiewet en het zorgen voor een goede toegang tot het activeringsaanbod en werkdienstverlening. Dit wordt uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of het minder wordt dan het nu al is.

Wethouder Voortman antwoordt dat werkdienstverlening al niet primair gericht was op de groep in arrangement 4, dus dat blijft ook zo. In de nota Financiële Bestaanszekerheid werd de financiering voor alternatieve scenario's aangegeven. Dat is bij deze nota veel moeilijker. De wethouder zegt verder dat aan werkzoekenden die minder intensief ondersteund worden geen actieve re-integratieverplicht zal worden opgelegd.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of dat anders wordt dan het nu is.

Wethouder Voortman bevestigt dit en vervolgt haar beantwoording. Naar aanleiding van de inclusiviteit van werkgevers gaat het werkgeversservicepunt proactief op zoek naar werkgevers en maakt het daarnaast gebruik van een werkgeversscan om geen aanbod te missen. Op de vraag van de CU hoe voorkomen kan worden dat de groepen waarvoor niet wordt gekozen (onder andere degenen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt) volledig uit beeld raken antwoordt de wethouder dat het college dit doet door ervoor te zorgen dat iedereen basisdienstverlening krijgt. Voor de doelgroep maatschappelijk fit wordt een nieuwe aanpak met passende dienstverlening ontwikkeld. Student & Starter vroeg waarom er voor specifieke groepen is gekozen. De reden is dat de gemeente hier de afgelopen jaren de hoogste uitstroom naar werk heeft gerealiseerd en hier veel ontwikkelkansen ziet. De groep die gebruik maakt van de IST is kwetsbaar. In deze nota verandert daar niets aan. Waar het CDA graag een focus op 55-plussers zou zien, heeft het college een andere keuze voorgesteld. En waar het CDA een gescheiden rapportage wilde, hoort de wethouder juist vaak dat de raad integraal geïnformeerd wil worden, dus in dit geval gelijk met de nota Financiële Bestaanszekerheid.

De voorzitter vraagt of er gemiste vragen zijn.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom het vaststellen in de verordening meer vertraging voor inwoners oplevert dan een vaste lagere wetgeving op bepaalde punten.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of het mogelijk is om medewerkers op de werkvloer te begeleiden.

Na een korte schorsing geeft **de voorzitter** het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman zegt dat medewerkers op de werkvloer worden begeleid doordat de jobcoach wordt gekoppeld aan een persoon en niet aan een werkgever. Op de vraag waarom een verordening langer duurt dan lagere regelgeving antwoordt de wethouder dat dat is omdat dit via een wijzigingsbesluit in de raad moet en niet via het college kan.

De voorzitter stelt vast dat er geen formele toezeggingen zijn.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat er volgens haar wel een toezegging was met betrekking tot de één cent uitkering, maar zij weet niet of die goed in de boeken staat.

Wethouder Voortman zegt dat zij daarop terugkomt in de dashboardbrief over Q2 die in Q3 zal verschijnen.

Mw. Nederhand (Volt) vraagt of er over de effectindicatoren een toezegging is gedaan dat de tevredenheid onder mensen zonder dienstverlening en de terugstroom binnen zes maanden ook gemeten blijven worden.

Wethouder Voortman bevestigt dit, maar zegt dat het geen toezegging in de zin dat er iets anders gedaan gaat worden dan eerder is gezegd.

De voorzitter rondt de eerste termijn af.

Vervolg agendapunt 10, tweede termijn

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt met betrekking tot HalloWerk of het zo is dat werkgevers daar een account aanmaken en daar dan hun vacature plaatsen waarop werkzoekenden reageren. Of is het zo dat werkgevers ook kunnen grasduinen in alle cv's die daar geüpload zijn?

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Kleinrensink (GroenLinks) kondigt een motie aan over de mensen die graag willen werken.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat zij samen met andere partijen gaat kijken naar een goede formulering voor de passage over niet-uitsluitend en nee verkopen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman zegt in antwoord op de vraag van EenUtrecht dat werkgevers inderdaad hun vacatures kunnen uploaden en dat daarop wordt gematcht. Ze kunnen echter bij HalloWerk niet in alle cv's bladeren.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt de wethouder of het haar interessant lijkt om te verkennen of werkgevers een stap verder kunnen gaan en de cv's zelf kunnen bekijken om op basis daarvan heel gericht werkzoekenden direct en persoonlijk te benaderen, zoals in Peel en Maas gebeurt.

Wethouder Voortman zegt dat dit kan maar vraagt zich af wat hiervan de meerwaarde is. Zij zal hier in de dashboardbrief op terugkomen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of dat een toezegging is.

Wethouder Voortman antwoordt dat het geen formele toezegging is.

De voorzitter beaamt dit.

Mw. Raaijmakers (PvdA) heeft begrepen dat dit de laatste vergadering van de voorzitter is en bedankt hem voor zijn eerdere bijdragen.

De voorzitter zegt dat hij voorzitter van de commissie JWCS is geworden en hier dus nog wel zal blijven. Hij concludeert de behandeling van de moties c.q. amendementen een B-punt wordt en stelt voor om daar twintig minuten of een kwartier voor uit te trekken.

Mw. Dada Anthonij (D66) is een voorstander van twintig minuten.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat als er net voor drie moties een kwartier is uitgetrokken dat nu voor 2 moties ook wel in een kwartier kan.

Mw. Barelds (CDA) denkt dat haar fractie misschien ook wel met een motie komt.

Mw. Nederhand (Volt) is tevreden met de toezeggingen maar moet nog wel overleggen met de collega die zij in dit debat vervangt en weet niet waarmee die zal komen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat haar fractie zich beraadt op een motie over de doelgroepen, meekijkt met die over de werkgevers en nog nadenkt over de inzet van vacatures

De voorzitter concludeert om hier twintig minuten voor uit te trekken en zal het doorgeleiden naar het DB om het op de agenda te zetten. Hij sluit de vergadering om 22.25.