Bundel - Commissie Ruimte van 11 juni 2026

Agenda bijlagen

- spreektijd commissie Ruimte 5 uur
- concept agenda ruimte 11 juni 2026
- Conceptverslag commissie Ruimte 11 juni 2026 (ter voorvisie)

1 Heropening, vervolg van 8 juni 2026

2 18:00 - B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

2.a Besluit ontheffingsverzoek gemeente Velsen AZC in Beschermd Landschap

Toelichting: Gedeputeerde Staten leggen een concept ontheffing voor aan de commissie Ruimte voor een advies. Het gaat om een verzoek tot ontheffing van provinciale regels door de gemeente Velsen voor de realisatie van een opvanglocatie voor asielzoekers voor de duur van maximaal 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt.
Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het ontheffingsverzoek voor een opvanglocatie in de gemeente Velsen bespreken.

- Brief aan PS over Ontheffing OV NH2022 BL voor 10 jaar voor asielopvang in gemeente Velsen
- Ontheffingsverzoek Velsen met bijlagen-gecomprimeerd
- Concept besluit ontheffing AZC in BL gemeente Velsen

2.b Bestuursovereenkomst woningbouwontwikkeling Schagen Oost

Toelichting: Gedeputeerde Staten zijn voornemens een bestuursovereenkomst aan te gaan met de gemeente Schagen en haar college van Burgemeester en Wethouders. De bestuursovereenkomst is opgesteld op basis van het Ruimtelijk Raamwerk van de gemeente Schagen voor een ontwikkeling van 1100 tot 1500 woningen in Schagen Oost. De locatie zal deels voor deze doeleinden ontgrensd worden uit Beschermd Landschap.
Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de Bestuursovereenkomst voor woningbouwontwikkeling in Schagen Oost bespreken.

- Brief aan PS over aangaan bestuursovereenkomst Schagen Oost
- Ruimtelijk Raamwerk Schagen Oost (1)
- Samenvatting Ruimtelijk Raamwerk Schagen Oost
- Bestuursovereenkomst Schagen Oost
- Nieuwe begrenzing BL Schagen Oost
- Brief GS aan B&W Schagen april 2025
- Brief aan B&W Schagen oktober 2025
- Plankaart
- presentatie Schagen Oost

2.c Positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest

Toelichting: De gemeente Uitgeest heeft een verzoek ingediend om gezamenlijk te komen tot een maatwerkvoorstel voor twee locaties in Uitgeest. Het gaat om een plan om circa 100 woningen te bouwen op twee locaties in Uitgeest, in Beschermd Landschap Noord-Kennemerland en Alkmaardermeer. GS besluiten een positieve grondhouding aan te nemen t.a.v. het verzoek, ook wel het principebesluit genoemd.
Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het maatwerktraject Uitgeest bespreken.

- Brief aan PS over Positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest
- brief verzoek maatwerk gemeente Uitgeest
- bijlage verzoek maatwerk gemeente Uitgeest
- Brief GS aan B&W positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest
- Kaart
- Uitgangspunten en aandachtspunten

2.d Vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)

Toelichting: Gedeputeerde Staten stellen de vijfde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) in ontwerp vast, leggen deze ter inzage en geven deze vrij voor bespreking met Provinciale Staten. Met deze voorgestelde herziening worden verschillende onderwerpen in de OV NH2022 geactualiseerd, waaronder Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Grootschalige energieopslagsystemen, Woningbouwregio's, Open bodemenergiesystemen, Stikstof en Stiltegebieden.
Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de vijfde herziening Omgevingsverordening bespreken.

Brief aan PS over vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)
Wijzigingsbesluit PS vijfde herziening omgevingsverordening - ontwerp
Was-wordt-tabel vijfde herziening omgevingsverordening - ontwerp
Toelichting op wijzigingen in de vijfde herziening - ontwerp
Brief aan PS over Informeren uitgesteld inwerkingtreden instructieregel stiltegebiedenbeleid (betrekken bij omgevingsverordening)

3 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

Rondvraag PvdD Woningbouw Beschermd Landschap

4 Agenda algemeen

4.a Veegbrief afdoening moties (B-agenda alle commissies) Ruimte: M167-2023, M92-2024, M31-2025, M105-2025, M113-2025
Toelichting: Op verzoek van Provinciale Staten wordt de veegbrief besproken in alle vakcommissies. In de veegbrief stellen Gedeputeerde Staten voor een aantal moties als afgedaan te beschouwen. Tijdens de behandeling worden uitsluitend de moties afgedaan waar geen discussie over bestaat. Indien Statenleden aanleiding zien om een motie inhoudelijk te bespreken, wordt deze niet afgedaan. De betreffende motie wordt dan op een later moment afzonderlijk geagendeerd voor een volgende commissievergadering.
Voor de commissie Ruimte betreft het de volgende moties:
M105-2025 versnelling van de realisatie van toegankelijke OV-haltes
M113-2025 Snel duidelijkheid locatie hoogspanningsstation A9 Zuid
M167-2023 versnellen woningbouw
M31-2025 Logische en coherente stiltegebieden
M92-2024 Woonwensen jonge Noord-Hollanders

Brief aan PS over Afdoening openstaande moties
M105-2025 AANGENOMEN 50PLUS motie Versnelling van de realisatie van Toegankelijke OV-haltes
M113-2025 AANGENOMEN VVD e.a. Snel duidelijkheid locatie hoogspanningsstation A9 Zuid
M167-2023 AANGENOMEN versnellen woningbouw
Motie 92-2024 AANGENOMEN Volt D66 CDA en CU- Woonwensen van Jonge Noord-Hollanders
M31-2025 AANGENOMEN CU-PvdD Motie Logische en coherente stiltegebieden

SPREEKTIJDEN COMMISSIES 2023-2027

op basis van memo Presidium 17 april 2023 en wisselingen in fracties (06-01-2026)

Verdeling per Fractie	Zetels	Cie 5 uur
VVD	**9**	17min. (10+7)
BBB	**7**	15 min. (10 +5)
GroenLinks	**7**	15 min. (10 +5)
PvdA	**7**	15 min. (10+5)
D66	**4**	13min. (10 +3)
PvdD	**4**	13 min. (10 +3)
JA21	**3**	12 min. (10 +2)
PVV	**3**	12 min. (10+2)
CDA	**2**	11 min. (10+1)
Forum voor Democratie	**2**	11 min (10+1)
SP	**2**	11 min. (10+1)
50PLUS	**2**	11 min (10+1)
VOLT	**1**	11 min. (10+1)
ChristenUnie	**1**	11 min. (10+1)
Fractie De Weerdt	**1**	10 min.
GS (25%)		*60 min.*

Provincie Noord-Holland

Agenda Commissie Ruimte

Datum	11-06-2026
Tijd	18:00 - 23:00
Locatie	Statenzaal
Voorzitter	Marianne Poot
Griffier/Secretaris	Susanne Neeskens
Toelichting	De vergadering vindt in hybride vorm plaats. De vergadering is openbaar en online live te volgen via https://noord-holland.stateninformatie.nl. De commissievergadering is toegankelijk voor publiek. Het is mogelijk om in te spreken in deze vergadering over de agendapunten die op 11 juni staan geagendeerd. Dat kan fysiek of digitaal. Voor het inspreken moet u zich aanmelden bij de Statengriffie. Dat kan tot 15.00 uur op de voorafgaande werkdag (woensdag 10 juni 2026) door het aanmeldformulier in te vullen: Aanmeldformulier inspreken commissievergadering Let op: alle genoemde tijden bij de afzonderlijke agendapunten zijn richttijden.

1 **Heropening, vervolg van 8 juni 2026**

2 **B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling**

18:00

2.a **Besluit ontheffingsverzoek gemeente Velsen AZC in Beschermd Landschap**

Gedeputeerde Staten leggen een concept ontheffing voor aan de commissie Ruimte voor een advies. Het gaat om een verzoek tot ontheffing van provinciale regels door de gemeente Velsen voor de realisatie van een opvanglocatie voor asielzoekers voor de duur van maximaal 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het ontheffingsverzoek voor een opvanglocatie in de gemeente Velsen bespreken.

2.b **Bestuursovereenkomst woningbouwontwikkeling Schagen Oost**

Toelichting: GS zijn voornemens een bestuursovereenkomst aan te gaan met de gemeente Schagen en haar college van Burgemeester en Wethouders. De

bestuursovereenkomst is opgesteld op basis van het Ruimtelijk Raamwerk van de gemeente Schagen voor een ontwikkeling van 1100 tot 1500 woningen in Schagen Oost. De locatie zal deels voor deze doeleinden ontgrensd worden uit Beschermd Landschap.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de Bestuursovereenkomst voor woningbouwontwikkeling in Schagen Oost bespreken.

2.c Positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest

Toelichting: De gemeente Uitgeest heeft een verzoek ingediend om gezamenlijk te komen tot een maatwerkvoorstel voor twee locaties in Uitgeest. Het gaat om een plan om circa 100 woningen te bouwen op twee locaties in Uitgeest, in Beschermd Landschap Noord-Kennemerland en Alkmaardermeer. GS besluiten een positieve grondhouding aan te nemen t.a.v. het verzoek, ook wel het principebesluit genoemd.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het maatwerktraject Uitgeest bespreken.

2.d Vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)

Toelichting: Gedeputeerde Staten stellen de vijfde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) in ontwerp vast, leggen deze ter inzage en geven deze vrij voor bespreking met Provinciale Staten. Met deze voorgestelde herziening worden verschillende onderwerpen in de OV NH2022 geactualiseerd, waaronder Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Grootschalige energieopslagsystemen, Woningbouwregio's, Open bodemenergiesystemen, Stikstof en Stiltegebieden.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de vijfde herziening Omgevingsverordening bespreken.

3 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

4 Agenda algemeen

4.a Veegbrief afdoening moties (B-agenda alle commissies) Ruimte: M167-2023, M92-2024, M105-2025, M113-2025

Verslag concept

Commissie Ruimte – vervolg van 8 juni 2026

Datum commissievergadering	:	11 juni 2026
Commissievoorzitter	:	mw. M. Poot
Commissie-adviseur	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. den Boer, mw. I. de Sain
	Groen Links	: Statenlid P. Korzelius, Statenlid P. de Graaf
	VVD	: mw. G. Bakker, dhr. J. van Gilse
	D66	: mw. L. Berkvens
	PvdA	: mw. G. de Boer, dhr. A. Karar
	SP	: mw. R. Alberts, dhr. J. Kes
	CDA	: dhr. D. Heijnen, dhr. S. Dijk
	JA21	: dhr. G. Hartog
	PvdD	: dhr. M. Hanou, mw. H. Vonck
	Christen Unie	: mw Y. Buit
	Volt	: mw. J. Schneemann
	50PLUS	: dhr. H. Faassen, dhr. R. Nijkamp
Gedeputeerden:	dhr. J. Olthof, dhr. J. Beemsterboer, mw. E. Rommel	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

1 Heropening vervolg van 8 juni 2026

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is een afmelding ontvangen van de heer Boer. Hij wordt vervangen door mevrouw Bakker.

Er is een rondvraag aangemeld voor gedeputeerde Rommel door de PvdD over woningbouw in Beschermd Landschap.

2 B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

2.a Besluit ontheffingsverzoek gemeente Velsen AZC in Beschermd Landschap

Gedeputeerde Staten leggen een concept ontheffing voor aan de commissie Ruimte voor een advies. Het gaat om een verzoek tot ontheffing van provinciale regels door de gemeente Velsen voor de realisatie van een opvanglocatie voor asielzoekers voor de duur van maximaal 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het ontheffingsverzoek voor een opvanglocatie in de gemeente Velsen bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer **Schipper**.

De heer **Schipper** spreekt namens *Het Andere Geluid van Santpoort-Zuid*, een groep bewoners die positief staat tegenover de komst van een azc. Hij benadrukt dat Santpoort-Zuid een welvarend en aantrekkelijk dorp is en dat de inwoners verantwoordelijkheid wil nemen voor de opvang van mensen die vluchten voor oorlog en geweld. De heer **Schipper** geeft aan dat veel bewoners geen bezwaar hebben tegen het azc en toekomstige buurtgenoten willen ondersteunen, al zijn er volgens hem ook zorgen en stevige discussies geweest. Er is een zorgvuldig proces doorlopen, met participatie, locatieonderzoeken en instemming van de gemeenteraad voor de locatie De Elta. De inwonersgroep is van mening dat ook groene en landelijke gemeenten hun bijdrage moeten leveren aan vluchtelingenopvang en dat een mooie leefomgeving geen reden mag zijn om opvang uit te sluiten. Volgens hem heeft de gemeente Velsen het plan zorgvuldig voorbereid, met aandacht voor landschappelijke inpassing en natuurherstel na ontmanteling van het azc. De heer **Schipper** vraagt de commissie daarom positief te reageren op het verzoek om ontheffing voor de realisatie van het azc. Hij benadrukt dat het niet alleen gaat om proces, landschap en regels, maar uiteindelijk vooral om mensen op de vlucht die een veilige en menswaardige plek nodig hebben.

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt om wat meer uitleg over de groep *Het Andere Geluid van Santpoort-Zuid* . De heer **Schipper** geeft aan dat deze groep uit ongeveer honderd mensen uit Santpoort bestaat, zij willen bijdragen aan het azc en hun betrokkenheid tonen. Mogelijk is de groep groter omdat er ook sympathisanten van de groep zijn. Hij licht toe dat *Het Andere Geluid* zich gedurende het hele proces constructief heeft opgesteld en heeft geprobeerd om op een goede manier met de overheid en de gemeente in gesprek te blijven. De heer **Schipper** erkent dat het proces niet altijd perfect is verlopen, maar ziet dat de gemeente haar best heeft gedaan om bewoners te betrekken en goed te informeren. *Het Andere Geluid* heeft daarin meegedacht en deelgenomen aan het participatietraject. Hoewel dit traject soms moeizaam verliep, heeft de groep volgens hem geprobeerd om het proces zo constructief mogelijk te laten verlopen.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) geeft aan dat bewoners van Santpoort de afgelopen tijd zorgen bij haar hebben uitgesproken over de veiligheid, bijvoorbeeld over de aanrijtijden van de hulpdiensten. Zij vraagt of de heer Schipper iets over deze zorgen kan zeggen en hoe hij hiernaar kijkt. De heer **Schipper** geeft aan dat dit zorgen zijn die moeten kunnen worden opgelost. Het participatietraject was daar volgens hem deels voor bedoeld, maar werd vooral gedomineerd door bezwaren en procesdiscussies. Daardoor was er uiteindelijk minder ruimte

voor het bespreken van dit soort inhoudelijke zorgen. Wel is het volgens hem de bedoeling dat er nog een veiligheidsplan wordt opgesteld, samen met de betrokken partijen en bewoners.

De heer **Den Hartog** (JA21) vraagt in welke hoedanigheid de heer **Schipper** aanwezig is. Deze vraag komt bij hem op omdat Statenlid Korzelius eerder aangaf met collega's van de heer Schipper te hebben gesproken. De heer **Schipper** antwoordt dat hij inspreekt namens *Het Andere Geluid van Santpoort-Zuid*, een groep die positief staat tegenover de komst van een azc. Hij geeft aan dat de groep zich heeft georganiseerd om gezamenlijk het proces te ondersteunen en voorstellen te doen over hoe het azc optimaal kan worden georganiseerd.

Mevrouw **De Sain** (BBB) vraagt hoe de participatie is verlopen. Zij wijst erop dat de heer Schipper spreekt over een goed verlopen participatieproces, terwijl de commissie ook brieven heeft ontvangen van de klankbordgroep waarin staat dat deze maar één keer bijeen is gekomen. Zij vraagt of de heer Schipper dit toe kan lichten. De heer **Schipper** geeft aan dat er bij zijn weten in ieder geval acht bijeenkomsten van de klankbordgroep zijn geweest, waarbij de gemeente per bijeenkomst een bepaald onderwerp selecteerde en daar deskundigen bij uitnodigde, zoals het COA, de politie en buurtregisseurs. Volgens de heer **Schipper** is het moeilijk om iedereen tevreden te stellen maar er zijn zeker meerdere bijeenkomsten geweest.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het debat.

Statenlid **Korzelius** (GL) spreekt zijn complimenten uit aan de gemeente Velsen, omdat zij serieus werk maakt van de opvang van asielzoekers. Hij hoopt dat meer gemeenten dit voorbeeld volgen, zeker nu de opvang onder druk staat. Statenlid **Korzelius** geeft aan dat zijn fractie positief adviseert over het benutten van de locatie Sportlaan Santpoort voor de opvang van ongeveer tweehonderd asielzoekers voor een periode van tien jaar. Hoewel de locatie onderdeel is van beschermd landschap, stelt hij dat de bijzondere landschappelijke kwaliteiten daar ter plaatse beperkt zichtbaar zijn. Statenlid **Korzelius** is positief over het voornemen om het gebied na tien jaar om te vormen tot een wijkpark met ecologische waarden. Volgens hem kan het gebied daardoor aan kwaliteit winnen en meer recht doen aan het beschermde landschap.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) geeft aan dat de overheid de taak heeft om asielzoekers op een gepaste wijze op te vangen. Volgens haar gaat het niet om de vraag óf mensen worden opgevangen, maar hoe dat gebeurt. Mevrouw **Buit** benadrukt het belang van een goed proces en

heldere communicatie. Zij is positief over het evaluatiemoment na 4,5 jaar, de maximale termijn van tien jaar, de beperking van het aantal opvangplekken en het voornemen om na afloop meer ecologische waarde aan het gebied toe te voegen. Mevrouw **Buit** vraagt wat er gebeurt met de overige honderd mensen, omdat de nieuwe locatie plek biedt aan tweehonderd mensen, terwijl op de huidige noodopvanglocatie op de Ocean Majesty driehonderd mensen kunnen worden opgevangen.

De heer **Heijnen** (CDA) geeft aan dat de opvang van asielzoekers een belangrijk thema is dat veel emoties oproept. Tegelijkertijd ziet hij dat de druk in de opvangketen groot is, vooral bij het aanmeldcentrum in Ter Apel. De heer **Heijnen** benadrukt het belang van gezamenlijke verantwoordelijkheid via de Spreidingswet en een eerlijke verdeling van opvang. Hij is blij dat de gemeente Velsen haar verantwoordelijkheid neemt met een plan voor de opvang van tweehonderd asielzoekers. De gemeente heeft meerdere locaties uitgebreid onderzocht en daaruit kwam De Elta als meest geschikte locatie naar voren. Ook is hij positief over het plan om het terrein na afloop om te vormen tot een buurtpark. Zijn fractie ondersteunt daarom de afwegingen van GS om het ontwerpbesluit positief voor te leggen.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) geeft aan dat veel van wat zij wilde zeggen inmiddels al is gezegd. Zij waardeert het dat de gemeente Velsen verantwoordelijkheid neemt door een plek beschikbaar te stellen voor opvang. Haar fractie kan de voorstellen van GS volgen.
De heer **Hartog** (JA21) spreekt niet van een opvangcrisis, maar van een instroomcrisis. Volgens hem ligt de kern van het probleem bij de omvang van de instroom. Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt of de heer Hartog de meest recente instroomcijfers kent. De heer **Hartog** antwoordt dat het volgens hem gaat over het ontheffingsverzoek voor Velsen en niet over de landelijke instroomcijfers. Mevrouw **Buit** wijst erop dat de heer Hartog zelf sprak over een instroomcrisis. Omdat hij geen antwoord heeft op haar vraag, interpreteert zij dat als een nee. Interruptie van de heer **Heijnen** (CDA), hij vraagt of het allebei waar kan zijn: dat er sprake is van een opvangcrisis en dat er tegelijkertijd hard wordt gewerkt om de instroom te beperken. De heer **Hartog** geeft aan dat de kiezer daar volgens hem duidelijk over is geweest. De heer **Heijnen** herhaalt zijn vraag waarop de heer **Hartog** antwoordt dat langdurige hoge instroom vanzelf tot een opvangcrisis leidt en dat het daarom inderdaad allebei waar kan zijn. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij constateert dat de heer Hartog zijn stelling over een instroomcrisis niet met cijfers heeft onderbouwd. Volgens haar laten de cijfers juist een daling van de instroom zien. Mevrouw **Berkvens** vraagt de heer Hartog daarom zijn woorden terug te nemen. Zij vindt dat het debat op deze manier niet op een fatsoenlijke wijze wordt gevoerd.

De heer **Hartog** is het niet eens met mevrouw Berkvens en neemt zijn woorden niet terug. Volgens hem moet bij een gebrek aan opvangmogelijkheden ook worden gekeken naar de omvang van de instroom. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij stelt dat de heer Hartog daarmee erkent dat er sprake is van een opvangcrisis. De heer **Hartog** vindt dat zij zijn woorden verdraait. Hij stelt dat er een crisis ontstaat wanneer er meer mensen instromen dan kunnen worden opgevangen. Hij geeft aan dat hij het jammer vindt dat partijen hem volgens hem uit zijn betoog proberen te halen vanwege een geluid dat hen niet aanstaat. Interruptie van mevrouw **Berkvens**, volgens haar is er sprake van een debat en mogen commissieleden reageren op de woorden die hij gebruikt. Interruptie van mevrouw **Schneemann**, zij vraagt wat de relevantie is van het spreken over een instroomcrisis. Zij wijst erop dat de mensen om wie het gaat er al zijn en dat de commissie niet beslist over het sluiten van landsgrenzen, maar over een azc voor opvang. De heer **Hartog** antwoordt dat hij alleen heeft willen aangeven dat kan worden betwijfeld of sprake is van een opvangcrisis of een instroomcrisis. Hij vindt het kwalijk dat de discussie vooral over die ene opmerking gaat, terwijl hij nog aan zijn betoog moet beginnen. Interruptie van mevrouw **Buit** (ChristenUnie), zij vindt dat er een inhoudelijk debat wordt gevoerd en dat de heer **Hartog** zijn mening mag hebben. Zij benadrukt dat commissieleden hem om cijfers en inhoudelijke onderbouwing mogen vragen. Volgens mevrouw **Buit** is dat juist onderdeel van het debat en verwacht zij antwoord op de vragen die worden gesteld. Interruptie van de heer **Heijnen** (CDA), hij wijst erop dat interrupties onderdeel zijn van het debat en passen binnen het reglement van orde. De heer Hartog kan zijn bezwaren daartegen, bespreken in het presidium.
De heer **Hartog** vervolgt zijn betoog en wijst erop dat naast het positieve verhaal van de inspreker ook brieven zijn ontvangen die een ander beeld schetsen. Volgens de heer **Hartog** gaat het niet alleen om participatie, communicatie of locatieonderzoek, maar vooral om het meten met twee maten. Hij verwijst daarbij naar het plan Ilpenstein, waar de regels volgens hem streng werden toegepast, terwijl bij dit plan het gemeentelijk belang zwaarder lijkt te wegen. De heer **Hartog** geeft aan dat zijn fractie daarom niet positief tegenover het voorstel staat.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) vindt dat gemeenten door de Spreidingswet asielzoekers moeten opvangen en dat de provincie dit niet allemaal kan blokkeren. Zij benadrukt het belang van veilige opvang, goede begeleiding en integratie, met oog voor wat dit vraagt van omwonenden en Santpoort-Zuid. Mevrouw **Schneemann** vindt bouwen in het BL niet ideaal, maar acht een tijdelijk azc daar goed mogelijk. Haar fractie kan zich vinden in de voorstellen van GS en heeft er vertrouwen in dat het terrein na tien jaar wordt hersteld. Mevrouw **Schneemann** vraagt of met de gemeente is gesproken over het participatieproces en hoe dit kan worden verbeterd. Ook

vraagt zij hoe is aangetoond dat het participatieproces is afgerond. Haar fractie steunt het besluit van GS.

Mevrouw **Alberts** (SP) geeft aan dat haar fractie doorgaans kritisch is op ontwikkelingen in het provinciaal landschap. In dit geval ziet zij echter voldoende waarborgen om het plan goed te keuren. Zij benadrukt dat het azc nodig is vanwege de opvangcrisis en de Spreidingswet, waaraan haar fractie zich wil houden.

De heer **Hanou** (PvdD) geeft aan algemene opmerkingen te hebben over de drie projecten in beschermd landschap. Zijn fractie ziet weinig bezwaren bij Velsen en Schagen, juicht het plan in Velsen toe, maar kritischer is op Uitgeest. De PvdD pleit voor differentiatie: in sommige gebieden kan transformatie kwaliteit toevoegen, terwijl andere gebieden zo waardevol en kwetsbaar zijn dat daar niet moet worden ingegrepen. De heer **Hanou** stelt dat “een straatje erbij” altijd in samenhang moet worden gezien met andere ruimtelijke opgaven, zoals klimaatadaptatie, landbouwtransitie, energie en ruimtelijke kwaliteit. Volgens hem is dit een politieke keuze en geen automatisme of vrijbrief voor gemeenten. Hij geeft aan dat zijn fractie kan instemmen met het ontwikkelplan in Velsen en begrip heeft voor het bestuursakkoord voor Schagen. Voor Uitgeest geldt dat niet, omdat zijn fractie daar verdere verrommeling van de open ruimte ziet. De heer **Hanou** vraagt de andere fracties of zij ook vinden dat differentiatie binnen het beschermd landschap noodzakelijk is.

Mevrouw **Berkvens** (D66) geeft aan dat het proces in Velsen complex is geweest, maar dat de locatie De Elta uiteindelijk een logische keuze is. Hoewel bouwen in beschermd landschap niet ideaal is, lijken de landschappelijke waarden ter plaatse beperkt. Zij wijst erop dat de locatie vooral een oud sportveld is, dicht bij de kern en voorzieningen. Ook is de ontheffing tijdelijk en is tussentijdse evaluatie voorzien. Haar fractie kan daarom instemmen met de voorgestelde ontheffing.

Mevrouw **De Sain** (BBB) geeft aan dat BBB kan instemmen met de voorgestelde ontwikkeling, maar vraagt GS om bij de gemeente aan te dringen op goede participatie. Volgens haar moeten inwoners zich gehoord voelen en moeten hun zorgen serieus worden genomen. Zij wijst erop dat de inspreker positief was over de participatie, terwijl uit de stukken blijkt dat een groot deel van de klankbordgroep dit anders ervaart. Dat is voor BBB reden om hier aandacht voor te vragen. Interruptie van mevrouw **Schneemann** (Volt), zij vraagt wanneer participatie geslaagd is en wanneer inwoners zich voldoende gehoord mogen voelen. Mevrouw **De Sain** antwoordt dat

het proces niet goed gaat als leden van een klankbordgroep aangeven dat zij zich niet gehoord voelen. Volgens haar moet iedereen de kans krijgen om gehoord te worden; dan is sprake van een goed en gedegen proces.

Mevrouw **Bakker** (VVD) benadrukt dat het verzoek gaat om een tijdelijke ontheffing voor een opvanglocatie voor asielzoekers. De nood is hoog en geschikte locaties zijn steeds lastiger te vinden, waardoor ook beschermd landschap vaker in beeld komt. Zij ziet dat er eindelijk nationale en Europese regelgeving ontstaat om de instroom terug te dringen. Dat vindt haar fractie van groot belang voor het draagvlak voor opvanglocaties. Mevrouw **Bakker** benadrukt dat de rol van de provincie beperkt is tot de ruimtelijke afweging van het verzoek van de gemeente Velsen. Zij wijst op het lange proces van locatiestudies en op het democratische besluit van de gemeenteraad van Velsen. De VVD vindt de tijdelijkheid van de ontheffing belangrijk en vraagt hoe realistisch de evaluatie na 4,5 jaar is, omdat het COA uitgaat van een businesscase voor tien jaar. Haar fractie vraagt de gedeputeerde hoe de landschappelijke inrichting na tien jaar financieel wordt ondersteund en geborgd. De belangenafweging van de VVD valt uit ten gunste van het verlenen van de tijdelijke ontheffing.

De heer **Faassen** (50PLUS) kijkt feitelijk naar de stukken en volgens hem lijkt de participatie vooral te hebben bestaan uit informeren en meedenken, zonder dat de uitkomsten zichtbaar zijn meegenomen in de besluitvorming. De heer **Faassen** vraagt waarom de huidige waterlocatie, namelijk het cruiseschip, niet is meegenomen als alternatief en waarom GS de onderbouwing voor de locatie De Elta nu wel voldoende vindt, nadat die eerder als onvoldoende gezien werd. Zijn fractie begrijpt dat het tekort aan opvangplekken als urgent en als groot openbaar belang wordt gezien, maar vraagt of dit argument dan niet bij elk azc-project in beschermd landschap kan worden gebruikt. Ook wijst hij erop dat de locatie al sinds 2022 in beeld is en dat procedures de bouw mogelijk nog jaren kunnen vertragen. Tot slot vraagt de heer **Faassen** of artikel 4.6 ruimte kan bieden om het aantal opvangplekken te vergroten, omdat daarin een koppeling wordt gelegd met bouwvolumes en niet met het aantal mensen. Zijn fractie ziet de locatie als mogelijk, maar wacht de beantwoording door GS af.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen. Gedeputeerde **Rommel** gaat in op het verschil tussen de huidige opvang op de Ocean Majesty en de beoogde nieuwe locatie. Zij geeft aan dat op de boot meer mensen worden opgevangen dan straks op de nieuwe locatie, maar dat opvang op een boot volgens het COA alleen bedoeld is als zeer tijdelijke oplossing. Voor de ongeveer honderd personen die niet op de nieuwe locatie

terechtkunnen, zijn nog geen specifieke locaties genoemd. Deze opvang kan ook verspreid plaatsvinden, mede omdat het azc naar verwachting pas in 2028 of 2029 in gebruik wordt genomen. De gedeputeerde benadrukt dat uit studies blijkt dat de bereikbaarheid geen problemen oplevert. Over participatie licht zij toe dat de gemeenteraad het participatieproces moet beoordelen. Volgens haar is het locatieonderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau Sweco en heeft de participatie over de inpassing tot aanpassingen geleid, zoals een lager aantal opvangplekken en minder bouwlagen. GS kan de gemeente daarom niet aanspreken op het oordeel dat het participatieproces onvoldoende zou zijn verlopen. Interruptie van mevrouw **De Boer** (PvdA), zij wijst erop dat niet is gezegd dat de participatie niet klopt, maar dat is gevraagd naar het goede proces. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat GS naar het proces kijkt, maar dat de uiteindelijke beoordeling van het participatieproces bij de gemeenteraad ligt. Zij geeft verder aan dat de opvang maximaal tien jaar mogelijk wordt gemaakt, met een evaluatie na 4,5 jaar. Die evaluatie staat los van de businesscase van het COA. Ook wordt de gemeente verplicht om bij te dragen aan landschappelijke inpassing en verbetering; dit wordt opgenomen in de omgevingsvergunning. Interruptie door de heer **Faassen** (50PLUS), hij vraagt of het op de boot gaat om asielzoekers of statushouders. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat het COA de huidige boot niet geschikt vindt als opvanglocatie voor de langere termijn, onder meer vanwege menselijkheid en leefbaarheid. Naar aanleiding van vragen over de bouwvolumes geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat het ontwerpbesluit wordt aangepast omdat alleen spreken over bouwvolumes tot onduidelijkheid kan leiden, verduidelijkt zal worden dat het gaat om opvangplekken voor tweehonderd personen, inclusief benodigde technische ruimte.

2.b Bestuursovereenkomst woningbouwontwikkeling Schagen Oost

Toelichting:
GS zijn voornemens een bestuursovereenkomst aan te gaan met de gemeente Schagen en haar college van Burgemeester en Wethouders. De Pagina 1 bestuursovereenkomst is opgesteld op basis van het Ruimtelijk Raamwerk van de gemeente Schagen voor een ontwikkeling van 1100 tot 1500 woningen in Schagen Oost. De locatie zal deels voor deze doeleinden ontgrensd worden uit Beschermd Landschap.
Behandelvoorstel:
de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de Bestuursovereenkomst voor woningbouwontwikkeling in Schagen Oost bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Rootlieb** voor een presentatie over de woningbouw ontwikkeling Schagen Oost.

De heer **Rootlieb** licht toe dat Schagen-Oost een woningbouwopgave heeft van ongeveer 1.100 tot 1.500 woningen in een gebied van circa 150 hectare. De gemeente baseert zich op de omgevingsvisie uit 2024 en op de kaders van het provinciaal beschermd landschap. Daarbij is gekeken naar kernkwaliteiten als verkaveling, lintbebouwing, waterstructuur en openheid. Volgens de heer **Rootlieb** zijn veel historische structuren verdwenen, maar zijn er nog waardevolle elementen aanwezig. De gemeente wil deze benutten als inspiratie voor de nieuwe inrichting. Belangrijk zijn het behoud van zichtlijnen, het versterken van landschappelijke kwaliteit en het maken van een wijk die past bij de maat en schaal van Schagen. Het plan gaat uit van een landschappelijk raamwerk met een groot park, bouwen op hogere delen en waterberging op lagere delen.

Mevrouw **De Sain** (BBB) heeft de presentatie al bekeken tijdens de inloopavond eind januari in Schagen. De reacties van de inwoners die zij daar heeft gesproken, waren erg positief ook waren de mensen enthousiast over deze avond. Zij vindt dat de woningbehoefte goed in het plan is meegenomen onder meer starters, ouderen, levensloopbestendige woningen, eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Haar fractie is positief over deze plannen en heeft hierover verder geen vragen. Zij sluit af met de oproep om zo snel mogelijk te gaan bouwen.

De heer **Dijk** (CDA) benadrukt dat de woningnood zeer hoog is en voor veel mensen leidt tot onhoudbare situaties, zoals gedwongen samenwonen, dakloosheid en psychische of lichamelijke klachten. Het CDA wil daarom dat zo snel mogelijk zoveel mogelijk woningen worden gebouwd. De heer **Dijk** geeft aan dat de woningbouwopgave wat zijn fractie betreft niet alleen in het dichtbevolkte zuiden van de provincie hoeft plaats te vinden, maar meer over de provincie mag worden verspreid. Volgens hem sluit het plan Schagen-Oost daar goed bij aan. Zijn fractie steunt de bestuursovereenkomst met de gemeente Schagen om de begrenzing van het BL te wijzigen, zodat de bouw van 1.100 tot 1.500 woningen mogelijk wordt gemaakt.

Mevrouw **Berkvens** (D66) geeft aan dat zij begrijpt dat Schagen tegen grenzen aanloopt, omdat de gemeente wordt omringd door beschermd landschap. Zij vraagt wel om cijfers waaruit blijkt dat de helft van de woningbouwopgave in beschermd landschap moet worden opgelost. Zij vindt dat bouwen in beschermd landschap zoveel mogelijk moet aansluiten bij de kernkwaliteiten van het landschap. Zij is positief over de inzet in het ruimtelijk raamwerk, maar vraagt of de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling al heeft meegekeken of dit alsnog kan

doen. Mevrouw **Berkvens** ziet nog veel onzekerheden, onder meer over cultuurhistorische sloten, eigendom en beheer, landschappelijke inrichting, bruggen, kruisingen en waterberging. Zij vraagt waar de provincie zich precies op baseert bij het ontgrenzen van het BL, als onderdelen uit de raamovereenkomst opnieuw kunnen worden onderhandeld. Zij vraagt GS waarom deze bepaling is opgenomen en of deze niet moet worden gewijzigd. Ook vraagt zij of het niet beter zou zijn om de bestuursovereenkomst pas aan te gaan op basis van een verder uitgewerkt plan. Tot slot wijst zij op een bijlage bij de stukken, waarin uitgebreid wordt ingegaan op de landschapswaarden en de manier waarop die moeten worden ingepast. Zij vraagt wat de status van deze bijlage is, omdat deze volgens haar niet duidelijk of praktisch in de bestuursovereenkomst is opgenomen.

De heer **Kes** (SP) gelooft niet dat bij elk dorp zomaar “een straatje erbij” moet komen, omdat dit kan leiden tot verrommeling van het landschap. Tegelijkertijd vindt zijn fractie dat door de woningbouwopgave soms gekozen moet worden voor grotere aantallen op één plek. De SP heeft daarom een positieve grondhouding tegenover het plan Schagen-Oost, omdat 1.100 tot 1.500 woningen een bijdrage kunnen leveren aan de woningbouwopgave in Schagen en de omgeving. De heer **Kes** wil weten voor wie er precies wordt gebouwd. Hij wijst op mogelijke hoge grondexploitatie-, bouw- en ontwikkelkosten en vraagt of de provincie kritisch meekijkt naar het woningbouwprogramma, zoals seniorenwoningen en sociale huurwoningen. Interruptie van mevrouw **De Sain** (BBB), zij vraagt of de provincie wel zeggenschap heeft over betaalbare woningen, omdat het woonplan door de gemeente wordt gerealiseerd. De heer **Kes** antwoordt dat de provincie, bij woningbouw in beschermd landschap, kritisch moet meekijken voor wie er wordt gebouwd. Volgens hem moet worden voorkomen dat groen wordt opgeofferd voor bijzondere vastgoedontwikkeling. Als bouwen in beschermd landschap nodig is, moet dit bij voorkeur woningen opleveren die breed beschikbaar zijn. Mevrouw **De Sain** geeft aan dat zij op de presentatieavond heeft gehoord dat het plan betaalbaar is voor iedereen en vindt dat positief. Dit stelt heer **Kes** tevreden maar hij hoort dit graag ook van de gedeputeerde.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vraagt welk argument in de toekomst nog verzoeken tot ontgrenzing kan tegenhouden, als nu met deze argumentatie wordt ingestemd. Hij benadrukt dat 50PLUS daarmee niet zegt tegen het plan te zijn en vindt dat de procedure zorgvuldig is gevolgd. Hij vraagt daarnaast hoe de randvoorwaarden uit het ruimtelijk raamwerk juridisch afdwingbaar worden gemaakt en hoe de daarin opgenomen koers wordt geborgd.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) vindt het een lastige afweging, maar benadrukt dat er in Schagen behoefte is aan betaalbare woningen. Zij vraagt aandacht voor dertig procent sociale woningbouw en betaalbare huur- en koopwoningen en wil dat voorkomen wordt dat dure woningen worden gebouwd vanwege exploitatieproblemen. Ook vindt zij het beter om een grotere woningbouwopgave op één plek in te vullen dan telkens kleine stukjes landschap op te offeren. Tot slot vraagt zij aandacht voor maatwerk bij eventuele knelpunten in de uitwerking.

De heer **Hartog** (JA21) geeft aan dat zijn fractie verheugd is dat er een werkelijk groot aantal woningen wordt gebouwd. Of deze woningen nu bestemd zijn voor inwoners van Schagen of voor mensen uit de omgeving, hij gunt het mensen dat zij daar een mooie woning kunnen betrekken. Hij sluit aan bij wat eerder is gezegd: als het niet lukt om in dorpen of binnen kernen voldoende te bouwen, kan het beter zijn om af en toe op een grotere locatie buiten de kern een substantieel aantal woningen te realiseren. Om die reden omarmt zijn fractie dit plan.

Statenlid **Korzelius** (GL) noemt het een moeilijke afweging tussen de grote woningbouwopgave en de bescherming van ecologische, landschappelijke, natuur- en historische waarden. Hij sluit aan bij de vraag of binnen het beschermd landschap meer differentiatie nodig is. Voor Schagen-Oost lijken geen reële alternatieven te zijn en daarmee lijkt het plan aan de criteria te voldoen. Wel vraagt hij hoe de uitgangspunten uit de bijlagen bij de bestuursovereenkomst juridisch worden geborgd. Statenlid **Korzelius** vraagt daarnaast aandacht voor de betaalbaarheid, het woningbouwprogramma, de bereikbaarheid, de infrastructuur, de historische waarden en de bescherming van kernkwaliteiten, zoals de slotenstructuur. Hij wil weten in hoeverre deze uitgangspunten concreet en afdwingbaar worden vastgelegd.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) is over het algemeen positief over het plan en dat zorgvuldig rekening lijkt te zijn gehouden met de kernkwaliteiten van het landschap. Wel benadrukt zij dat bij het bouwen van zoveel woningen in het landschap niet alleen het aantal, maar ook het type woningen van belang is. Zij vraagt hoe GS heeft meegewogen welke woningtypen worden gebouwd, mede gezien de vergrijzing en de behoefte aan passende woningen. Daarnaast vraagt mevrouw **Buit** de gedeputeerde om te bevestigen dat in het plan dertig procent sociale woningbouw wordt gerealiseerd.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) geeft aan dat haar fractie positief is over de aandacht voor blauwgroene raamwerken, klimaatadaptatie en toekomstbestendigheid. Tegelijkertijd blijft haar

fractie kritisch kijken naar de openstaande punten en de verdere uitwerking daarvan. Zij wacht de beantwoording door GS af.

De heer **Van Gilse** (VVD) vindt de bestuursovereenkomst een vrij globaal stuk. Hij vraagt daarom hoe de provincie ervoor zorgt dat alle provinciale eisen en wensen voor het landschap uiteindelijk goed in het plan terechtkomen. Zijn fractie kijkt al langere tijd uit naar dit plan, omdat het een belangrijke bijdrage kan leveren aan de woningbouwopgave in Noord-Holland. Hij noemt het ruimtelijk raamwerk een gedegen stuk, waarin zorgvuldig is gekeken naar het landschap, de functies en de verschillende aspecten van het gebied. Ook is hij positief over de manier waarop de ontgrenzing is vormgegeven. Volgens hem wordt alleen ontgrensd rond de woningclusters en daarmee alleen waar dat noodzakelijk is. Interruptie van de heer **Nijkamp** (50PLUS), hij vraagt hoe de ruimtelijke uitgangspunten juridisch worden geborgd. De heer **Van Gilse** herkent die zorg, maar juist omdat de bestuursovereenkomst globaal is, vraagt ook hij hoe wordt gewaarborgd dat de provinciale eisen en wensen voor het landschap uiteindelijk daadwerkelijk in het plan worden opgenomen. De VVD denkt dat dit een mooi plan kan worden. Hij ziet het als een landschapsplan met daarin een aantal woonclusters, waarbij het landschap leidend is. Hij vraagt hoe het STOMP-principe wordt gehanteerd, hij snapt de opzet en dat er wordt gewerkt met een landschappelijk gebied in het midden en parkachtige zone waar ook de waterberging plaatsvindt. Hij vraagt wat de langzaam verkeerverbinding betekent voor de wijken zelf, bijvoorbeeld of deze verkeersluw worden en bereikbaar blijven met de auto. Tot slot wijst hij op de kwetsbaarheid van één toegangsweg, met name voor veiligheid, bereikbaarheid en nooddiensten.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor het beantwoorden van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat het bij Schagen-Oost gaat om een plan om de woningbouwopgave mogelijk te maken via een bestuursovereenkomst. Zij wijst erop dat eerder is gesproken over de bijzondere positie van Schagen, dat in beschermd landschap ligt. Daarom is onderzocht of verdere ontwikkeling op deze plek noodzakelijk en verantwoord is. De gedeputeerde benadrukt dat GS in 2025 met een positieve grondhouding met de gemeente in overleg is gegaan. De bestuursovereenkomst schetst de ruimtelijke kaders en de gemeente wordt daar volgens haar aan gehouden. Als wezenlijk wordt afgeweken van het ruimtelijk raamwerk, komt GS terug naar PS. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij vraagt hoe wordt voorkomen dat de open eindjes in de bestuursovereenkomst alsnog leiden tot wijzigingen in het

raamwerk. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat kleine uitwerkingspunten nog openstaan, maar dat aantasting van het ruimtelijk raamwerk niet zomaar mogelijk is. In dat geval komt het opnieuw terug naar PS. Zij bevestigt dat het plan al twee keer bij de ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) is geweest en dat deze positief heeft gereageerd op het raamwerk. Zij zegt toe de verslagen daarvan alsnog aan de commissie toe te sturen. Zij geeft aan dat GS verdergaat met de gemeente en dat de gemeente verder werkt aan het raamwerk zoals opgenomen in de bestuursovereenkomst. Volgens haar is dit inhoudelijk sterker dan de eerdere intentie. Zij zegt toe de commissie hierover op de hoogte te houden. Over het woningbouwprogramma geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat betaalbaarheid en sociale woningbouw in het plan zijn verwerkt. Het programma is gebaseerd op de eerdere woningbouwafspraken met Schagen en is getoetst aan de maatwerkafspraken. Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij vraagt of de gedeputeerde kan bevestigen dat de woondealafspraken van dertig procent sociaal en twee derde betaalbaar op dit project van toepassing zijn. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat dit klopt en dat het project conform de woondealafspraken met het Rijk wordt uitgewerkt. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij vraagt of de maatwerkafspraken niet slechts “zoveel mogelijk” worden toegepast. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de maatwerkafspraken als richtlijnen naast het plan zijn gelegd. Volgens haar laat het plan juist goed zien wat maatwerk inhoudt, omdat rekening is gehouden met onder meer mobiliteit, ligging nabij voorzieningen, het OV-knooppunt, de landschappelijke indeling en watergangen. De gedeputeerde benadrukt dat zij met “zo veel mogelijk” niet bedoelt dat de uitgangspunten vrijblijvend zijn, maar dat steeds per gebied maatwerk nodig is. Volgens haar laat Schagen-Oost juist goed zien hoe maatwerkafspraken kunnen worden toegepast. De gedeputeerde gaat in op vragen over de bijlage en verschillen binnen beschermd landschap. Zij geeft aan dat er al gedifferentieerde categorieën zijn en dat zij liever vasthoudt aan de drie bestaande vormen. Volgens de gedeputeerde is de bijlage een samenvatting van het ruimtelijk raamwerk op hoofdlijnen. De bijlage heeft geen zelfstandige status, maar dient vooral ter ondersteuning. Betaalbaarheid en sociale huur zijn in het plan geborgd. Interruptie van Statenlid **Korzelius** (GL), hij vraagt of de verdeling van twee derde betaalbaar en minimaal dertig procent sociaal, onderdeel kan worden gemaakt van de bestuursovereenkomst. Daarnaast vraagt hij of de uitgangspunten uit de brief van 16 oktober 2025 aan de gemeente Schagen, die voortvloeien uit het maatwerk, integraal onderdeel uitmaken van de bestuursovereenkomst. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat het woningbouwprogramma omschreven staat in het ruimtelijk raamwerk en dat de bestuursovereenkomst daarop is gebaseerd. Statenlid **Korzelius** geeft aan dat de verdeling van twee derde betaalbaar en minimaal dertig procent sociaal wat hem betreft zo belangrijk is dat deze in de bestuursovereenkomst moet worden opgenomen. Gedeputeerde

Rommel antwoordt dat dit wat haar betreft kan worden toegevoegd. Als dit nog onvoldoende uit de bestuursovereenkomst blijkt, kan worden opgenomen dat het plan conform de woondeal wordt uitgevoerd. Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt in hoeverre de brief van 16 oktober 2025 en de daarin opgenomen uitgangspunten deel uitmaken van de bestuursovereenkomst en of daarop in politiek-bestuurlijke zin een beroep kan worden gedaan. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de genoemde uitgangspunten zijn meegenomen in het raamwerkprogramma. Statenlid **Korzelius** vraagt vervolgens om de toezegging dat de inhoud van de brief van 16 oktober 2025, met name de bijlage, onderdeel uitmaakt van de bestuursovereenkomst. Gedeputeerde **Rommel** zegt toe dat wat in de brief van 16 oktober staat, deel uitmaakt van de bestuursovereenkomst. Gedeputeerde **Rommel** gaat vervolgens in op de kernkwaliteiten en structuren van het gebied. Zij geeft aan dat deze als lagen in het raamwerk zijn meegenomen en als basis dienen voor de structuur van het plan. Volgens haar zijn de cultuurhistorische waarden daarmee meegenomen. Volgens de gedeputeerde ligt de weidevogelhabitat op redelijke afstand, namelijk ongeveer één kilometer. Daarnaast is een natuurtoets uitgevoerd. Bij de verdere uitwerking van het plan moet aandacht blijven voor het voorkomen van negatieve effecten. Over het openbaar vervoer geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat dit onderdeel niet volledig in de presentatie kon worden behandeld, maar dat er juist sterk is gekeken naar de manier waarop de bereikbaarheid het beste kan worden uitgewerkt. Schagen ligt nabij een intercitystation, wat volgens haar een kans biedt om hier een goed bereikbare wijk te realiseren. De provincie en de gemeente Schagen zullen in de volgende fase samen verder kijken naar de uitwerking hiervan. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de gemeente de plannen verder gaat uitwerken, onder meer op het gebied van voorzieningen en de woonvisie. Daarbij wordt gekeken naar wat het beste is voor de omgeving en welke kwaliteit kan worden toegevoegd. Het STOMP-principe wordt volgens gedeputeerde **Rommel** meegenomen in de verdere plannen en uitwerkingen. Ook de mobiliteitsopgave wordt verder uitgewerkt, onder meer met aandacht voor openbaar vervoer, fietsen en wandelen. Als daarbij knelpunten ontstaan, zal daarnaar worden gekeken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor de tweede termijn.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt naar de cijfers ter onderbouwing van de stelling dat de helft van de woningbouwopgave niet meer binnenstedelijk kan worden opgelost.
Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt of zij goed begrijpt dat het type woningen dat wordt gebouwd niet wordt meegenomen in de afweging om BPL al dan niet op te offeren. Zij wijst erop dat de gedeputeerde heeft aangegeven dat gemeenten dit zelf bepalen en vraagt of woningtypen dus geen onderdeel zijn van de provinciale afweging.

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording in de tweede termijn.
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt op de vraag van de ChristenUnie dat het type woningen inderdaad niet is meegenomen in de provinciale afweging. Wel wordt gekeken naar twee derde betaalbare woningen en dertig procent sociale woningbouw. In de vervolgfase wordt verder uitgewerkt hoe het woningbouwprogramma er precies uit komt te zien. Die uitwerking is aan de gemeente Schagen.
De gedeputeerde zegt dat zij nog wil terugkomen op de vraag van D66 over de cijfers. Zij verwijst naar het besluit van 8 april 2025. Daarin staat dat ongeveer 1.100 woningen nodig zijn om de woningbouwopgave in Schagen via de Woondeal te kunnen realiseren richting 2030. Dat is ongeveer 130% van het gestelde doel. Ook verwijst zij naar de stand van de woningbouw van 30 januari 2025 en zegt toe deze informatie desgewenst na te sturen. Mevrouw **Berkvens** (D66) geeft aan dat zij de informatie graag ontvangt en vraagt of daarin ook is gekeken naar binnenstedelijke locaties die zijn afgevallen. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat binnenstedelijk bouwen uitgangspunt blijft waar dat mogelijk is. Schagen-Oost is volgens haar echter een aanvulling op de bestaande opgave, omdat uit eerdere afspraken blijkt dat extra woningbouw in Schagen nodig is en de gemeente vastloopt. Mevrouw **Berkvens** vindt dit vreemd, omdat bij bouwen in beschermd landschap juist moet worden onderbouwd dat er geen andere opties zijn. Zij vraagt of die onderbouwing voor Schagen dan nog steeds nodig is.
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat in eerdere verkenningen is gekeken naar de bouwcapaciteit en naar wat binnenstedelijk mogelijk is. Daaruit blijkt volgens haar dat deze woningen aanvullend nodig zijn aan de rand van Schagen. Mevrouw **Berkvens** geeft aan dat zij hierover onvrede voelt. Volgens haar lijkt het proces verkeerd te lopen als wordt vastgesteld dat het plan nodig is zonder dat de onderbouwing daarvoor duidelijk beschikbaar is. Gedeputeerde **Rommel** zegt toe de onderbouwing, die volgens haar al in een eerder GS-besluit is opgenomen en met PS is gedeeld, na te sturen zodat de commissie deze nog kan bekijken. De gedeputeerde

benadrukt dat naar binnenstedelijke mogelijkheden is gekeken, maar dat Schagen-Oost om extra woningbouw gaat. Omdat Schagen geen regulier landelijk gebied heeft, komt bij uitbreiding automatisch beschermd landschap in beeld. Interruptie van de heer **Hanou** (PvdD), hij verwijst naar de uitspraak "niet alles kan overal" en vraagt of de gedeputeerde eigenlijk zegt dat, als een gemeente aantoont dat binnenstedelijk bouwen niet kan, woningbouw dan in beschermd landschap kan plaatsvinden. Hij vraagt of daarbij nog een integrale afweging wordt gemaakt over de kwaliteit van het beschermd landschap. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat er bij maatwerk wel degelijk voorwaarden worden gesteld. Er wordt gekeken naar binnenstedelijke mogelijkheden en er moet worden onderbouwd dat de ontwikkeling nodig is, niet alleen voor voorzieningen maar ook voor de regionale woningbouwopgave. Volgens haar betekent dit niet dat, als iets binnenstedelijk niet lukt, bouwen in beschermd landschap automatisch mogelijk is. De afspraak met Schagen komt voort uit een andere context, waarbij is gekeken naar de noodzaak voor Schagen, de beperkte ruimte rond de gemeente en de mogelijkheden die beschikbaar zijn. Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat dit geen automatisme is en ook geen precedentwerking betekent; niet alles kan overal.

In een laatste opmerking wijst Statenlid **Korzelius** (GL), op enkele belangrijke toezeggingen die door gedeputeerde **Rommel** zijn gedaan:

- de differentiatie in het woningbouwprogramma wordt opgenomen, met twee derde betaalbare woningen en 30% sociale woningbouw;
- de brief van 26 oktober maakt integraal onderdeel uit van de bestuursovereenkomst;
- afwijkingen van het ruimtelijk raamwerk worden aan de commissie voorgelegd.

2.c Positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest

Toelichting: De gemeente Uitgeest heeft een verzoek ingediend om gezamenlijk te komen tot een maatwerkvoorstel voor twee locaties in Uitgeest. Het gaat om een plan om circa 100 woningen te bouwen op twee locaties in Uitgeest, in Beschermd Landschap Noord-Kennemerland en Alkmaardermeer. GS besluiten een positieve grondhouding aan te nemen t.a.v. het verzoek, ook wel het principebesluit genoemd.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het maatwerktraject Uitgeest bespreken.

De voorzitter geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de eerste termijn.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) wijst erop dat ook hier sprake is van woningbouw in beschermd landschap en vraagt opnieuw aandacht voor precedentwerking. Hij vraagt hoe GS borgt dat het maatwerkpad niet de standaardroute wordt voor iedere gemeente die door beschermd landschap wordt omringd en een woningbouwopgave heeft. De heer **Nijkamp** begrijpt dat gemeenten aan hun woningbouwopgave moeten voldoen, maar benadrukt dat daarvoor spelregels zijn afgesproken. Ook vraagt hij of overleg heeft plaatsgevonden met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en Schiphol, omdat de genoemde gebieden onder het Luchthavenindelingsbesluit lijken te vallen. Hij wil weten of een positief besluit later niet alsnog kan worden ingehaald door besluiten van andere overheden.

De heer **Dijk** (CDA) geeft aan dat zijn fractie blij is met de positieve grondhouding van GS, maar beseft dat het nog te vroeg is om te juichen. Dat Uitgeest wordt meegenomen in het maatwerktraject betekent volgens hem niet dat het plan zeker wordt gerealiseerd, maar wel dat een stap in de goede richting is gezet. Hij vraagt hoe natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen zich verhoudt tot de betaalbaarheid van de woningen. Ook vraagt hij hoe de gewenste tien procent sociale huur kan worden gecombineerd met het behoud van het erfkarakter. Tot slot geeft de heer **Dijk** aan dat het CDA uitkijkt naar het vervolg en ervan uitgaat dat GS de commissie op de hoogte houdt van de ontwikkeling.
De heer **Kes** (SP) vraagt waarom de heer Dijk concludeert dat sociale huurwoningen niet inpasbaar zouden zijn. De heer **Dijk** antwoordt dat dit niet als conclusie was bedoeld, maar als vraag aan GS. Hij wil weten hoe sociale huur kan worden vormgegeven in combinatie met het behoud van het erfkarakter. Hij benadrukt dat het CDA niet wil afwijken van sociale huur en juist voor dertig procent sociale huur is. Zijn vraag gaat over de manier waarop dit ruimtelijk kan worden ingepast. Interruptie van mevrouw **De Boer** (PvdA), zij vraagt of het CDA wil afwijken van de afspraak dat dertig procent van de woningen sociaal moet zijn en is daarover verbaasd. De heer **Dijk** antwoordt dat dit niet de bedoeling is. Hij benadrukt dat het CDA voor dertig procent sociale huur is en dat zijn vraag alleen gaat over hoe dit kan worden ingepast in combinatie met de andere uitgangspunten.

De heer **Van Gilse** (VVD) geeft aan dat de gemeente om maatwerkontwikkeling heeft gevraagd voor twee locaties in versteend gebied. Binnenstedelijke woonlocaties zijn volgens hem onvoldoende voor de opgave en de gemeente wordt volledig omgeven door beschermd landschap. Hij vindt dat zorgvuldig naar meerdere locaties is gekeken en dat deze twee locaties toen naar voren zijn gekomen. Bij één locatie is bovendien een combinatie mogelijk met een

onderstation. Met de aandachtspunten die GS aan de gemeente meegeeft, ziet zijn fractie dit als een verantwoorde woningbouwontwikkeling. Zijn fractie staat positief tegenover het plan.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt in hoeverre de woningen daadwerkelijk bijdragen aan het oplossen van de woningbouwopgave. Zij wil weten of wordt geborgd dat woningen worden gebouwd waaraan behoefte is en niet vooral ruime, dure woningen die aantrekkelijk zijn voor projectontwikkelaars. Zij wijst erop dat Uitgeest achterloopt bij de realisatie van sociale huurwoningen. Zij vraagt of met de gemeente en projectontwikkelaar kan worden afgesproken dat sociale huurwoningen als eerste worden gebouwd. Tot slot vraagt zij aandacht voor de locatie Boerenerf, die habitat is voor weidevogels. Zij vraagt waarom dit wel als beperking geldt, maar kennelijk geen reden is om daar niet te bouwen en hoe GS ervoor gaat zorgen dat de weidevogels niet lijden onder deze bouwplannen.

De heer **Hartog** (JA2) geeft aan dat de binnenstedelijke mogelijkheden in Uitgeest grotendeels zijn uitgeput. Om binnenstedelijk nog ruimte te vinden, zou volgens hem flink de hoogte in moeten worden gebouwd. Omdat er binnenstedelijk geen groene ruimte meer beschikbaar is, moet de gemeente volgens hem uitwijken naar de randen. Zijn fractie steunt het plan van harte.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) ziet dit als een eerste stap richting een definitief besluit en benadrukt dat het nog geen afgerond besluit is. Zij hecht veel waarde aan de uitgangspunten die GS richting Uitgeest heeft geformuleerd. Volgens haar moet worden gebouwd voor mensen die het kunnen betalen en moet de sociale woningbouwvoorraad worden versterkt. Haar fractie vraagt GS te bevestigen dat dit een soort principebesluit is en dat de commissie opnieuw wordt geïnformeerd als de gesprekken tussen GS en Uitgeest daartoe aanleiding geven.

Statenlid **Korzelius** (GL) kan in principe instemmen met een positieve grondhouding, vooral voor de locaties Boerenerf en Limmerkoog, maar wel onder voorwaarden. Hij benadrukt dat de door GS geformuleerde uitgangspunten hard moeten zijn. Daarbij noemt hij specifiek het zichtbaar maken van het Oer-IJ en de bescherming van het kleine natuurgebiedje direct ten westen van locatie Boerenerf. Hij sluit aan bij de vragen van mevrouw Buit over weidevogelgebieden en differentiatie. Volgens hem is betaalbare woningbouw belangrijk, omdat meer dure woningen niet aansluiten op de woningbehoefte. Tot slot vraagt hij hoe de gedeputeerde kijkt naar de ontsluiting van locatie Boerenerf, omdat die mogelijk een probleem kan opleveren.

De heer **Kes** (SP) geeft aan dat de SP kritisch is op dit plan. Juist omdat het gebied al sterk versteend is, vraagt hij zich af of het verstandig is om het resterende groen verder te bebouwen. Hij vraagt wat er precies wordt gebouwd en of de woningen voor iedereen bereikbaar zijn. Hij plaatst vraagtekens bij de borging van dertig procent sociale huur, omdat formuleringen over compensatie op kern- of gemeentelijk niveau volgens hem het risico geven dat sociale huur wordt doorgeschoven naar latere projecten. Volgens de heer **Kes** is het opofferen van groen alleen verdedigbaar als daar echt iets goeds voor terugkomt, zoals betaalbare woningen en sociale huur. Hij vraagt zich af of ambities zoals het zichtbaar maken van het Oer-IJ de plannen duurder maken en of dan nog wordt gerealiseerd wat men wil. De SP heeft daarom op dit moment een sceptische grondhouding.

Mevrouw **Berkvens** (D66) geeft aan dat het voorstel raakt aan de bescherming van het landschap en het NNN. Zij kan zich vinden in een positieve grondhouding, maar vindt het belangrijk dat criteria worden uitgewerkt om te voorkomen dat waardevolle gebieden te gemakkelijk worden aangetast. Mevrouw **Berkvens** benadrukt dat nog veel moet worden uitgezocht, waaronder landschappelijke inpassing, natuurcompensatie, de molen, de ligging bij de aanvliegroute, de ontsluiting bij locatie Boerenerf en de mogelijke komst van een onderstation of andere voorzieningen. Ook sluit zij zich aan bij de vragen over sociale huur en weidevogels. Tot slot vraagt mevrouw **Berkvens** hoe wordt geborgd dat maatwerk daadwerkelijk maatwerk blijft.

Mevrouw **De Sain** (BBB) geeft aan dat maatwerk volgens haar fractie haalbaar is en dat haar fractie trots is op de coalitie die dit mogelijk heeft gemaakt. Volgens haar kunnen inwoners hierdoor in hun eigen omgeving blijven wonen en bouwen. Zij benadrukt dat betaalbaarheid belangrijk is, maar dat ook moet worden meegewogen dat mensen graag in hun eigen omgeving willen blijven wonen. Volgens haar draagt het plan bij aan de vitaliteit van de kern. De BBB beoordeelt het plan daarom positief.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Volgens gedeputeerde **Rommel** begrijpt GS dat maatwerk spannend is, zeker vanwege mogelijke precedentwerking. Zij benadrukt dat GS streng kijkt naar onder meer dertig procent sociale huur en landschappelijke inpassing. Zij is niet bang voor precedentwerking, omdat het om maatwerk gaat dat per gemeente en regio moet worden onderbouwd. Volgens de gedeputeerde gaat het nu om een positieve grondhouding. De gemeente krijgt daarmee ruimte om een plan uit te

werken binnen de maatwerkvoorwaarden en uitgangspunten van GS. Als het plan verder is uitgewerkt, komt het opnieuw terug naar PS. Het is dus nog mogelijk dat het plan uiteindelijk niet doorgaat.

Over natuurinclusief bouwen geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat GS kansen ziet om dit goed in te passen. Als het financieel of inhoudelijk niet uitvoerbaar blijkt, kan het plan volgens haar niet worden voorgelegd. Naar aanleiding van vragen over de LIB-contouren geeft zij aan dat locatie Limmerkoog deels onder deze contour ligt. Hierover is ambtelijk contact geweest en er lijken onder voorwaarden mogelijkheden voor ontheffing, afhankelijk van hoe de woningen binnen en buiten de contour worden gesitueerd. Wat betreft het erfkarakter en sociale huur geeft de gedeputeerde aan dat de uitwerking van het woningbouwprogramma aan de gemeente is. Zij verwacht dat sociale huur goed kan worden ingepast, ook binnen het gewenste erfkarakter. Tot slot benadrukt gedeputeerde **Rommel** dat maatwerk hier moet bijdragen aan leefbaarheid, vitaliteit en sociale veiligheid. De eis van twee derde betaalbaar en dertig procent sociale huur geldt volgens haar voor dit gebied zelf. Hoewel in het maatwerkprogramma staat dat sociale huur eventueel elders kan worden opgelost, verwacht zij niet dat Uitgeest daarvoor nog ruimte heeft. Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij vindt de uitleg over dertig procent sociale huur onwenselijk als dit niet per bouwplan geldt. Hij vraagt of een gemeente met al minimaal dertig procent sociale huur op gemeentelijk niveau daardoor bij een nieuw bouwplan in beschermd landschap geen sociale huur meer zou hoeven realiseren. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat het uitgangspunt minimaal dertig procent sociale huur in het plangebied zelf is, tenzij de gemeente al op dertig procent sociale huur zit. De heer **Kes** vraagt om verdere verduidelijking. Als een gemeente al boven de dertig procent sociale huur zit, zou zij volgens hem bij een nieuw plan dan mogelijk geen sociale huur kunnen bouwen en toch aan de norm voldoen. Hij geeft aan dat de SP, als dat klopt, sterk overweegt hierover een motie in te dienen.

De gedeputeerde **Rommel** zal de tekst uit het maatwerk later voorlezen om de afspraak over dertig procent sociale huur verder te verduidelijken. Op de vraag van de ChristenUnie of sociale huurwoningen als eerste kunnen worden gerealiseerd, antwoordt gedeputeerde **Rommel** dat zij dit lastig vindt af te spreken. Het gaat om een heel plangebied, waarin meestal per straat of deelgebied wordt gebouwd en juist een mix van sociale, midden- en andere woningen gewenst is. Wel kan de wens worden meegegeven. Over de weidevogelhabitat geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat deze niet mag worden aangetast. De gemeente moet dit bij de woningbouw aantonen. Het gaat volgens haar niet om een weidevogelleefgebied, bij locatie Boerenerf moet binnen de bebouwingscontouren goed worden gekeken of er geen aantasting van het habitat plaatsvindt. GS zal daar scherp op letten. Op de vraag van mevrouw De Boer van de PvdA bevestigt gedeputeerde **Rommel** dat sprake is van een principebesluit. Het plan kan dus nog

terugkomen en de uitwerking volgt in het vervolgtraject. De gedeputeerde benadrukt naar aanleiding van de vraag van Statenlid Korzelius dat het Oer-IJ een belangrijke kwaliteit in het gebied is. Bij de landschappelijke inpassing moet daar aandacht voor zijn. Vervolgens gaat gedeputeerde **Rommel** in op de zorgen van D66 over precedentwerking, omdat Uitgeest net als Schagen wordt omringd door BL en NNN. Zij benadrukt dat in de brief aan de gemeente expliciet is opgenomen dat de gemeente nog met een goede onderbouwing moet komen voor de landschappelijke inpassing en de gevolgen voor weidevogels. Volgens de gedeputeerde gaat het nu alleen om een positieve grondhouding. Gedeputeerde **Rommel** leest zoals aan de SP beloofd de richtlijn uit het maatwerk voor. Daarin staat dat een ontwikkeling moet voldoen aan minimaal dertig procent sociale huur bij nieuwbouw. Dat kan doordat de ontwikkeling zelf voor dertig procent uit sociale huur bestaat, doordat de woningvoorraad op kern- of gemeentelijk niveau al minimaal dertig procent sociale huur bevat, of doordat het tekort binnen twee jaar in een ander project wordt gecompenseerd. De heer **Kes** (SP) verwijst naar een eerdere discussie met gedeputeerde Beemsterboer over wat juridisch haalbaar kan worden vastgelegd. De heer **Kes** geeft aan dat hij hier nog rustig over wil nadenken en dankt de gedeputeerde voor haar antwoorden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.

De heer **Hanou** (PvdD), hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie, D66 en 50PLUS. Naar aanleiding van de discussie heeft hij via Topotijdreis gekeken hoe Uitgeest zich door de jaren heen heeft ontwikkeld. Volgens hem is zichtbaar dat het dorp sterk is gegroeid. Hij plaatst daarom vraagtekens bij het toevoegen van honderd woningen in beschermd landschap. Hij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Buit dat het lijkt te gaan om locaties waar men liever niet zou bouwen, maar waar bouwen mogelijk wel kan. De heer **Hanou** betwijfelt of honderd woningen daadwerkelijk bijdragen aan de leefbaarheid en sociale veiligheid van Uitgeest. Zijn fractie houdt daarom een negatieve grondhouding ten aanzien van het voorstel.
De heer **Kes** (50PLUS) geeft aan dat zijn fractie vraagtekens plaatst bij de positieve grondhouding. Volgens hem gaat het om een kwetsbaar gebied en is woningbouw op deze locatie geen goede keuze. Zijn fractie blijft kritisch op het voorstel en steunt woningbouw op deze locatie niet.

De **voorzitter** constateert dat de PvdD en de SP een negatieve grondhouding hebben.

2.d Vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)

Toelichting: Gedeputeerde Staten stellen de vijfde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) in ontwerp vast, leggen deze ter inzage en geven deze vrij voor bespreking met Provinciale Staten. Met deze voorgestelde herziening worden verschillende onderwerpen in de OV NH2022 geactualiseerd, waaronder Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Grootschalige energieopslagsystemen, Woningbouwregio's, Open bodemenergiesystemen, Stikstof en Stiltegebieden.

Behandelvoorstel: de commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de vijfde herziening Omgevingsverordening bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) geeft aan dat de herziening betrekking heeft op het jaar 2022 dat de aanpassingen worden gebaseerd op de Omgevingsvisie 2050. Volgens haar is dat nog een conceptvisie die nog niet definitief is vastgesteld. Zij vraagt of dat klopt en als dat zo is, of daarmee niet vooruit wordt gelopen op besluitvorming. Daarnaast wijst mevrouw **Den Boer** op de gevolgen die monumentenregels in de praktijk kunnen hebben. Zij noemt als voorbeeld een woning uit 1962 die inmiddels gemeentelijk monument is. Hoewel dat op zichzelf waardevol kan zijn, zijn de beschikbare subsidies volgens haar beperkt. In haar gemeente is er bijvoorbeeld € 20.000 per jaar beschikbaar voor alle gemeentelijke monumenten, terwijl het herstel van alleen al een dak meer kan kosten dan dat bedrag. Zij stelt dat regels rond monumenten daardoor ook kunnen leiden tot achteruitgang van monumentale gebouwen, omdat eigenaren niet altijd in staat zijn de noodzakelijke onderhouds- of herstelkosten te dragen. Zij vraagt hoe de provincie kan voorkomen dat ditzelfde probleem gaat spelen bij het onderzoek naar provinciale monumenten.

De heer **Van Gilse** (VVD) gaat in op verschillende beleidswijzigingen. De VVD heeft twijfels bij de knellende werking van de UNESCO-status boven het eigen erfgoedbeschermingsregime. Wat zijn fractie betreft hoeft UNESCO daarom niet te worden geschrapt bij afwijkingsmogelijkheden voor groot openbaar belang. Hij steunt de instructieregel om grootschalige energieopslag onder voorwaarden mogelijk te maken in landelijk gebied. Hij vraagt of plaatselijke welstandscommissies daarbij nog zeggenschap hebben. Zijn fractie is kritisch op de registratieplicht voor bodembronnen en de jaarlijkse gegevensverstrekking. Volgens hem wordt zeer gedetailleerde informatie gevraagd en moet worden gekeken of dit eenvoudiger kan, mede

vanuit het oogpunt van deregulering. Tot slot vraagt de heer **Van Gilse** wat er concreet verandert doordat de RES leidend wordt voor wind op land en bovenwettelijke regels voor windenergie vervallen binnen de zoekgebieden. Hij vraagt of dit ook gevolgen heeft voor eisen zoals lijnopstellingen.

De heer **Heijnen** (CDA) kan zich over het algemeen vinden in de voorgestelde wijzigingen. Hij benadrukt dat zijn fractie in het bijzonder positief is over de mogelijkheid om windturbines op erven mogelijk te maken. Ook de mogelijkheid voor energieopslag, bijvoorbeeld via buurtbatterijen, vindt hij belangrijk, met name met het oog op de stabiliteit van het stroomnet. Hij wijst op artikel 6.1a, waarin staat dat GS een programma voor stikstofreductie en natuurherstel vaststelt. Hij vraagt waarom ervoor is gekozen om deze bevoegdheid bij GS neer te leggen. Volgens hem zou het logischer kunnen zijn om PS hierover te laten besluiten, omdat de aanpak van stikstof en natuurherstel grote potentiële gevolgen kan hebben. Hij vraagt daarom om een toelichting en zijn fractie vindt het daarnaast het overwegen waard dat ook de volksvertegenwoordiging zich hierover uitspreekt.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) kan zich vinden in de voorgestelde wijzigingen van de omgevingsverordening. Vooral de stappen rond energieopslag, bodemenergie en de programmatische aanpak stikstof ziet haar fractie als logisch en noodzakelijk. Zij vraagt hoe GS gaat bewaken dat binnen de woningbouwregio's daadwerkelijk afspraken worden gemaakt over betaalbare woningen en de huisvesting van aandachtsgroepen. Ook vraagt zij welke rol de provincie neemt als gemeenten daar onderling niet goed uitkomen.

Mevrouw **Berkvens** (D66) kan zich in veel voorstellen vinden, zoals meer ruimte voor kleine windturbines in de Beemster en voorwaarden voor systeembatterijen. Wel maakt zij zich zorgen over de ruimte om kernkwaliteiten van UNESCO Werelderfgoed aan te tasten. Zij vraagt hoe wordt voorkomen dat aantastingen zich opstapelen en of projecten die van de uitzonderingsregel gebruikmaken langs GS komen. Daarnaast vindt mevrouw **Berkvens** de instructies voor stiltegebieden te breed geformuleerd, omdat daarin geen geluideis is opgenomen. Zij vraagt wat hiermee precies wordt vastgesteld en waarom dit nu al gebeurt als het pas in 2032 kan ingaan. Tot slot sluit zij zich aan bij de vraag waarom GS het stikstofprogramma vaststelt en niet PS.

De heer **Kes** (SP) wacht graag de beantwoording af over de rol van PS bij de aanpak van stikstof en natuur. Ook sluit hij zich aan bij de zorgen die zijn uitgesproken over UNESCO. Daarnaast

heeft hij zorgen over de omgevingsvisie en de manier waarop wordt omgegaan met schaarse ruimte, met name rond Westpoort en oprukkende woningbouw in Amsterdam. Volgens hem liggen daar juist kansen, terwijl de provincie vooral de industrie lijkt te willen beschermen. De SP zal hier nu geen moties over indienen maar blijft hier kritisch op en zal mogelijk in het najaar met moties komen.

De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt nog om toelichting op de stiltegebieden. Hij wil weten waarom de invoering pas in 2030 plaatsvindt en welke reactie van gemeenten daartoe heeft geleid. Daarnaast vraagt hij wat nodig is om de regeling uit te voeren, bijvoorbeeld of formatie nodig is en of in de tussenliggende jaren een pilot mogelijk is. Tot slot vraagt hij waarom de Stelling van Amsterdam bij erfgoed lijkt te zijn weggevallen.

Volgens de heer **Hanou** (PvdD) laat de ontwerpherziening van de omgevingsverordening in grote lijnen een consistente toepassing van de Omgevingswet zien. Door verantwoordelijkheden via instructieregels bij gemeenten neer te leggen, komt de verantwoordelijkheid volgens hem terecht waar die hoort. Zijn fractie vindt deze insteek verdedigbaar, mits scherp toezicht wordt gehouden op de uitvoering. Hij is positief dat nieuwe thema's, zoals open bodemenergiesystemen, een plek krijgen en dat wordt ingezet op efficiënt gebruik en beter inzicht in prestaties, zolang bodem en grondwater goed beschermd blijven. Wel plaatst hij enkele kanttekeningen. Hij vindt de indeling van woningmarktgebieden onevenwichtig en vraagt zich af of de onderbouwing dat gecombineerde opwek en opslag ruimtelijk het meest efficiënt is, niet te stellig is. De heer **Hanou** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over stiltegebieden en plaatst kritische kanttekeningen bij de juridische verankering van een provinciale aanpak stikstof. Volgens hem is eerst een robuuste onderbouwing van natuurherstel nodig voordat tot juridische verankering wordt overgegaan. Hij vraagt hoe de gedeputeerde daarnaar kijkt.

Statenlid **Korzelius** (GL) geeft aan blij te zijn dat kleine windmolens in de Beemster mogelijk worden. Ook is hij positief over de verplichting voor GS om een programma op te stellen om stikstofuitstoot te beperken en natuur te herstellen. Hij sluit zich aan bij vragen van D66 en het CDA over de rol van PS bij het stikstofprogramma. Hij vraagt hoe de verhouding ligt tussen de wettelijke plicht van de provincie om stiltegebieden aan te wijzen en de verplichting voor gemeenten om deze in het omgevingsplan vast te leggen. Voor het overige kan zijn fractie instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) geeft aan dat de voorstellen logisch overkomen en aansluiten bij eerdere debatten.

De heer **Karar** (PvdA) geeft aan dat de PvdA akkoord kan gaan met de besproken voorstellen. Wel sluit hij zich aan bij de vraag van D66 hoe scherp wordt gebleven op groene gebieden. Ook vraagt hij, in aansluiting op vragen over woningbouwregio's, welke rol de provincie neemt als aandachtsgroepen worden verdrongen en onvoldoende terugkomen in het woningaanbod.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Rommel** dankt de commissie voor de beschouwingen op de vijfde herziening van de omgevingsverordening. Zij geeft aan dat het onderwerp later nog terugkomt in PS en dat zij schriftelijk zal terugkomen op punten die nu nog niet volledig kunnen worden beantwoord. Zij benadrukt dat er inhoudelijk niets verandert aan de erfgoedregels. Alleen de toelichting is geactualiseerd naar aanleiding van de Omgevingswet. Over energieopslagsystemen wijst de gedeputeerde erop dat de provincie alleen de kaders stelt. Gemeenten blijven bevoegd om vergunningen te verlenen en kunnen daarbij hun eigen welstandseisen toepassen. De gevraagde registratiegegevens zijn al bekend bij de exploitant. Zij begrijpt dat het veel lijkt, maar stelt dat het niet om nieuwe informatie gaat. Interruptie van de heer **Van Gilse** (VVD), hij vraagt of alsnog kan worden bekeken of de registratie eenvoudiger kan, omdat niet alle bedrijven deze gegevens mogelijk in deze vorm beschikbaar hebben. Volgens hem zou met een beperkter aantal gegevens al voldoende inzicht kunnen worden verkregen. De gedeputeerde zegt toe deze zorg mee te nemen bij de verdere uitwerking van het voorstel. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de RES wind op land niet ziet op lijnopstellingen. De gedeputeerde licht toe dat de vaststelling van programma's op grond van de Omgevingswet door GS moeten worden vastgesteld. PS kan deze niet vaststellen, omdat de juridische borging dan niet klopt. Wel kunnen de programma's als B-stuk aan PS worden toegestuurd, zodat zij in de commissie kunnen worden besproken. Interruptie van de heer **Heijnen** (CDA), hij vraagt of dit voortkomt uit een mandaat van PS aan GS, of uit een wettelijke verantwoordelijkheid van GS. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat het om een verantwoordelijkheid van GS gaat en dat PS hierin geen keuze heeft. Interruptie van mevrouw **Berkvens** D66), zij vraagt of beleidsmatige wijzigingen in programma's dan wel bij PS terugkomen. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de programma's door GS moeten worden vastgesteld, maar dat deze aan PS worden toegestuurd zodat de commissie ze kan bespreken.

Volgens de gedeputeerde gaat het bij de woningbouwregio's nu alleen om de aanwijzing daarvan. De indeling is in overleg met gemeenten tot stand gekomen en is volgens haar geen kwalitatieve beoordeling. GS komt later terug op de vraag hoe hiermee verder wordt gegaan. Volgens de gedeputeerde stelt PS vooraf algemene regels vast over werelderfgoed. Projecten die van deze regels gebruikmaken, komen niet afzonderlijk langs PS. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij vraagt of daarbij ook het principe "groot en meeslepend, klein maar venijnig" geldt. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat zij dit moet uitzoeken en hierop terugkomt. Gedeputeerde **Rommel** licht toe dat het bij de stiltegebieden gaat om een wijziging van de instructieregel voor gemeenten. Gemeenten krijgen beleidsvrijheid, maar moeten de stiltegebieden wel verwerken in hun omgevingsplan. De regeling treedt in 2030 in werking, zodat gemeenten tijd hebben om hun omgevingsplannen aan te passen. De jaren 2027, 2028 en 2029 worden gebruikt om kennis over te dragen en gemeenten vanuit de provincie te ondersteunen. Interruptie van de heer **Faassen** (50PLUS), hij vraagt of hiervoor aparte formatie nodig is. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de ondersteuning vanuit de provincie komt. Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij begrijpt dat de instructieregel breed is, maar vindt deze nu te ruim geformuleerd, omdat er geen geluidsnorm is opgenomen. Zij vraagt hoe dan nog kan worden gesproken van het vaststellen van stiltegebieden. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat stiltegebieden bedoeld zijn voor mensen. Mevrouw **Berkvens** zegt dat eerder wel geluidsnormen golden voor de stiltegebieden. Hoewel het onderwerp nog terugkomt, overweegt D66 wel een amendement op dit punt.

Interruptie van de heer **Hanou** (PvdD), volgens hem zijn stiltegebieden niet alleen voor mensen, maar ook voor fauna bedoeld. De gedeputeerde herhaalt dat stiltegebieden zijn ingesteld voor mensen. Gedeputeerde **Rommel** vervolgt haar beantwoording en geeft aan dat de Stelling van Amsterdam niet is weggevallen. De Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn samengegaan onder de naam Hollandse Waterlinie. De gedeputeerde zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van de PvdA over de rol van de provincie wanneer aandachtsgroepen worden verdrongen en onvoldoende tot hun recht komen in het woningaanbod. Interruptie van de heer **Van Gilse** (VVD), hij wijst erop dat tot nu toe bij groot openbaar belang van de regels kon worden afgeweken, ook bij UNESCO en lijkt dat nu te worden geschrapt. De gedeputeerde zegt toe schriftelijk op de vraag over UNESCO terug te komen.

3 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

Er is een rondvraag aangemeld voor gedeputeerde Rommel door de PvdD over woningbouw in Beschermd Landschap. De PvdD stelt vragen aan de gedeputeerde naar aanleiding van een

artikel in het Noordhollandsch Dagblad van 11 juni 2026. In het artikel ‘Geen taboe meer op woningbouw in Beschermd Landschap: ‘In de roze gebieden van Noord-Holland kan worden gebouwd’ op 3 juni in het Noordhollandsch Dagblad is er in de lead te lezen: ‘Gedeputeerde Esther Rommel spreidt een landkaart van Noord-Holland uit over haar werktafel. Met haar vinger wijst ze op grote roze vlekken op de kaart: gebieden met de status Beschermd Landschap. Het taboe is eraf: in deze gebieden mogen ook nieuwe woningen komen.’ In het artikel is ook te lezen: ‘Door de nieuwe omgevingsvisie wordt woningbouw bij Schagen, Stompetoren en misschien Uitgeest onder strikte voorwaarden mogelijk.’

Vragen:

1. Wat zijn de ‘roze vlekken’ op ‘de’ kaart? Welke kaart betreft het, en wat betekenen de roze vlekken? Naar welke artikelen in de Omgevingsverordening verwijzen deze?
2. Wat betekent ‘Het taboe is eraf’? Wat is er veranderd met de nieuwe omgevingsvisie?
3. Dat bouwen in Beschermd Landschap onder strikte voorwaarden mogelijk is, is toch al wat we hadden? Of is dat nu een verandering? Wat is het nieuws in dit nieuwsartikel?

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de roze vlekken het beschermd landschap weergeven. Zij benadrukt dat er inhoudelijk niets is veranderd. In het interview over de omgevingsvisie is gevraagd naar een voorbeeld van recente veranderingen in de ruimtelijke ordening. Zij heeft de eerder doorgevoerde wijzigingen rond beschermd landschap toen als voorbeeld gebruikt. Die wijzigingen waren al vastgesteld en vormen geen nieuwe wijziging in de concept-omgevingsvisie.

4 Agenda algemeen

4.a Veegbrief afdoening moties (B-agenda alle commmissies) Ruimte: M167-2023, M92-2024, M105-2025, M113-2025

Op verzoek van PS wordt de veegbrief besproken in alle vakcommissies. In de veegbrief stelt GS voor een aantal moties als afgedaan te beschouwen.

Voor de commissie Ruimte betreft het de volgende moties:

M105-2025 Versnelling van de realisatie van toegankelijke OV-haltes

M113-2025 Snel duidelijkheid locatie hoogspanningsstation A9 Zuit

M167-2025 Versnellen woningbouw

M31-2025 Logische en coherente stiltegebieden

M92-2024 Woonwensen jonge Noord-Hollanders

De **voorzitter** stelt voor te beginnen met de indieners van de moties. Als zij instemmen met afhandeling, gaat zij ervan uit dat de commissie daarmee akkoord kan gaan.

De motie M105-2025 over toegankelijkheid OV-haltes wordt door de indiener de heer **Faassen** (50PLUS) als afgedaan beschouwt. De commissie maakt geen bezwaar.

Motie N113-25 over snelle duidelijkheid over de locatie van het hoogspanningsstation A9 Zuid wordt door de indiener de heer **Van Gilse** (VVD) als afgedaan beschouwd. De commissie maakt geen bezwaar.

Motie M167-2025 over het versnellen woningbouw wordt door de indiener mevrouw **Schneemann** (Volt) als afgedaan beschouwd. De commissie maakt geen bezwaar.

Motie M31-2025 over logische en coherente stiltegebieden wordt door de indiener mevrouw **Buit** (ChristenUnie) als afgedaan beschouwd. De commissie maakt geen bezwaar.

Motie M92-2024 over woonwensen jonge Noord-Hollanders wordt door de indiener mevrouw **Schneemann** (Volt) als afgedaan beschouwd. De commissie maakt geen bezwaar.

Daarmee concludeert de **voorzitter** dat alle vijf moties zijn afgedaan.

Statenlid **de Graaf** (GL) stelt voor om de lijst met toezeggingen op vergelijkbare wijze op te schonen omdat daarop nog toezeggingen uit 2024 en ouder staan die mogelijk door de actualiteit zijn ingehaald. De **voorzitter** zegt dat de griffie daaraan werkt en dat kort na het reces een vernieuwde toezeggingenlijst verschijnt.

5 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
M. Bongenaar
BEL/RSO

Telefoonnummer +31235145674
maurits.bongenaar@noord-holland.nl

Verzenddatum

13 MEI 2026

Kenmerk
20260424MB02

Uw kenmerk

Betreft: Ontheffing OV NH2022 BL voor 10 jaar voor asielopvang in gemeente Velsen

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u deze brief (met bijlagen) met de door ons voorgestelde ontheffing voor maximaal 200 opvangplekken voor asielzoekers voor de duur van maximaal 10 jaar op de locatie in Beschermd Landschap aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid, onderdeel van sportpark De Elta, ter bespreking op de B-agenda van de commissie Ruimte van 8 juni 2026 te plaatsen.

Wat is de reden?

Het conceptbesluit voor de ontheffing voor de opvang van asielzoekers op de locatie aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid, gemeente Velsen wordt aan PS voorgelegd ter bespreking. De uitkomsten uit de bespreking in de Statencommissie betrekken GS in haar uiteindelijke besluit.

Wat vragen wij aan de commissie?

De bevoegdheid om ontheffingen te verlenen of te weigeren ligt bij GS. Tussen GS en PS geldt een bestuurlijke toezegging dat GS bij projecten die 'groots en meeslepend' of "klein maar ingrijpend' zijn de betreffende Statencommissie horen voorafgaand aan de besluitvorming in GS. Dit betekent dat in GS eerst een conceptbesluit (positief of negatief) wordt vastgesteld met een aanbiedingsbrief/verzoek aan PS om het conceptbesluit te bespreken in de betreffende Statencommissie. De uitkomsten uit de bespreking in de Statencommissie betrekt GS vervolgens in haar uiteindelijke besluit.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354

Achtergrond ontheffingsaanvraag

De situatie in de asielopvang in Nederland is urgent en kritiek. Onze asielketen loopt tegen de grenzen van het mogelijke aan. Op dit moment is de druk op het aanmeldcentrum in Ter Apel zeer groot. Door het land heen blijft een aantal opvanglocaties noodgedwongen langer open. De minister heeft onlangs op alle gemeenten een dringend beroep gedaan om acuut inzetbare spoed-noodopvang te realiseren. De druk op het asieldossier gaat gepaard met een toenemende maatschappelijke onrust.

De provincie Noord-Holland is een medestander van gemeenten en Rijk bij het realiseren van voldoende en evenwichtig verdeelde opvangplekken voor asielzoekers. Noord-Holland heeft een provinciale opvangopgave van 14.905 opvangplaatsen. Conform de wet dient onze provincie dit aantal uiterlijk op I juli 2027 te hebben gerealiseerd. Door het nemen van deze verantwoordelijkheid, is er uiteindelijk minder noodopvang nodig. Zo worden inwoners niet onnodig verrast en brengen we de rust terug in het asieldossier.

Tegen die achtergrond constateren we dat de gemeente Velsen de asielopgave wil invullen door het plaatsen van tijdelijke wooneenheden. Voor de plaatsing van deze wooneenheden is gezocht naar een beschikbare locatie. De gemeente Velsen motiveert dat de onderhavige locatie aan de Sportlaan daarbij in de gemeente als enige is overgebleven als haalbare en tijdig beschikbare locatie voor de realisatie van maximaal 200 opvangplekken.

De gemeente heeft in eerste instantie niet het juiste proces doorlopen om tot een locatie te komen. Wij waarderen de inspanningen die de gemeente heeft gedaan om het onderzoek op orde te krijgen en constateren dat de onderbouwing nu voldoende is om aan de ontheffingsbepaling in de Omgevingsverordening NH2022 te voldoen.

Gelet op deze context, menen wij dat artikelen 6.59a van de Omgevingsverordening NH2022 (*Beschermd Landschap)* en 6.18a *Woningbouw in of aan een kern of dorpslint* van de OV NH2022 de gemeentelijke belangen onevenredig belemmeren in verhouding tot de provinciale belangen die worden gediend met de regels. Wij hebben besloten in dit specifieke geval een tijdelijke ontheffing van artikel 6.59a OV NH2022 en artikel 6.18a voor een periode van 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt. Aan de ontheffing hebben wij voorwaarden verbonden die gericht zijn op het voorkomen van aantasting van het Beschermd Landschap (hierna: BL), het herstel en

verbetering van de kernkwaliteiten na verwijdering van de opvanglocatie en op het borgen van de tijdelijkheid van de ontwikkeling.

De ontheffing geldt voor 10 jaar, met in achtneming van de aan de ontheffing verbonden voorschriften. Uiterlijk 4,5 jaar na verlening van de ontheffing wordt een evaluatie uitgevoerd over de noodzaak van het continueren van de asielopvang op bovengenoemde locatie. Indien uit de evaluatie blijkt dat voortzetting van de asielopvang op de locatie niet meer noodzakelijk is, dan behoudt de provincie zich het recht voor om de ontheffing in te trekken.

Het besluit tot het verlenen van ontheffing maakt onderdeel uit van het door de gemeente te nemen besluit op de aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van opvanglocatie voor asielzoekers.

Gezien de grote maatschappelijke urgentie en de manier van omgaan met de kernkwaliteiten van het BL zijn we van mening dat de ontheffing kan worden verleend. Hiertoe hebben wij in onze vergadering van 12 mei 2026 een concept ontheffing vastgesteld. Graag bespreken wij ons voornemen om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing met u.

Het ruimtelijk plan

Er is sprake van een zeer urgente maatschappelijke behoefte aan opvanglocaties voor de opvang van asielzoekers. In de aanvraag door de gemeente Velsen wordt dit helder onderbouwd. Wij zien dit als een bijzondere omstandigheid waardoor onverkorte toepassing van de OVNH2022 zou leiden tot een onevenredige belemmering van het gemeentelijke ruimtelijk beleid. Hierbij is van groot belang dat het gaat om een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt. Na deze periode kunnen en moeten de kernkwaliteiten van het BL weer worden hersteld. Daarnaast wordt, zoals omschreven in de aanvraag en vastgelegd in de landschapsstudie van het COA, een verbetering van de kernkwaliteiten gerealiseerd na verwijdering van de stedelijke functie. De periode van 10 jaar start bij oplevering van de opvanglocatie en is exclusief sloop/afbouw.

Beoordeling/belangenafweging

Op de locatie zijn de kernkwaliteiten 'aardkundige en landschappelijke karakteristiek: strandvlakten ten westen van Bloemendaal en Haarlem/Heemstede en aardkundige waarde: duinzoom' en 'openheid en ruimtebeleving: langgerekte open ruimten strandvlakten' aanwezig.

Dit belang wordt als onderdeel van het voorliggende besluit afgewogen tegen het beschreven gemeentelijke belang.

Artikel 6.18a van de OV NH2022 beoogt te voorkomen dat woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied los van een kern of dorpslint worden gerealiseerd. Er kan beargumenteerd worden dat het plangebied niet aan een kern of lint ligt, wat inhoudt dat er het plan in strijd zou zijn met artikel 6.18a. Daarom en vanwege de onevenredige belemmering van het gemeentelijke belang voor asielopvang wordt ook voor dit artikel een ontheffing verleend.

Gelet op de opgave van de gemeente Velsen en het belang dat gediend wordt door de bovengenoemde provinciale regels besluiten wij op grond van artikel 6.11 van de Omgevingsverordening NH2022 ontheffing te verlenen van artikel 6.59a lid 1 van de OVNH2022 *Beschermd Landschap* en van het artikel 6.18a OVNH2022 *Woningbouw in of aan een kern of dorpslint* voor de bouw van maximaal 200 opvangplekken ten behoeve van asielzoekers op de locatie aan de Sportlaan met een instandhoudingstermijn van 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt.

Aan de ontheffing zijn een aantal voorschriften verbonden. De voorschriften leest u terug in het besluit, tevens de brief aan de gemeente Velsen.

Om welk GS-besluit gaat het?

Op 12 mei 2026 hebben wij besloten om:

1. Het concept ontheffingsbesluit vast te stellen dat ziet op de verlening van ontheffing van Artikel 6.59a lid 1 en Artikel 6.18a van de Omgevingsverordening NH2022 op grond van artikel 6.11 voor de bouw van maximaal 200 tijdelijke opvangplekken met een instandhoudingstermijn van 10 jaar, waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt, op de locatie aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid, onderdeel van sportpark De Elta onder de voorwaarden die gesteld zijn in het concept ontheffingsbesluit;
2. Deze concept ontheffing ter bespreking voor te leggen aan de commissie Ruimte en daartoe het conceptbesluit met bijbehorende stukken aan te bieden voor de B-agenda van de commissie Ruimte;

Op welk door PS vastgesteld beleidskader is dit voorstel gebaseerd of wat is de wettelijke grondslag voor dit voorstel?

Wij toetsen het ontheffingsverzoek aan de instructieregels van de OV NH2022.

De gemeente heeft onderbouwd dat er geen reële alternatieven bestaan voor de realisatie van een opvanglocatie voor asielzoekers met maximaal 200 opvangplekken. Wij kunnen ons vinden in deze onderbouwing en willen om die reden het voorliggende ontheffingsverzoek in overweging nemen. De ontheffingsbevoegdheid (artikel 6.11 van de OV NH2022) is gebaseerd op artikel 2.32, eerste lid, van de Omgevingswet. De ontheffing kan worden verleend als de uitoefening van de taak of bevoegdheid waarvoor ontheffing wordt gevraagd onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing is gevraagd.

Is dit voorstel eerder behandeld in een commissie of in PS?

Nee, er is geen eerdere behandeling geweest in een commissie of PS.

Wat zijn de effecten van het voorstel?

Provinciale medewerking door het verlenen van een ontheffing maakt dat de Omgevingsverordening NH2022 niet in de weg staat voor realisatie van de tijdelijke opvanglocatie. Wij stellen voor de locatie niet te ontgrenzen.

Wat zijn de financiële aspecten/risico's?

Geen.

Met wie is dit (extern) afgestemd?

Extern - in overleg met de gemeente Velsen.

Heeft inwonersparticipatie plaatsgevonden? Op welke manier?

De gemeente heeft een uitgebreid participatietraject doorlopen. Dit traject staat beschreven in de bijlagen bij het verzoek tot ontheffing door de gemeente Velsen. Bij de provincie heeft geen (burger)participatie plaatsgevonden.

Wanneer en hoe is/wordt over dit besluit gecommuniceerd?

Nadat de GS-besluitenlijst wordt gepubliceerd, wordt er een nieuwsbericht geplaatst op de website van de provincie. Na behandeling

in uw Statencommissie wordt de gemeente Velsen door ons op de hoogte gesteld van de uitkomst van de commissiebehandeling. Indien PS positief adviseren plaatsen we een tweede nieuwsbericht.

Vindt er een evaluatie van dit besluit plaats?

Nee, er komt geen evaluatie.

Is er een link met Europa?

Nee, er is geen link met Europa.

Wat is de vervolgprocedure?

De uitkomsten uit de bespreking in de Statencommissie betrekt GS vervolgens in haar uiteindelijke besluit op de ontheffingsaanvraag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk

voorzitter

E.A.S. Rommel

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Door middel van deze brief dient het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen een verzoek in tot ontheffing als bedoeld in artikel 6.11 (Ontheffingsbevoegdheid) van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. De ontheffing wordt gevraagd van artikel 6.59 *Bescherming Beschermd landschap* en artikel 6.59a Activiteiten in Beschermd landschap van de verordening en dient ten behoeve van het realiseren van een asielzoekerscentrum (hierna: azc) voor maximaal 200 asielzoekers, voor de duur van maximaal 10 jaar (netto, exclusief de tijd voor op- en afbouw van de locatie).

De aanvraag geldt voor een gedeelte van het sportpark De Elta aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid. Zie het rood omlijnde kavel in figuur 1.

De grond is in eigendom van de gemeente Velsen en wordt op dit moment gebruikt als onderdeel van sportpark De Elta. Op dit moment zijn er zowel voetbalvelden als een honk- en softbalveld op het sportpark gesitueerd. Het honk- en softbalveld is echter al enige tijd buiten gebruik. De gemeenteraad van Velsen besloot op 25 juni 2025 om De Elta, na een langlopend en uitvoerig gemeentebreed locatieonderzoek en een uitgebreid participatietraject, aan te wijzen als locatie voor een azc.

Figuur 1: azc-locatie

In dit verzoek gaan wij achtereenvolgens in op de voorwaarden die de provincie in artikel 6.11 stelt voor de ontheffingsaanvraag:

1. De noodzaak voor asielopvang
2. De reële alternatieven
3. Ruimtelijke aspecten locatie ‘De Elta’
4. Mogelijke gevolgen en kansen van de ontheffing voor het beschermde landschap evenals verbeeldingen.

1. Noodzaak voor asielopvang

Spreidingswet

Op 23 januari 2024 stemde de Eerste Kamer in met de wet 'Gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen' (beter bekend als de Spreidingswet). Het doel van deze wet, die op 1 februari 2024 in werking trad, is het creëren van een eerlijke en evenwichtige spreiding van asielzoekers over de gemeenten. De wet moet leiden tot meer structurele en menswaardige opvangplekken en minder crisisnoodopvang.
De Spreidingswet zorgt voor een gelijke verantwoordelijkheid. Gemeenten hebben een wettelijke taak en kunnen niet langer weigeren om opvang te bieden. De Spreidingswet bevordert menswaardige opvang en vermindert de druk op bepaalde gemeenten. Ook kan het zorgen voor meer maatschappelijk draagvlak.

Het Rijk stelde in 2024 vast dat er landelijk in 2025 en 2026 96.000 plekken nodig zijn voor vluchtelingen. Voor de provincie Noord-Holland gaat het om 16.290 plekken. De indicatieve opgave voor de regio Kennemerland was 3.347 plekken.
Met het verdeelbesluit Noord-Holland 2024 van 20 december 2024 kreeg gemeente Velsen een taakstelling van 400 opvangplaatsen, waaronder 100 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv). Op dit moment voldoet Velsen aan haar taakstelling. Er verblijven 300 vluchtelingen op het schip Ocean Majesty aan de VOB-kade in Velsen-Noord (dit is een noodopvanglocatie) en maximaal 100 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv) in Driehuis. De gemeenteraad gaf in april 2024 aan de noodzaak te zien van het gebruik van de Ocean Majesty als noodopvanglocatie, maar wil dit alleen doen zolang het nodig is. Ofwel, totdat er een locatie op land gereed is en niet langer.

Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025-2026

Op 24 september 2024 stelde het college van Velsen het Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025-2026 vast (bijlage 11). Dit plan beschrijft hoe de gemeenten in de regio invulling geven aan hun opvangopgave tot eind 2026. Op dat moment was al bekend dat de vorige regering het voornemen had de Spreidingswet in te trekken, maar de regio Kennemerland koos er in grote meerderheid bewust voor om samen verantwoordelijkheid te blijven nemen voor het oplossen van het opvangprobleem.
Daarnaast gaf de gemeenteraad in Velsen ook voor het inwerkingtreden van de Spreidingswet aan haar maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen en een bijdrage te willen leveren aan het opvangprobleem.

2. Reële alternatieven

Op 22 mei 2023 nam de gemeenteraad van Velsen een geamendeerd raadsbesluit (bijlage 14) aan om onderzoek te doen naar op welke locaties opvang op land duurzaam gerealiseerd kon worden. Daarbij werd in eerste instantie ingezet op de twee meest kansrijke locaties (welke uit een intern onderzoek al naar voren waren gekomen), locatie 'Handgraaf' of de locatie sportpark 'De Elta', beide gelegen in Santpoort-Zuid. In het raadsbesluit stond ook opgenomen om de mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw te houden voor het geval dat opvang op deze locaties niet voldoende of niet mogelijk bleek te zijn. Met duurzaam bedoelen we in deze context langdurige opvang op land voor maximaal 10 jaar.

Daarnaast gaf de raad het college de opdracht om de samenleving te betrekken bij het formuleren van succesfactoren, ideeën en zorgen voor opvang voor de langere termijn. De opdracht van de raad was gebaseerd op verschillende uitgangspunten, zoals:

- Gemeente Velsen wil een bijdrage leveren aan het opvangen van vluchtelingen;
- De beschikbaarheid van locaties op basis van de uitgevoerde locatieverkenning;
- De gewenste spreiding van kwetsbare functies over de gemeente;
- De verwachte invoering van de Spreidingswet.

<u>Toelichting termijn van 10 jaar</u>

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (hierna: COA) is in Nederland verantwoordelijk voor het bieden van onderdak en begeleiding van asielzoekers. Het hoofddoel van het COA is het voorzien in een veilige plek voor asielzoekers om te verblijven, hen te begeleiden in hun toekomst in Nederland of elders, opvanglocaties te verzorgen en beheren, veiligheid en leefbaarheid op de opvanglocaties te borgen en de asielzoekers voorzien in middelen voor de dagelijkse behoeften.

Het COA maakte eind 2024 met het Ministerie van Asiel en Migratie een afspraak voor het realiseren van 41.000 vaste opvangplekken in heel Nederland om vluchtelingen duurzaam op te kunnen vangen. Dit houdt in dat deze plekken, voor de genoemde periode van 10 jaar, ook bij dalende instroom gehandhaafd blijven en niet worden uit gefaseerd.

Bouwmethodiek

Het COA maakt gebruik van vijf verschillende bouwvormen om opvanglocaties te realiseren: noodopvang, tijdelijke unitbouw, transformatie van bestaande gebouwen, circulaire flexibele woonoplossingen (ook wel bekend als COACH) en meerjaren-investeringsprojecten.

Voor tijdelijke huisvesting met een gebruiksduur van tien jaar ontwikkelt het COA het COACH-concept (Concept Opvang Asielzoekers Circulaire Huisvesting). Dit concept

legt nadruk op duurzaamheid, circulariteit, demontabel en herplaatsbaar. De COACH-gebouwen zijn modulair, verplaatsbaar en geschikt om ook voor andere doelgroepen in te zetten. Voor de locatie in Velsen past het COA deze gebouwen toe, zodat na het verstrijken van de vergunning de bebouwing elders in het land opnieuw kan worden ingezet.

Het COA werkt met de gemeente samen aan de realisatie van azc De Elta die passend is in de omgeving en optimaal voldoet aan de kwaliteit van opvang. De investeringen zijn hoog. Om tot een haalbaar financieel plan te komen is daarom een exploitatieperiode van 10 jaar nodig. Onder andere om die reden, en omdat het COA een afspraak maakte met het Ministerie van Asiel & Migratie (zoals hiervoor beschrijven) vragen we de ontheffing aan voor een periode van 10 jaar.

Locatieonderzoek

Voor de uitvoering van het locatieonderzoek huurde de gemeente Velsen Sweco in, een gerenommeerd onderzoeksbureau. Het eindrapport van dit locatieonderzoek vindt u in bijlage 2. Na dit langdurige en gedegen locatieonderzoek maakte de gemeenteraad, onder andere op basis van de uitkomsten van Sweco, een afweging welke van de kansrijke locaties zij het meest geschikt achtten, welke terug te vinden is in bijlage 7. Hierbij koos de gemeenteraad uiteindelijk voor de locatie De Elta. In bijlage 3 vindt u een uitgebreide, chronologische uiteenzetting van het onderzoek en de verschillende afwegingen.

3. Ruimtelijke aspecten locatie ‘De Elta’

Locatie ‘De Elta’ bevindt zich aan de rand van de dorpse omgeving van Santpoort-Zuid en de grond is in eigendom van de gemeente Velsen. De locatie ligt op de overgang van een half besloten landschap met boomrijke woonwijken naar een open poldergebied. De projectlocatie is momenteel een voormalig honkbalveld (buiten gebruik) en een voetbalveld van sportpark De Elta.

Santpoort-Zuid is een groen woongebied met een lage woondichtheid per hectare en het wordt omringd door een bosrijke omgeving. Direct aan het plangebied grenst het Van den Bergh van Eysingaplantsoen, met portiekflats. De flats hebben een noord-zuidoriëntatie, waardoor nagenoeg alle woningen zicht hebben op het open polderlandschap aan de oostzijde. Station Santpoort-Zuid ligt op enkele minuten loopafstand.

Omgevingsplan

De regels van het voormalige bestemmingsplan ‘*De Leck en de Bergen*’, zoals opgenomen in het tijdelijk deel van het huidige omgevingsplan van de gemeente Velsen, zijn van toepassing. Op de locatie rust de enkelbestemming ‘Sport’ wat betekent dat deze gronden bestemd zijn voor sportterreinen. De beoogde asielopvang is strijdig met de gebruiks- en bouwregels van het omgevingsplan. Voor de realisatie van de asielopvang moet dan ook afgeweken worden van het omgevingsplan. Hiervoor dient het COA in een later stadium een aanvraag omgevingsvergunning in.

4. Mogelijke gevolgen en kansen van de ontheffing voor het beschermde landschap

De aantasting van de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap (voorheen Bijzonder Provinciaal Landschap) door een opvanglocatie is tijdelijk en houden we zoveel mogelijk beperkt. In het ontwerp gaat veel aandacht naar deze kernkwaliteiten, onder andere na overleg met omwonenden, belanghebbenden en provincie. Na de gebruiksduur wordt het terrein teruggebracht naar een verbeterde staat, waarbij veel aandacht is voor groenstructuren en bodemherstel.

Kernkwaliteiten Bijzonder Landschap

Het projectgebied vormt een overgang van de open strandvlakte naar de bosrijke woonwijken van Santpoort-Zuid, gekenmerkt door opgaande beplanting en zichtlijnen naar het open landschap. De bestaande groenstructuur, zoals bomenlanen en coulissen, speelt een belangrijke rol in deze ruimtelijke beleving.

Door verstedelijkings- en recreatiedruk is het behoud van landschappelijke kwaliteit in de binnenduinrand niet vanzelfsprekend. De ambitie is dat nieuwe ontwikkelingen bijdragen aan een herkenbaar landschap en de kernkwaliteiten versterken. In de tijdelijke ontwikkeling van het azc doen we ontwerpingrepen die op lange termijn leiden tot kwaliteitsverbetering. Belangrijke ontwikkelprincipes zijn:

- Behoud en versterking van de lineaire landschapsopbouw, bestaande uit open strandvlakte, duinzoom en duinen.
- Behoud van het bosrijke karakter van de duinzoom met zicht op de strandvlakte.
- Behoud van de resterende open ruimte van de strandvlakte.

Ontwerp azc

De ontwikkeling van het azc in Santpoort-Zuid staat niet op zichzelf, maar biedt een kans om de kwaliteit van het gebied op de overgang van Duinzoom naar open strandvlakte te versterken. Op basis van de ontwikkelprincipes van BL en de aandachtspunten uit de ruimtelijke analyse is een ontwikkelvisie voor Santpoort-Zuid opgesteld. Hierin worden kansen en mogelijkheden benoemd voor het verbeteren van de leefkwaliteit, ruimtelijke kwaliteit, ecologie en recreatieve verbindingen.

De ontwikkelvisie vormt nadrukkelijk geen definitief eindbeeld, maar een richtinggevend kader voor de toekomstige ontwikkeling van het gebied. Deze denkrichting is in het ontwerp uitgewerkt in een aantal thema's die uit de analyse naar voren zijn gekomen. In het ontwerp staat per thema aangegeven hoe het azc in de tijdelijke fase kan bijdragen aan een kwaliteitsimpuls op de lange termijn. De thema's zijn:

- Verbinding tussen wonen en groen;
- Zicht en privacy bij portiekflats Van den Bergh van Eysingaplantsoen;

- Herinrichting sportcomplex;
- Ecologie en recreatie in het projectgebied.

Het ontwerp voor het azc op De Elta is gebaseerd op het creëren van een groene, open en veilige leefomgeving, waarin duurzaamheid en ontmoeting centraal staan. De opzet kenmerkt zich door een heldere zonering van ruimte en lage bebouwing in stroken, wat bijdraagt aan overzicht en herkenbaarheid. Vanaf het Van den Bergh van Eysingaplantsoen zijn er zichtlijnen tussen de bebouwing door naar het open landschap van de strandvlakte, waarmee het principe van behoud van zicht op het open landschap wordt gerealiseerd. Vanaf de flats is er uitzicht op de galerijen van de woningen op de azc-locatie, die we vergroenen met groenblijvende klimplanten.

De entree van het azc-terrein ligt aan de zuidzijde, met een parkeerplaats en een entree- en activiteitengebouw. Deze grotere bouwvolumes worden grotendeels aan het zicht onttrokken door het bestaande struweel langs de vaart.

De groenstructuur van landgoed Spaarnberg, bestaande uit brede groene coulissen met zicht op de open strandvlakte, versterken we in het plangebied door het aanplanten van een nieuwe coulissestructuur. Hiermee passen we het ontwikkelprincipe van het behoud en de versterking van de lineaire landschapsopbouw direct toe en versterken we het bosrijke karakter van de duinzoom. Door deze ingreep ontstaan tweelandschapskamers en ontstaat in de tijdelijke fase van het azc een robuuste groenstructuur.

Figuur 2: ontwerp azc

Ontwerp Buurtpark Santpoort-Zuid

Na het verwijderen van het azc brengen we het gebied niet terug naar de oorspronkelijke staat van een voetbal- en honkbalveld, welke een zeer beperkte ecologische waarde bieden. In plaats daarvan richten we het park in volgens de volgende uitgangspunten:

- Versterking van de verbinding met de woonwijk
- Verbetering van ecologische waarden
- Faciliteren van bodemherstel
- Vergroten van recreatiemogelijkheden
- Behoud van zichtlijnen naar de open strandvlakte

Het gebied is met de komst van de portiekflats en de inrichting van de sportvelden getransformeerd. Van oorsprong kende deze randzone een geleidelijk hoogtegradiënt tussen de open en natte strandvlakte naar de gesloten hogere duinrand. Door de aanleg van de flats is er een bouwlaag opgebracht en is het terrein van het projectgebied afgevlakt voor de aanleg van sportvelden.

Het oorspronkelijke geleidelijke gradiënt wordt hersteld door grond uit de wadi's te gebruiken om de rand richting de flats op te vullen. Een deel van die grond is al in de azc-fase aangebracht. De overige opvulling wordt gedaan met grond die vrijkomt bij het vergroten van de wadi's. Dit zal gebeuren in de transformatieperiode nadat de kabels en leidingen en de bebouwing van het azc worden verwijderd. De wadi's die onderdeel zijn van het azc-ontwerp komen in het eindontwerp terug.

Het park biedt mogelijkheden om wandelroutes te verbinden met ander groen in de omgeving. Hierdoor ontstaat een aantrekkelijk recreatief netwerk van wandelpaden en sport- en spelvoorzieningen. In de verdere uitwerking houden we ook rekening met de sociale veiligheid in en rondom het park.

Figuur 3: ontwerp buurtpark

Een verdere uitwerking van het ontwerp is te vinden in bijlage 1 'Ontwerprapportage azc Velsen'.

5. Conclusie

Op basis van bovenstaande uitwerking en de ontwerprapportage is de gemeente Velsen van mening dat zij voldoet aan de gestelde criteria voor een BL-ontheffing. De burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen verzoeken het college van Gedeputeerde Staten gebruik te maken van de ontheffingsbevoegdheid om de huisvesting van asielzoekers in Bijzonder Landschap mogelijk te maken. Door deze ontheffing te verlenen kan de gemeente Velsen een langdurige oplossing van maximaal 10 jaar bieden voor de opvang van asielzoekers, en daarmee de grote problematiek rondom opvangplekken iets verlichten. Daarnaast kan de gemeente Velsen door de realisatie van dit azc blijven voldoen aan de taakstelling zoals gesteld in de Spreidingswet, hetgeen Velsen al lange tijd hoog op de agenda heeft staan. Als laatste biedt het azc mogelijkheden om het gebied te transformeren tot een buurtpark met betere ecologische waarden en een verbeterde verbindingen met de buurt.

Bijlagen:

1. Landschappelijke inpassing COA Velsen
2. Sweco locatieonderzoek d.d. oktober 2024 (onderdeel van de raadssessie van 15-05-2025)
3. Uiteenzetting van het locatieonderzoek
4. Participatieverslag
5. Raadsbesluit Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 26 juni 2025
6. Raadsvoorstel Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 1 april 2025.
7. Memo Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 15-05-2025 (onderdeel raadssessie 15-05-2025)
8. Geamendeerd raadsbesluit Locatieonderzoek geschiktheid duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 28-11-2024.
9. Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 15-10-2024 (onderdeel raadssessie 14-11-2024)
10. Memo Locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen, d.d. 15-10-2024 (onderdeel raadssessie 14-11-2024)
11. Regionaal Plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025-2026
12. Collegebericht: Sweco locatieonderzoek en vervolg haalbaarheidsonderzoek azc locatie Santpoort-Zuid, d.d. 11-06-2024
13. Memo Action Planet, d.d. 17-04-2024 (onderdeel raadssessie 12-03-2024)
14. Geamendeerd raadsbesluit locatieonderzoek opvang asielzoekers en wensen en bedenkingen concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers, d.d. 22 mei 2023
15. Raadsvoorstel locatieonderzoek opvang asielzoekers en wensen en bedenkingen concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers, d.d. 22 mei 2023.

Landschappelijke inpassing COA Velsen

AZC De Elta, Velsen

4 mei 2026

ARCADIS + INBO

Colofon

In opdracht van:
COA

Opgesteld door:
ARCADIS
INBO

Datum: 4 meit 2026
Status: definitief, versie 6.0
Projectnummer: 30251064

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

Inhoudsopgave

ARK- en ARO-advies 4

1. Locatie COA Velsen 7

1.1 Locatiebeschrijving ‘ De Elta’

2. Landschappelijke analyse 11

2.1 Beschermd Landschap
2.2 Ontstaansgeschiedenis
2.3 Historische analyse

2.4 Stedenbouwkundige ontwikkeling

2.5. Landschappelijke kenmerken; strandvlakten en strandwallen
2.6 Bestaande kwaliteiten
2.7 Ecologische structuur
2.8 Hoogteligging / bodem
2.8 Recreatie

3. Uitgangspunten & programma 23

3.1 Planvorming
3.2 Programma van eisen en wensen

4. Ontwikkelvisie Santpoort Zuid 26

4.1 Ontwikkelvisie Santpoort Zuid

5. Ontwerp 29

5.1.Ontwerp AZC - Santpoort Zuid

5.2. Visie op architectuur van AZC

5.3 Buurtpark Santpoort-Zuid

ARK advies (augustus)

In augustus 2025 ontvingen we het volgende advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) van de Provincie Noord-Holland:

Gezien de ligging in het Beschermd Landschap (BL) stelt het ARK voor het plan voor de te leggen aan de ARO mede gezien de ervaring die zij heeft met plannen voor AZC's in BL. Voordat we het plan zullen voorleggen, wil de ARK het plan nog een keer terug zien.

Zoals we gisteren in ons overleg hebben aangegeven heeft het ARK de vraag opgeworpen of er niet ook kansen liggen op andere locaties die minder of niet binnen het Beschermd Landschap vallen. De gemeente heeft in het overleg dat wij hierover hadden uitgebreid toegelicht op welke wijze het locatieonderzoek tot stand is gekomen, hoe het college en de raad het locatieonderzoek hebben afgewogen rekening houdend met de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en hoe de raad tot de locatie keuze is gekomen.

Inhoudelijk advies/beoordeling:

We waarderen dat de massastudies zijn toegevoegd. Dit geeft een beeld van de impact op de openheid. Daarbij zien wij de bebouwingsmassa's niet los van het omliggende groen: het toevoegen van bebouwing heeft grote invloed op de landschappelijke karakteristieken, net als het toevoegen van groene coulissen. De bebouwing en beplanting moeten in samenhang bekeken worden om de impact op de karakteristieken van het landschap te beoordelen.

De beschrijving van de ontstaansgeschiedenis en landschappelijke kenmerken vraagt nog wat aandacht. De ontstaansgeschiedenis bevat enkele onjuistheden en mist belangrijke details. Hierdoor wordt de kans gemist om aan te sluiten bij de gebiedseigen cultuurhistorische context. De historische analyse van de projectlocatie van de afgelopen 125 jaar maakt bijvoorbeeld onlogische tijdsprongen, die niet aansluiten bij het ondersteunende kaartmateriaal vanaf 1900. Ook ontbreekt de historische context van de buurtschap dat hier ontstond met diverse blekerijen, terwijl deze voor een aantal eeuwen het beeld in dit gebied hebben bepaald. Een ander detail, in de kaart met het label 'Ecologische structuur' zien we geen feitelijke ecologische structuur, maar uitsluitend NNN-gebieden; deze zeggen weinig over het bredere ecosysteem.

Hoewel in de stukken de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie en de historie van de locatie worden benoemd, zien we de aangehaalde ontwikkelprincipes voor dit gebied niet weerspiegeld in het ontwerp. Dat geldt met name voor het versterken van de noord-zuidlijnen en de karakteristieken van deze open strandvlakte. Er liggen kansen om de bestaande groen-, kavel- en slootstructuren te benutten als inspiratie voor de oriëntatie van gebouwen en voor het creëren van zichtlijnen. Wij adviseren daarnaast om aanvullend onderzoek te doen naar voorbeelden van bestaande woningbouwlocaties met een overgang tussen strandvlakte en strandwal.

Het is belangrijk om de zichtlijnen naar de open strandvlakte te behouden. Het concept 'boskamers' is mogelijk minder passend hier: deze gebiedstypologie komt voort uit vrij gesloten bosrijke landgoederen waarin juist open kamers zijn gerealiseerd, terwijl dit landschap juist als open strandvlakte ervaren moet blijven worden en het toevoegen van coulissen voor het tegengestelde effect zorgt. Een ontwerp dat de openheid en de andere in de Leidraad genoemde landschappelijke karakteristieken van dit gebied sterker benadrukt, zou daarom het uitgangspunt moeten zijn. Te veel bomen en hoog groen verminderen het beleefbare open karakter. Langs de weg zouden kortere doorkijkjes kunnen zorgen voor zowel visuele transparantie, als een prettige beleving.

Daarnaast vragen we nadrukkelijk aandacht voor veiligheid, zowel binnen het plangebied als in de directe omgeving. Te hoge groenschermen kunnen leiden tot een onveilig gevoel. Behoud van zicht en doorkijkjes langs de randen is daarom van belang voor zowel de beleving van openheid als de sociale veiligheid. Daarbij dient ook rekening gehouden te worden met interactie met de bestaande bebouwing en het stratenpatroon aan de overzijde van de weg.

Bij de keuze voor de positie en oriëntatie van de gebouwen is het belangrijk om vooral de grotere gemeenschappelijke gebouwen zorgvuldig te plaatsen. Een verdeling over kleinere massa's met daartussen doorzichten, sluit beter aan bij het landschap dan één of twee grote volumes. Ook zou een lager bouwhoogteprofiel van de woongebouwen (twee lagen in plaats van drie) beter kunnen passen bij de schaal van de omgeving. Daarnaast is het in de massastudie lastig in te schatten wat voor functie de gemeenschappelijke gebouwen hebben en hoe transparant de gevel is. Een opslagruimte heeft bijvoorbeeld een andere uitstraling dan een kantoor en ook een ander effect op de sociale veiligheid.

Positief vinden wij in het model 'Binnenhof' dat het parkeren haaks op de weg is geplaatst in plaats van langs de weg. Deze opzet zien wij graag terug in de volgende ontwerpfase, mits er voldoende is aangetoond dat er geen reële alternatieve locaties zijn.

Het toevoegen van bebouwing zal hoe dan ook een aantasting zijn van het BL. Denk bij de verdere uitwerking daarom ook aan compensatie van landschappelijke waarden — niet alleen op de lange termijn (10 jaar), maar ook direct bij start van de ontwikkeling. Daarbij kan worden gedacht aan het verbeteren van openheid en beplantingsstructuren in het plangebied zelf, maar ook in de directe omgeving. Laat ook zien welke structuren en kwaliteiten over blijven wanneer de tijdelijke functie verdwijnt.

We zien het plan graag terug met een gedegen landschappelijke en cultuurhistorische analyse van de omgeving met vertaalde uitgangspunten voor het ontwerp en met meer informatie over het programma van de gebouwen, inclusief 3D-modellen en impressiebeelden.

Voorstel vervolg

Wij stellen voor om het plan na bespreking in het ARK vervolgens aan de ARO voor te leggen. De ARO kan meedenken over varianten, compensatiemogelijkheden, opzet van volumes en kan handvatten meegeven voor de verdere uitwerking. Een goed voorbeeld zien wij in het eerdere plan voor een AZC in Heemskerk-Uitgeest, dat meerdere keren bij het ARK en ook in de ARO is besproken.

Wijze van verwerken

Het doel van de rapportage in augustus was om de ARK mee te nemen in verschillende denkrichtigen voor de inrichting van het AZC. Op basis van het advies is de variant boskamers afgevallen en is verder gegaan op het model van de coulissen.

Hieronder volgt een puntsgewijze opsomming van de wijze waarop het advies is verwerkt:

- Bebouwing en beplanting zijn meer in samenhang bekeken om de impact op de karakteristieken van het landschap te beoordelen. Dit hebben we gedaan aan de hand van doorsneden op schaal en een werkmaquette.
- Ontstaansgeschiedenis uitgebreid met input van Stichting Santpoort. Er zijn kaarten over de blekerijen irt het projectgebied en ook ontwerpen van Zocher jr meegenomen in de analyse.
- Feitelijke ecologische structuur is onderdeel van het concept. (versterken van de ecologische structuur in de duinzoom).
- Nadruk op de ontwikkelprincipes voor dit gebied in het ontwerp: noord-zuid lijnen en de karakteristieke open strandvlakte. Dit is ook te zien in de groenstructuurkaarten. In het ontwerp van het AZC-terrein is de groen-, kavel en strootstructuren gebruikt voor de orientatie van de gebouwen.
- Aandacht voor veiligheid in het ontwerp: hiermee is rekening gehouden in de plaatsing van de entree aan de zuidzijde (tevens een wens van bewoners) en de plaatsing van het entreegebouw met bewaking erbij. Door de verkaveling zijn er goede zichten op de tussengelegen gebieden. Ook is er een omheining gemaakt en een wadi ipv permanent water, toegepast in de verkavelingsrichting. Er is gekozen voor wadi's omdat het terrein hoger ligt dan de weilanden en een goede plek is om regenwater te laten infiltreren. Hiermee voldoen we ook aan de hemelwaterverordening van de gemeente.
- Parkeerplaats is deels haaks op de weg toegepast, zodat de gebouwen met grotere volumes (entreegebouw en ontmoetingsgebouw) grotendeels wegvallen achter de groenstructuur.
- In het ontwerp voor de langere termijn zijn suggesties meegenomen om de groenstructuur in een grotere context te verbeteren.
- Er zijn eerste 3D modellen opgezet die een indruk geven van de ruimtelijke impact van de ontwikkeling op de omgeving.
- Het aantal bouwlagen op het AZC-terrein is teruggebracht naar twee.

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

ARK advies (november)

Op 11 november 2025 ontvingen we het volgende advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) van de Provincie Noord-Holland:

Wij zijn positief over de aangebrachte wijzigingen en zien duidelijke verbeteringen. Het advies van de ARO kan waardevol zijn voor de gemeente voor verdere aanscherping van het plan en in de verdere besluitvorming in het vergunningstraject.

Wij adviseren om de volgende vragen aan de ARO voor te leggen:

- Hoe beoordeelt de commissie de randvoorwaarden van het plan? Sluiten deze goed aan bij de bestaande karakteristieken en kwaliteiten van het landschap en de daarin aanwezige cultuurhistorische waarden?
- Hoe beoordeelt de ARO de samenhang van het plan met de omliggende bebouwing; de positionering, schaal en maat van de bebouwing en de zichtlijnen/doorzichten?
- Wordt er op een goede manier aangesloten bij de bestaande omgeving wat betreft ontsluiting, recreatiemogelijkheden en (groen) voorzieningen?
- Wat vindt de ARO van de tijdelijke looptijd van het project (10 jaar) en de mogelijke impact op het terrein, de groenstructuur, het landschap, de benodigde infrastructuur, voorzieningen en de ruimtelijke/ landschappelijke kwaliteit na afloop daarvan?
- Hoe kijkt de commissie naar het benodigde beheer en onderhoud van de groenstructuren, rekening houdend met de tijd die nodig is om deze te laten groeien en het plan te versterken?
- Omdat de ontwikkeling valt binnen de contouren van Beschermd Landschap moet deze gecompenseerd worden. Ziet de ARO kansen om (de kernkwaliteiten van) het landschap in de omgeving te versterken, als onderdeel van de compensatie?
- Is er voldoende aandacht besteed aan aspecten als biodiversiteit, water en bodem sturend, klimaatadaptatie en duurzame energie?
- Welke aanvullende aanbevelingen kan de ARO geven om de kwaliteit van het plan verder te verbeteren?

ARO advies (25 november)

Hieronder staat een samenvatting van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) van de Provincie Noord-Holland met aandachtspunten en opmerkingen op basis van het verslag 108e vergadering, 25 november 2025.

- De ARO pleit ervoor dat niet wordt uitgegaan van een terugkeer naar de huidige staat, een kaal sportveld, maar bewust te werken aan een toekomstbestendig landschap met meer biodiversiteit en ecologische waarde. Compensatieverplichtingen kunnen worden ingezet binnen het gebied door bijvoorbeeld landschapsstructuur te herstellen, ecologische gradiënten te versterken en het gebied in te passen in wandel- en langzaam-verkeersnetwerken. Daarbij kan aansluiting gezocht worden door het door Zocher ontworpen landgoed aan de noordzijde. Het gebied wint daardoor aan kwaliteit. Dat vergt echter een duidelijke visie voor de lange termijn.
- Er zijn ook vragen over de historische analyse. Aan de stedenbouwkundige betekenis van de wijk en de karakteristieke beëindigingsrand is geen aandacht besteed. Een van de landschappelijke kwaliteiten: de zichtrelaties vanuit de flats en het sterke contrast tussen wijk en landschap, bebouwd en onbebouwd, ontbreekt in de analyse, maar dat is wel nodig om tot een goede afweging te kunnen komen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de zichtlijnen tussen de bestaande appartementen en de woningbouw vanaf het maaiveld feitelijk niet aanwezig zijn door de beplanting tussen de sportvelden en de woonwijk.
- De ARO vraag tot slot aandacht voor de interne kwaliteit van het AZC-terrein zelf: hoe bewoners elkaar kunnen ontmoeten, hoe de openbare ruimte wordt ingericht en hoe het gebied als tijdelijk buurtje functioneert. Dit heeft ook te maken met de oriëntatie van de blokken ten opzichte van elkaar. Een meer hofvormige opzet zou de collectiviteit en ontmoetingsmogelijkheden kunnen vergroten. Ook vraagt zij aandacht voor de inrichting van de openbare ruimte van de aangrenzende wijk. Het verkleinen van de hoeveelheid verharding kan bijdragen aan een betere verbinding met het landschap.

Conclusie

Het plan is gelegen in een Beschermd Landschap. De Omgevingsverordening stelt dat in sommige gevallen ruimtelijke ontwikkelingen in Beschermd landschap mogelijk zijn:

1. zolang ze de kernkwaliteiten niet aantasten:
2. als het van een groot openbaar belang is ofals er geen reële alternatieven zijn
3. of als de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de overblijvende aantasting wordt gecompenseerd.

ARO spreekt zich uit over het derde aspect. Een tijdelijk AZC in Beschermd landschap is voorstelbaar mits tijdelijkheid geborgd is en na oplevering een beter landschap aanwezig is. Een cruciale voorwaarde is dat eerst een **helder eindbeeld wordt ontwikkeld voor het gebied na de tienjarige periode**. Zonder die toekomstvisie is het niet mogelijk om verantwoorde keuzes te maken over de tijdelijke inrichting.

De landschappelijke, ecologische en stedenbouwkundige inpassing moet versterkt worden door het herstel van landschapsstructuren, zodat de aantasting van het Beschermd landschap binnen het gebied wordt gecompenseerd. Dat vraag ook aandacht voor de omgang met zichtlijnen en verbetering van verbindingen voor langzaam verkeer. De komende tien jaar moeten worden benut voor een structurele kwaliteitsimpuls voor bodem, water en ecologie.

De ARO stelt voor het plan op basis van dit advies nader uit te werken en het aangepaste plan voor te leggen aan het ARK voor vervolgadvisering. Zij wenst de aanvragers succes bij de uitwerking.

Wijze van verwerken

In deze rapportage heeft de gemeente Velsen extra aandacht besteed aan het eindbeeld op grotere schaal en de relatie daarvan met de tijdelijke AZC-ontwikkeling. De gemeente deelt de visie van de ARO dat het terrein na de AZC-ontwikkeling niet kan terugkeren naar de oude situatie. Belangrijke redenen hiervoor zijn dat de huidige sportfunctie op deze locatie niet wordt benut en dat, ondanks de potentie, de ecologische en recreatieve waarde beperkt is.

In hoofdstuk 4 is daarom een ontwikkelvisie voor deze duinzoom opgesteld, met aandacht voor ecologie, recreatie en geplande ontwikkelingen. Op basis hiervan zijn ontwikkelprincipes voor het AZC geformuleerd, die zorgen voor een efficiënte inzet van de tijdelijke ontwikkeling met het oog op de lange termijn. Een uitgebreidere analyse van de historie en extra aandacht voor de relatie met de woonwijk hebben een belangrijke rol gespeeld bij de totstandkoming van de visie.

Een belangrijk aandachtspunt is dat deze ontwikkelvisie impact heeft op projecten met verschillende tijdspaden en afhankelijk is van de medewerking van lokale partijen. Desondanks kan deze visie worden ingezet om gericht de kwaliteit in het gebied te verbeteren.

De principes uit de ontwikkelvisie zijn doorvertaald naar het ontwerp van het Blekerpark, het park dat na het AZC zal worden gerealiseerd. Vanuit dit eindbeeld wordt in een tussenstap – de transformatiefase – beredeneerd hoe het AZC als vliegwiel kan dienen om het Blekerpark extra allure te geven. Het Blekerpark zorgt voor de gewenste kwaliteitsimpuls van het landschap, ten behoeve van ecologie, recreatie en de woon- en leefomgeving van de buurt. Bovendien krijgt het Blekerpark een historische dimensie door de verbeelding van de verdwenen droogakkers van Santpoort.

De aanpassingen in het eindbeeld hebben geleid tot enkele wijzigingen in het ontwerp van het AZC-terrein. De stedenbouwkundige opzet is minimaal aangepast om het gevoel van een buurtschap te versterken.

ARK advies (januari 2026)

Op 28 januari 2026 ontvingen wij het volgende advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK):

Verduidelijking bij ARK-advies landschappelijke inpassing AZC-locatie De Elta, gemeente Velsen d.d. 13 januari 2026

Zoals aangegeven in het ARK-advies van 13 januari sluit de invulling van het ontwerp voor de situatie bij het vrijmaken van het terrein niet aan op de kwaliteiten van het landschap. Er wordt teruggegrepen naar een historische functie (blekerijen), waarvan uit de historische analyse niet blijkt dat deze ooit op precies deze plek heeft plaatsgevonden. Het voorstel voor het patroon van brede sloten is dan ook niet passend op deze plek. Op basis van de hoogtekaart is er op het perceel sprake van een overgang tussen de duinen ten westen en het lagergelegen landschap ten oosten. Het plangebied zelf kent een subtiele gradiënt, met ongeveer 70 cm hoogteverschil tussen noordelijke en zuidelijke punten. Voor zover wij kunnen nagaan in historische kaarten zijn op dit perceel geen sloten aanwezig geweest, dus ook geen verlengde van het langgerekte slotenpatroon ten westen.

Wij adviseren om het oorspronkelijke landschap als basis te nemen voor de toekomstige inrichting. Dat houdt het volgende in:

- Geen sloten toevoegen op dit perceel.
- Behoud/herstel van het bestaande hoogtegradiënt.
- Vergroting van de biodiversiteit, bijvoorbeeld door uit te gaan van kruidenrijk grasland als natuurtype na het vrijmaken van het terrein.
- Zo veel mogelijk openheid van het landschap waarborgen. De huidige beplanting met bomenrijen is gebiedsvreemd. Bestaande beplanting/bebossing hoeft niet verwijderd te worden, maar het toevoegen van bomen vermindert de openheid.
- Enige beplanting (solitaire bomen) is mogelijk, omdat tevens nu al sprake is van een overgang/gradiënt van hogere beplanting naar openheid.
- Wees terughoudend met het laten inpakken van de bestaande flats in beplanting.
- Integreer het bestaande/nieuwe sportveld in het kruidenrijk grasland.

Het toegankelijk en openbaar maken van het perceel zien wij als een positief onderdeel van het voorstel. Zoals in het advies van 13 januari aangegeven, biedt vergroting van ecologische en recreatieve waarde—bijvoorbeeld kruidenrijk grasland, ecologische oevers langs bestaande watergangen en wandel- en struinpaden—kansen. Deze ontwikkelingen vormen geen aantasting van het BL en verbeteren tegelijkertijd de omgevingskwaliteit. Het is goed te vermelden dat de uiteindelijke invulling na het vrijmaken van het terrein van het AZC uit moet gaan van natuurwaarden die aansluiten op de omgeving en de gebiedseigen kenmerken.

Wijze van verwerking

Op 5 februari heeft een online-overleg plaatsgevonden over de verduidelijking van het ARK-advies van 13 januari. Hierbij is het voormalige ontwerp gegenereerd met betrekking tot de gedeelde punten gereflecteerd. Op basis van dit overleg en het advies is het ontwerp van het AZC-terrein en het toekomstige parkontwerp als volgt aangepast:

Aanpassingen aan ontwerp AZC-terrein

- Het stedenbouwkundig plan is aangepast. Er zijn twee hofjes gecreëerd die zorgen voor meer sociale interactie en veiligheid op het terrein. Deze aanpassing leidt tevens tot minder verstoring van het middengebied.
- Er is een veiligere route voor calamiteiten en beter toezicht op de achterste bebouwing vanaf het entreegebouw.

Aanpassingen aan ontwerp Buurtpark

- Het ontwerp is rigoureus gewijzigd. Er zijn geen permanente waterpartijen meer in het plan en er wordt niet langer verwezen naar droogakkers.
- Het ontwerp richt zich op herstel van de reeds verstoorde geleidelijke hoogtegradient.
- De wadi's of ondieptes uit het AZC-ontwerp worden op juiste wijze geïntegreerd in het buurtparkontwerp, waardoor de laagtes logisch aan de oostzijde komen en er richting de woonwijk een geleidelijke overgang ontstaat in plaats van een harde steilrand.
- Het geleidelijke gradient van hoog naar laag en van droog naar nat zal bijdragen aan een vergroting van de biodiversiteit. Centraal in het park ligt een open veld waar activiteiten kunnen plaatsvinden. De buitenranden van dit veld worden natuurlijk ingericht met kruidenrijk grasland, enkele struiken en bomen.
- De openheid van de strandvlakte wordt in het buurtpark getrokken. De bomen en struiken zijn zorgvuldig gepositioneerd om het open landschap te versterken en een aantrekkelijke wandelronde in het park mogelijk te maken. Ook vanuit de flats ontstaat hierdoor een beter zicht op het park en op de open strandvlakte erachter.
- Het nieuwe sportveld is gedraaid, waardoor er meer interactie ontstaat tussen het buurtpark en het sportcomplex. Dit komt tot uiting in een fraaie route richting het clubhuis, die later kan worden doorgetrokken richting het landgoed. Op de lange zijden van het sportveld ontstaan tevens ruimtes om het kruidenrijke grasland voort te zetten en om de steilrand bij de wijkaansluiting te verzachten.

ARK advies (26 maart 2026)

Op 24 maart heeft het ARK het onderstaande advies gegeven voor de landschappelijke inpassing van AZC locatie De Elta in de gemeente Velsen. Het advies volgt uit een bespreking van de casus op 24 maart jl.

Wij zijn blij met de wijzigingen in het plan. De bouwblokken zijn zodanig geplaatst dat alle werkzaamheden vanuit de hofjes kunnen plaatsvinden, waardoor de middenzone onaangetast blijft. Dit vinden wij erg positief. Daarnaast is de boomsingel aangepast met meer openheid en lagere beplanting richting het open landschap. Bovendien vormt het plan voor na de ontmanteling van het AZC een aantrekkelijk landschap dat de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap in acht neemt en bovendien bijdraagt aan ecologie, recreatie en verbinding met de buurt.

De wadi's vormen wel een aanpassing van het maaiveld, maar dit beschouwen wij niet als een significante aantasting van de kernkwaliteiten van Beschermd Landschap. Daarbij zien we een kwaliteitsverbetering in het plangebied na het verwijderen van de tijdelijke bouweenheden, die het landschap en de beleving ten goede komt.

Kortom, wij wensen de gemeente veel succes met de verdere uitwerking van het plan.

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

1 Locatie COA Velsen

1.1 Locatiebeschrijving ‘ De Elta’

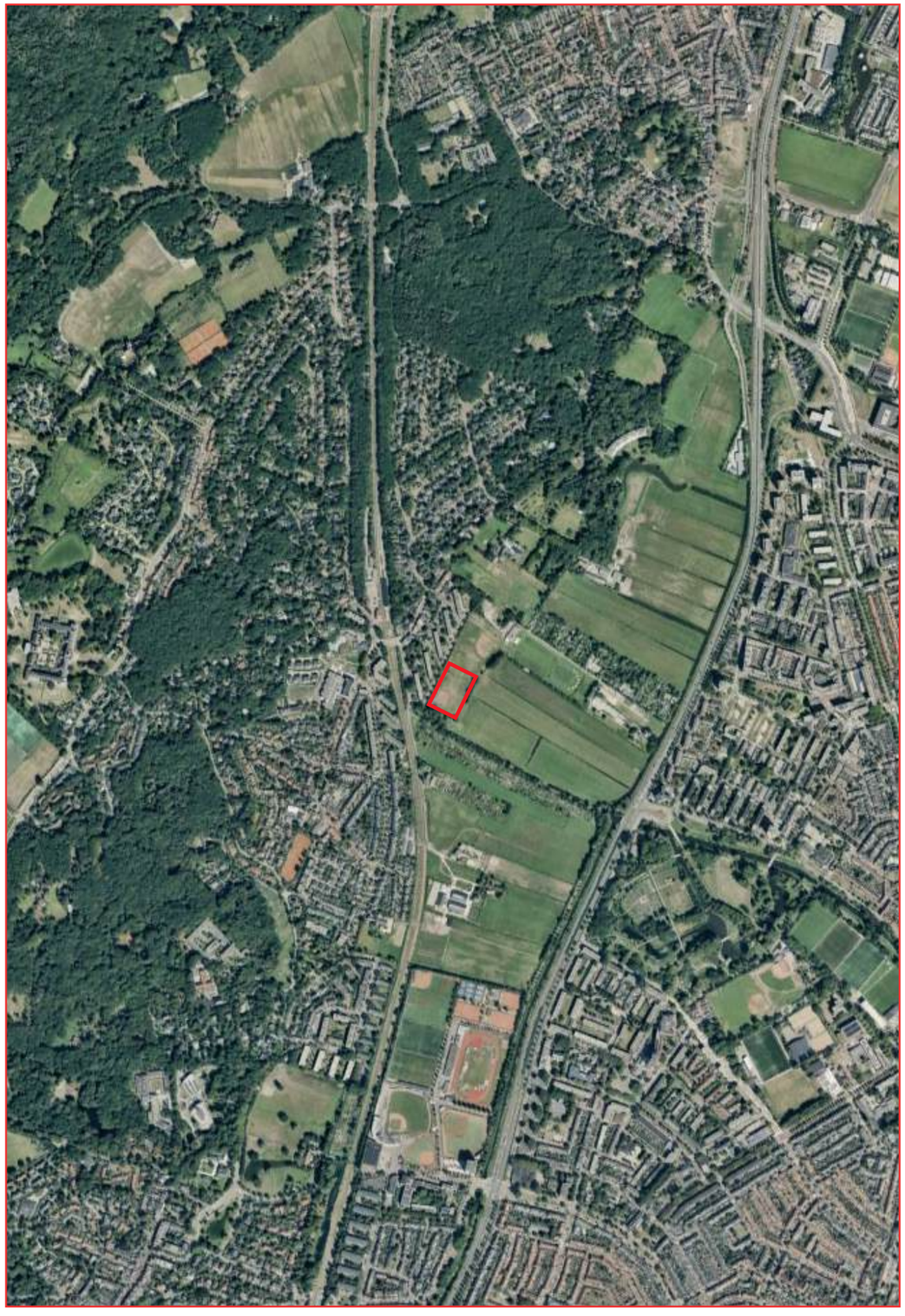
Het plangebied bevindt zich aan de rand van de dorpse omgeving van Santpoort-Zuid. Het ligt op de overgang van een half besloten landschap met boomrijke woonwijken naar een open poldergebied. De projectlocatie is momenteel een honkbalveld en voetbalveld van sportterrein De Elta.

Op 500 meter afstand ten oosten van het plangebied ligt de N208, een belangrijke verkeersader die Haarlem verbindt met de A22. Ten westen en noorden van het plangebied grenzen de woningen van Santpoort-Zuid.

Santpoort-Zuid is een zeer bosrijke omgeving met veel villawijken en vrijstaande huizen. Direct aan het plangebied grenst het Van den Bergh van Eysingaplantsoen, met portiekflats. De flats hebben een noord-zuidoriëntatie, waardoor nagenoeg alle woningen zicht hebben op het open polderlandschap aan de oostzijde. Station Santpoort-Zuid ligt op enkele minuten loopafstand.

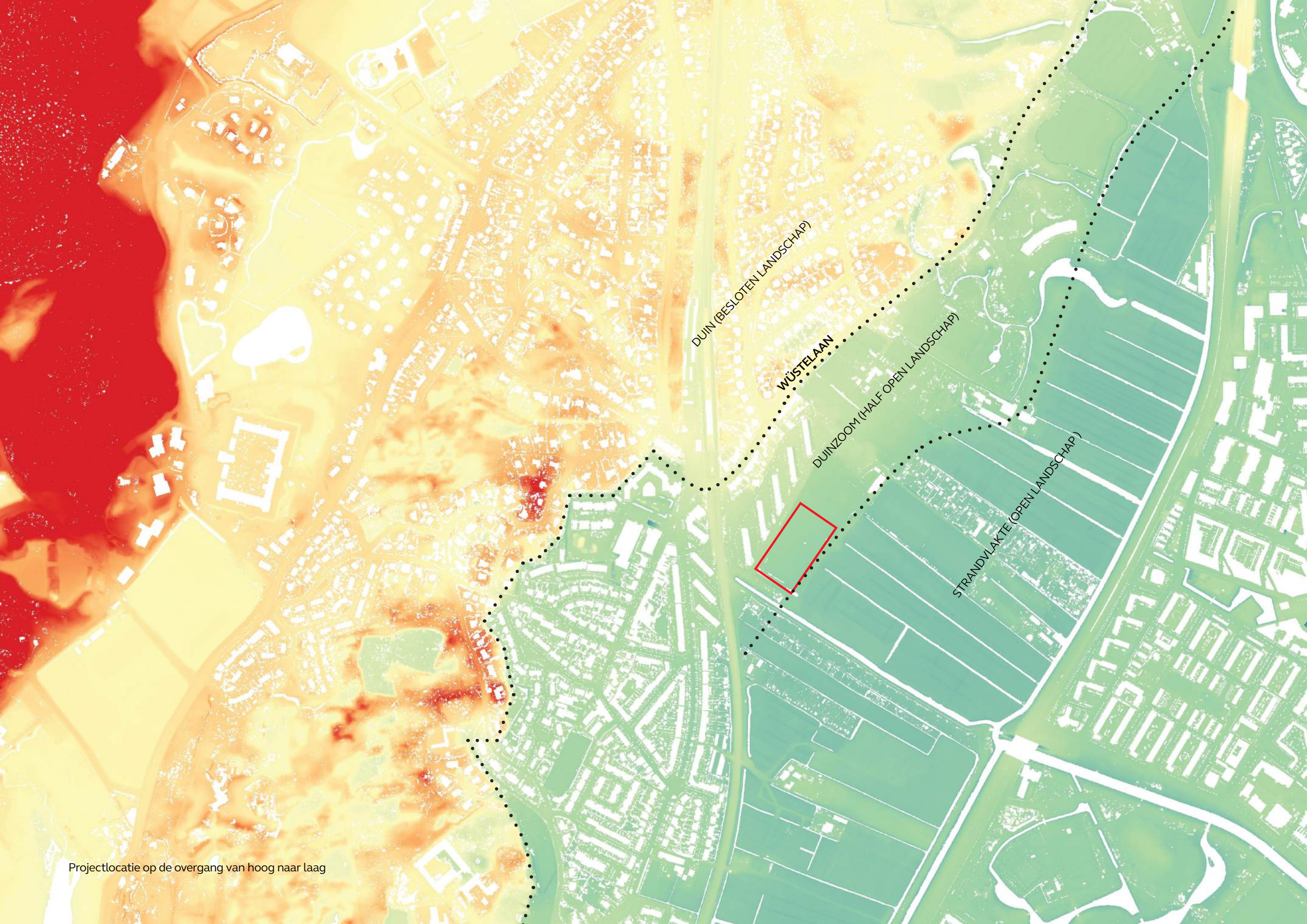
Ten noorden van het plangebied ligt het Burgemeester Rijkenspark. Dit voormalige landgoed is rond 1930 door de gemeente Velsen aangekocht en bestemd voor openbaar gebruik. Het is een waterrijk recreatiepark met grote opgaande bosschages.

Ten westen, op ongeveer 1 kilometer afstand van het plangebied, ligt Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid.



Locatie sportcomplex De Elta aan het Van den Bergh van Eysingaplantsoen,

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com



Projectlocatie op de overgang van hoog naar laag

AZC DE ELTA, VELSEN

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

2 Landschappelijke analyse locatie De Elta te Velsen

2.1 Beschermd Landschap

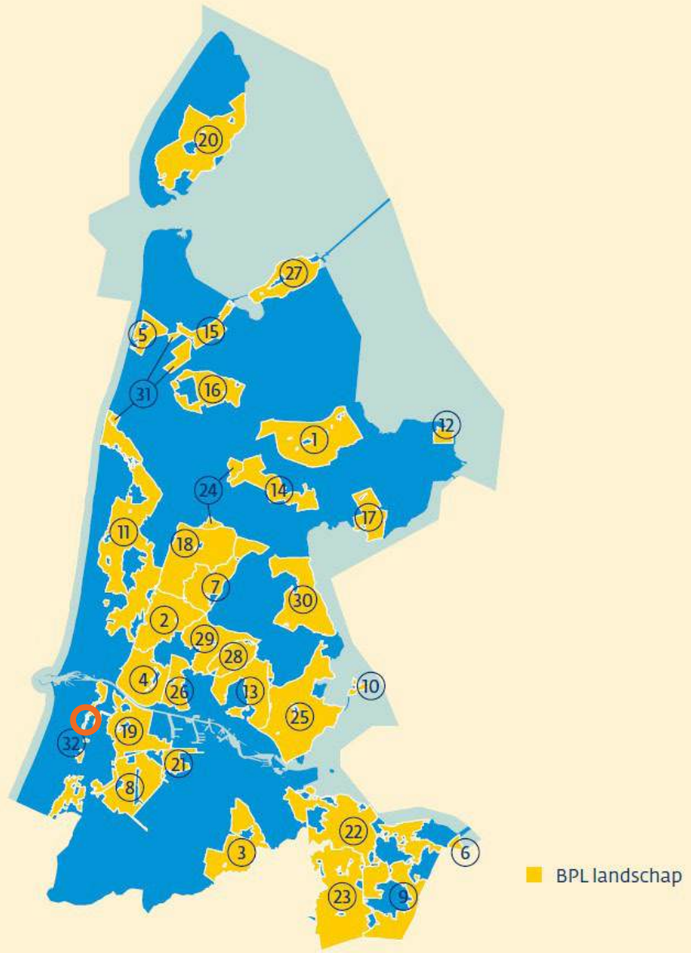
Door natuurlijke processen en menselijke ingrepen zijn in de provincie Noord-Holland 32 verschillende uitgesproken landschappen te onderscheiden. De locatie De Elta aan het Van den Bergh van Eysingaplantsoen bevindt zich in het beschermd landschap Zuid-Kennemerland (32).

Het BL Zuid-Kennemerland bestaat uit restanten van het strandwallen- en strandvlaktenlandschap tussen de duinen en de bebouwde gebieden van Santpoort-Zuid, Haarlem en Heemstede. Het gebied bestaat uit een reeks van noord-zuid georiënteerde versnipperde open gebieden, voornamelijk bestaande uit graslanden en bollenvelden. Het gebied kent een groot aantal buitenplaatsen die, gebruikmakend van landschappelijke overgangen aan de voet van de duinen, het groene karakter van het landschap mede hebben bepaald.

Beschermd Provnciaal Landschap

32 landschappen

1. Abbekerk en omgeving
2. Alkmaardermeer en omgeving
3. Amstelscheg
4. Assendelft en omgeving
5. Callantsoog
6. De Kampen
7. Eilandspolder
8. Haarlemmermeer-Noord
9. Het Gooi
10. Marken
11. Noord-Kennemerland
12. Oosterdijk
13. Oostzaner- en Ilperveld
14. Opmeer-Wognum
15. Oude Veer
16. Schagen
17. Schellinkhout en omgeving
18. Schermer
19. Spaarnwoude en omgeving
20. Texel
21. Tuinen van West
22. Vechtstreek-Noord
23. Vechtstreek-Zuid
24. Veenhuizen en Oterleek
25. Waterland
26. Westzaan en Omgeving
27. Wieringen
28. Wijde Wormer
29. Wormer- en Jisperveld
30. Zeevang
31. Zijpepolder Noord en Zuid
32. Zuid-Kennemerland



Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

2.2 Ontstaansgeschiedenis

Door de stuwende werking van wind en zee is in Zuid-Kennemerland een reeks van parallelle oude duinenrijen (‘strandwallen’) ontstaan. Op de hoogste delen van deze strandwallen vond al vanaf de Steentijd bewoning plaats. Op de meest oostelijke en oudste strandwal ontstond Spaarnwoude, op de middelste Haarlem en Heemstede, en op de westelijke Santpoort, Bloemendaal en Overveen. De langgerekte strandwallen werden gebruikt als akkerland, en er liep vaak een doorgaande weg overheen.

Tussen de strandwallen lagen de open, natte en langgerekte strandvlakten. Deze venige gronden waren van oudsher in gebruik als weilanden en hooilanden. Het grondwater stroomde via kleine beken (duinrellen) uit de duinen naar de strandvlakten. Door de verbetering van de afwatering van de strandvlakten konden de gronden gebruikt worden voor tuinbouw, zoals bijvoorbeeld de strandvlakte van Vogelenzang. Daarnaast zijn delen van de strandwallen en strandvlakten vergraven voor de teelt van bloembollen; het zand werd afgevoerd per boot. Dit leidde tot kleine lokale steilranden en zanderijvaarten.

Op de strandwallen en de overgangen zijn vanaf de Gouden Eeuw landgoederen, kastelen en buitenplaatsen ontwikkeld. Veel van de buitenplaatsen, zoals Leyduin, Elswout en Beeckestijn, bepalen nog steeds het landschapsbeeld. Met de aanleg van het Noordzeekanaal (1863-1876) werd de landgoederenzone in de duinzone langs het Wijkermeer (‘Holland op z’n smalst’) doorsneden. Andere buitenplaatsen werden later verkaveld tot villawijken of het hoofdhuis werd getransformeerd tot zorginstelling.

Het projectgebied ligt precies op de overgang van strandwal naar strandvlakte.

Ruimtelijke kansen:

Het verhaal van de strandvlakten en strandwallen, herkenbaar in het landschap, biedt aanleiding om de scherpe grens tussen besloten en open landschap te koesteren.

Ruimtelijke ontwikkelingen bieden mogelijkheden om de structurerende werking van de strandwallen en strandvlakten te verbeteren.

1. Brede kuststrook, jonge duinlandschap
2. Landschappelijke overgangszone (duinzoom) met bossen, landgoederen en villawijken
   A. Landgoederenzones
3. Strandwallen- en vlaktenlandschap
4. Veenpolderlandschap
5. Droogmakerijenlandschap

De ontwikkeling van het landschap onder de stuwende kracht van het Oer-IJ. De projectlocatie bevindt zich net op een laagte tussen twee strandwallen.

2.3 Historische analyse

Vanaf de zeventiende eeuw waren er in het gebied van het huidige Santpoort-Zuid ongeveer tien blekerijen gevestigd. De drijvende kracht achter deze blekerijen was de linnenindustrie, die zich in Haarlem had gevestigd. In 1537 liet Jan Gijzen, burgemeester van Haarlem, een zandvaart graven naar de locatie van het huidige Santpoort-Zuid. Na het afzanden van de dijkgronden werd het gebied geschikt voor het vestigen van blekerijen. Voor die tijd werden de drooggelegde venen in de strandvlakte gebruikt als hakhout, moestuinen voor het verbouwen van groenten en als weidegebied.

De faam van de blekerijen was te danken aan de aanwezigheid van veel zonlicht, zuivere lucht en schoon water, goede bleekgronden op de geestgronden met gezond gras, Amsterdam als invoerhaven van as en kobalt, de Zaanstreek voor de levering van stijfsel en zeep, veen in de omgeving als brandstof, en de zandvaarten voor de aanvoer van grondstoffen.

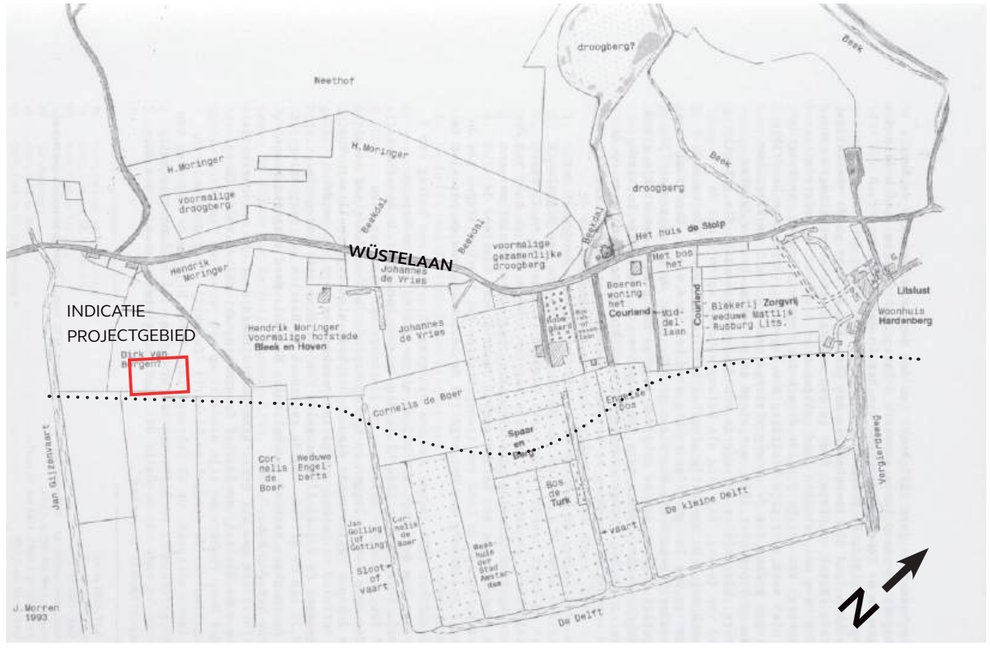
Bij het bleken werd het linnen zorgvuldig op de gemaaide bleekvelden gespannen, zodat de natuurlijke kleuren konden oxideren. Die bleekvelden bestonden uit stroken gras met gietsloten ertussen. De velden waren omheind met elzen- of wilgenstruiken, die door snoeien op een bepaalde hoogte en breedte werden gehouden.

De bleekvelden werden op een kenmerkende manier ingericht: de percelen hadden een grote lengte (vaak tussen de 50 en 100 meter) en een beperkte breedte van gemiddeld zo'n 17,5 meter, zelden meer dan 22 meter. Deze breedte hield ongetwijfeld verband met het bereik van de blekersknechten, die met de 'hoos' (een houten waterschep) ten minste de helft van het bleekveld konden natmaken vanuit de 'kraak', de gietsloten langs de velden.

Uit historische kaarten blijkt dat de blekerijen zich voornamelijk ten westen van de huidige spoorlijn bevonden. Ook op landgoed Spaarnberg was een blekerij gevestigd en ook het projectgebied was in gebruik als bleekveld.

Zicht op Haarlem - Jacob van Ruijsdaal 1670

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com



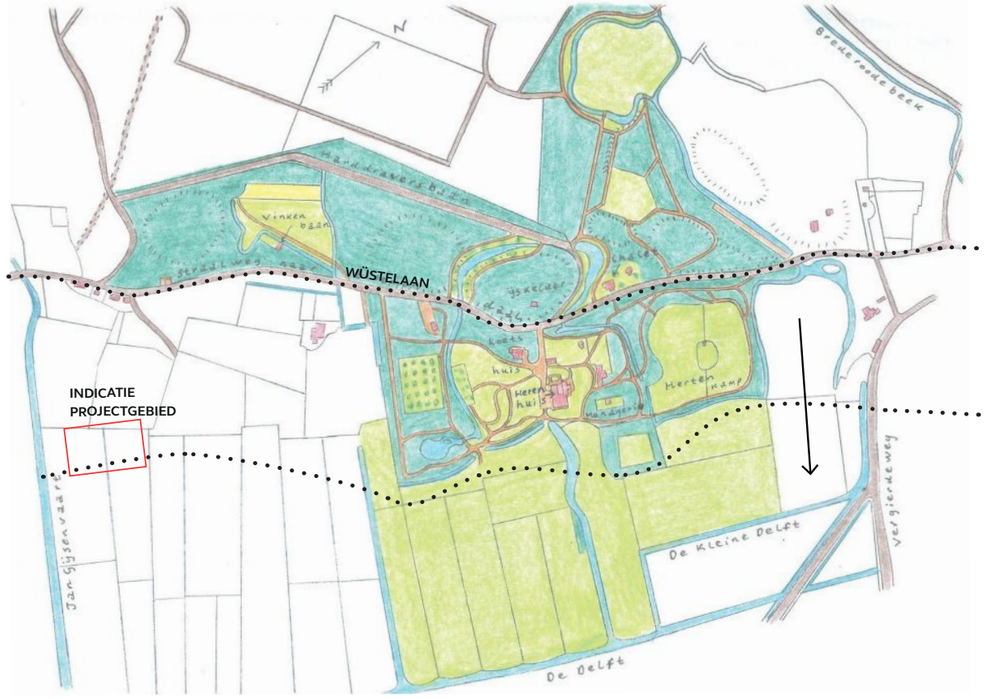
Bleekerijen en verkaveling projectgebied anno 1810 (nog voor de aanleg van landgoed Spaarnberg)

Duinen

Wüstelaan markeert de overgang naar besloten duingebied

Overgang duinzoom naar open strandvlakte met akkers in blokverkaveling

Open strandvlakte met haakse brede sloten



Spaarnberg anno 1850: Landgoed in Engelse Landschapsstijl naar het ontwerp van Zocher jr. De strandvlakte werd gebruikt als bleekveld

Zocher verstrekt de besloten duinen met de aanplant van bossen en enkele boskamers

Zochter introduceert door middel van coulissen in de duinzoom een reeks landschapskamers met zicht op de open strandvlakte.

Hoogtesprong duinrand naar open strandvlakte is begrenzing opgaande beplanting

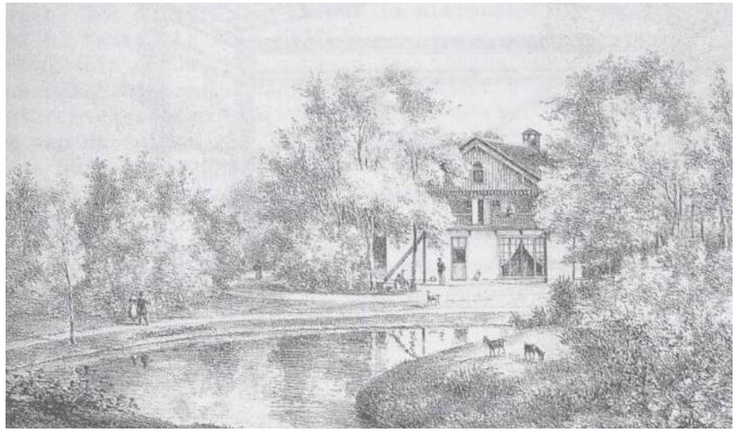
Tussen 1834 en 1846 maakte J.D. Zocher jr. een ontwerp voor een aanleg in landschapsstijl met waterpartijen aan weerszijden van de Wüstelaan. In eerste instantie richtte Zocher zich op het aan de westzijde van de Wüstelaan gelegen overpark, omdat de eigenaar Adriaan van der Hoop rondom de aan de oostzijde gelegen huisplaats nog niet voldoende grond in eigendom had. Door deze zijde te bebossen ontstond er een besloten bosgebied met boskamers.

Voor de aanleg van de waterpartijen werd gebruik gemaakt van het bekenstelsel, dat gevoed wordt met drangwater uit de duinen. Het bos op het overpark is aangelegd in het oude binnenduingebied, dat gedurende de tweede helft van de zestiende eeuw tot in de achttiende eeuw voornamelijk door blekerijen gebruikt werd.

Tussen het landhuis en de weilanden werden boomgroepen geplaatst, die als coulissen de doorzichten op de weilanden een meerduidige ruimtelijke waarde gaven: er was een doorzicht over de slingervijver en de percelen aan weerszijden en een schuin doorzicht - ongeveer op de as oost-west op de weilanden.

Na de uitvinding van het chemische bleekmiddel chloor in 1760 werd het natuurlijke bleekproces geleidelijk overbodig. Verdund chloor gaf textielfabrikanten de mogelijkheid om op hun productielocaties de grondstoffen te reinigen. De afbouw van de Haarlemse blekerijen duurde ongeveer honderd jaar, tot rond 1860.

De hoofdstructuur van de Engelse Landschapsstijl bestaat uit de huisplaats met doorzichten op de weilanden en waterlopen aan de ZO-zijde, de moestuin en boomgaard, de krans van parkbos langs de Wüstelaan en om de hertenkamp, om de moestuin en boomgaard, tussen de moestuin- en boomgaard en parkgedeelte waarop het voormalige landhuis was gesitueerd, en het chalet met parkaanleg op de overplaats.



Chalet: bebouwing in de landschapskamer met zicht op de open strandvlakte

In de negentiende eeuw vonden grote veranderingen plaats. Men schakelde over van het bleken van garens naar het bleken van kleding, en van ambachtelijk bleken naar het gebruik van stoomkracht. Na de introductie van de stoomwasserij rond 1870 was er steeds minder behoefte aan grote stukken land voor het bleken. Vanaf 1890 werd een deel van de grond gebruikt voor de bollenteelt. Er werden vooral narcissen en hyacinten geteeld. Tot 1920 was de bloembollenteelt een kleine, maar rendabele bedrijfstak. Ook tuinders langs de Jan Gijzenvaart schakelden over op de lucratieve bollenteelt. Rond 1910 verhuisden veel telers hun bedrijven naar andere regio's vanwege de noodzaak tot schaalvergroting.

Vanaf 1900 nam het toerisme in de regio sterk toe. In Bloemendaal, Velsen en Zandvoort werden hotels en pensions gebouwd, wat de blekerijen nog een kleine impuls gaf. Door de Eerste Wereldoorlog liep de economie en het toerisme echter terug, een trend die werd versterkt door de beurskrach in de jaren twintig. Slechts enkele blekerijen overleefden deze crisis; de meeste werden ontmanteld en maakten plaats voor woonwijken of parken.

Hoewel Santpoort-Zuid al in 1867 een eigen station kreeg, kwam de grootschalige woningbouw pas later op gang. Mogelijk speelde de economische neergang in het begin van de twintigste eeuw hierin een rol. Veel voormalige bleekgronden werden vanaf 1900 door de Haarlemse Binnenlandse Exploitatie Maatschappij opgekocht voor woningbouw.

Rond 1950 ontstonden de eerste villawijken, vooral langs de duinrand. Op de vlakkere blekerijgronden werden buurtschappen gebouwd met veel twee-onder-een-kapwoningen. Ten zuiden van de Wüstelaan, waarlangs ook villa's verrezen, ontwikkelde zich een arbeidersbuurtje tegen de agrarische percelen aan.

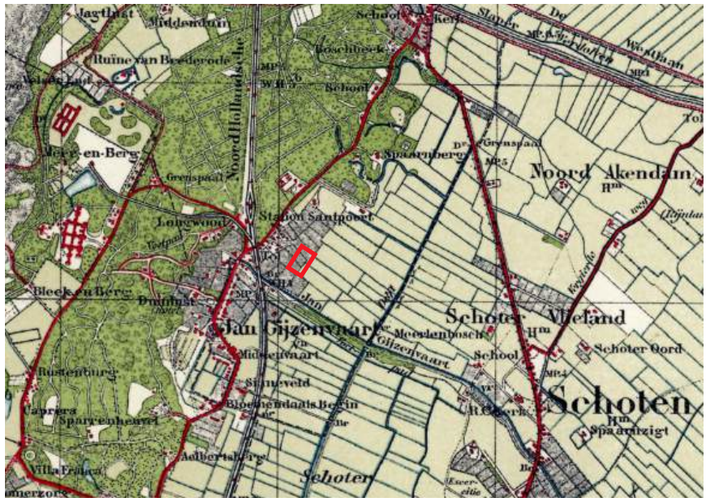
Rond 1960 breidde Schoten uit tot aan de Delft, een vaart midden in de strandvlakte. De open strandvlakte werd hierdoor voor de helft volgebouwd. De N208 vormt sindsdien een scherpe grens tussen de nieuwe woonwijk en het open landschap.

Begin jaren zeventig werd een deel van het arbeidersbuurtje gesloopt voor de bouw van het Van den Bergh van Eysingaplantsoen: een reeks portiekflats die volgens het CIAM-principe (licht, lucht en ruimte) werd gebouwd in een 'kamstructuur'. Zo hebben alle bewoners uitzicht over de open strandvlakte aan de rand van het dorp. In de strandvlakte ontstonden nieuwe functies, zoals een schaatsbaan, voetbalvelden en volkstuinen.

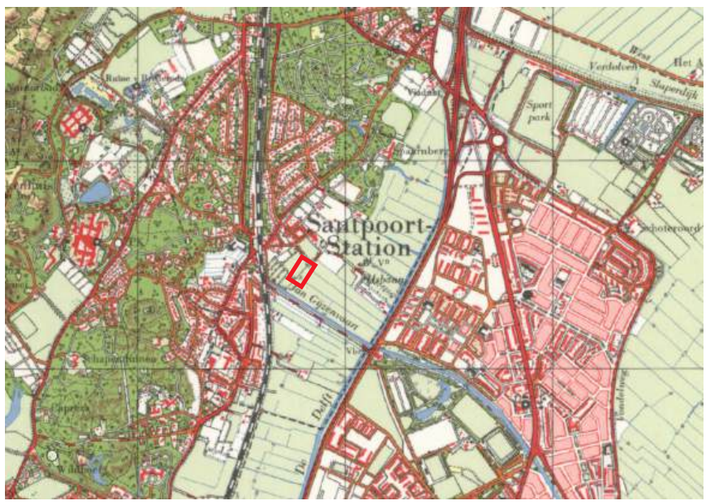
Vanaf 2000 vond kleinschalige ontwikkeling plaats in de open strandvlakte ten zuiden van de Jan Gijzenvaart. Hoewel het om beperkte ontwikkelingen gaat, heeft dit wel geleid tot een versnippering van de open ruimte.

1900

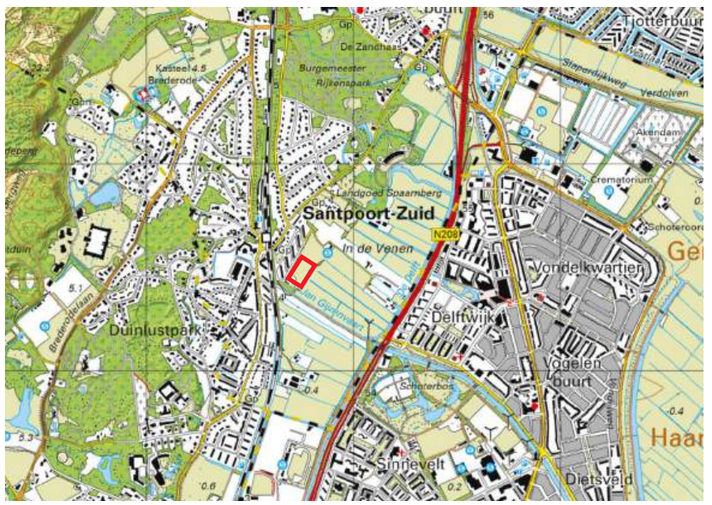
1950



1965



2020



Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

2.4 Stedenbouwkundige ontwikkeling

Vooroorlogse situatie (circa 1900 – 1945)

Aan de oostzijde van het spoor bevond zich vanaf circa 1900 een klein buurtje. Vanuit de Wüstelaan waren er twee ontsluitingen naar enkele arbeiderswoningen en schuren die daarachter lagen. Deze stonden aan de rand van de voormalige bleekvelden en waren vermoedelijk in gebruik bij tuinders, die de bleekvelden inmiddels als akkers gebruikten.

Spontane ontwikkeling van de Bokkebuurt (1945 – 1960)

Rond 1950 ontstond er een buurtje met arbeiderswoningen, dat bekend kwam te staan als de Bokkebuurt. Het stratenpatroon werd uitgebreid richting de akker, en er kwam een ontsluitingsweg van de Wüstelaan naar de open strandvlakte, die tot dan toe onbebouwd was.

Herstructurering. Nieuwbouw en uitbreiding van voorzieningen (1970 – 2010)

Rond 1960 werd deze weg verlengd naar een ijsbaan in de polder, en vermoedelijk werd toen ook het eerste voetbalveld aangelegd. Aan de rand van de Bokkebuurt werd een clubgebouw geplaatst.

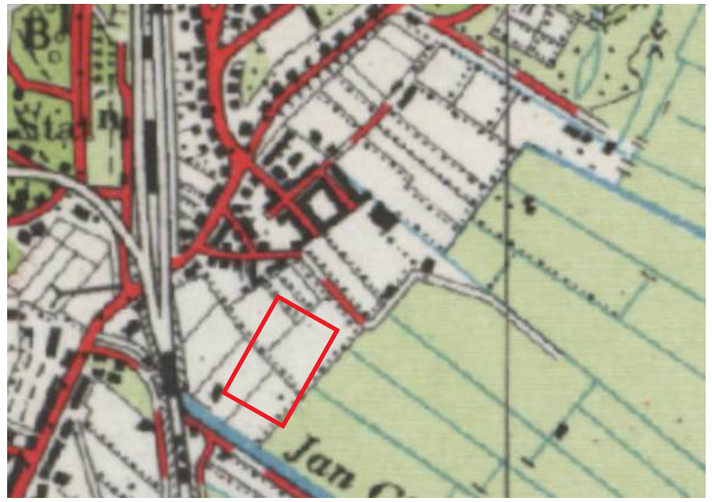
Omstreeks 1970 vond een herstructurering van het gebied plaats met de komst van het Van den Bergh van Eysingaplantsoen. Een groot deel van de Bokkebuurt werd gesloopt om plaats te maken voor portiekflats in kamstructuur. Deze flats zijn kenmerkend voor de wederopbouwperiode na de Tweede Wereldoorlog, waarin grote woningnood heerste en nieuwbouw gereguleerd werd. De dominante visie was ‘wonen in het groen, bereikbaar voor alle lagen van de bevolking’. Door de portiekflats in een kamstructuur te plaatsen, hadden alle woningen uitzicht op het groen en het water.

De harde dorpsrand die zo ontstond, werd versterkt door een smalle groenstrook van struiken en bomen aan de grens met het open landschap. Deze groenstructuur diende waarschijnlijk als afscheiding tussen de wijk en de beoogde sportvelden aan de rand van het gebied. Zo werden functies als wonen en sporten met een harde lijn van elkaar gescheiden. De ontsluiting naar de ijsbaan werd verlegd, zodat deze om het veld heen en langs het clubgebouw liep.

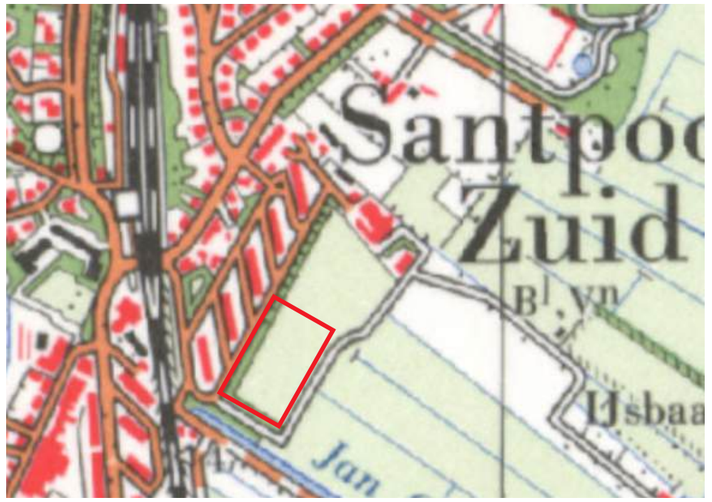
Huidige situatie (2010 – heden)

Rond 2010 werd het oude clubgebouw gesloopt. Inmiddels stond het huidige clubhuis van de sportvereniging er al. De omliggende weg bleef behouden. De plek waar het clubgebouw stond, wordt nu gebruikt als parkeerterrein voor het sportcomplex. Na de sloop is dit gebied niet opnieuw ingericht of bestraat, waardoor het een rommelige uitstraling heeft gekregen.

1950

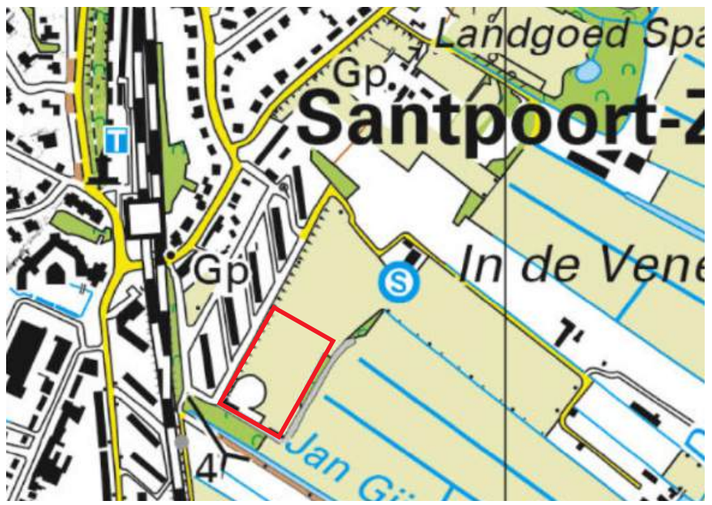


1970



2010

2025



2.5 Landschappelijke kenmerken; strandvlakten en strandwallen

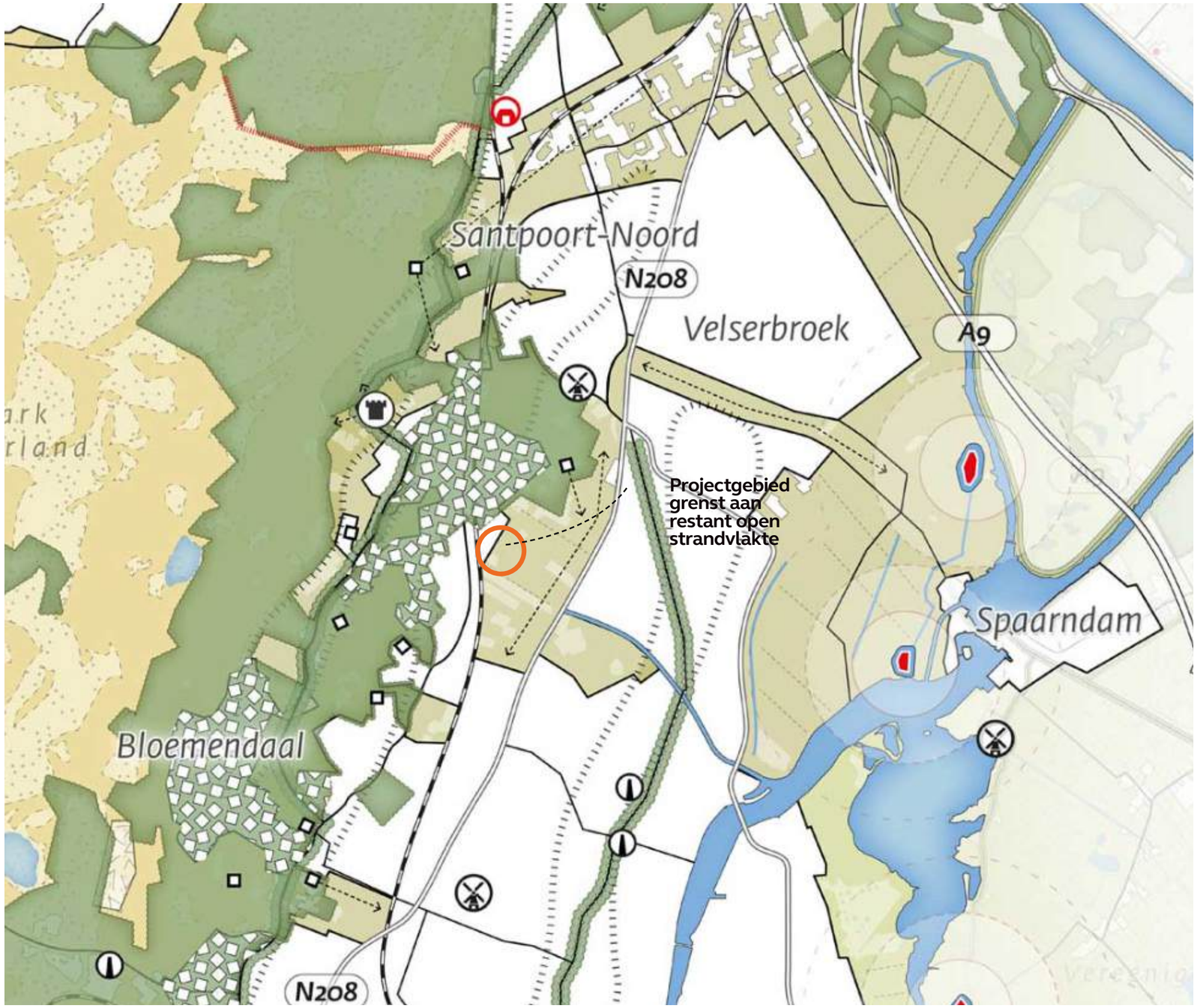
Landschap van strandvlakten en strandwallen

Het landschap heeft een noordzuidgerichte opbouw evenwijdig aan de kust en kent daardoor een grote diversiteit van oost naar west. Achter de brede duinzone van het jonge duinlandschap bevindt zich het strandwallen en -vlaktenlandschap. Aan de voet van het duinlandschap ligt een overgangszone, de 'duinzoom' met bossen, buitenplaatsen en villawijken. In de duinzoom zijn landschap en bebouwing sterk met elkaar verweven, wat een hoogwaardig woon- en leefmilieu oplevert ('landschappelijk kantwerk').

De ruimtelijke opbouw van de buitenplaatsen (buitens met tuinen en bijbehorende parkbossen, vaak ook wel landgoed genoemd) verschilt door de (historische) context (duin, strandwal, trekvaart of meer).

Tussen deze duinzoom en de bebouwing op de strandwal liggen restanten van strandvlaktes (vochtige weilanden). In het zuiden zijn de strandvlaktes nog aaneengesloten. De strandwal is daar gedeeltelijk afgegraven voor bollenteelt.

De strandvlakte bij de projectlocatie is deels bebouwd geraakt vanaf de standwal van Schoten. De resterende open vlakte is van wezenlijk belang voor het behoud van leesbaarheid van het landschap.



Fragment van de landschapsstructuurkaart Zuid- Kennemerland (Bron: leidraadlc.noord-holland.nl)

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

Ruimtelijke dragers

De duinzoom en de noordzuidgerichte strandwallen vormen de belangrijkste dragers in het ensemble. Bebouwing ontwikkelde zich langs de duinzoom (Herenweg) en de wegen op de strandwallen (Rijksstraatweg, Heemsteedse Dreef).

Haarlem ontwikkelde zich op een raakpunt tussen de strandwal en het Spaarne. De rivier vormt nog steeds een belangrijke structuur die de stad met het buitengebied verbindt. De trekvaart naar Leiden ligt parallel aan de landschappelijke hoofdrichting.

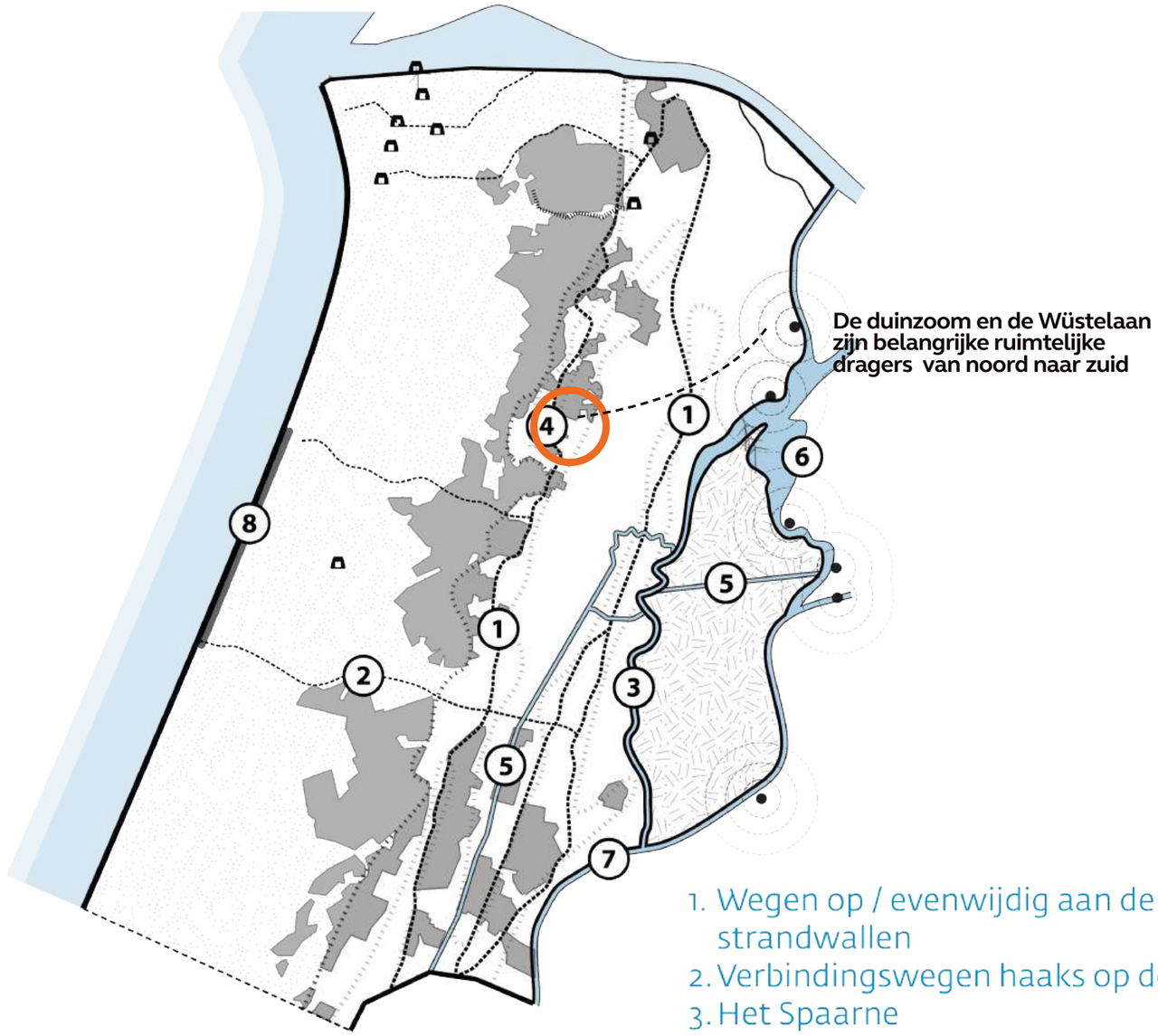
De buitenplaatsen in de duinzoom (Woestduin, Leyduin, Elswout, Beeckestijn en Waterland) vormen een samenhangende reeks. De huizen staan op de overgang van hoog naar laag. De trekvaarten vormen mede de verbinding tussen de stad en de buitenplaatsen.

De Westelijke Randweg van Haarlem (N208) loopt parallel aan de landschappelijke hoofdstructuur, maar buigt tussen Haarlem en Heemstede naar de strandwal. Hij vormt de grens van het stedelijk gebied. Langs deze weg zijn enkele stedelijke voorzieningen (opleidingen, sportaccommodaties) gevestigd.

De N200 vormt samen met de trekvaart en de spoorlijn Haarlem-Amsterdam de belangrijkste dragende structuur in oostelijke richting.

De Stelling van Amsterdam valt vrijwel samen met de loop van de Liede en zuidelijker de ringvaart van de Haarlemmermeer en vormt de drager aan de oostkant van Haarlem. De Stelling vormt een verbinding tussen diverse grote groene ruimten en recreatieve voorzieningen van Spaarnwoude tot en met het Floriadegebied in de Haarlemmermeer.

De badplaatsen in het westen zijn ontsloten met een wegenstructuur die haaks staat op de strandwallen (Zeeweg, Heerenduinenweg). Deze wegen gaan op in het duinlandschap ('parkway') en zijn als zodanig geen ruimtelijke dragers. De kustboulevard verbindt Bloemendaal aan Zee met Zandvoort en vormt een heldere overgang naar het strand.



De duinzoom en de Wüstelaan zijn belangrijke ruimtelijke dragers van noord naar zuid

1. Wegen op / evenwijdig aan de strandwallen
2. Verbindingswegen haaks op de kust
3. Het Spaarne
4. Duinzoom
5. Trekvaarten Haarlem - Leiden en Haarlem - Amsterdam
6. Stelling van Amsterdam
7. Ringvaart Haarlemmermeer
8. Bloemendaal aan Zee - Zandvoort kust

Elementen Atlantikwall

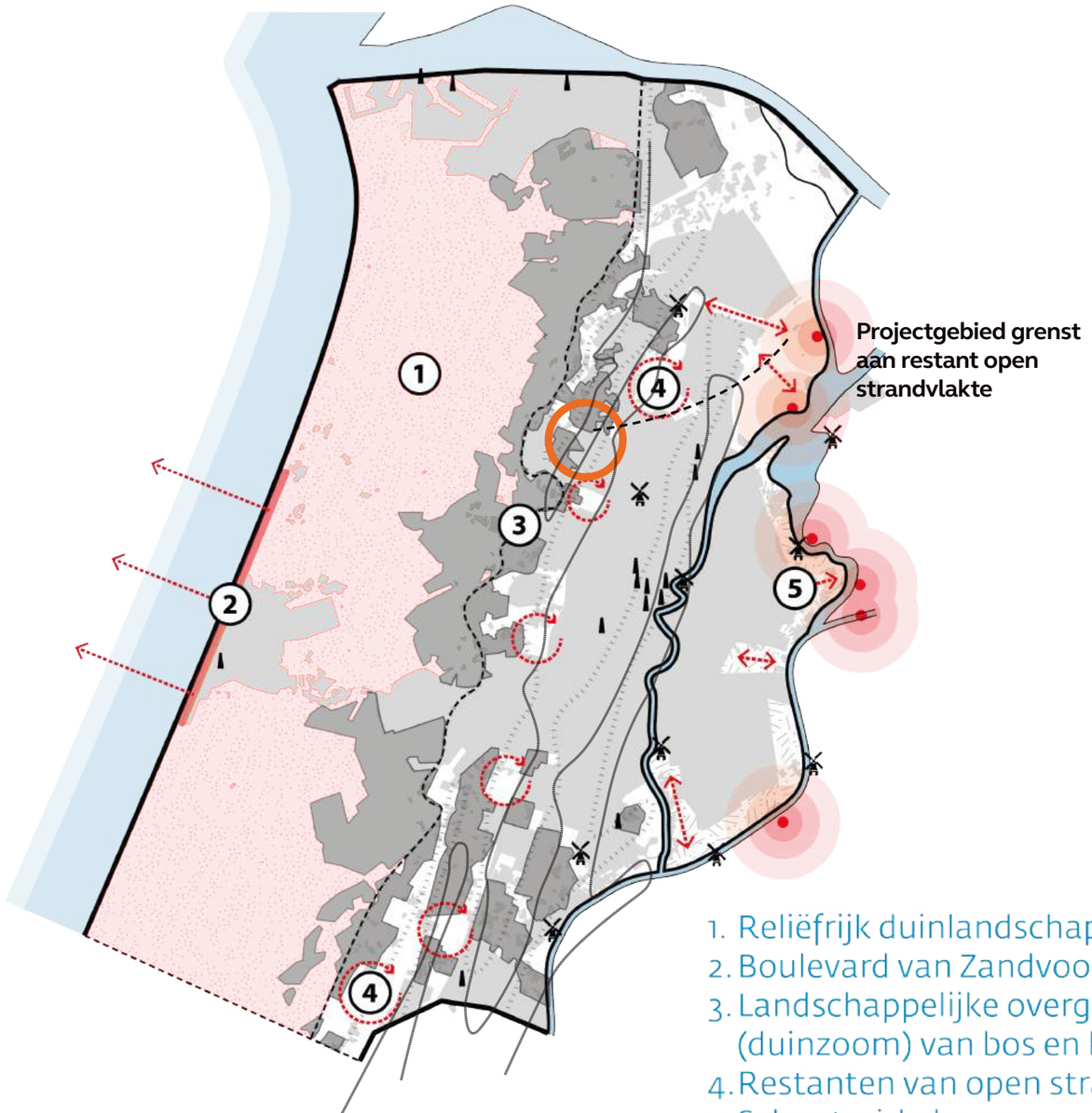
Bestaande windturbines

Openheid en ruimtebeleving

Het duinlandschap is uitgestrekt en heeft een grote maat. Het landschap is open tot matig open. Op de toppen van de duinen kun je ver weg kijken. De duinzoom, de overgangszone met bos en landgoederen, is zeer gesloten van karakter. Aan de voet van de duinzoom liggen langgerekte open ruimten van de strandvlaktes. Veel buitenplaatsen kijken vanuit de duinzoom uit over de strandvlaktes (zichtlijnen).

De strandwal van Haarlem-Heemstede is verstedelijkt en verdicht. Enkele smalle, diffuse half-verdichte zones scheiden de kernen van elkaar. De aanwezigheid van de Stelling van Amsterdam (met forten, schootvelden en inundatiegebieden) heeft ervoor gezorgd dat het landschap aan de noordoostzijde van Haarlem open is gebleven. Het water van het Spaarne, Mooie Nel en de Liede vormt open ruimten. Deze zijn begrensd door verdichting van bebouwing en beplanting op de oevers.

Het projectgebied ligt in een landschappelijke overgangszone aan de voet van duinzoom naar een restant van een open strandvlakte .



1. Reliëfrijk duinlandschap
2. Boulevard van Zandvoort
3. Landschappelijke overgangszone (duinzoom) van bos en landgoederen
4. Restanten van open strandvlakten
5. Schootscirkels zorgen voor een smalle groenzone langs Spaarne, Ringvaart, Liede en Mooie Nel

Molen met molenbiotoop (indicatief)

Baken (kerk-, water-, vuurtoren)

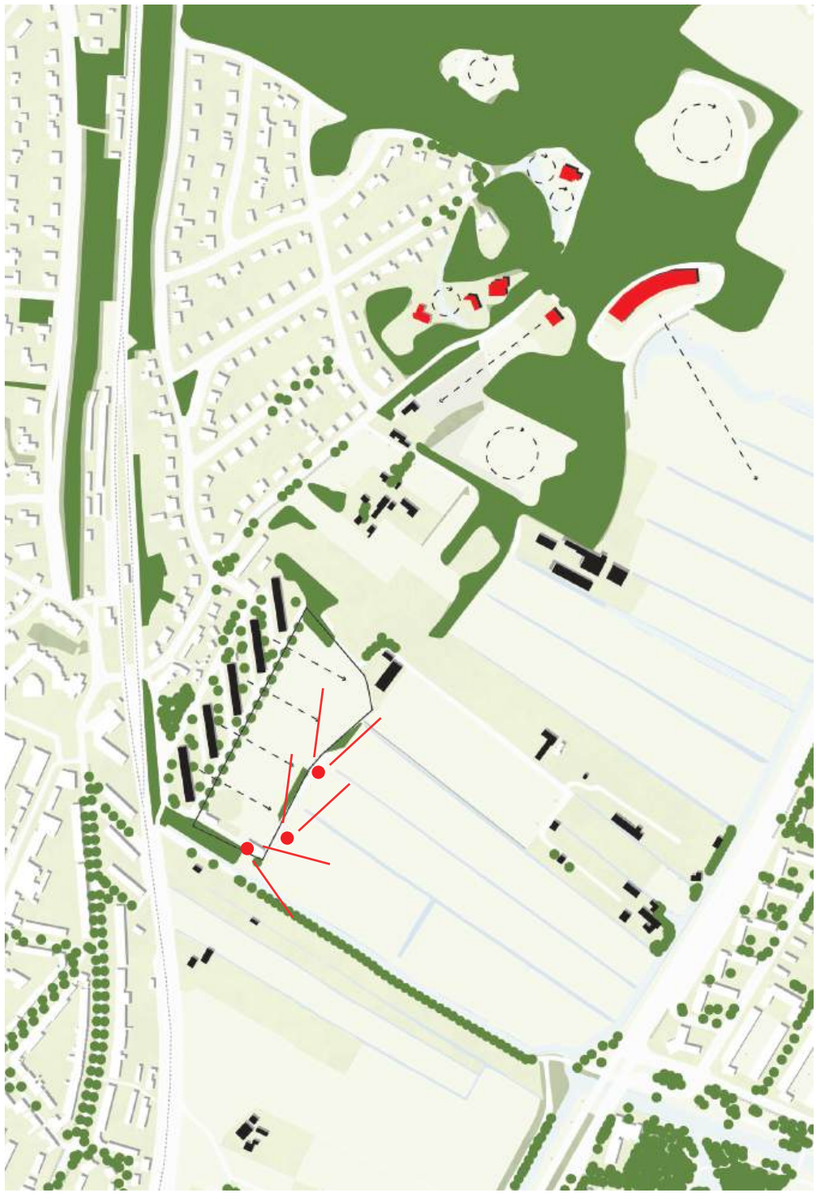
Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

2.6 Bestaande kwaliteiten

Het projectgebied is momenteel een kenmerkend overgangsgebied van de open strandvlakte naar de bosrijke woonwijken van Santpoort. Die overgang wordt momenteel bepaald door de aanwezige opgaande beplanting.
Langs de Van Den Bergh Van Eysingplantsoen staat een bomenlaan met onderbeplanting van struiken. Tussendoor is er af en toe zicht op het open landschap erachter. Vanaf de balkons is er zicht over de beplanting op het open landschap erachter.

Ten zuiden van het projectgebied is er een brede groenstrook met hoge bomen en struiken. Hier ligt een karrespoor die de weilanden ontsluit. De groenstrook begeleidt het zicht op de open ruimte.

Tussen de open strandvlakte en het projectgebied is er een open zichtrelatie door het hekwerk. Enkele bossages van elzen breken dit zicht op enkele plekken.



2.7 Ecologische structuur

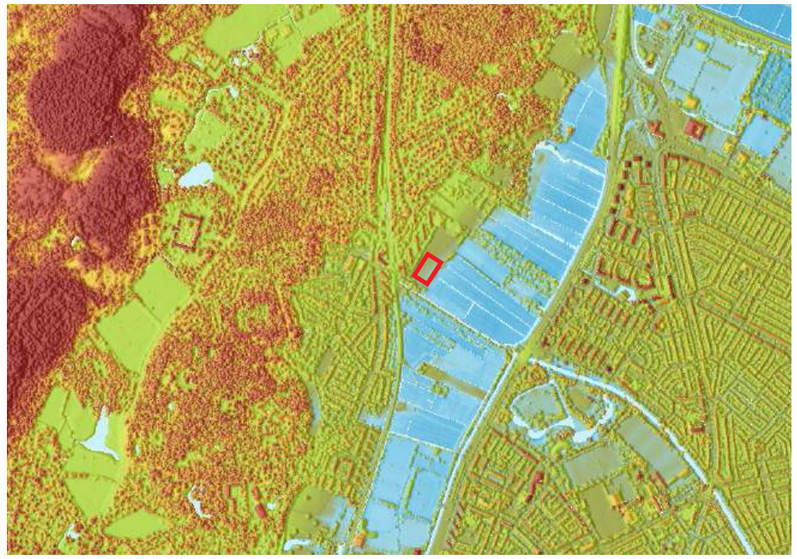
Bovenstaande kaart laat de NNN gebieden zien, in het donkergroen gerealiseerd NNN-gebied. In het rood het gebied dat als NNN is aangewezen, maar niet is ingericht. Bestaande parken met ecologische waarden staan met licht groen aangegeven.

De projectlocatie bevindt zich niet in een NNN-gebied en er zijn niet direct aandachtspunten om in het ontwerp rekening mee te houden. Echter is de ontwikkellocatie wel een kans om de groene verbinding aan de zuidrand van de duinzoom te versterken door deze met opgaande beplanting te verdichten.

Aandachtspunten ontwerp

Ondanks dat het projectgebied niet direct grenst aan hoogwaardige natuur heeft het wel degelijk potentie voor hoogwaardige ecologische overgang van hoog naar laag en van nat naar droog. Daarmee zou het een belangrijke areaalvergroting van bijzondere natuur kunnen worden van Landgoed Spaarnberg en het Burgemeester Rijkenspark

2.8 Hoogteligging / bodem



Het projectgebied is gelegen op de rand van de duinzoom. Op de hoogtekaart is duidelijk de grens tussen de laaggelezen en natte strandwal en de hogere duinrand te zien. Er is ook een overgang van de strokenverkaveling, haaks op de projectlocatie, naar blokverkaveling op de hoge gronden.

Het terrein loopt van west naar oost af van +0.60m NAP naar +0.20m NAP. Er zit dus een hoogteverloop in het terrein. De strandwal ligt ongeveer op -0.50m NAP, ongeveer een meter lager dan het projectgebied. Het plantsoen ligt met +2.10m NAP ongeveer 1.50m hoger dan het projectgebied.

Aandachtspunten ontwerp

De overgang van hoog naar laag en van nat naar droog zou beleefbaar gemaakt kunnen worden in hoogteverschillen en inheemse vegetatietypen.

2.9 Recreatie

Het projectgebied ligt niet direct aan doorgaande fiets- en wandelroutes. Wel is er langs het Jan Gijzenvaart een belangrijke verbinding over de strandvlakte.

Het projectgebied heeft met name potentie als recreatievoorziening voor het dorp of de aanliggende bebouwing. Denk hierbij aan typische hondenuitlaatplekken, lokale wandelrondjes of moestuinen.

Aandachtspunten ontwerp

Het projectgebied is niet direct verbonden met de doorgaande recreatieve routes. Wel heeft het de potentie om te verbinden met de wandelstructuur van Landgoed Spaarnberg en het Burgemeester Rijkenspark.

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

3 Programma & uitgangspunten

3.1 Planvorming

Ontwikkelprincipes Beschermd Landschap

In de binnenduinrand is het behoud van de landschappelijke kwaliteit niet vanzelfsprekend. Het landschap staat continu onder een hoge verstedelijkings- en recreatiedruk.

De algemene ambitie is om ruimtelijke ontwikkelingen:

- bij te laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristiek
- bij te laten dragen aan het versterken van (de beleving van) openheid en
- helder te positioneren ten opzichte van de ruimtelijke dragers.

Relevant voor het projectgebied zijn de volgende ontwikkelprincipes die de ruimtelijke kwaliteit versterken:

- **behoud en versterking van de lineaire opbouw het landschap.**

> In noordzuidrichting zijn de continuïteit en herkenbaarheid van de verschillende landschapskarakteristieken belangrijk. Houd in oostwestrichting de overgangen contrastrijk en versterk de beleving van deze afwisseling van verschillende landschapstypen.

> Houd het schone kwelwater uit oogpunt van een ‘natuurlijk’ watersysteem zo lang mogelijk vast in de strandvlakten (kans).

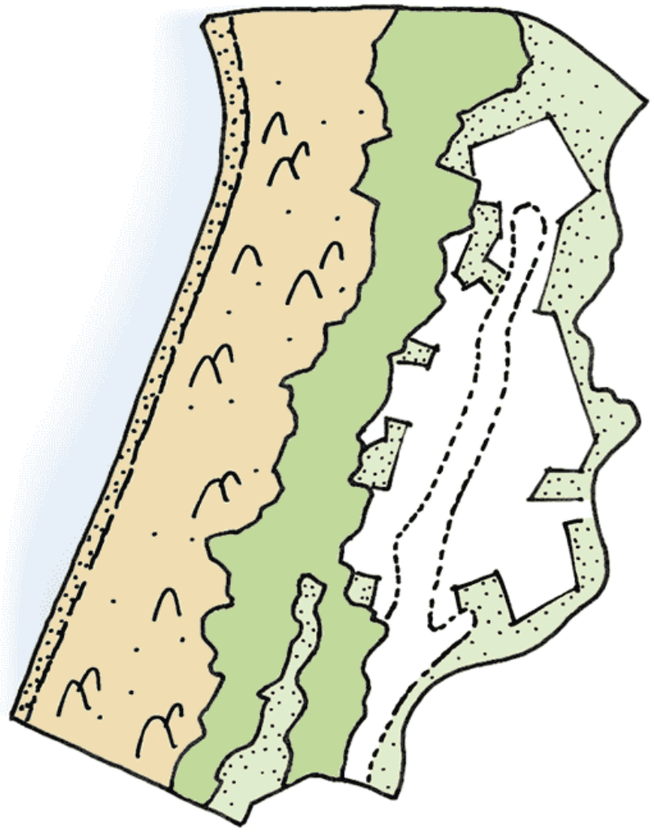
- **behoud van het bosrijke karakter in de duinzoom van villaparken en historische complexen: wonen in het groen (niet: groen tussen het wonen).**

In de duinzoom zijn functies verweven. Uitgangspunt zijn de grote percelen met veel ruimte voor bomen en beplante wegen.

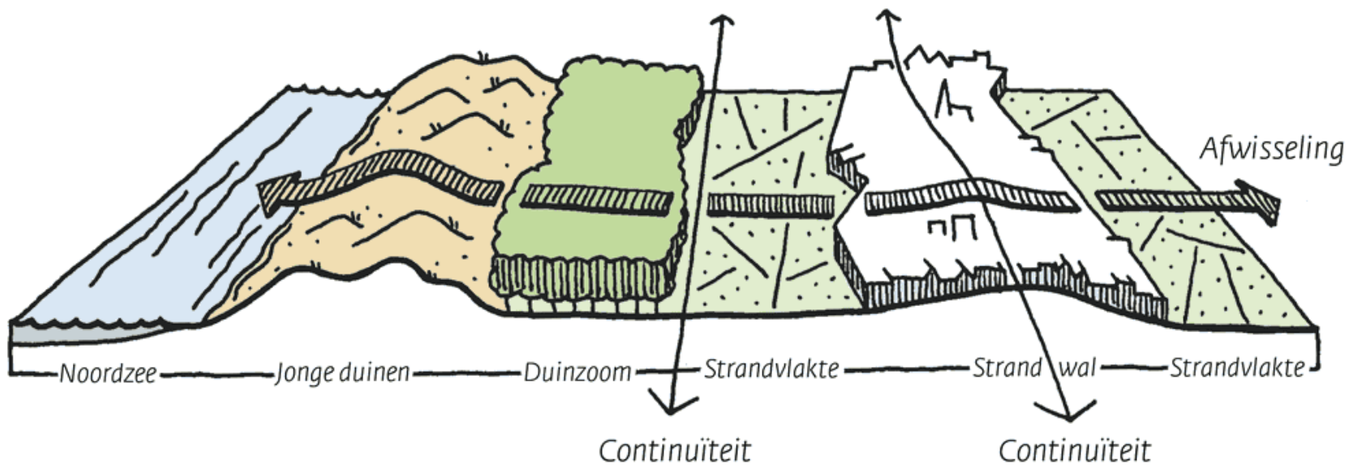
- **het behoud van open ruimten.**

> Ruimtelijke ontwikkelingen dienen altijd gericht te zijn op het versterken van de openheid, het verhogen van ruimtelijke kwaliteit en het benutten van ecologische potenties.

> Versterk de openheid en de beleving van het landschap tussen de kernen (kans).



Lineaire opbouw van het landschap evenwijdig aan de kust.



Visualisatie ontwikkelprincipe lineaire opbouw van het landschap Zuid- Kennemerland (Bron: leidraadlc.noord-holland.nl)

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

3.2 Programma van eisen en wensen

Onderstaande overzichtstekening geeft de projectgrens van de ontwikkellocatie aan. Vier factoren zijn leidend is de totstandkoming van het schetsontwerp.

- De kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap, zoals beschreven in de vorige paragraaf;
- Het programma van eisen van COA;
- De wensen van de werkgroep;
- De realisatie van een nieuw voetbalveld voor S.V. terrasvogels.

Programma van eisen COA (indicatief)

Onderstaand programma is indicatief voor deze locatie. De terreininindeling bestaat in hoofdlijnen uit:

A. Wooneenheden (28 stuks)

B. Dienstgebouw
- Receptie/infobalie
- Kantoor COA
- 3 was- en droogruimtes
- Magazijn/werkplaats/opslag

C. Activiteitengebouw

D. Buitenruimte (indicatief)
- parkeerplaats
- fietsparkeren (deels afsluitbaar)
- buitenspeelplaats
- zitplekken in het groen
- sportveld
- gemeenschappelijke moestuin

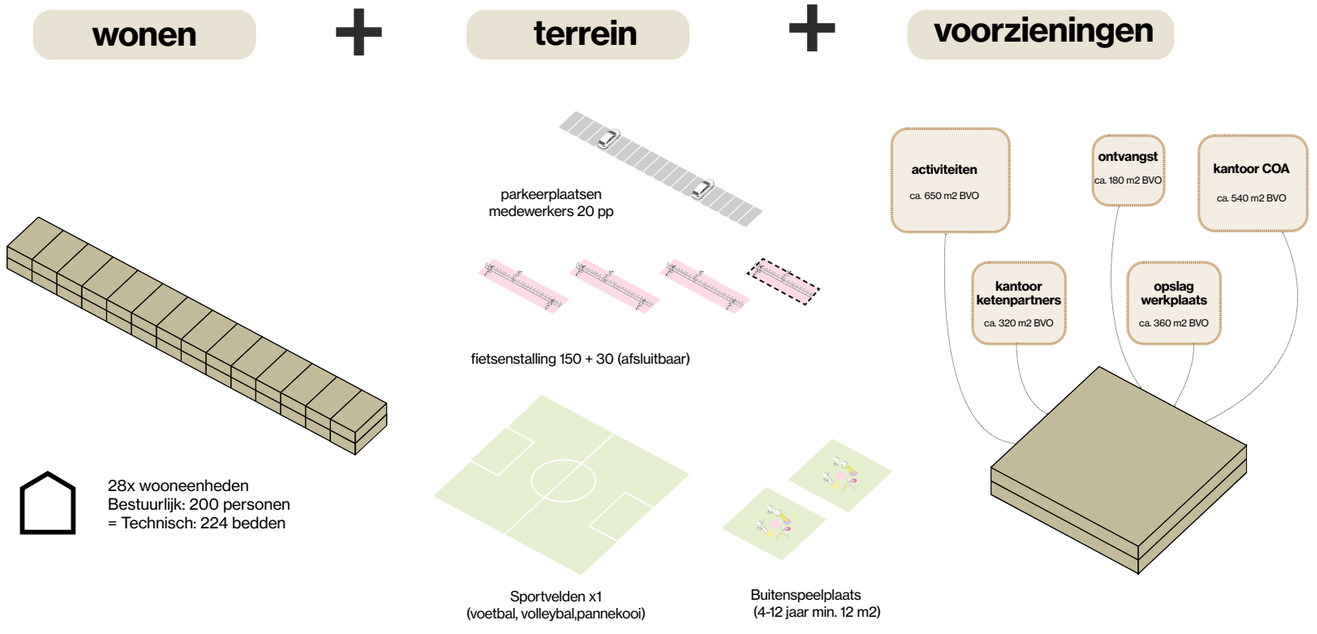
Wensen van de werkgroep:

- Voorkom overlast van verkeer door de wijk. Plaats bij voorkeur de parkeerplaats en entrée aan de zuidzijde. Niet teveel in- en uitgangen;
- Maak de bebouwing niet te hoog (maximaal twee bouwlagen);
- Zorg voor doorzichten op het open landschap;
- Zorg voor een afscheiding(sloot, hek en/of begroeiing) tussen de voetbalvereniging en het AZC;
- Ontwerp met oog voor sociale veiligheid (hou rekening met privacy, maar stop het AZC niet helemaal weg;
- Fasciliteer sociale connectie met de wijk en probeer integratie te bevorderen;
- Zorg dat het dienstgebouw niet te massief wordt (zo min mogelijk lagen en opgeknipt);
- Ga zorgvuldig om met begroeiing. Probeer zo min mogelijk bomen te kappen;
- Structuren en kwaliteiten gemakkelijk en ‘logisch’ herstellen na verstrijken van 10 jaar.

Voetbalveld S.V. Terrasvogels

Aan de noordoostzijde van het projectgebied wenst S.V terrasvogels de realisatie van een nieuw voetbalveld volgens de KNVB richtlijnen. Op basis van een geluidsonderzoek m.b.t. wordt voldaan aan de eisen m.b.t. afstand tot bebouwing.

Projectgrens - AZC locatie



Schematische potentiële terreinindeling Locatie AZC Velsen

AZC DE ELTA, VELSEN

4 Ontwikkelvisie Santpoort-Zuid

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

4.1 Ontwikkelvisie Santpoort-Zuid

De ontwikkeling van het AZC in Santpoort-Zuid staat niet op zichzelf, maar biedt een kans om de kwaliteit van het gebied op de overgang van Duinzoom naar open strandvlakte te versterken. Op basis van de ontwikkelprincipes van BL en de aandachtspunten uit de ruimtelijke analyse is een ontwikkelvisie voor Santpoort-Zuid opgesteld. Hierin worden kansen en mogelijkheden benoemd voor het verbeteren van de leefkwaliteit, ruimtelijke kwaliteit, ecologie en recreatieve verbindingen.

De ontwikkelvisie vormt nadrukkelijk geen definitief eindbeeld, maar een richtinggevend kader voor de toekomstige ontwikkeling van het gebied. Deze denkrichting is hieronder uitgewerkt in een aantal thema's die uit de analyse naar voren zijn gekomen. Per thema is aangegeven hoe het AZC in de tijdelijke fase kan bijdragen aan een kwaliteitsimpuls op de lange termijn. In hoofdstuk 5 worden deze aspecten verder uitgewerkt in concrete ontwerpvoorstellen voor zowel de korte als de lange termijn.

1. Verbinding tussen wonen en groen

Er is een sterk contrast tussen Landgoed Spaarnberg, waar bebouwing, groen en paden op samenhangende wijze zijn ontworpen, en het versnipperde projectgebied met meerdere eigenaren. In het projectgebied zijn functies gescheiden volgens de wederopbouwgedachte, met harde randen en weinig recreatieve verbindingen.

Ontwikkelprincipe:

De strikte scheiding tussen wonen en groen, zoals ontstaan vanuit de CIAM-gedachte, wordt vervangen door zachte overgangen. Op termijn wordt het gebied ingericht als parkzone die aansluit bij de kwaliteiten van Landgoed Spaarnberg.

Tijdelijke fase: Aanleg van een raamwerk van groenstructuren, zodat die in de periode na het AZC volgroeid zullen zijn.

Lange termijn: Inrichting als parkrand van het dorp met vloeiende overgangen tussen wonen en groen.

2. Zicht en privacy bij portiekflats Van den Bergh van Eysingaplantsoen

De portiekflats vormen een harde dorpsrand. Vanaf de hoogste verdiepingen is er zicht op het open landschap van de strandvlakte, terwijl het zicht op de begane grond wordt beperkt door de groenstructuren rond het sportcomplex.

Ontwikkelprincipe:

Het open uitzicht vanaf de bovenste twee verdiepingen blijft zoveel mogelijk behouden. Op maaiveldniveau worden enkele doorzichten gemaakt om meer binding met de wijk te krijgen.

Tijdelijke fase: Bebouwing blijft beperkt tot maximaal twee lagen, zodat het vrije uitzicht over het AZC-terrein behouden blijft. Dit is een nadrukkelijke wens van de omwonenden geweest. De bebouwing wordt in stroken haaks op het Van den Bergh van Eysingaplantsoen geplaatst om zicht en privacy te optimaliseren.

Lange termijn: Uitzicht op het open landschap en de groene dorpsrand blijft behouden. De groene rand krijgt een parkachtige uitstraling. Door het verwijderen van enkele struiken ontstaat een geleidelijke overgang tussen parkruimte en de parkstrook tussen de flats.

3. Herinrichting sportcomplex

Het terrein ten noorden van het huidige clubgebouw oogt rommelig door de sloop van het oude gebouw en ontbrekende herinrichting. Wel zijn er grote bomen en delen van een robuuste groenstructuur behouden gebleven.

Ontwikkelprincipe:

De noordzijde van het sportcomplex wordt onderdeel van de parkrand, met een samenhangende groenstructuur en recreatieve routes.

Tijdelijke fase: De toekomstvisie vormt het uitgangspunt voor overleg met de sportvereniging over de herinrichting van het voetbalveld en het parkeerterrein.

Lange termijn: Verbetering van de kwaliteit bij het nieuwe sportveld, clubgebouw en parkeerplaats. De definitieve invulling wordt in samenwerking met de omgeving bepaald.

4. Ecologie en recreatie in het projectgebied

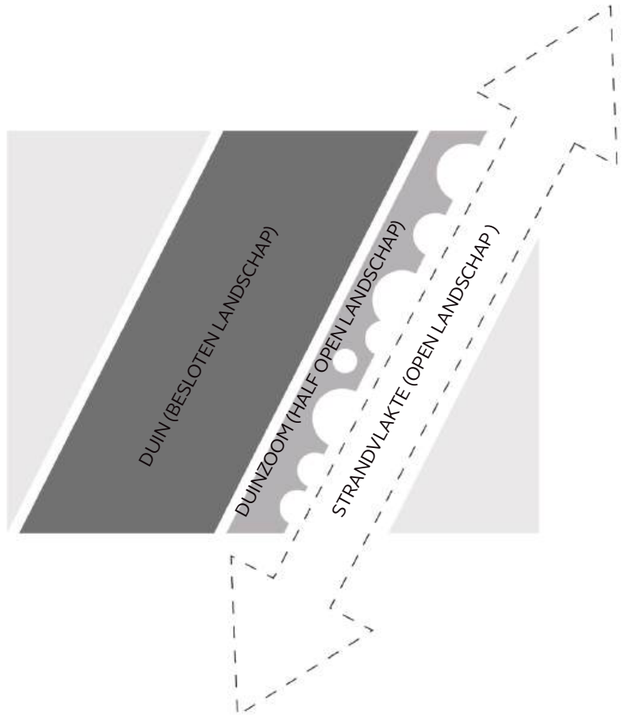
Het projectgebied heeft momenteel een lage ecologische waarde, is afgeschermd en bevat vervallen bebouwing. Het terrein wordt nu gebruikt als voetbalveld.

Ontwikkelprincipe:

Het gebied wordt ontwikkeld tot een open parkrand met hoge ecologische kwaliteit en recreatieve functies.

Tijdelijke fase: Verwijdering van vervallen sportgebouwen en inrichting van het AZC-terrein. Groenstructuren worden zo geplaatst dat een raamwerk ontstaat voor de toekomstige parkrand.

Lange termijn: Inrichting met hoogwaardige ecologische kwaliteit door middel van reliëf, waterpartijen en ecologische gradiënten. Uitbreiding van een robuuste groenstructuur met aantrekkelijke wandelroutes.



Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

5 Ontwerp

Impressie: zicht vanaf de bovenste verdieping van de portiekflats op het AZC-terrein.

Legenda

- verharding
- halfverharding
- P - parkeren
- Pf - fietsenstalling
- In - inkoopstation
- bestaand bomen(op basis van luchtfoto)
- nieuwe bomen
- nieuwe struiken en heesters
- ingang bewoner
- ingang medewerker
- perceelgrens

Dienstgebouw

- Activiteiten
- Ontvangen
- COA
- GZA
- VWN
- opslag
- gang

Disclaimer:
De aangegeven oppervlakten in plattegronden zijn bruto; de netto bruikbare vloeroppervlakte zal kleiner zijn in de definitieve uitwerking.

Wonen - *28* eenheden*

- 8 persoonswoningen
  - 21 eenheden*
- MIVA
  - 1 eenheid*
- Dubbel 4 woningen
  - 6 eenheden*

N

1:500

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

5.1 Ontwerp AZC - Santpoort zuid

Beschrijving van het schetsontwerp AZC

Het ontwerp legt de nadruk op een groene, open en veilige leefomgeving met aandacht voor duurzaamheid, landschap en ontmoeting.

Entreepositie

De hoofdentree van het AZC bevindt zich aan de zuidzijde van het terrein. Hier is een parkeerplaats voor personeel en bezoekers gesitueerd. Vanaf de parkeerplaats is er een entree door het hek naar het ontvangstgebouw en activiteitencentrum. Elke bezoeker moet zo langs de bewaking op het terrein. Het gehele terrein is omgeven door een groen hekwerk, voor veiligheid en landschappelijke inpassing.

Ontvangst- en activiteitengebouw

Gelegen direct naast de parkeerplaats, functioneert als centraal punt voor ontvangst en activiteiten. Door deze gebouwen met grotere korrel aan de zuidzijde te positioneren, vallen ze grotendeels weg achter de bestaande opgaande beplanting.

Woningen

De woningen bestaan uit twee bouwlagen en staan haaks op de weg. De verkavelingslijnen van de strandvlakte bepalen de orientatie van de bouwvolumes. Ondanks dat er strokenverkaveling is toegepast, zijn er twee hofjes gecreerd. Het noordelijke hof heeft een binnenplein en moestuin. Door de kleinere bouwvolumes een kleine knik te geven ontstaat er een semi-besloten binnenwereld.

Het hof aan de zuidzijde bestaat uit twee wooneenheden en het activiteitengebouw. Hier is ook een besloten speelplaats voor kleinere kinderen.

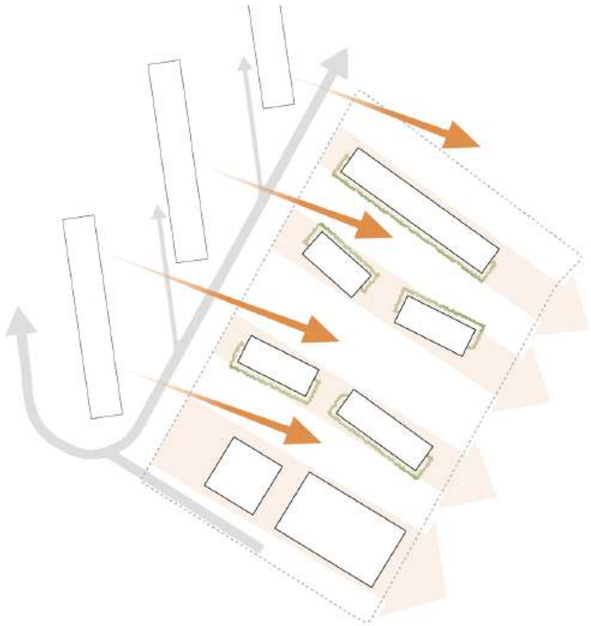
De meeste woningen zijn aan de zuidzijde voorzien van een groene gevel, wat bijdraagt aan duurzaamheid en inpassing in het landschap. Vanuit de flats is er in de meeste gevallen zicht op de groene voorgevels. De bebouwing is geplaatst in drie stroken, met tussenruimtes voor uitzicht op het open landschap.

Groene zone met wadi

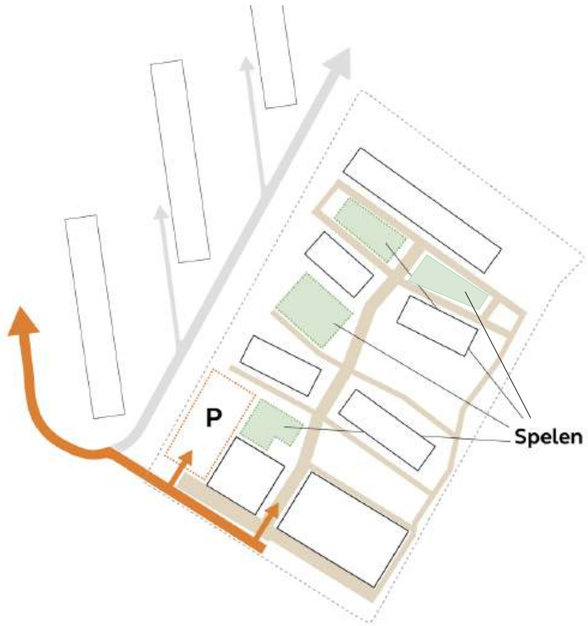
Op drie locaties worden wadi's toegepast die het regenwater op de gebouwen en het terrein opvangen. De grootste wadi ligt centraal op het terrein. De grond die vrijkomt uit de wadi's wordt gebruikt om een geleidelijke overgang te maken aan de westzijde van de groene middenzone en om een deel van het terrein op te hogen.

Minimale impact op bodem

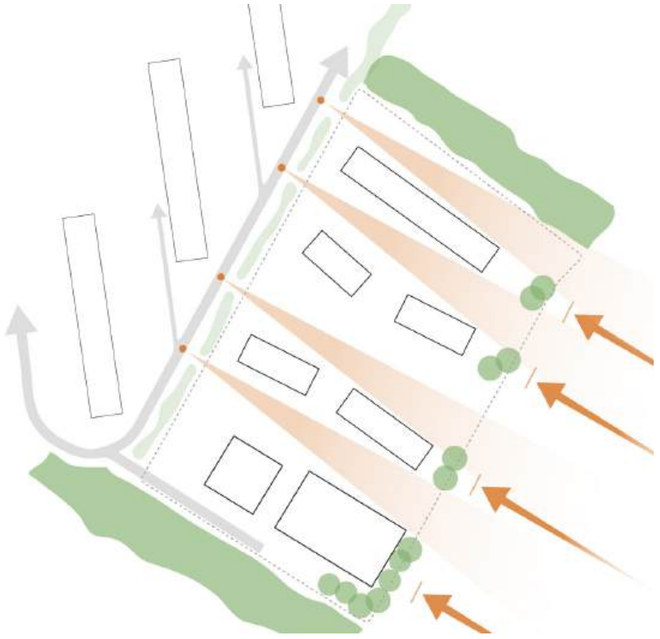
Door twee hofjes te maken ontstaat er een bredere groene tussenruimte op het terrein. Vanaf de wijk zal hier een brede zichtlijn zijn richting de open strandvlakte. Met deze stedenbouwkundige opstelling kan de bebouwing bij het vrijmaken van het terrein vanuit de hofjes gedaan worden. Hiermee wordt voorkomen dat in het middengebied werkzaamheden plaatsvinden en blijft de impact op de bodem minimaal.



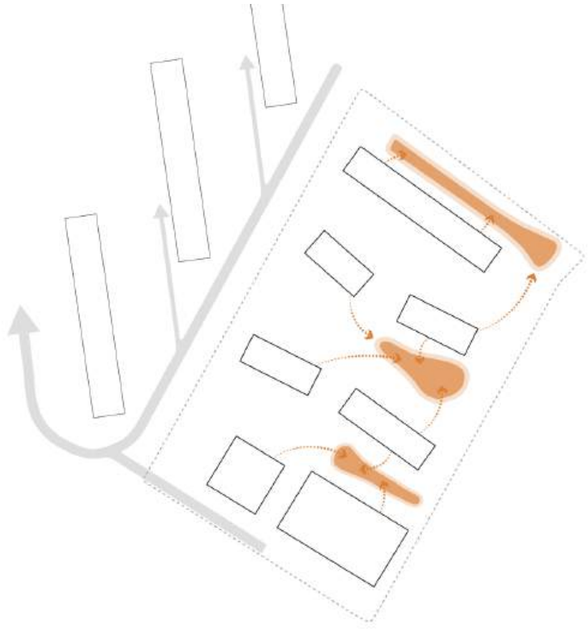
Orientatie bebouwing op verkavelings sloten. Zicht vanauit de portiekflats op groene gevels op de voorgevels



Routing: entree aan de zuidzijde en speelplekken op het terrein



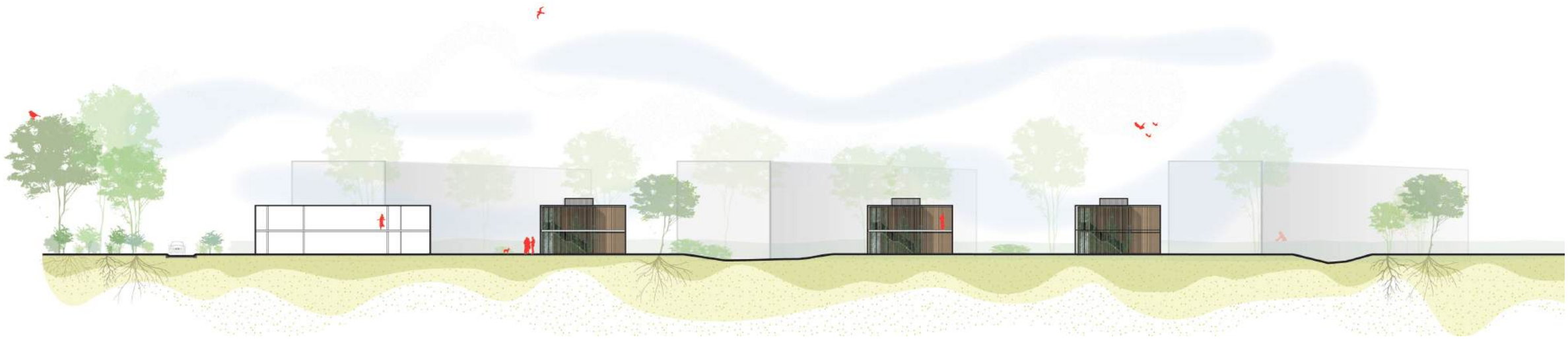
Zicht tussen de bebouwing naar de open strandvlakte.
Zicht vanaf de N-weg op de groene koppen.



Wateropvang in een wadi in de groene zoom

Axonometrie van de bebouwing en inrichting van het AZC terrein.

Zicht vanaf de portiekflats richting het AZC-terrein



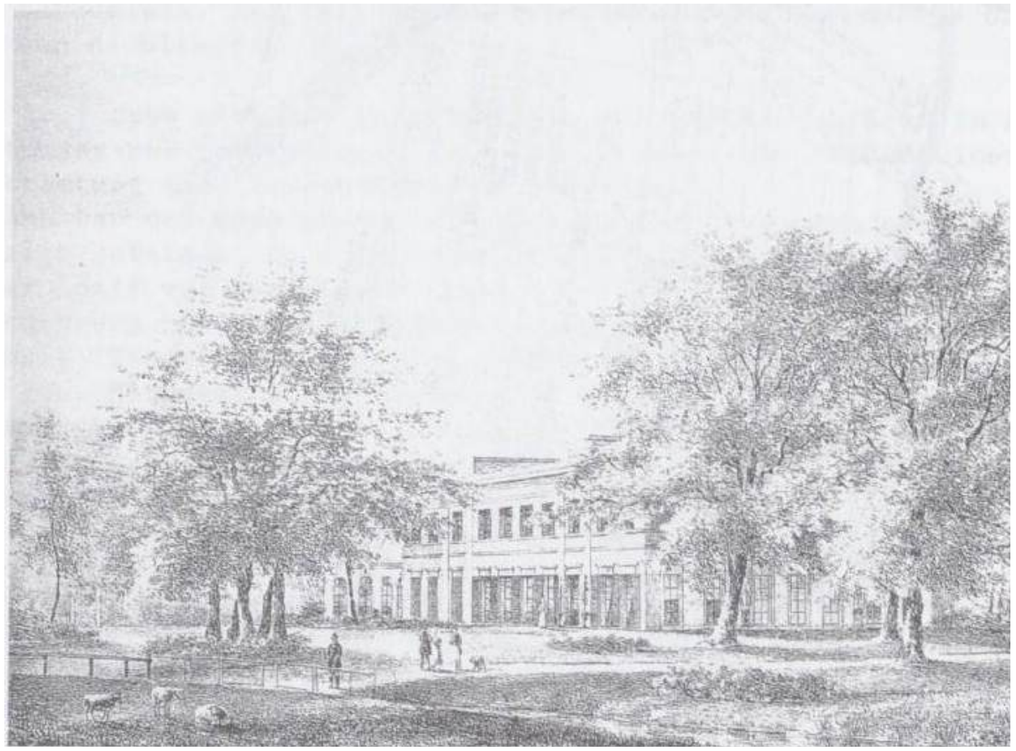
Lengtedoorsnede over het AZC terrein. Tussen de strokenbebouwing zijn brede open ruimtes die doorlopen in de open strandvlakte.

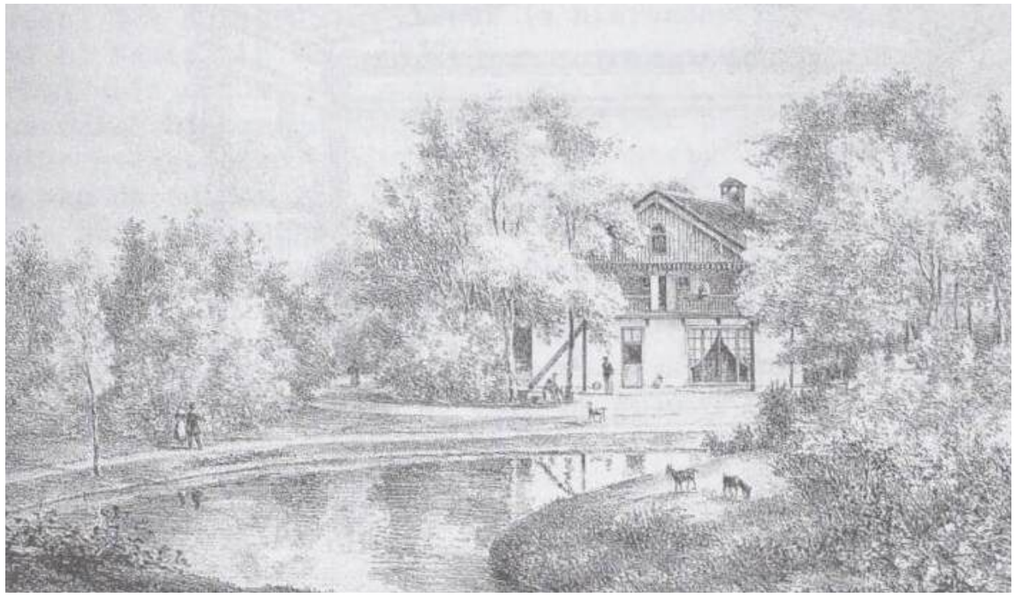
5.2 Visie op tijdelijke architectuur AZC

Architectuur in de rand

Voor de tijdelijke bebouwing is gekozen om ze een tijdelijke plek te geven in de kamers met zicht op het open strandwallenlandschap. In de referneties op deze pagina staan de karakteristieke positionering omgeven door de groene randen. Onderstaand beeld toont een gebouw van de blekerij die haaks op de open strandvlakte staat. Deze orientatie leidt er toe dat er zichten ontstaan langs de bebouwing naar de open ruimte erachter.

Een potloodtekening van LWR Wenckebach van de Vinkebaan op Jagtlust bij Santpoort, ca 1910
Foto Noord-Hollands Archief, Haarlem



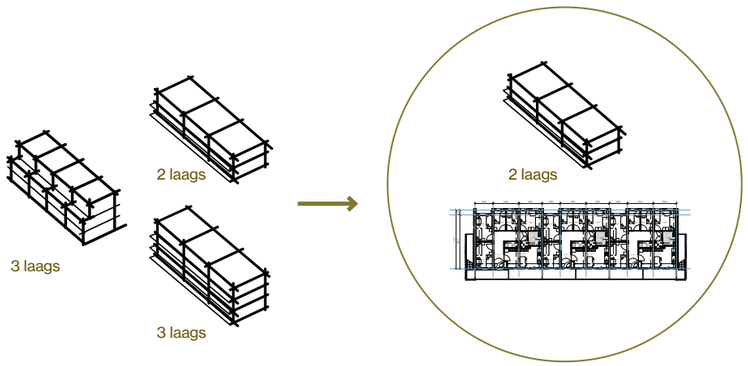


Chalet en woonhuis op landgoed Spaarnberg
Stichting Santpoort / najaar 2019

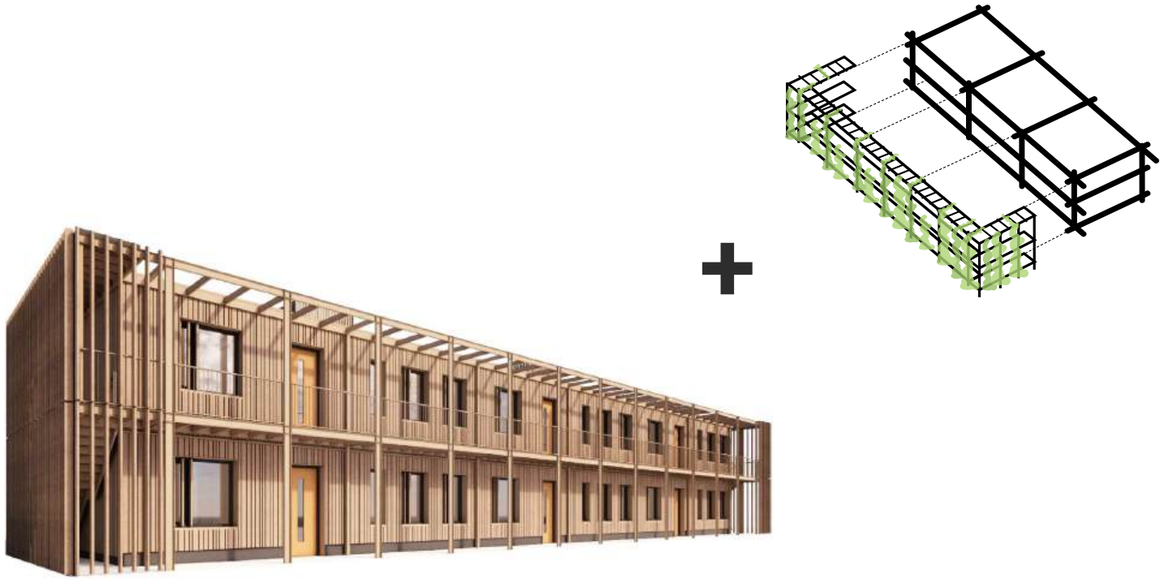
Lage bebouwing en groene gevels

Door de schuine positie van de portiekflats is er zicht vanaf de balkons op het AZC terrein. Om het zicht op de woningen te verzachten wordt de voorgevel naar het zuiden geplaatst en aangeplant met opgaande winterharde beplanting.

Ook worden de woningen met maximaal twee bouwlagen toegepast zodat het zicht op het omliggende landschap zo min mogelijk wordt verstoord. Daarbij zorgt de positionering van de woningen haaks op de flats voor doorzichten naar de open strandvlakte.



Koppen in het groen
Foto: De blekerij en wasserij Middenvaart Jan Moren - Stichting Santpoort / najaar 2019



Impressie van voorgevel met groene bekleding

Impressie vanaf het fietspad langs de Jan Gijzenvaart op het activiteitengebouw .

Impressie van het zicht vanaf de N-weg richting de nieuwe dorpsrand met AZC. Op de achtergrond de bestaande portiekflats

Copyright © 2025 Arcadis. All rights reserved. arcadis.com

Impressie op de groene bufferzone tussen het sportcomplex en het AZC terrein.

Mogelijkheden onderzoeken voor toevoegen groen en herinrichting entreegebied met parkeerplaats

Mogelijkheden onderzoeken voor doorgaande wandelverbinding

Zit- een speelplaats

Hondenloslooplek

Zit- een speelplaats

Legenda

- Halfverharding
- Verharding (buiten projectscope)
- Vlonder
- Vaste planten
- Haag
- Water
- Natuuroever
- Bestaand bomen(op basis van luchtfoto)
- Nieuwe bomen
- Hagen / onderbeplanting
- Kruidenrijke vegetatie
- Speelobject
- Zitelement
- Perceelgrens

Gebied dat wordt geraakt bij werkzaamheden

5.2 Buurtpark Santpoort-Zuid

Transformatie van het Gebied

Na het verwijderen van het AZC wordt het buurtpark niet teruggebracht naar de oorspronkelijke staat van een voetbal- en honkbalveld. Deze sportvelden bieden beperkte ecologische waarde. In plaats daarvan wordt het park ingericht volgens de principes uit de ontwikkelvisie (zie paragraaf 4.1).

Daarbij wordt het natuurlijke gradient van hoog naar laag en van nat naar droog gebruikt als basisingrediënt. Belangrijke uitgangspunten in het parkontwerp zijn:

- Versterking van de verbinding met de woonwijk
- Verbetering van ecologische waarden
- Faciliteren van bodemherstel
- Vergroten van recreatiemogelijkheden
- Behoud van zichtlijnen naar de open strandvlakte

Herstel natuurlijk gradient

Het gebied is met de komst van de portiekflats en de inrichting van de sportvelden getransformeerd. Van oorsprong kende deze randzone een geleidelijk hoogtegradient tussen de open en natte strandvlakte naar de gesloten hogere duinrand. Door de aanleg van de flats is er een bouwlaag opgebracht en is het terrein van het projectgebied afgevlakt voor de aanleg van sportvelden.

Het oorspronkelijke geleidelijke gradient wordt hersteld door grond uit de wadi's te gebruiken om de rand richting de flats op te vullen. Een deel van die grond is al in de AZC-fase aangebracht. De overige opvulling wordt gedaan met grond die vrijkomt bij het vergroten van de wadi's. Dit zal gebeuren in de transformatieperiode nadat de kabels en leidingen en de bebouwing van het AZC worden verwijderd. De wadi's die onderdeel zijn van het AZC-ontwerp komen in het eindontwerp terug.

Recreatieve Routes

Het park biedt mogelijkheden om wandelroutes te verbinden met het noordelijk gelegen Landgoed Spaarnberg en het Burgemeester Rijkenspark. Hierdoor ontstaat een aantrekkelijk netwerk van wandelpaden langs duinranden, waterpartijen, boskamers en weiden.

De verbinding met omliggende gebieden hangt deels af van private eigenaren en ontwikkelaars. De herinrichting van het sportcomplex vormt een eerste stap richting deze verbinding. Ook zonder deze koppeling zal het buurtpark als zelfstandig buurtpark goed functioneren.

De hoofdroute verbindt de woonwijk sierlijk met het park en voert via vlonders door een licht glooiend landschap. Omwonenden kunnen een rondje lopen, spelen in een van de twee recreatieve plekken of de hond loslaten in het hondenveldje. Langs de hoofdroute zijn een aantal bankjes die gericht zijn op het open zicht van de strandvlakte.

Ecologie

Met het herstel van het natuurlijke gradient ontstaat er een betere verbinding met de woonwijk en een interessant habitat voor flora en fauna op de overgang van hoog naar laag. In het park speelt ecologisch herstel een centrale rol. Het geheel bestaat uit kruidenrijk grasland dat past bij de hoogteovergang. Er zullen interessante varianten ontstaan tussen de vegetatie in de nattere wadi's en de hogere en drogere glooiingen. Het veld binnen de hoofdroute wordt vaker beheerd en gebruikt als spelweide.

De parkrand aan de noord-, west- en zuidzijde wordt beplant met inheemse opgaande soorten, deels al aangeplant tijdens de AZC-periode, zodat ze al massa hebben in de parkfase. De elzen aan de zijde van de strandvlakte, geplant om het zicht op de tijdelijke bebouwing te verzachten, blijven deels behouden en versterken in het eindontwerp de zichtlijnen naar de open strandvlakte. Extra bomen en struiken worden toegevoegd om de groenstructuur aan te zetten.

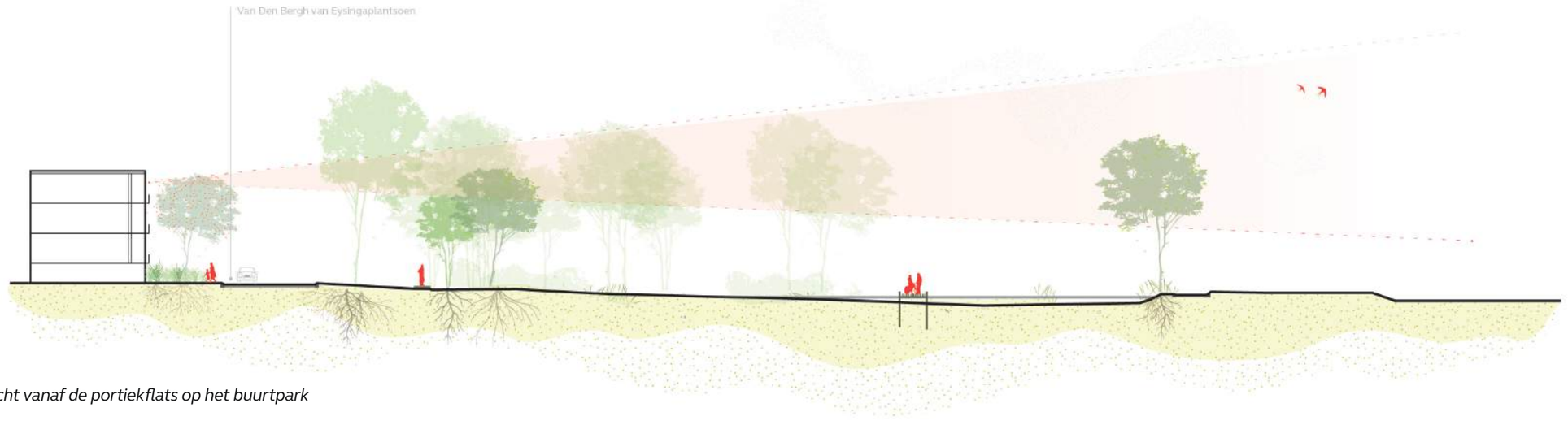
Verbinding met de buurt

In het park komen voorzieningen voor buurtbewoners, zoals:

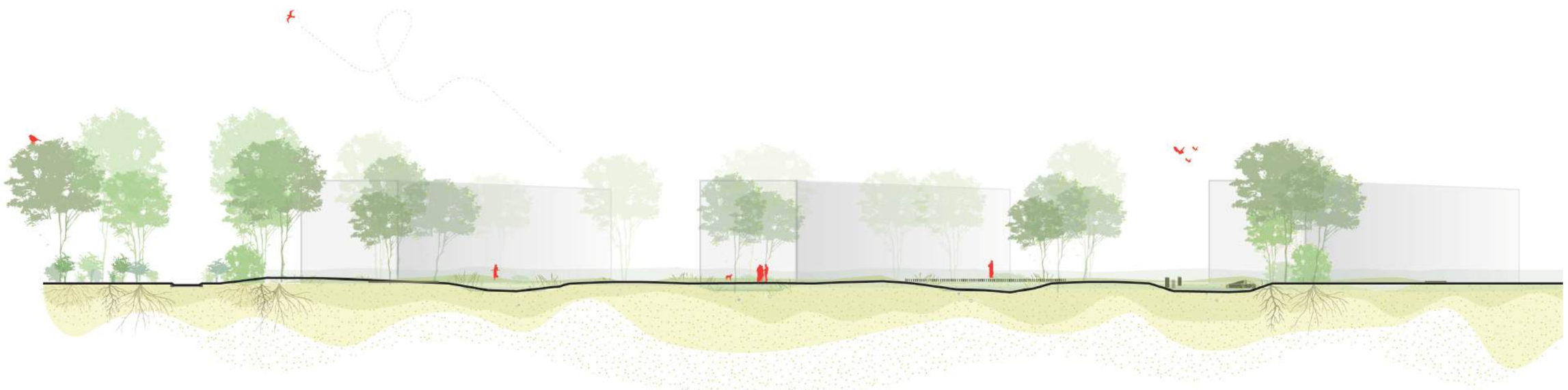
- Centraal speelveld met een sportveldje
- Zitelementen met zicht op de open strandvlakte
- Speelvoorzieningen in de entreegebieden
- Natuurlijke speeltuin met stapstenen in de centrale wadi
- Speelzone voor honden
- Bosrand waar kinderen hutten kunnen bouwen en vrij kunnen spelen
- Bij het ontwerp is rekening gehouden met doorzichten vanaf de portiekflats naar het open landschap.

Subtiele overgang van strandvlakte naar duinzoom met bijzondere vegetatie te landgoed Leyduin. Bron: www.westphil.nl/wplive/buitenplaatsenpad-leyduin/

Sfeerbeeld Buurtpark



Zicht vanaf de portiekflats op het buurtpark



Lengtedoorsnede over het park. Het is een grote landschapskamer met robuuste groene randen en zicht op de open strandvlakte.

Locatieonderzoek azc

Gemeente Velsen

Definitief *(versie 4.0)*
Oktober 2024

Inhoudsopgave

1 Inleiding & aanpak 3
1.1 Processtappen locatieonderzoek 3
2 Locaties 5
3 Aanpak en criteria 6
3.1 Basiscriteria 6
3.2 (Technische) milieu- en omgevingsaspecten 7
3.3 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) 8
4 Resultaten stap 1: Toetsing basiscriteria 10
5 Resultaten stap 2: Verdiepende analyse 11
6 Conclusies en aanbevelingen 16

Bijlage 1: Basisanalyse
Bijlage 2: Verdiepende analyse
Bijlage 3: BPL-analyse
Bijlage 4: Locatieverkenningen azc Velsen 2023

1 Inleiding & aanpak

De gemeente Velsen heeft Sweco opdracht gegeven om een locatieonderzoek uit te voeren voor de realisatie van een asielzoekerscentrum (azc) binnen de gemeentegrenzen. Daarbij zoekt de gemeente naar kansrijke locaties om een azc voor minimaal 5 jaar te kunnen realiseren. In dit rapport zijn de bevindingen van het uitgevoerde locatieonderzoek opgenomen.

1.1 Processtappen locatieonderzoek

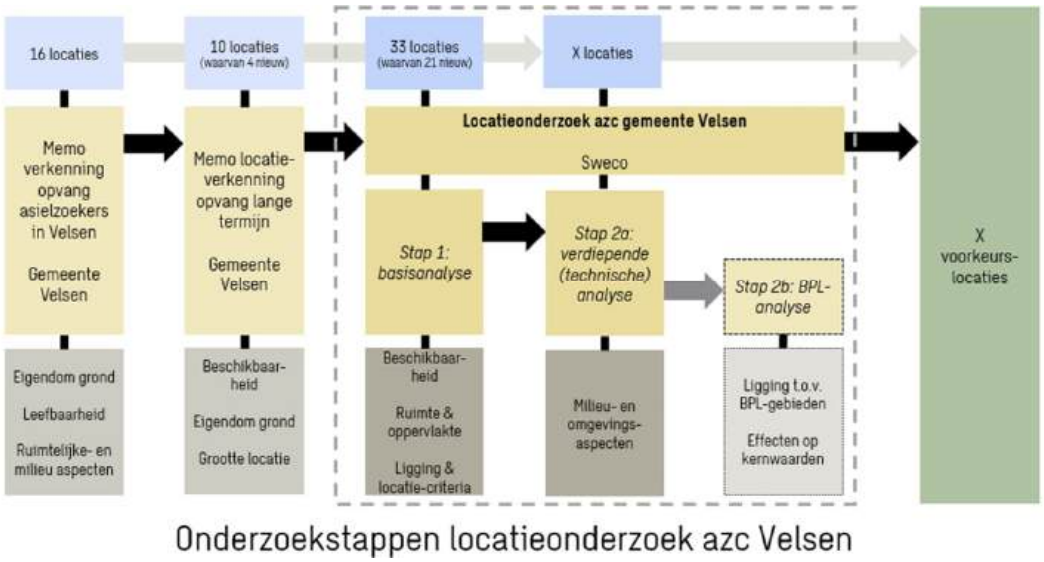
Tweemaal eerder is door gemeente Velsen een verkennende locatieanalyse uitgevoerd (mei 2023 en september 2023), zie Bijlage 4. Hierin zijn potentiële locaties voor een azc in kaart gebracht voor de gehele gemeente Velsen. Deze eerdere verkennende locatieanalyses hebben een lijst met potentiële azc-locaties opgeleverd. Deze locaties zijn vervolgens in dit locatieonderzoek getoetst. Er zijn in dit locatieonderzoek ook nieuwe potentiële locaties meegenomen.

Dit rapport betreft een actualisatie van het eerdere door Sweco opgestelde rapport *'Haalbaarheidsonderzoek azc Locaties gemeente Velsen'*. Eerdere versies betroffen die uit juli 2023 (v1), april 2024 (v2) en juni 2024 (v3). In deze geactualiseerde versie zijn de volgende wijzigingen en toevoegingen verwerkt ten opzichte van eerdere versies van het rapport:

- De gewijzigde uitgangspunten zijn verwerkt (verlaging aantal opvangplekken; herziening van het gehanteerde minimale oppervlakte van de locatie).[1]
- Een aantal locaties zijn op een later moment toegevoegd aan het locatieonderzoek, op verzoek van de gemeente Velsen en/of de gemeenteraad.
- De basiscriteria zijn deels aangepast (grootte plangebied) en geconcretiseerd (afstand tot woonwijk en voorzieningen), op basis van voortschrijdend inzicht.
- De verdiepende analyse is uitgebreid met een afwegingsmatrix van de scores op de gehanteerde criteria.
- Een aantal inconsistenties in de weging van de resultaten in de verdiepende analyse zijn geanalyseerd en waar nodig aangepast.

In Figuur 1 zijn de processtappen gevisualiseerd die in dit locatieonderzoek worden doorlopen. Een vervolgstap op dit locatieonderzoek is om de haalbaarheid van voorkeurslocaties nader te analyseren, waarbij onder meer de beschikbaarheid van de locatie (in relatie tot andere ruimteclaims als woningbouw of recreatie), financiële haalbaarheid (inclusief nadeel-compensatie), eigendomspositie en draagvlak in de omgeving worden meegewogen.

[1] Gedurende de periode waarin het onderzoek is uitgevoerd (voorjaar 2023 t/m voorjaar 2024) is de zoekopgave gewijzigd. Dit is een gevolg van onder meer de inwerkingtreding Spreidingswet, de verlenging van de tijdelijke opvanglocatie op een schip binnen de gemeente en de afstemming met het COA. De zoekopgave is in afstemming met het COA bijgesteld naar 200 opvangplekken in plaats van het eerdere uitgangspunt van 261 opvangplekken (250 à 300 plekken).



Figuur 1: Proces- en onderzoekstappen in het locatieonderzoek naar een azc in de gemeente Velsen.

2 Locaties

In de Tabel 1 staat een overzicht van de onderzochte locaties. Daarbij is aangegeven vanaf welke versie van de analyse een locatie is meegenomen in het onderzoek. Daarbij staat ‘versie 1’ voor de versie van mei 2023, ‘versie 2’ voor de versie van september 2023, ‘versie 3’ voor de versie van juni 2024 en ‘versie 4’ voor de analyse die ten grondslag ligt aan dit rapport (versie augustus 2024).

Tabel 1: Overzicht meegenomen locaties in diverse analyses/onderzoeken naar azc-locaties in Velsen.

Plaats	Locatie	Type locatie	Meegenomen in analyse vanaf:
Driehuis/Velsen -Zuid	Wolff en Dekenlaan	Grasveld	Versie 2
	Piersonlaan	Gras/speelveld	Versie 3
	Waterloo	Sportvelden	Versie 3
	Action Planet	Evenemententerrein	Versie 2
	Spoorbak	Grasveld	Versie 4
Velsen-Noord	De Schouw	Braakliggend terrein	Versie 3
Santpoort-Noord	Hoofdstraat	Grasveld	Versie 1 (niet in versie 2)
	Santpoortse Dreef	Grasveld/weiland	Versie 1
	Valckenhoeflaan	Plantsoen/grasveld	Versie 3
	Paramaribostraat	Speelplaats / grasveld	Versie 3
Santpoort-Zuid	Sportpark de Elta	Sportvelden	Versie 1
	Handgraaf	Braakliggend terrein	Versie 1
Velserbroek	Grote Buitendijk	Weiland	Versie 1
	Zadelmakerstraat	Braakliggend terrein	Versie 2
	Buitenhuizerweg	Grasland	Versie 4
IJmuiden	Seaport Marina	Parkeerplaats	Versie 1
	Schoolpad	Braakliggend terrein	Versie 3
	Troelstraweg	Braakliggend terrein	Versie 3
	Hoek Zeeweg/ Lange Nieuw	Grasveld	Versie 3
	Kalverstraat	Braakliggend terrein	Versie 3
	Venusstraat	Braakliggend terrein	Versie 3
	Rijnstraat	Grasveld	Versie 3
	Sportveld Vellesan College	Sportvelden	Versie 1
	Mercuriusstraat	Grasveld	Versie 3
	Zeeweg/ Binnenhaven	Parkeerplaats	Versie 1 (niet in versie 2)
	Grote Helmduin	Parkeerplaats	Versie 3
	Wouwenkoplaan	Grasveld	Versie 3
	Cederstraat	Grasveld	Versie 3
	Maasstraat	Grasveld	Versie 3
	IJsselstraat	Grasveld	Versie 3
	Kruitenstraat	Parkeerplaats	Versie 3
	Bellatrixstraat	Plantsoen	Versie 3
	Pegasustraat	Speelplaats	Versie 2

Naast de locaties in Tabel 1 zijn ook een aantal locaties met bestaand vastgoed aangedragen. De gebouwen op deze locaties worden momenteel bewoond door Oekraïners en andere speciale doelgroepen. De locaties zijn daarom (vooralsnog) niet op korte termijn inzetbaar voor de opvang van asielzoekers. Deze locaties worden om die reden in dit locatieonderzoek niet verder onderzocht. Het gaat om gebouwen op de volgende adressen:

- Tiberiusplein 2, IJmuiden (woning Velsen).
- Ruysdaelstraat 47, IJmuiden (woning Velsen).
- Heidestraat 47, IJmuiden (bedrijfspand Velsen).
- Spitsaak 70 Velserbroek (voormalig schoolgebouw Velsen).
- Platbodem 197, Velserbroek (voorm. Schoolgebouw Velison Wonen).
- Fahrenheitstraat 39, IJmuiden (parochiewoning Ichthuskerk).
- Plein 1945 IJmuiden (voormalig ING-kantoor).

3 Aanpak en criteria

Het locatieonderzoek is in een aantal stappen uitgevoerd. De locaties zijn eerst getoetst aan de basiscriteria die vanuit het Centrale Orgaan opvang Asielzoekers (COA) zijn opgegeven[2]. Daarnaast heeft ook de gemeente Velsen criteria opgesteld, waaraan de locaties eveneens zijn getoetst. Wanneer een locatie aan deze basiscriteria voldeed, is deze locatie nader beoordeeld op (technische) milieu- en omgevingsaspecten en op de ligging ten opzichte van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Tot slot is zijn de mogelijke effecten op BPL onderzocht voor de locaties waarop dit van toepassing is.

3.1 Basiscriteria

Een locatie wordt in beginsel kansrijk geacht als het voldoet aan de basiseisen die in Tabel 2 zijn opgenomen.

Tabel 2: Basiscriteria azc-locaties in Velsen.

	Eis/criterium	Eis vanuit:
1	Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024.	Gemeente Velsen
2	Geschikt om maximaal 200 opvangplekken te realiseren. [A]	Gemeente Velsen / COA
3	Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing (containers) met een bruto vloeroppervlak van circa 4.500 m^2.[C]	COA
4	Minimale oppervlakte: terrein met een oppervlakte van minimaal 1,2 hectare groot[B]. Op een terrein van deze omvang is er ruimte voor woningen (circa 2 bouwlagen), algemene ontmoetingsruimtes, parkeerplekken, sport- en spelvoorzieningen en groen. De exacte invulling van het terrein is maatwerk van het COA, op basis van de mogelijkheden die de ruimte op de specifieke locatie en de specifieke omgevingskenmerken van een locatie.	Gemeente Velsen / COA
5	Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen.	COA
6	In of direct aangrenzend aan een woonwijk. [E]	Gemeente Velsen
7	Op de volgende reistijden tot voorzieningen: [D] • 20 minuten fietsafstand van basisvoorzieningen zoals een supermarkt • 15 minuten loopafstand tot een aansluiting op het OV-net • 30 minuten loopafstand tot een supermarkt en basisonderwijs • 60 minuten fietsafstand tot voortgezet onderwijs.	Gemeente Velsen / COA

[A] Gedurende de periode waarin het onderzoek is uitgevoerd (voorjaar 2023 t/m voorjaar 2024) is de zoekopgave gewijzigd. Dit is een gevolg van onder meer de inwerkingtreding Spreidingswet, de verlenging van de tijdelijke opvanglocatie op een schip binnen de gemeente en de afstemming met het COA. De zoekopgave is in afstemming met het COA bijgesteld naar 200 opvangplekken in plaats van het eerdere uitgangspunt van 261 opvangplekken (250- à 300 plekken). Dit heeft effect op in ieder geval basiseis 4 (benodigd grondoppervlak) en mogelijk ook basiseis 3 (benodigde ruimte voor vloeroppervlak).

[B] Gedurende de periode waarin het onderzoek is uitgevoerd is de zoekopgave gewijzigd, zie ook eis 2 en voetnoot A. De standaardeis van het COA voor een azc is een terrein met een oppervlak van minimaal 3 hectare voor 1-laagse bebouwing. In 2023 is door de gemeente aangegeven dat het terrein een oppervlakte dient te hebben van minstens 1,5 hectare voor een zoekopgave van 250-300 plekken. Als gevolg van het bijstellen van de zoekopgave (naar 200 plekken) is het uitgangspunt voor het benodigde minimale oppervlakte van het terrein bijgesteld naar 1,2 ha. Dit oppervlak is in mei 2024 vastgesteld als uitgangspunt voor dit locatieonderzoek, in samenspraak met het COA.

[C] Mogelijk wordt het bruto vloeroppervlak van de bebouwing naar beneden bijgesteld omdat het uitgangspunt voor het aantal opvangplekken is verlaagd tot 200 opvangplekken. Dit heeft echter geen invloed op de onderliggende analyse naar locatiegeschiktheid, omdat dit voornamelijk resulteert in minder bouwlagen en dus niet in veranderingen in de terreingrootte.

[D] De richtafstanden volgen uit het Ruimtelijk Functioneel Programma van Eisen (RFPvE) van het COA (2020), behalve de maximale fietsafstand naar basisvoorzieningen die door de gemeente Velsen is aangedragen. Het COA hanteert de richtafstand van 15 loopminuten tot een supermarkt, waarbij een afstand tot 30 minuten acceptabel is. De gemeente is verantwoordelijk voor de organisatie van onderwijs in de omgeving.

[E] Grote barrières (zoals een groot kanaal, een provinciale weg of een snelweg) tussen een azc en een woonwijk geven aanleiding tot het niet voldoen aan dit basiscriterium, omdat bewoners hierdoor niet direct vanuit het azc een woonwijk kunnen bereiken.

[2] https://www.coa.nl/nl/vastgoed

3.2 (Technische) milieu- en omgevingsaspecten

De locaties die voldoen aan de basiscriteria zijn nader beoordeeld in stap 2a van het locatieonderzoek. In de nadere beoordeling zijn de locaties geanalyseerd op (technische) milieu- en omgevingsaspecten, om een risico-inschatting te kunnen maken van de locaties. De thema's en aspecten die zijn geanalyseerd zijn weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3: Te toetsen (technische) milieu- en omgevingsaspecten.

Thema	Aspect
Ecologie [A]	Natuur Netwerk Nederland (NNN)
	Natura 2000
	Flora en Fauna
	Stikstof
Water	Oppervlaktewater
	Grondwater
	Waterveiligheid
Bodem	Archeologie
	Milieukwaliteit
	NGE/OO (Ontplofbare Oorlogsresten)
	Asbest
Geotechniek	Hoogteligging
	Bodemgesteldheid
Planologie	(Tijdelijk) omgevingsplan (voormalige bestemmingsplan)
	Provinciale Omgevingsverordening [A]
	Structuurvisie gemeente Velsen
	Monitor plancapaciteit
	Geluid
	Externe veiligheid
	Luchtkwaliteit
	MER
	Luchthaven indelingsbesluit
Mobiliteit	Wegenstructuur
	Parkeren
	Rail
Civiele techniek	Kabels en leidingen
	Riolering
	Kunstwerken
	Bouwrijp maken - ophogen
	Afwatering
	Ontwatering en drooglegging

[A] De analyse naar de ligging ten opzichte van BPL-gebieden is in de (technische) milieu- en omgevingsaspectenscan ondergebracht bij het thema planologie, omdat de BPL-gebieden verankerd zijn in de Provinciale Omgevingsverordening. In de afwegingenmatrix (zie Tabel 4) wordt BPL echter separaat meegewogen vanwege de gewichtigheid van het wel/niet liggen van het terrein binnen BPL-grenzen en omdat in stap 2b een verdiepende BPL-analyse wordt verricht. Deze werkwijze is afgestemd met de provincie.

De aspecten zijn aan de hand van een stoplichten-model gescoord. Tabel 4 toont een afwegingsmatrix die is opgebouwd met de scores per thema. Er is een afwegingsmatrix opgesteld, om een vergelijking te kunnen maken van de risico's van de potentiële locaties op basis van meerdere thema's. Een vergelijkbare methodiek is reeds toegepast bij dergelijke analyses, bijvoorbeeld de "Locatieanalyse naar middelgrote locaties voor de huisvesting van buitenlandse werknemers" (Sweco 2021, in opdracht van Provincie Noord Holland en gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Schagen).

Voor elk thema is een score tussen 0 en 5 punten gegeven. Hierbij is de score 0 representatief voor een hoog risico (rode kleur); de score 2 representatief voor enig risico (oranje kleur); en de score 5 representatief voor geen risico (donkergroene kleur). Indien er geen risico's zijn maar een vervolgstap nodig is, wordt een score van 4 punten toegekend (lichtgroene kleur). Het verschil in score bij geen risico (4 en 5) is kleiner dan het verschil in score met enige of hoge risico's omdat hierbij enkel de vervolgstap het verschil maakt. Een score van 0 punten op een aspect betekent in principe per direct dat er dermate grote risico's zijn dat een ontwikkeling van een (tijdelijke) azc op deze plek weinig kansrijk wordt geacht.

Voor iedere potentiële locatie is per thema een score gegeven voor het totaal van de hoofdthema (zoals ecologie, water, bodem, etc.). Deze score is bepaald aan de hand van de laagste score van alle sub-aspecten, als conservatieve benadering. Bij het thema 'ecologie' bestaan de sub-aspecten bijvoorbeeld uit NNN, Natura 2000, flora & fauna, en stikstof. Op deze wijze scoort de potentiële locatie op een hoofdthema dus even goed als de laagste score van de bijbehorende sub-aspecten.

Indien op elk hoofdthema een hoog risico wordt toegekend is de totale score op een thema 0. De maximaal haalbare score is 40. Dit is mogelijk indien op elk hoofdthema (8 in totaal) geen risico's of belemmeringen volgen uit de analyse, en dus op elk hoofdthema een score van 5 wordt toegekend. De totaalscore geeft een risico-inschatting van een locatie op de (technische) milieu- en omgevingsaspecten.

Tabel 4 – Afwegingsmatrix locatieonderzoek azc in de gemeente Velsen.

Weging		Ecologie		Water		Bodem		Geotechniek		Planologie		Mobiliteit		Civiele techniek		BPL
Lage score	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie (bijv. ligging in NNN of (in)direct naast Natura 2000-gebied)	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	0	Locatie is gelegen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap en leidt mogelijk tot (tijdelijke) aantasting van de kernwaarden van het landschap
	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Enige risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	2	Locatie is gelegen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap, maar leidt niet tot (tijdelijke) aantasting van de kernwaarden van het landschap
	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	4	Score niet mogelijk
Hoge score	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	5	Locatie is gelegen buiten BPL

3.3 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)

Enkele van de locaties zijn in het landschap met BPL-status gelegen zijn. De gemeente hierover constructief overleg gevoerd met de provincie Noord-Holland. In een aantal ambtelijke sessies met provincie, COA, Sweco en gemeente is gekomen tot inhoudelijke afstemming en tot aanscherping van het locatieonderzoek. De provincie heeft tevredenheid uitgesproken over dit proces. De provincie heeft ambtelijk nog geen grondhouding aangenomen over een eventuele (eventueel tijdelijke) vrijstelling of (eventueel tijdelijke) ontheffing van BPL-status van een van de betreffende locaties. Hiervoor dient een formele aanvraag te worden gedaan, die vervolgens wordt behandeld in een provinciaal initiatievenplatform.

De provincie Noord-Holland hanteert een ‘nee, tenzij’-principe voor locaties die in BPL zijn gelegen. Enkel als er geen alternatieve locaties buiten BPL en bij voorkeur binnen bestaande kernen beschikbaar zijn, kan een (tijdelijke) ontheffing voor de BPL-status worden verleend. Daarbij stelt de provincie ook aanvullende eisen bij locaties gelegen in het BPL, om aantasting van de kernwaarden van het landschap te voorkomen. Voor de locaties die voldoen aan de basiscriteria, maar in BPL zijn gelegen, wordt daarom een analyse uitgevoerd naar de kernwaarden die bij het BPL horen. Vervolgens wordt beschouwd op welke wijze het programma van het azc ingepast kan worden, rekening houdende met deze kernwaardes. Hierbij is uitgegaan van het principe ‘ontwerpend onderzoeken’. Het resultaat zijn globale schetsen. Daarin wordt helder welke impact er op de omgeving is en welke mogelijkheden de plek biedt. Zo kunnen risico’s en kansen worden geïdentificeerd voor de periode dat een potentieel azc zich op deze locatie bevindt, maar ook voor de periode daarna. De mogelijke bezwaren en voorkeuren dienen in een later stadium nader afgestemd te worden met de provincie Noord-Holland, indien de gemeente Velsen besluit de haalbaarheid van deze locaties nader te onderzoeken.

In de BPL-analyse in stap 2b van dit onderzoek wordt nut en de noodzaak van de voorkeurslocatie nader toegelicht. Dit is een vereiste voor de toetsing van de provincie Noord-Holland. Daarbij wordt op globaal niveau onderbouwd:

- of er sprake is van groot openbaar belang;
- of er geen reële alternatieven zijn en;
- of de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en/of wordt gecompenseerd.

De resultaten van de BPL-analyse zijn opgenomen in de afwegingsmatrix in stap 2.

4 Resultaten stap 1: Toetsing basiscriteria

In Tabel 5 is de basisanalyse voor het locatieonderzoek samengevat, zie ook Bijlage 1.

Tabel 5: Resultaten uit de toetsing van basiscriteria.

Plaats	Locatie	Beoordeling	Reden van ongeschiktheid
Driehuis/ Velsen-zuid	Wolff en Dekenlaan	Ongeschikt	Te klein
	Piersonlaan	Ongeschikt	Te klein
	Waterloo	Geschikt	
	Action Planet [A]	Ongeschikt, maar wel meegenomen [A]	
	Spoorbak [B]	Ongeschikt, maar wel meegenomen [B]	
Velsen-Noord	De Schouw	Ongeschikt	Te klein
Santpoort-Noord	Hoofdstraat	Ongeschikt	Te klein
	Santpoortse Dreef [C]	Geschikt	
	Valckenhoeflaan [C]	Geschikt	
	Paramaribostraat [C]	Geschikt	
Santpoort-Zuid	Sportpark de Elta	Geschikt	
	Handgraaf	Geschikt	
Velserbroek	Grote Buitendijk	Geschikt	
	Zadelmakerstraat	Ongeschikt	Te klein; niet bij woonwijk
	Buitenhuizerweg [B]	Ongeschikt, maar wel meegenomen [B]	
IJmuiden	Seaport Marina	Ongeschikt	Niet bij woonwijk
	Schoolpad [D]	Ongeschikt	Te klein
	Troelstraweg [D]	Ongeschikt	Te klein
	Hoek Zeeweg/ Lange Nieuw	Ongeschikt	Te klein
	Kalverstraat	Ongeschikt	Te klein
	Venusstraat	Ongeschikt	Te klein
	Rijnstraat	Ongeschikt	Te klein
	Sportveld Vellesan College [D]	Ongeschikt	Te klein; niet direct beschikbaar
	Mercuriusstraat	Ongeschikt	Te klein
	Zeeweg/ Binnenhaven	Ongeschikt	Te klein
	Grote Helmduin	Ongeschikt	Te klein
	Wouwenkoplaan	Ongeschikt	Te klein; niet direct beschikbaar
	Cederstraat	Ongeschikt	Te klein
	Maasstraat	Geschikt	
	IJsselstraat	Ongeschikt	Te klein
	Kruitenstraat	Ongeschikt	Te klein
	Bellatrixstraat	Ongeschikt	Te klein
	Pegasustraat	Ongeschikt	Te klein

[A] Deze locatie voldoet in principe niet aan de basiscriteria. Echter, op verzoek van de raad van gemeente Velsen is deze locatie alsnog wel meegenomen in de verdiepende analyse.

[B] Deze locatie voldoet in principe niet aan de basiscriteria. Echter, op verzoek van de gemeente Velsen is deze locatie alsnog wel meegenomen in de verdiepende analyse.

[C] Deze locatie voldoet, als gevolg van een herziening van de oppervlakte van de locatie die in het onderzoek is meegenomen (juni 2024), wel aan basiseis 4 (minimum terreinoppervlakte), en is derhalve meegenomen in de verdiepende analyse in stap 2.

[D] Deze locatie kan eventueel ook worden meegenomen als een combinatie van de locaties “Schoolpad”, “Sportveld Vellesan College” en “Troelstraweg” vanwege geringe afstand tussen deze locaties. Er is daarom verkend of een samenvoeging van de locaties mogelijk zou zijn. Omdat het sportveld in gebruik is door de school en dus niet beschikbaar is, valt deze locatie af. De combinatie Schoolpad-Troelstraweg heeft samen niet voldoende oppervlak (ca 0,6 ha), en valt daarom eveneens af.

Uit de basisanalyse volgt dat er elf locaties potentieel geschikt zijn om een azc te realiseren, na toetsing aan de basiscriteria in stap 1. Deze locaties zijn verder onderzocht in stap 2a en (deels) in stap 2b. Dit betreft de volgende 11 locaties:

- Waterloo, Action Planet, Spoorbak — Driehuis/Velsen-Zuid.
- Santpoortse Dreef, Valckenhoeflaan, Paramaribostraat — Santpoort-Noord.
- Sportpark de Elta, Handgraaf — Santpoort-Zuid.
- Grote Buitendijk, Buitenhuizerweg — Velserbroek.
- Maasstraat — IJmuiden.

5 Resultaten stap 2: Verdiepende analyse

De 11 potentiële locaties die voldoen aan de basiscriteria in stap 1 zijn nader beoordeeld in stap 2a – en indien van toepassing stap 2b – van het locatieonderzoek. In de nadere beoordeling worden locaties geanalyseerd op (technische) milieu- en omgevingsaspecten en de ligging en mogelijke effecten op BPL. Dit resulteert in de afwegingsmatrix in Tabel 6. Hierin is een samenvatting weergegeven van de ingevulde scans in Bijlage 2. De analyse en onderbouwing van elke score is nader uiteengezet in de scans. In Bijlage 3 is de analyse van het onderdeel BPL weergegeven. In Tabel 7 zijn de bevindingen van de verdiepende analyse opgenomen.

BPL-analyse en proces

Uit de (technische) milieu-en omgevingsaspecten scan blijkt dat vier locaties gelegen zijn binnen de grenzen van BPL: Spoorbak*, Santpoortse Dreef*, Sportpark de Elta en Handgraaf. Locaties Sportpark de Elta en Handgraaf voldeden in eerdere stadia van dit onderzoek aan de basiscriteria, waardoor voor deze locaties in 2023 al een (technische) milieu- en omgevingsaspectenanalyse (stap 2a) en een BPL-analyse (stap 2b) zijn uitgevoerd. Het COA heeft daaropvolgend enkele globale massastudies gemaakt voor deze twee locaties. Op basis van deze studies is door COA geconcludeerd dat de ontwikkeling van een azc in principe hier mogelijk zou moeten zijn. Voor locaties Spoorbak en Santpoortse Dreef zijn geen BPL-analyses uitgevoerd.*

**** BPL-analyse Santpoortse Dreef en Spoorbak***

Door gewijzigde uitgangspunten in deze versie van het locatieonderzoek (herziening van de oppervlakte van de locatie die in het onderzoek is meegenomen) van de locaties Santpoortse Dreef, Valckenhoeflaan en Paramaribostraat voldoen deze locaties aan de basiscriteria. Ook zijn in een later stadium (juli 2024) de locaties Spoorbak en Buitenhuizerweg toegevoegd aan de analyse, op verzoek van de gemeente. Daarom is in mei-augustus 2024 een analyse naar (technische) milieu- en omgevingsaspecten (stap 2a) gemaakt van deze locaties. Uit deze scans volgt dat van deze 'nieuwe locaties' de locaties Spoorbak en Santpoortse Dreef binnen BPL-grenzen liggen. Daarom zou, conform de werkwijze van dit onderzoek, een BPL-analyse (stap 2b) voor deze locaties moeten volgen, zoals dit is gedaan voor locaties Sportpark de Elta en Handgraaf in de versie van het rapport uit juli 2023. Omdat dit locatieonderzoek is herzien in het voorjaar en de zomer van 2024 zijn ook de verdiepende analyses voor locaties Santpoortse Dreef en Spoorbak later uitgevoerd. Daarom zijn vooralsnog geen BPL-analyses uitgevoerd voor deze locaties. De uitslag van de BPL-analyse is voor deze versie (4) van dit locatieonderzoek namelijk niet een doorslaggevende factor. Het is daarom effectief om de BPL-analyse uit te voeren als blijkt dat Spoorbak en/of Santpoortse Dreef een (zeer) kansrijke locatie is, in vergelijking met de overige locaties. De BPL-analyse kan in dat geval in een later stadium nog worden uitgevoerd.

Zekerheidshalve is in de afwegingenmatrix een puntenscore van 0 punten toegekend aan de locaties Santpoortse Dreef en Spoorbak, omdat nog niet nader onderzocht en onderbouwd is welke effecten de realisatie van een azc op de kernwaarden van het BPL zou hebben. Mogelijk wijzigt de score van deze locatie naar maximaal 2 punten, na het uitvoeren van een BPL-analyse (zoals de locaties Sportpark de Elta en Handgraaf ook 2 punten scoren op het thema BPL). De totaalscores van locaties Spoorbak en Santpoortse Dreef hebben hierdoor een bereik tussen respectievelijk 18 en 20 punten (Spoorbak), en 20 en 22 punten (Santpoortse Dreef), afhankelijk van de uiteindelijk score 0 of score 2 voor het thema BPL. De locaties zijn in potentie kansrijk voor de ontwikkeling van een tijdelijk azc, maar genieten niet de voorkeur ten opzichte van andere locaties. Het uitvoeren van BPL-analyses lijkt daarom (vooralsnog) niet doelmatig.

Tabel 6: Afwegingmatrix voor de 11 potentiële locaties voor een azc in de gemeente Velsen.

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria kansrijkheid								Kansrijkheid
Locatie	*Toelichting ligging in gemeente Velsen*	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek	Planologie	Mobiliteit	Civiele techniek	BPL	*Minimale score: 0, maximale score: 40*
Waterloo	*Terrein van huidige sportvelden (VV Waterloo) in het noorden van Driehuis. Wordt omringd door bossages, woningen, wegen en een museum.*	2	4	2	4	2	4	4	5	27
Action Planet	*Braakliggend terrein naast Action Planet Spaarnwoude. Wordt omringd door een fietspad, boassages en een grasland.*	0	4	2	2	2	2	2	5	19
Spoorbak	*Grasveld/weiland gelegen tussen een ontsluitingsweg en de N208 / A22. Aan de zuidkant zijn diverse bosschages.*	2	4	2	4	2	2	2	0	18
Santpoortse Dreef	*Grasveld/weiland gelegen tussen twee ontsluitingswegen en een kwekerij. Op het terrein liggen ook diverse bosschages.*	2	4	2	4	2	2	4	0	20
Valckenhoeflaan	*Een plantsoen/grasveld met water gelegen tussen een ontsluitingsweg en een woonwijk aan de westflank van Santpoort-Noord.*	0	4	2	2	2	4	4	5	23
Paramaribostraat	*Een plantsoen/speelplein gelegen tussen de A208/N208, een ontsluitingsweg en in een woonwijk. Er staan diverse bomen op het terrein.*	2	4	2	4	2	2	2	5	23
Sporpark de Elta	*In Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Beslaat een deel van het huidig sportterrein. Gelegen tussen flatgebouwen en agrarisch gebied.*	2	4	2	4	2	4	4	2	24
Handgraaf	*Braakliggend terrein naast Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Ligt tussen particuliere percelen.*	2	4	2	4	2	4	4	2	24
Grote Buitendijk	*Agrarische percelen aan de noordkant van Velserbroek, tussen de aanwezige woonwijk en de A22, nabij toekomstig sportpark.*	2	2	2	2	2	2	2	5	19
Buitenhuizerweg	*Grasveld/weiland gelegen tussen een grote ontsluitingsweg en Zijkanaal C. Rondom liggen bosschages en aan de zuidkant een struinpad.*	0	4	2	2	2	4	2	5	21
Maasstraat	*Braakliggend terrein aan zuidkant Ijmuiden, tussen de hudiige woonwijken en een Natura 2000-gebied.*	0	4	2	5	2	4	2	5	24

LEGENDA		
score	0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie.
	2	Enige risicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.
	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht.
	5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.

Tabel 7: Bevindingen en conclusies van de verdiepende analyse naar locaties voor een azc in de gemeente Velsen.

Locatie	Bevindingen	Conclusie	Voorkeurs-locatie
Sportpark Waterloo	Scoort goed op thema's. In het plangebied zijn voorheen geen beschermde soorten gevonden maar het gebied leent zich wel voor diverse soorten. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt nabij sportvelden en binnen externe veiligheidscontouren.	Het advies is om deze locatie verder te onderzoeken. De locatie is kansrijk, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	
Action Planet	Scoort laag op het thema ecologie. Het plangebied ligt binnen de contouren van NNN, waarbij compensatie nodig is om hier (tijdelijk) te bouwen. Hierdoor wordt deze locatie als weinig kansrijk geacht. Scoort laag op andere thema's. In het plangebied zijn voorheen beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. De bodem van het plangebied is zettingsgevoelig. De locatie ligt in de omgevingsverordening in landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin avontuurlijke recreatie versterkt dient te worden. De locatie ligt binnen externe veiligheidscontouren. De locatie ligt nabij Action Planet met milieuzones. Ontsluiting en riolering/nutsvoorzieningen wordt bemoeilijkt door de ligging. *N.B.: Deze locatie voldoet in principe niet aan de basiscriteria. Echter, op verzoek van de gemeenteraad is deze locatie wel meegenomen in de verdiepende analyse.*	Het advies is om deze locatie niet verder te onderzoeken, vanwege de zeer lage score op het thema ecologie. De kansrijkheid van locatie wordt klein geacht, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	

Spoorbak	Scoort laag op het thema BPL. Het plangebied ligt binnen de contouren van BPL, waarbij er nog geen conclusie kan worden getrokken of er effecten ontstaan door de realisatie van een tijdelijk azc. Er wordt geadviseerd om een BPL-analyse uit te voeren om te verifiëren wat de kansrijkheid is van de locatie op dit aspect. Scoort matig op andere thema's. In het plangebied zijn voorheen beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied. De locatie ligt in de omgevingsverordening in BPL en landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt binnen externe veiligheidsgebieden. Er is nog geen goede ontsluiting aanwezig. Er liggen belangrijke kabels en leidingen door het gebied. De aansluiting op riolering/nutsvoorzieningen wordt bemoeilijkt door de ligging. *N.B.: Deze locatie voldoet in principe niet aan de basiscriteria. Echter, op verzoek van de gemeente is deze locatie wel meegenomen in de verdiepende analyse.*	Het advies is om van deze locatie een BPL-analyse te verrichten, indien een locatie buiten BPL niet haalbaar blijkt. Als uit een BPL-volgt dat dat er geen effecten op BPL optreden kan een procedure voor de aanvraag van een ontheffing bij de provincie worden opgestart.	
Santpoortse Dreef	Scoort laag op het thema BPL. Het plangebied ligt binnen de contouren van BPL, waarbij er nog geen conclusie kan worden getrokken of er effecten ontstaan door de realisatie van een tijdelijk azc. Er wordt geadviseerd om een BPL-analyse uit te voeren om te verifiëren wat de kansrijkheid is van de locatie op dit aspect. Scoort redelijk op andere thema's. In het plangebied zijn voorheen geen beschermde soorten gevonden maar het gebied leent zich wel voor diverse soorten. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied. De locatie ligt in de omgevingsverordening in BPL en landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt binnen externe veiligheidsgebieden en milieuzones. Er mist een goede ontsluiting.	Het advies is om van deze locatie een BPL-analyse te verrichten, indien een locatie buiten BPL niet haalbaar blijkt. Als uit een BPL-volgt dat dat er geen effecten op BPL optreden kan een procedure voor de aanvraag van een ontheffing bij de provincie worden opgestart.	
Valcken-hoeflaan	Scoort laag op het thema ecologie. Het plangebied ligt naast een Natura 2000-gebied. Uit een indicatieve stikstofmodellering in de AERIUS Calculator blijkt dat er zeer snel sprake is van een te hoge toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Hierdoor wordt deze locatie als weinig kansrijk geacht. Scoort redelijk op andere thema's. In het plangebied zijn voorheen geen beschermde soorten gevonden maar het gebied leent zich wel voor diverse soorten. Het plangebied ligt zeer dicht bij een Natura 2000-gebied en kent dus grote stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. De locatie is zettingsgevoelig. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden.	Het advies is om deze locatie niet verder te onderzoeken, vanwege de zeer lage score op het thema ecologie. De kansrijkheid van de locatie wordt klein geacht, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	
Paramaribo-straat	Scoort matig op thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. Er ligt een openbare weg dwars door het plangebied. Het noordelijk deel van het terrein is minder geschikt vanwege de aanwezigheid van kabels en leidingen.	Het advies is om deze locatie verder te onderzoeken. De kansrijkheid van het project op deze locatie wordt reëel geacht.	

Sportpark de Elta	Scoort laag op het thema BPL. Het plangebied ligt binnen de contouren van BPL. Uit de BPL-analyse blijkt dat een tijdelijk azc inpasbaar is en dat er geen onomkeerbare effecten optreden op de kernkwaliteiten van het BPL. Scoort goed op andere thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied. De locatie ligt in de omgevingsverordening in BPL en landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt naast sportvelden, met bijbehorende milieuzones.	Het advies is om deze locatie verder te onderzoeken, indien locaties buiten BPL niet haalbaar blijken. In dat geval kan een procedure voor de aanvraag van een ontheffing bij de provincie worden opgestart.	
Handgraaf	Scoort laag op het thema BPL. Het plangebied ligt binnen de contouren van BPL. Uit de BPL-analyse blijkt dat een tijdelijk azc inpasbaar is en dat er geen onomkeerbare effecten optreden op de kernkwaliteiten van het BPL. Scoort goed op andere thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. De locatie heeft een risico op een lokale asbest-verontreiniging. De locatie ligt in de omgevingsverordening in BPL en landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin groen versterkt dient te worden. De locatie ligt nabij sportvelden, met bijbehorende milieuzones.	Het advies is om deze locatie verder te onderzoeken, indien locaties buiten BPL niet haalbaar blijken. In dat geval kan een procedure voor de aanvraag van een ontheffing bij de provincie worden opgestart.	
Grote Buitendijk	Scoort laag op thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent stikstofrisico's. In het plangebied ligt het grondwater zeer dicht op het maaiveld. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied. De locatie is zettingsgevoelig. De locatie ligt in de omgevingsverordening in landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. De locatie ligt in de nabijheid van een sportcomplex met milieuzone. De locatie is lastig te ontsluiten. De locatie heeft belangrijke kabels en leidingen onder de grond. De locatie dient nog geheel bouwrijp te worden gemaakt met extra aandacht voor zettingen en ontwatering.	Het advies is om deze locatie niet verder te onderzoeken, vanwege de algehele lage score. De kansrijkheid van de locatie wordt klein geacht, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	
Buiten-huizerweg	Scoort laag op het thema ecologie. Het plangebied ligt binnen de contouren van NNN, waarbij compensatie nodig is om hier (tijdelijk) te bouwen. Hierdoor wordt deze locatie als weinig kansrijk geacht. Scoort matig op andere thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Er is nog geen bodemonderzoek gedaan in het plangebied. De locatie is zettingsgevoelig. De locatie ligt in de omgevingsverordening in landelijk gebied waar voor bouwen ontheffing nodig is. Het plangebied ligt in de structuurvisie in een gebied waarin avontuurlijke recreatie versterkt dient te worden. Een aansluiting op riolering en nutsvoorzieningen is lastig vanwege de ligging. *N.B.: Deze locatie voldoet in principe niet aan de basiscriteria. Echter, op verzoek van de gemeente is deze locatie wel meegenomen in de verdiepende analyse.*	Het advies is om deze locatie niet verder te onderzoeken, vanwege de zeer lage score op het thema ecologie. De kansrijkheid van locatie wordt klein geacht, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	

Maasstraat	Scoort laag op het thema ecologie. Het plangebied ligt naast een Natura 2000-gebied. Uit een indicatieve stikstofmodellering in de AERIUS Calculator blijkt dat er zeer snel sprake is van een te hoge toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Hierdoor wordt deze locatie als weinig kansrijk geacht. Scoort redelijk op andere thema's. In het plangebied zijn er in het verleden diverse beschermde soorten gevonden. Het plangebied ligt zeer dicht bij een Natura 2000-gebied en kent dus grote stikstofrisico's. Het plangebied kent een streng archeologisch regime waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. Het plangebied is in de structuurvisie aangeduid als 'nationaal park' waarin unieke natuur- en landschapswaarden beschermd dienen te worden. Er liggen een aantal kabels en leidingen door het plangebied.	Het advies is om deze locatie niet verder te onderzoeken, vanwege de zeer lage score op het thema ecologie. De kansrijkheid van de locatie wordt klein geacht, op basis van de bevindingen in dit onderzoek.	

De twee meest kansrijke locaties voor de realisatie van een azc betreffen de locaties **Waterloo** (Driehuis/Velsen-Zuid) en **Paramaribostraat** (Santpoort-Noord)**.** Gelet op het 'nee, tenzij'-principe dat de provincie hanteert bij locaties gelegen in BPL, hebben locaties die buiten BPL (en binnen bestaande kernen) zijn gelegen de voorkeur. Er wordt aanbevolen de haalbaarheid van deze twee locaties verder te onderzoeken, bijvoorbeeld op beschikbaarheid van de locatie (ook in relatie tot andere ruimteclaims als reguliere woningbouw of recreatie), financiële haalbaarheid (inclusief nadeelcompensatie), eigendomspositie en draagvlak in de omgeving.

Indien de haalbaarheid van de locaties Waterloo en Paramaribostraat in vervolganalyse onvoldoende wordt geacht en/of er andere dringende andere ruimteclaims (bijvoorbeeld reguliere woningbouw, recreatiefunctie etc.) zijn voor deze locaties, kunnen de locaties die in BPL gelegen zijn nader worden onderzocht: de locaties **Sportpark de Elta** (Santpoort-Zuid) en **Handgraaf** (Santpoort-Zuid)**.** Hiervoor dient een procedure te worden opgestart met de provincie Noord-Holland om een ontheffing voor de BPL-status aan te vragen.

Mogelijk zijn de locaties **Spoorbak** (Driehuizen/Velsen-Zuid) en **Santpoortse Dreef** (Santpoort-Noord) ook kansrijk, indien uit een vervolganalyse op BPL blijkt dat een azc inpasbaar is en de effecten van een azc op deze locaties op de kernwaarden van BPL beperkt zijn. Er wordt daarom geadviseerd een BPL-analyse uit te voeren voor deze locatie, indien de locaties die zijn gelegen buiten BPL niet haalbaar blijken.

6 Conclusies en aanbevelingen

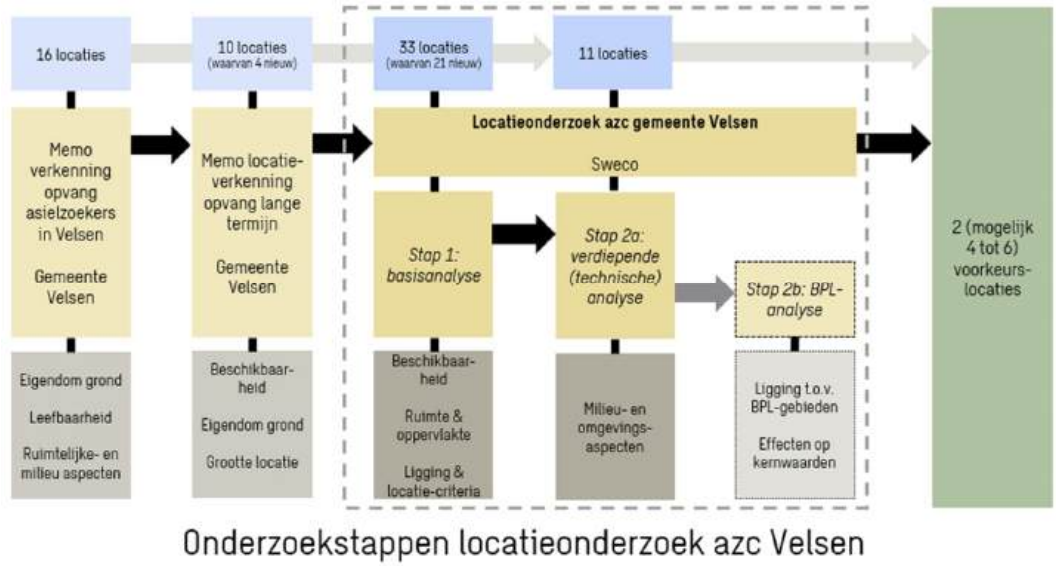
In dit locatieonderzoek is de geschiktheid van potentiële locaties voor een tijdelijk azc in de gemeente Velsen geanalyseerd. In deze analyse zijn twee stappen doorlopen:

1. Een analyse van de locaties aan de hand van de basiscriteria die door de gemeente Velsen en het COA zijn gedefinieerd.

2a. Een verdiepende analyse (risico-inschatting) van de locaties op basis van (technische) milieu- en omgevingsaspecten van locaties die aan de basiscriteria voldoen.

2b. *Indien van toepassing op de locatie*: een nadere analyse van de kernkwaliteiten behorend bij het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) op de betreffende locatie, en de mogelijke effecten die een realisatie van een tijdelijk azc op het BPL heeft.

Indien een locatie voldeed aan de basiscriteria in stap 1, is vervolgens stap 2a doorlopen. Stap 2b is enkel toegepast op locaties die zijn gelegen binnen BPL-grenzen. In Figuur 2 zijn de doorlopen processtappen in het onderzoek weergegeven. Een vervolgstap op dit locatieonderzoek is om de haalbaarheid van voorkeurslocaties nader te onderzoeken, waarbij onder meer de beschikbaarheid van de locatie (ook in relatie tot andere ruimteclaims als woningbouw of recreatie), financiële haalbaarheid (inclusief nadeelcompensatie), eigendomspositie en draagvlak in de omgeving worden meegewogen.



Figuur 2 - Doorlopen processtappen locatieonderzoek azc Velsen.

Resultaten analyse basiscriteria (stap 1)

Uit de analyse van basiscriteria volgt dat er 11 locaties potentieel geschikt zijn voor een azc. Dit zijn locaties Waterloo, Santpoortse Dreef, Valckenhoeflaan, Paramaribostraat, Sportpark de Elta, Handraaf, Grote Buitendijk en Maasstraat. Deze locaties zijn meegenomen in stap 2a en 2b. Tevens is de locatie Action Planet meegenomen in stap 2 op verzoek van de gemeenteraad, en zijn de locaties Spoorbak en Buitenhuizerweg meegenomen naar stap 2 op verzoek van de gemeente Velsen.

Resultaten verdiepende analyse (stap 2a)

Uit de verdiepende analyse naar (technische) milieu- en omgevingsaspecten blijkt dat zes locaties kansrijk zijn voor de realisatie van een tijdelijk azc. Dit zijn locaties Waterloo, Spoorbak, Santpoortse Dreef, Paramaribostraat, Sportpark de Elta, en Handgraaf.

Resultaten BPL-analyse (stap 2b)

De locaties Spoorbak, Santpoortse Dreef, Sportpark de Elta, en Handgraaf liggen binnen BPL-grenzen en dienen daarom verder te worden onderzocht op de inpasbaarheid van de functies en mogelijke (onomkeerbare) effecten. Uit de BPL-analyse van de locaties Handgraaf en Sportpark de Elta blijkt dat op beide locaties een tijdelijk azc inpasbaar is en dat er geen onomkeerbare effecten optreden op de kernkwaliteiten van het BPL. Voor locaties Spoorbak en Santpoortse Dreef is (nog) geen BPL-analyse uitgevoerd. Bij locatie Spoorbak is dit het gevolg van het op een later moment toevoegen van de locatie aan het onderzoek. Bij locatie Santpoortse Dreef is dit het gevolg van wijzigende uitgangspunten en hierdoor het (achteraf) voldoen van deze locatie aan de basiscriteria. Zekerheidshalve is voor deze locaties in de afwegingenmatrix van stap 2 rekening gehouden met puntenscore van nul punten (niet inpasbaar; of heeft onomkeerbare effecten). Een eventuele andere conclusie met als gevolg een score van 2 punten op het thema BPL leidt er toe dat deze locaties wél kansrijk(er) worden geacht voor de ontwikkeling van een (tijdelijke) azc. Locaties Waterloo, Action Planet, Valckenhoeflaan, Paramaribostraat, Grote Buitendijk, Buitenhuizerweg en Maasstraat zijn niet beschouwd, omdat deze buiten BPL-grenzen liggen.

Aanbevelingen

Uit dit locatieonderzoek naar geschikte locaties voor een tijdelijk azc binnen de gemeente Velsen komen zes voorkeurslocaties naar voren. Daarbij zijn er twee locaties die buiten BPL liggen: **Waterloo** (Driehuis/Velsen-Zuid) en **Paramaribostraat** (Santpoort-Noord). Deze locaties zijn het meest kansrijk, gelet op het ‘nee, tenzij’-principe dat de provincie hanteert voor locaties in BPL. Indien deze locaties niet haalbaar blijken uit vervolganalyses en/of er dwingende andere ruimteclaims zijn (bijvoorbeeld reguliere woningbouw of recreatie), dan zijn de locaties binnen BPL kansrijk. Dit zijn de locaties **Sportpark de Elta** (Santpoort-Zuid) en **Handgraaf** (Santpoort-Zuid) Mogelijk volgen locaties **Spoorbak** (Driehuis/Velsen-Zuid) en **Santpoortse Dreef** (Santpoort-Noord) tevens als voorkeurslocatie, indien uit een BPL-analyse blijkt dat hier een dergelijke ontwikkeling mogelijk is. Er wordt geadviseerd een dergelijke analyse uit te (laten) voeren indien beide locaties Waterloo en Paramaribostraat niet haalbaar blijken. Voor de locaties binnen BPL geldt dat een procedure benodigd is om een ontheffing voor de BPL-status bij de provincie Noord-Holland aan te vragen.

Aanbevolen wordt de twee meest kansrijke locaties **Waterloo** (Driehuis/Velsen-Zuid) en **Paramaribostraat** (Santpoort-Noord) verder te analyseren op geschiktheid voor de realisatie van een tijdelijk azc. Hierbij kan de haalbaarheid van een azc op deze locaties verder worden onderzocht, waarbij onder meer de beschikbaarheid van de locatie (ook in relatie tot andere ruimteclaims als woningbouw of recreatie), financiële haalbaarheid (inclusief nadeelcompensatie), eigendomspositie en draagvlak in de omgeving worden meegewogen. Indien beide locaties niet haalbaar blijken, kunnen de twee (mogelijk vier) voorkeurslocaties binnen BPL nader worden onderzocht op haalbaarheid.

Bijlage 1: Basisanalyse

B1.1 Driehuis/Velsen-Zuid

B1.1.1 Wolff en Dekenlaan

Kaartbeeld

Kaart 1: Locatie Wolff en Dekenlaan

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	De locatie is in eigendom van de gemeente en beschikbaar
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,5 hectare. Het voldoet niet aan de eis: het is te klein. De naastgelegen sportvelden zijn niet beschikbaar en daarom ook geen onderdeel van het terrein.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	Ja, nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Wolff en Dekenlaan ingegraven langs de weg.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 10 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 20 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is te klein om een azc te realiseren en voldoet daarmee niet aan de basiseisen. Locatie is daarom ongeschikt.

B1.1.2 Piersonlaan

Kaartbeeld

Kaart 2: Locatie Piersonlaan

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar. In eigendom van de gemeente. Maar het veld doet nu wel dienst als sportveld Gymnasium Felisenum.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van ca. 0,7 hectare. Het is daarom te klein.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	Ja, nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Verloren van Themaatlaan, de Piersonlaan of de Van Hogendorplaan ingegraven langs de weg.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 6 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 20 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is te klein om een azc te realiseren en voldoet daarmee niet aan de basiseisen. Locatie is daarom ongeschikt.

B1.1.3 Waterloo

Kaartbeeld

Kaart 3: Locatie Waterloo

Basiseisen

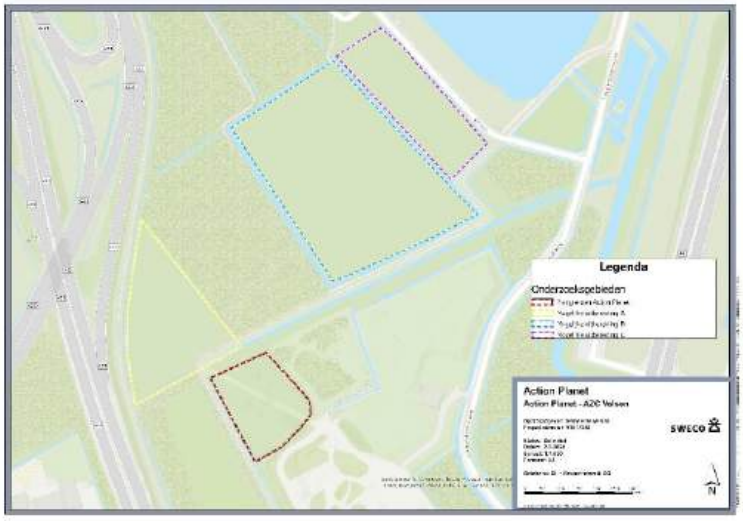
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is niet direct beschikbaar vanwege het gebruik door een voetbalvereniging. Het is wel al vastgelegd dat deze vereniging op onbepaalde termijn verhuist ten behoeve van de ontwikkeling van woningen op het complex. Zekerheidshalve wordt ervanuit gegaan dat de locatie beschikbaar is.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,6 hectare. Dit is voldoende.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,4 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Waterloolaan of de Driehuizerkerkweg ingegraven. Deze straten liggen wel op enige afstand. Ontsluiten op nutsvoorzieningen
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 15 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 15 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet direct beschikbaar, maar de voetbalvereniging gaat op onbepaalde termijn worden verplaatst. Sinds eind 2023 is de locatie niet meer aangewezen als potentiële flex-locatie. De locatie staat wel op de lijst van de monitor plancapaciteit, maar vanaf 2031. Er wordt daarom vooralsnog vanuit gegaan dat de locatie tijdelijk beschikbaar is. Locatie voldoet.

B1.1.4 Action Planet

Kaartbeeld



Kaart 4: Locatie Action Planet

Basiseisen

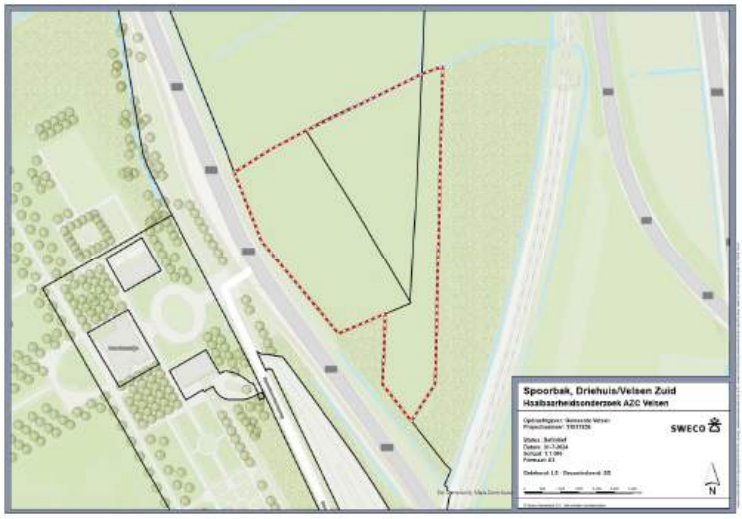
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van Staatsbosbeheer, en wordt gepacht door Recreatieschap Spaarnwoude. Het wordt gebruikt door het evenementenbedrijf. Het is niet direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,7 hectare. Mogelijk kan er samen met Staatsbosbeheer verkend worden of er in de omgeving andere locaties kunnen worden betrokken bij dit terrein. Dit betreft een mogelijke uitbreiding van minstens 1 hectare, waarmee het totaal boven de 1,2 hectare komt.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,4 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Laaglandersluisweg ingegraven. In principe dient Action Planet momenteel ook voorzien te zijn van water en elektra. Dit dient echter nader uitgezocht te worden.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. Namelijk: op 15 minuten loopafstand.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 15 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 25 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 30 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 15 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet direct beschikbaar, en ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk. Het voldoet daarom niet aan de gestelde criteria. Op verzoek van de raad van gemeente Velsen is de locatie alsnog meegenomen in de verdiepende analyse.

B1.1.5 Spoorbak

Kaartbeeld



Kaart 5: Locatie Spoorbak

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is voor het grootste deel in eigendom van de gemeente Velsen. Het meest oostelijk en zuidelijk deel van het terrein is in eigendom van de Rijksoverheid. Het grootste deel van het terrein is dus direct beschikbaar, dit is circa 1,1 ha. Er dient in overleg getreden te worden met de Rijksoverheid over dit deel van het terrein, dat circa 0,4 ha omvat. Indien er overeenstemming wordt bereikt, kan worden voldaan aan deze eis.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,5 hectare. Dit voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,5 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden. Het terrein voldoet.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Rijksweg ingegraven. Dit dient echter nader uitgezocht te worden. Waarschijnlijk voldoet het.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. Namelijk: op 15 minuten loopafstand.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 25 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 35 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 10 fietsminuten Voldoet niet.

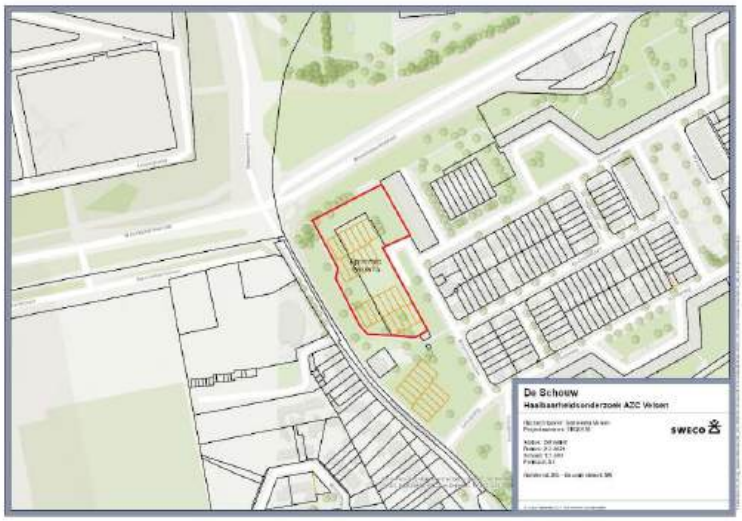
Conclusie

Het terrein is niet volledig direct beschikbaar, ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk en niet op voldoende reistijd tot voorzieningen. Het voldoet daarom niet aan de gestelde criteria. Op verzoek van de gemeente Velsen is de locatie alsnog meegenomen in de verdiepende analyse.

B1.2 Velsen-Noord

B1.2.1 De Schouw

Kaartbeeld



Kaart 6: Locatie De Schouw

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	De locatie ligt braak, en is in eigendom van de gemeente Velsen. Het is direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,6 hectare. Dit is niet voldoende.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,5 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Bleyenhoevelaan ingegraven. Hierop kan worden aangesloten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 20 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 15 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 15 fietsminuten Voldoet.

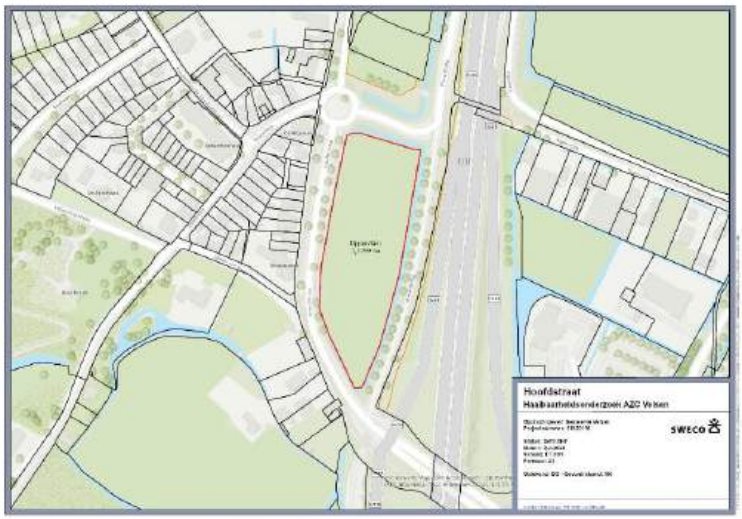
Conclusie

Het terrein is te klein om een azc te realiseren en voldoet daarmee niet aan de basiseisen. Locatie is daarom ongeschikt.

B1.3 Santpoort-Noord

B1.3.1 Hoofdstraat

Kaartbeeld



Kaart 7: Locatie Hoofdstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar en in eigendom van de gemeente.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,1 hectare. Het is daarom te klein.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Hoofdstraat ingegraven. Nutsvoorzieningen aansluiten is mogelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 10 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is te klein om een azc te realiseren en voldoet daarmee niet aan de basiseisen. Locatie is daarom ongeschikt.

B1.3.2 Santpoortse Dreef

Kaartbeeld

Kaart 8: Locatie Santpoortse Dreef

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar en in eigendom van de gemeente.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,5 hectare. Het voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,4 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de zuidkant van de Santpoortse dreef ingegraven. Nutsvoorzieningen aansluiten wordt daardoor meer arbeidsintensief en daardoor ook kostbaarder.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk. De Santpoortse Dreef ligt binnen de bebouwde kom en kent zowel aan de oost- als westzijde van het plangebied een oversteekplaats.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 20 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet. In een verdere analyse dient gekeken te worden of aangesloten kan worden op de nutsvoorzieningen.

B1.3.3 Valckenhoeflaan

Kaartbeeld

Kaart 9: Locatie Valckenhoeflaan

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar. Het vervult echter een recreatieve functie voor de omgeving in de huidige situatie, die bij de realisatie van een azc gedeeltelijk komt te vervallen.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,8 hectare. Het voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,4 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Bickerlaan ingegraven.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 10 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet. Aandachtspunt is dat de huidige recreatieve functie (tijdelijk) komt te vervallen bij de realisatie van een azc.

B1.3.4 Paramaribostraat

Kaartbeeld

Kaart 10: Locatie Paramaribostraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar. Het vervult echter een recreatieve functie voor de omgeving in de huidige situatie, die bij de realisatie van een azc gedeeltelijk komt te vervallen.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,0 hectare. Aandachtspunt is dat de locatie wel wordt doorsneden door een openbare weg (Johan Maurits van Nassaulaan). Dit beperkt de stedenbouwkundige mogelijkheden voor de inrichting van het terrein. Noordelijk deel is 1,2 ha; zuidelijk deel is 0,7 ha (0,1 ha is de weg die er doorheen loopt). Dit is voldoende.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is minimaal 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Paramaribostraat ingegraven.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 20 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet. De openbare weg die door het terrein loopt vormt echter een aandachtspunt, omdat deze de stedenbouwkundige mogelijkheden voor de inrichting van het terrein beperkt. Daarnaast is het een aandachtspunt dat de huidige recreatieve functie (tijdelijk) komt te vervallen bij de realisatie van een azc.

B1.4 Santpoort-Zuid

B1.4.1 Sportpark de Elta

Kaartbeeld

Kaart 11: Locatie Sportpark de Elta

Basiseisen

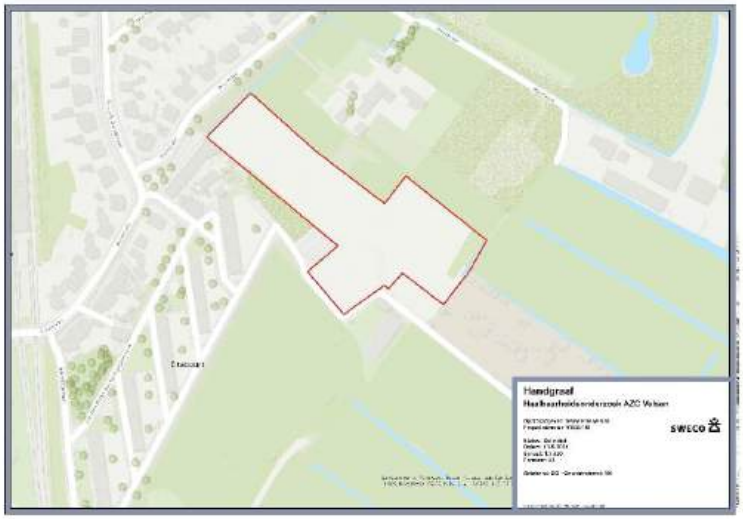
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in gebruik als voetbalveld door V.V. Terrasvogels, maar in eigendom van de gemeente. Er zijn minimaal 3 velden nodig. Er is in de nabij omgeving geen terrein beschikbaar in gemeentelijk eigendom waarop een nieuw veld gerealiseerd kan worden. Het alternatief is om ruimte over te laten voor het voetbalveld.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,2 hectare. Dit voldoet aan de basiseis. Als een voetbalveld moet blijven dan blijft er 1,2 hectare over voor de realisatie van het azc. Ook dat voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

B1.4.2 Handgraaf

Kaartbeeld



Kaart 12: Locatie Handgraaf

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein ligt momenteel braak. Het eigendom is niet van de gemeente, maar is wel beschikbaar in overleg.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,6 hectare. Dit voldoet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

B1.5 Velserbroek

B1.5.1 Grote Buitendijk

Kaartbeeld

Kaart 13: Locatie Grote Buitendijk

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente in principe direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 5,3 hectare. Dit voldoet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 5 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Grote Buitendijk en de Oostlaan ingegraven. Het zal relatief kostbaar zijn om hierop aan te sluiten vanwege de afstand.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 15 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet. In een verdere analyse dient gekeken te worden of aangesloten kan worden op de nutsvoorzieningen.

B1.5.2 Zadelmakerstraat

Kaartbeeld

Kaart 14: Locatie Zadelmakerstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van Briljant Vastgoed. Daarom mogelijk na onderhandeling beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,6 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,6 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Klompenmakerstraat en de Zadelmakerstraat ingegraven.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk. Het ligt namelijk op een bedrijventerrein. Er ligt wel een woonwijk in de buurt (op circa 100 m).
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 10 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 20 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten

Conclusie

Het terrein is te klein om een azc te realiseren en ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk en voldoet daarmee niet aan de basiseisen. Locatie is daarom ongeschikt.

B1.5.3 Buitenhuizerweg

Kaartbeeld

Kaart 15: Locatie Buitenhuizerweg

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van Staatsbosbeheer, en wordt gepacht door Recreatieschap Spaarnwoude. Het is niet direct beschikbaar. Dit voldoet niet.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,2 hectare. Dit voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Buitenhuizerweg ingegraven. Dit dient echter nader uitgezocht te worden.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. De dichtstbijzijnde woonwijk is gelegen op 15 minuten loopafstand.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 15 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 60 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 60 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 30 fietsminuten Voldoet niet.

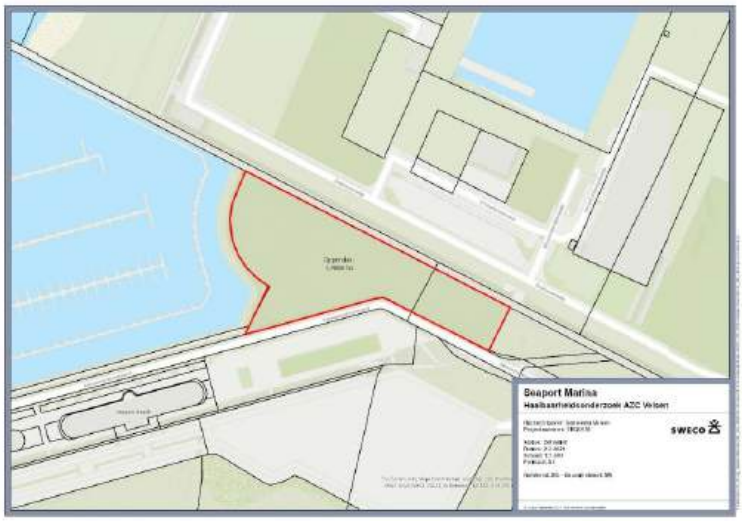
Conclusie

Het terrein is niet direct beschikbaar, ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk en ligt op te grote reistijd tot voorzieningen. Het voldoet daarom niet aan de gestelde criteria. Op verzoek van de gemeente Velsen is de locatie alsnog meegenomen in de verdiepende analyse.

B1.6 IJmuiden

B1.6.1 Seaport Marina

Kaartbeeld



Kaart 16: Locatie Seaport Marina

Basiseisen

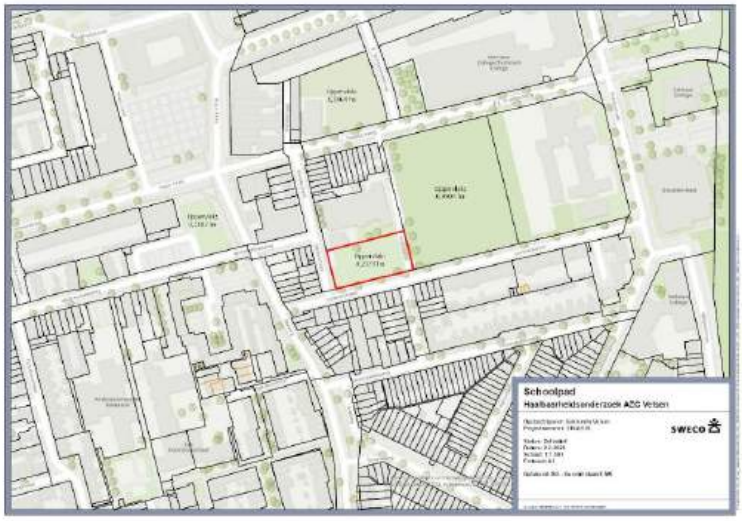
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Er is sprake van een complexe eigendomssituatie, met versnipperd eigendom. Het terrein is daarom mogelijk alleen na overleg beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,4 hectare. Dit voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,4 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Kennemerboulevard ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, het terrein ligt hemelsbreed op ca 1,3 km afstand tot de dichtstbijzijnde woningen. Dit is circa 27 minuten lopen.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 30 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 31 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 10 fietsminuten Voldoet bijna (op supermarkt na).

Conclusie

Het terrein ligt niet in of direct grenzend aan een woonwijk en voldoet daarom niet. De reistijden tot voorzieningen voldoen bijna, op de afstand tot een supermarkt na. Het terrein voldoet daarom niet aan de basiseisen en is ongeschikt voor de realisatie van een azc.

B1.6.2 Schoolpad

Kaartbeeld



Kaart 17: Locatie Schoolpad

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,2 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Lorentzstraat ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Deze locatie kan eventueel ook in combinatie met de locaties “Sportveld Vellesan College” en “Troelstraweg” worden genomen. Gezien het sportveld niet beschikbaar is valt deze locatie af. De combinatie Schoolpad-Troelstraweg heeft samen niet voldoende oppervlak (ca 0,6 ha), en valt daarom af.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.3 Troelstraweg

Kaartbeeld

Kaart 18: Locatie Troelstraweg

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,4 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de P.J. Troelstraweg ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Deze locatie kan eventueel ook in combinatie met de locaties ‘Sportveld Vellesan College’ en ‘Schoolpad’ worden genomen. Gezien het sportveld niet beschikbaar is valt deze locatie af. De combinatie Schoolpad-Troelstraweg heeft samen niet voldoende oppervlak (circa 0,6 ha), en valt daarom af.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.4 Hoek Zeeweg/Lange Nieuw

Kaartbeeld

Kaart 19: Locatie Hoek Zeeweg/Lange Nieuw

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,1 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,1 ha vrije ruimte beschikbaar. Dit is onvoldoende voor de plaatsing van een gebouw van minimaal 0,2 ha.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.5 Kalverstraat

Kaartbeeld

Kaart 20: Locatie Kalverstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,2 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden. Er blijft echter geen ruimte over.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.6 Venusstraat

Kaartbeeld

Kaart 21: Locatie Venusstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,5 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.7 Rijnstraat

Kaartbeeld

Kaart 22: Locatie Rijnstraat

Basiseisen

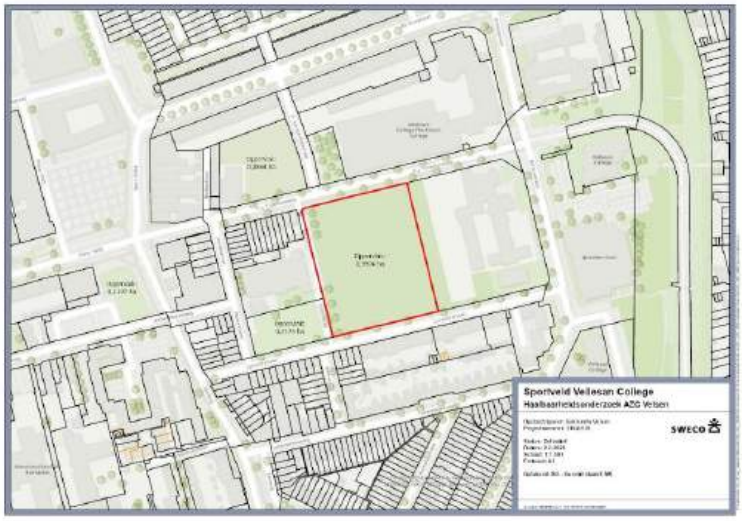
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,2 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden. Er blijft echter geen ruimte over.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.8 Sportveld Vellesan College

Kaartbeeld



Kaart 23: Locatie Sportveld Vellesan College

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen maar is in gebruik als sportveld door het Vellesan college. Het terrein is daarom niet direct beschikbaar. Er wordt geen reële andere mogelijkheid voor een sportlocatie in de directe nabijheid geacht. Het voldoet dus niet.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,0 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,0 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Deze locatie kan eventueel ook in combinatie met de locaties “Schoolpad” en “Troelstraweg” worden genomen. Gezien het sportveld niet beschikbaar is valt deze locatie af. De combinatie Schoolpad-Troelstraweg heeft samen niet voldoende oppervlak (ca 0,6 ha), en valt daarom af.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en niet direct beschikbaar en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.9 Mercuriusstraat

Kaartbeeld

Kaart 24: Locatie Mercuriusstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen en daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,3 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.10 Zeeweg/Binnenhaven

Kaartbeeld

Kaart 25: Locatie Zeeweg/Binnenhaven

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen en daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,4 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.11 Grote Helmduin

Kaartbeeld

Kaart 26: Locatie Grote Helmduin

Basiseisen

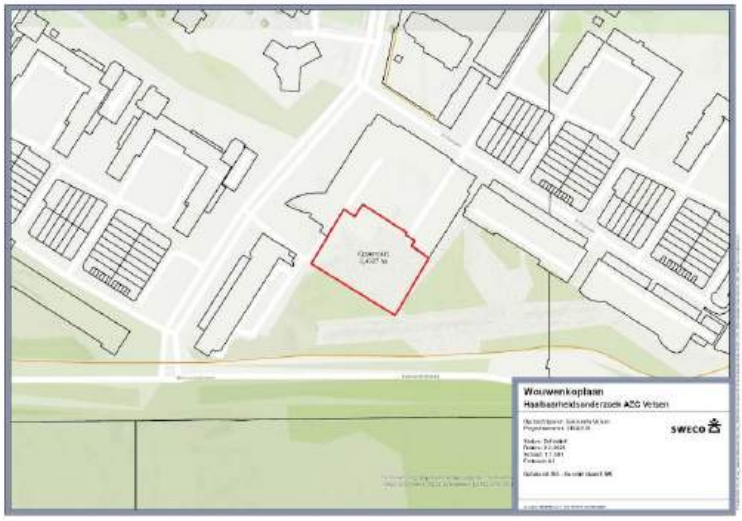
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Het naastgelegen terrein is in gebruik als parkeerterrein voor de naastgelegen school en sportvelden. Voor deze functies moet er parkeergelegenheid blijven bestaan. Het braakliggende terrein is beschikbaar. De sportvelden kunnen niet worden verplaatst en daarom is dit niet onderdeel van het terrein.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,8 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,8 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 10 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.12 Wouwenkoplaan

Kaartbeeld



Kaart 27: Locatie Wouwenkoplaan

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom gemeente Velsen. Er is echter een principebesluit genomen om op dit terrein een nieuw wooncomplex te bouwen. Het terrein is daarom niet beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,5 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,5 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom de kavel ingegraven. Hier is relatief gemakkelijk op aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 10 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Deze locatie is te klein en niet beschikbaar voor de realisatie van een azc. Het terrein voldoet daarom niet aan de basiseisen en is daarom ongeschikt voor de realisatie van een azc.

B1.6.13 Cederstraat

Kaartbeeld

Kaart 28: Locatie Cederstraat

Basiseisen

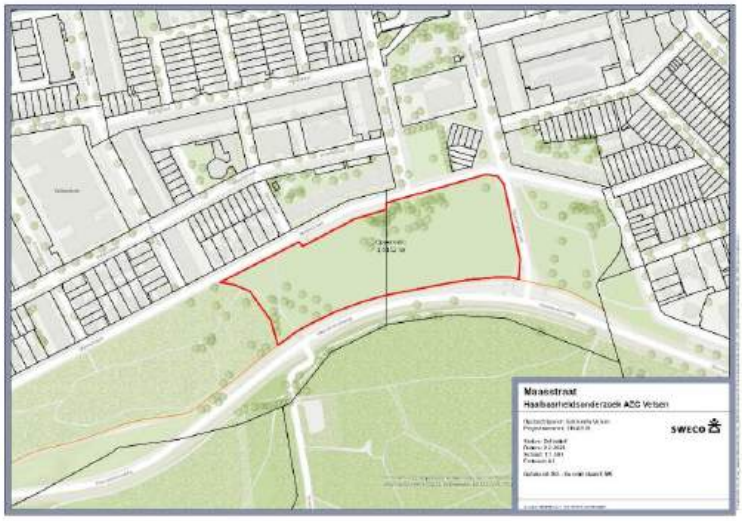
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente Velsen en is direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,2 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom het terrein ingegraven. Het zal waarschijnlijk relatief makkelijk zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 10 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.14 Maasstraat

Kaartbeeld



Kaart 29: Locatie Maasstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente Velsen en is direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,7 hectare. Dit voldoet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,6 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom het terrein ingegraven. Het zal waarschijnlijk relatief makkelijk zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten

Conclusie

Locatie voldoet.

B1.6.15 IJsselstraat

Kaartbeeld

Kaart 30: Locatie IJsselstraat

Basiseisen

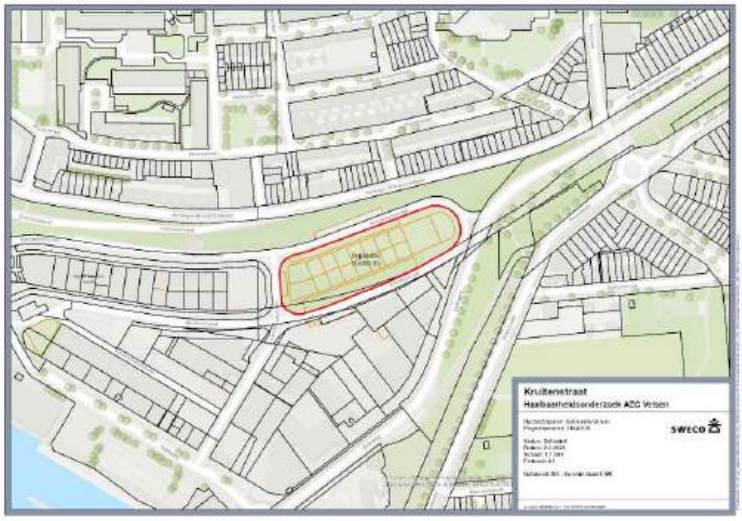
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente Velsen en is direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,1 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,1 ha vrije ruimte beschikbaar. Dit is onvoldoende.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom het terrein ingegraven. Het zal waarschijnlijk relatief makkelijk zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.16 Kruitenstraat

Kaartbeeld



Kaart 31: Locatie Kruitenstraat

Basiseisen

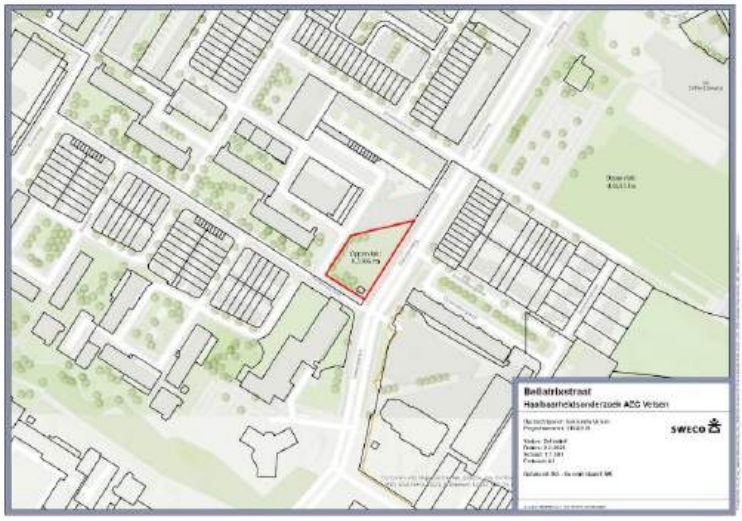
Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van IJmuider Delta en is daarom pas na overleg beschikbaar. Het heeft dus niet de voorkeur.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,7 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,6 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Margadantstraat en Kruitenstraat ingegraven. Deze liggen wel op iets grotere afstand en daarom zal het relatief kostbaar zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 10 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.17 Bellatrixstraat

Kaartbeeld



Kaart 32: Locatie Bellatrixstraat

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente en is daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,2 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 3 bouwlagen verdeeld worden. Er is echter geen ruimte over.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom het terrein ingegraven. Het zal daarom relatief gemakkelijk zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 5 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.6.18 Pegasusstraat

Kaartbeeld

Kaart 33: Locatie Pegasusstraatx

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van de gemeente en is daarom direct beschikbaar.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 0,7 hectare. Dit voldoet niet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,1 ha vrije ruimte beschikbaar. Dit is onvoldoende.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk rondom het terrein ingegraven. Het zal daarom relatief gemakkelijk zijn om hierop aan te sluiten.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Het terrein is niet groot genoeg en voldoet daarom niet aan de basiseisen. Het terrein is ongeschikt voor de ontwikkeling van een azc.

B1.7 Conclusie basisanalyse

De volgende locaties voldoen aan de basiseisen:

1. Waterloo in Driehuis/Velsen-Zuid
2. Action Planet in Driehuis/Velsen-Zuid
3. Spoorbak in Driehuis/Velsen-Zuid
4. Santpoortse Dreef in Santpoort-Noord
5. Valckenhoeflaan in Santpoort-Noord
6. Paramaribostraat in Santpoort-Noord
7. Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid
8. Handgraaf in Santpoort-Zuid
9. Grote Buitendijk in Velserbroek
10. Buitenhuizerweg in Velserbroek
11. Maasstraat in IJmuiden

De terreinen van deze locaties zijn minimaal 1,2 hectare groot, zijn beschikbaar, zijn goed aan te sluiten op nutsvoorzieningen, liggen nabij een woonwijk en liggen op loop- en/of fietsafstand van voorzieningen. Een aantal locaties is toegevoegd aan de lijst op verzoek van de gemeenteraad (Action Planet) of de gemeente Velsen (Spoorbak en Buitenhuizerweg), ondanks dat ze om één of meerdere redenen niet voldoen.

Er wordt daarom geadviseerd deze elf locaties verder te onderzoeken op haalbaarheid via de verdiepende analyse.

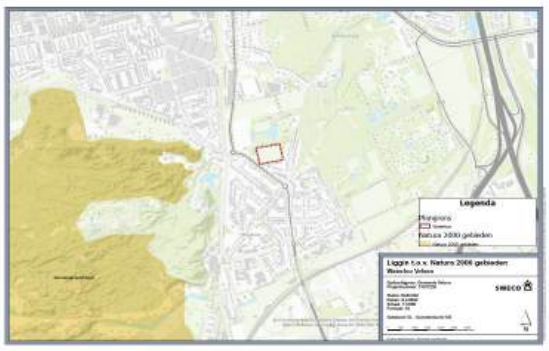
Bijlage 2: Verdiepende analyse

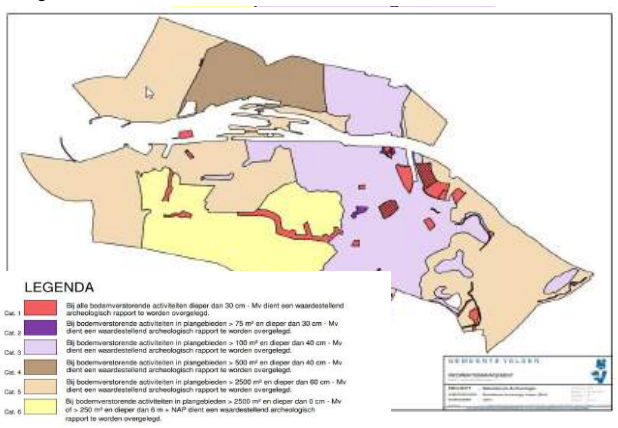
- Waterloo.
- Action Planet.
- Spoorbak.
- Santpoortse Dreef.
- Valckenhoeflaan.
- Paramaribostraat.
- Sportpark de Elta.
- Handgraaf.
- Grote Buitendijk.
- Buitenhuizerweg.
- Maasstraat.

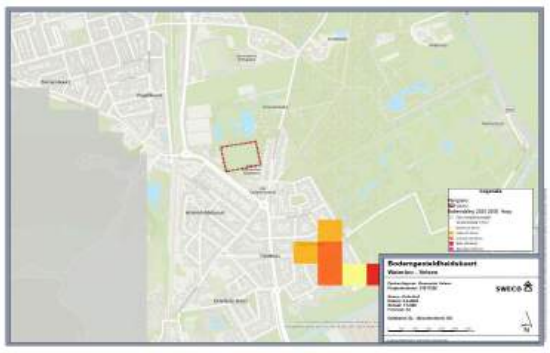
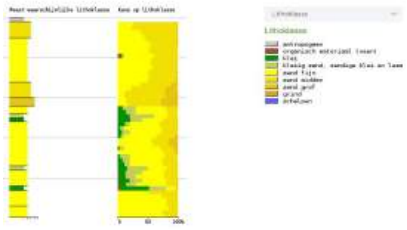
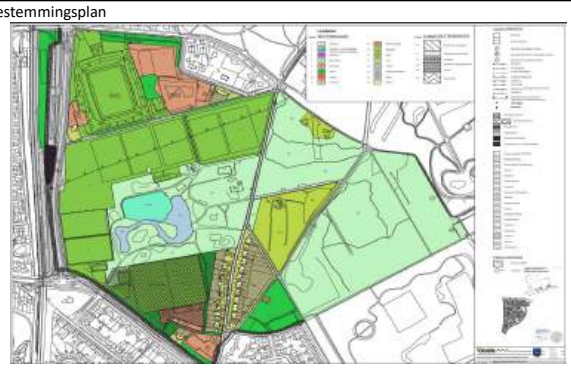
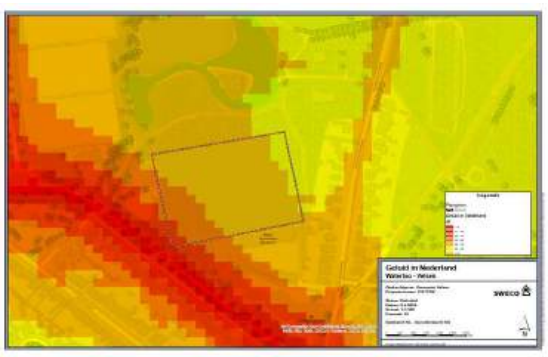
Pre-Scan: Waterloo
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

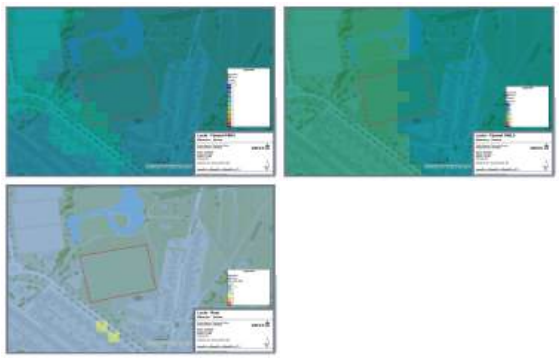
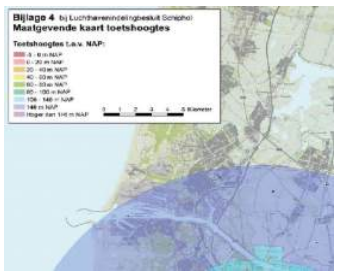
Legenda resultaat pre-scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Er is gekeken naar de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland. Het terrein ligt niet in Natuur Netwerk Nederland. Op circa 100 meter ten oosten van het projectgebied ligt het eerste NNN-gebied. Op circa 300 meter ten westen van het plangebied ligt een ander NNN-gebied	Het projectgebied ligt niet in een NNN-gebied. Een direct effect van het plan op het NNN-gebied is daarmee uitgesloten. Externe werking van projecten op NNN-gebieden is in Noord-Holland ook uitgesloten. Er dient wel een algemeen verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 300 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna **Habitatrichtlijn soorten (Bal 11.46) (<1 km)** **Wnb - Habitatrichtlijn** **(9) 133** Boardvleermuis 3 Gewone dwergvleermuis 74 Gewone grootoorvleermuis 4 Laatvlieger 8 Meervleermuis 1 Rosse vleermuis 9 Rugstreeppad 2 Ruige dwergvleermuis 5 Watervleermuis 27 **Andere soorten (Bal 11.54) (<1 km)** **Wnb - andere soorten (NH)** **(8) 191** Boommarter 17 Bunzing 3 Dambert 72 Eekhoorn 62 Grote vos 9 Hazelworm 10 Muurbloem 1 Steenmarter 17 *(Wnb moet Omgevingswet zijn)*	Er is gekeken naar de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) van de laatste 5 jaar (2019-2024) of er beschermde soorten in en rondom het plangebied voorkomen (< 1km). In het projectgebied komen geen beschermde soorten voor. Binnen circa 1 km rondom het projectgebied zijn de soorten hiernaast wel waargenomen. Daarnaast komen er nog algemene beschermde vrijgestelde soorten voor in de omgeving van het projectgebied. De NDFF geeft de volgende soorten aan: bosmuis, bruine kikker, egel, gewone pad, groene kikker, haas, huisspitsmuis, kleine watersalamander, ree, rosse woelmuis, veldmuis en vos. Met de ingang van de omgevingswet dienen Rode lijstsoorten ook meegenomen te worden in de effectanalyse.	Het plangebied bestaat uit twee voetbalvelden. Het oostelijke veld lijkt niet in gebruik te zijn en lijkt (gedeeltelijk) te zijn verwilderd. Op de twee velden zijn geen bomen of gebouwen aanwezig. Derhalve kunnen jaarrond beschermde nesten van vogels in bomen en gebouwen en verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied worden uitgesloten. Aan de velden grenst bosgebied en bomenrijen die kunnen worden gebruik als vliegroute en foerageergebied door vleermuizen. Deze bomen bieden ook geschikt broedbiotoop voor vogels. Het clubgebouw direct grenzend aan het plangebied zou potentieel geschikt kunnen zijn voor verblijfplaatsen van vleermuizen indien geschikte openingen aanwezig zijn. Grenzend aan het perceel zijn (dichte) groenstroken aanwezig, dus is er risico op kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) en eventueel eekhoorn. In de omgeving van het plangebied zijn ook de rugstreeppad en de hazelworm aangetroffen. Afhankelijk van de staat van de velden (tijdelijke ondiepe plassen/voldoende schuilmogelijkheden) kan dit nog een risico zijn. In het plangebied kunnen daarnaast algemeen beschermde, vrijgestelde soorten voorkomen en eventueel soorten die staan vermeld op de Rode lijst. In het plangebied is de aanwezigheid van beschermde soorten op voorhand niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een vergunning op grond van Omgevingswet te worden aangevraagd. Voorafgaand aan het uitvoeren van een soortgericht onderzoek dient door middel van een verkennend onderzoek te worden vastgesteld of het plangebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,15 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Waterloo weg (ca 9.500 mvt/etm). Deze berekening komt uit.	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. De gebruiksfase komt wel uit, en dit verkleint het risico enigszins. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
	Oppervlaktewater 	Er is gekeken naar de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten noorden van het projectgebied is een waterplas te vinden. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Water	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt geschat op >2 m onder maaiveld GLG -De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt geschat > 2 m onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	
	Waterveiligheid	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Het projectgebied lijkt door de hogere ligging ook bij extreme overstromingen droog te blijven (bron: klimaateffectatlas). Er is geen vervolgonderzoek nodig. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag.	
Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (licht paars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die groter zijn dan 100 m2 en dieper reiken dan 40 cm.	Er is een archeologisch onderzoek nodig indien er in >100 m2 wordt geroerd. Onderzoek is dus nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Dit wordt echter niet als risico op de haalbaarheid van het project gezien, gegeven de reeds bestaande functie als sportpark.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering)	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden. Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Wonen geldt.	In 2007 heeft er voor het laatst een bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. De omgeving was ten tijden van 2007 sterk verontreinigd en hierna gesaneerd. Gezien de bodemfunctie klasse wonen en de recente sanering wordt niet verwacht dat er verontreiniging aanwezig is in het projectgebied.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld. Aan de noordzijde van het projectgebied is een bunkercomplex gelegen. dit gebied ligt tegen het Projectgebied aan.	Gezien de recente bodemonderzoeken (zie aspect milieukwaliteit) de huidige functie van het sportcomplex worden er geen grote belemmeringen verwacht. Het bunkercomplex zal geen risico's vormen tenzij er buiten het projectgebied activiteiten plaats vinden.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig. Het huidig clubhuis van het sportcomplex is buiten het plangebied gelegen.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht. Het clubhuis (bouwjaar 1957) gelegen buiten het projectgebied is wel asbestgevoelig.	
	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3). Hieruit volgt dat het projectgebied is gelgeven op circa 4,2 map. Een klein gedeelte van het plangebied is gelegen op circa 5,1 map. De omgeving ligt op ongeveer 4,8 map.	Gezien de grondopbouw wordt niet verwacht dat het verloop van de hoogte van het maaiveld een grote belemmering is voor de ontwikkeling. Er dient wel rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes.	

Geotechniek	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid)  	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied de arcering *verwaarloosbaar <3 cm* toepasbaar is. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen. 	Er worden geen zettingen verwacht. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Driehuis en Velsen-Zuid' (d.d. 20-01-2010) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'sport' met de dubbelbestemming 'wijzigingsgebied I'. Middels deze wijzigingsbevoegdheid van B&W wordt op termijn de transformatie naar woningbouw mogelijk gemaakt. In de wijzigingsbevoegdheid zijn de benodigde randvoorwaarden meegenomen, zoals een invulling van de locatie met maximaal 60 woningen en woningtypologieën grondgebonden, 2-onder-1-kap en/of vrijstaand.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'sport' en in strijd met de dubbelbestemming 'wijzigingsgebied I' (vanwege o.a. woningtypologie). Voor de realisatie van een nieuw Azc is een wijziging omgevingsplan of een BOPA nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordening 	Het projectgebied ligt direct naast een Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Het betreft het BPL gebied Zuid-Kennemerland.	Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL. Er geldt geen externe werking op dit BPL. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groen landschap tussen de kernen behouden'. Dit houdt in dat de landschapstypen aan de randen van de dorpskernen worden versterk en beter zichtbaar worden gemaakt. Ook worden cultuurhistorische waarden zo veel mogelijk beter zichtbaar gemaakt. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Het projectgebied ligt in 'groen landschap' . Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit 	De projectlocatie is opgenomen in de Monitor Plancapaciteit onder de categorie onherroepelijk + uitwerkingsplicht. Hieruit volgt dat er (als indicatie) tussen 2031 - 2039 de realisatie van veertig woningen zijn vastgesteld. In het verleden werd de locatie vastgehouden voor flexwonen. Sinds eind 2023 is door gemeente Velsen definitief besloten hier niet in te gaan op flexwonen.	Een tijdelijk AZC op korte termijn (<2031) is hier mogelijk. Ná 2031 kan het terrein mogelijk worden gebruikt voor de realisatie van woningen. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Planologie	Geluid  	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlasleefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er ten hoogte van een klein gedeelte van het projectgebied maximaal 60-65 dB aan geluid word verwacht. Ongeveer een kwart van het projectgebied valt in de arcering 55-60 dB en het grootste gedeelte valt <55 dB. De ontwikkeling betreft (hoogstwaarschijnlijk) een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn hier geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Dit is een (fors) risico voor de financiële haalbaarheid.	

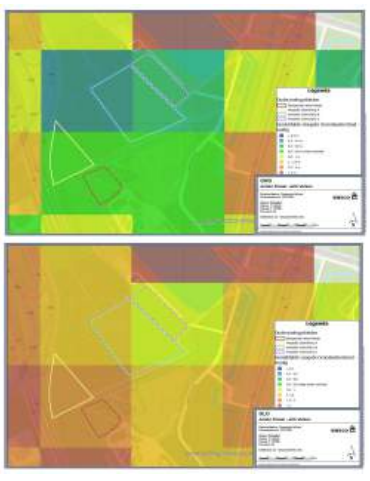
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied valt in twee risicogebieden. Het donkerroze gebied op de kaart is een *Brandaandachtsgebied.* Het lichtroze gebied is een zogeheten Plaatsgebonden risicogebied met code PR 10-8; een plaatsgebonden risico van één op de 100 miljoen per jaar (groen). Dit betreft de risicocontour van een buisleiding welke langs de noordzijde van de Waterloolaan ligt. Uit de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) volgt niet of een AZC wordt geschaard onder kwetsbare objecten (zoals woningen; scholen; etc). Er wordt vanuit gegaan dat dit wel het geval is (woonfuncties). In de Bkl (besluit kwaliteit leefomgeving), artikel 5.15 wordt gesteld dat binnen een brandaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van 10 of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval. Kwetsbare functies zijn mogelijk indien maatregelen worden getroffen of als het aantal doorgaans aanwezige personen beperkt is.	Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brandaandachtsgebied en binnen een countour van een platsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.	
	Lucht/ Geur 	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 17-19 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 15-16 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Pieter Vermeulen museum. Richtafstand is 10 m. Werkelijke afstand is circa 5 m. - Sporthal Waterloozaal. Richtafstand is 50 m. Werkelijke afstand is circa 10 m. - Muziekschool Koel. Richtafstand is 30 m. Werkelijke afstand is circa 27 m. - Jan Cambert School. Richtafstand is 30 m. Werkelijke afstand is circa 67 m. - Sportvelden KHC Strawberries. Richtafstand is 50 m. Werkelijke afstand is circa 35 m. - Camping. Richtafstand is 30 m. Werkelijke afstand is circa 175 m. - Totalenergies Velsen-Zuid aan de Minister van Houtelaan. Richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is circa 280 meter. - Voetbalclub Telstar. Richtafstand 300 m. werkelijke afstand is circa 355 m	De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting: - Sportvelden KHC Strawberries (geluidszone) - Sporthallen Waterloozaal (geluidszone) - Muziekschool Koel (geluidzone) Tijdens het opstellen van de uiteindelijke plannen dien er rekening te worden gehouden met de milieuzones. Gegeven dat de contouren hiervan slechts voor een klein deel overlappen met het projectgebied wordt er niet vanuit gegaan dat dit een groot risico oplevert voor de ontwikkeling.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en de sportclub kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied ontsluit in de toekomstige situatie op de Waterloolaan. De maximumsnelheid voor autoverkeer bedraagt 50km/u. Deze weg heeft een losliggend fietspad. De huidige verkeersintensiteit is circa 9.500 mvt/etm. Ten opzichte van de huidige situatie (voetbalclub VV Waterloo) zal de toename aan mvt/etm minimaal zijn.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Waterloolaan een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en huidige verkeersintensiteiten. Op het onderdeel mobiliteit worden geen directe grote belemmeringen gevonden voor locatie Waterloo. Wel dient er een analyse naar verkeersafwikkeling te worden uitgevoerd.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	In de nabije omgeving is geen treinstation gelegen. Het station Driehuis is op circa 850 m gelegen.	Geen belemmeringen verwacht.	
	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied of de omgeving. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	

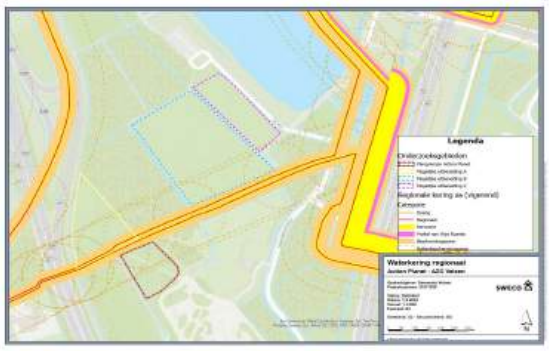
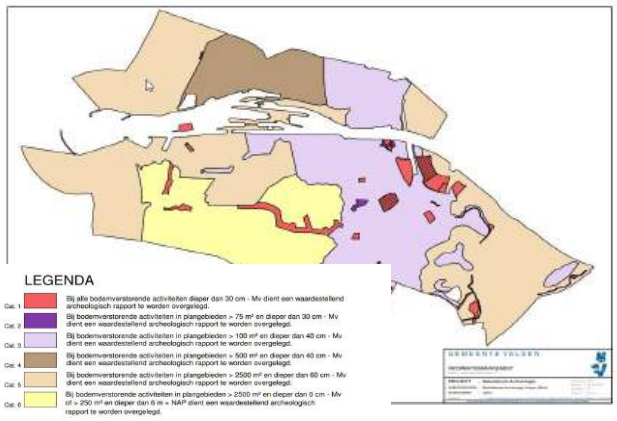
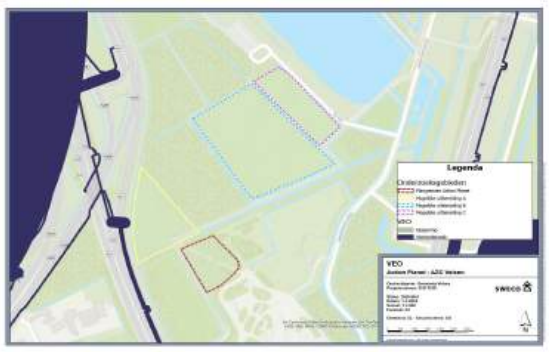
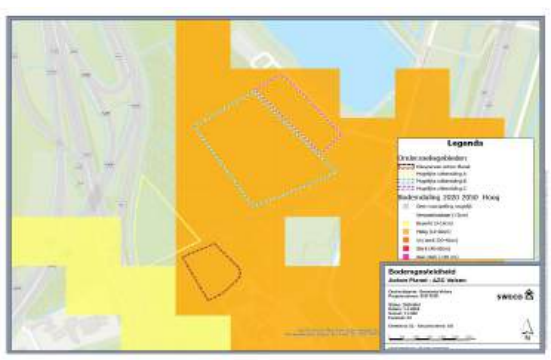
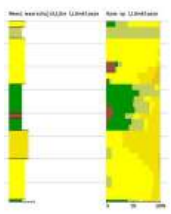
Civiele Techniek	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er in de noordhoek van het projectgebied riolering aanwezig is. Langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen is ook een DWA-riolering aanwezig.	De toekomstige ontwikkeling kan mogelijk aansluiten op de aanwezige DWA-riolering. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Geen vervolgstappen nodig.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied is een klein hoogteverschil van circa 0,6 m aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied circa een meter hoger ten opzichte van het naastgelegen oppervlaktewater.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Er is geen belemmering te verwachten.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 4,2 map.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Er worden echter geen belemmeringen verwacht gezien het hoogte verschil tussen het oppervlaktewater en het projectgebied.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op > 2 m onder het maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht gezien de grondopbouw en hoogteligging.	

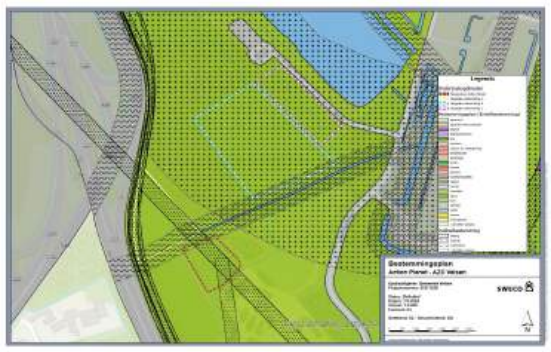
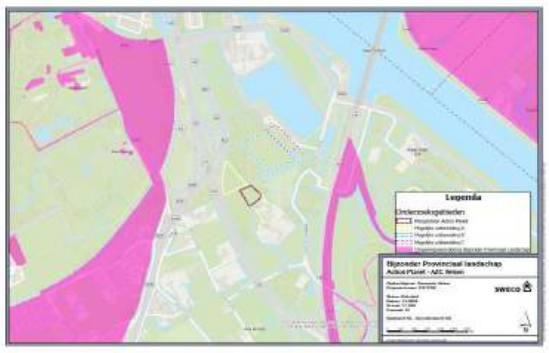
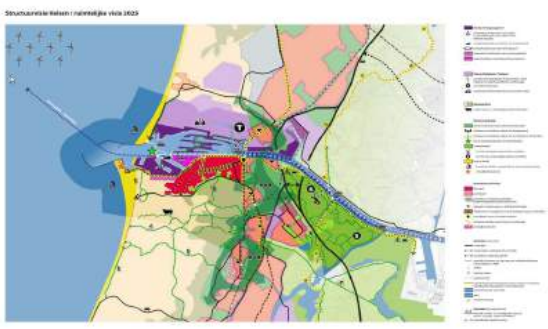
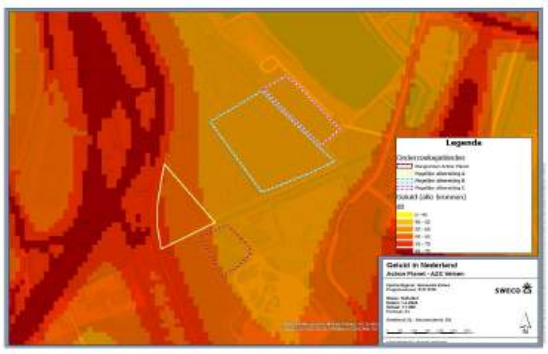
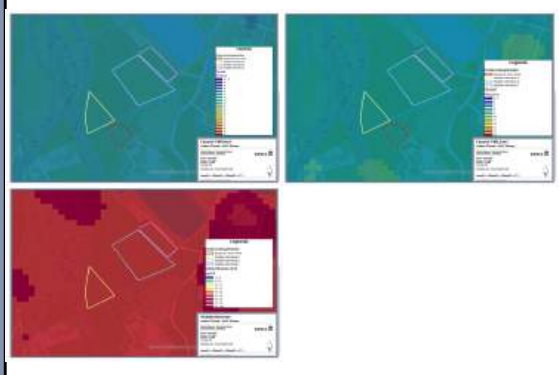
Action Planet AZC Velsen
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

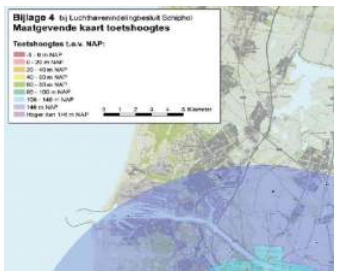
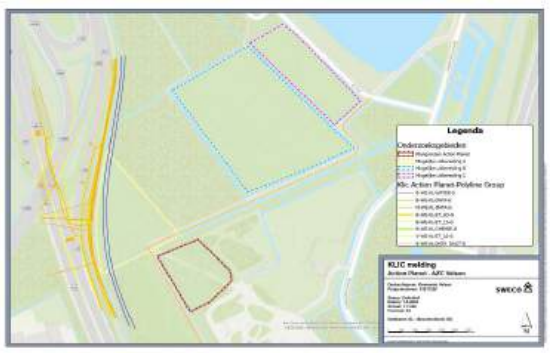
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
Ecologie	NNN 	De beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland is geanalyseerd. Het terrein is gelegen binnen de grenzen van NNN gebied. Dit geldt tevens ook voor de drie mogelijke uitbreidingslocaties. Alle deelgebieden vallen onder het beheerdoeltype N16.04 Vochtig bos met productie. Dit zijn loofbossen die geomineerd worden door diverse boomsoorten zoals poulier, es, esdoorn, beuk, haagbeuk, eik, iep en els. Het blauwe zoekgebied valt in N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Kruiden- en faunarijk grasland omvat graslanden die kruidenrijk zijn, maar niet tot de schraallanden, vochtig hooiland, zilt grasland en overstromingsgrasland of glanshaverhooiland behoren.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden, tenzij sprake is van: 1. Nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten voor zover er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de negatieve effecten beperkt blijven. 2. De activiteiten welke leiden tot aantasting worden gecompenseerd, het oppervlak NNN gebied toegankelijk blijft. 3. Een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit. Hieruit wordt geconcludeerd de ligging in NNN een groot risico is voor het realiseren van een AZC, ook al is sprake van een tijdelijke functie. De onderbouwing dat er geen alternatieven zijn en de verplichting tot compensatie levert risico's op t.a.v. de haalbaarheid. Begin 2024 heeft GS bepaald dat er een tijdelijke huisvesting mag plaatsvinden in Oostzaan, wat ook NNN-gebied is. Hiervoor is het oppervlak van de tijdelijke opvang gecompenseerd in een ander deel van 't Twiske. De 21 woningen mogen hier 10 jaar staan. De Statencommissie Ruimte heeft een negatief advies over dit plan voorgelegd aan Provinciale Staten. Die heeft hier nog niet over beslist. Het negatieve advies geeft aan dat er een hoog risico blijft voor de haalbaarheid van het project. Het lijkt aannemelijk dat belangen- organisaties het besluit kunnen aanvechten bij RvS.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 2.000 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan voor projectgebied Weelplas voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzig, gebouwbewonende vleermuizen, haas, hermelijn, konijn - Andere diersoorten: Bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, rugstreeppad	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter onderbouwing van het project.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,89 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Amsterdamseweg (N202) (ca 9.500 mvt/etm). Deze berekening komt uit.	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. De gebruiksfase komt wel uit. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater 	De Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten noordoosten van het projectgebied is een waterplas te vinden. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename. Ook binnen de mogelijke uitbreidingslocaties zijn geen watergangen aanwezig.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt geschat op circa 0,6 - 0,8 m onder maaiveld. De noordelijke mogelijke uitbreidingspercelen kennen een GHG die dichter tegen het maaiveld ligt (tot 0,2-0,4 m onder maaiveld). GLG -De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt geschat op circa 1,5 - 2 m onder maaiveld. De omliggende percelen hebben een dezelfde grondwaterstand of een hogere grondwaterstand.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden. Bij de mogelijke uitbreidingsgebieden ligt de GHG dicht onder het maaiveld. Hier zijn mogelijk aanvullende (drainerende) maatregelen nodig. Dit dient verder te worden onderzocht. Dit kan ook effect hebben op de natuur (NNN). Vooralsnog worden er weinig belemmeringen verwacht. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	

	Waterveiligheid 	De Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er een waterkering in de directe buurt van het gebied ligt.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Het projectgebied ligt tegen een regionale kering aan en valt hier voor een klein gedeelte in. De locatie voor een mogelijke uitbreiding langs de snelweg (geel gearceerd) valt voor een gedeelte in de beschermingszone. Er is geen vervolgonderzoek nodig voor het projectgebied. Waterveiligheid dient wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag. Er wordt geadviseerd om met gebouwen en grote objecten buiten de zonering van de waterkering te blijven om zo geen verdere vervolganalyses te moeten opstellen. In overleg met het waterschap kunnen verdere afsfpraken worden gemaakt.	
	Archeologie 	De archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen is geanalyseerd. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m2. De mogelijke uitbreidingslocaties vallen ook in een archoelogisch regime. De locatie nabij de snelweg (geel gearceerd) valt in categorie 3, dezelfde als het projectgebied. De andere twee mogelijke uitbreidingslocaties vallen in categorie 1 (rood), waarbij een archeologisch onderzoek nodig is bij bodemroeringen >30 cm onder maaiveld.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.	
Bodem	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering)	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken zijn Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond geanalyseerd. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden. Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Landbouw-natuur geldt.	In 2011 heeft er voor het laatst een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. Het gebied is gebruikt als zanddepot. Over de uitbereidingslocaties zijn geen gegevens bekend. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Omdat uit eerdere onderzoeken naar voren komt dat er geen sprake is van bodemverontreiniging worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is de VEO-Bommenkaart geanalyseerd. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld. Uit topotijdreis is te zien dat er rond 2020 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn. Uit eerder bodemonderzoek komt ook naar voren dat er geen verdenkingen zijn op asbest. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht.	
	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelgeven op tussen de circa 0,7 mNAP en 5,0 mNAP. Een klein gedeelte van het gebied ligt op 6,0 mNAP. De mogelijke uitbreidingslocaties liggen lager, maar wel egaal.	Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden. Er dient tevens rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes. Een vervolganalyse over de toekomstige hoogteligging is nodig. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Geotechniek	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	De gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas is geanalyseerd. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied de arcering *matig 10-20 cm* toepasbaar is. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 5 m diepte een kleilaag van circa 3 m. Gegeven de hoogteligging wordt ervanuitgegaan dat er een aantal meter is opgehoogd t.b.v. het zanddepot. 	Er worden geen grote zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. Er worden op de projectlocatie zelf geen belemmeringen verwacht. Bij de mogelijke uitbreidingslocaties zijn zettingen wel te verwachten. Dit betreft alle locaties. Bij de twee noordoostelijke percelen zijn kleilagen tot circa 17 m diepte aanwezig. Bij het perceel nabij de snelweg betreft het een kleilaag van 1 m. Een vervolgonderzoek mbt de verwachten zettingen wordt geadviseerd.	

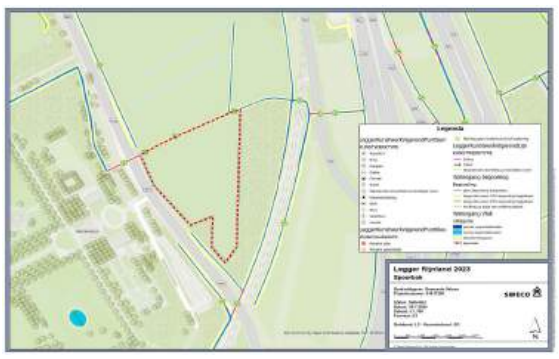
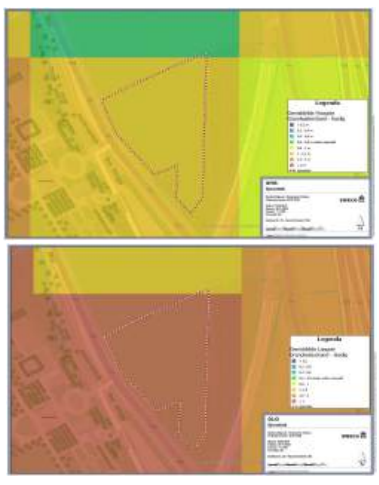
Planologie	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Zuiderscheg' (d.d. 22-04-2011) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast is er een dubbelbestemming ''leiding - Hoogspanningsverbinding'' en functieaanduiding *specifieke vorm van recreatie - four wheel drive* door het projectgebied weergelegen. De mogelijke uitbereidingslocaties vallen (deels) onder waarde - archeologie en geluidszone - industrie. Ook is er een dubbelbestemming 'waterstaat- waterkering' van kracht bij de waterkering (zie aspect waterveiligheid).	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast dient er rekening te worden gehouden met de reservering van een hoogspanningsverbinding. Binnen deze arcering mag er niet worden gebouwd anders dan ten behoeve van deze bestemming (hoogspanningsverbinding). Daarnaast zijn gebouwen hier niet toegestaan. De bovengrondse hoogspanningsverbinding is hier inmiddels verwijderd, maar de dubbelbestemming geldt nog. B&W is bevoegd de dubbelbestemming te verwijderen waarna de gronden ook voor gebouwen gebruikt mogen worden, inachtneming de enkelbestemming ''recreatie''. De uitbereidingslocatie zijn gelegen in de arcering geluidszone - industrie. Zie hiervoor het kopje geluid. De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken.	
	Provinciale omgevingsverordening 	Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied maar wel in landelijk gebied in de Provinciale omgevingsverordening. Om hier te mogen bouwen is een ontheffing/toestemming nodig van de provincie. In de verordening staat dat deze toestemming alleen verleend kan worden als er regionale afspraken zijn gemaakt over eventuele woningbouw op deze plek. Er geldt een beperkingenzone voor regionale waterkeringen, waarin geen rimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn zonder overeenstemming tussen gemeente, waterbeheerder en provincie.De locaties vallen in de LIB 5 zone van schiphol. Woningen zijn hie alleen toegestaan als in de motivering van het omgevingsplan rekenschap wordt gegeven aan het geluid van luchtverkeer. De locaties vallen binnen NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie.	Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL. Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt. Voor de zonering binnen de beperkingenzone van waterkeringen is een ontwikkeling van een AZC niet onoverkomelijk. Dit geldt ook voor de LIB zone van schiphol. Zie voor NNN ook het thema ecologie.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'metropolpark'.Het metropolitane landschap onderscheidt zich in de MRA door een rauwe, stoere, avontuurlijke karakter, dat de recreant iets biedt dat in de MRA verder schaars is. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden. In de structuurvisie is ook opgenomen dat er wordt onderzocht of er een verbinding dient te komen tussen de A9-A22-N208 (Velserverbinding) ter hoogte van Action Planet. Het is onduidelijk of de potentiële locatie hiervoor in de buurt van of ter hoogte van de projectlocatie is. Deze verbinding houdt mogelijk ook in dat het knooppunt Velsen anders wordt vormgegeven. Momenteel loopt er een scan naar de inpassing en kosten in samenwerking met RWS, nadat eerder al een MIRT NowA studie van rijk en regio hierover heeft plaatsgevonden (2015-2017).	Het projectgebied ligt in 'metrolpark' . Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project. Gegeven dat de AZC een tijdelijke functie is zal deze geen grote belemmeringen opleveren voor de mogelijke verbinding A9-A22-N208, gezien deze op lange termijn mogelijk wordt ontwikkeld.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	De gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving is geanalyseerd. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er ten hoogte van een klein gedeelte van het projectgebied maximaal 60-65 dB aan geluid word verwacht. De rest van het plangebied valt onder de arcering 55-60dB. De uitbreidingslocatie langs de snelweg valt voornamelijk in het gebied 60-65 dB. De andere twee uitbreidingslocaties vallen binnen 55-60 dB. De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Ook geldt er een geluidszonering voor de uitbreidingslocaties. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied valt in twee risicogebieden; Explosie Aandachtsgebied en meerdere Brand Aandachtsgebied. Uit de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) volgt niet of een AZC wordt geschaard onder kwetsbare objecten (zoals woningen; scholen; etc). Er wordt vanuit gegaan dat dit wel het geval is (woonfuncties). In de Bkl (besluit kwaliteit leefomgeving), artikel 5.15 wordt gesteld dat binnen een brandaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van 10 of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval. Kwetsbare functies zijn mogelijk indien maatregelen worden getroffen of als het aantal doorgaans aanwezige personen beperkt is.	Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brandaandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.	
	Lucht/ Geur 	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16 ug/m3 - PM2,5: 8 ug/m3 - NO2: 16-20 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	

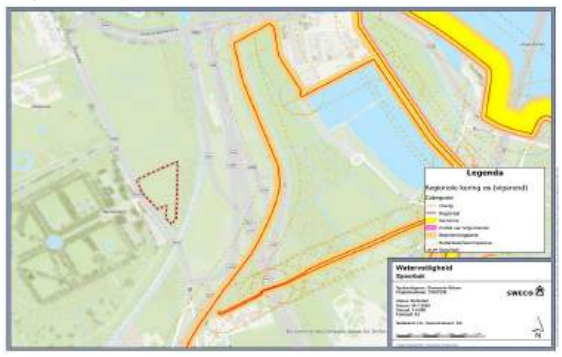
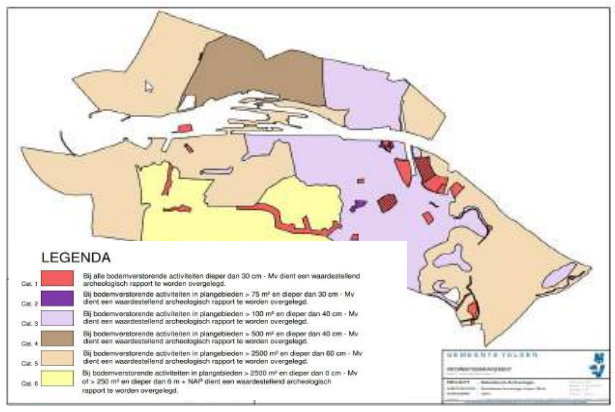
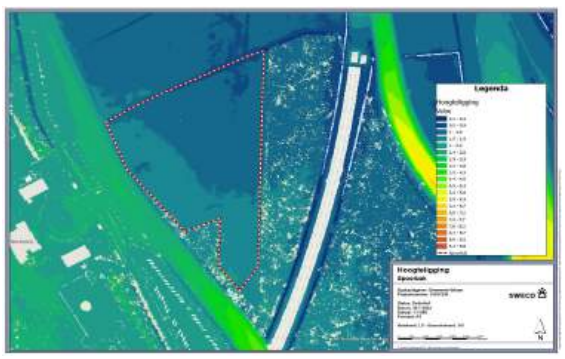
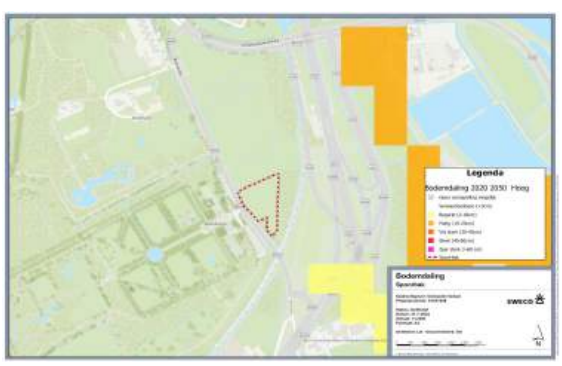
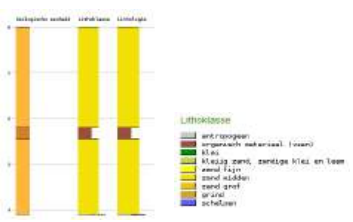
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Action Planet Spaarnwoude: richtafstand is 1.500 meter. Werkelijke afstand is 0 meter. - Veehouderij Jaap J. Rutte: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand circa 350 meter. - Boerderij Landzicht: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand 390 meter. - Autosloopbedrijf M.J. Rutte en Zonen: richtafstand 100 meter. Werkelijke afstand 390 meter	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting: - Action planet (geluid, geur, stof, gevaar) Tijdens het opstellen van de uiteindelijke plannen dien er rekening te worden gehouden met de milieuzones. Omdat het gaat om een tijdelijke functie worden geen zeer grote belemmeringen verwacht.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Geen belemmeringen verwacht.	
	Nadeelcompensatie (voorheen planschade)	Mogelijk heeft het bedrijf Action Planet recht op nadeelcompensatie.	Nader onderzoek is nodig in hoeverre nadeelcompensatie een risico is.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied is op dit moment enkel te bereiken via een fietspad. Via het bedrijf Action Planet kan de locatie ook worden bereikt, maar dit is een privé terrein. Het terrein ligt aan de Laaglandersluisweg. De huidige verkeersintensiteit is circa 4.535 mvt/etm. Via Het Spijk kan Velserbroek worden bereikt.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Laaglandersluisweg en de N202 een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en huidige verkeersintensiteiten. Vanuit de Laaglandersluisweg dient wel een ontsluiting te worden gevonden voor het terrein, in medespraak van Action Planet. Dit betreft een beperkt risico voor de planvorming.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	In de nabije omgeving is geen treinstation gelegen.	Geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn. Wel liggen er kabels en leidingen in het geel gearceerde mogelijke uitbreidingsgebied.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied of de uitbreiding locatie. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er richting de westkant van het projectgebied een grote persriool aanwezig is.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Het is mogelijk dat dit direct op de persriolering kan worden aangesloten. Indien dit niet kan moet er een aansluiting worden gevonden richting de Laaglandersluisweg. Dit betreft een vrij lange afstand. Het risico voor de planvorming is laag. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Geen vervolgstappen nodig.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied is een groot hoogteverschil van circa 5,0 m aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied hoger. De buitenste randen van het gebied zijn gelegen op circa 0,6 mNAP. Het gebied rondom ligt op circa 0,80 mNAP.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Hierin dient egalisering van het terrein te worden meegenomen. Er worden geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 0,7 mNAP tot 5,0 mNAP.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Hierbij dient extra rekening te worden gehouden met de laaglegende delen aan de buitengebieden van het projectgebied om wateroverlast te voorkomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 0,6 - 0,8 m onder het maaiveld.	De buitenste randen van het gebied ligt op circa dezelfde hoogte als de GHG. Hier dient extra rekening mee worden gehouden ten behoeve van de ontwatering. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

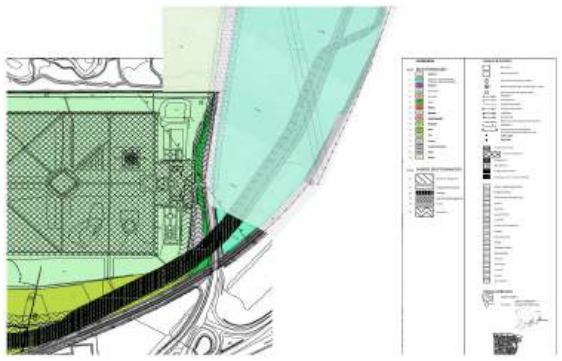
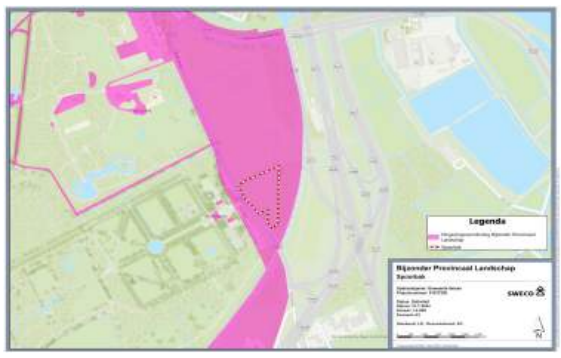
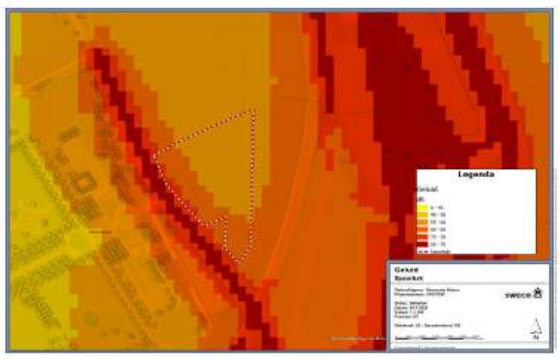
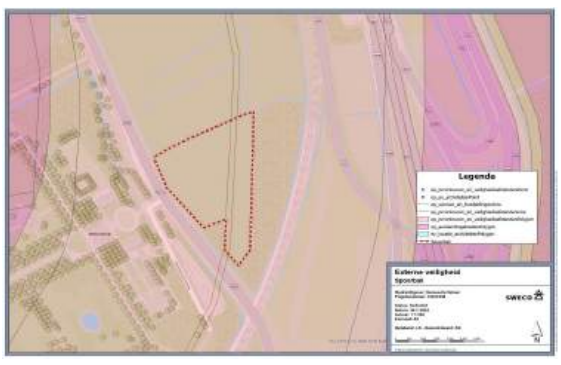
Spoorbak, Driehuis/Velsen Zuid
Projectnummer: 51017258
Datum: 06-08-2024

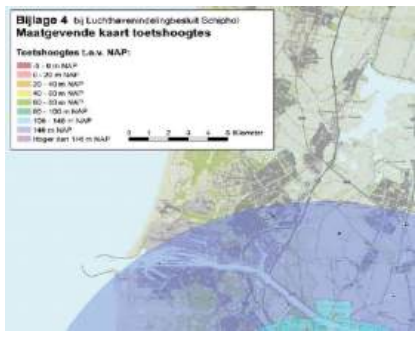
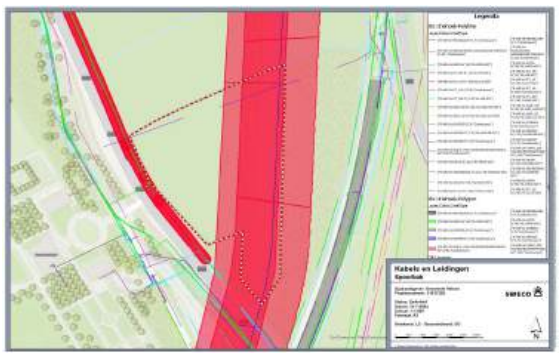
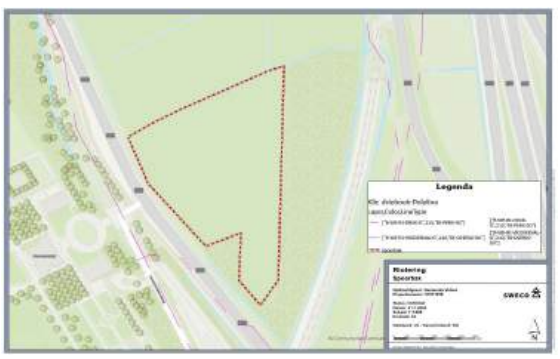
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Ten behoeve van het thema ecologie is de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland geanalyseerd. Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een NNN gebied. Het eerste NNN gebied ligt vanaf het midden van het plangebied op circa 100 meter afstand.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat een NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden. Volgens PNH geldt er geen externe werking op NNN-gebieden. Hierdoor zijn effecten uitgesloten. Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient wel een algemene verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld.	
	Natura 2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl geanalyseerd. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 1.600 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. Er worden dus geen belemmeringen verwacht. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan van het plangebied voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Vogels: boerenzwaluw, gierzwaluw, kauw, spreeuw - Zoogdieren: gebouwbewonende vleermuizen	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse en ter onderbouwing van het plan.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Er is gemodelleerd tot aan de oprit naar de A22 bij de Amsterdamseweg. Dit komt te hoog uit (0,01 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de oprit naar de A22 bij de Amsterdamseweg. Deze berekening komt te hoog uit (0,01 mol/ha/jaar).	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Ook de gebruiksfase komt niet uit, al is dit een zeer conservatieve beschouwing. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater 	Ten behoeve van de analyse van het oppervlaktewater is de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland geanalyseerd. Hieruit volgt dat er op de grens van het plangebied in het noorden oppervlaktewater aanwezig is met drie duikers. Dit betreft in werkelijkheid een greppel. Ook ten zuiden van het plangebied is water aanwezig. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Aangezien het om een watergang gaat op de grens van het plangebied hoeft er nauwelijks rekening gehouden te worden met deze watergang voor de plannen. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door open water te graven of water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (weging van waterbelangen) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt voor het grootste gedeelte geschat op circa 1 - 1,5 m onder maaiveld. GLG -De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt geschat op 2 of meer meter onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) het grondwater op peil te houden. Dit ook mede door de zandige bodemopbouw (zie thema bodemgesteldheid). Er worden geen belemmeringen verwacht. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	

	Waterveiligheid 	Ten behoeve van de analyse naar de waterveiligheid in het gebied is de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland bestudeerd. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Rondom de Rijksweg geldt een dubbelbestemming 'waterkering'. Deze dubbelbestemming lijkt te zijn vervallen omdat deze niet meer door het waterschap is aangegeven in de Legger en deze niet in de Provinciale Omgevingsverordening naar voren komt.	Op het thema waterveiligheid worden geen grote belemmeringen verwacht. Eventueel kan er contact worden opgenomen met Rijnland en de gemeente om af te stemmen of de dubbelbestemming 'waterkering' inderdaad is vervallen.	
Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 1 (rood). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Bij alle bodemverstorende activiteiten dieper dan 30cm onder maaiveld dient archeologisch onderzoek te worden gedaan naar mogelijke aanwezige waarden in het gebied.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn tevens geen onderzoeken gevonden.	Er zijn op dit moment geen bodemonderzoeken bekend op de projectlocatie. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Het risico hierop wordt klein geacht vanwege het agrarisch karakter wat het gebied in het verleden heeft gehad en nog steeds heeft.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er een historisch vooronderzoek ontplofbare oorlogsresten is opgesteld voor de gehele gemeente Velsen. Uit topotijdreis blijkt dat er geen significante rondroeringen hebben plaatsgevonden. Dit onderzoek is niet ingezien.	Uit het vooronderzoek OO volgt of het plangebied een verdacht gebied betreft. Dit onderzoek dient te worden ingezien. Gezien het agrarisch karakter van het gebied kan niet worden uitgesloten dat er niks ligt, maar wordt het risico hierop zeer klein geacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelegen op circa 1,0 m NAP (noordwesten van het plangebied) en 1,9 m NAP (zuidoosten van het plangebied). De percelen ten noorden van het projectgebied liggen ongeveer op dezelfde hoogte. De watergang op de noordelijke grens van het plangebied ligt lager dan het projectgebied op circa 0,2 m NAP.	Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden. Gezien de beperkte verschillen in hoogteligging zijn er geen grote vervolgstappen nodig. Er dient rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes. Zie ook thema afwatering. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid)  	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van Klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er ter hoogte van het projectgebied geen zettingsgevoeligheid wordt verwacht. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter noorden van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 2 m diepte een veenlaag van circa een halve meter.	Gezien de grondopbouw worden er geen zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. In het noorden van het gebied blijkt uit de GeoTOP boring van het DINOloket dat er een kleine kans op de aanwezigheid van veen is. Er dient te worden onderzocht in welke maten deze lagen aanwezig zijn binnen de projectgrenzen. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

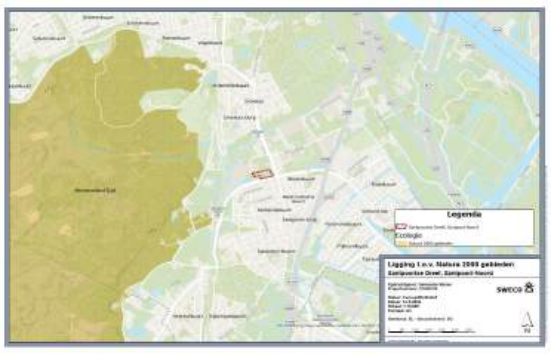
Planologie	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Driehuis en Velsen-Zuid' vigerend, vastgesteld op 30-10-2008. Er geldt de enkelbestemming 'Agrarisch - landschappelijke Waarde en Natuurontwikkeling'. Hier zijn de gronden bestemd voor agrarische bedrijven met in hoofdzaak grondgebonden veehouderijen, met daarbij het behoud, herstel of ontwikkeling van landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd. Daarnaast loopt er dwars door het projectgebied de dubbelbestemming 'Leidingen', voor 2 gasleidingen en 1 waterleiding. Ook geldt er een geluidszonering industrieterrein in het grootste deel van het plangebied (noordelijk deel). Rondom de Rijksweg geldt een dubbelbestemming 'waterkering'. Deze dubbelbestemming lijkt te zijn vervallen omdat deze niet meer door het waterschap is aangegeven in de Legger en deze niet in de Provinciale Omgevingsverordening naar voren komt. Ten oosten en onder deze weg ligt tevens een arcering voor een hoogspanningsleiding. Deze arceringen liggen op de westgrens van het plangebied.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'Agrarisch - landschappelijke Waarde en Natuurontwikkeling'. De dubbelbestemming 'leidingen' geven de tracé van de betreffende leiding als de vrijwaringszone weer. Hier mogen geen gebouwen worden gebouwd. Zie het thema 'kabels en leidingen' voor verdere uitwerking van deze dubbelbestemming. Hetzelfde geldt voor de westrand van het plangebied. Voor de realisatie van een nieuw AZC is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordening 	In de Provinciale omgevingsverordening is het projectgebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal landschap. Er is daarom een ontheffing nodig op basis van artikel 6.46 lid 8. Er moet dan onderbouwd worden of er sprake is van groot openbaar belang; dat er geen reële alternatieven zijn; en dat de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. Ook voor de ligging in landelijk gebied geldt dat een ontheffing van de provincie nodig is. De locatie valt niet binnen een NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie. De locatie valt binnen een milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Nieuwe activiteiten zijn alleen mogelijk als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte. Hierbij is een duidelijke reden nodig waarom op deze locatie milieugevoelige objecten worden toegestaan.	Het projectgebied ligt in Bijzonder Provinciaal landschap. Er is nader onderzoek en een ontheffing nodig. Om de ontheffing te kunnen aanvragen is een landschapsanalyse nodig. Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt. Er is daarnaast extra onderzoek nodig naar de effecten van omliggende bedrijven op het plan. Zie hiervoor ook thema 'milieuzonering'.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. Uit de visie komt naar voren dat in elk geval het groene landschap behouden moet blijven. Ook moeten de gebieden goed bereikbaar en toegankelijk blijven. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er in het zuidwesten van het projectgebied maximaal 60-65 dB aan geluid wordt verwacht. In de rest van het projectgebied wordt 55-60 dB aan geluid verwacht. De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied volledig valt binnen de contouren van een risicogebied. Dit betreft een brandaandachtsgebied, gifwolkaandachtsgebied en een voor een klein deel in het westen een explosieaandachtsgebied.	Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brand aandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.	
	Lucht/ Geur	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 16-20 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	

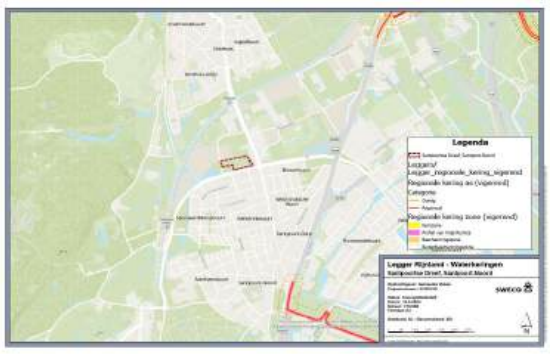
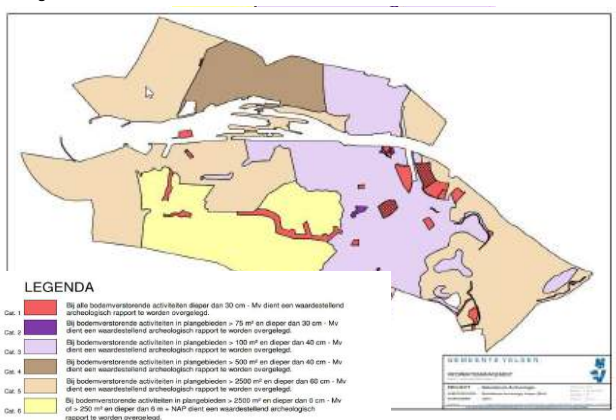
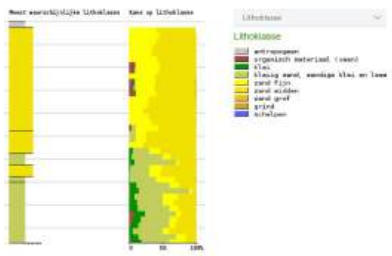
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - HVC - afvalbrengstation en inzamellocatie: richtafstand is 50 meter. Werkelijke afstand is circa 600 meter. - Eco Hotel: richtafstand is 10 meter. Werkelijke afstand is 400 meter. - Action planet: richtafstand is 300 meter. Werkelijke afstand is circa 750 meter. De locatie valt binnen een milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Nieuwe activiteiten zijn alleen mogelijk als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte. Hierbij is een duidelijke reden nodig waarom op deze locatie milieugevoelige objecten worden toegestaan.	Er vallen geen bedrijven binnen de richtafstand van de milieubelasting. Gegeven dit zal de realisatie van een tijdelijk azc hoogstwaarschijnlijk niet beperkend zijn voor de milieugebruiksruimte voor omliggende bedrijven en kan onderbouwd worden waarom op deze locatie een tijdelijk azc toegestaan wordt. Dit vervolg is nog wel nodig.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Nadeelcompensatie (voorheen planschade)	Omwonende kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het gebied is op dit moment omringd door wegen. De oprit naar de N208 is op hemelsbreed 300 meter afstand. De oprit naar de A22 is op hemelsbreed 500 meter afstand. Verder ligt het projectgebied direct naast de Rijksweg welke aan de ene kant leidt naar de oprit van de A22 en aan de andere kant leidt naar de oprit van de N208. Er is nog geen op- en afrit aanwezig van de Rijksweg aan de kant van het projectgebied.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de omliggende wegen een belemmering gaan vormen, gezien het aantal voertuigbewegingen. Vanuit de Rijksweg dient er wel een ontsluiting te worden gevonden voor het terrein. Er is hiervoor een nieuwe op- en afrit nodig. Dit heeft effecten op de kosten en dient (waarschijnlijk) te worden afgestemd met de Provincie. Dit vormt dus een risico voor het project.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Op circa 2 kilometer (lopen/fietsen) is treinstation Driehuis aanwezig. Dit is eventueel loopbaar/fietsbaar en dit verbeterd de bereikbaarheid met het OV.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Het treinstation heeft een positief effect op de bereikbaarheid.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat de volgende kabels en leidingen aanwezig zijn binnen het gebied: - 2x Buisleiding gevaarlijke inhoud (aardgas), Netbeheerder: Nederlandse Gasunie West - Laagspanningskabel, Netbeheerder: Liander N.V. - Waterleiding, Netbeheerder: Waternet - Hoogspanning, Netbeheerder: Liander N.V. (ten westen van het projectgebied). Zowel langs de waterleiding van Waternet als de buisleiding gevaarlijke inhoud is een zone aanwezig met een eis voorzorgsmaatregel. De hoogspanning net buiten het projectgebied kent ook een eis voorzorgsmaatregel arcering.	Er zal met het opstellen van het ontwerp rekening gehouden moeten worden met de twee buisleidingen met gevaarlijke inhoud (aardgas) en een waterleiding die dwars door het projectgebied lopen. Om deze reden is waarschijnlijk de helft van het plangebied (het oosten) niet geschikt voor bebouwing. In het westelijke gedeelte van het projectgebied zijn geen kabels en leidingen aanwezig, hier is bebouwing hoogstwaarschijnlijk wel mogelijk. Het betreft dus een beperkt maar aanwezig risico voor de planvorming. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt de volgende conclusie: Langs de Rijksweg ligt een riolering (vrijverval van de gemeente Velsen). Binnen de grenzen van het projectgebied ligt geen riolering.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. De aanwezige riolering ligt aan de overkant van de Rijksweg. Het is dus lastig om hierop aan te sluiten. Er dient contact opgenomen te worden met de gemeente en mogelijk ook de provincie om te kijken waar een aansluiting mogelijk is. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet.	
	Kunstwerken	Op de noordelijke plangrens ligt een drietal duikers in een watergang. Aangezien deze duikers op de grens liggen van het projectgebied zullen de plannen niet in conflict komen met deze kunstwerken.	Er zijn geen vervolgstappen benodigd.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied zijn er hoogteverschillen aanwezig tussen het lager gelegen noordoost gedeelte en hoger gelegen zuidwest gedeelte. Het projectgebied dient te worden geëgaliseerd.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse van het bouwrijp maken van de grond te maken.	
	Afwatering	In de huidige situatie stroomt het hemelwater oppervlakkig af naar omliggende watergangen.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient rekening te worden gehouden met afwatering van het maaiveld, ook in de omgeving. Er zijn geen vervolgstappen nodig.	
	Ontwatering en drooglegging	Ontwatering en drooglegging is, gezien de hoogteligging van het maaiveld en de zandige bodemopbouw, en de GHG (1 - 1,5 mNAP), geen probleem.		

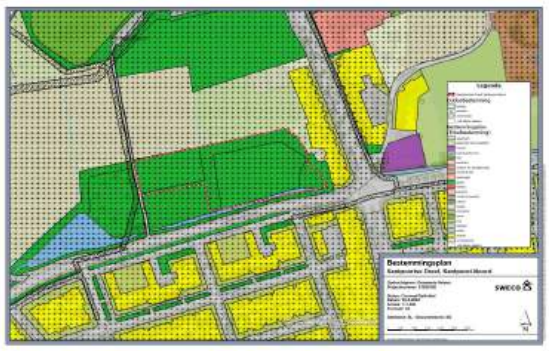
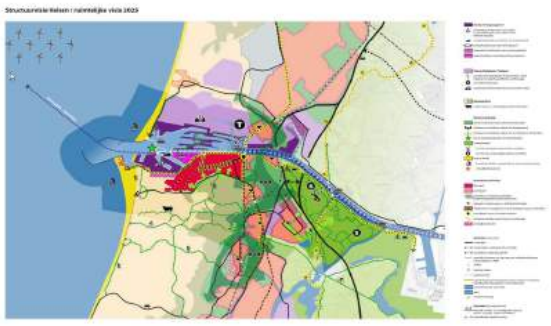
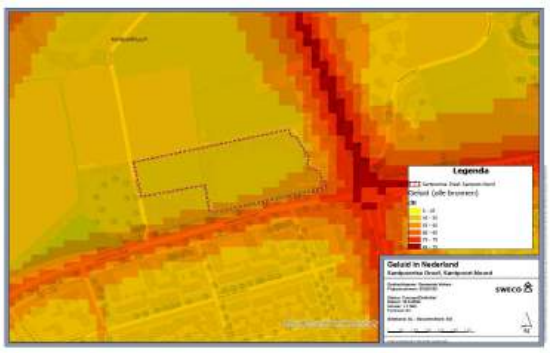
Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

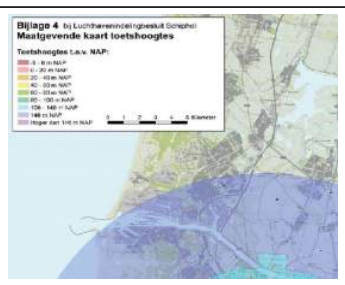
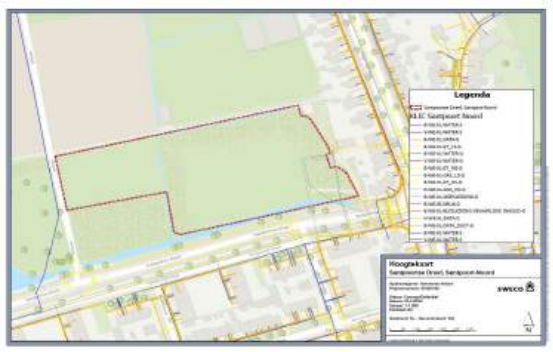
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Ten behoeven van thema ecologie is de Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland geanalyseerd. Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een NNN gebied.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat een NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden. De PNH heeft externe werking op NNN-gebieden uitgesloten. Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient wel een algemeen verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 680 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan voor projectgebied Weelplas voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzing, gebouwbewonende vleermuizen, damhert, haas, veldmuis - Andere diersoorten: bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse en onderbouwing van het project.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,04 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Santpoortse Dreef. Deze berekening komt uit.	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. De gebruiksfase komt wel uit. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater 	Ten behoeve van het thema oppervlaktewater in de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland geanalyseerd. Hieruit volgt dat er oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Er kruist een watergang het projectgebied en het projectgebied ligt tegen een watergang aan vanaf west kant. Ten westen van het projectgebied is een waterplas te vinden. Aan de noordzijde van het gebied is een duiker aanwezig. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er dient rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt voor het grootste gedeelte geschat op circa 0,8 - 1,0 m onder maaiveld. Ongeveer een kwart van het gebied valt onder de arcering 1 - 1,5 m onder maaiveld. GLG -De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt voor het grootste gedeelte geschat op circa 1 - 1,5 m onder maaiveld. Ongeveer een kwart van het gebied wordt geschat op 2 of meer m onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	

	Waterveiligheid 	Ten behoeve van de waterveiligheid is de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland geraadpleegd. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m2.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering)	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn tevens geen onderzoeken gevonden.	Er zijn op dit moment geen bodemonderzoeken bekend op de projectlocatie. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Hier kunnen mogelijk vervolgstappen uit volgen.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld. Uit topotijdreis is te zien dat er rond 1965 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen. Voor dit jaar waren de percelen hoogstwaarschijnlijk agrarische percelen.	Gezien de recente grondroeringen worden er geen belemmeringen verwacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelegen op circa 2,8 mNAP en 3,3 mNAP. De randen van het gebied liggen hoger ten opzichten van het middelste gedeelte van het projectgebied. De percelen ten noorden liggen ongeveer op dezelfde hoogte als het projectgebied. De woonwijk ten zuiden van het gebied ligt circa een halve meter hoger ten opzichten van het gebied.	Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden. Er dient tevens rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied geen gegevens bekend zijn. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen.	Gezien de grondopbouw worden er geen grote zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. In het gebied blijkt uit de GeoTOP boring van het DINOloket dat er een kleine kans op de aanwezigheid van veen is. Er dient te worden onderzocht in welke maten deze lagen aanwezig zijn binnen de projectgrenzen. Er worden op de geen belemmeringen verwacht.	

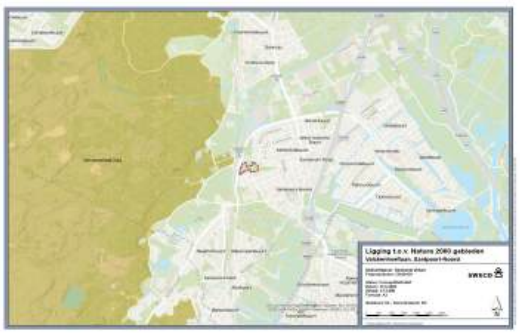
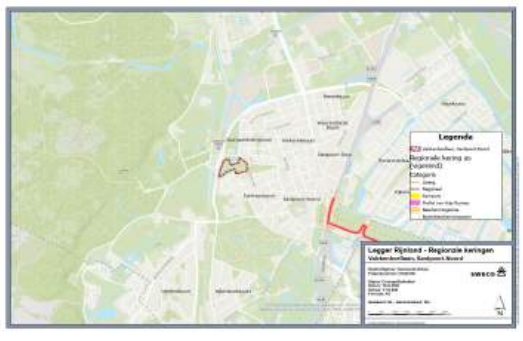
	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'De Biezen' (d.d. 07-05-2014) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'Groen - 2' en "Groen - 1". Daarnaast is er een dubbelbestemming ''Waarde - Geomorfologie''.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'groen (1 en 2)'. Op deze gronden zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen, ten dienste van de bestemming toegestaan. De voor 'Waarde - Geomorfologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het herstel, het behoud en de ontwikkeling van de geomorfologische waarden van het aardkundig monument. Zie hiervoor ook het thema Provinciale omgevingsverordening. De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken.	
	Provinciale omgevingsverordening 	Het projectgebied ligt binnen BPL gebied Zuid-Kennemerland. Het landschap van het BPL Zuid-Kennemerland heeft een noord-zuidgerichte opbouw evenwijdig aan de kust en kent in oost-westrichting een grote diversiteit. Ook voor de ligging in landelijk gebied geldt dat een ontheffing van de provincie nodig is. Daarnaast is valt het gebied in de aardkundige waarde: duinzoom. De locatie valt niet binnen een NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie.	Santpoort en omgeving heeft binnen het BPL Zuid-Kennemerland een eigen kenmerkende landschappelijke opbouw en verkavelingspatroon. Deze zijn van grote landschappelijk en cultuurhistorische waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de landschappelijke structuur, het verkavelingspatroon en de waterlopen significant wijzigen zijn in ieder geval aantasting van deze kernkwaliteit. Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt. Binnen het aardkundige waarde *Duinzoom* is ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk indien de leesbaarheid van de aardkundige kernkwaliteit binnen het gebied in stand blijft. Er dient te worden onderzocht of het AZC een inpassing kan maken binnen het BPL en de aardkundige waarde. Dit is een risico op de haalbaarheid.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. uit de visie komt naar voren dat in elk geval het groene landschap behouden moet blijven. Ook moeten de gebieden goed bereikbaar en toegankelijk blijven. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Planologie	Geluid 	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er ten hoogte van plangebied het grootste gedeelte van het projectgebied maximaal 45-55 dB aan geluid word verwacht. De rest van het plangebied valt onder de arcering 55-60dB.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Ook geldt er een geluidszonering voor de uitbreidingslocaties. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied valt in twee risicogebieden; plaatsgebonden risico buisleidingen en meerdere brand aandachtsgebied. Uit de Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) volgt niet of een AZC wordt geschaard onder kwetsbare objecten (zoals woningen; scholen; etc.). Er wordt vanuit gegaan dat dit wel het geval is (woonfuncties). In de Bkl (besluit kwaliteit leefomgeving), artikel 5.15 wordt gesteld dat binnen een brandaandachtsgebied rekening wordt gehouden met de kans op het overlijden van een groep van 10 of meer personen per jaar als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval. Kwetsbare functies zijn mogelijk indien maatregelen worden getroffen of als het aantal doorgaans aanwezige personen beperkt is.	Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brand aandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen.	
	Lucht/ Geur	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 15-20 ug/m3 - PM2,5: 8-10 ug/m3 - NO2: 20-25 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	

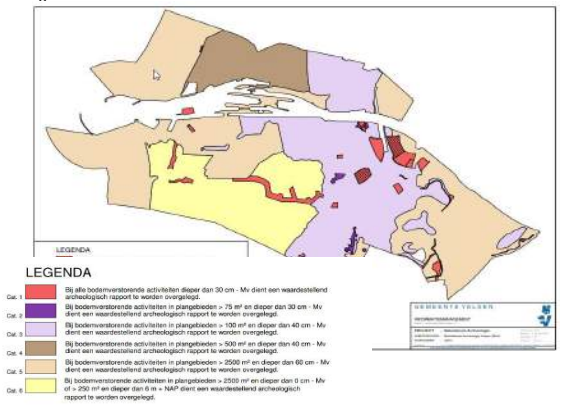
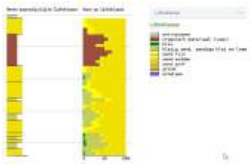
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Kwekerij De Loods: richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is 10 meter.	De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting: - Kwekerij De Loods (geluid) Tijdens het opstellen van de uiteindelijke plannen dien er rekening te worden gehouden met de milieuzones. Gegeven dat de contouren hiervan slechts voor een klein deel overlappen met het projectgebied wordt er niet vanuit gegaan dat dit een groot risico oplevert voor de ontwikkeling.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en andere bedrijven kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied is op dit moment enkel te bereiken via het kerkpad. Dit betreft een smalle weg van circa 3 meter.	Er is op dit moment enkel een smalle, 30 km/h weg aanwezig richting het projectgebied. Dit betreft een beperkt risico voor de planvorming. Er dient gekeken te worden of de ontsluiting via deze weg kan plaatsvinden.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	In de nabije omgeving is geen treinstation gelegen.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er binnen de projectgrenzen de volgende kabels en leidingen aanwezig zijn: - Gas lage druk, Netbeheerder: Liander N.V. - Gas hoge druk, Netbeheerder: Liander N.V.	Omdat de gasleidingen aan de rand van het projectgebied ligt wordt er aangeraden hier rekening mee te houden tijdens de planvorming in plaats van deze te verplaatsen. Er dient tijdig een gesprek met de netbeheerder aan te gaan om te concluderen welke werkzaamheden mogen plaatsvinden binnen dit gebied. Er worden geen belemmeringen verwacht. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat binnen het projectgebied geen riolering aanwezig is.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Er dient te worden onderzocht of de riolering kan worden aangesloten op de bestaande riolering buiten het projectgebied. Het risico voor de planvorming is laag. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Aan de rand van het noordelijke gebied is een duiker aanwezig.	De duiker is gelegen aan de rand van het projectgebied. Er zijn geen vervolgstappen benodigd.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied is een groot hoogteverschil van circa 0,5 m aanwezig. Ten opzichten van de zuidelijke omgeving ligt het gebied lager. Het zuidelijke gebied ligt op circa 3,6 mNAP.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Hierin dient egalisering van het terrein te worden meegenomen. Er worden geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 2,8 mNAP tot 3,3 mNAP.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Hierbij dient extra rekening te worden gehouden met de laaglegende delen aan de buitengebieden van het projectgebied om wateroverlast te voorkomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 0,8 - 1,5 m onder het maaiveld.	Er is op dit moment voldoende drooglegging aanwezig. Tijdens de planvorming dient rekening te worden gehouden met de ontwatering van het gebied. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

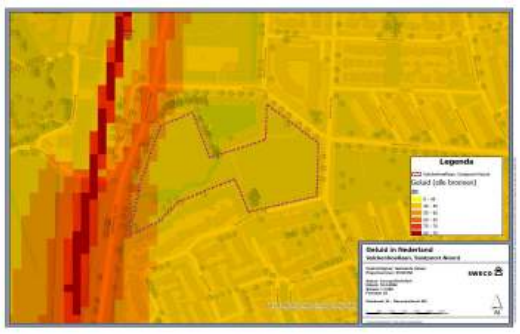
Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

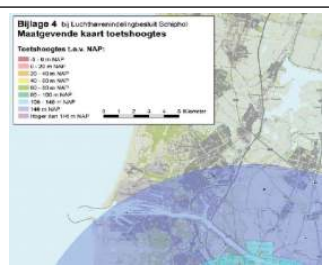
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN	De beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland is geraadpleegd. Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een NNN gebied.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat een NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden. Externe werking op NNN-gebieden is door PNH uitgesloten. Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient wel een algemeen verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl geraadpleegd. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 120 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet uitgesloten. Er worden echter geen grote belemmeringen verwacht omdat het plangebied in stedelijk gebied ligt. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan van het plangebied voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzing, damhert, haas, ree, veldmuis, - Andere diersoorten: bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, rugstreeppad	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse van de soorten en ter onderbouwing van het project.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,20 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Santpoortse Dreef. Deze berekening komt tevens niet uit (0,06 mol/ha/jaar)	De aanlegfase en gebruiksfase komen beide niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Ook de gebruiksfase komt niet uit. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt mogelijk een grote belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater	De Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland is bestudeerd. Hieruit volgt dat er een watergang aanwezig is in het projectgebied. Het betreft een primaire watergang met aan beide zijde een beschermingszone. Ten noorden van het projectgebied is een waterplas te vinden. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er dient rekening gehouden te worden met aanwezige watergang en de omliggende beschermingszone. Er mag niet op de plek van deze watergang worden gebouwd. Hierdoor blijft er circa 1 ha over om de tijdelijke AZC op te bouwen. Dit is voldoende voor het gebouw (wetende dat het buitenterrein dan deels de watergang betreft). Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen of extra water te graven. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt geschat op circa 1,0 - 1,5 m onder maaiveld. GLG -De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt geschat op 2 meter of meer m onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is een fluctuatie van het grondewaterpeil aanwezig, maar dit ligt relatief diep onder het maaiveld. Er is binnen het plangebied voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	
	Waterveiligheid 	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Bodem	Archeologie 	De archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen is geanalyseerd. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande bodemroeringen zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m2.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Het plangebied ligt in een woonwijk en lag vroeger in een polder waar ook bebouwing aanwezig was. Het lijkt alsof dit deel van de wijk niet eerder is aangeroerd.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden. Hieruit blijkt dat er op 9 jan 2023 een verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd binnen de plangrenzen. Uit de analyseresultaten is het volgende gebleken: - de bovengrond is plaatselijk licht verontreinigd met kwik; - de ondergrond is niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters. Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Landbouw-natuur geldt.	In 2023 heeft er voor het laatst een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. Hieruit blijkt dat de bovengrond licht verontreinigend is. Een lichte verontreiniging geeft vaak de indicatie dat er wel een verhoogde concentratie (kwik) gevonden is, maar dat deze onder de interventiewaarde zit en dat daarom de grond geschikt is voor wonen. Er worden daarom geen belemmeringen verwacht. Het opvragen van het bodemonderzoek wordt geadviseerd.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er voor circa de helft binnen het projectgebied een historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld. Uit topotijdreis is te zien dat er rond 1992 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen. In dit jaar is er water gegraven binnen de plangrenzen.	Er wordt geadviseerd het uitgevoerde OO-onderzoek op te vragen. Hieruit zal waarschijnlijk blijken dat er geen vervolgonderzoeken nodig zijn. Er worden ook geen belemmeringen verwacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig. In het noorden van het plangebied is een skatepark aanwezig.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3) geanalyseerd. Hieruit volgt dat het projectgebied is gelgeven op tussen de circa 3 m NAP en 3,9 m NAP. In verhouding tot de omgeving ligt het gebied circa 1 meter lager. Er is hoogteverschil aanwezig in het plangebied, voornamelijk in het westelijk deel.	Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden. Er dient tevens rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes. Een vervolganalyse over de toekomstige hoogteligging is nodig. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	De gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid uit de klimaateffectatlas is bestudeerd om inzicht te verkrijgen in de verwachte zettingen binnen het gebied. Hieruit volgt dat er ten hoogte van het projectgebied geen zetting wordt verwacht. Uit DINOloket komt echter naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 3 m diepte een veenlaag van circa 5 m dikte. De veenlaag kan iets zijn gekrompen door de aanwezige zandlaag. Het is dus onduidelijk wat de status is van deze veenlaag. Er hebben eerder waarschijnlijk geen ophogingen plaatsgevonden in het gebied. 	Gezien de aanwezige veenlagen in de ondergrond worden er zettingen verwacht. Tijdens de planvorming dient er rekening te worden gehouden met extra tijd en kosten om de draagkracht van de bodem te vergroten voor de tijdelijke bebouwing. Er worden echter geen grote belemmeringen verwacht.	
	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Santpoort-Noord' (d.d. 20-07-2017) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'Groen - 1' en de enkelbestemming 'Water'. Daarnaast is er een dubbelbestemming ''waarde Archeologie'' en een functieaanduiding ''Skeelerbaan'' en ''jongeren ontmoetingsplek'' ter hoogte van het skeelerpark.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'Groen - 1' en de enkelbestemming 'Water'. Binnen deze arcering mogen er geen gebouwen gebouwd worden buiten de bouwvlakken. Dit betreft het hele plangebied. In de dubbbelbestemming ''Waarde-Archeologie'' mag uitsluitend worden gebouwd indien er kan worden aangetoond dat de archeologische waarde van de locatie naar het oordeel van BW in voldoende mate is vastgesteld en de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet wordt geschaad. Zie ook thema Archeologie. De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Er worden geen grote belemmeringen verwacht, maar de procedure kost wel tijd.	

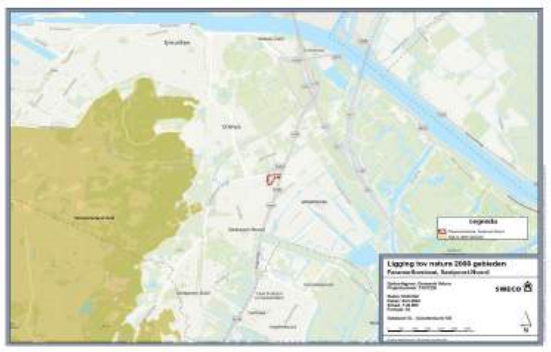
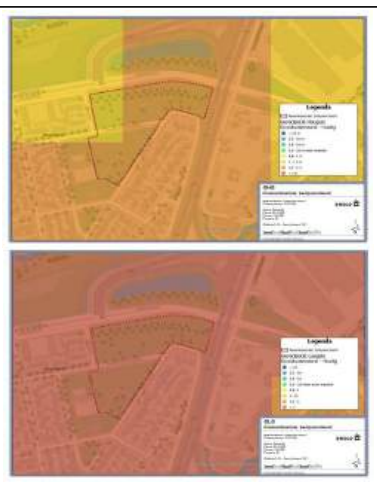
Planologie	Provinciale omgevingsverordening 	Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied. De locaties vallen niet binnen NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie.	Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL. Zie voor NNN ook het thema ecologie. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. uit de visie komt naar voren dat in elk geval het groene landschap behouden moet blijven. Ook moeten de gebieden goed bereikbaar en toegankelijk blijven. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er ten hoogte van een klein gedeelte van het projectgebied maximaal 45-55 dB aan geluid word verwacht. De rest van het plangebied valt onder de arcering 55-60 dB. De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Ook geldt er een geluidszonering voor de uitbreidingslocaties. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied niet valt binnen veiligheidsgebieden.	Er hoeft geen rekening te worden gehouden met veiligheidsgebieden.	
	Lucht/ Geur	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 7-8 ug/m3 - NO2: 10-12 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Kinderopvang Partou: richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is 65 meter. - Bed & Breakfast: richtafstand 190 meter. Werkelijke afstand circa 350 meter. - Busstation Santpoort noord : richtafstand 100 meter. Werkelijke afstand 26 meter. - Station Santpoort noord : richtafstand 100 meter. Werkelijke afstand 60 meter. - Manege Kennemergaarde; richtafstand 30 meter. werkelijke afstand 144 meter.	De volgende bedrijven vallen binnen de richtafstand van de milieubelasting: - Busstation Santpoort Noord - Treinstation Santpoort Noord Gezien de functies worden er geen grote belemmeringen verwacht. Wel is er een onderbouwing voor milieuzones nodig.	

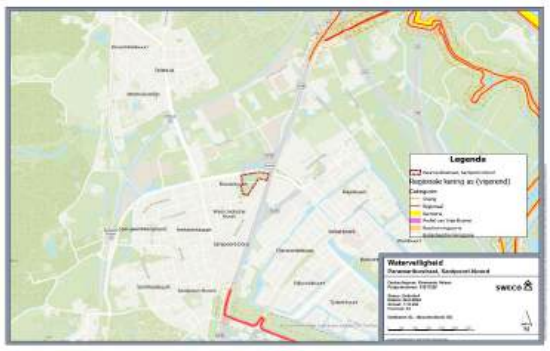
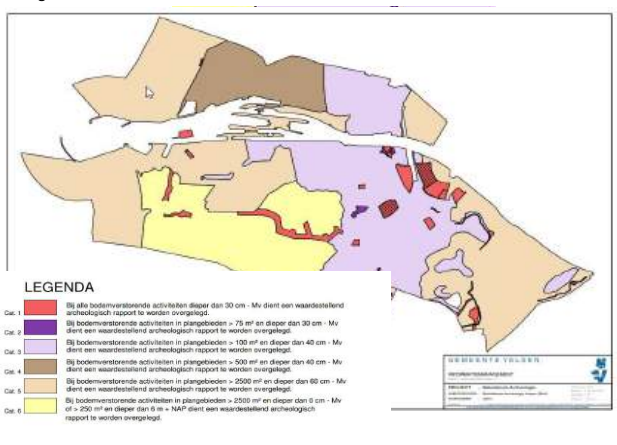
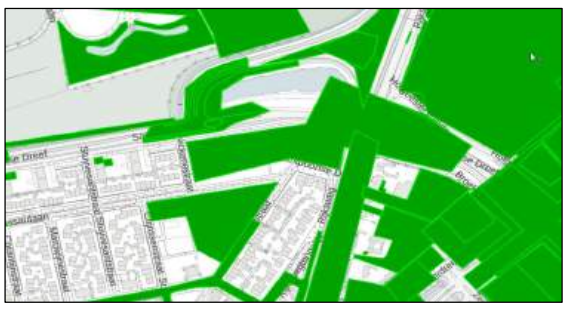
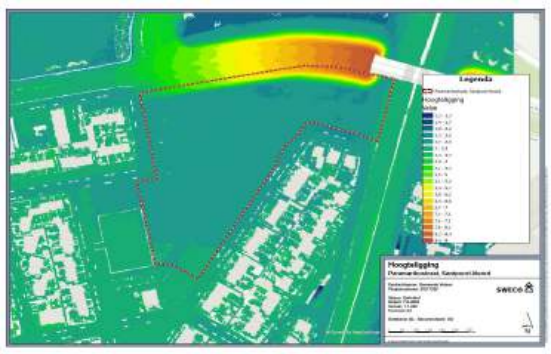
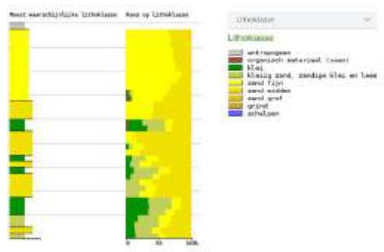
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en andere bedrijven kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied is op dit moment voldoende te bereiken voor zowel fiets als gemotoriseerd verkeer. Naast het zoekgebied is een doorgaande weg gelegen. Deze weg heeft een verkeersintensiteit van circa 2.270 mvt/etmaal.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting een probleem gaat veroorzaken. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	In de nabije omgeving is het treinstation santpoort Noord gelegen.	Zie ook thema geluid. De aanwezigheid van het spoor kan naast geluid voor hinder zorgen in de vorm van trillingen. Er worden echter geen belemmeringen verwacht vanwege de ligging in een woonwijk en dus het feit dat hier ook geen geluids- of trillingshinder is.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied of de uitbreiding locatie. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat geen riolering aanwezig is binnen het projectgebied.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Het is mogelijk dat dit direct op de persriolering kan worden aangesloten. Indien dit niet kan moet er een aansluiting worden gevonden richting de Laaglandersluisweg. Dit betreft een vrij lange afstand. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Door de aanwezige watergang is het nodig om een brug of iets dergelijks aan te leggen in het plangebied ter verbinding van de twee delen.	Mogelijk is een brug of iets dergelijks nodig. Onderzoek hiervoor is nodig.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied is een hoogteverschil van circa 1,0 m aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied lager.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Hierin dient egalisering van het terrein te worden meegenomen. Er worden echter geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 3,0 mNAP tot 3,9 mNAP.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Hierbij dient extra rekening te worden gehouden met de laaglegende delen aan de buitengebieden van het projectgebied om wateroverlast te voorkomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 1,0 - 1,5 m onder het maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	

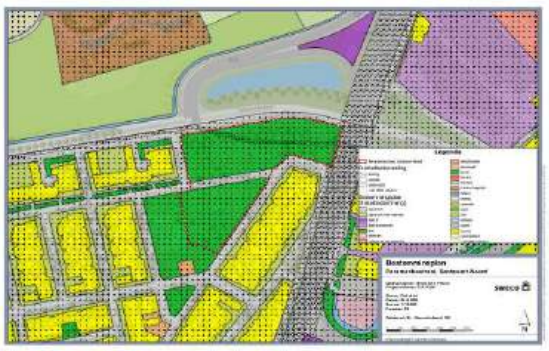
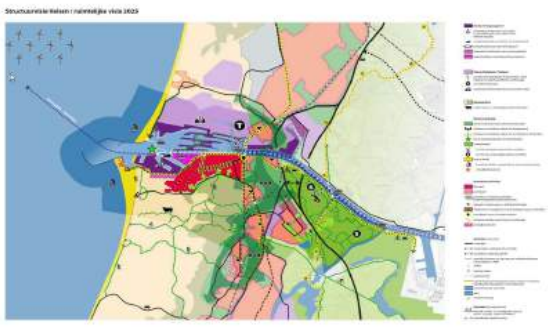
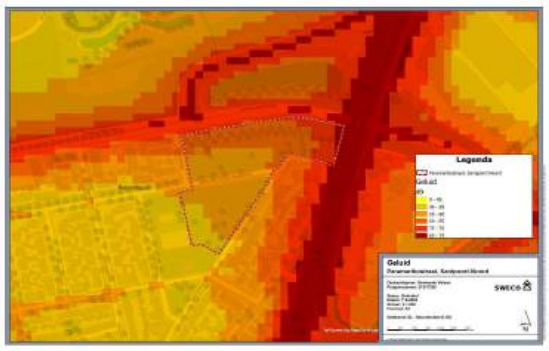
Paramaribostraat, Santpoort-Noord
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

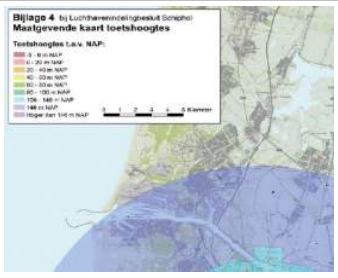
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
Ecologie	NNN 	Ten behoeve van het thema ecologie is de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland geanalyseerd. Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een NNN gebied.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat een NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden. Volgens PNH geldt er geen externe werking op NNN-gebieden. Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient wel een algemeen verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 1.000 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan van het plangebied voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Vogels: huismus - Zoogdieren: boombewonende vleermuizen, bunzing, haas - Andere diersoorten: bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander, rugstreeppad	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse en ter onderbouwing van het plan.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,02 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de Santpoortse Dreef (ca 9.500 mvt/etm). Deze berekening komt uit.	De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, mogelijk elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. De gebruiksfase komt wel uit. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater 	Ten behoeve van de analyse van het oppervlaktewater is de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland geanalyseerd. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten noorden van het projectgebied is een waterplas te vinden. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met watergangen. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt voor het grootste gedeelte geschat op circa 0,8 - 1,0 m onder maaiveld. Ongeveer een kwart van het gebied valt onder de arcering 1,0 - 1,5 m onder maaiveld. GLG -De gemodelleerde GLG in het projectgebied wordt geschat op 2 of meer m onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) grondwater op peil te houden. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	

	Waterveiligheid 	Ten behoeven van de analyse naar de waterveiligheid in het gebied is de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland bestudeerd. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Uit het bestemmingsplan blijkt wel een dubbelbestemming aanwezig te zijn in het oosten van het plangebied, langs de N208. Dit betreft echter een paar meter vanaf de grens. Hier dient rekening mee te worden gehouden met de plaatsing van functies. Dit heeft echter weinig effect op het plan.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (lichtpaars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 40 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >100 m2.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Het plangebied ligt in een wijk, maar lijkt niet grootschalig te zijn aangetast sinds de realisatie hiervan (hoogteligging is niet hetzelfde als de omgeving). Hierdoor kan het mogelijk zijn dat er een archeologisch vervolgonderzoek nodig is.	
Bodem	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn wel onderzoeken gevonden, zie afbeelding. Voor het noordelijke en zuidelijke gedeelte zijn twee afzonderlijke onderzoeken uitgevoerd. Op 21 september 2010 is het noordelijke gedeelte onderzocht. Hieruit volgt dat er geen nader onderzoek nodig is. Op 2 mei 2023 is het zuidelijke gedeelte onderzocht. De resultaten van dit onderzoek zijn als volgt: - de bovengrond is licht verontreinigd met zware metalen, PFOS, PFOA en/of PAK; - de ondergrond met bijmengingen van slib en plaatselijk baksteen is licht verontreinigd met zware metalen; - de ondergrond zonder bijmengingen is niet verontreinigd Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Landbouw-natuur geldt.	In 2011 en 2023 heeft er voor het laatst een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden ten hoogte van de projectlocatie. Hieruit volgt dat de bodem voor een gedeelte licht verontreinigd is. In principe geldt voor lichte verontreinigingen dat deze geen belemmering vormen voor wonen. Er wordt wel geadviseerd de bodemonderzoeken op te vragen om in detail de resultaten te analyseren. Er worden echter geen belemmeringen verwacht.	
	OC 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld. Uit topotijdreis is te zien dat er rond 1962 grondroering heeft plaatsgevonden binnen de plangrenzen. De uiteindelijke indeling van het plangebied is in 1967 gerealiseerd.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig, enkel een geasfalteerde sportplek. De sportplek is rond 2000 gerealiseerd.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn. Uit eerder bodemonderzoek komt ook naar voren dat er geen verdenkingen zijn op asbest. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht.	
	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3). Hieruit volgt dat het projectgebied is gelgeven op tussen de circa 2,70 mNAP en 2,90 mNAP. De wegen rondom het gebied liggen op circa 2,80 mNAP. De woonwijk ligt op circa 3 mNAP. Aan de noordzijde van het plangebied loopt het maaiveld op.	Het gebied ligt op dit moment lager dan het maaiveld aan de noordzijde. Dit is echter zo minimaal dat er geen belemmeringen worden verwacht. Een vervolgstap is niet nodig.	
Geotechniek	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er ter hoogte van het projectgebied geen zettingsgevoeligheid wordt verwacht. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit zandlagen met op circa 6 m diepte een kleilaag van circa een halve meter. 	Gezien de grondopbouw worden er geen zettingen verwacht binnen de projectgrenzen. In het noorden van het gebied blijkt uit de GeoTOP boring van het DINOloket dat er een kleine kans op de aanwezigheid van veen is. Er dient te worden onderzocht in welke maten deze lagen aanwezig zijn binnen de projectgrenzen. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

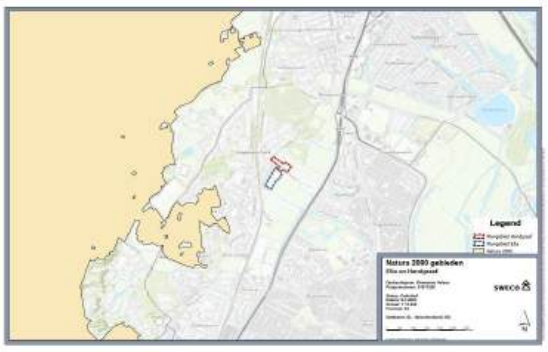
Planologie	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Santpoort-Noord' (d.d. 20-07-2017) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'groen-1' met ter hoogte van de aanwezige weg de bestemming "Verkeer". Daarnaast zijn er de dubbelbestemmingen ''Waarde - Archeologie '', "Waterstaat-Waterkering" en 'Leiding - water'' aanwezig.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'groen - 1' en de bestemming "Verkeer". De dubbelstemming ''waarde - Archeologie'' verbied het om zonder vergunning werkzaamheden uit te voeren welke groter zijn dan 1.000 m2 en diepte dieper dan 0,4 meter nodig hebben. Zie ook thema archeologie. De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het aanleggen en in standhouden van waterleidingen. Het is verboden in dit gebied graafwerkzaamheden uit te voeren anders dan onderhoud. Zie ook thema kabels en leidingen. De dubbelbestemming waterstaat-waterkering heeft slechts beperkte gevolgen voor de plaatsing van gebouwen en functies, zie ook het thema waterveiligheid. De AZC is in strijd met het bestemmingsplan. Een wijziging omgevingsplan of BOPA is nodig. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken.	
	Provinciale omgevingsverordening	Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied. De locatie valt niet binnen NNN. Zie hiervoor ook het thema ecologie. Aan de oostzijde ligt wel een beperkingenzone voor de provinciale weg.	Het projectgebied ligt niet binnen de grenzen van een BPL. Zie voor NNN ook het thema ecologie. Er worden geen belemmeringen verwacht van de beperkingenzone voor de provinciale wegen vanuit de provincie. Dit betreft een dermate kleine zone dat vervolgstappen niet nodig worden geacht.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groene landschap tussen de kernen behouden'. uit de visie komt naar voren dat in elk geval het groene landschap behouden moet blijven. Ook moeten de gebieden goed bereikbaar en toegankelijk blijven. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er bij zuidelijkste gedeelte van het projectgebied maximaal 0-45 dB aan geluid word verwacht. Het verwachte hoeveelheid wordt richting noorden tot maximaal 65-75 dB. De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied voor een zeer klein gedeelte valt binnen een risicogebied, Brand Aandachtsgebied. Dit is een verloosbaar oppervlak.	Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Een vervolganalyse voor externe veiligheid wordt, ondanks de beperkte afbakening van de zone, aanbevolen (om zeker te zijn). Er worden geen belemmeringen verwacht, wel een vervolganalyse aanbevolen.	
	Lucht/ Geur	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 18-20 ug/m3 - PM2,5: 9-10 ug/m3 - NO2: 18-25 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Begraafplaats De Biezen: richtafstand is 10 meter. werkelijke afstand is 112 meter. - Esso expres Velserbroek: richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is 170 meter. - Vak garage PK Autoservice: richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is 200 meter. - Autohandel Koene Auto: richtafstand is 30 meter. werkelijke afstand is 215 meter.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Er vallen geen bedrijven binnen de richtafstand van de milieubelasting. Geen vervolg nodig.	

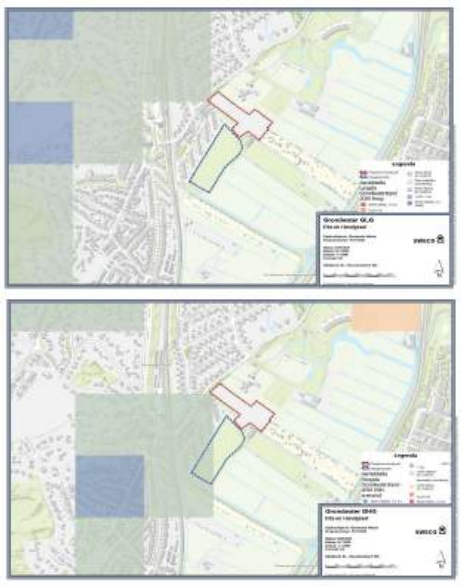
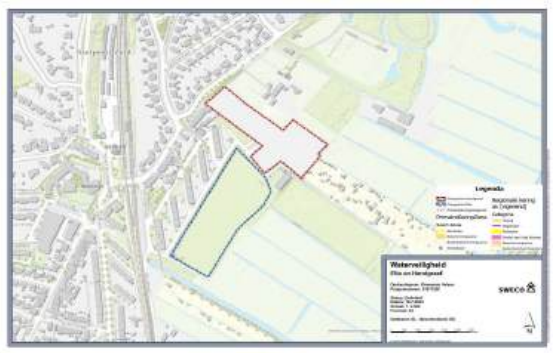
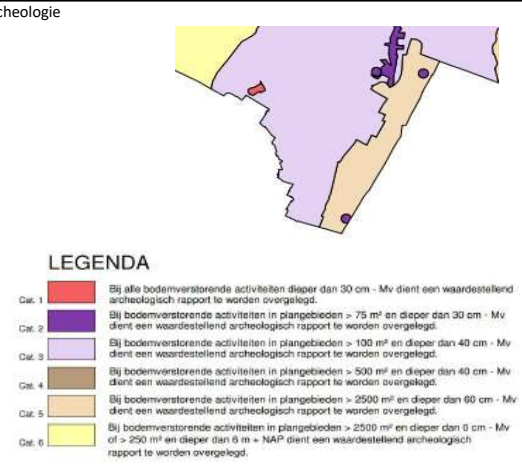
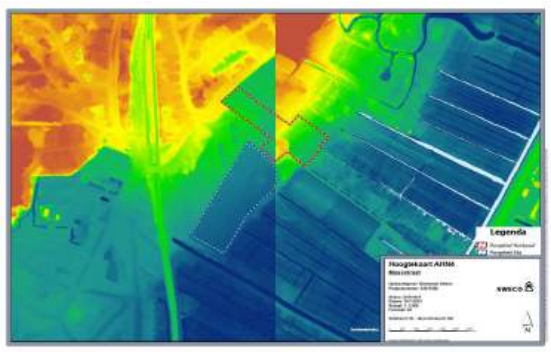
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en andere bedrijven kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het gebied is op dit moment omringd door wegen. Aan de noordzijde is dit enkel een fietspad, de overige wegen zijn ook met de auto te bereiken. De oprit naar de N208 is (hemelsbreed) op circa 30 meter afstand. Er ligt een straat dwars door het plangebied (Johan Maurtis van Nassaulaan). Deze deelt het plangebied in twee deelgebieden. Hierdoor dient het azc gesplitst te worden met functies (bijvoorbeeld wonen vs terrein).	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de omliggende wegen een belemmering gaan vormen. Er zijn voldoende wegen aanwezig. De ligging van de straat in het plangebied heeft een klein risico voor de planvorming. De straat dient toegankelijk te blijven. Hiervoor dient met COA maatwerk te worden gevonden.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Treinstation Driehuis is op circa 1 km aanwezig.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Het treinstation heeft een positief effect op de bereikbaarheid.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat de volgende kabels en leidingen aanwezig zijn binnen het gebied: - Datakabel, Netbeheerder: Eurofiber Nederland B.V. - Middenspanningskabel, Netbeheerder: Liander N.V. - Waterleiding, Netbeheerder: PWN - Gas lage druk, Netbeheerder: Liander N.V. - Gas hoge druk, Netbeheerder; Liander N.V. - Laagspanningskabel, Netbeheerder: Liander N.V. - Datakabel, Netbeheerder: Fujitsu p/a Volker Wessels Langs de waterleiding van PWN is een zone aanwezig met een eis voorzorgsmaatregel. Dit betreft waarschijnlijk een watertransportleiding die van belang is voor de omgeving.	In het noordelijke gedeelte van het gebied zijn veel kabels en leidingen aanwezig welke verplaats zouden moeten worden voor de realisatie van het project. Hieronder valt een watertransportleiding van PWN die een zonering heeft (2x 5 m). Er wordt geadviseerd om met het opstellen van het ontwerp rekening te houden met de aanwezig kabels en leidingen aangezien een aantal kabels niet en-of lastig te verleggen zijn. Hieruit volgt dat het noordelijk deel van het plangebied waarschijnlijk niet geschikt is voor bebouwing (op het zuidwestelijk deel na) en slechts beperkt voor een parkeerterrein. In het zuidelijk deel kan wel gebouwd worden. Er zijn dus kleine risico's. Het wordt tevens aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt de volgende conclusie: - Langs de Johan Maurits van Nassaulaan ligt een riolering. - Dwars door het noordelijke gedeelte van het gebied ligt een riolering.	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Het is mogelijk dat dit op de huidige riolering kan worden aangesloten. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Er zijn geen vervolgstappen benodigd.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied zijn er geen grote hoogteverschillen aanwezig. Ten opzichten van de omgeving ligt het gebied lager. Het gebied rondom ligt op circa 2,70 mNAP.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Er worden geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een zandgrond en ligt op circa 2,70 mNAP. Ten noorden gaat het maaiveld omhoog.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Hiernaast dient tevens rekening te worden gehouden met de afwatering van de hoger gelegen oppervlaktes buiten het gebied om. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 0,8 - 1,5 m onder het maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	

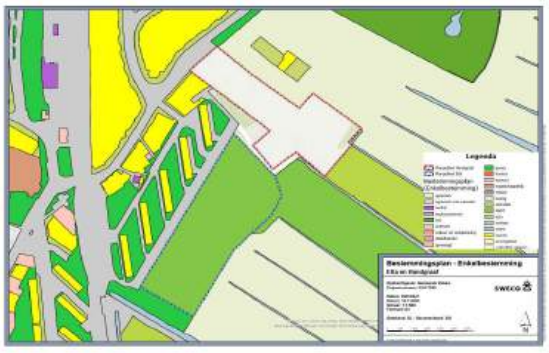
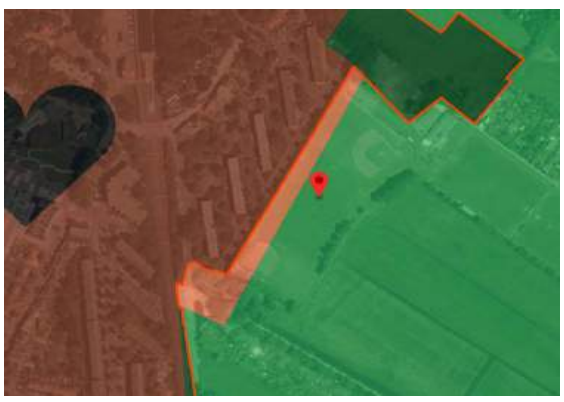
Pre-Scan: Elta
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

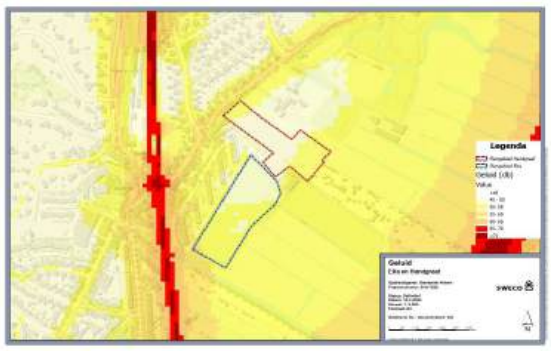
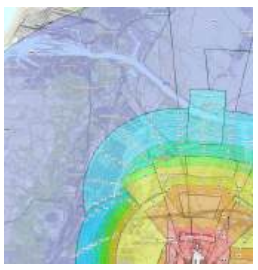
Legenda resultaat pre-scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Er is gekeken naar de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland. Het terrein ligt niet in Natuur Netwerk Nederland. Op circa 200 meter ten noordoosten van het projectgebied ligt het eerste NNN-gebied.	Het projectgebied ligt niet in een NNN-gebied. Een direct effect van het plan op het NNN-gebied is daarmee uitgesloten. Externe werking van projecten op NNN-gebieden is in Noord-Holland ook uitgesloten. Er dient wel een algemene verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 500 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna **Wnb - Habitatrichtlijn** **(13) 1491** Vrijestaart 1 Gewone dwergvleermuis 1266 Gewone grootoorvleermuis 16 Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis 5 Laatvlieger 9 Meervleermuis 6 Noordse woelmuis 3 Platte schijfhoorn 1 Rosse vleermuis 55 Ringslangpad 27 Ruige dwergvleermuis 11 Watervleermuis 37 Zandhagedis 54 **Wnb - andere soorten (NH)** **(11) 693** Boommarter 20 Bunzing 14 Dambert 224 Duinparelmoervlinder 2 Eekhoorn 125 Grote vos 15 Hazelworm 249 Hermelijn 6 Muurhoorn 28 Noordsevlinder 1 Stofzaad 9	Er is gekeken naar de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) of er beschermde soorten in en rondom het projectgebied voorkomen. In het projectgebied komen geen beschermde soorten voor. Binnen circa 1 km rondom het projectgebied zijn de soorten hiernaast wel waargenomen. Daarnaast komen er nog algemene beschermde vrijgestelde soorten voor in de omgeving van het projectgebied. De NDFF geeft de volgende soorten aan: bosmuis, bruine kikker, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, groen kikker, haas, huispitsmuis, kleine watersalamander, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis en vos.	Aan het perceel grenzen bomenrijen dus moet je rekening houden met vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen. Deze bomen bieden ook geschikt broedbiotoop voor vogels. Grenzend aan het perceel zijn (dichte) groenstroken aanwezig, dus houdt rekening met kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) en eventueel eekhoorn. Op circa 500 meter van projectgebied is ook de rugstreeppad aangetroffen. Afhankelijk van de staat van het perceel (tijdelijke ondiepe plassen) zou dit ook nog mee kunnen spelen. Afhankelijk van de aanwezige boomsoorten kunnen er waardplanten van de grote vos voorkomen in het projectgebied (iep, wilg, populier). In het projectgebied kunnen daarnaast algemeen beschermde, vrijgestelde soorten voorkomen. In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is mogelijk noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand aan het uitvoeren van een soortgericht onderzoek dient door middel van een verkennend onderzoek te worden vastgesteld of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt op laag ingeschat.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stisktof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2022. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,09 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de kruising Wüstelaan-Willem de Zwijgerlaan. Dit komt niet uit (0,03 mol/ha/jaar). Intern salderen: dit lijkt niet mogelijk. Uit het bestemmingsplan komt naar voren dat er een bedrijfsbestemming geldt maar het terrein ligt al jaren braak. Dat maakt intern salderen niet mogelijk.	De berekening van de gebruiksfase komt niet uit. Er dient onderbouwd te worden in een stikstofonderzoek waarom er een lagere verkeersgeneratie geldt dan in eerdere onderzoeken. Er wordt verwacht dat dit wel onderbouwd kan worden. De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. T.o.v. de AERIUS 2022 zal de AERIUS 2023 geen andere conclusies opleveren.	
	Oppervlaktewater 	Er is gekeken naar de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Ten zuidoosten van het projectgebied zijn wel secundaire watergangen aanwezig. Deze watergangen hebben een open verbinding naar de Spaarne (boezem), en hebben daarom een vigerend waterpeil van circa NAP -0,61 m - NAP -0,64 m. Er zijn geen kunstwerken in of rondom het projectgebied aanwezig. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen of kunstwerken. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door 1) nieuw water te graven in het projectgebied of de directe omgeving, of 2) water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Er wordt aangeraden om de watergangen te verlengen welke tegen de grenzen van het projectgebied aan reiken. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Water	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied scheelt tussen de >2 m onder maaiveld in het noordwesten, naar 0,6 - 0,8 m onder maaiveld richting het zuidoosten. Richting het zuidoosten neemt de maaiveldhoogte af(afstand grondwater naar maaiveld wordt minder). De GHG verandert nihil in de komende decennia. GLG - De gemodelleerde GLG in het projectgebied scheelt tussen de >2 m onder maaiveld in de noordwesthoek, naar 0,6-0,8 m onder maaiveld richting het zuidosoten. De GLG neemt af richting het zuidoosten. De GLG verandert nihil in de komende decennia .	Er is een groot verloop van de grondwaterstand vanaf het noordwesten naar het zuidoosten. Dit door de zandrug waar het projectgebied tegenaan ligt. Ondanks het verschil tussen GHG en GLG worden er geen grote problemen verwacht. De variatie van het grondwater lijkt normaal. Richting het zuidoosten ligt de GHG rond de 0,7 meter onder maaiveld. Mogelijk blijkt uit vervolgonderzoek dat dit te dicht onder het maaiveld ligt. Dan dient 1) het projectgebied te worden verhoogd, of 2) het projectgebied beter te worden ontwaterd door bijvoorbeeld het aanbrengen van een DT-riool of watergangen. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Er bestaat wel een kans om de infiltratie/vertraagd afvoer te verhogen door het aanbrengen van een zandlaag ter ophoging. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	
	Waterveiligheid 	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Het projectgebied ligt hoger dan de directe omgeving. Zie ook aspect hoogteligging.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Bij overstromingen lijkt het projectgebied door de hogere ligging ook bij extreme overstromingen droog te blijven (bron: klimaateffectatlas). Er is geen vervolgonderzoek nodig. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag.	
Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. De archeologische beleidskaart biedt geen duidelijke informatie over het geldende beschermingsregime. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (licht paars). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodemverstorende activiteiten die groter zijn dan 100 m2 en dieper reiken dan 40 cm.	Er is een archeologisch onderzoek nodig indien er in >100 m2 wordt geroerd. Onderzoek is dus nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Dit wordt echter niet als risico op de haalbaarheid van het project gezien, gegeven de reeds bestaande functie als sportpark. Indien er wordt verhard door de ontwikkeling is er een watercompensatie nodig, zie aspect oppervlaktewater. Het graven van de watergangen is mogelijk in strijd met het archeologisch regime. Daarom dient er een goede afweging te worden gemaakt of het graven van water zinvol is, of dat er op een alternatieve manier water moet worden geborgen.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket (afbeelding) en de website van Omgevingsdienst Ijmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Ook op de website van de OD zijn geen onderzoeken gevonden. Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied de functieklasse Wonen geldt.	Er zijn nog geen openbaar bekende bodemonderzoeken gedaan in het projectgebied. Er dient daarom een historisch vooronderzoek bodem te worden uitgevoerd. Dit levert extra kosten op en heeft invloed op de planning. Gezien de bodemfunctie klasse wonen wordt niet verwacht dat er een grote verontreiniging aanwezig is in het projectgebied. Het betreft dus een klein risico.	
	OO	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er een historisch vooronderzoek ontplofbare oorlogsresten is opgesteld voor de gehele gemeente Velsen. Dit onderzoek is niet ingezien.	Gezien de huidige functie van het terrein worden geen belemmeringen verwacht. Er is geen vervolgonderzoek nodig.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Er is een sportverenigingsgebouw aanwezig in het projectgebied. Deze moet mogelijk verplaatst worden om ruimte te maken.	Mogelijk bevat het aanwezige sportgebouw een asbestverontreiniging. Dit is echter niet direct te verifiëren. Er wordt niet verwacht dat het projectgebied elders asbest verdacht is. Er worden daarom geen grote belemmeringen verwacht.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN-3). Hieruit volgt dat het projectgebied afloopt vanaf het noordwesten (circa NAP +0,7 m) richting het zuidoosten(circa NAP +0,2 m). Het verloop is dus 0,5 m.	Er wordt niet verwacht dat het verloop van de hoogte van het maaiveld een grote belemmering is voor de ontwikkeling. Mogelijk dient het zuidoosten van het projectgebied te worden verhoogd om goed aan te sluiten op de wegen in de omgeving en om een voldoende drooglegging te krijgen (zie aspect drooglegging). Er dient wel rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes.	

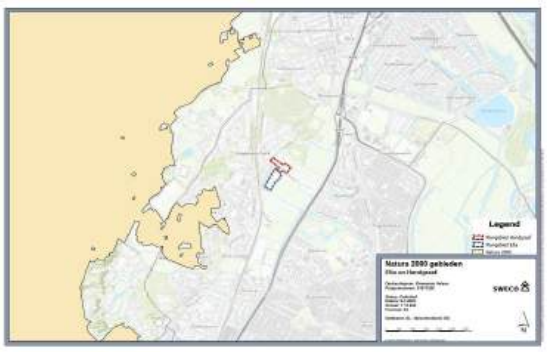
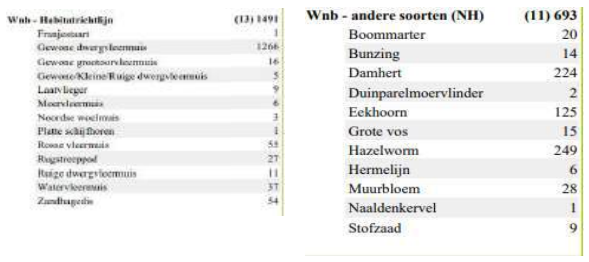
Planologie	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er in het uiterste zuiden en uiterste noorden van het plangevbied een beperkte bodemdaling wordt verwacht (3-10 cm) tot aan 2050. In de rest van het projectgebied wordt geen bodemdaling verwacht. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit voornamelijk zand, met her en der een klei/veenlaag. Ten zuidoosten van het projectgebied zijn wel zettingen te verwachten, omdat hier meer klei/veen aanwezig is.	In het zuidoosten van het projectgebied kunnen zettingen ontstaan bij het belasten van de grond. Dit zal echter beperkt zijn, omdat het projectgebied (waarschijnlijk) voormalig is verhoogd t.b.v. de sportfunctie. De mate van zettingen en het ophoog advies dient in de uitwerking van de ontwikkeling te worden geanalyseerd. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Bestemmingsplan 	Het projectgebied ligt in bestemmingsplan 'De Leck en de Bergen' en heeft de enkelbestemming 'sport'. Daarbinnen is een Azc niet toegestaan.	Voor de realisatie van een nieuw Azc is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordening 	In de Provinciale omgevingsverordening is het projectgebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal landschap (BPL). Er is daarom een ontheffing nodig op basis van artikel 6.46 lid 8. Er moet dan onderbouwd worden of er sprake is van groot openbaar belang; dat er geen reële alternatieven zijn; en dat de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. Hier is nader onderzoek voor nodig. Vervolgens kan met dit onderzoek de ontheffing worden aangevraagd bij de provincie.	Het projectgebied ligt in Bijzonder Provinciaal landschap. Er is nader onderzoek en een ontheffing nodig. Om de ontheffing te kunnen aanvragen is een landschapsanalyse nodig. Zie ook de aparte analyse naar BPL.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groen landschap tussen de kernen behouden'. Dit houdt in dat de landschapstypen aan de randen van de dorpskernen worden versterk en beter zichtbaar worden gemaakt. Ook worden cultuurhistorische waarden zo veel mogelijk beter zichbaar gemaakt. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Het projectgebied ligt in 'groen landschap' . Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de lanschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit 	De projectlocatie is opgenomen in de Monitor Plancapaciteit maar er zijn nog geen concrete woningbouwafspraken over gemaakt. De locatie is dus nog beschikbaar voor nadere invulling.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	

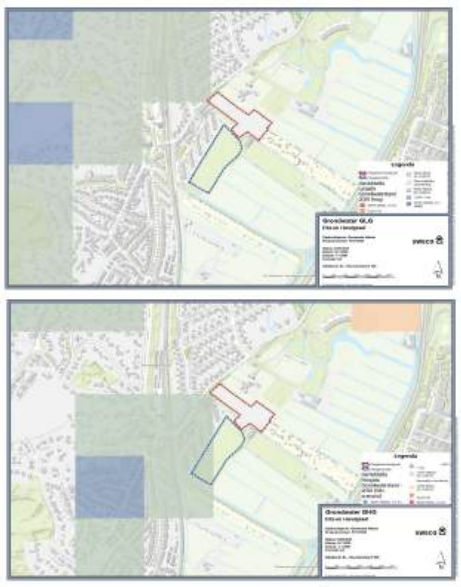
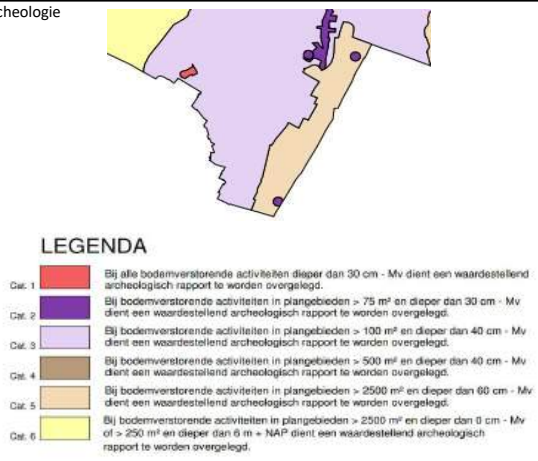
	Geluid 	Het projectgebied is gelegen dichtbij een 50 km/uur weg, ten zuiden van het projectgebied. Uit de modellering van RIVM volgt dat ter hoogte van het projectgebied een geluidsbelasting van circa <55 dB aanwezig is. Enkel in de meest zuidwestelijke hoek van het projectgebied ligt de geluidsbelasting mogelijk hoger, vanwege de aanwezigheid van een treinspoor hier. De maximale onheffingswaarde van de gemeente Velsen is 63 dB. De voorkeurswaarde is 48 dB. De ontwikkeling betreft (hoogstwaarschijnlijk) een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient wel te worden getoetst aan het aspect geluid. Gezien de verwachting van een lage geluidsbelasting (<55 dB) wordt niet verwacht dat dit een probleem vormt. Er is dan wel een toetsing nodig omdat mogelijk delen van het projectgebied hoger dan de voorkeurswaarde van gemeente Velsen komen.	
	Externe Veiligheid 	In de directe omgeving zijn geen risicobronnen zoals buisleidingen, lpg tankstations of (spoor)wegen waar gevaarlijke stoffen over worden vervoerd aanwezig.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er is wel een vervolganalyse nodig om te bevestigen dat het plangebied niet in invloedszones oid ligt.	
	Lucht/ Geur 	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 12-14 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Sportvereniging S.V. Terrasvogels aan de Sportlaan 3. Richtafstand is 50 meter. Werkelijke afstand is 0 meter (direct aangrenzend). - Manege Maatschap P. en A. Heeremans aan de Wüstelaan 74. Richtafstand 50 meter. Werkelijk afstand is 250 meter. - NS Station Santpoort-zuid. Richtafstand is 100 meter. Werkelijke afstand is ca. 150 meter.	De bebouwing zal op tenminste 50 meter tot het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Hier moet rekening mee gehouden worden bij het uitwerken van het plan. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en de sportclubs kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied ontsluit in de toekomstige situatie waarschijnlijk op de Van Den Bergh Van Eysingaplantsoen (ETW30). De maximumsnelheid voor autoverkeer bedraagt 30km/u. De wegen rondom de locatie zijn voorzien van fietsstroken.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Van Den Berg van Eysingaplantsoen een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en de type wegen. Er dient wel gekeken te worden waar de ontsluiting precies zal plaatsvinden, in verband met de aanwezigheid van de sportvereniging (inclusief parkeerplaats). Een ingerichte voetgangersoversteekplaats over de Wüstelaan is wel een aandachtspunt. Op het onderdeel mobiliteit worden geen directe grote belemmeringen gevonden voor locatie Elta.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Op circa 350 meter afstand ligt een treinstation. Dit is op loopafstand tot het projectgebied. Dit is positief voor de bereikbaarheid met OV.	Geen belemmeringen verwacht.	

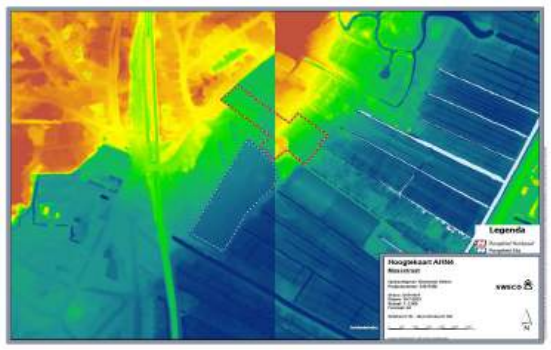
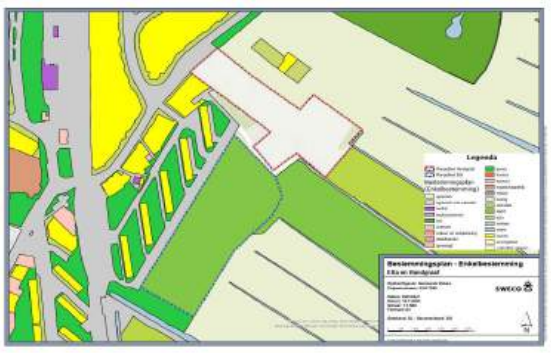
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen grote kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn. Er is een lagedruk gasleiding welke in het noorden van het projectgebied ligt, langszij de grens.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen grote kabels en leidingen in het projectgebied of de omgeving. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er in de noordhoek van het projectgebied riolering aanwezig is. Langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen is ook een DWA-riolering aanwezig.	De toekomstige ontwikkeling kan mogelijk aansluiten op de aanwezige DWA-riolering. Daarnaast dient in overleg met de gemeente gekeken te worden of de aanwezige riolering in het noorden van het projectgebied een belemmering vormt voor de ontwikkeling. Mogelijk mag hier niet gebouwd worden of dient de riolering te worden verlegd. Dit betreft echter een klein gebied. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Geen vervolgstappen nodig.	
	BRM-ophogen	De hoogtelligging verschilt met circa 0,5 m tussen het noordwesten (hoger) en het zuidoosten (lager). De drooglegging in het zuidwesten is circa 0,8 m.	Bij de ontwikkeling dient het projectgebied in het zuidoosten te worden verhoogd om een voldoende drooglegging voor de woonfunctie te verkrijgen. Hierbij zijn mogelijk (beperkte) zettingen te verwachten. Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Er is geen belemmering te verwachten.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Door het hoogteverschil in het projectgebied is er de kans dat het hemelwater oppervlakkig afwatert richting het zuidoosten.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater vanaf de Van Den Bergh van Eysingaplatsoen afwatert in de zuidoostelijke richting. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Er worden echter geen belemmeringen verwacht.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het zuidoosten op circa 0,6 m - 0,8 m onder het projectgebied. Bij de agrarische percelen richting het zuidoosten is dit zelfs <0,5 m. In het noordwesten is dit >2 m door het verschil in hoogteligging. In het zuidoosten is de drooglegging circa 0,8 m.	Er wordt verwacht dat, gezien de GHG, in het noordwesten de ontwatering voldoende is. In het zuidoosten van het projectgebied is de drooglegging van 0,8 m niet voldoende voor de ontwatering. Het ophogen van het projectgebied is hier nodig indien hier een woonfunctie komt. Ook dient hier gekeken te worden naar het plaatsen van bijvoorbeeld een DT-riool om de ontwateringsdiepte te vergroten. Dit behoeft een verdere analyse. Er worden echter geen belemmeringen verwacht.	

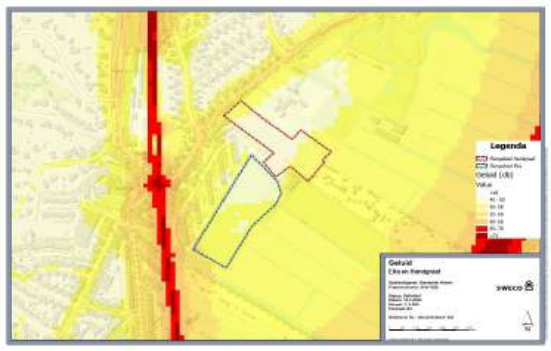
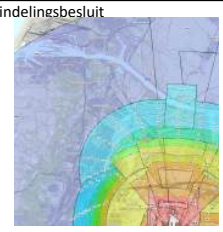
Pre-Scan: Handgraaf Velsen
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

Legenda resultaat pre-scan
Geen aanvullend onderzoek nodig
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Er is gekeken naar de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland. Het terrein ligt niet in Natuur Netwerk Nederland. Op circa 40 meter ten noordoosten van het projectgebied ligt het eerste NNN-gebied.	Het projectgebied ligt niet in een NNN-gebied. Een direct effect van het plan op het NNN-gebied is daarmee uitgesloten. Externe werking van projecten op NNN-gebieden is in Noord-Holland ook uitgesloten. Er dient wel een algemene verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 600 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna 	Er is gekeken naar de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) of er beschermde soorten in en rondom het projectgebied voorkomen. In het projectgebied komen geen beschermde soorten voor. Binnen circa 1 km rondom het projectgebied zijn de soorten hiernaast wel waargenomen. Daarnaast komen er nog algemene beschermde vrijgestelde soorten voor in de omgeving van het projectgebied. De NDFF geeft de volgende soorten aan: bosmuis, bruine kikker, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, groen kikker, haas, huisspitsmuis, kleine watersalamander, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis en vos.	Aan het perceel grenzen bomenrijen is er risico op vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen. Deze bomen bieden ook geschikt broedbiotoop voor vogels. Grenzend aan het perceel zijn (dichte) groenstroken aanwezig, dus is er risico op kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) en eventueel eekhoorn. Op circa 500 meter van projectgebied is ook de rugstreeppad aangetroffen. Afhankelijk van de staat van het perceel (tijdelijke ondiepe plassen) kan dit nog een risico zijn. Afhankelijk van de aanwezige boomsoorten kunnen er waardplanten van de grote vos voorkomen in het projectgebied (iep, wilg, populier). In het projectgebied kunnen daarnaast algemeen beschermde, vrijgestelde soorten voorkomen. In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is mogelijk noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand aan het uitvoeren van een soortgericht onderzoek dient door middel van een verkennend onderzoek te worden vastgesteld of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt op laag ingeschat.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stisktof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2022. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,09 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de kruising Wüstelaan-Willem de Zwijgerlaan. Dit komt niet uit (0,03 mol/ha/jaar). Intern salderen: dit lijkt niet mogelijk. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er een bedrijfsfunctie geldt. Het terrein ligt echter al enkele jaren braak. Er kan daarom geen gebruik worden gemaakt van intern salderen.	De berekening van de gebruiksfase komt niet uit. Er dient onderbouwd te worden in een stikstofonderzoek waarom er een lagere verkeersgeneratie geldt dan in eerdere onderzoeken. Er wordt verwacht dat dit wel onderbouwd kan worden. De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. T.o.v. de AERIUS 2022 zal de AERIUS 2023 geen andere conclusies opleveren.	

Water	Oppervlaktewater 	Er is gekeken naar de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Zowel ten noorden als ten zuidoosten van het projectgebied zijn wel secundaire watergangen aanwezig. Deze watergangen hebben een open verbinding naar de Spaarne (boezem), en hebben daarom een vigerend waterpeil van circa NAP -0,61 m - NAP -0,64 m. Er zijn geen kunstwerken in of rondom het projectgebied aanwezig. Het projectgebied is momenteel onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen of kunstwerken. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door 1) nieuw water te graven in het projectgebied of de directe omgeving, of 2) water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Er wordt aangeraden om de watergangen te verlengen welke tegen de grenzen van het projectgebied aan reiken. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied scheelt tussen de >2 m onder maaiveld in de noordwesthoek, naar 0,6 - 0,8 m onder maaiveld in de rest van het projectgebied. Richting het zuidoosten neemt de GHG toe (afstand naar maaiveld wordt minder). De GHG verandert nihil in de komende decennia. GLG - De gemodelleerde GLG in het projectgebied scheelt tussen de >2 m onder maaiveld in de noordwesthoek, naar 1-1,5 m onder maaiveld in de rest van het projectgebied. De GLG neemt af richting het zuidoosten. De GLG verandert nihil in de komende decennia .	Er is een groot verloop van de grondwaterstand vanaf het noordwesten naar het zuidoosten. Dit door de zandrug waar het projectgebied tegenaan ligt. Ondanks het verschil tussen GHG en GLG worden er geen grote problemen verwacht. De variatie van het grondwater lijkt normaal. Richting het zuidoosten ligt de GHG rond de 0,7 meter onder maaiveld. Mogelijk blijkt uit vervolgonderzoek dat dit te dicht onder het maaiveld ligt. Dan dient 1) het projectgebied te worden verhoogd, of 2) het projectgebied beter te worden ontwaterd door bijvoorbeeld het aanbrengen van een DT-riool. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Er bestaat wel een kans om de infiltratie/vertraagd afvoer te verhogen door het aanbrengen van een zandlaag ter ophoging. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	
	Waterveiligheid 	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Het projectgebied ligt hoger dan de directe omgeving. Zie ook aspect hoogteligging.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Bij overstromingen lijkt het projectgebied door de hogere ligging ook bij extreme overstromingen droog te blijven (bron: klimaateffectatlas). Er is geen vervolgonderzoek nodig. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag.	
Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. De kaart biedt geen duidelijke informatie over het geldende beschermingsregime. Het projectgebied lijkt te vallen in categorie 3. In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodemverstorende activiteiten die groter zijn dan 100 m2 en dieper reiken dan 40 cm.	Er is een archeologisch onderzoek nodig indien er in >100 m2 wordt geroerd. Onderzoek is dus nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Dit wordt echter niet als risico op de haalbaarheid van het project gezien, gegeven de reeds bestaande functie binnen een huidige woonwijk. Indien er wordt verhard door de ontwikkeling is er een watercompensatie nodig, zie aspect oppervlaktewater. Het graven van de watergangen is mogelijk in strijd met het archeologisch regime. Daarom dient er een goede afweging te worden gemaakt of het graven van water zinvol is, of dat er op een alternatieve manier water moet worden geborgen.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket (afbeelding) en de website van Omgevingsdienst Ijmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied drie eerdere onderzoeken zijn geweest. 1) Verkennend bodemonderzoek 1995, gehele projectgebied, onvoldoende onderzocht. 1) Verkennend bodemonderzoek 1999, gehele projectgebied. Geen vervolgonderzoek nodig. 2) Historisch bodemonderzoek 2006, gehele projectgebied. Tank aanwezig geweest, mogelijk vervolg nodig. projectgebied verdacht op asbest, potentieel ernstig en urgent. Voormalig is het terrein gebruikt als buitenopslag voor bedrijven.	Uit de openbare informatie volgt dat er mogelijk een asbest verontreiniging aanwezig is in het projectgebied. Het projectgebied is wel verdacht hierop. De precieze locatie, grootte en ernst is onduidelijk. Ook is onduidelijk of het projectgebied op alle typen verontreinigingen is onderzocht. Door het opvragen van het uitgevoerde bodemonderzoek wordt scherper of en in welke mate er risico is op bodemverontreiniging. Mogelijk komt hieruit nog een vervolg. Dit kan eventueel de kosten doen oplopen (sanering) en kan consequenties hebben voor de planning.	
	Ontplofbare Oorlogsresten	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er een historisch vooronderzoek ontplofbare oorlogsresten is opgesteld voor de gehele gemeente Velsen. Dit onderzoek is nog niet ingezien.	Uit het vooronderzoek OO volgt of het plangebied een verdacht gebied betreft. Dit onderzoek dient te worden ingezien. Voor de ontwikkeling is OO geen groot risico vanwege de huidige functie in een woonwijk.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit.	Zie ook aspect milieukwaliteit.	

	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN-3). Hieruit volgt dat het projectgebied afloopt vanaf het noordwesten richting het zuidoosten. Tegen de Wüstelaan aan ligt het maaiveld op circa NAP +2,4 m. In het zuidoosten ligt het maaiveld op circa NAP +0,4 m. Het verloop is dus 2,0 m. De Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ligt circa 1 m hoger dan het zuidoosten van het projectgebied.	Er wordt niet verwacht dat het verloop van de hoogte van het maaiveld een grote belemmering is voor de ontwikkeling. Mogelijk dient het zuidoosten van het projectgebied te worden verhoogd om goed aan te sluiten op de toegangsweg. Er dient wel rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak maar ook groen richting lager gelegen gedeeltes.	
Geotechniek	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er in het zuidoosten van het plangevbied een beperkte bodemdaling wordt verwacht (3-10 cm) tot aan 2050. In de rest van het projectgebied wordt geen bodemdaling verwacht. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit een paar klei/veenlagen tot een diepte van circa 2 m onder maaiveld. Daaronder zijn zowel zandlagen als kleilagen aanwezig.	In het zuidoosten van het projectgebied kunnen zettingen ontstaan bij het belasten van de grond. Mogelijk is een voorbelasting nodig om hier de zettingen uit te lokken. Dit heeft een effect op de planning (meerdere maanden). In het noordwesten worden geen zettingen verwacht. De mate van zettingen en het ophoog advies dient in de uitwerking van de ontwikkeling te worden geanalyseerd. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Bestemmingsplan 	Het terrein valt in bestemmingsplan 'Santpoort-zuid' en heeft de bestemming Bedrijven-opslag. Een Azc is hierin niet toegestaan.	Voor de realisatie van een nieuw Azc is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordening 	In de Provinciale omgevingsverordening is het projectgebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal landschap. Er is daarom een ontheffing nodig op basis van artikel 6.46 lid 8. Er moet dan onderbouwd worden of er sprake is van groot openbaar belang; dat er geen reële alternatieven zijn; en dat de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. Hier is nader onderzoek voor nodig. Vervolgens kan met dit onderzoek de ontheffing worden aangevraagd bij de provincie. Ook voor de ligging in landelijk gebied geldt dat een ontheffing van de provincie nodig is.	Het projectgebied ligt in Bijzonder Provinciaal landschap. Er is nader onderzoek en een ontheffing nodig. Om de ontheffing te kunnen aanvragen is een landschapsanalyse nodig. Zie ook de aparte analyse naar BPL. Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'groen landschap tussen de kernen behouden'. Dit houdt in dat de landschapstypen aan de randen van de dorpskernen worden versterk en beter zichtbaar worden gemaakt. Ook worden cultuurhistorische waarden zo veel mogelijk beter zichbaar gemaakt. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Het projectgebied ligt in 'groen landschap' . Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de lanschappelijke waarden van het gebied en het versterken hiervan. Hierop dient een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	

Planologie	Monitor plancapaciteit 	Het projectgebied is in de monitorplancapiciteit opgenomen. Er zijn daarin 25 grondgebonden koopwoningen voorzien. Dit is echter nog niet verder uitgewerkt of planologische procedures voor gestart. Er zijn daarom nog geen directe belemmeringen.	Geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Uit de monitoringsmodellen van het RIVM volgt dat ter hoogte van het projectgebied een geluidsbelasting van circa <55 dB aanwezig is. De maximale onheffingswaarde van de gemeente Velsen is 63 dB. De voorkeurswaarde is 48 dB. De ontwikkeling betreft (hoogstwaarschijnlijk) een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient wel te worden getoetst aan het aspect geluid. Gezien de verwachting van een lage geluidsbelasting (<55 dB) wordt niet verwacht dat dit een probleem vormt. Er is dan wel een toetsing nodig omdat mogelijk delen van het projectgebied hoger dan de voorkeurswaarde van gemeente Velsen komen.	
	Externe Veiligheid 	In de directe omgeving zijn geen risicobronnen zoals buisleidingen, lpg tanks of (spoor)wegen waar gevaarlijke stoffen over worden vervoerd aanwezig.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er is wel een vervolganalyse nodig om te bevestigen dat het plangebied niet in invloedszones oid ligt.	
	Luchtkwaliteit 	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 12-14 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit Mer. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Sportvereniging S.V. Terrasvogels aan de Sportlaan 3. Richtafstand is 50 meter. Werkelijke afstand is 0 meter (direct aangrenzend). - Manege Maatschap P. en A. Heeremans aan de Wüstelaan 74. Richtafstand 50 meter. Werkelijk afstand is 250 meter. - NS Station Santpoort-zuid. Richtafstand is 100 meter. Werkelijke afstand is ca. 150 meter.	De bebouwing zal op tenminste 50 meter tot het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Hier moet rekening mee gehouden worden bij het uitwerken van het plan. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag volgens het Luchthavenindelingsbesluit ter hoogte van het projectgebied niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter).	De toekomstige gebouwen blijven altijd onder de grens van het Luchthavenindelingsbesluit. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden en de sportclubs kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied ontsluit in de toekomstige situatie waarschijnlijk op de Van Den Bergh Van Eysingaplantsoen (ETW30), of direct op de Wüstelaan (ETW30). De maximumsnelheid voor autoverkeer bedraagt 30km/u. De wegen rondom de locatie zijn voorzien van fietsstroken.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Van Den Berg van Eysingaplantsoen een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en de type wegen. Er dient wel gekeken te worden waar de ontsluiting precies zal plaatsvinden, in verband met de aanwezigheid van de sportvereniging (inclusief parkeerplaats). Een ingerichte voetgangersoversteekplaats over de Wüstelaan is wel een aandachtspunt. Op het onderdeel mobiliteit worden geen directe grote belemmeringen gevonden voor locatie Handgraaf.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	

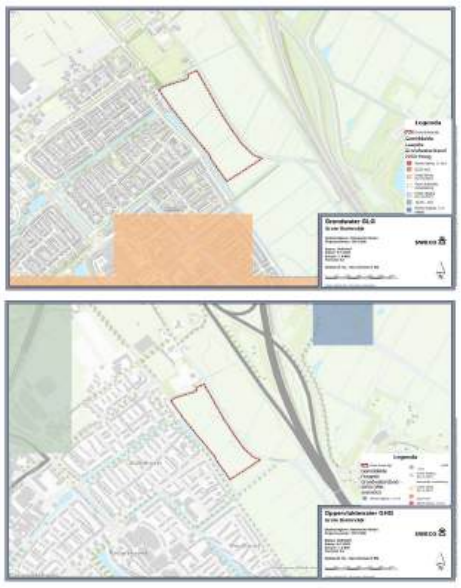
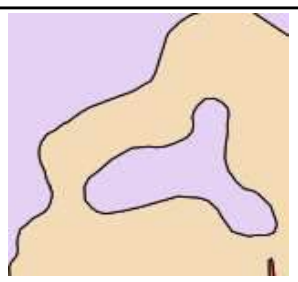
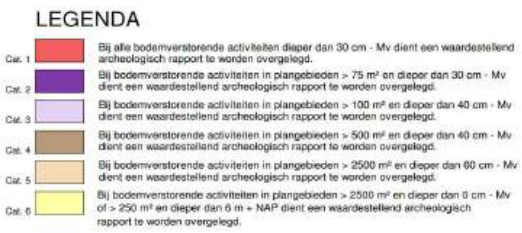
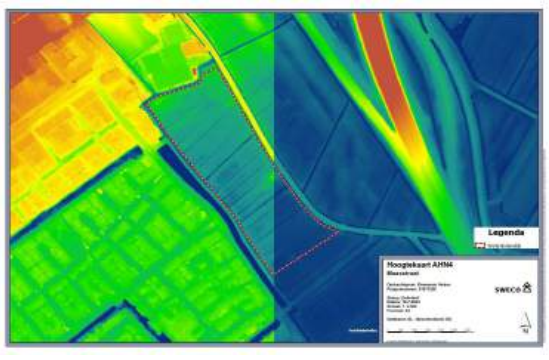
	Rail	Op circa 350 meter loopafstand ligt een treinstation. Dit is op loopafstand tot het projectgebied. Dit is positief voor de bereikbaarheid met OV.	Geen vervolgstappen nodig.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen grote kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn. Er is een laagspanningskabel welke in het westen het projectgebied in loopt. Ook lopen er een aantal datakabels ter hoogte van de sportvereniging het projectgebied in.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen grote kabels en leidingen in het projectgebied of de omgeving. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen riolering in het projectgebied aanwezig is. Langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen is wel een Droogweerafvoer (DWA)-riolering aanwezig.	De toekomstige ontwikkeling kan mogelijk aansluiten op de aanwezige DWA-riolering. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet. Er worden echter geen grote belemmeringen verwacht.	
	Kunstwerken	Zie ook aspect oppervlaktewater. Er zijn geen kunstwerken aanwezig in of direct rondom het projectgebied.	Geen vervolgstappen nodig.	
	BRM-ophogen	De hoogteligging verschilt met circa 2 m tussen het noordwesten (hoger) en het zuidoosten (lager). De Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ligt circa 1 m hoger dan het zuidoosten van het projectgebied.	Bij de ontwikkeling dient het projectgebied in het zuidoosten mogelijk te worden verhoogd om goed aan te sluiten op de ontsluitingsweg. Hierbij zijn zettingen te verwachten. Er wordt aanbevolen een verdere analyse naar zettingen en het bouwrijp maken te maken. Dit is van invloed op de planning en kosten, maar vormt geen belemmering.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Door het hoogteverschil in het projectgebied is er de kans dat het hemelwater oppervlakkig afwatert richting het zuidoosten.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater vanaf de Wüstelaan afwatert in de zuidoostelijke richting. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen. Er worden echter geen belemmeringen verwacht.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het zuidoosten op circa 0,6 m - 0,8 m onder het projectgebied. In het noordwesten is dit >2 m door het verschil in hoogteligging. In het zuidoosten is de drooglegging circa 1,0 m.	Er wordt verwacht dat, gezien de GHG, in het noordwesten de ontwatering voldoende is. In het zuidoosten van het projectgebied is de drooglegging van 1,0 m niet ruim voor de ontwatering. Mogelijk is het ophogen van het projectgebied hier nodig. Er zijn daarbij zettingen te verwachten. Ook dient hier gekeken te worden naar het plaatsen van bijvoorbeeld een DT-riool om de ontwateringsdiepte te vergroten. Dit behoeft een verdere analyse. Er worden echter geen belemmeringen verwacht.	

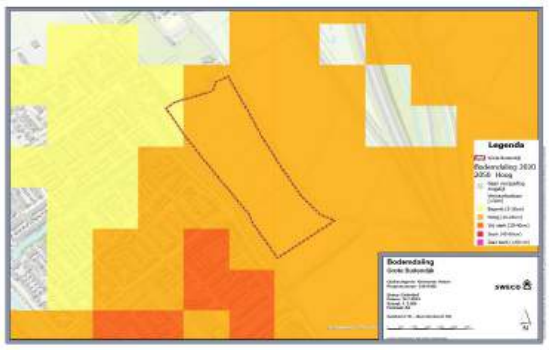
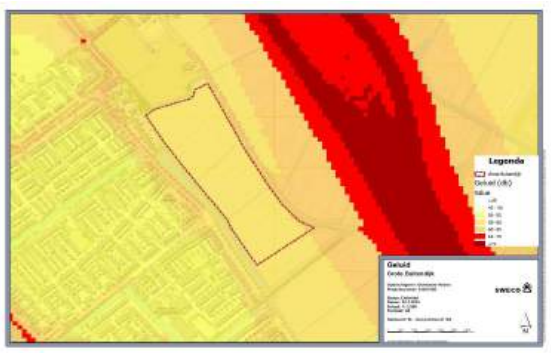
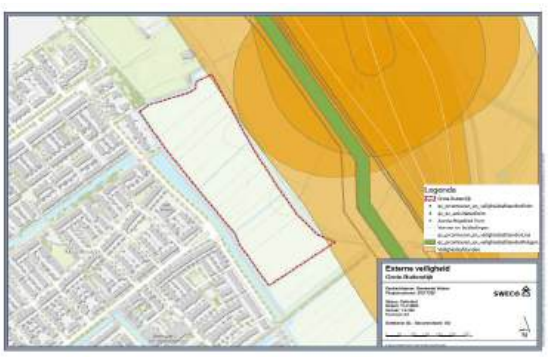
Pre-Scan: Grote Buitendijk Velserbroek
Projectnummer: **51017258**
Datum: **31-7-2024**

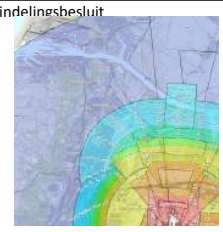
Legenda resultaat pre-scan

Geen aanvullend onderzoek nodig
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
	NNN	Er is gekeken naar de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland. Het terrein ligt niet in Natuur Netwerk Nederland. De afstand tussen de grens van het onderzoeksgebied en het dichtstbijzijnde NNN gebied is circa 300 meter.	Het projectgebied ligt niet in een NNN-gebied. Een direct effect van het plan op het NNN-gebied is daarmee uitgesloten. Externe werking van projecten op NNN-gebieden is in Noord-Holland ook uitgesloten. Er dient wel een algemene verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Natura-2000	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de omgeving van het projectgebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 2,2 km afstand. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
Ecologie	Flora-Fauna **Wnb - Habitatrichtlijn (13) 210** Bever 36 Gevlekte witsnuitlibel 1 Gewone dwergvleermuis 112 Gewone grootoorvleermuis 2 Gewone/Grijze grootoorvleermuis 1 Gewone/Kleine/Ruige dwergvleermuis 6 Laatvlieger 6 Meervleermuis 1 Noordse woelmuis 2 Rosse vleermuis 35 Rugstreeppad 1 Ruige dwergvleermuis 1 Watervleermuis 6 **Wnb - andere soorten (NH) (8) 98** Boommarter 18 Bunzing 7 Damhert 33 Eekhoorn 30 Grote vos 5 Hazelworm 1 Hermelijn 3 Steenmarter 1	Er is gekeken naar de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) of er beschermde soorten in en rondom het projectgebied voorkomen. In het projectgebied komen geen beschermde soorten voor. Binnen circa 1 km rondom het projectgebied zijn de soorten hiernaast wel waargenomen. Daarnaast komen er nog algemene beschermde vrijgestelde soorten voor in de omgeving van het projectgebied. De NDFF geeft de volgende soorten aan: bosmuis, bruine kikker, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, groen kikker, haas, huisspitsmuis, kleine watersalamander, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis en vos.	In Oosterbroek, circa 500 meter ten oosten van het projectgebied, is de bever bekend voor te komen. Het projectgebied is niet geschikt voor leefgebied van de bever. Langs het perceel staan geen bomen, vliegroutes van vleermuizen worden niet verwacht. Eekhoornnesten en nesten van vogels in bomen kunnen derhalve ook worden uitgesloten. Het projectgebied biedt wel geschikt biotoop voor grondbroedende vogels. Door afwezigheid van struikgewas is het projectgebied ook niet geschikt voor kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn, wezel). Afhankelijk van de staat van het projectgebied (tijdelijke ondiepe plassen) zou mogelijk de rugstreeppad voor kunnen komen. In het projectgebied zouden daarnaast mogelijk algemeen beschermde, vrijgestelde soorten kunnen voorkomen. In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand aan het uitvoeren van een soortgericht onderzoek dient door middel van een verkennend onderzoek te worden vastgesteld of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt op laag ingeschat.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stisktof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2022. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (0,02 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de kruising Broekerdreef-Rijksweg. Dit komt niet uit (0,02 mol/ha/jaar). Intern salderen: dit lijkt mogelijk. Uit het bestemmingsplan komt naar voren dat er een agrarische functie geldig is. Uit de BRP volgt dat het perceel is aangemeld als grasland. Het perceel wordt daarbij hoogstwaarschijnlijk bemest.	De berekening van de gebruiksfase komt niet uit. Er dient onderbouwd te worden in een stikstofonderzoek waarom er een lagere verkeersgeneratie geldt dan in eerdere onderzoeken. Er wordt verwacht dat dit wel onderbouwd kan worden. De aanlegfase komt niet uit. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Intern salderen is wellicht mogelijk. Dit levert meer stikstofruimte op voor zowel de gebruiksfase als de aanlegfase. Intern salderen wordt (waarschijnlijk) vanaf 1 januari 2024 vergunningplichtig. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt waarschijnlijk geen grote belemmering voor deze locatie. T.o.v. de AERIUS 2022 zal de AERIUS 2023 geen andere conclusies opleveren.	
	Oppervlaktewater	Er is gekeken naar de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland en het peilbesluit van de polder de Velserbroek (2019). Hieruit volgt dat het oppervlaktewater in en rondom het projectgebied een streefwaterpeil heeft van NAP -0,72 m. Langs de randen en door het projectgebied heen zijn een aantal watergangen aanwezig. Aan de noordrand en westrand betreft dit een primaire watergang. Rondom de noordoostelijke watergang zijn een aantal duikers aanwezig. Het projectgebied is momenteel onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	De aanwezige waterstructuur dient te worden gehandhaafd. De primaire watergang is van belang voor de regionale waterafvoer en -aanvoer. De watergang aan de noordoost zijde van het projectgebied dient ter ontwatering van de Oostlaan. Bij het dempen van het oppervlaktewater dient dit oppervlak 1 op 1 te worden teruggegraven in of rondom het projectgebied. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door 1) nieuw water te graven in het projectgebied of de directe omgeving, of 2) water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Er wordt aangeraden om de watergangen te verlengen welke tegen de grenzen van het projectgebied aan reiken. Alternatief water bergen is in het projectgebied lastiger omdat het een kleipolder betreft. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Water	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied is circa 0,2-0,8 m onder maaiveld, waarbij er richting het stedelijk gebied (zuidwesten) een lagere GHG is dan richting het noordoosten. Richting het zuidoosten neemt de GHG toe (afstand naar maaiveld wordt minder). De GHG verandert nihil in de komende decennia. GLG - De gemodelleerde GLG in het projectgebied is circa 1-1,5 m onder maaiveld. De GLG verandert nihil in de komende decennia .	De GHG ligt dicht onder het maaiveld. Er kan verwacht worden dat dit in natte situaties (winter) problemen veroorzaakt. Het plan dient te worden opgehoogd om grondwaterproblemen te voorkomen. De ophoging brengt kosten met zich mee en kost tijd (voorbelasting). Dit levert een klein risico op t.a.v. de haalbaarheid van het project. Ondanks het verschil tussen GHG en GLG worden er geen grote problemen verwacht. De variatie van het grondwater lijkt normaal. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Er bestaat wel een kans om de infiltratie/vertraagd afvoer te verhogen door het aanbrengen van een zandlaag ter ophoging.	
	Waterveiligheid 	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Het projectgebied ligt momenteel lager dan de directe omgeving. Zie ook aspect hoogteligging.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er dient mogelijk wel gekeken te worden naar de overstromingskans en mogelijke maatregelen of ontwerprichtlijnen om met overstromingen om te gaan. Er is geen vervolgonderzoek nodig. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag.	
Bodem	Archeologie  	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. De archeologische beleidskaart biedt geen duidelijke informatie over het geldende beschermingsregime. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 3 (licht paars) of categorie 5 (oranje) . In deze categorieën gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is in categorie 3 nodig bij bodemverstorende activiteiten die groter zijn dan 100 m2 en dieper reiken dan 40 cm. In categorie 5 is onderzoek nodig bij bodemverstorende activiteiten die groter zijn dan 2500 m2 en die dieper reiken dan 60 centimeter.	Er is een archeologisch onderzoek nodig indien er respectievelijk >100 m2 of >2500 m2 wordt geroerd. Onderzoek is dus nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Het risico op de haalbaarheid van het project wordt klein geacht gezien de reeds bestaande functie binnen een huidige woonwijk. Indien er wordt verhard door de ontwikkeling is er een watercompensatie nodig, zie aspect oppervlaktewater. Het graven van de watergangen is mogelijk in strijd met het archeologisch regime. Daarom dient er een goede afweging te worden gemaakt of het graven van water zinvol is, of dat er op een alternatieve manier water moet worden geborgen.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket (afbeelding) en de website van Omgevingsdienst Ijmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Ook op de website van de OD zijn geen onderzoeken gevonden. Uit de bodemkwaliteitskaart van de OD komt naar voren dat ter hoogte van het projectgebied voornamelijk de functieklasse Landbouw/Natuur geldt. De waterstructuur in en rondom het projectgebied is in de afgelopen decennia verandert. Er zijn watergangen gedempt, gegraven en er zijn dammen (incl duikers) geplaatst.	Er zijn nog geen openbaar bekende bodemonderzoeken gedaan in het projectgebied. Er dient daarom een historisch vooronderzoek bodem te worden uitgevoerd. Gezien de bodemfunctie klasse Landbouw/Natuur wordt niet verwacht dat er een grote verontreiniging aanwezig is in het projectgebied. Wel dient er onderzoek te worden gedaan naar de dempingen en aanwezige dammen in het projectgebied. Mogelijk zijn deze met puin gevuld. Dit betreft echter een plaatselijke, vaak immobiele verontreiniging. Dit levert extra kosten op en heeft invloed op de planning.	
	Ontplofbare Oorlogsresten	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er een historisch vooronderzoek ontplofbare oorlogsresten is opgesteld voor de gehele gemeente Velsen. Dit onderzoek is nog niet ingezien.	Uit het vooronderzoek OO volgt of het projectgebied een verdacht gebied betreft. Dit onderzoek dient te worden ingezien. Voor de ontwikkeling is OO geen groot risico, maar kan het niet uitgesloten worden. Mogelijk volgen er meerkosten om het gebied verder te onderzoeken en te ruimen, maar die kans wordt klein geacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Er is een risico op asbestverontreiniging bij de dempingen/dammen.	Mogelijk bevat het gedempt areaal een asbestverontreiniging. Dit is echter niet direct te verifiëren. Er wordt niet verwacht dat het projectgebied elders asbest verdacht is. Aangezien dit mogelijk lokale verontreinigingen betreft worden geen grote belemmeringen verwacht. Er dient wel een historisch vooronderzoek bodem te worden uitgevoerd.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN-4). Hieruit volgt dat het projectgebied afloopt vanaf het noordwesten (circa NAP +0,0 m) richting het zuidoosten (circa NAP -0,4 m). Het projectgebied ligt daarbij lager dan de stedelijke omgeving (circa NAP +0,2 m) en de Oostlaan (circa NAP +0,5 m).	Er wordt niet verwacht dat de hoogte van het maaiveld een grote belemmering is voor de ontwikkeling. Het projectgebied kan worden opgehoogd om beter aan te sluiten op de Oostlaan of de stedelijke omgeving. Dit levert wel mogelijk meer kosten op, hiermee kan rekening worden gehouden.	

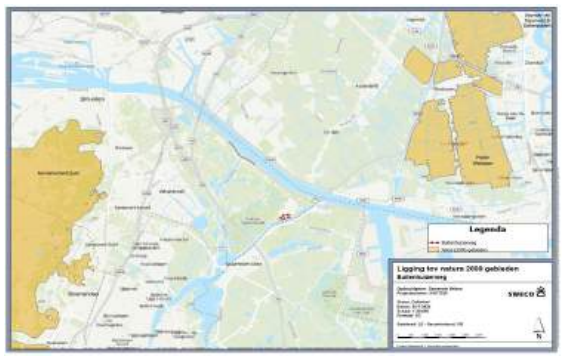
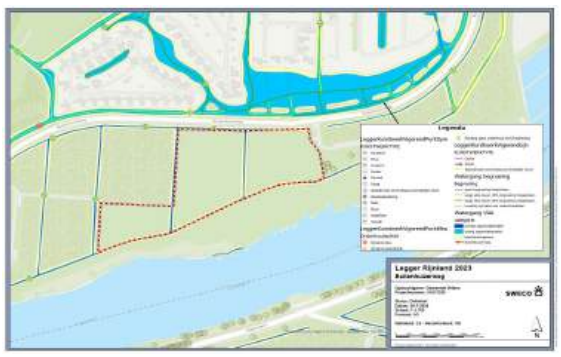
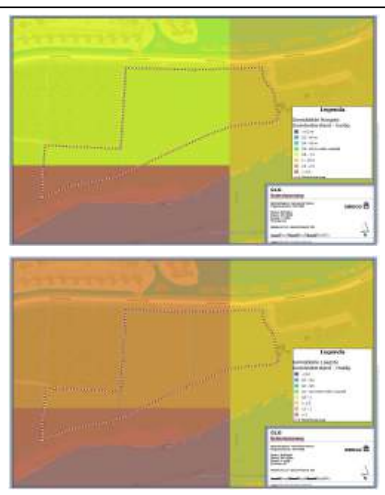
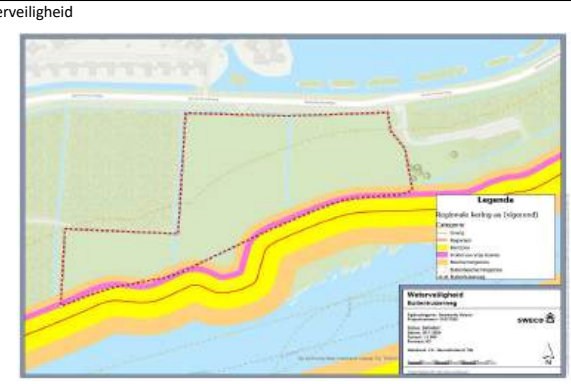
	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er in het gehele projectgebied een matige bodemdaling wordt verwacht (10-20 cm) tot aan 2050. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit een klei toplaag met op een diepte van circa 2,5 m onder maaiveld de eerste zandlaag. Daaronder zijn zowel zandlagen als kleilagen aanwezig.	Het hele projectgebied is zettingsgevoelig. De draagkracht van de bodem dient verhoogd te worden om de toekomstige functies te kunnen realiseren. Daarbij dient door middel van voorbelasting de zettingen te worden uitgelokt. Dit is van nadelige invloed op 1) de kosten (zand), en 2) de planning. De mate van zettingen en het ophoog advies dient in de uitwerking van de ontwikkeling te worden geanalyseerd.	
	Bestemmingsplan 	Het projectgebied is gelegen in bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Velserbroek' (1996). De locatie heeft enkelbestemming agrarisch-onbebouwd. Hier mag geen Azc op gerealiseerd worden.	Voor de realisatie van een nieuw Azc is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordening 	Het terrein is gelegen in landelijk gebied in de Provinciale omgevingsverordening. Om hier te mogen bouwen is een ontheffing/toestemming nodig van de provincie. In de verordening staat dat deze toestemming alleen verleend kan worden als er regionale afspraken zijn gemaakt over eventuele woningbouw op deze plek. In Monitor Plancapaciteit is deze locatie nog niet opgenomen als bouwlocatie. Echter, in de structuurvisie van de gemeente Velsen is deze locatie wel opgenomen voor woningbouw. Het gebied ten ten oosten en ten zuiden van het onderzoeksgebied zijn opgenomen als woningbouwlocaties in de Monitor plancapaciteit .	Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	In de structuurvisie is de locatie aangewezen als woningbouw gebied. Dit betekent dat het gebied mogelijk ontwikkeld kan worden met woningen.	Doordat de locatie in de structuurvisie is aangewezen als woningbouwlocatie valt de locatie wellicht makkelijker te onwikkelen met een Azc, en later met woningbouw. Dit is ook goed ter onderbouwing voor het regelen van toestemming bij de provnicie voor het bouwen in landelijk gebied.	
	Monitor plancapaciteit 	In de monitor plancapaciteit is het terrein niet aangewezen als uitleggebied voor woningbouw. Er zijn dus nog geen specifieke regionale afspraken gemaakt voor woningbouw op de onderzoekslocatie. Dit is wel het geval ten noordwesten en ten zuidoosten van het terrein, zie de paarse en roze gebieden.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Planologie	Geluid 	Locatie ligt op ca. 165 meter afstand tot de rijksweg A9. Uit de modellering van RIVM volgt dat ter hoogte van het projectgebied een geluidsbelasting 55-60 dB. Langs de noordoost grens ligt dit mogelijk nog hoger. De maximale onheffingswaarde van de gemeente Velsen is 63 dB. De voorkeurswaarde is 48 dB. De ontwikkeling betreft (hoogstwaarschijnlijk) een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient wel te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn hier geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen zoals het toepassen van stil asfalt of een geluidswal. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Dit is een (fors) risico voor de financiële haalbaarheid.	
	Externe Veiligheid 	Volgens openbare bronnen zijn er een aantal risicovolle objecten of routes in de buurt: - A9, vervoer gevaarlijke stoffen. Uit onderzoeken van plannen in de omgeving blijkt dat voor dit aspect geen QRA nodig was. Dezelfde conclusie wordt daarom hier verwacht. - Crude-oil buisleiding Petrogas. Uit onderzoeken van plannen in de omgeving blijkt dat de bevolkings-dichtheid maximaal 255 mensen/ha mag zijn. In dat geval is het geen belemmering voor de ontwikkeling. - Gasleidingen. Uit onderzoeken van plannen in de omgeving blijkt dat het groepsrisico en plaatsgebonden risico zijn berekend. Dit zal ook voor dit plan moeten gebeuren. Een verantwoording van het groepsrisico lijkt nodig te zijn.	Er is uitgebreid onderzoek nodig naar externe veiligheid. De verwachting is dat de losse gasleidingen hierbij het grootste risico veroorzaken. Een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico geeft uitsluitsel. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkte begrip van de Nederlandse taal en gebruiken. Dit vergt mogelijk een extra verantwoording en meer maatregelen. Ook wijzigt er veel onder de omgevingswet als het gaat om Externe veiligheid. Dit brengt ook risico's met zich mee.	

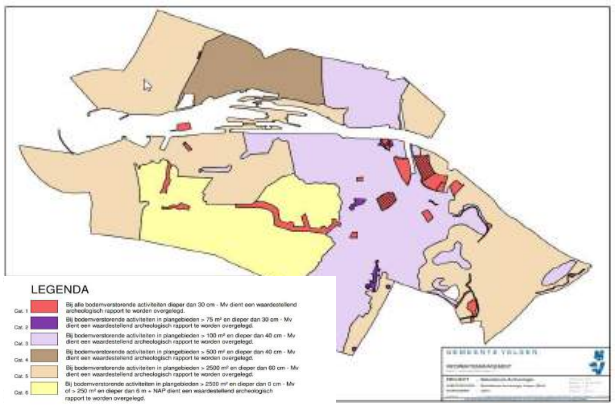
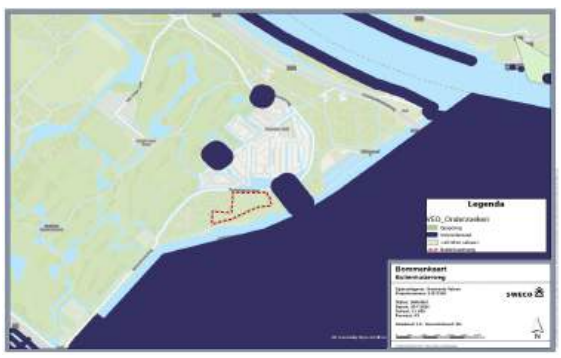
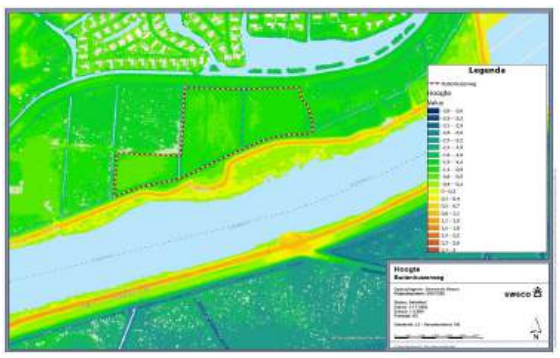
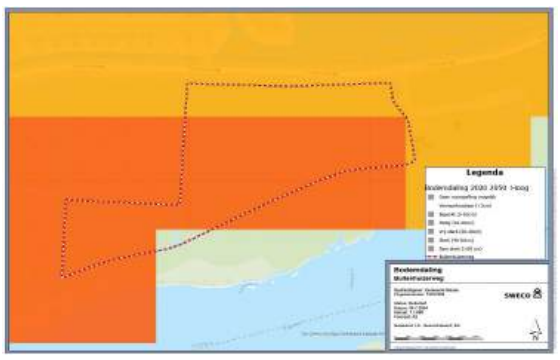
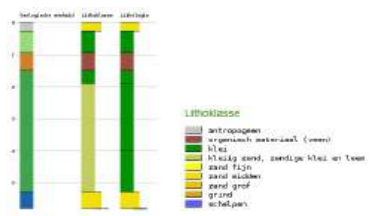
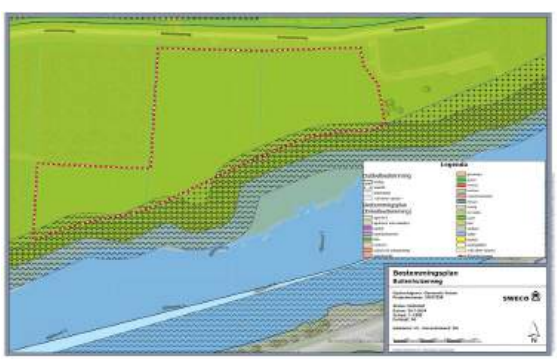
	Luchtkwaliteit 	De luchtkwaliteit wordt voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 18-20 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Ten noordwesten van het terrein liggen tennisbanen van Ltc Hofgeest. Deze hebben een hindercirkel van 50 meter. Het Azc moet dus op minimaal 50 meter afstand tot de tennisbanen gebouwd worden.	Er geldt een hindercirkel van 50 meter rondom tennisbanen nabij het terrein. Daar moet rekening mee gehouden worden. Dit levert echter geen grote risico's op.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter).	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied ontsluit in de toekomstige situatie waarschijnlijk via de Oostlaan (ETW30). Dit is tevens de toegangsweg van naastgelegen tenniscomplex. De Oostlaan is een ETW BuBeKo type II. Hierop geldt een maximumsnelheid van 60km/u. De wegbreedte van de Oostlaan is circa 3,20 meter. Een tweede ontsluitingsmogelijkheid voor auto's is via de Grote Buitendijk, ten zuidwesten van het zoekgebied. De Grote Buitendijk is een GOW50. Op deze weg is geen directe aansluitingsmogelijkheid tussen de weg en het zoekgebied aanwezig.	De Oostlaan heeft voldoende capaciteit om de (naar schatting) berekende 230 mvt/etmaal te verwerken. Echter is de wegbreedte hier een aandachtspunt, zeker wanneer tegemoetkomend landbouwverkeer moet worden gekruist. De Grote Buitendijk biedt meer perspectief, echter ontbreekt hier een directe aansluiting met het zoekgebied. Een aansluiting voor langzaam verkeer (fietsers + voetgangers) middels het (deels) bestaande fietspad aan de zuidwestzijde van het zoekgebied is de meest geschikte optie. Aandachtspunt hier is wel een veilig ingerichte fiets- en voetgangersoversteek met de Grote Buitendijk. Op gebied van mobiliteit worden voor deze zoeklocatie geen grote belemmeringen verwacht.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Op circa 3.000 meter afstand ligt een treinstation. Dit is op fietsafstand tot het projectgebied. Dit is positief voor de bereikbaarheid met OV.	Geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er twee tracés door het projectgebied lopen. Dit betreft een data & rioleringstracé, en een hoogspanningstracé. Mogelijk betreft de rioolleiding een belangrijk tracé, gezien de vrijliggende ligging. Het HS-tracé bestaat uit drie kabels die naast elkaar liggen. Hier geldt een zonering van 4 m rondom de kabels waarin voorzorgsmaatregelen gelden. Hier mag waarschijnlijk niet gegraven, belast of gebouwd worden. Ten noordoosten van het projectgebied loopt een nationaal tracé van gasleidingen en hoogspanningskabels. Deze hebben geen directe invloed op het projectgebied. Zie ook aspect Externe Veiligheid voor de invloed van deze kabels en leidingen.	Door de ligging van de twee tracés binnen de grenzen van het projectgebied kan er op delen van het projectgebied niet gebouwd of belast worden. Dit is van invloed op de indeling van het projectgebied. Er wordt geadviseerd om tijdig te kijken naar de wijze van ophogen van bepaalde delen van het projectgebied, en hoe deze delen op elkaar aansluiten. Het deel wat niet bebouwd of belast of ontgraven kan worden beslaat circa 20% van het totale oppervlak.	
	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Uit de KLIC-melding komt naar voren dat er geen riolering aanwezig is in het plangeied. De wijk ten zuidwesten van het projectgebied heeft wel een rioolsysteem.	De toekomstige ontwikkeling kan mogelijk aansluiten op de aanwezige DWA-riolering. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet.	
	Kunstwerken	Er zijn duikers aanwezig langs de Oostlaan.	Er dient rekening gehouden te worden met de duikers. Ook zijn er waarschijnlijk één of meerdere bruggen, een overkluizingsconstructie voor de HS-leiding, en mogelijk meer kunstwerken nodig zijn voor de ontwikkeling. Dit is nadelig voor de kosten.	
	BRM-ophogen	Het projectgebied dient te worden opgehoogd om een juiste aansluiting te hebben met de omgeving en om de draagkracht van de bodem verder te vergroten.	Er treden zettingen op bij het ophogen. De precieze mate van zettingen zijn lastig in te schatten. Dat de bodem zet heeft consequenties voor de hoeveelheid benodigde zand en dus de kosten.	
	Afwatering	In de huidige situatie stroomt het hemelwater oppervlakkig af naar omliggende watergangen.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG is in het projectgebied momenteel minder dan 0,8 meter onder maaiveld. In zeer natte situaties kan deze tot enkele decimeters onder het maaiveld staan. De drooglegging is momenteel circa 0,7 m in het noorden van het gebied en 0,4 m in het zuiden van het gebied.	De drooglegging en ontwateringsdiepte is momenteel onvoldoende voor de toekomstige functies. Het projectgebied dient daarom te worden opgehoogd. Een drooglegging van circa 1-1,3 m wordt aanbevolen. Dit wordt echter niet gezien als grote belemmering.	

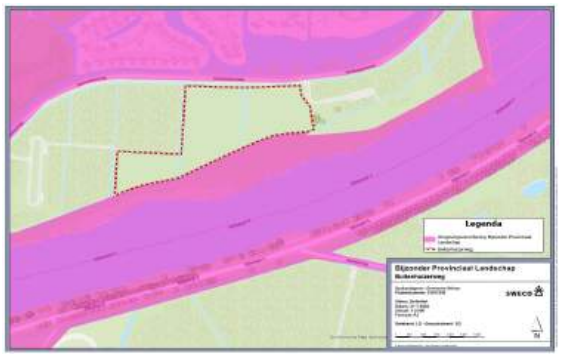
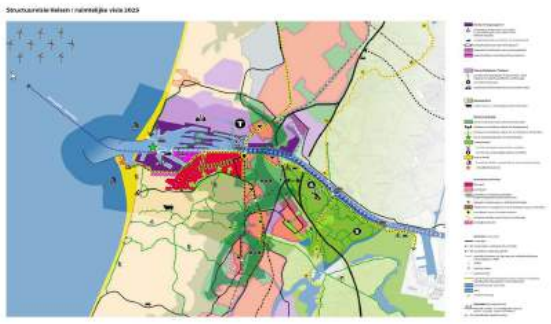
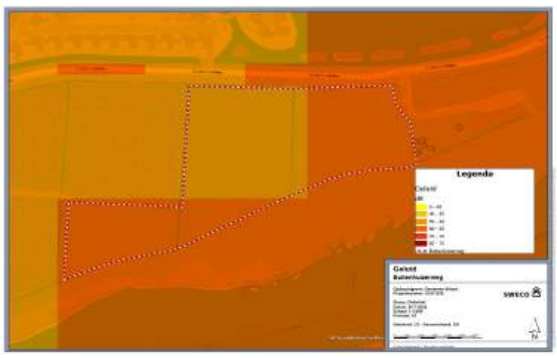
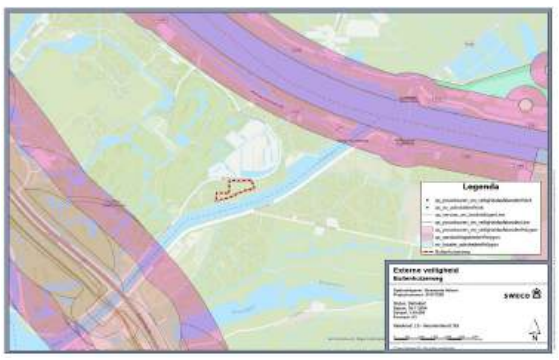
Buitenhuizerweg
Projectnummer: 51017258
Datum: 05-08-2024

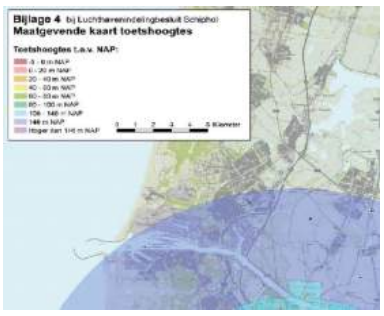
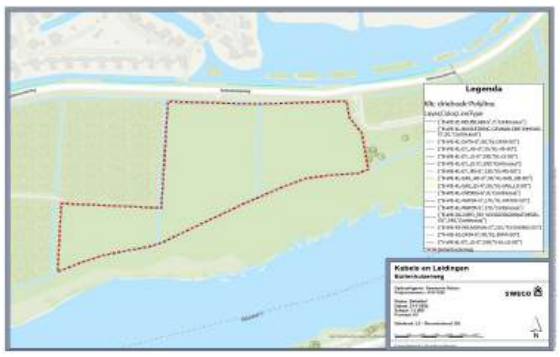
Legenda resultaat Pre-Scan

Geen aanvullend onderzoek nodig
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project

Disciplines	Thema's	Bevindingen	Conclusies	Resultaat Pre-Scan
Ecologie	NNN	Ten behoeve van het thema ecologie is de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland geanalyseerd. Het terrein is gelegen binnen de grenzen van een NNN gebied Spaarnwoude Park.	In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden, tenzij sprake is van: 1. Nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten voor zover er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de negatieve effecten beperkt blijven. 2. De activiteiten welke leiden tot aantasting worden gecompenseerd, het oppervlak NNN gebied toegankelijk blijft. 3. Een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit. Hieruit wordt geconcludeerd de ligging in NNN een groot risico is voor het realiseren van een AZC, ook al is sprake van een tijdelijke functie. De onderbouwing dat er geen alternatieven zijn en de verplichting tot compensatie levert risico's op t.a.v. de haalbaarheid.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 5.500 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig. - Polder Westzaan, op circa 5.000 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het projectgebied ligt niet in de directe nabijheid van een Natura-2000 gebied. Een directe invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmee niet te verwachten. Er worden geen belemmeringen verwacht. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna	Uit een eerste scan van het plangebied voor soorten blijken de volgende beschermde diersoorten aanwezig te kunnen zijn (BESI, BIJ12): - Vogels: kauw - Zoogdieren: gebouwbewonende vleermuizen	Uit de scan volgt dat er in de directe nabijheid van het projectgebied beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan Natuur nodig ter verdere analyse en ter onderbouwing van het plan.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stikstof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2023. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Deze berekening komt uit. Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de N202, Amsterdamseweg. Deze berekening komt uit.	Zowel de aanlegfase als de gebruiksfase komt voor dit projectgebied uit. Het risico op een belemmering vanuit stikstof wordt daarom als nihil verwacht. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Let op: dit betreft een indicatieve berekening!	
Water	Oppervlaktewater 	Ten behoeve van de analyse van het oppervlaktewater is de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland geanalyseerd. Hieruit volgt dat er oppervlaktewater in het projectgebied aanwezig is. Er kruisen twee watergangen het projectgebied. Verder loopt er zowel langs de noord- als zuidgrens een watergang. Op de projectgrens in het noorden bevindt zich een duiker in de watergang. Ten noorden van het projectgebied is een waterplas te vinden welke behoort tot het EuroParcs Buitenhuizen. Het projectgebied is momenteel grotendeels onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er dient rekening te worden gehouden met de aanwezige watergangen. Gezien de grootte van het plangebied wordt verwacht dat hiermee rekening kan worden gehouden in de opzet van het azc. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is mogelijk door water alternatief te bergen. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het projectgebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG in het projectgebied wordt voor het grootste gedeelte geschat op circa 0,8 - 1,0 m onder maaiveld. Het zuidelijke deel van het projectgebied kent een GHG op meer dan 2 m onder maaiveld. De GHG ligt in het westen van het projectgebied tussen de 1,5 - 2 m onder maaiveld. GLG -De gemodelleerde GLG wordt in het grootste gedeelte van het projectgebied geschat op 1,5 - 2 m onder maaiveld. Het zuiden kent een GLG van meer dan 2 m onder maaiveld. Het westen van het projectgebied kent een GLG van 1 - 1,5 m onder maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht op het gebied van grondwater. Er is voldoende ruimte om water te infiltreren in de omgeving en zo (in droge perioden) het grondwater op peil te houden. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft.	
	Waterveiligheid 	Ten behoeve van de analyse naar de waterveiligheid in het gebied is de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland bestudeerd. Hieruit volgt dat het projectgebied in de directe buurt ligt van een regionale kering. Het zuidelijke deel van het projectgebied valt binnen de arcering 'profiel van vrije ruimte' en binnen de arcering 'beschermingszone'.	Binnen de arceringen die behoren tot de regionale waterkering mogen bouwwerken, die niet ten behoeve van de waterkering zijn, een maximale hoogte van 2 meter hebben. Voor bouwplannen op deze gronden dienen de regels van het Hoogheemraadschap van Rijnland gevolgd te worden. Aangezien de arceringen zich voornamelijk aan de rand van het projectgebied bevinden, waar waarschijnlijk geen bouwwerken gepland zijn, worden geen grote belemmeringen verwacht.	

Bodem	Archeologie 	Er is gekeken naar de archeologische beleidskaart van de gemeente Velsen. Het onderzoeksgebied lijkt te vallen in categorie 5 (lichtbruin). In deze categorie gelden er regels aangaande het roeren in de bodem zonder onderzoek. Archeologisch onderzoek is nodig bij bodem verstorende activiteiten die dieper reiken dan 60 cm onder maaiveld of ruimtelijke ontwikkelingen >2.500 m2. De waterkering langs de zuidgrens van het gebied lijkt te vallen in categorie 2 (donkerpaars). Hier geldt als maximum 30 cm en 75 m2. Hier geldt ook de dubbelbestemming Archeologie-2. Hier zijn geen gebouwen hoger dan 5 meter toegestaan, en mag volgens het BP niet dieper worden ontgraven dan 60 cm. Er wordt vanuit gegaan dat de strengere richtlijnen gelden.	Er is een archeologisch onderzoek nodig, omdat het gebouw een groter oppervlak zal hebben dan het gestelde maximum. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Er mag van worden uitgegaan dat er niet wordt ontwikkeld in de buurt van de waterkering. Zie ook thema waterveiligheid.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering) 	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst IJmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD zijn tevens geen onderzoeken gevonden.	Er zijn op dit moment geen bodemonderzoeken bekend op de projectlocatie. Vervolgonderzoeken zijn nodig. Het risico hierop wordt klein geacht vanwege het agrarisch karakter wat het gebied in het verleden heeft gehad en nog steeds heeft.	
	OO 	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er binnen het projectgebied geen historisch vooronderzoek van ontplofbare oorlogsresten is opgesteld.	Uit het vooronderzoek OO volgt of het plangebied een verdacht gebied betreft. Dit onderzoek dient te worden ingezien. Gezien het agrarisch karakter van het gebied kan niet worden uitgesloten dat er niks ligt, maar wordt het risico hierop zeer klein geacht.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Binnen de plangrenzen zijn geen gebouwen aanwezig.	Er wordt niet verwacht dat er binnen het projectgebied asbest verdachte plekken aanwezig zijn.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN3). Hieruit volgt dat het projectgebied is gelegen op circa -1,0 mNAP en -0,5 mNAP.	Gezien de hoogteligging dient het gebied voor de realisatie van het AZC te worden geëgaliseerd tot een vlak terrein waarop gebouwd kan worden. Gezien de beperkte verschillen in hoogteligging zijn er geen grote vervolgstappen nodig. Er dient rekening gehouden te worden met de toekomstige hoogteligging en de afwatering vanaf verhard oppervlak en groen richting lager gelegen gedeeltes. Zie ook thema afwatering. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid)  	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er ter hoogte van het projectgebied een matige tot vrij sterke zettingsgevoeligheid wordt verwacht. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het projectgebied bestaat uit een zandlaag van circa 0,3 meter. Daaronder volgt een laag klei gevolgd door een laag veen van circa 0,5 meter. De rest van de bodem bestaat voor het grootste gedeelte weer uit klei.	Gezien de grondopbouw bestaande uit klei kunnen er zettingen worden verwacht in het projectgebied als gevolg van ophoging of belasting. Er dient te worden onderzocht in welke maten de klei- en veenlagen aanwezig zijn. Een vervolgonderzoek mbt de verwachte zettingen wordt geadviseerd. De zettingsgevoeligheid wordt gezien als een klein risico op de planvorming.	
	Bestemmingsplan 	Ter hoogte van het projectgebied is het plan 'Spaarnwoude' (d.d. 24-05-2017) vigerend. Er geldt de enkelbestemming 'recreatie'. Hier zijn de gronden bestemd voor dagrecreatie, tuinen, kleinschalige agrarische activiteiten en ondergeschikte activiteiten. Er mogen gebouwen van maximaal 5 meter hoog worden gebouwd binnen de bouwvlakken. Ter hoogte van het plangebied is geen bouwvlak aanwezig. Daarnaast is er de dubbelbestemming 'waterstaat - waterkering' aanwezig langs de zuidgrens van het plangebied. Zie ook thema waterveiligheid. Op dezelfde zuidrand ligt ook de dubbelbestemming Archeologie-2. Zie ook thema Archeologie.	De ontwikkeling van een tijdelijk AZC is in strijd met de enkelbestemming 'recreatie'. Op deze gronden zijn uitsluitend gebouwen ten diensten van de recreatie bestemming toegestaan (dagrecreatie, kantoor, evenementen, specifieke vorm van horeca, bedrijfswoning, nutsvoorziening). Voor de realisatie van een nieuw AZC is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	

Planologie	Provinciale omgevingsverordening 	Het projectgebied ligt niet binnen een BPL gebied. Het gebied grenst aan de zuidzijde wel aan een BPL gebied. De locatie valt binnen een NNN gebied. Zie hiervoor ook het thema ecologie. Het gebied valt binnen de contouren 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde'. Het gebied valt binnen de contouren 'beperkingengebied regionale waterkeringen'. Zie ook thema waterveiligheid. Het gebied valt binnen de contouren 'landelijk gebied'. Om hier te mogen bouwen is een ontheffing/toestemming nodig van de provincie. In de verordening staat dat deze toestemming alleen verleend kan worden als er regionale afspraken zijn gemaakt over eventuele woningbouw op deze plek. In Monitor Plancapaciteit is deze locatie nog niet opgenomen als bouwlocatie.	Aangezien het projectgebied niet binnen de grenzen van een BPL gebied ligt worden er geen belemmeringen verwacht. Zie voor NNN ook het thema ecologie. In de wijziging van het omgevingsplan dienen regels te worden opgenomen om de erfgoederen in het gebied instand te houden en/of te versterken. Dit wordt niet als belemmering gezien. Vanwege de ligging in landelijk gebied is er extra toestemming nodig van de Provincie. Voor het onderzoeksgebied zijn geen nadere afspraken gemaakt. Dit kan voor risico's op de haalbaarheid van het gebied zorgen. Dit kan nader door de gemeente worden uitgewerkt.	
	Structuurvisie Gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'metropoolpark: functie voor avontuurlijke sporten versterken'. Uit de visie komt naar voren dat dit gebied een belangrijke kernkwaliteit van de gemeente vormt. Het metropolitane landschap onderscheidt zich in de MRA door een rauwe, stoere, avontuurlijke karakter, dat de recreant iets biedt dat in de MRA verder schaars is. Hier zal bij de uitwerking van het plan rekening mee gehouden moeten worden.	Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de ambitie van dit gebied: het op de kaart zetten van avontuurlijke sport en grootschalige evenementen. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	De projectlocatie is niet opgenomen in de Monitor Plancapaciteit.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Er is gekeken naar de gemodelleerde geluidskaart uit de atlas leefomgeving. Op deze kaart zie je hoeveel geluid verschillende bronnen bij elkaar opgeteld veroorzaken. Het gaat hier om het gemiddelde geluidsniveau per jaar van wegverkeer, treinverkeer, vliegtuigen, industrie en windturbines. Hieruit volgt dat er in het noordelijke gedeelte van het projectgebied maximaal 55-60 dB aan geluid word verwacht. In de rest van het projectgebied wordt 60-65 dB aan geluid verwacht. De ontwikkeling betreft een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient te worden getoetst aan het aspect geluid. Naar alle waarschijnlijkheid zijn dan geluidwerende maatregelen noodzakelijk. Hierbij moet eerst gekeken worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna kan er pas gekeken worden naar gevelmaatregelen zoals het toepassen van een dove gevel. Het aspect geluid is juridisch geen grote belemmering voor het plan, maar dient wel onderbouwd te worden.	
	Externe Veiligheid 	Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied niet valt binnen veiligheidsgebieden.	Er hoeft geen rekening te worden gehouden met veiligheidsgebieden.	
	Lucht/ Geur	De luchtkwaliteit is voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 16-18 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 14-16 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het projectgebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	
	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2. van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieubelastende bedrijven in de omgeving van het projectgebied: - Europarcs Buitenhuizen: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand circa 100 meter. - Watersportvereniging IJmond: richtafstand 50 meter. Werkelijke afstand circa 500 meter.	Er vallen geen bedrijven binnen de richtafstand van de milieubelasting. Er worden geen belemmeringen verwacht. Er zijn geen vervolgstappen nodig.	

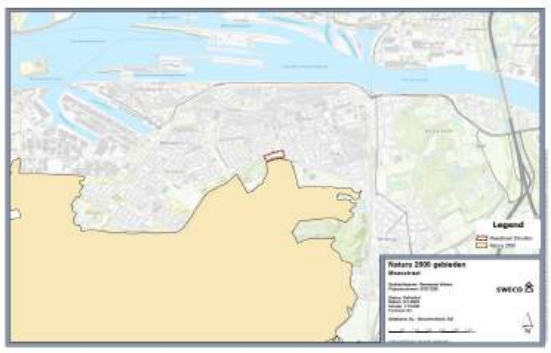
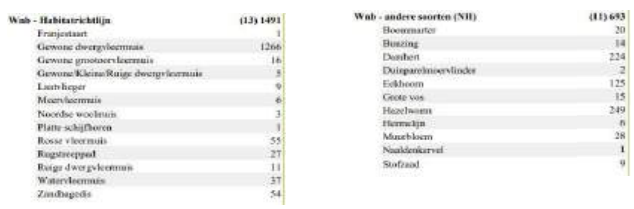
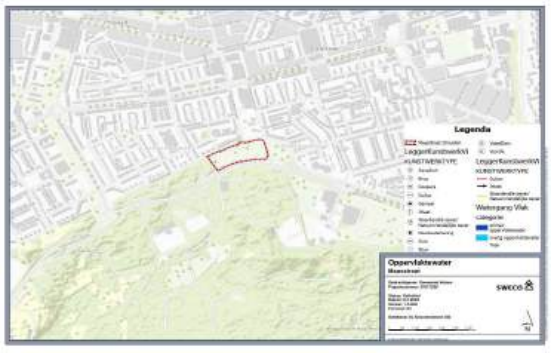
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter). Dit is dus geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Nadeelcompensatie (voorheen planschade)	Omwonende kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het noorden van het projectgebied ligt aan de r103 (Buitenhuizerweg). In het projectgebied ligt momenteel geen infrastructuur. Ten westen van het plangebied ligt een aansluiting met de Buitenhuizerweg en een parkeerplaats. Aan de oostzijde ligt tevens een weg, die momenteel wordt gescheiden aan de Buitenhuizerweg door middel van paaltjes. Mogelijk kan één van de twee wegen worden gebruikt als ontsluiting.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de omliggende wegen een belemmering gaan vormen op basis van de verwachte verkeersgeneratie. Er dient wel gekeken te worden hoe de ontsluiting wordt vormgegeven.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Er ligt ten westen van het projectgebied aan de Buitenhuizerweg een openbaar parkeerterrein.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Er ligt geen treinstation in de nabije omgeving van het projectgebied (circa 5 km).	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er geen kabels en leidingen in het projectgebied aanwezig zijn. Onder de Buitenhuizerweg ligt een middenspanningsleiding.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er liggen namelijk geen kabels en leidingen in het projectgebied. Het wordt aanbevolen om vroegtijdig met NUTS-partijen om tafel te zitten om aansluitingen op de netwerken te bewerkstelligen. Hier zit momenteel een lange procestermijn aan vast.	
	Riolering 	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat binnen het projectgebied geen riolering aanwezig is. Langs de Buitenhuizerweg ligt een riolering (drukleiding van de gemeente Velsen).	Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Er dient te worden onderzocht of de riolering kan worden aangesloten op de bestaande riolering buiten het projectgebied, zoals de riolering langs de Buitenhuizerweg. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet en waar er kan worden aangesloten. Gezien de ligging van de leiding aan de noordzijde van de Buitzenhuizerweg is mogelijk een opbreking van de weg nodig om aan te sluiten. Vandaar wordt dit thema als '(klein) risico' gezien.	
	Kunstwerken	Op de noordelijke plangrens ligt een duiker in een watergang. Aangezien deze duiker op de grens ligt van het projectgebied zullen de plannen niet in conflict komen met dit kunstwerk	Er zijn geen vervolgstappen benodigd.	
	BRM-ophogen	Binnen het projectgebied zijn er geen grote hoogteverschillen aanwezig.	Er wordt aanbevolen een verdere analyse het bouwrijp maken te maken. Er worden geen belemmering verwacht.	
	Afwatering	Zie ook aspect hoogteligging en BRM-ophogen. Het projectgebied is gelegen op een kleigrond en ligt op circa -1,0 mNAP en -0,5 mNAP.	Er dient gekeken te worden naar hoe het hemelwater afvoer vanaf het plangebied naar lager gelegen delen kan worden afgevoerd. Dit dient in het waterplan te worden opgenomen.	
	Ontwatering en drooglegging	De GHG ligt in het projectgebied op 0,8 - 1,0 m onder het maaiveld.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Wel wordt geadviseerd te kijken of er voldoende ontwatering aanwezig is, gezien de kleiige bodemopbouw.	

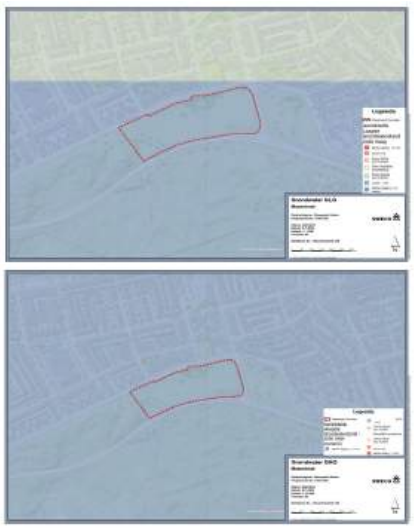
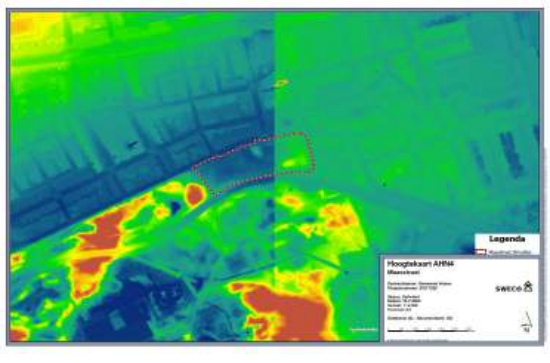
Pre-Scan: Maasstraat IJmuiden
Projectnummer: 51017258
Datum: 31-07-2024

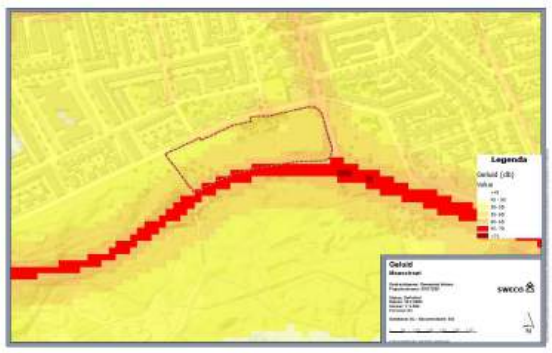
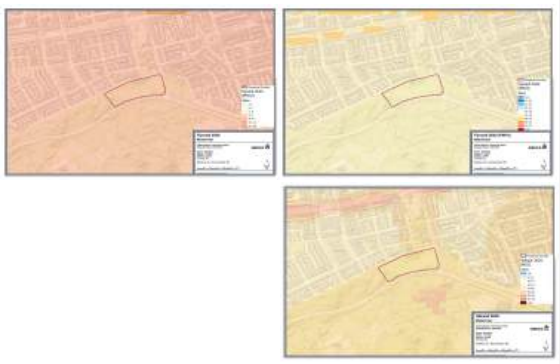
SWECO

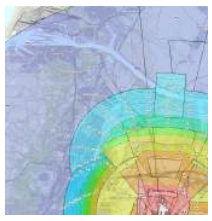
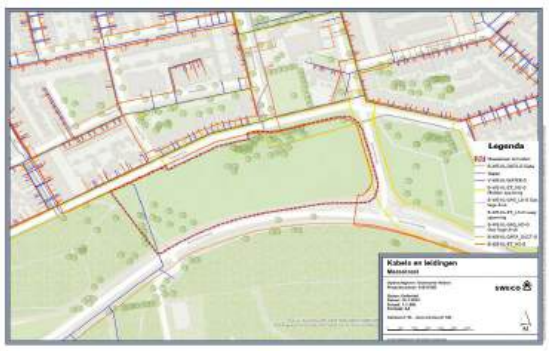
Legenda resultaat pre-scan

Geen aanvullend onderzoek nodig	
Bij verdere planvorming aanvullend onderzoek nodig	
Kleine kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	
Grote kans dat risico's invloed hebben op de haalbaarheid van het project	

Disciplines	*Thema's*	*Bevindingen*	*Conclusies*	*Resultaat Pre-Scan*
Ecologie	NNN 	Er is gekeken naar de beheerkaart van het Natuur Netwerk Nederland van de Provincie Noord-Holland. Het terrein ligt niet in Natuur Netwerk Nederland. Op circa 20 meter ten zuiden van het plangebied ligt het eerste NNN-gebied.	Het projectgebied ligt niet in een NNN-gebied. Een direct effect van het plan op het NNN-gebied is daarmee uitgesloten. Externe werking van projecten op NNN-gebieden is in Noord-Holland ook uitgesloten. Er dient wel een algemene verkennend natuuronderzoek te worden opgesteld. Er worden geen grote belemmeringen verwacht.	
	Natura-2000 	Ter inventarisatie van Natura2000-gebieden is www.natura2000.nl bekeken. In de directe omgeving van het plangebied liggen een aantal Natura2000-gebieden. De volgende gebieden zijn in directe nabijheid aanwezig: - Kennemerland-Zuid, op circa 20 meter. Dit gebied is stikstofgevoelig.	Het plangebied ligt in de directe nabijheid van een Natura2000-gebied. Een directe negatieve invloed van de mogelijke planontwikkeling op deze gebieden is daarmeeniet uit te sluiten. Dit gaat om bijvoorbeeld invloed van licht, geluid, etc. In een verkennend natuuronderzoek dient de invloed op Natura2000-gebieden verder te worden beschreven. Het gaat hierbij om een uitgebreidere toetsing dan normaal gesproken het geval is. Hier hangen risico's aan vast. Zie het thema stikstof voor de analyse van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden.	
	Flora-Fauna 	Er is gekeken naar de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) of er beschermde soorten in en rondom het plangebied voorkomen. In het plangebied komen geen beschermde soorten voor. Binnen circa 1 km rondom het plangebied zijn de soorten hiernaast wel waargenomen. Daarnaast komen er nog algemene beschermde vrijgestelde soorten voor in de omgeving van het projectgebied. De NDFF geeft de volgende soorten aan: bosmuis, bruine kikker, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, gewone pad, groen kikker, haas, huisspitsmuis, kleine watersalamander, konijn, ree, rosse woelmuis, veldmuis en vos.	In het plangebied is een (kleine) bosschage aanwezig. Doordat er in de directe omgeving geschikter habitat aanwezig is, worden hier geen verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn, wezel) verwacht. De bomen bieden wel geschikt broedbiotoop voor broedvogels. In het plangebied kunnen foeragerende vleermuizen voorkomen. Afhankelijk van de aanwezige boomsoorten kunnen er waardplanten van de grote vos voorkomen in het plangebied (iep, wilg, populier). In het plangebied zouden daarnaast mogelijk algemeen beschermde, vrijgestelde soorten kunnen voorkomen. In het plangebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand aan het uitvoeren van een soortgericht onderzoek dient door middel van een verkennend onderzoek te worden vastgesteld of het plangebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt op laag ingeschat.	
	Stikstof	Ter beschouwing van het risico op de haalbaarheid van het plan op basis van aspect stisktof is een indicatieve berekening gemaakt in de AERIUS Calculator 2022. Aanlegfase: Uitgangspunt is standaard getallen voor de bouw (aanlegfase), 1 rekenjaar. Dit komt te hoog uit (5,92 mol/ha/jaar). Gebruiksfase: Uitgangspunt is 230 auto's per etmaal (zeer conservatief, zie aspect verkeer). Er is gemodelleerd tot aan de kruising Heerenduinweg-Minister van Houtenlaan. Dit komt niet uit (0,56 mol/ha/jaar). Intern salderen: dit lijkt niet mogelijk. Uit het bestemmingsplan komt naar voren dat er een groen functie geldig is. Het terrein is momenteel een speelplek.	De berekening van de gebruiksfase komt niet uit. Ondanks dat wellicht de verkeersgeneratie lager kan uitvallen, is de verwachting dat dit niet een toename van depositie oplevert die binnen de normen valt. De aanlegfase komt niet uit. Er is niet uitgegaan van prefab bouw, wat mogelijk tot lagere uitstoot leidt. Hieruit volgt dat, indien er in één jaar gebouwd dient te worden, elektrisch materieel nodig is. Ook dient het aantal aan vrachtwagen bewegingen beperkt te worden in de aanlegfase. Bij de procedure omgevingsplan en/of bij aanvraag van de omgevingsvergunning is een definitief onderzoek naar stikstofdepositie nodig. Stikstof vormt waarschijnlijk een grote belemmering voor de ontwikkeling. T.o.v. de AERIUS 2022 zal de AERIUS 2023 geen andere conclusies opleveren.	
	Oppervlaktewater 	Er is gekeken naar de Legger van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat het plangebied niet in een polder ligt. Er zijn geen watergangen in de buurt van het plangebied. Er zijn geen kunstwerken aanwezig. Het plangebied is momenteel onverhard. Bij toevoeging van verharding dient dit volgens beleid van HH Rijnland mogelijk gecompenseerd te worden in de vorm van open water of alternatieve waterberging. Dit betreft circa 15% van de verhardingstoename.	Er hoeft geen rekening gehouden te worden met aanwezige watergangen of kunstwerken. Bij een verhardingstoename dient deze gecompenseerd te worden. Dit is, gegeven de afwezigheid van open water, in alternatieve vormen te realiseren, waarbij het water door de waterberging wordt vastgehouden en infiltreert in de bodem. Dit dient te worden meegenomen in het ontwerp van de ontwikkeling. Er wordt aangeraden bijvoorbeeld wadi's te creëeren. Voor de ontwikkeling is een onderbouwend document nodig voor het thema water, waar het waterschap akkoord op geeft. Dit is zowel nodig voor een omgevingsplan (watertoets) als voor een omgevingsvergunningsaanvraag. Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Water	Grondwater 	In de Klimaateffectatlas is de gemodelleerde Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en de gemodelleerde Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) in het plangebied bekeken. GHG - De gemodelleerde GHG ligt in de omgeving van het plangebied op >2 m onder maaiveld. De GHG stijgt volgens het model enkele decimeters in de komende decennia. GHG - De gemodelleerde GHG ligt in de omgeving van het plangebied op >2 m onder maaiveld. De GHG stijgt volgens het model enkele decimeters in de komende decennia.	Door de ligging van het plangebied in de duinregio ligt de grondwaterstand relatief diep. Door de zandige bodemopbouw heeft de diepe grondwaterstand weinig effecten op de bodemgesteldheid. Wel kan de diepe grondwaterstand nadelig zijn voor (nieuwe) planten en bomen. Het maximaliseren van de waterberging en infiltratie wordt aanbevolen, gezien de toenemende droogtes en (grond)watertekorten. Grondwater dient in een verder stadium te worden meegenomen in de beslissing van maaiveldhoogtes en type van ontwatering van het gebied. Er bestaat wel een kans om de infiltratie/vertraagd afvoer te verhogen door het aanbrengen van een zandlaag ter ophoging.	
	Waterveiligheid 	Er is gekeken naar de Legger Waterveiligheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hieruit volgt dat er geen waterkering in de directe buurt van het gebied ligt. Het plangebied ligt in de duinen en ligt daarbij op circa NAP +6 m. Zie ook aspect hoogteligging.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Bij overstromingen lijkt het plangebied door de zeer hoge ligging ook bij extreme overstromingen droog te blijven (bron: klimaateffectatlas). Er is geen vervolgonderzoek nodig. Waterveiligheid dient mogelijk wel beknopt te worden meegenomen binnen de watertoets/onderbouwing water bij vergunningsaanvraag.	
Bodem	Archeologie 	Het onderzoeksgebied heeft de dubbelbestemming 'archeologie 2'. Er is een archeologisch onderzoek nodig bij bodemingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 40 cm. De ontwikkeling is ca. 15.000 m2. Archeologisch onderzoek is dus noodzakelijk.	Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen. Dit wordt echter niet als risico op de haalbaarheid van het project gezien, gegeven de reeds bestaande functie binnen een huidige woonwijk.	
	Milieukwaliteit (Verontreiniging/ sanering)	Voor een overzicht van reeds uitgevoerde bodemonderzoeken is gekeken naar Bodemloket en de website van Omgevingsdienst Ijmond. In Bodemloket zijn geen eerdere onderzoeken naar voren gekomen. Op de website van de OD komen de volgende onderzoeken ter hoogte van het plangebied naar voren: - Verkennend onderzoek 1999, t.h.v. Maasstraat 71. Locatie onderzocht omdat hier een bergbassing aanwezig was. Lichte verontreiniging met Cd, tolueen en tetrachooletheen. Geen aanleiding tot vervolg. - Historisch bodemonderzoek 2010, beslaat hele plangebied. Locatie is onderzocht omdat in de omgeving een oude stortplaats Maasstraat-Dolfijnstraat was. Conclusie: voldoende onderzocht, niet verontreinigd.	Gezien de conclusies uit de eerdere onderzoeken en de functies van de plek sinds het laatste onderzoek (2010) wordt niet verwacht dat er ter plaatse van het plangebied een nieuwe verontreiniging bevindt. Wel dient het gebied opnieuw te worden onderzocht op verontreiningen die mogelijk in de afgelopen 10 jaar hebben plaatsgevonden. Dit levert extra kosten op en heeft invloed op de planning.	
	OO	Voor een overzicht van de reeds uitgevoerde onderzoeken Ontplofbare Oorlogsresten is gekeken naar de VEO-Bommenkaart. Hieruit volgt dat er een historisch vooronderzoek ontplofbare oorlogsresten is opgesteld voor de gehele gemeente Velsen. Dit onderzoek is niet ingezien.	Uit het vooronderzoek OO volgt of het plangebied een verdacht gebied betreft. Dit onderzoek dient te worden ingezien. Voor de ontwikkeling is OO geen groot risico vanwege de huidige functie in een woonwijk.	
	Asbest	Zie ook aspect milieukwaliteit. Uit onderzoeken komt naar voren dat er geen risico meer is op asbest. Er zijn ook geen (oude) gebouwen aanwezig in het plangebied.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
Geotechniek	Hoogteligging 	Voor de hoogteligging is gekeken naar de Actuele Hoogtekaart Nederland (AHN-4). Hieruit volgt dat het plangebied een hoogteligging heeft van circa NAP +6,7 m. Lokaal loopt dit op tot NAP +7,5 m. Het plangebied sluit hier aan op de directe omgeving. Het natuurgebied ten zuiden van het plangebied heeft een hogere ligging van circa NAP +7,5 m.	Er wordt niet verwacht dat de hoogte van het maaiveld een grote belemmering is voor de ontwikkeling. Mogelijk dient het plangebied te worden geëgaliseerd, maar er zijn geen belemmeringen te verwachten.	

	Bodemgesteldheid (Zettingsgevoeligheid) 	Er is gekeken naar de gemodelleerde verwachte zettingsgevoeligheid van klimaateffectatlas. Hieruit volgt dat er in het gehele plangebied geen bodemdaling wordt verwacht tot aan 2050. Uit DINOloket komt naar voren dat de bodem ter hoogte van het plangebied bestaat uit een zandige opbouw.	Het plangebied is niet zettingsgevoelig. Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Bestemmingsplan 	Het onderzoeksgebied ligt in bestemmingsplan 'Ijmuiden Oost' en heeft de enkelbestemming 'groen'en dubbelbestemming 'Waarde- archeologie 2' en gebiedsaanduiding 'geluidzone-industrie'. Het realiseren van een Azc past niet in het bestemmingsplan.	Voor de realisatie van een nieuw Azc is een planologische procedure nodig: vergunning voor een buitenplanse omgevingsplan activiteit of wijzigen omgevingsplan. Wij adviseren om het project met een vergunning mogelijk te maken. Dit is minder complex en scheelt veel tijd. Om de procedure te kunnen starten is een ruimtelijke onderbouwing benodigd om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toe te lichten.	
	Provinciale omgevingsverordering 	In de Provinciale omgevingsverordening is het projectgebied gelegen in de milieucontour voor industrieterrein van provinciaal belang. Hier mogen alleen ontwikkelingen plaatsvinden als deze geen beperkingen opleveren voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bestaande bedrijven op het industrieterrein. Ook zal er bij de ontwikkeling rekening gehouden moeten worden met de bestaande milieuruimte van de bedrijven. Nadere milieuonderzoeken moeten uitwijzen of er effecten optreden.	Er moet rekening gehouden worden met de ligging in de milieucontour voor een industrieterrein van provinciaal belang. Nadere milieuonderzoeken moeten uitwijzen of er effecten optreden. Dit wordt echter niet verwacht vanwege de ligging van het plangebied t.o.v. de bedrijvigheid.	
	Structuurvisie gemeente Velsen 	Het projectgebied ligt in gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als 'nationaal park'. Het uitgangspunt is om hier de unieke natuur- en landschapswaarden te beschermen. Het realiseren van een Azc past hier niet bij.	Het projectgebied ligt in Nationaal park. Het realiseren van een Azc past niet in gemeentelijk beleid. Hierop dient een uitzondering te worden gemaakt. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.	
	Monitor plancapaciteit	Het projectgebied is niet opgenomen in de monitor plancapaciteit. Er zijn geen woniningbouwafspraken gemaakt voor deze locatie.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Geluid 	Het projectgebied is gelegen langs een 50 km/uur weg, ten zuiden van het plangebied. Uit de modellering van RIVM volgt dat ter hoogte van het plangebied een geluidsbelasting van circa 55-65 dB aanwezig is. De maximale onheffingswaarde van de gemeente Velsen is 63 dB. De voorkeurswaarde is 48 dB. De ontwikkeling betreft (hoogstwaarschijnlijk) een tijdelijke bestemming.	Uit de regelgeving van de Omgevingswet komt naar voren dat tijdelijke geluidgevoelige gebouwen (< 10 jaar) zijn uitgesloten van de waarden voor geluid uit paragraaf 22.3.4 van de bruidsschat. Er hoeft dus niet getoetst te worden bij tijdelijke gebouwen. Indien de gebouwen langer dan 10 jaar blijven staan dient wel te worden getoetst aan het aspect geluid. Mogelijk kan er nu al gekeken worden hoe de gebouwen te plaatsen gegeven de hogere geluidsbelasting richting de ontsluitingsweg. Geluid wordt echter niet als groot risico geacht gezien de tijdelijkheid van het plan.	
Planologie	Externe Veiligheid 	Nabij het havengebied zijn de eerste grote risicovolle bronnen. In de buurt van het plangebied zijn geen risicovolle bronnen aanwezig.	Er worden geen belemmeringen verwacht. Er is wel een vervolganalyse nodig om te bevestigen dat het plangebied niet in invloedszones oid ligt.	
	Lucht/ Geur 	De luchtkwaliteit wordt voor heel Nederland gemonitord door het RIVM. Dit betreft het jaargemiddelde. De volgende waarden zijn gemodelleerd: - PM10: 14-16 ug/m3 - PM2,5: 8-9 ug/m3 - NO2: 18-20 ug/m3 De volgende waarden gelden als grenswaarden volgens Wet milieubeheer: - PM10: 40 ug/m3 - PM2,5: 25 ug/m3 - NO2: 40 ug/m3	De waarden in het plangebied blijven allen onder de grenswaarden. De ontwikkeling zelf zal geen dermate achteruitgang van de luchtkwaliteit maken dat de grenswaarden worden overschreden. Er wordt verwacht dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt.	

	MER	De ontwikkeling is te beschouwen als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D11.2 van het Besluit MER. Het project blijft onder de drempelwaarden. Gezien de conclusies uit deze prescan is het onwaarschijnlijk dat er via een passende beoordeling een m.e.r. nodig is. Er kan daarom waarschijnlijk volstaan worden met een m.e.r. aanmeldnotitie.	Er is een m.e.r. aanmeldnotitie nodig. Geen belemmeringen verwacht.	
	Milieuzonering	Milieuhinder veroorzakende bedrijven en functies in de nabije omgeving: - Zwembad de Heerenduinen. Richtafstand 200 meter. Werkelijke afstand is ca. 260 meter. - Basisschool Waldorf aan Zee. Richtafstand 30 meter. Werkelijke afstand is ca. 160 meter. - Petrakerk. Richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is ca. 70 meter. - kerk Baptisten Gemeente IJmuiden. Richtafstand is 30 meter. Werkelijke afstand is ca. 70 meter. De locatie valt binnen een milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Nieuwe activiteiten zijn alleen mogelijk als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte. Hierbij is een duidelijke reden nodig waarom op deze locatie milieugevoelige objecten worden toegestaan.	Er vallen geen bedrijven binnen de richtafstand van de milieubelasting. Gegeven dit zal de realisatie van een tijdelijk azc hoogstwaarschijnlijk niet beperkend zijn voor de milieugebruiksruimte voor omliggende bedrijven en kan onderbouwd worden waarom op deze locatie een tijdelijk azc toegestaan wordt. Dit vervolg is nog wel nodig.	
	Luchthavenindelingsbesluit 	Er mag niet hoger gebouwd worden dan 146 meter. Het Azc wordt hoogstens 4 bouwlagen hoog (ca. 12 meter).	Geen belemmeringen verwacht.	
	Planschade	Omwonenden kunnen recht hebben op planschadevergoeding. Er is nader onderzoek nodig in hoeverre planschade een risico is.	Nader onderzoek nodig.	
Mobiliteit	Wegenstructuur *Uitgangspunt dat er in totaal circa 200 units op het terrein worden geplaatst (sommigen voor families). Voor asielzoekerscentra gelden geen specifieke normen als het gaat om verkeersgeneratie. Op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken is de verkeersgeneratie vastgesteld op 1,0 mvt/etmaal/kamer. Daarbij is uitgangspunt dat in totaal 5 medewerkers van het AZC (COA) dagelijks met de auto komen. Hiermee komt de totale verkeersgeneratie op (220 *1,0) + (5 * 2,0) = 230 mvt/etmaal. In de praktijk zal deze verkeersgeneratie lager uitvallen door een relatief laag eigen autobezit onder de toekomstige groep bewoners. Deze conservatieve benadering is ter beschouwing van wat planologisch gevraagd kan worden.*	Het zoekgebied ontsluit in de toekomstige situatie waarschijnlijk via de Maasstraat (ETW30). De maximumsnelheid voor autoverkeer bedraagt 30km/u. De wegen rondom de locatie zijn voorzien van fietsstroken. Het zoekgebied ligt aangrenzend aan een woonwijk. De voetgangers-voorzieningen zijn derhalve goed in orde.	Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de Maasstraat een belemmering oplevert, gezien het aantal voertuigbewegingen en de type wegen. Er dient wel gekeken te worden waar de ontsluiting precies zal plaatsvinden, in verband met de aanwezigheid van de 50 km/uur ontsluitingsweg. Op gebied van mobiliteit worden voor deze zoeklocatie geen directe belemmeringen verwacht.	
	Parkeren	Afgaande op de Nota Parkeernormen 2022 van de gemeente Velsen dient parkeren zo veel mogelijk op eigen terrein opgelost te worden. Voor aantallen parkeerplaatsen is het uitgangspunt dat er op de terreinen voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Er dient parkeren op eigen terrein te worden voorzien. Dit vormt echter waarschijnlijk geen directe belemmering voor de ontwikkeling.	
	Rail	Op circa 500 meter afstand ligt een treinstation. Dit is op loopafstand tot het projectgebied. Dit is positief voor de bereikbaarheid met OV.	Geen belemmeringen verwacht.	
Civiele Techniek	Kabels en Leidingen 	Voor een overzicht van de kabels en leidingen is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Hieruit volgt dat er een aantal kabels en leidingen aanwezig zijn in het plangevbied. Dit betreffen middenspanningskabels en hogedruk gasleidingen in het noorden en oosten van het gebied. Deze zijn van belang voor het stedelijk gebied in de omgeving. In het westen van het plangebvied ligt een waterleiding en een laagspanningskabel. Ook onder de Heerenduinweg ligt een tracé. Dit betreft een datakabel van regionaal belang. De datakabel heeft een zonering van 2x 5 meter om de kabel heen. Dit reikt niet tot in het plangebied.	De middenspanningskabels en hogedruk gasleidingen dienen te worden ontzien in de toekomstige plannen. Er wordt namelijk vanuit gegaan dat deze niet of moeilijk te verleggen zijn. Dit geeft een gering risico op de haalbaarheid van het project. Er dient in overleg getreden te worden over de waterleiding en laagspanningskabel over hoe hiermee om moet worden gegaan. Er wordt niet vanuit gegaan dat de datakabel onder de Heerenduinweg van invloed is op het plan.	
	Riolering	Voor een overzicht van de riolering is een KLIC-oriëntatieverzoek gedaan. Uit de KLIC-melding komt naar voren dat er centaal in het plangebied riolering aanwezig is. De wijk ten noorden van het plangebied heeft ook een rioolsysteem.	De toekomstige ontwikkeling kan mogelijk aansluiten op de aanwezige DWA-riolering. Er dient nog te blijken uit contact met de rioleringsdeskundige van de gemeente of er voldoende capaciteit aanwezig is op het rioolnet. Ook dient er te worden gekeken of er rekening moet worden gehouden met de aanwezige rioolstrengen.	
	Kunstwerken	Er zijn geen kunstwerken aanwezig in het plangebied.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	BRM-ophogen	Het plangebied hoeft niet te worden opgehoogd.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Afwatering	Afwatering is, gezien de zandige bodem en de gelijke maaiveldhoogte, geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	
	Ontwatering en drooglegging	Ontwatering en drooglegging is, gezien de hoogteligging van het maaiveld en de zandige bodemopbouw, en de GHG, geen probleem.	Er worden geen belemmeringen verwacht.	

Afwegingsmatrix haalbare locaties AZC Velsen

Weging		*Ecologie*		*Water*		*Bodem*		*Geotechniek*		*Planologie*		*Mobiliteit*		*Civiele techniek*		*BPL*
Lage score	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie	**0**	Locatie is gelegen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap en leidt tot aantasting van de kernwaarden van het landschap
	2	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Enige rrisicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.	**2**	Locatie is gelegen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap en leidt tot beperkte aantasting van de kernwaarden van het landschap
	4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht	**4**	Locatie is gelegen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap, maar kan zodanig landschappelijk worden ingepast dat het niet leidt tot de kernwaarden van het landschap
Hoge score	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.	**5**	Locatie is gelegen buiten BPL
Opmerking		*NO GO indien risico stikstof zeer groot is*														*Zie aparte analyse*

Maximaal te behalen score

40

Afwegingsmatrix azc Velsen		Criteria kansrijkheid								Kansrijkheid
Locatie	*Toelichting ligging in gemeente Velsen*	Ecologie	Water	Bodem	Geotechniek	Planologie	Mobiliteit	Civiele techniek	BPL	*Minimale score: 0, maximale score: 40*
Waterloo	*Terrein van huidige sportvelden (VV Waterloo) in het noorden van Driehuis. Wordt omringd door bossages, woningen, wegen en een museum.*	2	4	2	4	2	4	4	5	**27**
Action Planet	*Braakliggend terrein naast Action Planet Spaarnwoude. Wordt omringd door een fietspad, boassages en een grasland.*	0	4	2	2	2	2	2	5	**19**
Spoorbak	*Grasveld/weiland gelegen tussen een ontsluitingsweg en de N208 / A22. Aan de zuidkant zijn diverse bosschages.*	2	4	2	4	2	2	2	0	**18**
Santpoortse Dreef	*Grasveld/weiland gelegen tussen twee ontsluitingswegen en een kwekerij. Op het terrein liggen ook diverse bosschages.*	2	4	2	4	2	2	4	0	**20**
Valckenhoeflaan	*Een plantsoen/grasveld met water gelegen tussen een ontsluitingsweg en een woonwijk aan de westflank van Santpoort-Noord.*	0	4	2	2	2	4	4	5	**23**
Paramaribostraat	*Een plantsoen/speelplein gelegen tussen de A208/N208, een ontsluitingsweg en in een woonwijk. Er staan diverse bomen op het terrein.*	2	4	2	4	2	2	2	5	**23**
Sporpark de Elta	*In Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Beslaat een deel van het huidig sportterrein. Gelegen tussen flatgebouwen en agrarisch gebied.*	2	4	2	4	2	4	4	2	**24**
Handgraaf	*Braakliggend terrein naast Sportpark de Elta in Santpoort-Zuid, nabij het treinstation. Ligt tussen particuliere percelen.*	2	4	2	4	2	4	4	2	**24**
Grote Buitendijk	*Agrarische percelen aan de noordkant van Velserbroek, tussen de aanwezige woonwijk en de A22, nabij toekomstig sportpark.*	2	2	2	2	2	2	2	5	**19**
Buitenhuizerweg	*Grasveld/weiland gelegen tussen een grote ontsluitingsweg en Zijkanaal C. Rondom liggen bosschages en aan de zuidkant een struinpad.*	0	4	2	2	2	4	2	5	**21**
Maasstraat	*Braakliggend terrein aan zuidkant Ijmuiden, tussen de hudiige woonwijken en een Natura 2000-gebied.*	0	4	2	5	2	4	2	5	**24**

LEGENDA

score	
0	Grote belemmeringen en risico's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie.
2	Enige risicio's voorzien voor de haalbaarheid op deze locatie. Aanvullend onderzoek benodigd.
4	Aanvullend onderzoek benodigd, maar geen risico's of belemmeringen verwacht voor de haalbaarheid op deze locatie verwacht.
5	Geen risico's of belemmeringen op deze locatie.

Bijlage 3: BPL-analyse

- Sportpark de Elta.
- Handgraaf.

Voor locaties Santpoortse Dreef en Spoorbak, die tevens binnen BPL zijn gelegen, zijn (nog) geen BPL-analyses opgesteld.

Haalbaarheidsonderzoek AZC locaties
Stap 2

Analyse AZC locaties
Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)
Zuid-Kennemerland

Aanleiding

De gemeente Velsen heeft opdracht gegeven om een haalbaarheidsonderzoek uit te werken voor de realisatie van een tijdelijk Asielzoekerscentrum (Azc). Dit haalbaarheidsonderzoek bestaat uit 3 stappen. Uit stap 1 en 2 van het haalbaarheidsonderzoek zijn 3 potentiële locaties gekomen die verder onderzocht worden. Voorliggend document betreft stap 3 van het haalbaarheidsonderzoek: de analyse van deze locaties vanwege ligging in het Bijzondere Provinciale Landschap Zuid-Kennemerland, te weten; locatie bij sportpark de Elta en locatie Handgraaf. Beide zijn gelegen in Santpoort-zuid.

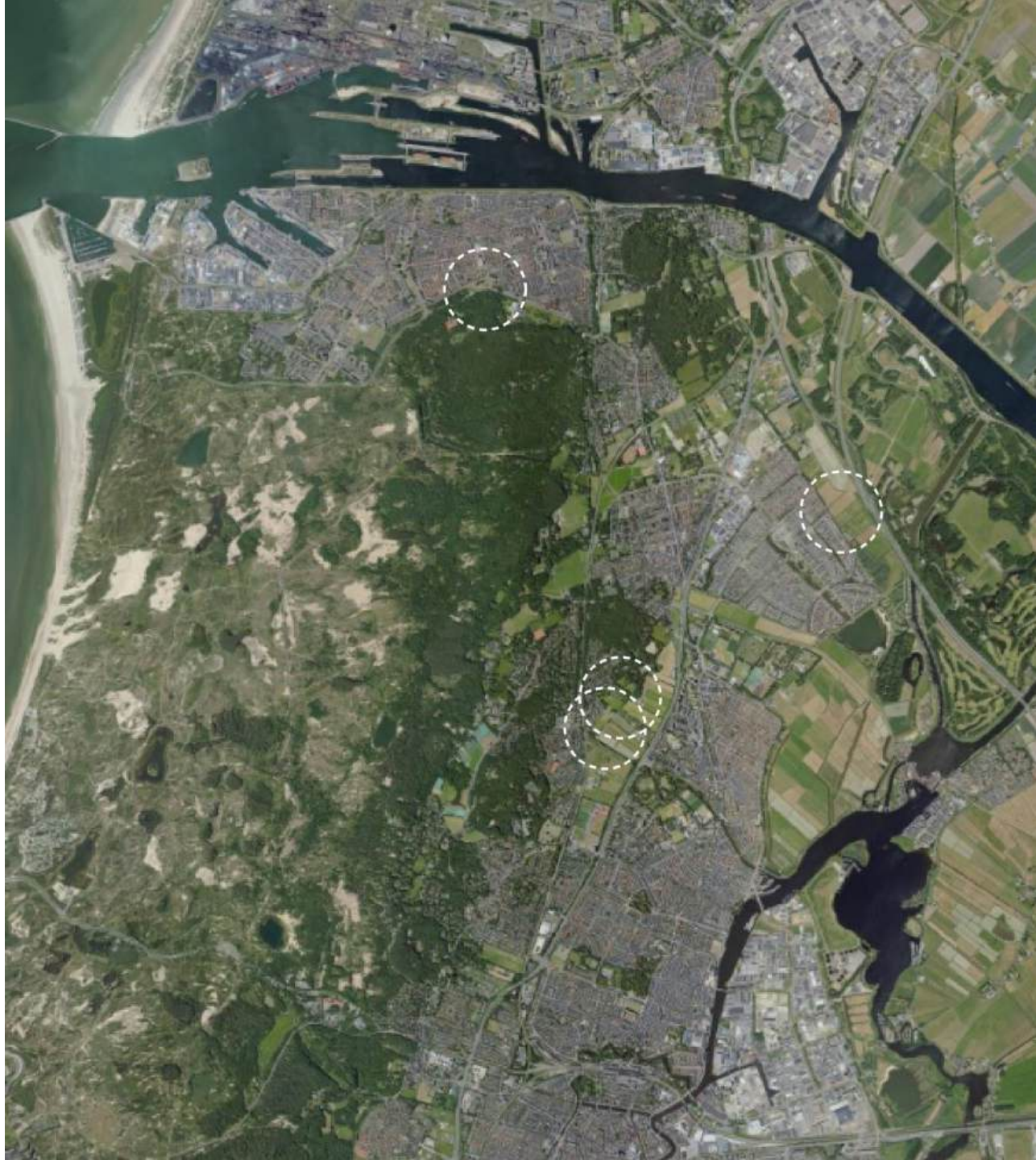
Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen worden toegestaan binnen een BPL, zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast en er met de ontwikkeling sprake is van:

1. groot openbaar belang
2. geen reële alternatieven
3. aantasting van het landschap wordt zo veel mogelijk beperkt en gecompenseerd

Voor dit onderzoek worden de eerste twee voorwaarden op pagina 4 toegelicht. Daarna wordt de derde voorwaarde 3 beschouwd.

Om de beperking en compensatie van eventuele aantasting van het landschap inzichtelijk te maken moeten eerst de bestaande kwaliteiten in beeld worden gebracht. Dat doen wij middels een landschappelijke analyse. Hier worden de kernkwaliteiten en hun aanwezigheid op locatie ruimtelijk aangegeven, resulterend in een randvoorwaarden kaart voor beide locaties.

Aan de hand van deze kaart wordt een stedenbouwkundig ontwerp gemaakt waarmee de ruimtelijke kwaliteiten van het landschap niet worden aangetast.



Voorwaarden voor ontwikkeling in BPL

Zoals op de vorige pagina is toegelicht moet een ontwikkeling voldoen aan 3 voorwaarden:

1. Er moet sprake zijn van groot openbaar belang
2. Er zijn geen geen reële alternatieven
3. Aantasting van het landschap wordt zo veel mogelijk beperkt en gecompenseerd

1. Groot openbaar belang

De opvang van asielzoekers is al jarenlang een groot probleem in Nederland. In februari 2023 berichtte het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) dat er eind dit jaar ca. 77.000 opvangplekken nodig zijn. Voor Noord-Holland betekent dit een opgave van het creëren van 11.072 nieuwe opvangplekken. Elke gemeente wordt geacht om hiervoor (nood)ruimte beschikbaar te stellen. Gemeente Velsen wil hier proactief aan bijdragen door zelf op zoek te gaan naar geschikte locaties voor een nieuw Asielzoekers Centrum (Azc). Het is dus van groot openbaar belang dat de gemeente Velsen een van de twee locaties in BPL ontwikkelt om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers.

2. Er zijn geen reële alternatieven

In eerdere stappen van het haalbaarheidsonderzoek is reeds een groot aantal locaties onderzocht op haalbaarheid. Daar zijn vervolgens 3 potentieel geschikte locaties uitgekomen, waarvan 2 in BPL liggen (Elta en Handgraaf). De andere locatie ligt aan de Grote Buitendijk in Velserbroek. Nadere onderzoeken moeten echter nog uitwijzen of dit een rëeel alternatief is.

3. Beperking en compensatie van mogelijke aantasting van landschap

Deze voorwaarde wordt vanaf pagina 4 verder beschouwd met een landschappelijke analyse.

Analyse BPL

Wat betekent BPL status voor een gebied?

Gebieden die onder Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) vallen worden beschermd, omdat zij landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Kernkwaliteiten mogen niet worden aangetast. Per locatie is het mogelijk om d.m.v. een zorgvuldige afweging te bepalen of een ontwikkeling wel of niet wenselijk is op locatie.

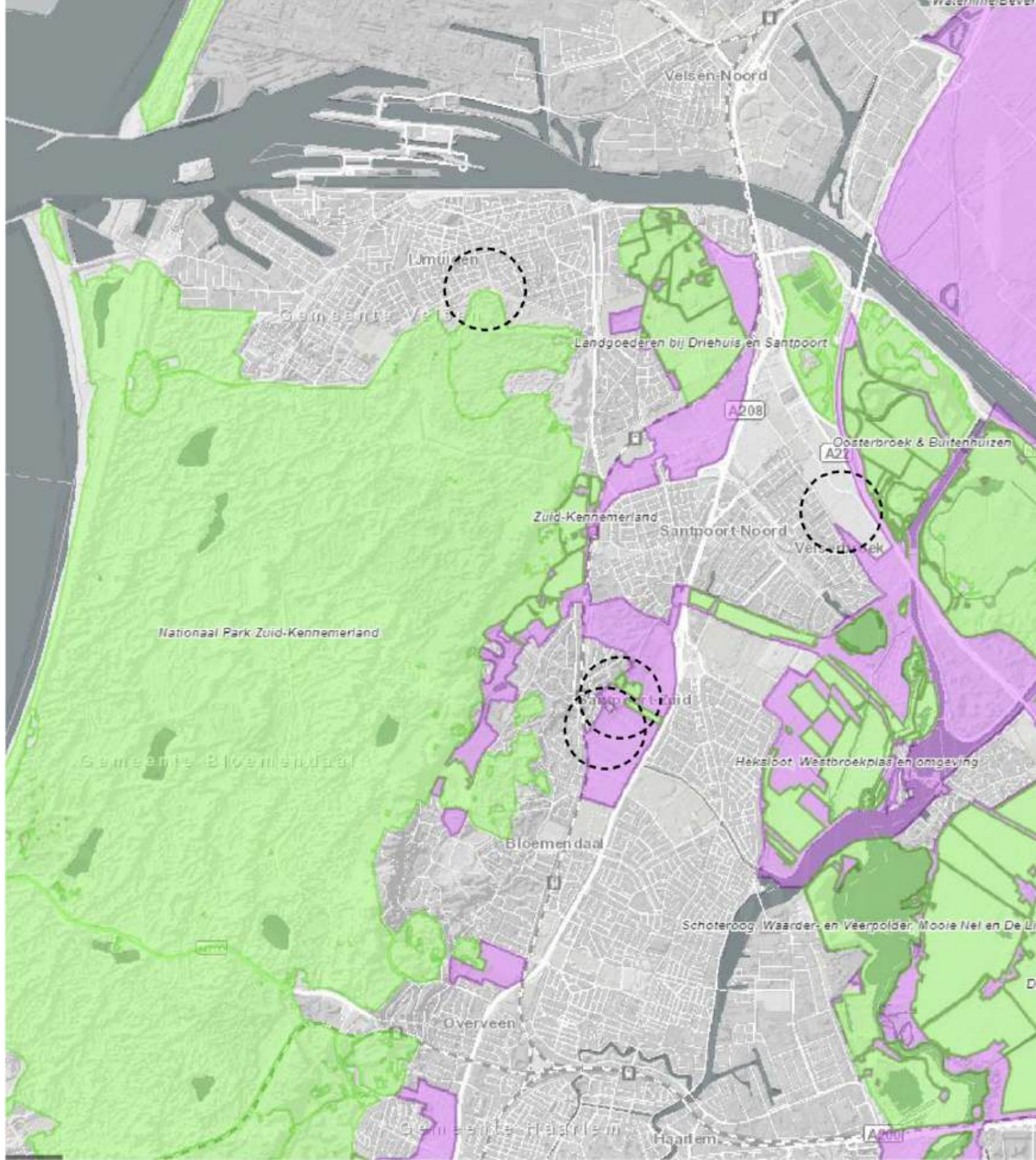
Hiervoor wordt een ruimtelijke onderbouwing gemaakt waarmee aangetoond wordt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast.

De Kernkwaliteiten worden beschreven onder de thema's:

- *Aardkundige en landschappelijke karakteristieken;*
- *Openheid en ruimtebeleving;*
- *Ruimtelijke dragers.*

Deze kernkwaliteiten zijn te zien op sheet 7 en 8.

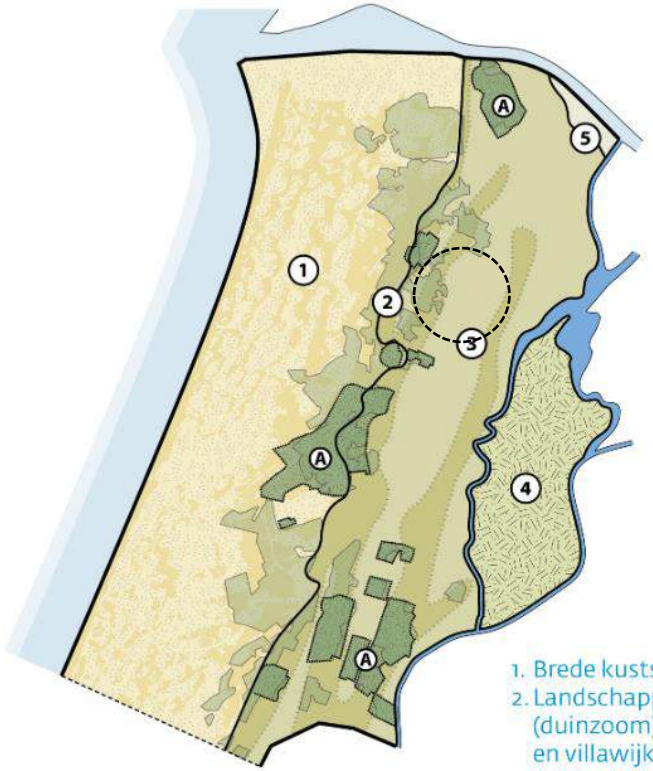
Ook liggen de zoeklocaties in de buurt van, maar niet binnen NNN-gebied.



Landschap

Zuid-Kennemerland

(leidraad landschap en cultuurhistorie, provincie Noord-Holland)



1. Brede kuststrook, jonge duinlandschap
2. Landschappelijke overgangszone (duinzoom) met bossen, landgoederen en villawijken
   A. Landgoederenzones
3. Strandwallen- en vlaktenlandschap
4. Veenpolderlandschap
5. Droogmakerijenlandschap

BPL
Zuid-Kennemerland

Algemeen

Het BPL Zuid-Kennemerland bestaat uit restanten van het strandwallen- en strandvlaktenlandschap tussen de duinen en de bebouwde gebieden van Santpoort, Haarlem en Heemstede.

Het is opgebouwd uit een reeks van noord-zuid georiënteerde versnipperde open gebieden, voornamelijk bestaande uit graslanden.

Het gebied kent een groot aantal buitenplaatsen die, gebruikmakend van landschappelijke overgangen aan de voet van de duinen, het groene karakter van het landschap mede hebben bepaald.

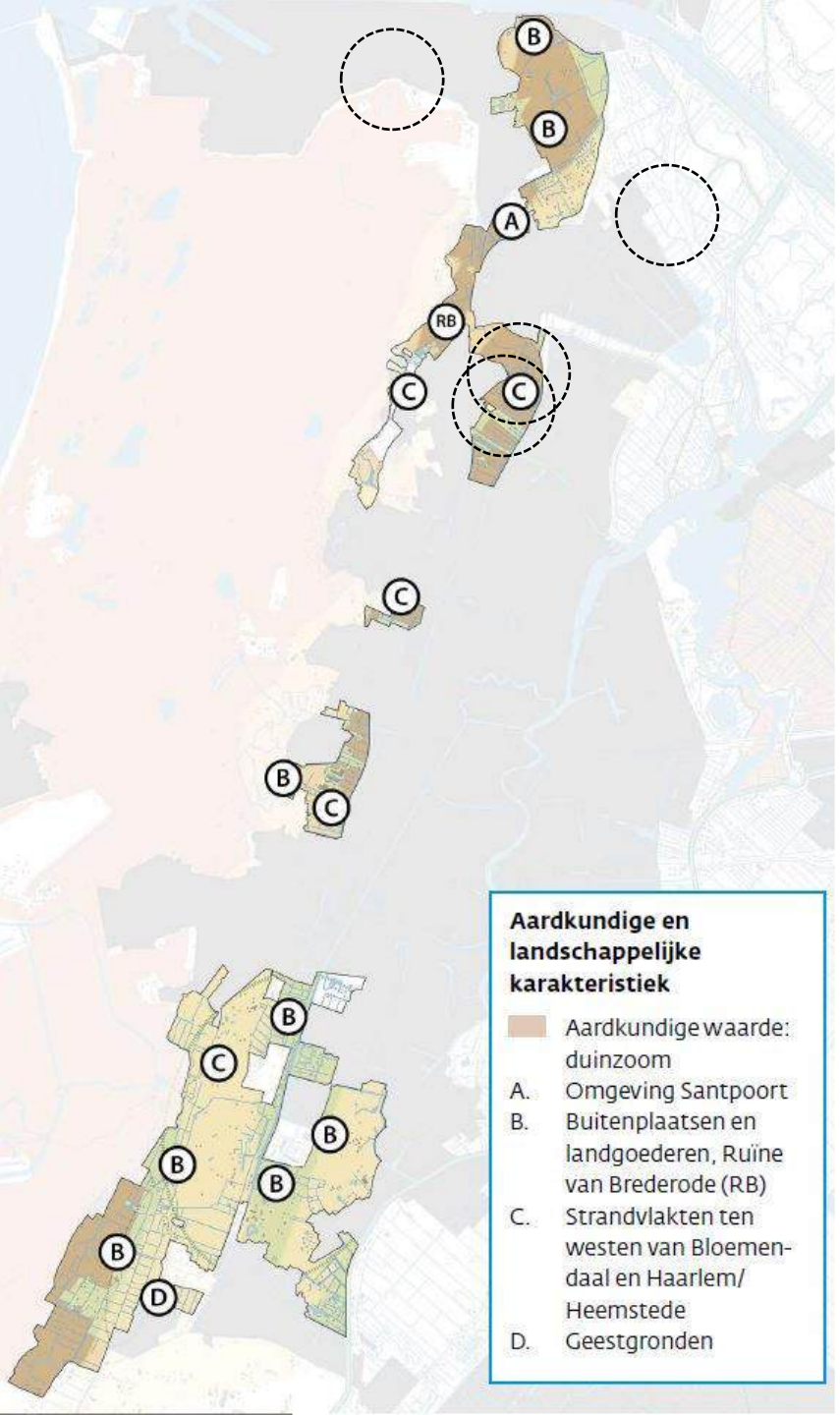
BPL
Zuid-Kennemerland

Santpoort-Zuid

- Santpoort ligt op meest westelijke van 3 strandwallen die door BPL heen liggen.
- Tussen de strandwallen liggen open langgerekte strandvlakten.
- Onderzoekgebied valt binnen dit ‘strandwallen- en vlaktenlandschap’.
- Historisch werden de strandwallen gebruikt voor tuinbouw en de strandvlakten voor veeteelt.
- Vanaf de jaren ’60 zijn strandvlakten benut voor woonwijken (met name Haarlem deed dit). Hier werden stadsrandfuncties als sportvelden, maneges en volkstuinen aan toegevoegd.

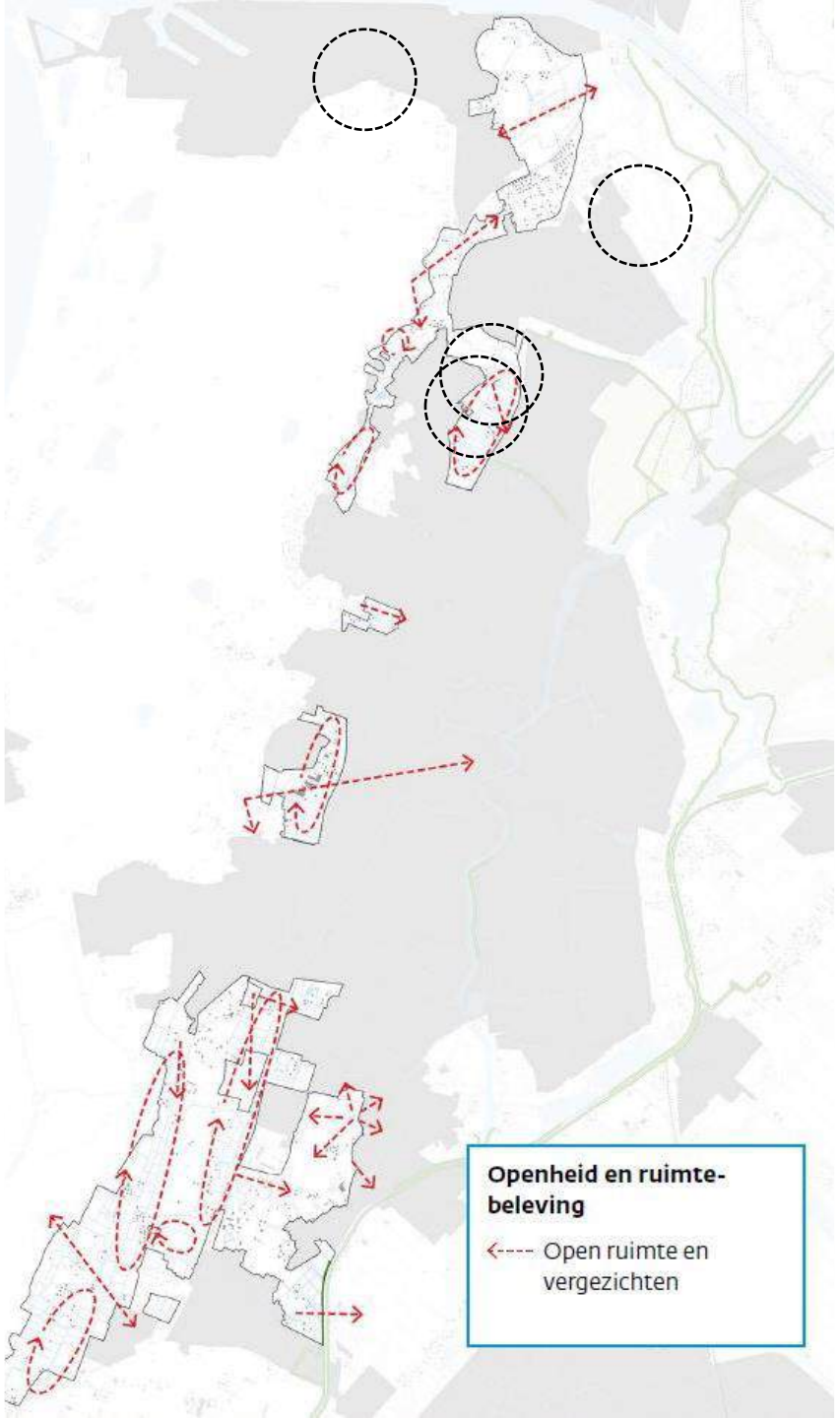
Landgoederen bij Driehuis en Santpoort

- Vlak bij het Onderzoekgebied ligt een stuk NNN-gebied wat bestaat uit bestaande en voormalige landgoederen.
- Het huidige gebruik is als begraasd grasland en kan vanaf omliggende paden worden beleefd.
- De afwisseling van bos, bosranden en opener terrein draagt bij aan een samenhangend groen karakter en de kleinschalige afwisseling van landgoederen.



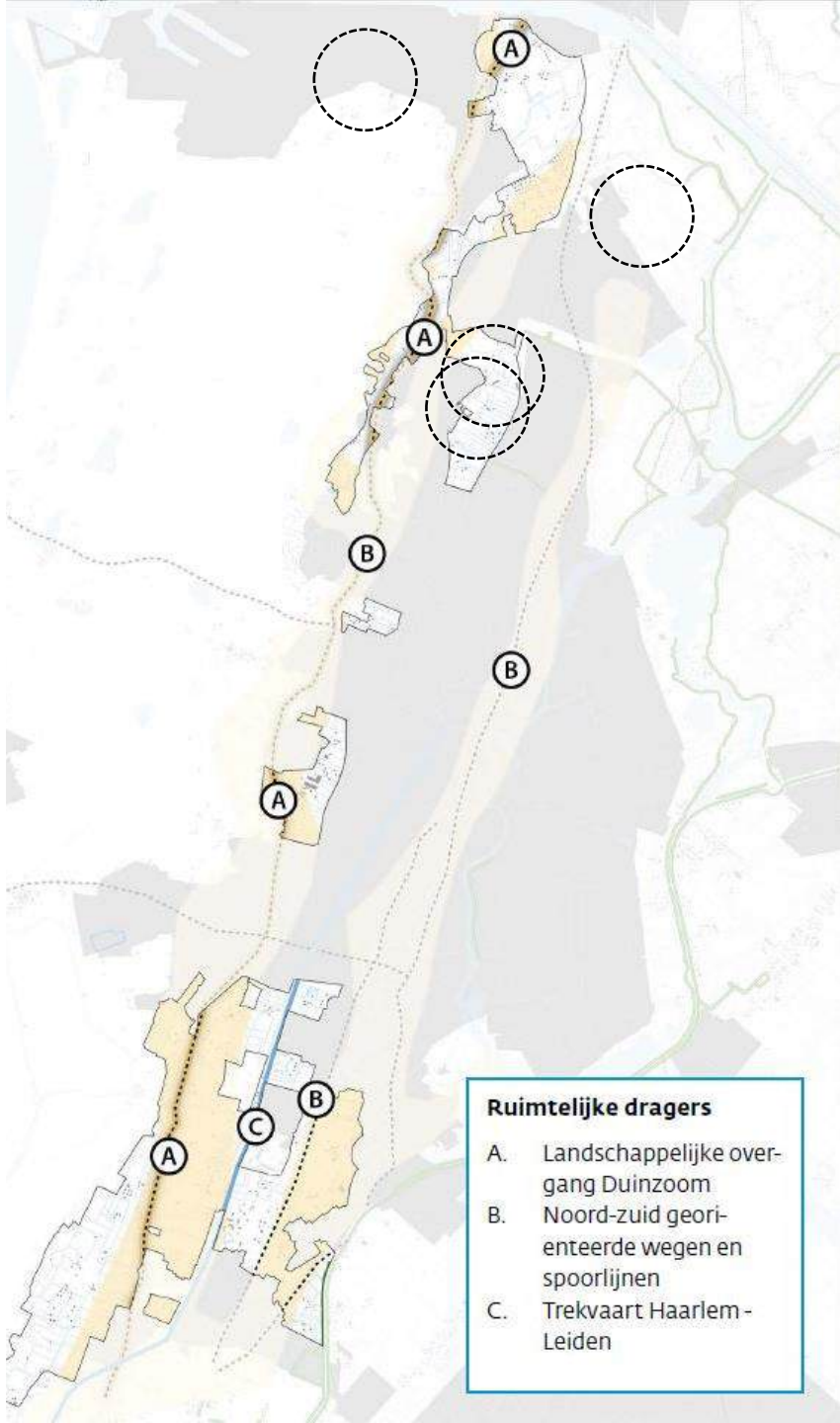
Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

- Aardkundige waarde: duinzoom
- A. Omgeving Santpoort
- B. Buitenplaatsen en landgoederen, Ruïne van Brederode (RB)
- C. Strandvlakten ten westen van Bloemendaal en Haarlem/ Heemstede
- D. Geestgronden



Openheid en ruimtebeleving

- Open ruimte en vergezichten



Ruimtelijke dragers

- A. Landschappelijke overgang Duinzoom
- B. Noord-zuid georienteerde wegen en spoorlijnen
- C. Trekvaart Haarlem - Leiden

BPL

Vertaling kernkwaliteiten naar onderzoeksgebied

Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

- Strandvlakte eindigt bij de Slaperdijk in Santpoort
- Voor de aanlegging van deze dijk stond de strandvlakte in open verbinding met het Oer-IJ en later het Wijkermeer
- Het gebied heeft een smalle veenweideverkaveling

Toetsing:

- De landschappelijke kenmerken, het verkavelingspatroon en de waterlopen mogen niet significant gewijzigd worden

Openheid en ruimtebeleving

- De strandvlakte heeft een open karakter en contrasteert zo met het aangrenzende meer verdichte stedelijk gebied, zo wordt de afwisseling tussen open strandvlaktes en verdichte strandwallen inzichtelijk.
- De open gebieden zijn vanaf de woonomgeving snel te bereiken
- De samenhang tussen strandvlaktes is goed zichtbaar vanaf de noord-zuid lopende N208 (Delftlaan/Westelijke randweg) en vanaf de spoorlijnen.
- De strandvlakte bij Santpoort-Zuid is veel ontwikkeld en de ruimte is opgedeeld door kavels volkstuinen en sportvelden.
- Er is een zichtrelatie met het (voormalige) landgoed Boschbeek/Spaarnberg

Toetsing

- De open ruimtes op de strandvlakten hebben een belangrijke landschappelijke waarde.
- Verdichting of verrommeling van het landschap is een aantasting
- Belemmering van de zichtlijnen zijn een aantasting

Ruimtelijke dragers

- De noord-zuid lopende infrastructuur is bepaald door de landschappelijke opbouw van het gebied
- De N208 (Delftlaan/Westelijke Randweg) en de spoorlijnen zijn ruimtelijke dragers

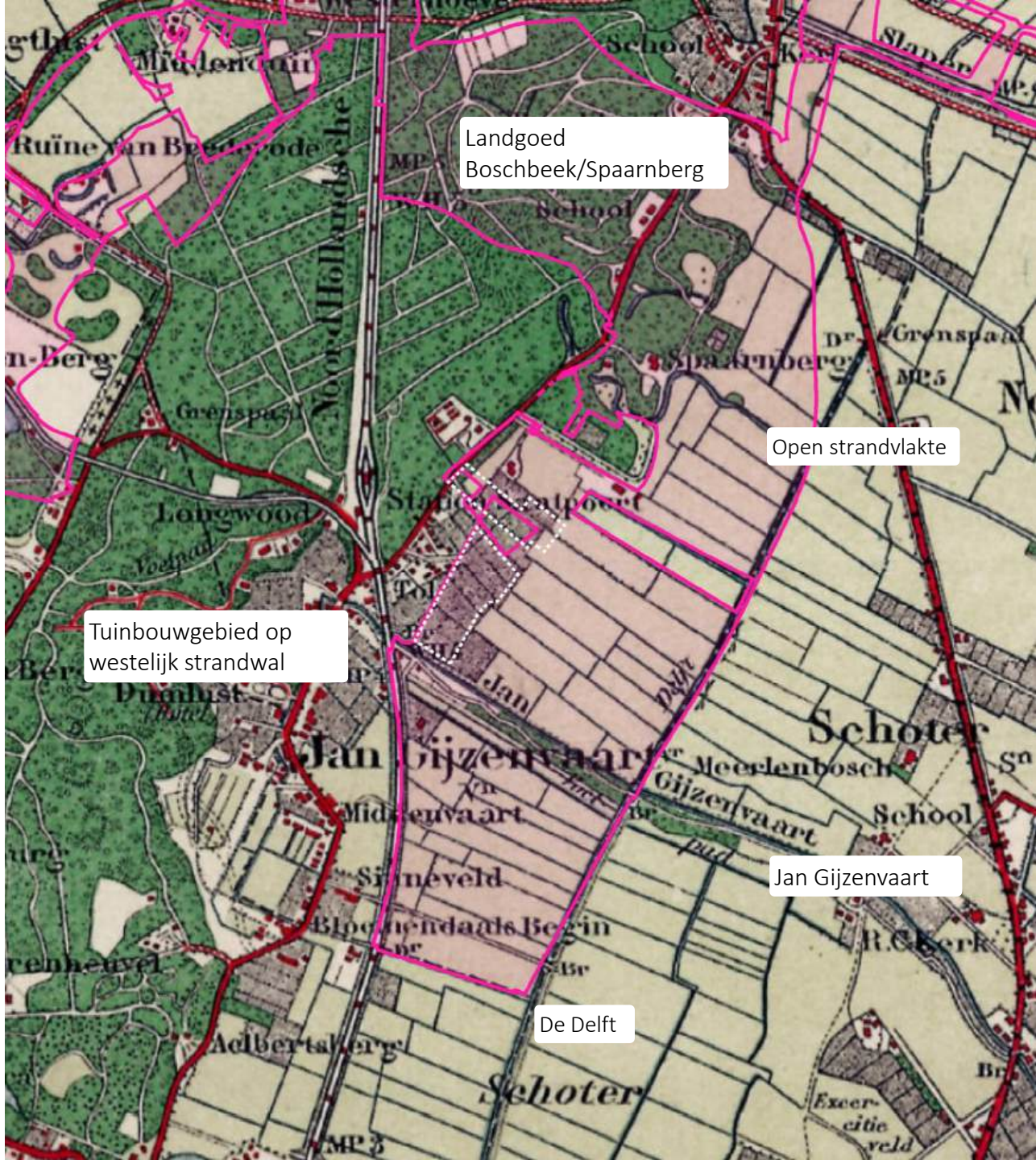
Toetsing

- De lange en rechtlijnige wegen en spoorlijnen in N-Z richting zijn belangrijk voor de beleving van de strandvlakten en helpen de samenhang.
- De strandvlakten moeten zichtbaar blijven vanuit deze dragers

Onderzoekgebied
Historische structuur

Historische elementen

- Het onderzoekgebied ligt tussen de westelijke strandwal en de Delft
- Het onderzoekgebied bestaat uit open strandvlakte (langgerekte veenweideverkaveling) en meer gesloten strandwal met geestgronden (kleinschalig tuinbouwgebied)
- De verkavelingsstructuur van strandvlakte en strandwal verschillen
  - langgerekte veenweideverkaveling met sloten als begrenzing
  - Onregelmatige en deels blokvormige verkaveling van de geestgronden (deels) omzoomd met beplanting.
- Landgoed Boschbeek/Spaarnberg heeft uitzicht over het open strandvlakte
- De Jan Gijzenvaart loopt van oost naar west door het gebied

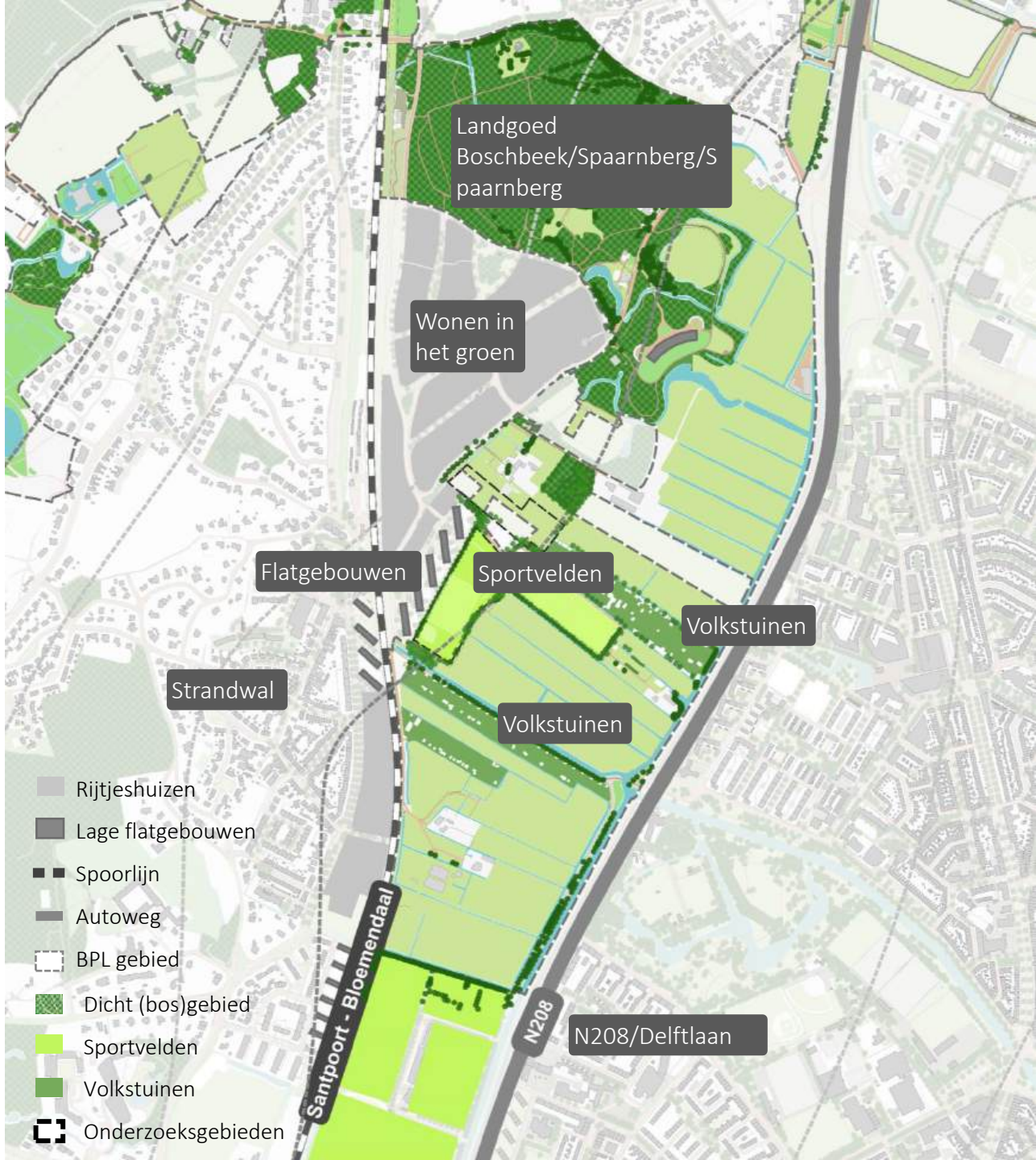


Onderzoekgebied

Huidige kenmerken en elementen

Aanwezige karakteristieken

- Het onderzoekgebied bestaat grotendeels uit open strandvlakte tussen twee bebouwde gebieden
- Een aantal volkstuincomplexen dwars op de strandvlakte, onderbreken de oorspronkelijke noord-zuid georiënteerde open en langgerekte strandvlakten.
- De (open) strandvlakte wordt aan de oostzijde ruimtelijk en fysiek begrensd door de N208/Delftlaan met de achterliggende bebouwing. Dit is een heldere doorgaande rand.
- Vanuit de Delftlaan/N208 aan de oostkant is de cohesie tussen strandvlaktes zichtbaar en is de open ruimte te ervaren
- De (open) strandvlakte wordt aan de westzijde begrensd met een rafelige stads-/dorpsrand. Bosrand boerderijen, landgoed, volkstuinen en sportvelden wisselen zich af.
- De rafelige westrand met open en gesloten gebieden vormt de overgang van de open strandvlakte naar de meer gesloten en kleinschalige strandwal.
- Rondom flatgebouwen/sportvelden is sprake van verrommeling van de structuren, deze zijde van de strandwal is ruimtelijk samengesteld uit verschillende stadsrandfuncties
- In de westelijke stads-/dorpsrand staan rijtjeswoningen en lage flatgebouwen van 3 (max 4) lagen.
- Vanuit het spoor aan de westzijde is slechts op een kort traject de open strandvlakte te beleven
- Vanuit de woningen is het zicht op het open landschap geblokkeerd door bomenrijen die de ‘woonzone’ afsluiten
- Vanuit de sportvelden wordt het zicht op het open landschap door bomenrijen beperkt.



Onderzoekgebied

Huidige kenmerken en elementen

Luchtfoto strandvlakte

Overzicht over open veenweidestructuur

Zicht vanuit stadsrand over sportvelden

SWECO

Onderzoekgebied
Aanwezige kwaliteiten (BPL)

- Contrast met aangrenzende dichte gebied maakt de afwisseling tussen (strand)vlakte en –wal zichtbaar

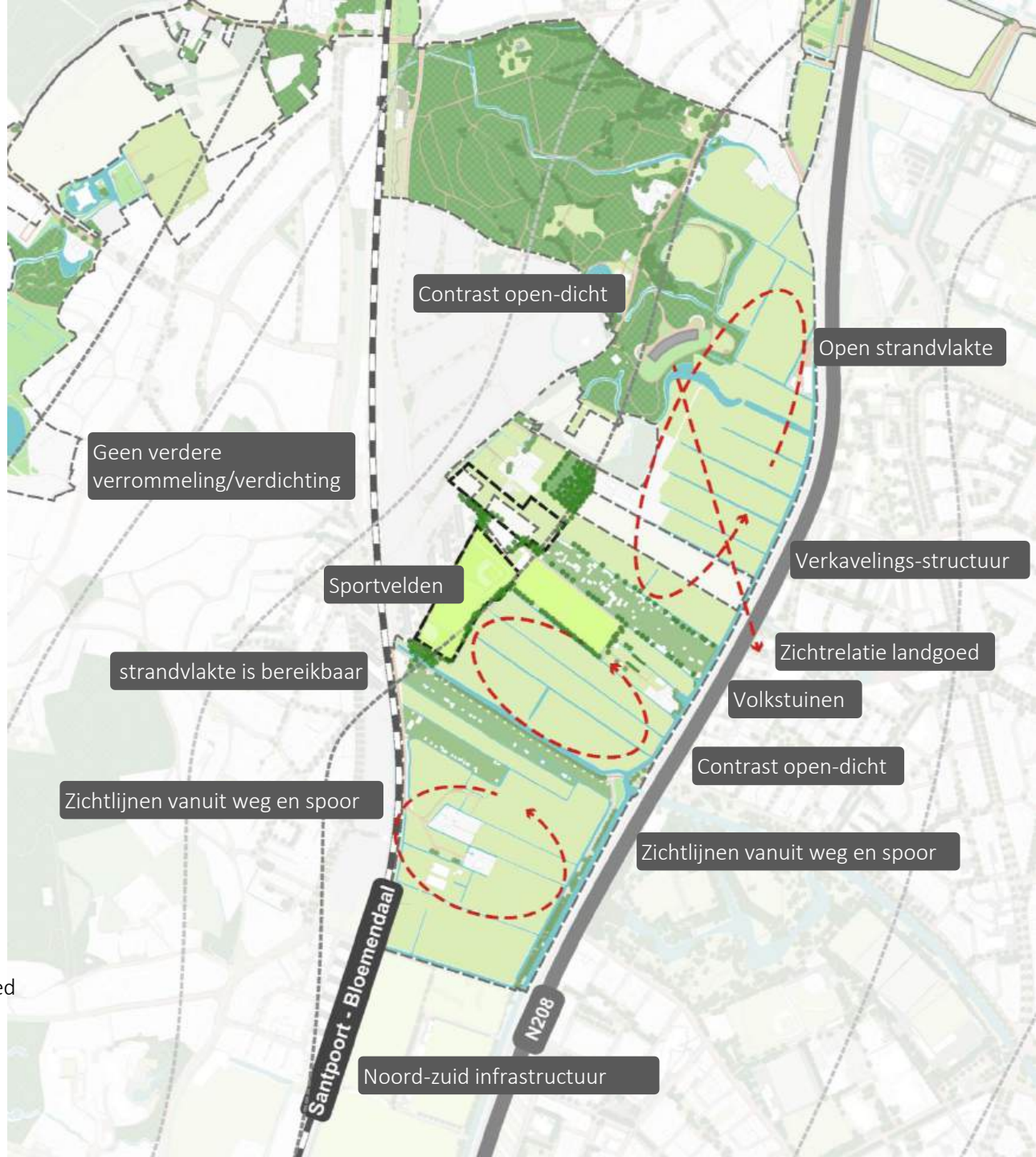
- Er is een zichtrelatie met het voormalige landgoed Boschbeek/Spaarnberg
- Open karakter strandvlakte

- De verkavelingsstructuur van de smalle veenweideverkaveling is nog steeds duidelijk zichtbaar in het landschap

- Open vlakte is opgedeeld in volkstuinen en sportvelden
- Verdere verrommeling/verdichting is een aantasting van het landschap
- Strandvlaktes zijn snel bereikbaar vanuit de woonomgeving

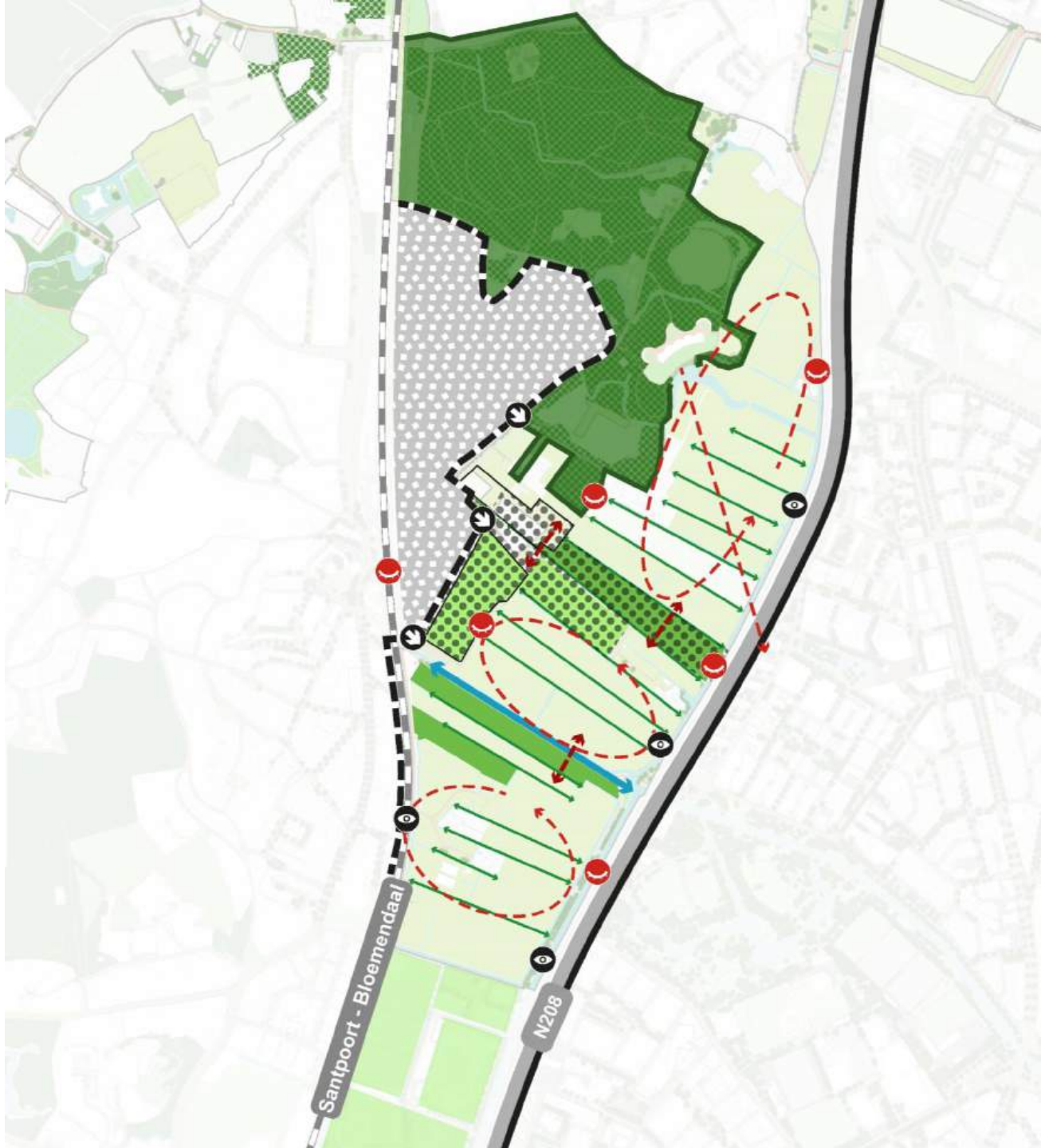
- Sterk noord-zuid lopende infrastructuur in spoor en weg
- Zichtlijnen (en samenhang) gebied is zichtbaar vanuit ruimtelijke dragers

Aardkundige en landschappelijke karakteristiek
Openheid en ruimtebeleving
Ruimtelijke dragers
Dicht (bos)gebied
Sportvelden
Volkstuinen
Zichtlijnen



Onderzoekgebied
Randvoorwaarden (BPL)

- Contrast met verdichte (overgang open gesloten) westrand en open strandvlakte behouden
- Contrast met gesloten oostrand en open strandvlakte behouden
- Zichtlijn vanuit landgoed behouden
- Open ruimtes behouden, en als mogelijk verbinden
- Verkavelingsstructuur met langgerekte veenweideverkaveling behouden.
- Geen verdere verrommeling en verdichting van het open landschap
- Bereikbaar houden/maken van de strandvlakte vanuit de woonomgeving
- Behouden en eventueel versterken zichtlijnen vanuit ruimtelijke dragers (N208 en Spoor)
- Zichtlijnen naar strandvlaktes zijn geblokkeerd



Zoeklocatie 1

Huidige kenmerken en kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal landschap

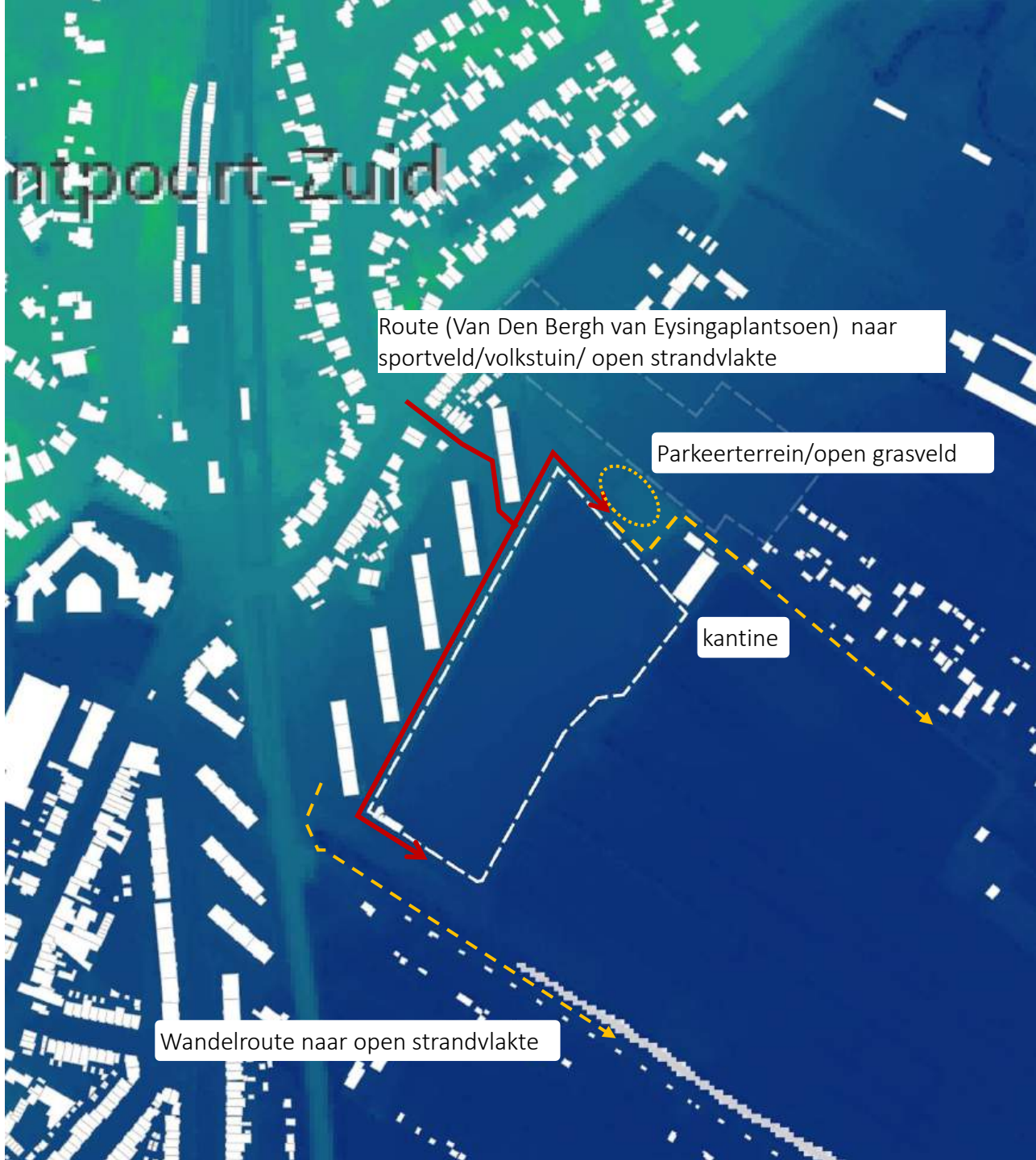
- Gebied ligt op de strandwal aan de westelijke rand van de strandvlakte, waar een variatie aan verschillende functies aanwezig zijn.
- In de jaren ‘60 is de omgeving van de zoeklocatie getransformeerd van tuinbouwgebied naar woongebied (flatgebouwen) en sportterrein. De zoeklocatie zelf is een sportterrein (voetbal en voormalig soft/honkbal terrein)
- De zoeklocatie ligt in een ruimtelijk en functioneel gevarieerde omgeving. Het is een dorpsrandzone met beperkte onderlinge samenhang, verrommeling ligt op de loer.
- De langgerekte veenweideverkaveling ligt tot aan de zoeklocatie, dit markeert ook de oorspronkelijke overgang van strandvlakte naar strandwal.
- Rondom de sportvelden/zoeklocatie zijn singelbeplantingen aangebracht.
- Van oost naar west gaat het onderzoekgebied van open naar meer gesloten, grote ruimtes naar steeds kleinere ruimten naar bebouwd gebied.
- De strandvlakte is beperkt zichtbaar vanuit het sportveld vanwege een boomsingel.

Zoeklocatie 1

Huidige kenmerken en elementen

Huidige kenmerken en kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal landschap

- De sportvelden/zoeklocatie liggen duidelijk lager dan het maaiveld rond de flatgebouwen
- Via een pad ten zuiden en ten noorden van de zoeklocatie kan vanuit de woonomgeving snel via een wandelroute bij de open strandvlakte komen.
- Ten noorden van de zoeklocatie staat de kantine van de sportvereniging (S.V. Terrasvogels) en ligt een open grasveld en een parkeerterrein.
- De zoeklocatie is bereikbaar via de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen, die overgaat in de Sportlaan. Deze weg loopt door naar de volkstuinen.



Zoeklocatie 2

Huidige kenmerken en kernkwaliteiten

Huidige kenmerken en kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal landschap

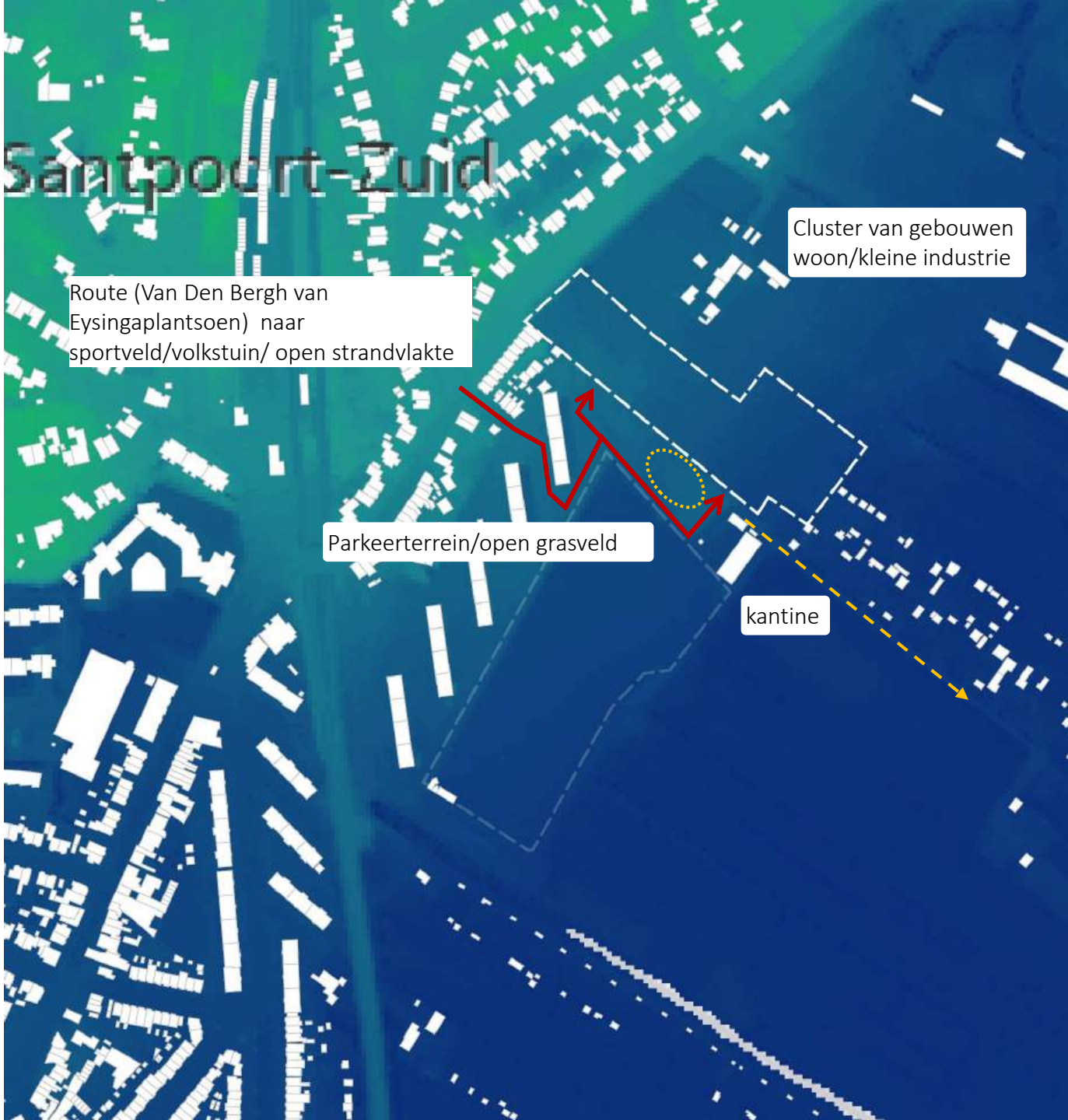
- Gebied ligt op de strandwal aan de westelijke rand van de strandvlakte, waar een variatie aan verschillende functies aanwezig zijn.
- In de jaren ‘60 is de omgeving van de zoeklocatie getransformeerd van tuinbouwgebied naar woongebied (flatgebouwen) en sportterrein
- De zoeklocatie ligt in een ruimtelijk en functioneel gevarieerde omgeving. Het is een dorpsrandzone met beperkte onderlinge samenhang, verrommeling ligt op de loer.
- De langgerekte veenweideverkaveling ligt tot aan de zoeklocatie, dit markeert ook de oorspronkelijke overgang van strandvlakte naar strandwal.
- Van oost naar west gaat het onderzoekgebied van open naar meer gesloten, grote ruimtes naar steeds kleinere ruimten naar bebouwd gebied.
- De zoeklocatie ligt in een meer gesloten ruimte in de overgang naar bebouwd gebied. Het bestaat uit een kleinschalige afwisseling van bos, bosranden en open terrein.
- De zoeklocatie ligt aan een stuk NNN-gebied wat bestaat uit historische Landgoederen.
- De zoeklocatie ligt in het verlengde van een volkstuinencomplex die binnen de langgerekte veenweideverkaveling ligt.
- De strandvlakte is beperkt zichtbaar vanuit de zoeklocatie vanwege een bomenrij en de volkstuinen.

Zoeklocatie 2

Huidige kenmerken en elementen

Huidige kenmerken en kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal landschap

- De zoeklocatie ligt duidelijk lager dan het maaiveld van het woongebied.
- Via een pad ten zuiden van de zoeklocatie kan vanuit de woonomgeving snel via een wandelroute bij de open strandvlakte komen.
- Ten noorden van de zoeklocatie ligt een cluster van gebouwen, bestaande uit woningen, kleine industrie en een kunstatelier.
- Ten zuiden van de zoeklocatie staat de kantine van de sportvereniging (S.V. Terrasvogels) en ligt een open grasveld en een parkeerterrein.
- De zoeklocatie is bereikbaar via de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen, die daarna overgaat in de Sportlaan



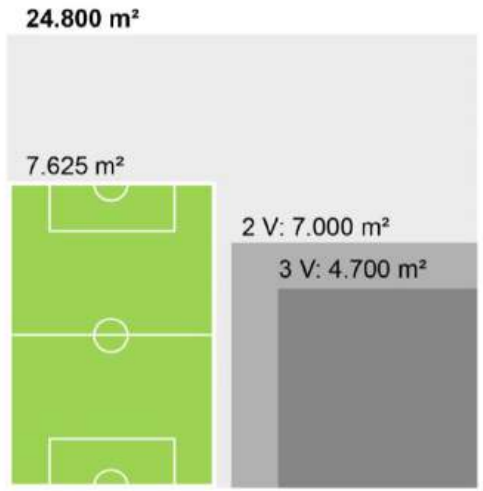
Programma AZC
Maatvoering

- Voor het PvE van een AZC is de voorbeeldlocatie in Amsterdam West aangehouden (zie hieronder).
- Hier is een oppervlak van 19.000 m2, en een totaal bebouwd programma van 13.500 m2 neergezet.
- De woningen zijn verdeeld over 2 lagen
- De algemene gebouwen zijn 1 laag, of in het geval van een eerder bestaand gebouw, 2-4 lagen.
- Op zoeklocatie 1 ligt een voetbalveld dat voor de club behouden moet blijven.

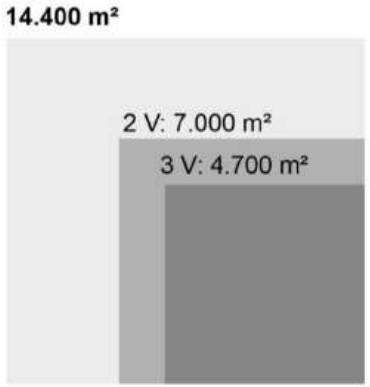
Programma AZC

Maatvoering

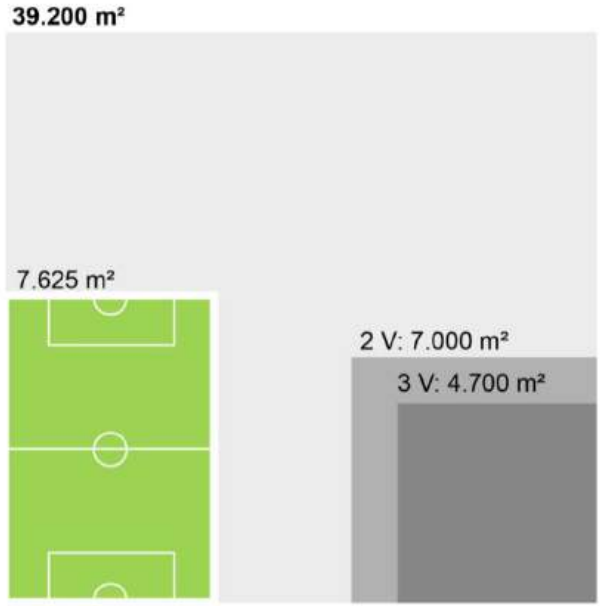
- De AZC moet een goede uitbreiding van de stadsrand vormen. Dit betekent iets voor de structuur, maar het heeft ook betekenis voor de logische hoogtes van de gebouwen, in een omgeving waar woningen maximaal 2-3 lagen zijn.
- Het gebied gaat van strandwal naar strandvlakte van hoog en dicht naar laag met besloten, kleine open gebieden, naar open gebied. Dit kan doorgezet worden in de hoogtes van de gebouwen. In dit onderzoek is een maximale hoogte van 3 lagen aangehouden.
- Uitgaande van 3 lagen, wordt op zoeklocatie 1 **31 %** ingenomen door het te verplaatsen voetbalveld, **19 %** van het oppervlak ingenomen door gebouwen. **50%** is voor de overige inrichting en functies (plein, infra, groen etc)
- Op zoeklocatie 2 wordt bij 3 lagen wordt **33%** van het oppervlak ingenomen door gebouwen. En bij 2 lagen **49%.** De rest van de oppervlakte is de overige inrichting en functies
- Als het gecombineerde oppervlak van beide locaties wordt genomen, is bij drie lagen **12%** bebouwd, **20%** door het voetbalveld. De rest van de oppervlakte kan worden ingericht voor functies en inpassing



Locatie 1



Locatie 2



Combinatie

Programma AZC

randvoorden en uitgangspunten inpassing in BPL (voorstel)

Randvoorwaarden

- De nieuwe bebouwing moet ruimtelijk aansluiten op de bestaande stadsrand, en moet bijdragen aan een soepele overgang van dichte strandwal naar open strandvlakte. De bouwhoogte moet lager zijn dan die van de omliggende gebouwen, wat de maximale hoogte vaststelt op 3 lagen
- S.V. de Terrasvogels heeft in dit gebied 2 wedstrijdvelden, en heeft op zoekslocatie 1 een trainingsveld. Als wens is meegegeven dat de sportvereniging alle drie deze velden kan behouden.
- In ieder geval 1 van de sportvelden zal verplaatst moeten worden
- Het ruimtelijke ontwerp mag de genoemde kernkwaliteiten van het BPL niet aantasten. Het ontwerp moet daarom rekening houden met de aanwezige kernkwaliteiten, en nu en naar de toekomst toe (het AZC is een tijdelijk gebruik) deze versterken. De huidige verrommeling biedt kansen daartoe.
- Na het verdwijnen van het tijdelijke AZC moet het contrast in de overgang van de open strandvlakte naar de gesloten westelijke (rafel) rand helder worden vormgegeven.
- Er moet een goede ruimtelijke kwaliteit zijn voor bewoners van het AZC.

Uitgangspunten

Een aantal uitgangspunten zijn van belang voor een integraal samenhangend ontwerp en inpassing voor de tijdelijke functie van het AZC en de ruimtelijke situatie na opheffen daarvan (deze zijn schetsmatig weergegeven op de volgende slides):

Door op voorhand goed na te denken over het verplaatsen het voetbalveld of het sportcomplex, kan ingespeeld worden op de eindsituatie van het BPL. Zo kunnen de lange lijnen van de strandvlakte versterkt worden, komen mogelijk nieuwe zichtlijnen vrij, kan de zone langs de volkstuinen vrijgemaakt worden en kunnen verkavelingstructuren worden hersteld.

Bij de inrichting van de terreinen kan door beplanting en het open laten van ruimtes alvast gewerkt worden aan het eindbeeld zonder AZC, passend binnen het BPL.

Door de verschillende ligging van de kavels hebben beide zoeklocaties profijt bij het toepassen van een ander type bebouwing en volume. Op zoeklocatie 1, liggend tussen de hogere flats en de open strandvlakte, zouden 3-laagse gebouwen met zichtlijnen toegepast kunnen worden. Op zoeklocatie 2, dat meer afgezonderd in het groen ligt en omgeven is door een woonwijk is lage (geclusterde) bebouwing geclusterd om een centrum meer passend.

Programma AZC

voorbeelden verplaatsen Voetbalvelden S.V. Terrasvogels

Principe 1: opschuiven voetbalveld, behouden huidige kantine. Voorplein ligt langs as huidige route Volkstuinen

Principe 2: Voetbalveld ligt in verlengde van andere velden, strandvlakte wordt doorgetrokken tot stadsgrens

SWECO

Programma AZC

voorbeelden herinrichting BPL na opheffen AZC

Principe 1: terugbrengen oude verkaveling tuinbouw

Principe 2: doortrekken bestaande veenweideverkaveling tot stadsgrens

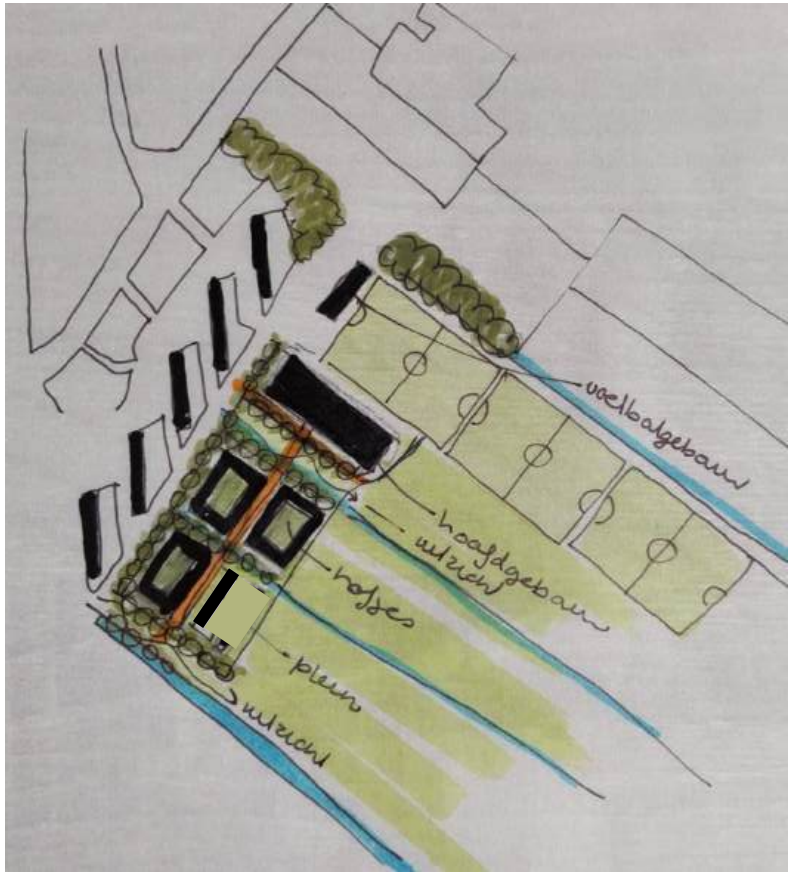
Principe 3: creëren contrast met open strandvlakte door afwisselingen van kleine open ruimtes, bosgrens en bosgebied

SWECO

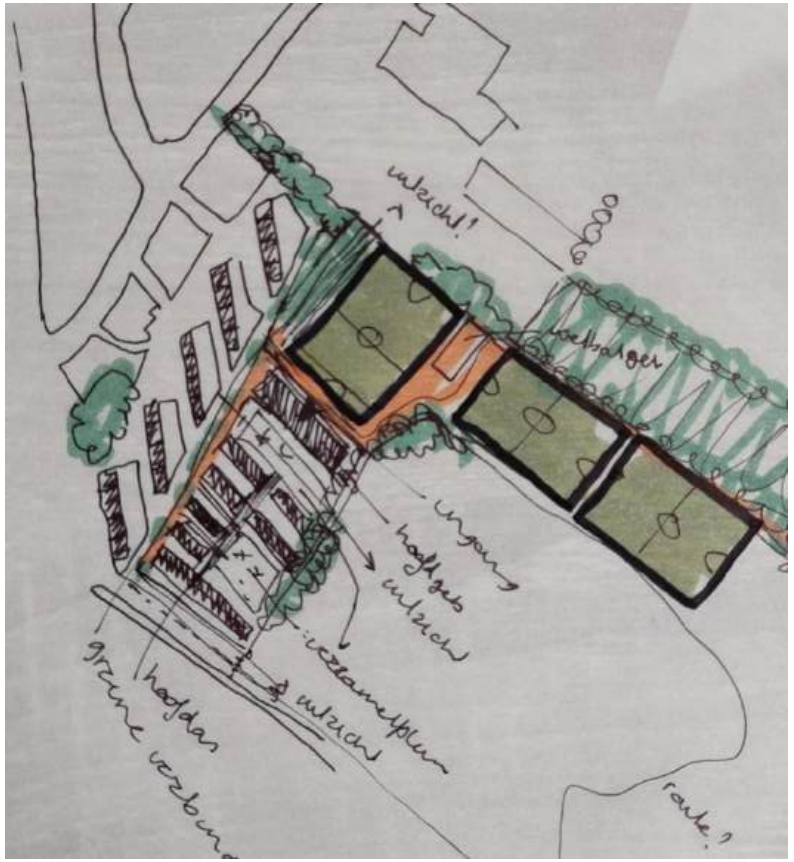
Verkennende schetsen en ontwerpstudies

Ontwerpstudie

Bebouwing kavel zuid



Principe 1: landgoedstructuur, met doorgaande routes naar open strandvlaktes. Hogere (3-4 lagen) bebouwing met interne hofjes



Principe 2: bebouwing in oude bollenstructuur, hogere (3-4 lagen) flatgebouwen en open ruimtes aan open strandvlaktes

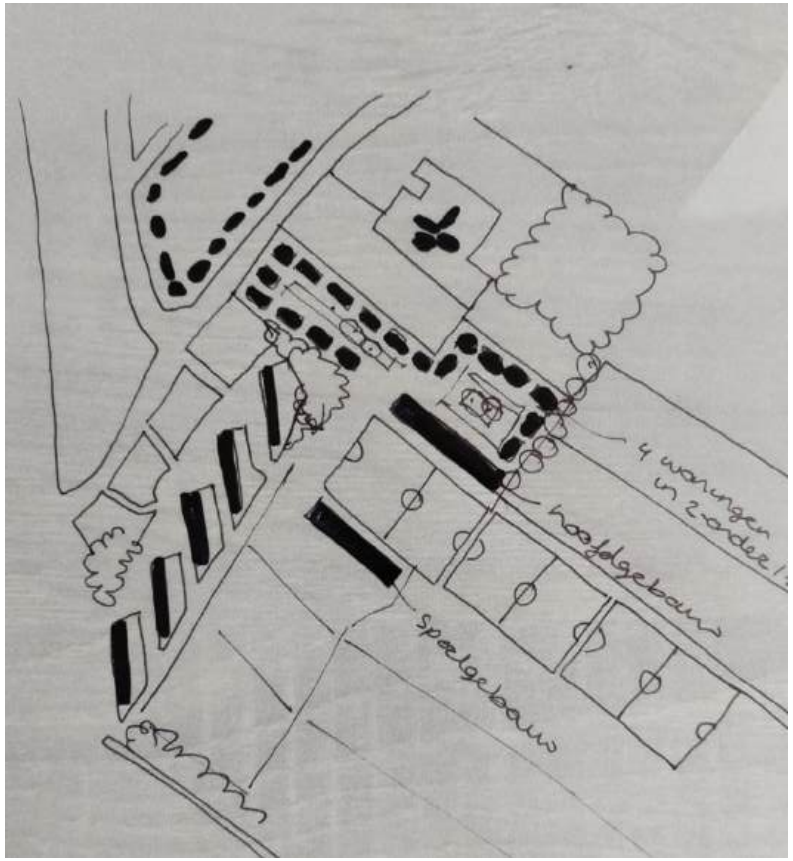
Referentie principe 1: landgoed met hofjes

Referentie principe 2: flatgebouwen in het groen

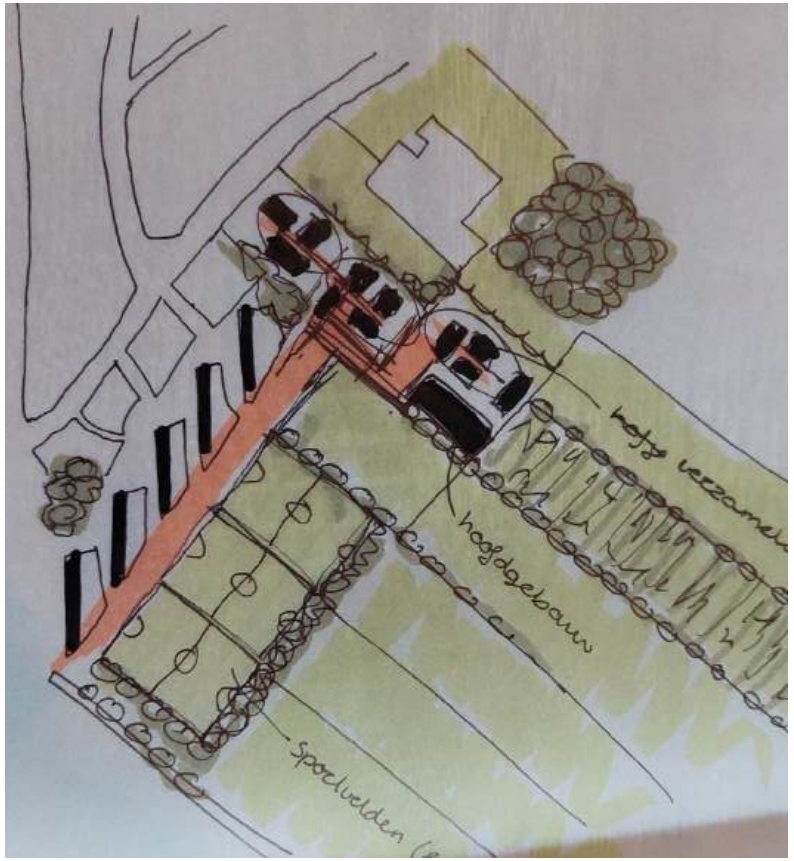
SWECO

Ontwerpstudie

Bebouwing kavel noord



Principe 1: Villa's in het groen, kleine gebouwen (2-3 lagen), vormgegeven als 2-onder-1 kap of dergelijke, die opgesplitst zijn in kleinere (tot 6) woningen



Principe 2: boerderijenerven, kleine gebouwen (2-3 lagen), vormgegeven als 2-onder-1 kap of dergelijke, die opgesplitst zijn in kleinere (tot 6) woningen

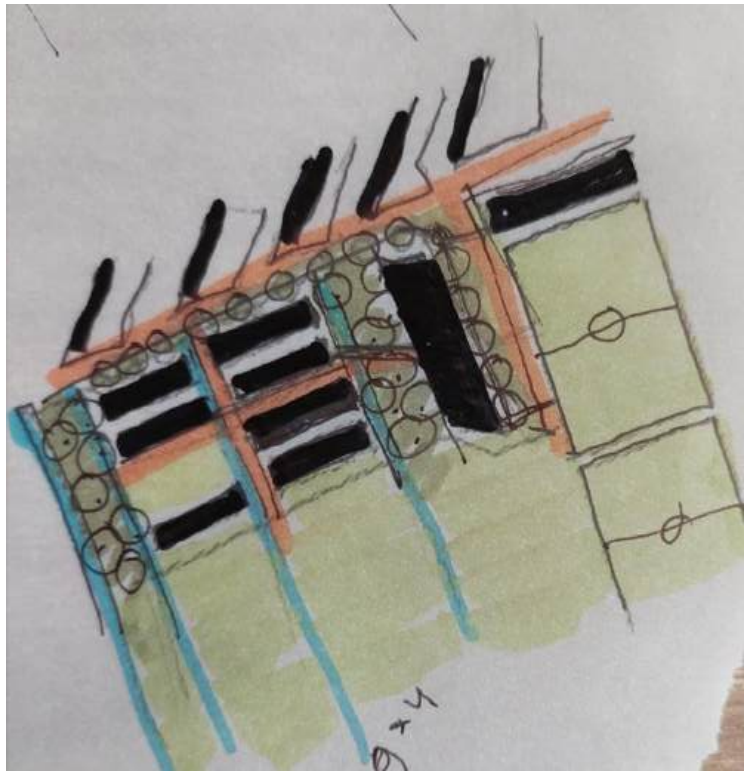
Referentie principe 1: villa's in het groen

Referentie principe 2: gegroepeerde erven

SWECO

Ontwerpstudie

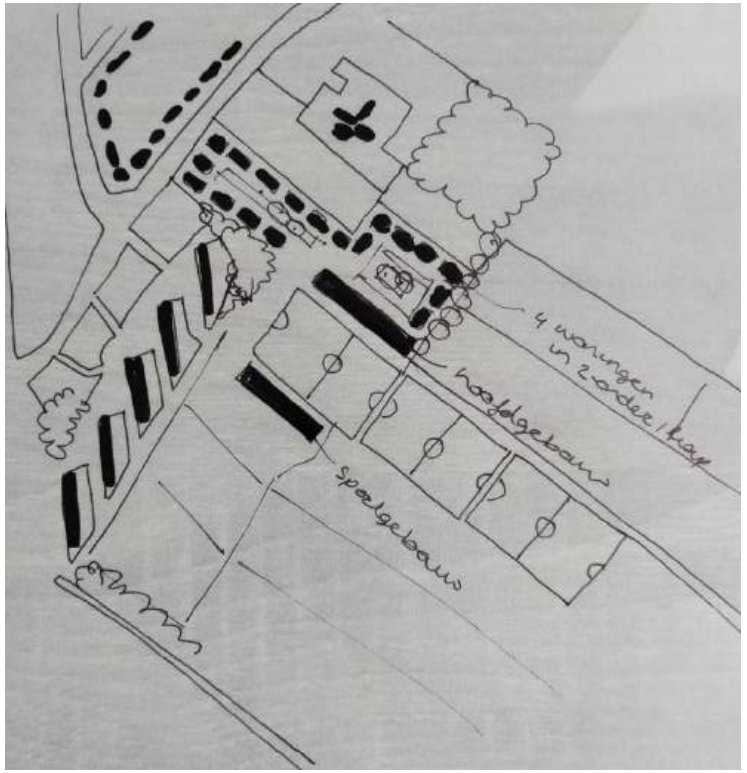
Combinaties verkaveling – programma - bebouwing



SWECO

Ontwerpstudie

Combinaties verkaveling – programma - bebouwing



SWECO

Bijlage 4: Locatieverkenningen azc Velsen 2023

- Memo Verkenning locaties mei 2023.
- Memo Locatieverkenning opvang lange termijn 12-09-2023.

GEMEENTE VELSEN

Verkenning locaties opvang asielzoekers in Velsen

Aanleiding
Voor Velsen onderzochten we de afgelopen periode verschillende locaties voor de opvang van asielzoekers. De voorkeur was hierbij om voor de komende periode opvang op water te realiseren. Deze locaties kunnen sneller gerealiseerd worden. Naast de locaties op water verkenden we parallel mogelijke locaties op land. Dit in lijn met de motie van de raad om het brede gesprek te willen voeren over de opvang van asielzoekers in Velsen.

De locatie op water willen we tot eind 2024 inzetten. Die periode kunnen we benutten om een duurzame oplossing voor de lange termijn voor te bereiden. Het doel van de verkenning is om te komen tot een voorkeur voor mogelijke opvanglocaties voor asielzoekers op land. De locaties op de 'shortlist' kunnen we dan gericht verder onderzoeken. Het college stelt op basis van de verkenning voor om het onderzoek verder te richten op Sportpark de Elta en de Handgraaf.

Totaaloverzicht
In onderstaande tabel het totaaloverzicht van de bekeken locaties, een groot aantal zijn ook meegenomen bij de inventarisatie naar flexwoonlocaties.

	(potentiële) Bouwlocatie	**Anders**	**Braakliggende bouwlocaties met afspraken met derden of lopend proces**
Driehuis/Velsen-Zuid		Wolff en Dekenlaan Piersonlaan	
Santpoort-Noord		Hoofdstraat Santpoortse Dreef	
Santpoort-Zuid		Sportpark De Elta	Handgraaf
Velserbroek	Grote Buitendijk		
IJmuiden	Seaport Marina Schoolpad Troelstraweg Hoek Zeeweg/Lange Nieuw Kalverstraat Venusstraat Rijnstraat	Sportveld Vellesan Mercuriusstraat	
Velsen-Noord			

Kader voor de verkenning – eisen aan een opvanglocatie
Het COA heeft (nog) geen harde randvoorwaarden vastgelegd over de omvang van een AZC. Op basis van wat gemeenten kunnen leveren/aanbieden kijken zij wat de mogelijkheden zijn voor grootschalige of kleinschalige locaties of iets daar tussen in. Afhankelijk van de locatie is dat een oppervlakte van 2 ha. Als exploitatieperiode wordt uitgegaan van 5-10 jaar.

Om een indruk te krijgen van (de uitstraling) van huidige AZC's hebben we een korte inventarisatie gemaakt van bestaande reguliere locaties in Noord-Holland. Hieruit blijkt dat het over het algemeen gaat om ruime percelen (3 hectare), met meerdere (woon-, verblijfs-, onderwijs-) gebouwen - vaak voormalige penitentiaire inrichtingen. Locaties die in opzet lijken op het voormalige Lijn5-terrein in Driehuis waar nu alleenstaande minderjarige vluchtelingen opgevangen worden (voor amv'ers

gelden andere criteria – deze zijn kleinschaliger). Omdat we niet meer van dit type locaties hebben in Velsen, hebben we voor de inventarisatie gekeken naar braakliggende, groene percelen. Dit duurt per definitie langer dan transformatie van leegstaand vastgoed.

Naast de oppervlakte is een ander aandachtspunt het minimum aantal op te vangen personen per locatie, ook in relatie tot het aantal inwoners van onze afzonderlijke kernen. Als algemeen uitgangspunt geldt dat meestal wordt uitgegaan van zo'n 300-350 opvangplekken.

De vier concrete locaties die worden onderzocht in het kader van flexwonen zouden ook in aanmerking kunnen komen. Omdat flexwonen een belangrijke bijdrage kan leveren aan het huisvesten van doelgroepen die nu woonruimte nodig hebben (statushouders, spoedzoekers en jongeren), worden deze locaties ontzien.

Beoordeling locaties
Bovenstaande locaties zijn langs de onderstaande randvoorwaarden gelegd. Op grond daarvan hebben we uit bovenstaand overzicht vier kansrijkere locaties uitgebreid beoordeeld:

- Sportpark de Elta
- Handgraaf
- Grote Buitendijk
- Sanpoortse Dreef

Voor deze locaties was op eerste inschatting de leefbaarheid goed. Ze komen ook tegemoet aan de wens tot spreiding van gevoelige functies over de gemeente.

Vier andere locaties hebben we minder uitgebreid beoordeeld:

- Zeeweg/Binnenhaven (IJmuiden)
- Sportveld Vellesan College (IJmuiden)
- Hoofdstraat (Santpoort-Noord)
- Seaport Marina (IJmuiden)

Beoordelingscriteria	**Overwegingen**
Gemeentelijke grond	- regie op ontwikkeling
Leefbaarheid: - In of vlakbij woonomgeving en voorzieningen - Voldoende (buiten)ruimte op de locatie	- binding - mate van bereikbaarheid - afstand tot openbaar vervoer - afstand tot winkels - afstand tot maatschappelijke voorzieningen - borgen goed woon- leefklimaat
Weinig ruimtelijke- en milieu belemmeringen	- borgen goed woon- en leefklimaat - huidige bestemming - mate van impact op natuur/ecologie - mate van belemmeringen provincie/waterschap - doorlooptijd ruimtelijke procedure - borgen goed woon- en leefklimaat

Onderzoeklocaties (uitgebreider):

1. **Handgraaf (Santpoort-Zuid)**

Eigendom: Pré Wonen en particulier

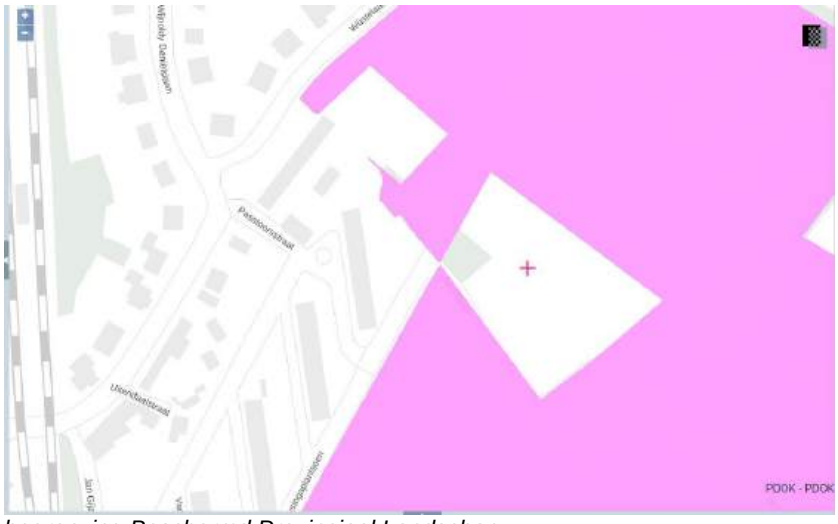
Mogelijk programma
200-250 units verdeeld over 3 bouwlagen

Kenmerken
In 2017 is een startdocument opgesteld. Oorspronkelijk konden er 11 woningen gerealiseerd worden, in de plancapaciteit staat deze voor 25 woningen opgenomen als inschatting. De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, op korte afstand van supermarkt en station. Het is wel een wat kleinere locatie qua oppervlak, wat wellicht passend is bij het inwoneraantal van Santpoort-Zuid (3.365).

Ruimtelijke haalbaarheid
In bestemmingsplan Santpoort-Zuid is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 11 woningen. In 2017 is een startdocument opgesteld om dit aantal te verhogen. Op grond van de provinciale Omgevingsverordening is een deel van de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit loopt voor een deel door het gebied heen en splitst het in tweeën. In BPL zijn stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.



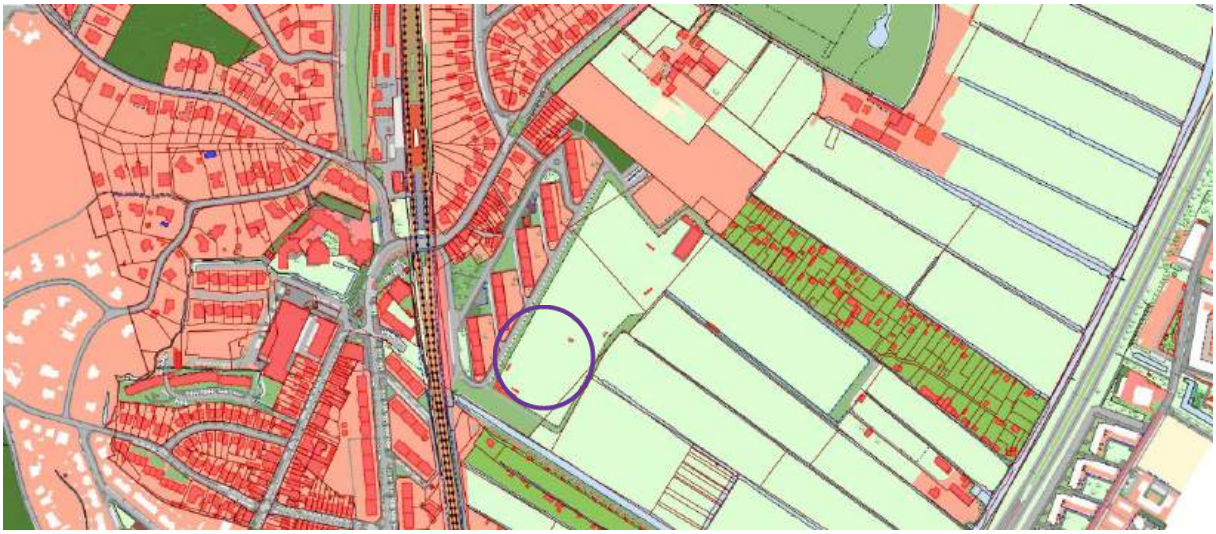
begrenzing Beschermd Provinciaal Landschap

Leefbaarheid
Geen directe belemmeringen, afhankelijk van de schaalgrootte.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn als de eigenaren bereid zijn om grond te verkopen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied gedeeltelijk valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie tempo worden gemaakt omdat er sprake kan zijn van ‘’Groot openbaar belang’’.

Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

2. Sportpark De Elta (Santpoort-Zuid)



Eigendom: gemeente Velsen

Mogelijk programma
200-250 units verdeeld over 3 bouwlagen

Kenmerken

Dit sportpark grenst aan de noordzijde aan een woonwijk. Het voormalige honk- en softbalveld wordt op dit moment deels gebruikt als voetbalveld voor voetbalvereniging Terrasvogels. Dit is nodig want zij hebben volgens de KNVB-normen recht op 2 wedstrijdvelden en een trainingsveld. Naast het veld op het voormalige honk- en softbalveld heeft de vereniging nog 2 wedstrijdvelden in gebruik. Daarnaast wil de voetbalvereniging graag in samenwerking met een lokale ondernemer extra faciliteiten realiseren zoals padelbanen en bootcampfaciliteiten. De locatie wordt ook gebruikt als tijdelijke functie als kampeerplaats Formule 1 Zandvoort. De inrichting van de toegangssituatie en de parkeerplaatsen van het sportpark zouden verbeterd kunnen worden. Het is wel een wat kleinere locatie qua oppervlak.

Ruimtelijke haalbaarheid

In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als woningbouwlocatie. Op het perceel ligt op dit moment de bestemming Sport.
In het gebied is voldoende ruimte om een AZC te realiseren. Vanuit Groen zijn geen belemmeringen. Echter, in de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

Leefbaarheid

De locatie ligt aan de rand van Santpoort Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte.

Bevindingen

De locatie zou geschikt kunnen zijn. Betreffende de inpassing verdient het dan wel de aanbeveling om de inrichting van het sportpark goed te verkennen en ook verbeteringen aan te brengen aan bijvoorbeeld de toegangssituatie en de parkeerplaatsen. De wens van de voetbalvereniging om extra faciliteiten te realiseren vraagt om extra studie om te bepalen of deze functies ruimtelijk inpasbaar zijn.
Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie tempo worden gemaakt omdat er sprake kan zijn van ‘’Groot openbaar belang’’.

Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

3. Grote Buitendijk (Velserbroek)

Eigendom: gemeente Velsen

Mogelijk programma
300-350 units verdeeld over 3 bouwlagen

Kenmerken
In dit gebied is het woningbouwproject Hofgeest in uitvoering. De ruimte voor de toekomstige sportvelden is gelegen langs de snelweg. Het gebied kenmerkt zich nu als open landschap met aan de randen de ontwikkeling van de Hofgeest, de woonbebouwingrand van de Velserbroek en de snelweg A9. De locatie zal ruimtelijk ingepast worden in samenhang met de huidige ontwikkelingen van de Hofgeest en Grote Buitendijk. Voordeel van deze locatie is verder vooral de beschikbare ruimte. De overige locaties zijn in oppervlakte beperkt en zouden de 2 hectare nauwelijks halen, als daar hard aan vast gehouden zou worden.

Ruimtelijke haalbaarheid
Op het perceel ligt de bestemming Agrarisch. In de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Landelijk Gebied. Hier zijn alleen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling. In het verleden (2012) is rond de ontwikkeling van de Grote Buitendijk contact geweest met de Provincie. Er is destijds na vooroverleg met de Provincie een uitruil voorgesteld waarbij deze gronden binnen Bestaand Bebouwd Gebied komen te liggen en een gebied bij het voormalige Wijkermeer daarbuiten.

Bij de woningbouwontwikkeling aan de Grote Buitendijk bleken de kosten voor de infrastructuur en geluidswerende maatregelen (binnen geluidscontour A9) niet op te wegen tegen opbrengsten die gegenereerd zouden worden uit de geplande woningbouwaantallen. Nader geluidonderzoek is echter nodig om te kunnen bepalen of en onder welke voorwaarden sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Binnenkort wordt het gesprek in de raad gevoerd over de prioritering van grote woningbouwlocaties. De Grote Buitendijk staat op dit moment als ‘B-locatie’ in het Koersdocument. Mogelijk gaat dit wijzigen. Een AZC kan permanente woningbouw (al dan niet tijdelijk) belemmeren.

Het betreft een wandelgebied. Eromheen is een gebied dat gemarkeerd is als te behouden groen. Compensatie van groen is hier noodzakelijk. Een kans hierbij is om het gebied landschappelijk te versterken en biodiversiteit te vergroten.

Leefbaarheid
De locatie ligt aan de rand van Velserbroek, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Omdat de locatie binnen de geluidscontour A9 ligt, is het de vraag of sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bevindingen
Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder het landelijk gebied. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag kan nemen waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie tempo worden gemaakt omdat er sprake is van ‘’groot openbaar belang’’. Realisatie van een opvanglocatie voor een lange termijn kan ontwikkeling van woningbouw op deze locatie’ in de weg staan.

Op basis van bovenstaande lijkt dit niet de meest kansrijke locatie.

4. Santpoortse Dreef (Santpoort-Noord)

Eigendom: gemeente Velsen

Mogelijk programma
70-100 units verdeeld over 3 bouwlagen

Kenmerken
Deze locatie ligt aan de rand van een woonwijk en maakt onderdeel uit van de groene buffer tussen Santpoort Noord en Driehuis. Qua ruimte is een kleinschaliger AZC mogelijk.

Ruimtelijke haalbaarheid
Op het perceel ligt de bestemming Groen. In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als onderdeel van de groene buffer tussen Santpoort noord en Driehuis. Deze locatie is een belangrijke gemeentelijke ecologische hoofdzone. In de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan is. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er zijn geen reële alternatieven;
- Aantasting van het landschap wordt zoveel mogelijk beperkt en gecompenseerd.

Vooroverleg met de provincie is dus nodig. Hiervoor dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden.

Het realiseren van een goede landschappelijke inpassing is in verband met de groene buffer op deze locatie moeilijk haalbaar.

Leefbaarheid

De locatie ligt aan de rand van Santpoort Noord, in een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt. De locatie ligt echter dicht bij de mogelijke flexwoonlocatie Paramaribostraat.

Bevindingen

Een kleinschaliger AZC zou mogelijk kunnen zijn, maar medewerking van de provincie is nodig, omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Het is de vraag of de kosten en inspanning om deze locatie te ontwikkelen opwegen tegen de voordelen van een beperkt aantal woningen. Dit betekent dat het planproces een lange tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie mogelijk tempo worden gemaakt omdat er sprake is van ‘’Groot openbaar belang’’.

Op basis van bovenstaande lijkt dit niet de meest kansrijke locatie.

Onderzoeklocaties (minder uitgebreide beoordeling):

Zeeweg/Binnenhaven (IJmuiden)

Eigendom: Zorgbalans

Kenmerken
Dit braakliggende terrein ligt in een woonwijk dat gedeeltelijk als parkeerruimte wordt gebruikt. Omliggende bebouwing bestaat uit vrij recent gerealiseerde grondgebonden geschakelde woningbouw (3 laags). De locatie grenst aan een park, een brede straat en woningen met kopgevels en kan als redelijk anoniem getypeerd worden.

Ruimtelijke haalbaarheid
Op het perceel ligt de bestemming Gemengd met o.a. mogelijkheid tot maatschappelijke bestemming (en wonen, al is opgenomen dat ‘het aantal woningen niet mag toenemen’). Er is een bouwhoogte toegestaan van 25 en 13 meter. Vanuit Groen zijn er geen belemmeringen.
In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als woningbouwlocatie. Ruimtelijk is bebouwing mogelijk van 3 lagen. Door meer afstand te nemen naar de omgeving is een verhoging naar ca. 5 lagen voorstelbaar.

Leefbaarheid
De locatie ligt midden in IJmuiden, in een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie minder logisch. De opvang van Oekraïense vluchtelingen vindt ook op een aantal plekken nabij deze omgeving plaats.

Bevindingen
Parkeren is aandachtspunt, omdat de locatie daar nu deels voor wordt gebruikt. De locatie is eigendom van Zorgbalans, dus het is de vraag of deze beschikbaar is en voor hoe lang. Een oplossingsrichting is om samen met Zorgbalans een plan te ontwikkelen. Hierbij is het nodig om gezamenlijk een visie uit te werken waardoor het planproces een lange tijd in beslag kan nemen.

Op basis van het bovenstaande lijkt dit geen hele kansrijke locatie.

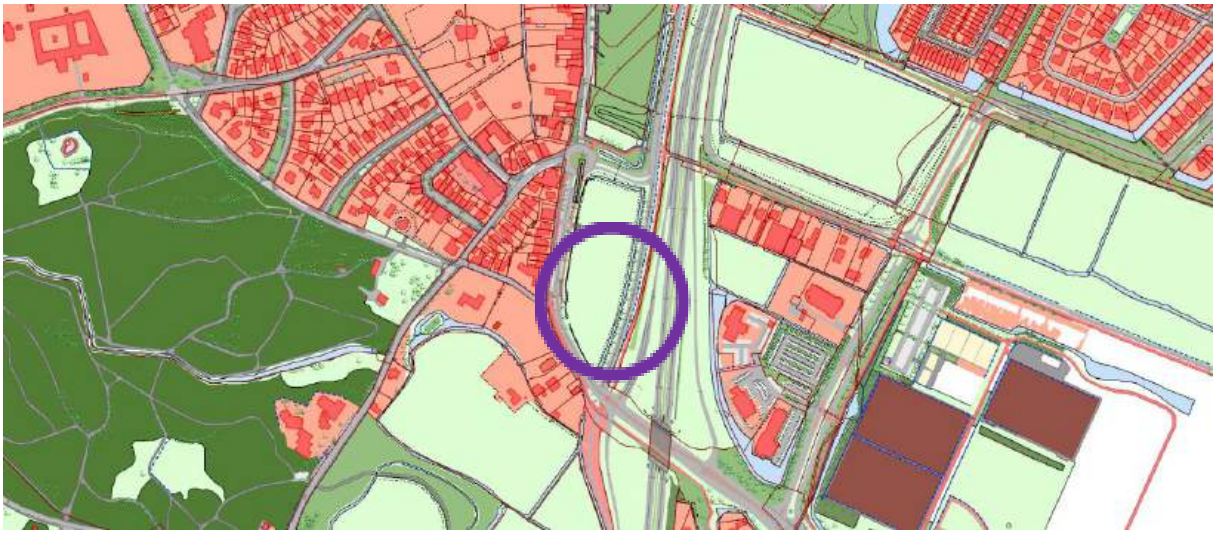
Sportveld Vellesan College (IJmuiden)

Eigendom: gemeente Velsen

Programma
Eveneens een kleinere locatie in de kern IJmuiden.

Kenmerken
Dit sportveld ligt in een overwegend rustige woonwijk, nabij centrum. Dichtbij voorzieningen (Vluchtelingenwerk, ov, supermarkt etc.). Ook voor deze locatie geldt dat de opvang van Oekraïners ook al op een aantal plekken nabij deze omgeving plaatsvindt. De bestemming is

Hoofdstraat (Santpoort-Noord)



Eigendom: gemeente Velsen

Programma
Eveneens een kleinere locatie.

Kenmerken
De locatie ligt in de kern Santpoort-Noord. De bestemming is agrarisch met waarden. De locatie is aangewezen als bijzonder provinciaal landschap. Het gebied vormt een groene buffer tussen de woonkern en de Rijksweg, de toegang naar Santpoort-Zuid.

Seaport Marina (IJmuiden)

Eigendom: Seaport, de Staat en gemeente Velsen

Kenmerken
In de omgeving zijn functies zoals Leisure, natuur en de plek ligt op afstand van de woonomgeving De bestemming is Verkeer en de locatie heeft een relatie met Kustplaats IJmuiden. Hier speelt stikstofproblematiek. Ook is sprake van handhaving van permanente bewoning van Seaport recreatieterreinen.

GEMEENTE VELSEN

Memo

Aan	Gemeenteraad
Van	College van B&W
Cc	
Datum	12-09-2023
Onderwerp	Locatieverkenning opvang lange termijn

Inleiding

Tijdens de beeldvormende sessie van 14 september informeerden wij u over de manier waarop wij asielzoekers, statushouders en vluchtelingen uit Oekraïne opvangen in de gemeente Velsen. In het collegebericht van 11 juli liet het college uw raad weten een pas op de plaats te maken in het onderzoek naar geschikte landlocaties voor de opvang van asielzoekers op de lange termijn. De val van het kabinet maakt dat het onzeker is of de Spreidingswet er komt en zo ja, in welke vorm. Tijdens deze sessie wil het college opnieuw met uw raad in gesprek over de opdracht voor onderzoek naar opvanglocaties voor de lange termijn. We schetsen hiervoor verschillende scenario's en de uitgangspunten waaraan de locaties zijn getoetst. We vragen de raad om advies over de randvoorwaarden die zij belangrijk vinden bij het vinden van geschikte opvanglocaties voor de lange termijn en wat deze randvoorwaarden betekenen voor de keuze van een scenario.

Uitgangspunten

Met het Regioplan Opvang asiel Kennemerland beschrijft de regio hoe de gemeenten tot eind 2024 invulling geven aan de opgave om asielzoekers op te vangen. In Velsen dragen we bij door middel van de AMV (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) opvang in Driehuis en het schip in Velsen-Noord. Het schip is een tijdelijke opvang die we tot eind 2024 inzetten. Er was daarom een besluit nodig hoe Velsen invulling wil geven aan de opvang van asielzoekers ná 2024. Aangezien opvang op land voor de lange termijn de voorkeur heeft en een onderzoek en uiteindelijk de realisatie van een landlocatie veel tijd vergt bespraken we de opdracht op 22 mei jl. in de raad. De opdracht was om in dit onderzoek in eerste instantie in te zetten op locaties De Elta en Hangraaf in Santpoort-Zuid. Maar ook andere locaties in ogenschouw te houden voor als deze twee locaties niet voldoen of niet mogelijk blijken te zijn. De opdracht van de raad was gebaseerd op verschillende uitgangspunten.

- Gemeente Velsen wil een bijdrage leveren in het opvangen van vluchtelingen;
- De beschikbaarheid van locaties op basis van de uitgevoerde locatieverkenning;
- De gewenste spreiding van kwetsbare functies over de gemeente;
- De verwachte invoering van de concept Spreidingswet.

Met de val van het kabinet en daarbij de onzekerheid rondom de inwerkingtreding van de Spreidingswet, staat een van deze uitgangspunten op losse schroeven. Daarom wil het college opnieuw de opdracht bespreken met de raad. Indien het niet lukt om eind 2024 een opvanglocatie voor de lange termijn te realiseren, kan dit gevolgen hebben voor het schip aan de VOB-kade. Bijvoorbeeld dat het schip langer moet blijven liggen, om te kunnen blijven voldoen aan de opgave, totdat de landlocatie gereed is. Of dat we een periode niet aan onze opgave voldoen als het schip weg gaat eind 2024.

Voorwaarden die de gemeente Velsen stelt aan een opvanglocatie voor de langere termijn
Om op een humane manier opvang te kunnen bieden moet een locatie aan verschillende voorwaarden voldoen. Zo moet de locatie voor de bewoners en de omgeving leefbaar en veilig in te richten zijn. Vanuit de gemeente hanteren we een aantal randvoorwaarden om te beoordelen of locaties geschikt zijn of geschikt gemaakt kunnen worden. Het college vindt het niet wenselijk als een locatie bijvoorbeeld op of nabij een bedrijventerrein ligt. Daarnaast heeft het college de voorkeur voor een locatie in of aan de rand van een woonwijk. Dit komt de integratie van de vluchtelingen ten goede, is qua veiligheid beter te monitoren en zorgt voor nabijheid van voorzieningen, zoals een supermarkt. Ook moet het bij voorkeur gaan om gemeentegrond. Verder houden we met de plaatsing van kwetsbare doelgroepen rekening met spreiding over de verschillende woonkernen en moet er voldoende draagkracht zijn in de kern. Deze randvoorwaarden zijn niet limitatief. Er kunnen andere criteria zijn die maken dat een locatie wel of niet geschikt is.

Voorwaarden die het COA stelt aan een opvanglocatie voor de langere termijn
Daarnaast hanteert het COA een aantal selectiecriteria om te beoordelen of locaties geschikt zijn of geschikt gemaakt kunnen worden. Zo moeten de ontwikkelkosten van de locatie in verhouding staan tot de capaciteit. Daarnaast moet de locatie beschikbaar zijn voor minimaal 5 jaar. Locaties die korter beschikbaar zijn vallen onder noodopvang. Ook moet de afstand tot voorzieningen zoals de supermarkt, onderwijs en het openbaar vervoer te overbruggen zijn.

Locatiegrootte
Om te waarborgen dat het COA de juiste kwaliteit en voorzieningen in de opvang en begeleiding van asielzoekers kan bieden, is een zekere omvang van locaties van belang. Dit om onder andere de juiste personeelsinzet te borgen. De omvang en looptijd is ook van belang om de bedrijfsvoering in brede zin te realiseren. Het COA hanteert daarom rondom het werven, inrichten en operationaliseren van nieuwe reguliere locaties bepaalde uitgangspunten. In principe gaat het COA uit van een locatiegrootte van minimaal 300 plekken voor een reguliere opvanglocatie. Locaties tot 500 plekken noemt het COA dan ook een kleine opvanglocatie. Deze schaalgrootte is nodig om een locatie te kunnen kopen en de benodigde voorzieningen te realiseren.
Locaties met een grootte van 100-300 plekken zijn in principe alleen mogelijk wanneer deze direct in gebruik genomen kunnen worden of als er lage ontwikkelkosten zijn. Het gaat dan bijvoorbeeld om bestaande bebouwing, zoals een vakantiepark of hotel. Een locatie onder de 100 plekken is alleen mogelijk wanneer de locatie direct in gebruik genomen kan worden en waar andere partijen personele capaciteit invullen. In de praktijk worden deze locaties vaak ingezet als AMV-locatie. Voor AMV’ers gelden andere voorwaarden voor de opvang en begeleiding. Dit vindt dan ook op aparte kleinschaligere locaties plaats.

Spreidingswet
Eén van de uitgangspunten van de raad om het college opdracht te geven om de geschiktheid van locaties Handgraaf en Sportpark de Elta te onderzoeken was de verwachte inwerkingtreding van de Spreidingswet. Op dit moment is het, door de val van het kabinet, onduidelijk of en zo ja in welke vorm de Spreidingswet er komt. Gemeente Velsen nam tot nu toe steeds haar verantwoordelijkheid in de opvangcrisis. Ook met de val van het kabinet blijft er een opvangprobleem bestaan. Het huidige aanbod aan opvanglocaties in Nederland is onvoldoende voor de huidige en nog te verwachten instroom aan asielzoekers. De verwachting is dan ook dat er nog steeds een vorm van spreiding blijft bestaan en gemeenten hun steentje bij moeten dragen. In dit memo hebben we er voor gekozen om van het principe van spreiding uit te blijven gaan.
Indien de tweede kamer de concept Spreidingswet controversieel verklaart, dan wordt de wet behandeld wanneer er een nieuw kabinet is. Indien de tweede kamer de wet niet controversieel verklaart, neemt het demissionaire kabinet deze alsnog in behandeling. De mogelijkheid bestaat dat gemeenten dan op relatief korte termijn alsnog verplicht worden om opvangplekken te realiseren.

Overzicht locaties

Om de mogelijkheden voor duurzame opvanglocaties opnieuw met de raad te bespreken, voerden we een brede inventarisatie naar locaties uit. Hierbij is, in tegenstelling tot de eerdere inventarisatie, ook gekeken naar kleinere locaties die qua capaciteit geschikt zouden kunnen zijn voor de opvang van 125-150 mensen. Onderstaande tabel geeft mogelijke (bouw)locaties binnen de gemeente Velsen weer.
De locaties zijn geselecteerd aan de hand van de beschikbare en bij de gemeente bekende plancapaciteit. Daarbij zijn ook grote, groene open ruimten, zoals gras- en speelvelden of plantsoenen, mits in eigendom van de gemeente, meegenomen. Locaties in eigendom van de gemeente hebben de grootste potentie om op korte termijn (streven voor 1-1-2025) te realiseren, zodat de kosten (o.a. aankoop grond) en het risico (o.a. terugtrekken andere partij) beperkt blijven. Verder keken we ook naar het bestaande vastgoed van de gemeente. Omdat we hierin momenteel Oekraïense vluchtelingen opvangen en deze te klein zijn om als AZC-locatie te dienen, lieten we deze buiten beschouwing. In de tabel staan per locatie de volgende criteria:

- Locatie en plaats;
- Eigendom;
- Oppervlakte;
  i) Geschikt voor 125-150 mensen: 1.000m2 bebouwd grondoppervlak + 4.000m2 overige inrichting (ontmoetingsruimten, parkeerplaatsen, groen, sport- & spelfuncties)
  ii) Geschikt voor 25-300 mensen: 2.000m2 bebouwd grondoppervlak + 13.000m2 overige inrichting (ontmoetingsruimten, parkeerplaatsen, groen, sport- & spelfuncties))
- Beschikbaarheid (locatie zonder concrete plannen die op korte termijn (1-2 jaar) worden gerealiseerd en minimaal beschikbaar is voor 5 jaar);
- Ruimte voor locatie van 125-150 mensen (‘kleine’ locatie);
- Ruimte voor locatie van 250-300 mensen.

We sluiten de locaties waar al concrete plannen zijn voor woningbouw uit. Ook alle locaties die vallen binnen het project ‘Van Pont tot Park’ laten we buiten beschouwing. Voor de

volledigheid geven we alle locaties weer in bijlage 1. Op basis van beschikbaarheid komen we uit op de volgende locaties:

Locatie	*Plaats*	*Beschikbaarheid*	*Eigendom*	*Oppervlakte*	*Ruimte voor locatie van 125-150 mensen*	*Ruimte voor locatie van 250-300 mensen*
Bij de gemeente bekende plancapaciteit i.c.m. grote open ruimten groen, zoals gras- en speelveld of plantsoen.	*Wijk*	*Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024 en zonder concrete plannen die op korte termijn (1-2 jaar) worden gerealiseerd*	*Gemeentelijk eigendom*	*Oppervlakte in m2*	*Minimale oppervlakte 0,5 ha*	*Minimale oppervlakte 1,5 ha*
Wolff en Dekenlaan	Driehuis	Ja	ja	5.275	ja	nee
Santpoortse Dreef	Santpoort-Noord	Ja	ja	7.793	ja	nee
Zadelmakerstraat	Velserbroek	In overleg mogelijk beschikbaar	nee, Briljant Vastgoed	5.938	ja	nee
Seaport Marina	IJmuiden	In overleg mogelijk beschikbaar	nee, Seaport, de Staat en gemeente	13.959	ja	nee
Sportveld Vellesan College	IJmuiden	Ja	ja	9.931	ja	nee
Pegasusstraat	IJmuiden	Ja	ja	6.457	ja	nee
Action Planet (honden uitlaatplek)	Velsen-Zuid	onbekend	nee, Staatsbosbeheer	onbekend	ja	Ja
Sportpark De Elta	Santpoort-Zuid	ja	ja	22.173	ja	ja
Handgraaf	Santpoort-Zuid	ja	nee, Pré Wonen	16.604	ja	ja
Grote Buitendijk	Velserbroek	ja	ja	52.654	ja	ja

Op basis van de locatieselectie kunnen we één of meerdere locaties vervolgens nader onderzoeken aan de hand van aanvullende criteria, zoals o.a. nabijheid van een woonwijk, nabijheid basisvoorzieningen, nutsvoorzieningen, leefbaarheid en veiligheid. Uiteindelijk bekijken we ook de aspecten natuur, water, bodem, planologie, mobiliteit, civiele techniek en stakeholders.

Toelichting per locatie

Per locatie lichten we de voor- en nadelen toe. Uit de inventarisatie blijkt dat de locaties met ruimte voor 125-150 opvangplekken geen bestaande bouw betreft en daarmee in principe al afvallen als geschikte locatie. De ontwikkelkosten van deze locaties zijn te hoog voor het beperkte aantal plekken wat hier gecreëerd kan worden. Daarnaast zijn er andere nadelen aan deze kleine locaties zoals hieronder weergegeven.

Locatie	*Toelichting*
Sportpark De Elta	*De Elta is geschikt vanwege de ruimte die beschikbaar is spreiding van belasting over de kernen en eigendom gemeente. Aandachtspunt is wel dat er een 3e voetbalveld voor Terrasvogels moet blijven. Belangrijkste nadeel is status Bijzonder Provinciaal Landschap.*
Handgraaf	*Handgraaf is geschikt vanwege de ruimte die beschikbaar is en spreiding van belasting over de kernen. Nadelen zijn dat de grond geen eigendom van de gemeente is, dat het idee is om hier 15 á 20 woningen te bouwen en de status Bijzonder Provinciaal Landschap voor een deel van het perceel.*
Grote Buitendijk	*Grote Buitendijk is geschikt vanwege de ruimte die beschikbaar is. Ook voor de spreiding van de belasting over de kernen is deze geschikt, want tegen de tijd dat de locatie gerealiseerd zou zijn, is de opvang op Platbodem beëindigd i.v.m. woningbouw. Nadelen zijn dat er ambities zijn om dit hele gebied te ontwikkelen en je dan dus op het ontwerp vooruitloopt als je een gedeelte al invult.*
Action Planet	*Dit is minder geschikt. Het ligt in natuur- en recreatiegebied Spaarnwoude, fysiek gezien is dat veel ingewikkelder (infra, afstand, flora en fauna, etc.) en het maakt ook inbreuk op de recreatieve en landschappelijke functie van het gebied. De locatie ligt niet in of aan een kern, het is een afgelegen gebied en ligt daarmee (te) ver van voorzieningen zoals een supermarkt. Een andere belemmering is dat de locatie binnen de geluidscontour ligt van de snelweg ligt. Een permanent AZC is niet mogelijk tenzij er voorzieningen worden getroffen zoals een geluidswal of speciale geluidsluwe gevels. Dit is erg kostbaar. Bij een tijdelijke bestemming (maximaal 10 jaar) is dit wel mogelijk, maar gezien de geluidscontouren niet wenselijk.*
Wolff en Dekenlaan	*Dit is ongeschikt omdat er weinig ruimte is, geregeld een parkeerprobleem in de omgeving is als er gevoetbald wordt door RKVV, de locatie pal tegenover de woningen aan de gelijknamige straat ligt zonder ruimte voor buffer.*
Santpoortse Dreef	*Deze locatie heeft nu een functie voor het structuurgroen tussen Driehuis en Santpoort. Ook heeft het de status Bijzonder Provinciaal Landschap en is daarmee onwaarschijnlijk als locatie.*
Zadelmakerstraat	*Dit is een bedrijventerrein. Eerdere verkenning i.v.m. flexwonen leverde op dat we hier, vanwege de omliggende bedrijvigheid, geen woonfunctie willen op basis van gemeentelijke randvoorwaarden.*
Seaport Marina	*Onderzoek over wat te doen met kustplaats nu een grote ontwikkeling niet doorgaat is nog (lang) niet afgerond. Locatie speelt een grote rol in recreatie strand en Marina. Geen exclusief eigendom van de gemeente en allerlei extra regelgeving vanwege buitendijkse ligging.*

Sportveld Vellesan College	*Ligt in plangebied Pont tot Park.*
Pegasusstraat	*Ligt in Zee en Duinwijk en is vanwege de beperkte draagkracht en leefbaarheid in de wijk niet geschikt als locatie.*

Scenario's voor onderzoek

Op basis van de inventarisatie zijn er verschillende scenario's voor het vervolgonderzoek.

Scenario 1: Locaties Elta en Handgraaf weer oppakken
In de eerste inventarisatie kwamen locaties Elta en Handgraaf al naar voren als kansrijke locaties. Uit de huidige inventarisatie blijkt ook dat de Elta en de Handgraaf ruimte bieden voor een locatie van 250-300 mensen. Deze twee locaties bieden mogelijkheden en zijn kansrijk om verder te onderzoeken. Qua spreiding bevinden beide locaties zich in een wijk waar nagenoeg geen kwetsbare doelgroepen worden gehuisvest. De draagkracht is daarmee groter.
Belangrijke aandachtspunten zijn wel dat deze locaties respectievelijk geheel of deels in BPL gebied liggen. Daarnaast is sportpark De Elta in gebruik door voetbalvereniging S.V. Terrasvogels. Bij eventuele realisatie moeten we rekening houden met de uitvoerbaarheid van deze functie.

Scenario 2: Grote buitendijk onderzoeken
De Grote Buitendijk is een grote locatie en biedt qua omvang mogelijkheden voor een locatie voor 250-300 mensen. Qua spreiding ligt de Grote Buitendijk in een kern met veel draagkracht. Op dit moment vangen we op de locaties Platbodem en Spitsaak veel Oekraïense vluchtelingen op in Velserbroek. Deze twee locaties komen te vervallen omdat deze naar verwachting eind volgend jaar worden gesloopt.
Een nadeel van deze locatie is dat er voor deze locatie ambities zijn om te ontwikkelen voor woningbouw. De bouw van een opvanglocatie gaat dan ten koste van woningen.

Scenario 3: Meerdere kleine locaties onderzoeken
Om de hoeveelheid asielzoekers te spreiden en het draagvlak in de buurt te vergoten, is het een optie om meerdere kleinere locaties te onderzoeken. Uit de inventarisatie blijken de locaties die we alleen kunnen inzetten voor 125-150 personen om verschillende redenen echter niet heel kansrijk. Wanneer de voorkeur ligt bij meerdere locaties, blijven de Grote Buitendijk en de Elta óf Handgraaf over om in te zetten.

Scenario 4: geen locaties onderzoeken, wachten op wettelijk kader
Aangezien het op dit moment onduidelijk is of er een wettelijk kader komt en zo ja, hoe deze er uit komt te zien, is het ook een mogelijkheid om te wachten tot er meer duidelijkheid is over het wettelijke kader. De opvangcrisis blijft echter voort bestaan en Velsen heeft eerder uitgesproken haar verantwoordelijkheid te willen nemen in de opvang van vluchtelingen. Ook weten we dat het realiseren van een landlocatie veel tijd kost. Door nu alvast keuzes te maken bereiden we ons voor op de toekomst.

Voorgesteld plan

Planning

Nu we tijdelijk een pas op de plaats hebben gezet in het onderzoek naar de geschiktheid van locaties Elta en Handgraaf, vertraagden we de procesplanning. Dit betekent dat, gelet op de tijd die resteert, het niet realistisch is dat het gaat lukken om eind 2024 een vaste voorziening te realiseren. Als deze snelheid een belangrijk punt blijft in de besluitvorming, dan is het cruciaal dat we zo min mogelijk locaties onderzoeken. Het onderzoek naar de haalbaarheid bestaat namelijk uit een beoordeling ten aanzien van flora/fauna, bodem, stikstofdepositie, verkeer & parkeren, licht & geluid, etc. Verder is ook nog een planologische procedure noodzakelijk om af te wijken van het bestemmingsplan en de praktische en financiële haalbaarheid (door het COA) en een participatietraject met de omgeving. Dit kost allemaal tijd, geld en inzet. Als we dit voor meerdere locaties doen, dan kost dat uiteraard meer tijd, geld en inzet. Uitloop na 2024 kan betekenen dat het schip in Velsen-Noord langer moet blijven liggen om toch als Velsen aan de opgave te kunnen blijven voldoen. Dit betekent een langere belasting op de wijk Velsen-Noord. Het kan ook betekenen dat wanneer het schip eind 2024 vertrekt, Velsen tijdelijk niet aan haar opgave kan voldoen. Het college wil uitloop na 2024 zo veel mogelijk beperken en daarom inzetten op een snelle realisatie van een duurzame landlocatie. Ook is locatie Handgraaf eigendom van Pre wonen en een klein deel in particulier eigendom. Pre Wonen hield de verkoop van deze locatie tijdelijk aan, vanwege de mogelijk interesse van de gemeente. Op termijn willen zij wel duidelijkheid en anders de locatie in de markt zetten. Er bestaat dus een risico dat deze locatie na verloop van tijd niet meer beschikbaar is.

Veiligheid

Vanuit veiligheid gezien, heeft de realisatie van één opvanglocatie de voorkeur. Meerdere (kleine) opvanglocaties leiden naar verwachting tot een aanzienlijk grotere belasting. Voor elke opvanglocatie is afstemming met politie, COA, gemeente, beveiliging en evt. andere partners nodig. Dit vergt inzet op het gebied van voorbereiding, afstemming en het onderhouden van contacten. Daarnaast is afstemming met de buurten nodig. Meerdere locaties leveren ook vermoedelijk een verzwaring op, op het gebied van preventie, toezicht op de openbare orde, de inzet van politie/handhaving, monitoring van (social) media en de samenwerking met interne en externe partners. Met de verschillende opvanglocaties voor Oekraïense vluchtelingen, de AMV-locatie in Driehuis en Skaeve Huse wordt er al een groot beroep gedaan op de basiscapaciteit van de politie en lijkt het onwenselijk meerdere opvanglocaties te realiseren.

Conclusie en voorstel

We keken opnieuw met een brede blik naar locaties binnen Velsen en bespraken daarbij verschillende uitgangspunten. Op basis hiervan blijkt dat het realiseren van één opvanglocatie vanuit het oogpunt veiligheid, uitvoerbaarheid en schaalbaarheid de voorkeur heeft. Bovendien blijkt dat er geen kleinere locaties naar voren komen die erg kansrijk zijn om nader te onderzoeken. De locaties waar mogelijkheden liggen zijn sportpark De Elta, locatie Handgraaf en de Grote Buitendijk. Het college stelt voor om de uitgangspunten en randvoorwaarden, zoals geschetst in dit memo te bekrachtigen en de eerdere opdracht om locaties Elta en Handgraaf te onderzoeken weer op te pakken. Mede vanwege de overwegingen vanuit veiligheid (één locatie heeft de voorkeur), en geen conflicten met andere doelstellingen (gaat niet of nauwelijks ten koste van woningbouw) hebben deze locaties de voorkeur boven de Grote Buitendijk.

Bijlage 1 Uiteenzetting van het locatieonderzoek

Resultaten locatieonderzoek

Onderzoeksbureau Sweco toetste 31 locaties vanuit de verkenning aan basiscriteria, te weten:

1. Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf medio 2025;
2. Geschikt om minimaal 200 opvangplekken te realiseren;
3. Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met een bruto vloeroppervlak van circa 4.500 m2;
4. Minimale oppervlakte: terrein met een oppervlakte van minimaal 1,2 hectare groot.
5. Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen;
6. In of direct aangrenzend aan een woonwijk (dit criterium is later opgenomen als wens, en dus niet als knock-out criterium);
7. Op de volgende reistijden tot voorzieningen:
    a. 20 minuten fietsafstand van basisvoorzieningen zoals een supermarkt;
    b. 15 minuten loopafstand tot een aansluiting op het OV-net;
    c. 30 minuten loopafstand tot een supermarkt en basisonderwijs;
    d. 60 minuten fietsafstand tot voortgezet onderwijs.

Oorspronkelijk ging het onderzoek uit van een locatie voor 250-300 asielzoekers. De gemeenteraad stelde dit bij naar 200 asielzoekers (adviserende raadsessie d.d. 18 april 2024), wat resulteerde dat in het locatieonderzoek de basiscriteria voor benodigde oppervlakte in samenspraak met het COA werd bijgesteld van 1,5ha naar 1,2ha.

Sweco toetste vanuit de nieuwe oppervlakte-eis van 1,2 hectare vervolgens alle locaties opnieuw aan de basiscriteria. Op basis hiervan voldeden de volgende acht locaties aan de criteria, te weten:

1. Sportpark de Elta, Santpoort-Zuid
2. Handgraaf, Santpoort-Zuid
3. Waterloo, Driehuis
4. Paramaribostraat, Santpoort-Noord
5. Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord
6. Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord
7. Maasstraat, IJmuiden
8. Grote Buitendijk, Velserbroek

Vervolgens onderzocht Sweco deze locaties verdiepend op het gebied van ecologie, water, bodem, geotechniek, planologie, mobiliteit, civiele techniek en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL).

Het laatste criterium, Bijzonder provinciaal landschap (BPL), voegde Sweco toe omdat de eerste aangewezen locaties, Handgraaf en De Elta, beide in het BPL-gebied (ondertussen BL-gebied) liggen. In het locatieonderzoek nam Sweco de volgende passage hierover op:

"Enkele van de locaties zijn in het landschap met BPL-status gelegen. De gemeente heeft hierover constructief overleg gevoerd met de provincie Noord-Holland. In een aantal ambtelijke sessies met provincie, COA, Sweco en gemeente is gekomen tot inhoudelijke afstemming en tot aanscherping van het locatieonderzoek. De provincie heeft tevredenheid uitgesproken over dit proces. De provincie heeft ambtelijk nog geen grondhouding aangenomen over een eventuele (eventueel tijdelijke) vrijstelling of (eventueel tijdelijke) ontheffing van BPL-status van een van de betreffende locaties. Hiervoor dient een formele aanvraag te worden gedaan, die vervolgens wordt behandeld in een provinciaal initiatievenplatform.

De provincie Noord-Holland hanteert een 'nee, tenzij'-principe voor locaties die in BPL zijn gelegen. Enkel als er geen alternatieve locaties buiten BPL en bij voorkeur binnen bestaande kernen beschikbaar zijn, kan een (tijdelijke) ontheffing voor de BPL-status worden verleend. Daarbij stelt de provincie ook aanvullende eisen bij locaties gelegen in het BPL, om aantasting van de kernwaarden van het landschap te voorkomen. Voor de locaties die voldoen aan de basiscriteria, maar in BPL zijn gelegen, wordt daarom een analyse uitgevoerd naar de kernwaarden die bij het BPL horen. Vervolgens wordt beschouwd op welke wijze het programma van het azc ingepast kan worden, rekening houdende met deze kernwaardes. Hierbij is uitgegaan van het principe 'ontwerpend onderzoeken'. Het resultaat zijn globale schetsen. Daarin wordt helder welke impact er op de omgeving is en welke mogelijkheden de plek biedt. Zo kunnen risico's en kansen worden geïdentificeerd voor de periode dat een potentieel azc zich op deze locatie bevindt, maar ook voor de periode daarna. De mogelijke bezwaren en voorkeuren dienen in een later stadium nader afgestemd te worden met de provincie Noord-Holland, indien de gemeente Velsen besluit de haalbaarheid van deze locaties nader te onderzoeken."

Op basis van de verdiepende analyse vielen de volgende locaties af:

- **Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord:** locatie voldoet naar aanleiding van een nadere berekening niet aan de gestelde oppervlaktecriteria. Hoewel het totale perceel groter is dan de gestelde 1,2 ha., is de ruimte voor daadwerkelijke bebouwing (veel) kleiner dan 1,2 ha, door de aanwezigheid van vele bomen. Daarnaast ligt de locatie volledig in een BPL-gebied.
- **Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord:** dichtbij de locatie ligt een Natura 2000-gebied. Sweco berekende of de stikstof die vrijkomt bij de aanleg- en gebruiksfase onder de richtlijnen blijven. Dit blijkt niet het geval en hierdoor kan er op deze locatie geen bouwactiviteit plaatsvinden.
- **Maasstraat, IJmuiden:** dicht bij de locatie ligt een Natura 2000-gebied. Sweco berekende of de stikstof die vrijkomt bij de aanleg- en gebruiksfase onder de richtlijnen blijven. Dit bleek niet het geval en hierdoor kan er op deze locatie geen bouwactiviteit plaatsvinden.
- **Grote Buitendijk, Velserbroek:** locatie scoort laag op veel aspecten waardoor Sweco de haalbaarheid laag inschatte. Als de locatie wel kansrijk

was, viel deze voor de gemeente alsnog af op basis van het feit dat de locatie een concrete woningbouwlocatie is. Hierdoor voldoet deze niet aan de door de raad gestelde uitgangspunten, namelijk ‘geen concrete plannen voor woningbouw’.

De vier overgebleven locaties waren volgens het onderzoek van Sweco kansrijke locaties om een azc te realiseren, te weten:

- **Sportpark de Elta, Santpoort-Zuid**
- **Handgraaf, Santpoort-Zuid**
- **Waterloo, Driehuis**
- **Paramaribostraat, Santpoort-Noord**

Naast de uitkomst van deze vier locaties deed Sweco op verzoek van de gemeenteraad ook een verdiepende analyse naar de locatie naast Action Planet (locatie De Ven). Ondanks dat deze niet aan de basiscriteria voldeed (zoals in of dicht bij een woonwijk en de nabijheid van voorzieningen). Deze verdiepende analyse is toegevoegd in het onderzoek. In een gesprek met het Recreatieschap Spaarnwoude (pachter van de grond) bleek dat de locatie De Ven in de toekomst meer gebruikt wordt voor evenementen. Het Recreatieschap deed als alternatief de suggestie voor locatie ‘Buitenhuizerweg’. De locatie ‘Buitenhuizerweg’ betreft een open groenvlakte en gesitueerd direct ten oosten van Zijkanaal C en op enige afstand naast EuroParcs Buitenhuizen. Ook deze locatie is vervolgens door Sweco verder onderzocht en toegevoegd in het onderzoek.

In het kader van buitenstedelijke locaties is ook de locatie ‘Spoorbak’ door Sweco verder onderzocht. Locatie ‘Spoorbak’ is een groenvlakte en ligt tegenover landgoed Beeckestijn in Velsen-Zuid. Deze locatie was eerder aangedragen door het Rijksvastgoedbedrijf, maar viel in eerste instantie af doordat deze buitenstedelijk ligt. Doordat er meerdere buitenstedelijke locaties werden bekeken, is ook de locatie Spoorbak verder onderzocht door Sweco.

Vervolgens onderzocht de gemeente deze zeven locaties (De Elta, Handgraaf, Waterloo, Paramaribostraat, de Ven, Buitenhuizerweg en Spoorbak) (zie bijlage 12 en 13) nader en vielen de volgende twee locaties af:

- **Waterloo, Driehuis:** deze locatie is een concrete woningbouwlocatie waardoor deze niet voldoet aan de door de raad gestelde uitgangspunten, namelijk ‘geen concrete plannen voor woningbouw’. Daarnaast voldoet deze locatie ook niet aan de spreiding van doelgroepen over de gemeente, gezien Driehuis al 100 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv) opvangt.
- **Locatie nabij Action Planet, De Ven, Velsen-Zuid:** locatie blijkt niet beschikbaar door verschillende plannen van Recreatieschap Spaarnwoude, wie pachter en gebruiker is van de grond.

Op basis van bovenstaand namen we alleen de locaties De Elta, Handgraaf, Paramaribostraat, Buitenhuizerweg en Spoorbak verder mee in het vervolgonderzoek, welke uiteindelijk is gepresenteerd aan de gemeenteraad op 28 november 2024 en 26 juni 2025.

Raadsbesluiten 28 november 2024 en 26 juni 2025

In de raadssessies van november 2024 stelde het college aan de gemeenteraad voor om de locatie 'Buitenhuizerweg' als locatie aan te wijzen voor een azc, omdat deze locatie kansrijk leek o.a. vanwege mogelijke aanpassing van het beschermingsregime (ontgrenzing van de status Natuurnetwerk Nederland). Tussen deze sessies in bleek echter dat de grondeigenaar (Staatsbosbeheer) en de pachter (Recreatieschap Spaarnwoude) toch grote bezwaren zagen voor deze locatie en besloot de gemeenteraad dat ook deze locatie afviel, omdat deze zonder medewerking van deze partijen niet haalbaar was.

Daarnaast is de volgende passage opgenomen in de '*Memo locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen*' over de locatie Paramaribostraat:

Paramaribostraat is de enige locatie zonder landschapsregime, waardoor we niet afhankelijk zijn van de provincie. De locatie is op basis van de ruimtelijke haalbaarheid kansrijk. Een risico is de aanwezigheid van verschillende kabels en leidingen in het noordelijke gedeelte van het plangebied, waardoor dit gebied moeilijk tot niet bebouwbaar is. Daarnaast betekent een mogelijk azc veel voor de leefbaarheid en het groen in de wijk. Het plantsoen is het enige stuk groen in de omgeving. Daarnaast gebruiken inwoners dit plantsoen voor recreatieve doeleinden en als uitloopgebied.

Op basis van bovenstaand is het college van mening dat de locatie ongeschikt is voor de duurzame opvang van vluchtelingen.

Op 28 november 2024 nam de gemeenteraad het volgende geamendeerde raadsbesluit:

1. Het college de opdracht te geven om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.
2. Concrete woningbouwlocaties, inclusief de A-locaties uit het Koersdocument Omgevingsvisie, als niet geschikt aan te merken voor de duurzame opvang van vluchtelingen.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen

Uiteindelijk nam de gemeenteraad op 26 juni 2025 het besluit om De Elta in Santpoort-Zuid aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van maximaal 200

vluchtelingen voor de termijn van 10 jaar. De memo, en waarom andere locaties zijn afgevallen is toegevoegd in bijlage 10.

GEMEENTE VELSEN

Participatieverslag

Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort-Zuid.

Februari 2025

Voorwoord

Sinds 2022 hoort Velsen bij de voorhoede van Nederlandse gemeenten als het gaat om het helpen oplossen van de opvangcrisis van asielzoekers in Nederland. Dat begon met de tijdelijke noodopvanglocatie voor vluchtelingen aan de VOB-kade in Velsen-Noord, hier kwam in september 2022 het cruiseschip Silja Europa te liggen. Ruim een half jaar hebben 1.000 vluchtelingen hier veiligheid en goede, tijdelijke huisvesting gevonden.

De Silja Europa vertrok in juli 2023 en op dezelfde plek kwam de kleinere Ocean Majesty te liggen. Ook dit is noodopvang. Voor een duurzame opvangoplossing gingen we op zoek naar een azc-locatie op land.
In 2023, het jaar waarin het kabinet in juli viel op het onderwerp asiel en migratie, gaf uw raad het college de opdracht om onderzoek te doen naar een opvanglocatie op land voor langere tijd. Daarbij in eerste instantie te kijken naar de mogelijke geschiktheid van De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid. En daarbij ook andere locaties in gedachten te houden, als deze twee locaties niet geschikt of niet mogelijk blijken te zijn.

Onderdeel van dit onderzoek is het meest uitgebreide participatietraject dat we tot nu toe in onze gemeente uitgevoerd hebben. Omdat het participatietraject ging over een gevoelig onderwerp, een mogelijk asielzoekerscentrum in de buurt, wisten we dat het veel inwoners in beweging zou brengen.

Meer nog dan bij andere mogelijke veranderingen, was vanaf het begin duidelijk dat de grondhouding van een flink deel van de inwoners was: we willen een azc dat past bij de schaal van het dorp Santpoort-Zuid. Het gaat voor deze inwoners om een azc met maximaal 50 opvangplaatsen; en geen 250-300 opvangplaatsen zoals de opdracht van de gemeenteraad aan het college van B&W luidt. Dat de participatie niet zou gaan over wel of geen azc willen, hebben we steeds helder proberen te maken. De participatie ging over wat er nodig is om een azc te realiseren dat voor alle partijen voor langere tijd goed, veilig en ingebed in de lokale samenleving kan functioneren. Daarvoor gaven we gedurende bijna zes maanden op vele manieren inwoners en maatschappelijke organisaties volop de ruimte om meningen te delen, zorgen te uiten en adviezen en suggesties mee te geven. Wel zijn we de inwoners tegemoetgekomen door de hoeveelheid opvangplekken terug te brengen naar 200.

Het proces is helaas niet altijd even vlekkeloos verlopen. Zo is er een pas op de plaats geweest en is er zelfs een voorstel gedaan voor een andere locatie. Dit hielp niet in het doorlopen van een helder en georganiseerd proces. Uiteindelijk zijn wij er echter van overtuigd dat door de vele bijeenkomsten en vele brieven die zijn gestuurd, inwoners en andere betrokkenen voldoende in staat zijn geweest hun zorgen, bedenkingen, maar ook kansen mee te geven.

Het verslag van dit participatietraject ligt nu voor u. Ik ga ervan uit dat u het zorgvuldig bestudeert en de uitkomst mee neemt in uw afweging en besluitvorming over dit onderwerp - volgens de huidige planning- voor de zomer van 2025.

Sander Smeets,
Wethouder vluchtelingen en statushouders

Inhoud

Voorwoord 2

Aanleiding 4

Regionale samenwerking asielopvang in Kennemerland 5

Val kabinet Rutte IV (juli 2023): Pas op de plaats locatieonderzoek 5

Beeldvormende sessie raad 14 september 2023 5

Motie geen onnodige vertraging 6

Adviserende sessie opvang vluchtelingen op de lange termijn 19 oktober 2023 6

Raadsessie 21, 24 en 28 november 6

Start participatietraject 7

Wat gebeurde er tot nu toe? 7

Sweco locatieonderzoek 10

Zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden 11

Inleiding 12

1 Ruimtelijke inpassing en natuur 14

1.1 Bijzonder Provinciaal Landschap, natuur en biodiversiteit 14

1.2 Inpassing S.V. Terrasvogels, sportpark De Elta en volkstuinen 14

1.3 Waardedaling woningen en verlies vrije zicht 15

1.4 Bodemgesteldheid en historische zandwal 15

1.5 Definitieve woningbouw 15

2 Locatieonderzoek 16

2.1 Basiscriteria locatieonderzoek 16

2.2 Methodiek en resultaat locatieonderzoek van Sweco 17

3 Veiligheid 18

3.1 Overlast en onveiligheid 18

3.2 Capaciteit van de politie 19

3.3 Samenstelling doelgroep 19

4 Leefbaarheid en schaalgrootte 21

4.1 De impact van 200 asielzoekers 21

4.2 Spreiding naar draagkracht 21

4.3 Leefbaarheidsplan 22

5 Doelgroepen en integratie 23

6 Participatieproces 24

7 De belangrijkste conclusies en aanbevelingen 25

8 Aanvullingen klankbordgroep op het participatieverslag 27

Bijlagen .....

Leeswijzer

Dit participatieverslag begint met de aanleiding van het haalbaarheidsonderzoek naar een duurzame opvanglocatie voor vluchtelingen.

Vervolgens gaan we in op de start van het participatietraject en wat er tot nu toe allemaal gebeurde. Ook lichten we kort het Sweco locatieonderzoek toe.

In hoofdstuk 1 t/m 6 beschrijven we de zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden. Deze hoofdstukken deelden we op in de belangrijkste thema's die we ophaalden uit mails, brieven en de enquête.
Hoofdstuk 1 gaat over het thema Ruimtelijke inpassing en natuur.
Hoofdstuk 2 gaat over het thema Locatieonderzoek.
Hoofdstuk 3 gaat over het thema Veiligheid.
Hoofdstuk 4 gaat over het thema Leefbaarheid en schaalgrootte.
Hoofdstuk 5 gaat over het thema Doelgroepen en integratie.
Hoofdstuk 6 gaat over het Participatieproces.
In hoofdstuk 7 geven we de belangrijkste conclusies en aanbevelingen weer.

Hoofstuk 8 bestaat uit de aanvullingen van leden van de klankbordgroep op het participatieverslag.

Een overzicht van de bijlagen horende bij dit participatieverslag is in onderstaande weergegeven.

1. Enquêtes
Rapportage enquête klankbordgroep
Rapportage enquête inwoners Santpoort-Zuid
Open antwoorden enquête inwoners Santpoort-Zuid
Resultaten enquête participatieproces
2. Participatieplan
Participatieplan onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid
Participatieaanpak onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid
3. Verslagen startbijeenkomsten
Verslag 1e startbijeenkomst klankbordgroep 15 januari 2024
Verslag 2e startbijeenkomst klankbordgroep 18 januari 2024
Verslag 3e startbijeenkomst klankbordgroep 22 januari 2024
Verslag 4e startbijeenkomst klankbordgroep 27 januari 2024
4. Beantwoording vragen digitale bijeenkomst
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema participatietraject
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema leefbaarheid en veiligheid
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema infrastructuur en verkeer
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema ruimtelijke ordening
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema opdracht locatieonderzoek
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema asielopvang, integratie en dagbesteding
Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 top 10 meest gestelde vragen
5. Transcripten klankbordgroep bijeenkomsten
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024
Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024
Transcript Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
Transcript slotbijeenkomst klankbordgroep 5 maart 2025
6. Samenvattingen klankbordgroep bijeenkomsten
Samenvatting startbijeenkomsten klankbordgroep
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024
Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 1 en 2)
Samenvatting Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
7. Presentaties klankbordgroep bijeenkomsten
Presentatie startbijeenkomsten klankbordgroep
Presentatie themabijeenkomsten 22 / 23 / 24 en 29 april 2024
Presentatie themabijeenkomst 21 mei
Presentatie Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
Presentatie slotbijeenkomst 5 maart 2025
8. Bezoek azc
Verslag bezoek aan 2 azc's met leden klankbordgroep

Aanleiding

Opdracht raad aan college: haalbaarheidsonderzoek realisatie azc in Santpoort-Zuid

In mei 2023 gaf de gemeenteraad van Velsen het college van B&W de volgende opdracht: ‘’Voor de langere termijn, na 2024, te onderzoeken op welke locaties opvang op land duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij in eerste instantie in te zetten op de meest kansrijke locaties, zoals Handgraaf of sportpark De Elta in Santpoort-Zuid. Maar ook de mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw te houden, voor het geval dat opvang op deze locaties niet voldoende of niet mogelijk blijkt te zijn.’’
Onderdeel van de opdracht van de raad was om de samenleving te betrekken bij het formuleren van succesfactoren, ideeën en zorgen voor opvang voor de langere termijn. En deze input en informatie tijdig aan de raad voor te leggen, ter bespreking en besluitvorming.

Regionale samenwerking asielopvang in Kennemerland

Het Regioplan Opvang asiel Kennemerland (2023-2024) beschrijft de regio hoe de gemeenten tot eind 2024 invulling geven aan de opgave om asielzoekers op te vangen. In Velsen dragen we bij door middel van de amv-opvang (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) in Driehuis en het schip Ocean Majesty in Velsen-Noord. Het schip is een tijdelijke opvang die we in elk geval tot eind 2024 inzetten.

Er was daarom een besluit nodig hoe Velsen invulling wil geven aan de opvang van asielzoekers ná 2024. Aangezien opvang op land voor de lange termijn de voorkeur heeft en een onderzoek en uiteindelijk de realisatie van een landlocatie veel tijd vergt, besprak het college de opdracht op 22 mei 2023 in de raad.
De opdracht van de raad was gebaseerd op verschillende uitgangspunten.

- Gemeente Velsen wil een bijdrage leveren in het opvangen van vluchtelingen;
- De beschikbaarheid van locaties op basis van de uitgevoerde locatieverkenning;
- De gewenste spreiding van kwetsbare functies over de gemeente;
- De verwachte invoering van de concept Spreidingswet.

Ondertussen ligt er ook een regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025-2026. Dit plan beschrijft hoe de regio gezamenlijk invulling geeft aan de opgave voor 2025-2026. Naast de amv-locatie namen we ook de VOB-kade op in dit regioplan als opvanglocatie van 300 vluchtelingen tot wanneer er een locatie op land gereed is.

Val kabinet Rutte IV (juli 2023): Pas op de plaats locatieonderzoek

In haar collegebericht van 11 juli 2023 liet het college aan de gemeenteraad weten een pas op de plaats te maken in het onderzoek naar geschikte landlocaties voor de opvang van asielzoekers op de lange termijn in Santpoort-Zuid. De val van het kabinet Rutte IV maakte dat het onzeker was of de Spreidingswet er kwam, en zo ja in welke vorm.
Op 13 juli 2024 organiseerden we wel een inloop-bijeenkomst voor inwoners bij Telstar.

Beeldvormende sessie raad 14 september 2023

Tijdens de beeldvormende sessie van 14 september 2023 informeerde het college de raad over de manier waarop Velsen asielzoekers, statushouders en vluchtelingen uit Oekraïne opvangt in de gemeente Velsen. Tijdens deze sessie ging het college opnieuw met de raad in gesprek over de opdracht voor onderzoek naar opvanglocaties voor de lange termijn.
Hierbij schetste het college verschillende scenario’s en de uitgangspunten waaraan de locaties

zijn getoetst. Het college vroeg de raad om advies over de randvoorwaarden die zij belangrijk vindt bij het vinden van geschikte opvanglocaties voor de lange termijn op land. En wat deze randvoorwaarden betekenen voor de keuze van een scenario.

Motie geen onnodige vertraging

In september 2023 hervatte het college de opdracht van de raad na een aangenomen motie van de raad om onnodige vertraging te voorkomen.

Adviserende sessie opvang vluchtelingen op de lange termijn 19 oktober 2023

Tijdens deze sessie ging het college met de raad in gesprek over de kaders voor de opvang van vluchtelingen op de lange termijn.

Adviserende sessie update regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers 18 april 2024

Tijdens deze sessie vroeg de raad om een quickscan uit te voeren naar de locatie naast Action Planet. Dit maakte dat we ook naar locaties in het buitengebied keken.

Raadsessies 14 en 21 november en raadsvergadering 28 november 2024

Op 14 november 2024 vond er een beeldvormende sessie plaats over het locatieonderzoek geschiktheid duurzame opvang van vluchtelingen. Tijdens deze sessie lag het volgende voorstel voor:

1. Het college de opdracht te geven om de Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. En voor deze locatie het kader van maximale asielopvang, te weten de taakstelling opgelegd door het Rijk, los te laten.
2. De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid als alternatieve locaties aan te wijzen om verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen, op het moment dat de Buitenhuizerweg niet geschikt blijkt te zijn.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen.

Op 21 november 2024 vond hierover er een oordeelsvormende sessie plaats. Vlak voor deze sessie bracht het Recreatieschap Spaarnwoude een nieuw standpunt over de locatie Buitenhuizerweg naar buiten. Hierin gaven zij aan dat zij locatie Buitenhuizerweg In Velsen-Zuid niet geschikt vinden voor een azc. Dit mede naar aanleiding van de sessie van 14 november, voortschrijdend inzicht voor wat betreft het NNN-regime en de mogelijke grote (financiële) impact voor het recreatieschap. Het recreatieschap verzoekt om deze locatie niet verder te onderzoeken, maar zag eventueel wel mogelijkheden elders in het gebied.

Tijdens de raadsvergadering van 28 november 2024 nam de raad het volgende geamendeerde raadsbesluit aan:

1. Het college de opdracht te geven om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.

2. Concrete woningbouwlocaties, inclusief de A-locaties uit het Koersdocument Omgevingsvisie, als niet geschikt aan te merken voor de duurzame opvang van vluchtelingen.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen

Start participatietraject

In december 2023 deelde de gemeente Velsen het participatieplan Onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid met de raad. Hiermee gaf de gemeente inzicht in de activiteiten die ze organiseert om samen met inwoners en andere betrokkenen te onderzoeken of het mogelijk is om 250-300 asielzoekers op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie Handgraaf of Elta. Met het COA kwamen we later overeen dat ook een opvanglocatie voor 200 asielzoekers mogelijk is. Dit uitgangspunt is tijdens een de adviserende sessie in april 2024 door de raad als nieuw kader meegegeven.

Voor het participatieplan gebruikte de gemeente de uitgangspunten van het beleidskader Participatie 2022 – 2026. Het participatieproces richt zich op de onderzoeksfase waarin de haalbaarheid van de locaties wordt onderzocht. Vanwege de impact op de leefomgeving is dit een groot participatieproject. Het participatiedoel is om de expertise, wensen en belangen van omwonenden en andere belanghebbenden toe te voegen aan het project.

De gemeente wil dat omwonenden en andere belanghebbenden zich gehoord voelen en mogelijk meer begrip en acceptatie krijgen voor de te maken keuzes. De participatievraag van dit participatieplan is:

Is het mogelijk om voor de lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie Elta of Handgraaf?

Het participatieniveau is raadplegen, niet meebeslissen. De participatieruimte is het adviseren van de raad over de participatievraag en het samen maken van het participatieverslag. Het participatieverslag is een onderdeel van het adviesvoorstel naar de raad. De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en wijkt alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies.

In het participatieplan deelden we ook een planning. Deze planning haalden we niet, vanwege onvoorziene omstandigheden. Tussentijds moesten we meerdere keren de planning aanpassen. Zo voerden we onder andere geen rondetafelgesprekken per thema met de klankbordgroep. Gedurende het proces kwamen we erachter dat de thema's integraal met elkaar samenhangen. We besloten om themabijeenkomsten van alle thema's samen te voegen. Dit betrof een vormwijziging en geen inhoudelijke wijziging.

Wat gebeurde er tot nu toe?

Klankbordgroep
32 inwoners meldden zich in eerste instantie (juni 2023) aan voor de klankbordgroep. Op basis van dit aantal is het participatieplan ontworpen. Het college hield vervolgens tijdelijk pas op de plaats vanwege de val van het kabinet, maar organiseerde nog wel een inloopbijeenkomst bij

Telstar voor inwoners. Daarna kregen inwoners tot en met 21 oktober de tijd om zich aan te melden voor de klankbordgroep. 83 Inwoners maakten hiervan gebruik.

Inwonersavonden in de Boemel voor direct omwonenden
Op 18 en 19 december 2023 organiseerden we twee inwonersavonden in de Boemel in Santpoort-Zuid voor de direct omwonenden. Deze waren bedoeld om specifiek deze doelgroep de tot dan toe bekende informatie te geven. Uit de samenstelling van de klankbordgroep bleek namelijk dat de doelgroep die direct aangrenzend aan De Elta en Handgraaf woont, ondervertegenwoordigd was in de klankbordgroep. Naar aanleiding van deze avonden kwamen er ongeveer 20 aanmeldingen voor de klankbordgroep bij. Momenteel bestaat de klankbordgroep uit 136 leden.

Nieuwsbrieven
In oktober 2023 startten we met het versturen van online nieuwsbrieven naar geïnteresseerden. Inmiddels ontvangen 385 mensen de nieuwsbrief en verstuurden we 14 nieuwsbrieven.

Samenspel Velsen
De website www.samenspelvelsen.nl kreeg een update. Er kwam een projectpagina waarop alle relevante documenten en nieuwsberichten kwamen te staan.

Enquête onder de leden van de klankbordgroep
In december 2023 verstuurden we de leden van de klankbordgroep een enquête. De vragen in deze enquête gingen onder andere over inhoudelijke zorgen en aanbevelingen. Daarnaast vroegen we naar een aantal meer persoonlijke gegevens om te weten of de verschillende inwonersgroepen en belangen daarin voldoende vertegenwoordigd waren. Of dat we wellicht nog meer mensen moesten toevoegen in de klankbordgroep. Ook stelden we praktische vragen om de organisatie van het participatieproces in goede banen te leiden.

Samenstelling klankbordgroep
102 leden vulden de enquête in. Iets meer dan helft van de klankbordgroep is man. De leeftijd van de klankbordgroepleden ligt voornamelijk tussen de 35 en 74 jaar. In de klankbordgroep zijn geen leden onder de 25 vertegenwoordigd.
Van de 102 leden die de enquête invulden vindt 81,4% het geen goede zaak dat er mogelijk een azc op De Elta of Handgraaf komt. 10,8% vindt het wel een goede zaak, 5,9% staat hier neutraal in en 2% heeft hier geen mening over.

Startbijeenkomsten
Op 15, 18, 22 en 27 januari 2024 organiseerden we startbijeenkomsten voor de klankbordgroep. 81 leden van de klankbordgroep waren hierbij aanwezig.
Tijdens deze bijeenkomsten lichtten we het proces en de opdracht die het college van de raad heeft de gekregen aan de klankbordgroep toe. Ook bespraken we de resultaten van de enquête onder de leden van de klankbordgroep en was er de gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder en de aanwezige ambtenaren. Gemiddeld genomen was tijdens de bijeenkomsten de grondhouding van de meerderheid van aanwezigen ten aanzien van diverse onderwerpen rond opvang negatief.

Digitale bijeenkomst
We kregen signalen van inwoners dat er behoefte was aan een centrale informatiebijeenkomst. Daarom organiseerden we op 7 februari 2024 een digitale informatiebijeenkomst over het onderzoek naar een mogelijke locatie voor asielopvang in Santpoort-Zuid. Voor de inwoners die digitaal niet vaardig zijn, organiseerden we een bijeenkomst om gezamenlijk de live uitzending te

bekijken in de kantine van voetbalvereniging Terrasvogels. Onder begeleiding konden zij via een laptop op deze locatie hun vragen stellen via de chat. Van deze mogelijkheid maakten tientallen inwoners gebruik.
Tijdens deze bijeenkomst stelden inwoners en geïnteresseerden ongeveer 300 unieke vragen via de online chat. Een groot deel hiervan beantwoordden de panelleden tijdens de uitzending. De overige vragen werden naderhand alsnog beantwoord en op 1 maart 2024 op www.samenspelvelsen.nl gepubliceerd.

Enquête onder alle inwoners van Santpoort-Zuid
Alle 2.658 volwassen inwoners uit Santpoort-Zuid en 46 volwassen inwoners uit Santpoort-Noord die dicht bij de beoogde locaties wonen ontvingen een schriftelijke uitnodiging om een enquête over het onderzoek naar een azc locatie in Santpoort-Zuid in te vullen. 41% vulde de enquête volledig in. In deze enquête konden inwoners aanvullingen en suggesties meegeven voor de gesprekken tussen de klankbordgroep en de gemeente. Inwoners die de enquête liever niet digitaal invulden of digitaal minder vaardig waren, konden een papieren vragenlijst opvragen en met de meegezonden retourenvelop kosteloos terugsturen. Hier maakten 55 inwoners gebruik van.

Bezoek aan 2 azc's met leden van de klankbordgroep
Om de klankbordgroep in staat te stellen een goed beeld te vormen wat een azc in de buurt inhoudt, nodigden we alle klankbordgroepleden uit om op bezoek te gaan bij een azc. Uiteindelijk maakten zeven leden van de klankbordgroep hiervan gebruik en bezochten wij op donderdag 4 april twee azc's. We bezochten het azc in Amsterdam aan de Willinklaan. Dit is een asielzoekerscentrum met een capaciteit van 700 opvangplekken. Deze overbruggingslocatie ligt naast een sportveld en blijft in ieder geval open tot het azc in de Houthavens klaar is. Daarnaast bezochten we een azc in Oegstgeest. Dit is een reguliere opvanglocatie voor statushouders met een capaciteit van 175 opvangplekken. Naast statushouders verblijven hier 63 Oekraïense vluchtelingen en in een naastgelegen pand maximaal 80 spoedzoekers.

Tijdens deze bezoeken kregen we uitleg van het COA en een rondleiding van COA-medewerkers. Er was volop ruimte om vragen te stellen. Een medewerker van de gemeente Oegstgeest vertelde hoe de opvang daar tot stand is gekomen en hoe zij de participatie met inwoners georganiseerd hadden. Bij beide locaties was in het begin sprake van weerstand. Hier namen de organisaties passende maatregelen op, zoals een regulier overleg, buurtcomité en inzet van een wijkagent. Ook ontstonden er vanuit organisaties, de professionals op de locaties, bewoners en inwoners verschillende initiatieven om met elkaar in contact te komen en de integratie te bevorderen.

Themabijeenkomsten klankbordgroep
Op 22, 23, 24 en 29 april en 21 mei 2024 vonden er vijf themabijeenkomsten plaats met de leden van de klankbordgroep. In totaal waren hier 70 klankbordgroepleden aanwezig. Het doel van deze themabijeenkomsten was om alle input die we eerder ophaalden uit brieven, e-mails, enquêtes, startbijeenkomsten en livestream te bespreken met de klankbordgroep en om dit aan te vullen voor het participatieverslag. Het ging hierbij om input op de thema's veiligheid, leefbaarheid & schaalgrootte, ruimtelijke inpassing & natuur en doelgroepen & dagbesteding. Daarnaast was er gelegenheid om vragen te stellen aan experts, zoals het COA, de politie, BOA en medewerkers van verschillende vakafdelingen.
Tijdens de vier themabijeenkomsten bespraken we alleen de thema's veiligheid en ruimtelijke inpassing & natuur. De thema's leefbaarheid & schaalgrootte en doelgroepen & dagbesteding bespraken we in een vervolgbijeenkomst op 21 mei 2024. Tijdens deze bijeenkomst waren alle deelnemers die bij een van de vier eerdere themabijeenkomsten aanwezig waren welkom.

Gesprekken met andere belanghebbenden

Op diverse momenten vonden er ook gesprekken plaats met andere belanghebbenden dan de afzonderlijke inwoners. Zoals voetbalvereniging SV Terrasvogels, Pré Wonen, de Eltahof, Stichting Samen Santpoort-Zuid, Het andere geluid van Santpoort-Zuid en Stichting Santpoort.

Sweco locatieonderzoek

De gemeente Velsen gaf onderzoeksbureau Sweco de opdracht om een locatieonderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een azc in de gemeente Velsen. Eerder vonden er al verkenningen plaats naar mogelijke locaties voor een azc (in mei 2023 en september 2023). Omdat Velsen begin 2024 tijdelijk 178 extra statushouders op de Ocean Majesty opving, konden we met het ministerie de afspraak maken dat ook een locatie van 200 asielzoekers tot de mogelijkheden behoorde, ongeacht de businesscase. Eerder deden we onderzoek naar een locatie van 250-300 asielzoekers. In april 2024 besprak het college dit tijdens een adviserende sessie met de gemeenteraad. Een van de kaders die de gemeenteraad meegaf was om het haalbaarheidsonderzoek naar Santpoort-Zuid voort te zetten voor maximaal 200 plekken. Naar aanleiding van dit kader paste Sweco het oppervlaktecriteria aan in het locatieonderzoek. Sweco concludeerde dat er meer kansrijke locaties waren voor het realiseren van een azc en adviseerde om deze locaties verder te onderzoeken op geschiktheid. Deze informatie betekende niet dat de gemeente meteen van koers veranderde. Het betrof eerder een uitbreiding van nieuwe inzichten. Het plan was om eerst met de raad in gesprek te gaan over de vervolgstappen op basis van het onderzoek en daarom stelden we de slotbijeenkomst van de klankbordgroep uit.

In deze periode keken we op verzoek van de raad ook naar locaties in het buitengebied.
In november 2024 lag het raadsbesluit voor om de locatie Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Echter bij de adviserende sessie gaf het Recreatieschap Spaarnwoude aan locatie Buitenhuizerweg niet geschikt te vinden voor een azc. Dit maakte dat de gemeenteraad op 28 november 2024 het college de opdracht gaf om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.

Slotbijeenkomst klankbordgroep

Op 5 maart 2025 vond de slotbijeenkomst plaats van de klankbordgroep. Onderwerp van gesprek was het participatieverslag zoals deze door de gemeente is opgesteld. Tijdens deze bijeenkomst werd aan de klankbordgroep uitgelegd hoe zij digitaal nog aanvullingen konden doen op het participatieverslag. Ook werd hen een doorkijk gegeven op het besluitvormingsproces en het vervolg van de participatie.
Na de slotbijeenkomst kregen de leden van de klankbordgroep ook een link naar een korte evaluatie van het participatieproces.

Zorgen, adviezen en ideeën van omwonenden

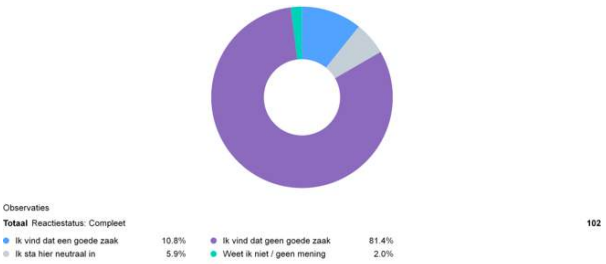
Inleiding

De raad gaf het college de opdracht om te inventariseren wat de bewoners in Santpoort-Zuid vinden van een langdurige opvanglocatie op de voorkeurslocaties De Elta of Handgraaf. Welke ideeën, zorgen, succesfactoren zien zij? Om een algemeen beeld te vormen hoe Santpoort-Zuid tegenover opvang op de voorgestelde locaties staat, is er een enquête uitgezet in geheel Santpoort-Zuid. In totaal vulden 1099 van de 2704 (40,6%) uitgenodigde inwoners de vragenlijst volledig in. Dit is voor dit soort onderzoeken een hoge respons. Uit de enquête blijkt dat bijna driekwart van de respondenten de mogelijke komst van een azc op één van de voorgestelde voorkeurslocaties geen goede zaak vindt.

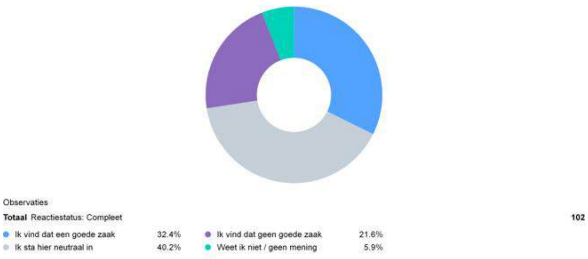
Binnen de klankbordgroep merkte een aantal inwoners wel op dat alleen bij een vervolgonderzoek kan worden vastgesteld hoe representatief dit aantal is. Minder dan de helft van de inwoners heeft namelijk gereageerd. Daarmee lijkt een groot gedeelte van de inwoners een wat minder uitgesproken mening te hebben over het onderzoek. Realiteit is wel dat de gemeente, college ambtenaren en de raad via brieven en gesprekken met de klankbordgroep vooral veel signalen van tegenstanders ontvangt dat opvang van asielzoekers van een omvang van 200 personen op de locaties De Elta en Handgraaf voor de meeste inwoners niet wenselijk is. Dit betekent niet dat het merendeel tegen de opvang van asielzoekers is. In de enquête aan alle bewoners geeft 49% aan voor de opvang van vluchtelingen te zijn. 31% procent geeft aan hier neutraal in te staan. Alleen zijn er wel zorgen of De Elta en Handgraaf met een omvang van 200 personen de meest geschikte locatie is.

Uit de enquête alleen gericht aan de klankbordgroep volgt een enigszins vergelijkbaar beeld. Van de klankbordgroepleden geeft 32,4% aan het goed te vinden dat Velsen asielzoekers opvangt. 40,2 % staat hier neutraal in. Een minderheid van 21,6% geeft aan het geen goede zaak te vinden. Daar staat tegenover dat een meerderheid van 81,4% van de klankbordgroepleden aangeeft het geen goede zaak te vinden dat een asielzoekerscentrum komt voor circa 200 asielzoekers op de locatie De Elta en Handgraaf.

Wat vindt u ervan als er een asielzoekerscentrum (AZC) voor circa 200 asielzoekers komt op locatie sportpark De Elta / Handgraaf in Santpoort-Zuid?



Wat vindt u ervan dat de gemeente Velsen asielzoekers opvangt?



De zorgen, adviezen maar ook kansen die de gemeente ontving via brieven, enquêtes, gesprekken en klankbordgroepbijeenkomsten zijn in dit verslag opgedeeld in 6 verschillende thema's:

1. Ruimtelijke inpassing en natuur
2. Locatieonderzoek Sweco
3. Veiligheid
4. Leefbaarheid en schaalgrootte
5. Integratie en doelgroepen
6. Participatieproces

De klankbordgroep kon na 5 maart 2025 nog aanvullingen doen op het participatieverslag. De opmerkingen van de klankbordgroep zijn één-op-één overgenomen in deel 8 Aanvullingen van de klankbordgroep op het participatieverslag.

1 Ruimtelijke inpassing en natuur

1.1 Bijzonder Provinciaal Landschap, natuur en biodiversiteit

Een belangrijke zorg die in de enquête en door een groot deel van de klankbordgroep is geuit, is dat het niet mogelijk is om langdurige opvang voor asielzoekers te realiseren op de locaties Handgraaf en De Elta, omdat het hier gaat om **Bijzonder Provinciaal Landschap** (BPL). Verschillende leden merkten op dat de provincie Noord-Holland nooit akkoord zal gaan met permante bouw op de locaties Handgraaf en De Elta. Er zijn volgens hen voldoende alternatieve locaties beschikbaar. Sommige klankbordgroepleden stellen dan ook voor om als basiscriteria op te nemen dat het toekomstige asielzoekerscentrum niet in een BPL-gebied mag vallen. Gezien de onhaalbaarheid om permanent te mogen bouwen in BPL-gebied is het voor diverse klankbordgroepleden onbegrijpelijk dat uitgerekend deze twee locaties door de gemeente zijn geselecteerd als meest haalbaar. Daardoor hebben zij het idee dat er naar twee locaties is toe geredeneerd in plaats van dat er een **onafhankelijk onderzoek** plaatsvond. Er zijn volgens hen voldoende leegstaande panden en/of braakliggende terreinen in de gemeente die meer of beter geschikt zijn. Concrete voorbeelden die werden genoemd zijn o.a. Peddelpoel in Velsen-Zuid en Zadelmakersstraat in Velserbroek. De Stichting Samen Santpoort Zuid formuleerde het ook als volgt:

‘*Meer en meer wordt onze indruk bevestigd dat het college niet serieus heeft gekeken naar andere locaties dan Handgraaf en De Elta. Om te kunnen bouwen in beschermd provinciaal landschap mogen er geen binnenstedelijke alternatieven zijn en ook geen alternatieven binnen regulier landelijk gebied.’*

Los van de beschermde status uiten bewoners de zorg dat de impact op het groengebied naar verwachting groot is. Bij het besluit of er op De Elta en Handgraaf een azc kan komen, vinden bewoners het belangrijk dat de gemeente rekening houdt met de **natuur en biodiversiteit** en dat het moet passen binnen het **groenstructuurplan** van de gemeente. Als idee wordt meegegeven om verlies van natuur direct in de omgeving te compenseren door bijvoorbeeld een **openbaar landschapspark** aan te leggen. Om de impact op groen en bewoners te verkleinen opperen sommige bewoners bovendien om na te denken over kleinschalige opvang, waarover later meer bij hoofdstuk 4 Leefbaarheid en schaalgrootte. De Stichting Santpoort, die staat voor het behoud van dorpskarakter en groen in Santpoort Noord en Zuid, geeft aan dat zij alleen kunnen instemmen met een opvanglocatie op één van de voorgestelde locaties als de effecten op de **openheid van het landschap** zo minimaal mogelijk zijn. Daarbij moet niet alleen worden gekeken naar de locatie zelf en de directe omgeving ervan, maar ook naar de eventuele impact op de ruimere omgeving. Gebouwen moeten zo goed en voorzichtig mogelijk ingepast zijn in landschap, groen en overige bebouwing.

1.2 Inpassing S.V. Terrasvogels, sportpark De Elta en volkstuinen

Rondom de voorkeurslocaties zijn verschillende maatschappelijke verenigingen. Eén daarvan is S.V. Terrasvogels. S.V. Terrasvogels is gevestigd op sportpark De Elta en heeft ambities om het verenigingsleven rondom de club te versterken. Belangrijk voor de voetbalvereniging is dat de totstandkoming van een azc **niet ten koste gaat van een 3e voetbalveld**. Ook zijn er zorgen hoe de veiligheid van de leden kan worden gegarandeerd, met name als het gaat om kinderen. Terrasvogels heeft signalen van ouders ontvangen dat zij hun kind van de club willen afhalen als

er een azc komt. Tegelijkertijd ziet de vereniging kansen. Momenteel zijn er plannen om sportpark De Elta opnieuw in te richten. De gemeente zou voor S.V. Terrasvogels iets terug kunnen doen door bij de bouw van een azc tegelijkertijd het gebied in en rondom het sportpark opnieuw in te richten. Oog hebben voor het verenigingsleven gaat overigens verder dan dat van S.V. Terrasvogels. De klankbordgroep vindt het belangrijk dat de gemeente en COA nadenkt hoe andere nabij liggende verenigingen (zoals volkstuinvereniging de Eltahof) kunnen **profiteren** van de totstandkoming van een azc.

1.3 Waardedaling woningen en verlies vrije zicht

Tijdens de themabijeenkomsten wezen enkele klankbordgroepleden er op dat zij slechts enkele tientallen meters van het mogelijk toekomstige azc wonen en daarmee hun vrije zicht kwijtraken. Ook in de enquête kwam terug dat bewoners bang zijn dat er een **groot, hoog en lelijk containergebouw** met hoge hekken voor hun huizen zal komen te staan. Het nadrukkelijk advies is dan ook om bij de inpassing van het azc rekening te houden met het uitzicht van de **huidige huur- en koopwoningen**. Daarnaast zijn er zorgen **over waardedaling van woningen** en op welke manier de bewoners hiervoor gecompenseerd kunnen worden. Tijdens een van de bijeenkomsten is een concreet voorbeeld besproken waarbij een lid van de klankbordgroep aangaf dat waardedaling van een woning al is opgetreden.

1.4 Bodemgesteldheid en historische zandwal

Binnen de klankbordgroep zijn er zorgen over de **bodemgesteldheid** van dit gebied. Voor de huizenbouw op Handgraaf is in het verleden vastgesteld dat huizen op een vlonder zouden moeten komen, omdat het een drassig gebied is. De vraag is of voor een opvanglocatie voor asielzoekers deze werkwijze ook mogelijk is. Ook hebben leden er op gewezen dat in dit gebied een **tweeduizend jaar oude historische zandwal** aanwezig is. Bij de locatiebepaling van het azc dient er bij de inpassing rekening te worden gehouden met deze zandwal.

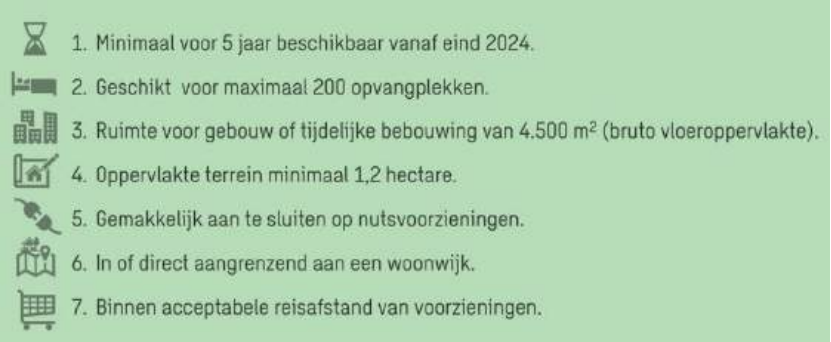
1.5 Definitieve woningbouw

Sommige inwoners wijzen er op dat er binnen de gemeente **woningnood** is en dat de beoogde locaties voor asielzoekers beter kunnen worden ingezet voor het bouwen van betaalbare koopwoningen en sociale huurwoningen voor starters en gezinnen. Vanuit deze behoefte is het idee aangedragen om bij de plannen over de toekomstige opvanglocatie ook direct na te denken hoe deze opvanglocatie op den duur zou kunnen worden ingezet voor **definitieve woningbouw**. Zodra er geen asielzoekers meer opgevangen hoeven te worden kan de woningruimte dan alsnog gebruikt worden voor woningzoekenden. Ook is de suggestie gedaan om er direct een ‘win-win’ situatie van te maken en bij de bouw van de opvanglocatie ook woningruimtes beschikbaar te stellen voor andere woningzoekenden in de gemeente Velsen. Overigens is niet iedereen te spreken over ideeën ten aanzien van definitieve woningbouw. Zo wijst Stichting Santpoort er op dat de vestiging van een azc niet de opmaat moet worden naar verdere verstedelijking van het gebied. Er moeten dus niet nu planologische besluiten worden genomen met een definitief karakter die terugkeer naar een groen, open gebied later in de weg kunnen staan.

2 Locatieonderzoek

2.1 Basiscriteria locatieonderzoek

De klankbordgroep heeft tijdens de themabijeenkomsten veel opmerkingen geplaatst over de **basiscriteria** waarop Sweco het locatieonderzoek heeft uitgevoerd (zie afbeelding 1 basiscriteria).



Afbeelding 1 Basiscriteria Sweco onderzoek

Duidelijkheid over de achtergrond van de basiscriteria is voor een groot deel van de klankbordgroep belangrijk om te kunnen bepalen of er een zorgvuldig locatieonderzoek plaatsvond. De basiscriteria vormen het uitgangspunt voor Sweco om een eerste inschatting te maken welke locaties kansrijk zijn om een azc te realiseren. Alleen de locaties die aan de basiscriteria voldoen, komen in aanmerking om verder in de diepte te onderzoeken. De opmerkingen vanuit de klankbordgroep over de basiscriteria zijn vierledig samengevat:

- In april gaf de klankbordgroep aan dat zij zorgen hebben dat het **maximaal aantal opvangplekken** in het locatieonderzoek nog niet is verlaagd van 300 naar 200 personen. Hierdoor zouden er mogelijk meer locaties in de gemeente Velsen in aanmerking komen voor de bouw van een azc. De verlaging van het aantal opvangplekken betekent immers ook dat er **minder vloeroppervlakte** nodig is. De klankbordgroep gaf hierbij het advies om vast te stellen wat 1) de bruto vloeroppervlakte (BVO) is dat het COA voor elke asielzoeker hanteert 2) én de maximaal aanvaardbare hoogte van bouwen.

- Het COA geeft aan dat voor 200 personen er **1,2 hectare** nodig is voor de bouw van een azc. Hierbij gaan zij uit van een maximale bouwhoogte van 2 lagen. Een groot deel van de leden van de klankbordgroep begrijpt de totstandkoming van 1,2 hectare niet. Het COA hanteert in hun eigen leidraad kleinere oppervlakte, namelijk 1 hectare, geven inwoners aan. De Stichting Samen Santpoort-Zuid geeft aan dat zij vanuit correspondentie met de gemeente concluderen dat 1,2 hectare is vastgesteld specifiek voor de locatie De Elta en Handgraaf, o.a. omdat zichtlijnen (specifiek van toepassing op BPL-gebied) als argument wordt gebruikt. Vervolgens wordt de 1,2 hectare als basiscriteria toegepast op alle locaties in de gemeente Velsen. Dit versterkt voor verschillende klankbordgroepleden het vermoeden dat er naar één locatie toe wordt geredeneerd.

- Tijdens de bijeenkomsten geven sommige leden van de klankbordgroep aan dat zij moeite hebben met het basiscriterium **in of nabij een woonwijk** en ook de aangepaste **schaalgrootte** van 200 personen is volgens velen nog steeds te omvangrijk. Uitdrukkelijk

wordt verzocht om ook locaties te onderzoeken die **buiten een dorpskern** liggen zoals Action Planet. Dit standpunt wordt niet door alle klankbordleden gedeeld. Er zijn ook bewoners die aangeven geven dat zij het belangrijk vinden dat een azc in of dichtbij een woonkern ligt, omdat het contact stimuleert met de omwonenden en daardoor **bijdraagt aan de integratie**. In het hoofdstuk Schaalgrootte en Leefbaarheid gaat het verslag dieper in op deze zorgen en adviezen. Ook beschrijft dit hoofdstuk hoe de buurt kijkt naar de randvoorwaarde van de gemeente dat er sprake moet zijn van spreiding van kwetsbare doelgroepen over verschillende woonkernen en er voldoende draagkracht moet zijn in een woonkern.

- Klankbordgroepleden uiten de zorg of **raadsleden wel bewust hebben ingestemd** met de basiscriteria die aan Sweco zijn meegegeven. Bij navraag door een lid van de klankbordgroep bleken verschillende raadsleden niet op de hoogte zijn geweest van de basiscriteria. Daarom is ook de suggestie gedaan om de **opdracht terug te geven aan de raad** en eerst duidelijkheid te krijgen over de voorwaarden waaraan een locatie moet voldoen.

2.2 Methodiek en resultaat locatieonderzoek van Sweco

Vanuit de behoefte van de klankbordgroep om meer **transparantie** te geven over het locatieonderzoek van Sweco is op 17 juni 2024 een bijeenkomst geweest waarin de projectleider van Sweco een toelichting gaf op het definitieve rapport. Hierbij gaf hij ook inzicht hoe de locaties scoorden op milieu- en omgevingsaspecten ecologie, water, bodem, geotechniek, planologie, mobiliteit en civiele techniek. De klankbordgroep had naar aanleiding van deze bijeenkomst verschillende opmerkingen op het rapport. De objectiviteit en gevolgde methodiek van Sweco zijn hierbij besproken:

- De basiscriteria vonden sommigen te sturend. Daarmee werd de **onafhankelijkheid** van het onderzoek door deze leden ter discussie gesteld.
- Bij de **scores van locaties** kregen sommige aspecten niet dezelfde kleuren toegekend, terwijl tekstueel dezelfde conclusies stonden beschreven. Sweco is hier later op teruggekomen en heeft enige inconsistenties eruit gefilterd en verwerken deze in een nieuwe versie van het rapport.
- Sommige inwoners achten de conclusies die Sweco trekt **niet geschikt** om een locatie te beoordelen.

Sweco adviseert op basis van hun risicoanalyse dat niet De Elta en Handgraaf de voorkeurslocaties zijn, maar de Paramaribostraat. Dat dit nu de uitkomst is, laat - zo concluderen verschillende klankbordgroepleden - maar zien dat het erg vreemd is dat alleen met de bewoners van Santpoort-Zuid het participatieproces is gestart. Bij de start van het locatieonderzoek had de gemeente een **breder participatieproces** moeten opzetten dan alleen met de inwoners van Santpoort-Zuid. Daar staat tegenover dat er ook geluiden binnen de klankbordgroep zijn die aangeven dat Santpoort-Zuid een geschikte locatie is. Zij roepen de gemeente op om samen te onderzoeken hoe dit zo goed mogelijk kan worden ingepast. Daarbij wil deze groep voorkomen dat het proces weer van voren af aan moet beginnen en de asielzoekers langer op een noodlocatie moeten verblijven.

3 Veiligheid

3.1 Overlast en onveiligheid

Uit de enquête blijkt dat veiligheid het meest benoemde thema is voor de inwoners in Santpoort-Zuid. Ruim 700 bewoners (64% van de respondenten) gaven aan bezorgd te zijn over veiligheid en overlast. Een groot deel van de leden van de klankbordgroep gaf aan deze zorg te delen. De zorgen over dit thema zijn hier puntsgewijs samengevat:

- Er zijn zorgen over een toename van **inbraken, intimidatie, diefstal, rondhangende personen** en de **impact op de totale veiligheid** van de buurt.
- Er zijn ouders die zich zorgen maken over **de veiligheid van hun kinderen** op de diverse wegen en fietspaden die zij dagelijks gebruiken, zoals fietsroutes naar school en sportclubs.
- Aangegeven wordt dat de gemeente te weinig rekening houdt met het **veiligheidsgevoel van de bewoners van de Berg van Eysingaplantsoen**. Het toekomstige azc is gepland op zo'n 12 meter afstand van deze bewoners. Dit zouden vooral kwetsbare inwoners zijn die veel hebben meegemaakt.
- Er zijn zorgen over de **capaciteit van de politie** (verder uitgewerkt in 3.2) en of er **voldoende beveiliging** gerealiseerd kan worden op een locatie voor 200 personen.
- Sommigen vrezen voor **culturele en sociale verschillen** tussen asielzoekers onderling en tussen asielzoekers en omwonenden die kunnen leiden tot veiligheidsproblemen.
- Locaties waar omwonenden een **verhoogd veiligheidsrisico** verwachten zijn de Dekamarkt, het Schoterkerkpad en NS Station Santpoort-Noord.
- Er is een angst voor oververtegenwoordiging van **alleenstaande mannen en veiligelanders** (mensen uit Marokko, Tunesië en Algerije) en daarbij de vergrote kans op overlast voor de buurt. Ook de kans dat getraumatiseerde asielzoekers bij elkaar wonen wordt meermaals benoemd (verder uitgewerkt in 3.3).

Met de klankbordgroep is samen met de veiligheidspartners (politie, boa, COA en gemeentelijke medewerkers openbare orde en veiligheid) gesproken over de zorgen. Om overlast en onveiligheid te voorkomen zijn de volgende voorstellen genoemd:

- **Integraal veiligheidsplan:** Betrek de klankbordgroep bij het opstellen van een integraal veiligheidsplan, zodat er rekening gehouden kan worden met hun zorgen. Een uitgebreide risicoanalyse dient te worden opgesteld voor dit veiligheidsplan. Het ontbreken van een concreet veiligheidsplan in de beginfase van het proces voedt bij sommigen de onzekerheid en angst.
- **Toezicht en controle:** Zorg voor toezicht en controle zowel binnen het azc als in de omliggende buurt. Dit betekent voldoende gekwalificeerde personele bezetting en politiecapaciteit, 24 uurs beveiliging en samenwerking met lokale autoriteiten om de veiligheid te waarborgen. De mate van toezicht en controle moet eerst worden opgeschaald en kan na verloop van tijd worden aangepast op basis van de behoefte en stand van zaken.
- **Vast aanspreekpunt in de buurt:** Stel een vast aanspreekpunt aan in de buurt. Op deze wijze kan de buurt direct contact opnemen met het azc om zorgen en problemen te melden.

- **Preventieve maatregelen:** Investeer ook in preventieve maatregelen. Zorg voor voldoende faciliteiten voor asielzoekers, dagbesteding en initiatieven tussen bewoners en asielzoekers.
- **Transparante communicatie over veiligheidskwesties:** Er zijn zorgen dat incidenten rondom asielzoekers in de doofpot worden gestopt. Daarom is het voorstel om op reguliere momenten bewoners of buurtcomité bijeen te laten komen om met het COA, wethouder en politie meldingen en incidenten te bespreken.
- **Duidelijke rolverdeling:** Voor de bewoners moet duidelijk zijn wie waar verantwoordelijk voor is. Daarom moet er duidelijk gecommuniceerd worden over de rol en taken van de gemeente en andere betrokken (overheids)- instanties bij het waarborgen van veiligheid.
- **Voorwaarden in bestuursovereenkomst:** Neem op in de bestuursovereenkomst met het COA dat bij structurele en overmatige overlast de overeenkomst tussentijds kan worden beëindigd.
- **Ruimtelijke ingrepen:** Zorg voor ruimtelijke ingrepen zodat het minder uitnodigt tot incidenten. Het Schoterkerkpad kan bijvoorbeeld beter worden verlicht en verbreed.

3.2 Capaciteit van de politie

Er is een sterke wens bij de leden van de klankbordgroep om bij de totstandkoming van een azc meer politie en boa's in te zetten. Daarbij is tegelijkertijd de bezorgdheid geuit over de **capaciteit van de politie**. Vele klankbordgroepleden vragen zich af of de politie voldoende capaciteit heeft om de veiligheid rondom een azc te waarborgen, zeker gezien de nabijheid van een woonwijk. Hierbij refereren de leden naar een brief van de politie waarin zij zelf aangeven te kampen met capaciteitsproblemen. Als gevolg van dit signaal zijn er zorgen of de politie wel **voldoende snel** kan optreden tegen asielzoekers die **overlast** opleveren. Zo geven verschillende leden aan dat de politie nu al kampt met **lange aanrijdtijden** en dat er veel problemen zijn rondom criminaliteit in Velsen in het algemeen en in Santpoort- Zuid in het bijzonder (bijvoorbeeld de 'fatbike bende'). Ook zijn er zorgen of de politie **buiten de gemeentegrenzen** jurisdictie heeft om op te treden. Tegelijkertijd vindt een deel van de klankbordgroep het belangrijk om te onderstrepen dat uit **landelijk onderzoek** blijkt dat criminaliteit rondom asielzoekerscentra niet toeneemt.

3.3 Samenstelling doelgroep

Uit de gesprekken met de klankbordgroep en uit de enquête blijkt dat de **samenstelling van de doelgroep** een belangrijke factor is in het vergroten van het veiligheidsgevoel. De klankbordgroep wil weten welke doelgroep er op de locatie geplaatst wordt en of er afspraken gemaakt kunnen worden over de samenstelling van de groep. Er is een angst voor een **oververtegenwoordiging** van alleenstaande mannen en veiligelanders. Een groot deel van de klankbordgroep wil liever een gebalanceerde samenstelling, waarbij een voorkeur is voor gezinnen en statushouders. Ook is er bezorgdheid dat veel asielzoekers **getraumatiseerd** zijn. Gezien de wachtlijsten van de geestelijke gezondheidszorg (GGZ) zijn er zorgen dat dit overlast en veiligheidsproblemen gaat opleveren voor de buurt. Naast extra handhaving, goede zorg en andere faciliteiten, zien verschillende leden **contact met asielzoekers** als een manier om het veiligheidsgevoel te vergroten. Onbekend maakt onbemind. Ervoor zorgen dat bewoners vrijwilligerswerk kunnen doen op de locatie en omgekeerd asielzoekers die activiteiten voor de

buurt organiseren bevordert het **onderling contact** en dus veiligheidsgevoel. Hierover meer bij het hoofdstuk 5 doelgroep, dagbesteding en integratie.

4 Leefbaarheid en schaalgrootte

4.1 De impact van 200 asielzoekers

Uit de enquête en gesprekken met de klankbordgroep blijkt dat naast veiligheid, de schaalgrootte ook naar voren komt als grote zorg. Veel inwoners vinden dat een azc met een omvang van 200 asielzoekers een te grote druk legt op de leefbaarheid van de gemeenschap. De bezwaren die worden genoemd zijn:

- In een dorp van ca. 2700 inwoners zijn 200 asielzoekers buitenproportioneel. Dit gaat ten koste van de identiteit en karakter van Santpoort-Zuid. Het leidt tot **verstoring van de rust, sociale samenhang en heeft te grote impact op de natuur.**
- Een toename van bewoners in dit woongebied leidt tot **geluids- en verkeersoverlast** (inclusief parkeerproblematiek) in de smalle straten. Dit levert vooral problemen op bij de Wüstelaan, de Wijnoldy Danielslaan en de van Dalenlaan (ook rekening houdend met de toename van fietsbewegingen).
- Door de toename van bewoners komt er een **extra druk op publieke voorzieningen**, zoals scholen, gezondheidszorg, openbaar vervoer, sportverenigingen en groene ruimtes. De zorg is dat de huidige voorzieningen dit niet aankunnen en er onvoldoende financiële middelen zijn om te voorzien in extra voorzieningen.
- Er zijn zorgen over **mogelijke toekomstige uitbreidingen van de opvanglocatie.** Sommige bewoners vrezen dat gemeente en het COA de opvangcapaciteit uitbreiden naar meer dan 200 bewoners.
- Er zijn zorgen of een azc van deze omvang wel dichtbij een woonwijk moet worden geplaatst, aangezien de bestaande asielzoekerscentra meestal in het **buitengebied** zouden staan.

Gezien de impact die een azc van 200 bewoners op de leefbaarheid van de omwonenden kan hebben, dringt een grote groep van de klankbordgroep erop aan om **de mogelijkheden voor de opvang van 50-100 asielzoekers** verder te onderzoeken. Ook in de enquête is deze suggestie teruggekomen. Volgens de voorstanders van dit idee leidt kleinschalige opvang tot betere spreiding en daarmee tot minder overlast voor de omgeving. Deze schaal van ca. 50-100 asielzoekers is ook passender bij een omvang van een plaats zoals Santpoort-Zuid. Volgens deze bewoners is kleinschalige opvang bovendien een humanere manier van opvang. Daarom wensen verschillende leden van de klankbordgroep een betere **onderbouwing van de gemeente** waarom voor een schaalgrootte van 200 asielzoekers is gekozen. Daar staat tegenover dat de bewoners die zich hebben verenigd in de groep Het Andere Geluid de schaalgrootte van 200 asielzoekers ondersteunen. Zij zien, net als het COA, 200 personen niet als grootschalige opvang. Daarnaast dragen zij aan dat wanneer de opvanglocatie nog kleiner wordt **cruciale voorzieningen**, **activiteiten, beveiliging en medische zorg**, niet op het gewenste niveau georganiseerd kunnen worden.

4.2 Spreiding naar draagkracht

Vanuit de klankbordgroep is de randvoorwaarde **spreiding naar draagkracht** ter discussie gesteld. Dit principe houdt in dat het college het belangrijk vindt dat bij de keuze van een opvanglocatie ook wordt gekeken naar de draagkracht van de woonkern. Het college wenst een

evenwichtige spreiding van kwetsbare doelgroepen over de gemeente Velsen. Sommige klankbordgroepleden vinden dat Santpoort-Zuid in het verleden al voldoende kwetsbare doelgroepen heeft opgevangen. Bovendien ervaren zij nu al impact van de opvanglocatie in Driehuis (amv-locatie) en Kenter Jeugdhulp Crisiscentrum in Santpoort-Noord. Er zijn ook leden van de klankbordgroep die aangeven dat zij begrijpen dat gemeente het beginsel van spreiding naar draagkracht hanteert. Santpoort- Zuid is, zo redeneren zij, een overwegend sociaal krachtige wijk met betrokken bewoners waardoor dit juist een geschikte plek is om een azc te vestigen. Het Andere Geluid van Santpoort-Zuid verwoordde dit als volgt:

'Wij vinden het onze verantwoordelijkheid om mensen die op de vlucht zijn voor geweld en oorlog op te vangen. Andere kernen van Velsen doen dit al en het is vanzelfsprekend dat Santpoort-Zuid ook haar aandeel levert.'

4.3 Leefbaarheidsplan

De gemeente heeft voorgesteld om samen met de bewoners een leefbaarheidsplan op te stellen als de locatiekeuze op Santpoort-Zuid uitkomt. In dit leefbaarheidsplan leggen gemeente, het COA en bewoners samen vast wat nodig is om een opvanglocatie van 200 asielzoekers goed te organiseren. Het principe van een leefbaarheidsplan werd door de klankbordgroep positief ontvangen. Naast de eerder beschreven voorstellen over veiligheid zijn in de enquête en bijeenkomsten aanvullende ideeën aangedragen die ervoor kunnen zorgen dat de bouw van opvanglocatie niet ten gaat koste gaat van de leefbaarheid van de buurt. Tijdens de themabijeenkomsten van de klankbordgroep is vooral veel tijd uitgegaan naar de vraag of de locatie Santpoort-Zuid überhaupt een juiste locatie is. Omdat tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten er nog onderzoek werd gedaan naar de haalbaarheid van verschillende locaties, was het voor veel leden te voorbarig om ook al het gesprek te starten over concrete maatregelen die in het leefbaarheidsplan zouden moeten komen. Dit leidde vervolgens weer tot veel frustratie bij de bewoners die dit gesprek al wel wilden voeren. Het gevolg is dat onderstaande ideeën nog erg algemeen van opzet zijn. Het voorstel is gedaan om de ideeën verder uit te werken met de bewoners, nadat definitief bepaald is waar de opvanglocatie komt.

- Zorg voor **voldoende faciliteiten en voorzieningen** in en rond het asielzoekerscentrum, zowel voor de asielzoekers als voor de omwonenden.
- Werk samen met **omliggende gemeenten en betrek welzijnsorganisaties bij de plannen** om de druk op de publieke voorzieningen te spreiden/op te vangen.
- Geef duidelijk aan wie waar **verantwoordelijk** voor is (gemeente en het COA). Zorg voor **open communicatie met de diverse belanghebbenden**.
- Denk na over het inrichten van een **open landschapspark** ter compensatie van de te verloren natuur en zorg voor investeringen in het **beheer en onderhoud** van de buurt.
- Houdt in het verkeersmodel rekening met toename van **fietsbewegingen en investeer in de verkeersveiligheid in de buurt**.
- Voor goede leefbaarheid en verbinding tussen asielzoekers en omwonenden is het belangrijk om **regelmatig activiteiten te organiseren** (zie ook hoofdstuk 5 doelgroepen en integratie).

5 Doelgroepen en integratie

In hoofdstuk 3 Veiligheid staat beschreven dat er zorgen zijn bij bewoners over de samenstelling van asielzoekers die op de beoogde locatie zouden komen. In het bijzonder gaat het om een oververtegenwoordiging van alleenstaande jonge mannen die weinig of geen kans hebben op een status en daarom een vergroot risico hebben om overlast te veroorzaken. Ook de psychische problemen die bij asielzoekers spelen kwamen aan de orde. Uit de gesprekken met de klankbordgroep blijkt dat bij de bewoners nog veel **onduidelijk is over de samenstelling** van de groep asielzoekers. In het kader van het thema doelgroepen en integratie zijn de volgende voorstellen gedaan:

- Verschillende bewoners geven aan dat ze graag van **tevoren afspraken maken over de samenstelling van de groep asielzoekers**, waarbij een grote voorkeur is voor gezinnen en statushouders.
- Belangrijk wordt gevonden dat het COA van tevoren aan **strenge screening** doet.
- De suggestie is gedaan om de samenstelling van de doelgroep te baseren op wat er op andere **soortgelijke locaties in Nederland** goed en fout is gegaan.
- Aangegeven is om in te zetten op **voorlichting over de Nederlandse normen & waarden,** zoals acceptatie van de LHBTIQ+.
- Verschillende bewoners geven aan dat zij het belangrijk vinden dat de opvang van asielzoekers met **grote psychische problemen** wordt beperkt. Deze doelgroep moet worden opgevangen op specifieke locaties met voldoende psychische zorg.
- Bewoners geven aan dat er **voldoende taallessen** aanwezig moeten zijn en dat het wenselijk is **dat kinderen in de buurt** naar school kunnen.
- Er moet goed nagedacht worden over **zinvolle dagbesteding en werk**. Zo kan worden gedacht aan werken in beroepen waar nu grote tekorten zijn of laat mensen vrijwilligerswerk doen bij lokale organisaties: moestuinen (De Ark), openbare ruimte (buitendienst) van het dorp, kringloopwinkel, bibliotheek etc. Om dit te organiseren is het belangrijk dat hiervoor voldoende begeleiding is.
- Bewoners dragen verschillende **laagdrempelige ontmoetingsmogelijkheden** aan, waaronder sportactiviteiten, activiteiten voor kinderen (via bijvoorbeeld Stichting Magic Care), samen eten, wandelen, opzetten buurtcafé etc.

6 Participatieproces

Het overheersende sentiment in de bijeenkomsten van de klankbordgroep is een wantrouwen naar de gemeente. Volgens velen komt dit voort uit gebrekkige communicatie en een proces dat als ondoorzichtig en onrechtvaardig wordt beschouwd. Deze groep wenst dat de gemeente werkt aan het herstel in vertrouwen. Hoewel een deel van de klankbordgroep wel te spreken is over de communicatie van de gemeente en het proces, geeft een groot deel aan hier niet tevreden over te zijn. De belangrijkste zorgen over het participatieproces zijn:

- **Eenzijdige besluitvorming**:
  Een deel van de klankbordgroep uit hun zorg dat de gemeente al beslissingen heeft genomen over de locatie en de schaal van de opvang en dat daarmee de klankbordgroep nog weinig te zeggen heeft.
- **Gebrekkige transparantie:**
  Sommige leden uiten hun frustratie over het gebrek aan openheid en eerlijkheid vanuit de gemeente. Informatie wordt volgens hen vaak te laat of onvolledig gedeeld, wat leidt tot verwarring en speculatie.
- **Ontoereikende informatievoorziening:**
  Een deel van de leden vindt dat er ontoereikende informatievoorziening is over cruciale aspecten, zoals de criteria voor locatiekeuze, de taakstelling van de gemeente en de samenstelling van de doelgroep.
- **Wijziging in opzet bijeenkomsten:**
  De gemeente wijzigt de opzet van de bijeenkomsten halverwege het proces, waardoor er minder thema-avonden zijn dan oorspronkelijk gepland. Dit leidt tot onvrede, omdat inwoners vrezen dat er te weinig tijd is om alle thema's grondig te bespreken.
- **Late uitnodigingen:**
  De uitnodigingen voor de bijeenkomsten worden vaak te laat verstuurd, waardoor inwoners zich onvoldoende kunnen voorbereiden en sommigen zelfs verhinderd zijn om deel te nemen.
- **Afwezigheid raadsleden:**
  De afwezigheid van raadsleden bij de bijeenkomsten wordt als een groot gemis ervaren. Inwoners willen direct met de raadsleden in gesprek gaan over hun zorgen en suggesties.
- **Kwaliteit verslaglegging:**
  Inwoners zijn bezorgd over de kwaliteit van de verslaglegging en willen zekerheid dat hun input duidelijk en volledig naar voren komt in het eindrapport. Inwoners geven aan dat eerdere verslagen onvoldoende hun zorgen en standpunten weergaven, en pleiten voor een meer accurate en neutrale verslaglegging.

Op de slotbijeenkomst met de klankbordgroep van 5 maart 2025 is er een korte evaluatie gestuurd naar de leden waarin zij konden aangeven hoe tevreden zij zijn met het participatieproces. De resultaten hiervan zijn in de bijlage toegevoegd. Een grote meerderheid gaf aan hier erg ontevreden over te zijn.

7 De belangrijkste conclusies en aanbevelingen

- **Vertrouwen herstellen:**
  De gemeente wordt opgeroepen om in het vervolgproces actief te werken aan het herstellen van het vertrouwen bij de inwoners. Dit kan door transparante communicatie, openheid over de besluitvorming en een proces waarbij de belangen van de omwonenden expliciet in worden afgewogen.

- **Locatiekeuze:**
  Een groot deel van de klankbordgroep roept de gemeente op om de locatiekeuze te heroverwegen en serieus te kijken naar alternatieve locaties, rekening houdend met de zorgen van de inwoners over de leefbaarheid, veiligheid en de impact op het landschap. Veel leden voelen zich overvallen door de focus op Santpoort-Zuid en pleiten voor een bredere verkenning van mogelijke locaties. Daarbij wordt nadrukkelijk ook gesproken over een locatie die buiten een woonwijk liggen. Er zijn echter ook geluiden binnen de klankbordgroep die aangeven dat Santpoort-Zuid een geschikte locatie is en zij roepen de gemeente juist op om samen te gaan onderzoeken hoe dit zo goed mogelijk kan worden georganiseerd. Daarbij willen zij voorkomen dat het proces weer van voren af aan moet beginnen en asielzoekers langer op een noodlocatie moeten verblijven. Dit deel van de klankbordgroep vindt het belangrijk dat een azc in of dichtbij een woonkern komt, omdat dit contact met omwonenden stimuleert en dit ten goede komt van de integratie.

- **Schaalgrootte en doelgroep:**
  Een deel van de bewoners geeft aan dat de gemeente serieus moet kijken naar de mogelijkheden voor kleinschalige opvang (ca. 50 – 100 inwoners) en in overleg met het COA moet streven naar een doelgroep die past bij de omgeving. Veel inwoners uiten hun voorkeur voor kleinschalige opvang en een grotere vertegenwoordiging van gezinnen en statushouders. Het achterliggende idee is dat kleinschalige opvang en een grotere vertegenwoordiging van gezinnen en statushouders leidt tot betere integratie en minder overlast en criminaliteit. Daar staat tegenover dat de bewoners die zijn verenigd in Het Andere Geluid aangeven dat zij geen voorstander zijn van een opvanglocatie van ca. 50 inwoners omdat de voorzieningen (activiteiten, beveiliging en medische zorg) niet op het gewenste niveau georganiseerd kunnen worden.

- **Veiligheidsplan:**
  De gemeente wordt verzocht om in een vroeg stadium een integraal veiligheidsplan op te stellen, in nauwe samenwerking met de inwoners, politie, het COA en andere betrokken partijen. Dit plan moet concrete maatregelen bevatten om de zorgen van de inwoners over de veiligheid weg te nemen. Ook wordt de suggestie gedaan om in de bestuursovereenkomst extra voorwaarden op te nemen onder welke omstandigheden (veiligheidsincidenten) een azc vervroegd kan worden gesloten.

- **Leefbaarheidsplan:**
  De klankbordgroep staat positief tegenover het idee van de gemeente om gezamenlijk een leefbaarheidsplan op te stellen. De leden doen dit het liefste in een vroeg stadium. Dit plan moet concrete maatregelen bevatten om te voorkomen dat het azc een negatieve invloed heeft op de leefbaarheid van de omwonenden. Hierbij valt te denken aan investeringen in verkeersveiligheid, groenvoorzieningen, publieke voorzieningen

(school, gezondheidszorg, openbaar vervoer etc.), beheer en onderhoud publieke ruimte, maar ook het creëren van initiatieven tussen asielzoekers en omwonenden om contact onderling te stimuleren en de integratie te bevorderen.

- **Participatie:**
  Veel bewoners en leden van de klankbordgroep geven aan dat zij ontevreden zijn over het participatieproces, zoals het nu doorlopen is. Het participatieproces kan volgens hen worden verbeterd door aan de voorkant een helder participatieproces op te zetten, basiscriteria voor het locatieonderzoek vast te stellen die maatschappelijk breed zijn gedragen, raadsleden bij de bijeenkomsten te betrekken, accurate verslaglegging te garanderen en vervolgbijeenkomsten ruim van tevoren te plannen.

8 Aanvullingen van de klankbordgroep op het participatieverslag

Ter voorbereiding op de slotbijeenkomst van 5 maart 2025 deelden we het participatieverslag met de klankbordgroep. Na deze bijeenkomst konden leden van de klankbordgroep nog twee weken aanvullingen doorgeven en feedback geven op het participatieverslag. Alle ontvangen opmerkingen zijn in dit hoofdstuk één-op-één en in willekeurige volgorde overgenomen.

1	Participatie proces is een volledig voor de bühne geregisseerd proces geweest, met als doel om in het totale proces te laten zien dat er aan de participatie eis is voldaan. Het proces is subtiel door de gemeente gestuurd naar de bij voorbaat vaststaande keus van de gemeente nl. voorkeur voor AZC locatie Handgraaf/Elta. Op de slotbijeenkomst bleek duidelijk dat alle input van de KBG tot weinig resultaat heeft geleid, bij voorbaat stond het advies van de wethouder aan de raad al vast, hat AZC zal en moet In Santpoort Zuid komen en natuurlijk op de sportvelden (eigendom gemeente) en niet op Handgraaf (particuliere gronden) Conclusie: het participatie verslag dekt totaal niet de lading van alle gesprekken en inbreng van de KBG, alles is positief gekleurd naar het advies van de wethouder. Dit is voor mij reden om NOOIT meer deel te nemen aan een KBG van de gemeente velsen. Ps. goed geregeld om de raadsleden buiten de KBG te houden.
2	Met het participatieproces tijdens de onderzoeksfase ben ik ernstig benadeeld in mijn mogelijkheden om de raad van een onderbouwd advies te kunnen voorzien zoals dat in het participatieplan is toegezegd. Het participatieverslag zoals dat er nu ligt is een eigen creatie van de gemeente zelf en het eenzijdige verslag diskwalificeert als co-creatie met inwoners in de klankbordgroep zoals dat in het participatieproces is bedoeld en is vast gelegd.
3	Er heeft geen participatie plaatsgevonden. Het is vooral een verhaal van de wethouder hr Smeets. Dit gaf hij ook zelf toe tijdens de laatst bijeenkomst op 5 maart. Dat meer dan 75% van de KBG leden tegen het huidige voorstel is wordt niet belicht in het verslag van de gemeente Velsen. Verschillende onderdelen van het participatie traject zijn helemaal niet belicht, zoals bijvoorbeeld het veiligheidsplan. AL MET AL HEEL TRIEST! Het is een voor ingenomen standpunt van de gemeente Velsen het AZC moet en zal in Santpoort Zuid, zonder een gedegen locatie onderzoek en zonder ook maar enigszins rekening te houden met de burgers van Santpoort Zuid. Er wordt zelfs door gemeente ambtenaren gezegd, dan ga je toch verhuizen als het je niet aanstaat. Voor wie is de gemeente er eigenlijk en waar zouden ze voor moet staan!
4	ik vind het onbegrijpelijk dat je zo veel informatie hebt verzameld en dat je dan tot deze conclusies en aanbevelingen komt. Daarnaast is voor alle partijen het participatietraject zeer onbevredigend verlopen. Zo onbevredigend dat er geen sprake is van een participatietraject; oftewel: deze kan niet afgevinkt worden.
5	Helaas herken ik mijzelf niet in het participatieverslag. We zijn uitgenodigd om deel te nemen en onze vragen te laten beantwoorden door de gemeente. Helaas is dit uitgelopen op een totale terleurstelling voor mij.

	Vragen werden niet gehoord, zelfs niet opgenomen in het verslag. Verzoeken om documenten te delen, werden niet opgevolgd, duidelijkheid is er nooit om te nummer gegeven en als klap op de vuurpijl is het partipatieverslag door de wedhouder en zijn team geschreven. Nogmaal ik voel bij bedonderd door de gemeente velsen en door de wethouder. Ik voel mij niet gehoord.,en ik maak mij grote zorgen over de veiligheid van mijn buurtbewonders en onze kinderen. de gemeente heeft geen enkele vraag van ons concreet kunnen beantwoorden. Ik hoop dat de gemeenteraad inziet, dat dit participatietraject geen participatie heeft gekend van de inwoners.
6	Het participatieverslag geeft geen goed beeld van de mening van de klankbordgroep. 80% wil geen (grootschalig) AZC in Santpoort-Zuid! Over heel het Participatieverslag zit een saus van de gemeente gegoten welke de mening bagatelliseert. Feitelijk is het geen verslag / advies richting raad maar een opsomming wat er is gezegd. De mening en daadwerkelijke zorgen en afkeur van dus 80% van de klankbordgroep is er niet uit op te maken. Daarnaast zijn de spelregels AL WEER tijdens het spel veranderd. Er zouden thema bijeenkomsten worden gehouden en er zou GEZAMELIJK een verslag gemaakt worden! Dit alles is niet gebeurd.
7	Het participatieverslag erkent de zorgen van bewoners over de geschiktheid van de locaties Handgraaf en De Elta, maar lijkt deze grotendeels te willen wegnemen door het opstellen van een leefbaarheids- en veiligheidsplan. Dit impliceert ten onrechte dat de problemen die bij deze locaties spelen met goede afspraken en beheer kunnen worden opgelost. Dat is echter niet het geval. De zorgen die door bewoners zijn geuit, gaan niet alleen over leefbaarheid en veiligheid, maar ook over fundamentele bezwaren die deze locaties per definitie ongeschikt maken, ongeacht de maatregelen die worden genomen. Het feit dat er een plan wordt geschreven, verandert niets aan de structurele nadelen van deze locaties. **1. Permanente juridische en ruimtelijke bezwaren** De locaties liggen in een Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), waar permanente bouw vrijwel onmogelijk is zonder zwaarwegende juridische onderbouwing. Dit bezwaar kan niet worden opgelost door aanvullende afspraken over leefbaarheid. De bodemgesteldheid is drassig, wat bouwen en langdurig gebruik extra moeilijk en kostbaar maakt. Dit probleem wordt niet opgelost door een veiligheidsplan. De aanwezigheid van een historische zandwal vormt een extra beperking voor ontwikkeling. **2. Disproportionele impact op de directe woonomgeving** Een AZC met 200 asielzoekers op een dorp van 2700 inwoners betekent een enorme verschuiving in de sociale dynamiek van de gemeenschap. Dit kan niet worden ondervangen met beheersmaatregelen, omdat de schaal simpelweg niet in verhouding is. De directe omgeving bestaat grotendeels uit jonge gezinnen met kinderen. De komst van een AZC met een grotendeels onbepaalde en mogelijk getraumatiseerde populatie brengt reële risico's met zich mee. Er is geen controle op welke asielzoekers hier komen te wonen, terwijl bekend is dat een aanzienlijk deel van deze groep kampt met posttraumatische stressstoornissen (PTSS), psychische problemen of andere kwetsbaarheden. Dit kan leiden tot onvoorspelbare

	situaties die moeilijk te beheersen zijn in een woonwijk met jonge kinderen. Ouders maken zich zorgen over de veiligheid van hun kinderen op straat, op de sportvereniging en bij het station. Een toenemende groep mensen zonder vaste dagbesteding kan de sociale veiligheid beïnvloeden, zeker als er onder hen asielzoekers zijn die vanwege trauma's of psychische problemen moeite hebben met sociale regulering. De extra druk op voorzieningen, zoals scholen, huisartsen en sportclubs, is niet zomaar oplosbaar. Er is geen realistische manier om te garanderen dat de buurt deze nieuwe groep bewoners kan opvangen zonder negatieve effecten voor de huidige inwoners. **3. De locatiekeuze is onzorgvuldig tot stand gekomen** Het verslag benoemt dat veel bewoners het gevoel hebben dat de gemeente vanaf het begin heeft toegewerkt naar deze locaties, zonder serieus te kijken naar alternatieven. Sweco concludeerde dat er beter geschikte locaties zijn, maar toch wordt dit participatieproces alleen gevoerd met de bewoners van Santpoort-Zuid. Dit bevestigt de indruk dat de keuze al gemaakt is, ongeacht de input. De locaties liggen in een kwetsbaar gebied met veel gezinnen en kinderen. Er zijn andere locaties binnen de gemeente die beter passen bij de taakstelling, bijvoorbeeld plekken waar minder kwetsbare doelgroepen wonen of waar opvanglogistiek en dagbesteding beter te organiseren zijn. **Conclusie** Het participatieverslag wekt de indruk dat een leefbaarheids- en veiligheidsplan de bezwaren van bewoners kan ondervangen. Dat is een onjuiste en misleidende aanname. De fundamentele bezwaren tegen deze locaties blijven bestaan, los van welke maatregelen er worden getroffen. Daarnaast moet er een morele afweging worden gemaakt. Is het verantwoord om 200 mensen met mogelijk zware psychische trauma's onder te brengen in een kwetsbare woonwijk, zonder enige garantie op passende zorg, handhaving en integratie? Wie draagt de verantwoordelijkheid als dit leidt tot problemen, die niet alleen voor de buurtbewoners, maar ook voor de asielzoekers zelf schadelijk zijn? De juiste conclusie uit dit participatietraject zou moeten zijn dat Handgraaf en De Elta niet geschikt zijn voor een AZC en dat de gemeente een nieuw, objectief locatieonderzoek moet uitvoeren waarin alle mogelijke locaties gelijkwaardig worden meegenomen. Daarbij moet expliciet rekening worden gehouden met de samenstelling van de bestaande bevolking en de impact op kwetsbare groepen, zowel omwonenden als de asielzoekers zelf.
8	Het grootste deel van alle inwoners van Santpoort Zuid wilt GEEN AZC van 200 of meer opvangplaatsen in ons dorp! Hier wordt Niet naar geluisterd en door Gemeente Velsen overheen gewalst! Het Dorp Santpoort-Zuid zal nooit meer hetzelfde zijn als het AZC hier komt en verdeeldheid tussen bewoners vormen. Dit proces is nu al zichtbaar en voelbaar mede door participatie en processen.
9	1. De oorspronkelijke centrale vraag van het participatietraject wordt niet beantwoord. 2. De participatievraag is zonder overleg gewijzigd en wordt in het verslag niet volledig beantwoord.

	3. Het ontbreekt aan zeer relevante informatie vanuit het nog uit te voeren haalbaarheidsonderzoek. Door deze ontbrekende belangrijke informatie heeft de gemeenteraad geen volledig en correct beeld van de situatie. 4. Het participatiebeleid en participatieplan zijn niet nagekomen. 5. Het verslag is op geen enkele manier in samenspraak met de klankbordgroep geschreven. De inhoud is bepaald en volledig geschreven door het college zelf.
10	Met een eventuele keuze voor De Elta of Handgraaf worden de financieel kwetsbare groepen uit de samenleving belast met de opvang. De gemeente slaat de plank volledig mis op de politieke doelstelling voor een eerlijke spreiding van asielzoekers, waarbij rijke wijken meer asielzoekers op moeten gaan vangen. Waar Santpoort-Zuid door de politiek en in de media enkel wordt geassocieerd met het rijke villa-dorp van Velsen zijn de voorkeurslocaties direct gelegen aan de wijk met enkel sociale huurwoningen, de zwakste wijk van Santpoort-Zuid met zijn eigen problemen. En vallen de in de achterliggende bossen gelegen villa's buiten de invloedssfeer van een eventueel AZC en zullen de rijke bewoners aldaar minder overlast ervaren. In onze buurt, met weinig geld, zijn er al problemen genoeg. Daar moet je niet niet alle asielzoekers wegstoppen. 200 asielzoekers in een buurt met ongeveer 250 inwoners plaatsen is totaal uit verhouding. Dat zal de dynamiek en het evenwicht van de buurt De Elta ernstig verstoren. Ook zal het grote gevolgen hebben voor de algehele veiligheid. - in het participatieverslag is weinig tot geen aandacht voor de zorgen van de bewoners van De Elta. Nergens wordt vermeldt dat twee bewoners tijdens hun vrijwilligerswerk in een AZC door asielzoekers zwaar zijn mishandeld, waarvan één vrouw zelfs verkracht. Ook de zorgen van een alleenstaande moeder voor haar autistische dochter die niet te veel prikkels mag ondervinden en een rustige woonomgeving nodig heeft wordt niet vermeld. Ook de zorgen van een vrouw die in haar angst voor een grote groep alleenstaande mannen meerdere paniekaanvallen en slapeloze nachten heeft gehad en van een politieagent (aanwezig tijdens de schertsvertoning tijdens de eerste bijeenkomst in het Telstarstadion) te horen heeft gekregen dat er "nog geen verkrachting heeft plaatsgevonden, dus valt het allemaal wel mee" (alsof seksistisch gedrag alleen maar uit verkrachting bestaat...) wordt niet genoemd. - de wens van de gemeente Velsen om een AZC pal naast een woonwijk te plaatsen omdat dat "de integratie bevordert" betekent dat de gemeente de verantwoording van het al dan niet slagen van de integratie in de schoenen schuift van de bewoners van de buurt De Elta, mensen die vaak zelf al problemen genoeg hebben. - in mijn ogen wordt er nergens vermeld dat Santpoort-Zuid een rustig, zelfs saai, dorp is waar voor de bewoners en eventuele asielzoekers niets te beleven valt: twee kappers, een Deka, een snackbar, een bistro een een station. Meer is er niet. - nergens wordt vermeld dat de openbaar vervoer verbinding vanuit Santpoort-Zuid met IJmuiden, waar het gemeentehuis is, allerbelabberdst is. - Team Opvang en de heer Smeets zijn hun belofte ten aanzien van het te volgen participatietraject meerdere keren niet nagekomen. Meermaals werd éénzijdig het traject in het voordeel van de gemeente sterk aangepast. - het feit dat de politie eerder al aangegeven heeft de veiligheid van de huidige bewoners van De Elta niet te kunnen waarborgen zorgt voor extra onrust. - de heer Smeets stelt dat er niet meer dan 200 asielzoekers zullen komen maar in de overeenkomst met COA staat dat er minimaal 200 asielzoekers moeten komen.

11	Met de andere leden van het Andere Geluid van Santpoort-Zuid die in de klankbordgroep participeerden, hebben wij vijf aanvullingen bij het verslag van het participatietraject. Het betreft punten die we tijdens de sessies hebben ingebracht, maar we lezen die punten niet altijd even helder terug in het, overigens goede, verslag. **1. Voorwoord, pagina 2** Verslag is goede weergave van het proces De gemeente heeft een verslag van het participatieproces opgesteld en heeft dat geagendeerd voor de slotbijeenkomst. Het Andere Geluid complimenteert de gemeente met dit verslag. Het zal niet makkelijk zijn geweest om uit de verslagen van de verschillende - soms chaotische - sessies een selectie te maken. Wat ons betreft zijn de belangrijkste zorgen en meningen in het verslag terug te vinden. Wij zijn dan ook positief over het verslag zoals het er nu ligt, met daarbij de volgende opmerkingen: - Het participatieproces kenmerkte zich door voortdurende kritiek van deelnemers op het proces. Ook over het verslag zijn al kritische geluiden vernomen en de voortekenen zijn dat er woensdag ook weer veel commentaar zal komen. Gezien het voorgaande was dit te verwachten: vanaf het allereerste begin was er weerstand en wantrouwen; voor sommigen kan de gemeente het nooit goed genoeg doen. De gemeente heeft in dit proces alle ruimte gegeven voor kritische geluiden en regelmatig meebewogen met de kritiek. Dat verdient respect. - Wij betreuren dat door de eindeloze discussies over procesdetails – geen uitnodiging gehad, het verslag deugt niet etc. – de klankbordgroep in het hele proces te weinig is toegekomen aan het bedenken van oplossingen voor de ingebrachte zorgen. Dat had juist meerwaarde kunnen opleveren voor bezorgde bewoners. - Al met al is het proces niet optimaal verlopen. De klankbordgroep was te groot van omvang, onvoldoende representatief en veel deelnemers hebben de sessies gekaapt door het niet willen volgen van de agenda van de bijeenkomsten. Daar kan de gemeente van leren voor een volgende keer. Wat ons betreft is het nu tijd om door te pakken en geen tijd meer te verliezen. Wij roepen de gemeente op zich in te zetten voor een zo spoedig mogelijke realisatie van een AZC in Santpoort-Zuid. Laten we vanaf nu onze denkkracht en creativiteit gebruiken om oplossingen te vinden in plaats van problemen te zoeken. Wij, en de minimaal 85 sympathisanten van het Andere Geluid, zijn daartoe bereid en ongetwijfeld nog veel anderen. **2. Enquête, pagina 12.** 70 procent Santpoort-Zuid heeft zich niet negatief uitgesproken over een AZC. Tijdens de slotbijeenkomst is vanuit de gemeente aangegeven dat zij de enquête onder de volwassen inwoners van Santpoort-Zuid representatief vindt. Wij denken dat dat niet het geval is. 41 procent van de volwassen inwoners heeft de enquête ingevuld. 73 procent van hen staat negatief en 26 procent staat neutraal of positief tegenover de komst van een AZC. Je kunt hieruit niet concluderen dat 73 procent van alle volwassen inwoners in Santpoort-Zuid negatief staat tegenover de komst van een AZC. Een meerderheid van 59 procent heeft niet gereageerd. Die groep is onverschillig, niet uitgesproken voor of tegen of voor een AZC in Santpoort-Zuid.

	In de discussies en in de media lijkt het soms alsof uit de enquête blijkt dat driekwart van Santpoort-Zuid tegen de komst van een AZC is. Dit is dus niet te concluderen uit de enquête. **3. Inpassing S.V. Terrasvogels, pagina 15** Toekomstplan voor Terrasvogels Indien gekozen wordt voor de locatie sportpark De Elta dan moet er een mooi toekomstplan komen voor sportvereniging Terrasvogels. Dat moet zekerheid geven dat zij ook met minder velden voetbalwedstrijden kunnen blijven organiseren voor de vele jeugdige en oudere leden. Of dat door herinrichting/aanpassing toch nog 3 goede velden blijven bestaan. Dat kan betekenen dat er iets gedaan moet worden met de velden zelf die nu soms onbespeelbaar zijn vanwege de hoge waterstand. Advies van Het Andere Geluid: maak een toekomstplan voor sportcomplex De Elta waarbij ook meegenomen wordt dat het een verbeterd sportief centrum wordt voor Terrasvogels, inwoners en voor AZC bewoners. Advies van Het Andere Geluid: kies dan niet voor een locatie naast het Van Den Bergh van Eysingaplantsoen maar voor één van de velden achter de kantine van Terrasvogels aan de Sportlaan. Deze locatie levert verschillende voordelen: de bewoners van het Van Den Bergh van Eysingaplantsoen behouden hun mooie uitzicht over de weilanden, Terrasvogels krijgt betere voetbalvelden (de huidige velden zijn drassig bij nat weer) en de impact op het PBL-status is minder. **4. Sociale veiligheid, pagina 18 en 19,** Aandacht voor sociale veiligheid Wij onderschrijven de noodzaak dat er een goed integraal veiligheidsplan komt. Ook wij vinden dat de gemeente serieus aandacht moet geven aan een aantal zorgen rond sociale veiligheid die deels ook nu al spelen. Wij denken daarbij aan de Sportlaan en het Schoterkerkpad (wandel- en fietspad). De ene is voor een beperkte groep inwoners van belang en de ander voor veel inwoners van Velsen, Haarlem en daarbuiten. Op het Schoterkerkpad zijn nu al af en toe problemen met de sociale veiligheid en zijn er ook incidenten. Ook zou de gemeente breder in kunnen zetten voor structurele aandacht en begeleiding van de bewoners in de directe omgeving van de Elta ter bevordering van hun gevoel van veiligheid in de directe leefsfeer. Advies Het Andere Geluid: maak met een besluit over een AZC in Santpoort-Zuid ook een plan voor het verbeteren van de sociale veiligheid rond de locatie van het AZC. **5. De impact van 200 asielzoekers, pagina 21** Initiatieven van de bewoners benutten Wij zien veel energie in onze woonkern bij inwoners die iets goeds willen doen voor toekomstige bewoners van een AZC. Velen doen dat nu ook al op het schip in Velsen-Noord of voor de jonge asielzoekers in Driehuis. Ons advies: maak gebruik van de potentie in onze woonkern om van het AZC een succes te maken. Het Andere Geluid speelt daar uiteraard graag een rol in.
12	Als deelnemer aan de klankbordgroep wil ik mijn ongenoegen uiten over het participatietraject en het daaruit voortgekomen participatierapport. Het traject voldoet niet aan de eisen van omgevingsparticipatie zoals deze zijn vastgelegd in de nieuwe Omgevingswet. Daarnaast heeft de gemeente op meerdere punten haar eigen participatiebeleid niet nageleefd. Dit doet de waarde van dit rapport als basis voor besluitvorming voor de Raad naar mijn mening teniet. Hieronder licht ik op hoofdlijnen mijn bevindingen toe:

1. **Co-creatie beloofd, maar niet uitgevoerd**
   De gemeente heeft toezeggingen gedaan over het proces van co-creatie, waarbij samen met de klankbordgroep het participatierapport zou worden opgesteld. Dit is echter niet gebeurd. Het verslag is eenzijdig door de gemeente opgesteld. Tijdens de laatste bijeenkomst werd zelfs door wethouder Smeets aangegeven dat het rapport al vast stond, omdat er toch geen consensus zou zijn binnen de klankbordgroep. Consensus is echter niet het doel van participatie.
2. **Onvoldoende antwoord op hoofdvraag**
   Het rapport beantwoordt niet de hoofdvraag: "Is het mogelijk om op de lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, op één van de locaties De Elta of Handgraaf?", terwijl dit een vereiste is. Bovendien werd de hoofdvraag gedurende het traject eenzijdig door de gemeente gewijzigd.
3. **Reacties op participatieverslag niet integraal verwerkt**
   De commentaren van de leden van de klankbordgroep zijn als bijlagen toegevoegd aan het verslag. Logischerwijs richt de lezer zich voornamelijk op het hoofdrapport. Dit leidt tot een vertekend beeld, aangezien de reacties van de klankbordgroep niet voldoende geïntegreerd zijn in het hoofdrapport.
4. **Onzorgvuldig proces**
   Het proces is niet zorgvuldig uitgevoerd. De gemeente heeft tussentijds belangrijke stappen aangepast, wat heeft geleid tot het niet bereiken van alle betrokken bewoners en het uitsluiten van sommige geïnteresseerden. Daarnaast zijn wij als deelnemers onvolledig geïnformeerd. De gemeente zegt bijvoorbeeld pas op 5 maart 2025 toe de WOO verzoeken op de site te plaatsen. Ook hebben we heel laat of geen antwoord gekregen op vragen. De gemeente heeft dit afgedaan als "het proces verdient niet de schoonheidsprijs", maar rechtvaardigt de gebrekkige uitvoering van het proces niet.
5. **Niet nagekomen toezeggingen**
   Verschillende beloofde stappen, zoals rondetafelgesprekken en 1-op-1 gesprekken in de wijk, zijn niet uitgevoerd. Bovendien zijn raadsleden, ondanks herhaalde verzoeken van de klankbordgroep, niet betrokken bij het participatietraject.
6. **Verkeerde volgorde van het proces**
   De vervolgstappen (8-14) en het haalbaarheidsonderzoek hadden vóór het raadsbesluit moeten plaatsvinden. Doordat deze stappen pas later uit te voeren, missen wij als leden van de klankbordgroep essentiële informatie. Een van de redenen waardoor het rapport niet kan dienen als betrouwbare basis voor een besluit door de gemeenteraad.
7. **Te weinig aandacht voor kwantiteit**
   Uit zowel het onderzoek van de gemeente als de feedback van de klankbordgroep blijkt dat ongeveer 80% van de bewoners tegen een grootschalig AZC in de dorpskern van Santpoort-Zuid is. Dit gegeven krijgt echter onvoldoende aandacht in het rapport.
8. **Geen advies van de klankbordgroep**
   Volgens de Participatie Aanpak Velsen (17-11-23) dient de participatiefase een advies op te leveren op diverse terreinen zoals ruimtelijk, milieu, sociaal, financieel en organisatorisch. Dit advies moet gebaseerd zijn op de inbreng bewoners. In het participatieverslag is het echter een advies van college/Samenspel. 80% van de klankbordgroepleden is het niet eens met dit “advies”.

	Conclusie: Als bewoner van Santpoort-Zuid voel ik me benadeeld doordat het participatietraject niet zorgvuldig is uitgevoerd en de gemeente diverse onderdelen uit haar eigen beleid (Participatie aanpak Velsen 17-11-23) niet heeft nageleefd. Dit heeft geleid tot een participatieverslag dat niet gedragen wordt door mij als lid van de klankbordgroep. Naar mijn mening biedt dit verslag dan ook onvoldoende grond voor de raad om een goed geïnformeerd besluit te nemen.
13	Hierbij het verzoek om bijgaande nieuwsbrief toe te voegen aan uw participatieverslag. Uit dit stuk wordt duidelijk dat de gemeente er alles aan gedaan heeft om de klankbordgroep verstoken te houden van de meest elementaire informatie. Dit betekent dat er nooit een gelijk speelveld is geweest op basis waarvan wij input konden geven. Dit betekent ook dat tijdens de informatieavond (een lid kon zich voor één van de vier avonden inschrijven) ontzettend veel vragen zijn gesteld. Deze vragen werden opgetekend onder de toezegging dat deze binnen 3 weken beantwoord zouden worden. Dit is NIET gebeurd. Het hele participatietraject berust op ONGELIJKWAARDIGHEID. Ongelijkwaardigheid omdat ik als klankbordgroeplid geen cruciale informatie bezat over het o.a. het locatie-onderzoek. Deze informatie werd bewust achtergehouden door de gemeente Velsen. U heeft bewust de klankbordgroepleden buiten spel gezet én buiten spel gehouden! Want tijdens het hele participatieproces is deze NON-informatie houding blijven bestaan. Hoeveel excuses zijn er niet geweest en toezeggingen om het proces te verbeteren, zonder dat er daadwerkelijk stappen werden gezet hiertoe? Hoeveel vragen zijn er niet opgetekend waar nooit of maanden!!! later een antwoord op kwam? Op grond van bovenstaande mag ik concluderen dat dit nooit een participatietraject is geweest. Het participatieverslag is een opsomming van activiteiten an de gemeente Velsen, hier en daar aangevuld met wat getallen. Het participatieverslag is geen co-creatie. Het participatieverslag bevat aantoonbaar veel fouten en onwaarheden (inhoud), Het participatieverslag voldoet niet aan de voorwaarden die aan een dergelijk verslag worden gesteld. (participatieverordening 2022, gemeente Velsen). Ik heb nog een verzoek aan de raadsleden: Ik neem aan dat u uw taken serieus neemt. U heeft de belangrijke taak het college te controleren of zij het beleid goed uitvoert. In dit dossier is een schone taak voor u weggelegd! Wees u bewust van uw verantwoordelijkheid!

Dit is nieuwsbrief nr 18b -Terugblik fase 1 participatietraject

Deze NIEUWSBRIEF is niet geplaatst op Samenspel.nl!

Terugblik fase 1 participatietraject

Met de slotbijeenkomst van de klankbordgroep op 5 maart 2025 rondde de gemeente fase 1 van het participatietraject af. Dat traject startte half december 2023 met twee informatiebijeenkomsten voor direct-omwonenden van De Elta en Handgraaf.
Tja, alleen direct omwonenden. Dat is wel een beetje jammer, want we waren de belanghebbenden vergeten aan te haken. Dus tijdens de eerste klankbordgroepbijeenkomst zeiden we gewoon dat we goede gesprekken met de direct belanghebbenden hadden gevoerd. Helaas vielen we door de mand. Tijdens de "Boemel" avonden hebben we 20 klankbordgroepleden toegevoegd uit de zeer nabije omgeving van Elta/Handgraaf. Hier waren we erg trots op dus dat hebben we uitgebreid gepubliceerd. Helaas hebben we daarna een flink aantal uit het oog verloren, doordat we verzuimd hebben ze uit te nodigen voor de bijeenkomssten. Daar hebben we boze mails over gehad.

Eerder dat jaar had de gemeenteraad het college van B&W de opdracht gegeven om voor de lange termijn op zoek te gaan naar een opvanglocatie op land voor 250-300 asielzoekers. Later veranderde dit aantal naar 200 asielzoekers. Adviesbureau Sweco kreeg in juni 2023 de opdracht een locatieonderzoek uit te voeren.
Omdat de klankbordgroepsleden geen enkele informatie hadden over het locatieonderzoek konden we dit vrijuit presenteren en de conclusie als harde waarheid bij ze neerleggen. Maar ze bleven tot vervelens toe zeuren over dat rapport. Wilde dat we dat zouden delen. We hebben dit zo lang mogelijk onder de pet proberen te houden en de W00-verzoeken hierover afgewezen of vertraagd. Helaas konden we niet voorkomen dat de conclusies in de rapporten openbaar werden. Daarom zijn er inmiddels 9 VERSIES van het Sweco-rapport als gevolg van de vele herstelacties (best genant dus voor ons, maar in ONS participatieverslag spreken we gewoon over Het Sweco-rapport en vermelden we geen versienummer. Merken ze vast niet en de raadsleden vragen er ook niet naar. Gelukkig waren inmiddels de meeste bijeenkomsten al geweest, zonder dat de kbg leden deze informatie hadden.

Naast dit locatieonderzoek werd een participatietraject opgestart met de inwoners van Santpoort-Zuid. Centrale vraag daarin was: is het mogelijk om voor de lange termijn 200 vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie De Elta of Handgraaf?
We hebben de centrale participatievraag een beetje veranderd in ONS participatieverslag. Dit is heel handig want nu kan het advies passend gemaakt worden op de gewijzigde vraag.

Sindsdien zijn diverse participatiemomenten georganiseerd rond een mogelijke opvanglocatie in Santpoort-Zuid:

- **18 en 19 december 2023**: Informatieavonden voor direct-omwonenden .

We hebben het eerst een informatieavond genoemd en toen weer aangegeven in een officiële brief dat het GEEN informatie avond was, zo hebben we de bewoners van Santpoort-Zuid op het verkeerde been gezet. Daar zijn veel boze brieven over gekomen.

- **Eind 2023**: Oprichting klankbordgroep met ca. 135 omwonenden

We hebben nooit 135 klankbordgroepsleden uitgenodigd. We vergaten er gewoon heel veel. Beetje slordig inderdaad. Gelukkig kwamen een aantal leden erachter dat ze nooit een uitnodiging hadden gekregen, maar toen waren er al een aantal informatieavonden voorbij. De huidige groep schatten we op 80 leden, maar we houden 138 leden aan in onze communicatie.

- **Eind 2023:** Enquête onder leden klankbordgroep
- **15, 18, 22 en 27 januari 2024**: Startbijeenkomsten klankbordgroep, waarin onder meer resultaten enquête zijn gedeeld

We hebben hier uitgebreid het participatieproces uitgelegd. De verschillende fases en de daadwerkelijke participatiemomenten: de ronde-tafel-gesprekken en het aanhaken van de raadsleden.
Dit hebben we later eenzijdig aangepast, want het had volgens ons geen zin. Daar hebben we veel boze reactie op gekregen. Ook raadsleden ontvingen veel brieven. Maar de wethouder heeft in de raadsvergadering van 16 mei aan de raadsleden meegedeeld dat het geen zin had om met de klankbordgroep in contact te treden. Zij hebben immers een geheel verkeerde verwachting van participeren!

- **7 februari 2024**: Digitale informatiebijeenkomst voor inwoners Velsen

Het even schrikken voor ons dat de vertegenwoordiger van het COA ineens over de businesscase begon en voor een duurzame locatie een termijn van tenminste 20 jaar voorzag. Dat kan natuurlijk helemaal niet in BPL, dus dat was even schrikken voor ons! We praten overigens nooit over BPL, want dan focus je teveel op alle bezwaren die daaraan kleven en hobbels die nog te nemen zijn. Dat zou niet stroken met ons waardeoordeel: kansrijke locatie.

- **Februari en maart 2024**: Enquête onder omwonenden in Santpoort-Zuid

We vergaten per abuis de eigenaren van de Eltahof, OEPS
We hebben nog gauw een DOOS enquêteformulieren langsgebracht bij Eltahof (ook al was toen de sluitingsdatum van de enquête al geweest....)

- Diverse momenten in 2024: Gesprekken met andere belanghebbenden, waaronder verschillende stichtingen, voetbalvereniging SV Terrasvogels en Volkstuinvereniging De Eltahof

We hadden abusievelijk vergeten de Eltahof aan te haken, maar we hebben naar de klankbordgroepsleden gecommuniceerd dat we intensief contact hebben met alle belanghebbenden.
Voetbalvereniging Terrasvogels is direct belanghebbende. Zij kampen al jaren met achterstallig onderhoud en een wens tot uitbreiding en een kunstgrasveld, zoals de

	andere voetbalverenigingen in Velsen wél reeds hebben. Tijdens het raadsakkoord 2022 zijn er financiële middelen toegezegd en begroot, maar die zijn nu niet meer beschikbaar. ***We hebben ons standpunt duidelijk gemaakt aan TV: pas als er een AZC wordt gerealiseerd is er mogelijk geld voor jullie beschikbaar. Tja, een beetje druk kan geen kwaad toch en onder druk wordt alles vloeibaar…*** • **4 april 2024**: Werkbezoek met leden klankbordgroep aan twee azc-locaties ***De tweede locatie was een locatie voor statushouders, dus eigenlijk niet representatief, maar dat had niemand door. We gaven ook pas heel kort van tevoren dit bezoek door, dus voor werkende mensen was dit op korte termijn niet meer te plannen. Veel klachten over gehad, maar ach…*** • **22, 23, 24 en 29 april 2024**: Themabijeenkomsten klankbordgroep ***Het waren 4 identieke bijeenkomsten, we hebben de groep opgesplitst in 4-en. Best slim, want nu lijkt het alsof we 4 verschillende bijeenkomsten hebben gehad. Veel leden hadden geen uitnodiging gekregen, degene die niet op een eerdere bijeenkomst waren geweest hadden we gemakshalve alvast van de mailinglijst gehaald. Veel klachten over gehad, alweer.*** ***De bijeenkomsten bestonden feitelijk uit presentaties en slideshows van onze Powerpoints. Het was heel handig van ons om te beweren dat alle brieven die we hebben ontvangen ontzettend veel INPUT hadden gegenereerd, dus die hoefden we dan niet meer tijdens de bijeenkomsten zelf op te halen. Slim toch?*** ***Jammer dat de wethouder op 5 maart zei dat na 100 brieven het begrijpelijk was dat deze niet meer werden gelezen, maar alleen gearchiveerd. Dat leverde enig gesputter op…. (minachting van de KBG-leden werd er gezegd)*** • **21 mei 2024**: Gezamenlijke vervolg-themabijeenkomst klankbordgroep ***Veel klachten over het thema verkeersveiligheid, omdat dat helemaal niet aan bod gekomen. Er is ook nog helemaal geen veiligheidsplan of leefbaarheidsplan. Er is ook geen input van de participanten op dit vlak, want dit hebben we niet gefaciliteerd. Eigenlijk juist een heel belangrijk onderdeel van participeren. Wij omschrijven dit in het verslag: er zijn zorgen over….Dan lijkt het alsof hier daadwerkelijk in is geparticipeerd.*** • **17 juni 2024**: Themabijeenkomst Klankbordgroep Santpoort-Zuid over Sweco-onderzoek en landelijk hoofdlijnenakkoord ***Tja, welk Sweco-onderzoek? Er zijn inmiddels al zoveel versies (de provincie NH vond de eerste versie nogal sturend op de locaties die wij hebben uitgekozen) maar dat hoeven de klankbordgroepsleden niet te weten. Die blijven maar doorzeuren over het onderzoek. We hebben heel veel vragen genoteerd en beloofd daar binnen drie weken antwoord op te geven. Maar dat gaan we natuurlijk niet doen!*** • **5 maart 2025**: Slotbijeenkomst klankbordgroep Santpoort-Zuid ***Wij hebben zelf het participatieverslag geschreven. Die zogenaamde co-creatie is natuurlijk onmogelijk met deze grote groep. Dat heeft de wethouder gelukkig wel even duidelijk gemaakt op 5 maart! Dit ils natuurlijk helemaal niet zoals we het hebben afgesproken….. maar een beetje flexibel met de regels omgaan moet kunnen en we hebben dit goed gemotiveerd.*** ***Er bestaan regels voor het participatieproces en die zouden we niet gevolgd hebben. Ze hebben het beleidskader heel goed bestudeerd en inderdaad we zijn wat flexibel met de regels omgesprongen, Nou en? Wethouder Smeets heeft heel overtuigend gesproken dat hij van mening is dat alles klopt, maar ze bijten zich er in vast die klankbordgroep! Hebben zelfs met een heel grote groep ONS participatieverslag afgewezen.***

	Verder zijn inwoners en andere belangstellenden sinds eind 2023 geïnformeerd via: website samenspelvelsen.nl, pagina 'Onderzoek azc-locaties Santpoort-Zuid', nieuwsberichten op website Velsen.nl en in social media, artikelen op de gemeentelijke informatiepagina's in huisaan-huis blad De Jutter | Hofgeest en deze nieuwsbrief. ***Op Samenspel-Velsen ontbreken nogal wat documenten. Daar werd over geklaagd. De wethouder zei: ze staan er wél op. Het werd een welles-nietes verhaal. Maar de KBG-leden hebben gelijk. We zetten niet alles erop.*** ***We delen natuurlijk alleen wat we ZELF belangrijke informatie vinden. Al die brieven met vragen... om gek van te worden. Die beantwoorden we niet.*** ***En dan die officiële klachten: sommigen zelfs geëscaleerd naar de ombudsman, Gewoon niet reageren, worden ze wel murw van.*** ***De accounthouder van de ombudsman ging zich er ook nog mee bemoeien. Nou we excuus gemaakt en gezegd dat we onze interne procedures gaan aanscherpen om deze exorbitante doorlooptijd in de toekomst te voorkomen.*** ***Nu loopt er weer een klacht via de ombudsman..... En die laten we ook weer lekker lang liggen! Dit is een aanklacht tegen de wethouder op dit dossier.***
14	Duidelijk aangegeven dat de meerderheid van de inwoners uit Santpoort-zuid een kleinschalige opvang willen met 50-75 asielzoekers geen 200 of meer hier wordt geen gehoor aangegeven ons dorp zal helemaal ontwricht worden en onveilig met heel veel overlast en verdeeldheid ik voel me niet gehoord!
15	**KRITIEK VAN 80% VAN DE ACTIEVE LEDEN VAN DE KLANKBORDGROEP OP HET PROCES** Deze tekst is in het aanvullingen formulier ingediend omdat samenspel dan belooft dat de aanvulling opgenomen wordt. Dit formulier ondersteunt echter geen opmaak. Omdat het hier om een gezamenlijke aanvulling gaat, is deze tekst met opmaak ook gemaild aan samenspel met het verzoek die tekst met opmaak op te nemen in het participatieverslag in plaats van deze. Het is op voorhand niet zeker dat samenspel op het email verzoek ingaat. Een aantal inwoners van Santpoort-Zuid nam van december 2023 tot maart 2025 deel aan het participatietraject over een mogelijk asielzoekerscentrum (AZC) op locaties De Elta of Handgraaf. Dit traject had als doel een onderbouwd advies van bewoners te formuleren voor de gemeenteraad. De inhoud van dit participatieverslag is eenzijdig door de gemeente bepaald. Op de slotbijeenkomst van 5 maart heeft de gemeente alleen nog de mogelijkheid aangekondigd om een aanvulling in te leveren dat in een apart onderdeel van het verslag zal worden opgenomen. U kijkt nu naar een kritiek van 67 van de 80 actieve (zijnde ruim 80%) leden van de klankbordgroep, die wij als aanvulling op het verslag hebben mogen aanleveren. Deze kritiek richt zich uitsluitend op het participatieproces. **CONCLUSIE** De gemeente heeft zich op meerdere belangrijke punten niet gehouden aan het eigen participatiebeleid. Wij concluderen dat de gemeente in het proces zo ernstig tekort is geschoten dat de klankbordgroep een goede participatie is ontzegd en daarmee ernstig is belemmerd in haar mogelijkheden om de gemeenteraad van een goed onderbouwd advies te voorzien.

BELANGRIJKSTE PUNTEN VAN KRITIEK

1. DE OORSPRONKELIJKE CENTRALE PARTICIPATIEVRAAG WORDT NIET BEANTWOORD.
Volgens de Participatie Aanpak Velsen (17 november 2023) doorloopt de AZC-realisatie zeven fasen. Gedurende de Initiatieffase (fase 2) had het participatieproces zich moeten richten op het beantwoorden van de centrale vraag: Op welke wijze is het realiseren van een AZC op de aangegeven locaties haalbaar, rekening houdend met diverse ruimtelijke, sociale en milieuaspecten?
Het participatieverslag had dus een inhoudelijk onderbouwd advies moeten bevatten over de geschiktheid van de locaties. In plaats daarvan bevat het betreffende hoofdstuk 7 alleen algemene aanbevelingen zonder locatie-specifieke analyse. Voorbeelden van dergelijke algemeenheden zijn "herstel het vertrouwen bij inwoners" en "kijk serieus naar alternatieve locaties", die geen directe relevantie hebben voor Santpoort-Zuid.
Hierdoor heeft het verslag meer het karakter van een gespreksverslag, zonder de noodzakelijke gemeentelijke reactie op de ingebrachte belangen en argumenten. Dit laatste is vereist in de particpatieverordening van Velsen.

2. DE PARTICPATIEVRAAG IS ZONDER OVERLEG GEWIJZIGD EN WORDT OOK NIET BEANTWOORD
De gemeente heeft de participatievraag zonder overleg gewijzigd naar: Is het mogelijk om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf? Ook deze eenzijdig gewijzigde participatievraag wordt helemaal niet beantwoord.

3. HET PROCES IS NIET IN DE GOEDE VOLGORDE DOORLOPEN.
Conform het Beleidskader Participatie 2022-2026 moet participatie plaatsvinden vóór inspraak en besluitvorming. De in maart 2025 gepresenteerde vervolgstappen (stappen 8-14) hadden vóór het raadsbesluit moeten plaatsvinden, in plaats van erna. Ook het noodzakelijke haalbaarheidsonderzoek had voorafgaand aan het participatietraject moeten plaatsvinden, maar wordt pas na de participatie uitgevoerd. Hierdoor is de KBG essentiële informatie onthouden die nodig was voor een gefundeerd advies. Bovendien heeft de gemeenteraad ook geen zicht op deze voor zijn besluit zeer relevante informatie.

4. HET PARTICIPATIEBELEID EN PARTICIPATIEPLAN ZIJN NIET NAGEKOMEN.
De ronde tafelgesprekken zijn geschrapt, de inbreng van de deelnemers werd tot een minimum beperkt door de strakke hand van een gespreksleider en door het grotendeels moeten volgen van door de gemeente gemaakte presentaties waardoor er amper sprake kan zijn van participatie. Gemeenteraadsleden zijn niet uitgenodigd. Deskundigen werden uitgenodigd zonder dat de benodigde ondersteunende rapporten er waren. Zij konden dus nog geen relevante informatie verstrekken. Er was geen sprake van co-creatie zowel niet van de presentaties als van het eindverslag.

5. EENZIJDIGE BESLUITVORMING DOOR DE GEMEENTE - ONGEGROND
De gemeente heeft zoals eerder vermeld, zonder overleg de centrale participatievraag gewijzigd en heeft het eindverslag zelfstandig geschreven. Tijdens de slotbijeenkomst op 5 maart 2025 gaf wethouder Smeets aan dat de inhoud van het participatieverslag al vaststond en door het college werd geschreven, omdat de KBG-leden het onderling niet eens zouden worden.

	Dit argument is ongegrond, aangezien unanimiteit helemaal niet vereist is voor een advies aan de raad. In het nu voorliggende participatieverslag is het niet de KBG, maar het college zelf dat aan de raad adviseert een keuze te maken tussen Handgraaf of De Elta. Dit maakt de uitkomst van het traject in strijd met de participatieprincipes. **De ondertekenaars** Hieronder staan de initialen vermeld van de 67 leden die deze kritiek ondertekenen. Een aparte lijst inclusief namen van de ondertekenaars bij deze initialen is naar samenspel opgestuurd. Dit om redenen van privacy.

1 AK	2 AV	3 AP	4 AM	5 AN	6 AvB	7 BH	8 CdZ	9 CS
10 CL	11 DvB	12 EH	13 EM	14 EV	15 E	16 E	17 EL	18 EG
19 FR	20 FU	21 GK	22 HW	23 HH	24 IS	25 IvS	26 JD	27 JK
28 JR	29 JN	30 JG	31 JN	32 JKD	33 KA	34 KH	35 LtB	36 LG
37 MH	38 MS	39 MM	40 MdV	41 MV	42 MM	43 ML	44 NW	45 NS
46 NR	47 NJ	48 OM	49 PK	50 PM	51 PtM	52 PW	53 PK	54 RG
55 RB	56 RK	57 RH	58 RT	59 RH	60 RR	61 RW	62 RvL	63 SW
64 SO	65 SM	66 WH	67 YB					

16	Het participatieverslag is door de gemeente geschreven en niet in co-creatie met de KBG-leden, zoals beloofd. Hierdoor voel ik mij ernstig benadeeld in het participatieproces. Ik ben goed ingelezen en heb aan alle bijeenkomsten deelgenomen, maar desondanks heb ik op geen enkele manier kunnen bijdragen aan het verslag. Wat mij betreft verdient het verslag een onvoldoende. Het voldoet niet aan de voorwaarden voor een participatieverslag en is inhoudelijk zwak. Bovendien bevat het suggestieve en manipulatieve technieken die de indruk wekken dat er minder bezwaren zijn dan in werkelijkheid het geval is. Een bekend psychologisch principe is dat informatie die als eerste wordt genoemd, de meeste aandacht krijgt en het best blijft hangen. Daarom is het zorgwekkend dat in de inleiding direct wordt gesteld dat "de grondhouding bij de meeste inwoners positief is ten aanzien van een klein AZC." Dit is echter niet onderzocht en kan dus niet aannemelijk worden gemaakt. Het is dan ook onjuist om deze bewering op te nemen in het verslag. Daarnaast begint het verslag met een opsomming van wat de gemeente heeft gedaan om tot een raadsbesluit te komen. Dit hoort niet thuis in een participatieverslag. Als de gemeente dit wil benoemen, zou dit in een bijlage moeten gebeuren. Verder wordt er gesproken over 136 klankbordgroepleden, terwijl er in werkelijkheid hooguit 80 actieve leden waren. Veel leden zijn afgehaakt door de veranderde opzet van de klankbordgroepsessies, waarbij de mogelijkheid om input te leveren sterk verminderde. In plaats daarvan werden voornamelijk door de gemeente opgestelde slideshows gepresenteerd. De claim van 136 leden kan eenvoudig worden weerlegd aan de hand van de opkomstcijfers van de bijeenkomsten. Pas op pagina 14 wordt er daadwerkelijk inhoudelijk ingegaan op de participatie zelf, in plaats van de vorm ervan.

	Bij de uitslag van de enquête wordt vermeld dat 81,4% het "geen goede zaak" vindt. Dit is psychologisch slim geformuleerd, omdat het woord "goede zaak" blijft hangen. De juiste bewoording zou "slechte zaak" moeten zijn. Als deze formulering geen verschil zou maken, stel ik voor om het om te draaien en te schrijven dat 81,4% het een slechte zaak vindt en 10,8% het geen slechte zaak vindt. Daarnaast zou ik graag zien dat vetgedrukte tekst wordt omgezet naar normale tekst, omdat dit onnodig sturend werkt. Op pagina 14 staat bijvoorbeeld "onafhankelijk onderzoek" vetgedrukt, terwijl de zin juist betwijfelt of dit onderzoek werkelijk onafhankelijk is. Dit is misleidend. Op pagina 15 is het woord "profiteren" vetgedrukt, wat de indruk wekt dat bijvoorbeeld Terrasvogels kansen ziet. In werkelijkheid voelen zij zich totaal niet serieus genomen door de gemeente. Ze zijn ontmoedigd door het gebrek aan inspraak en zien de toekomst van hun club somber in. Dit wordt nergens in het verslag weerspiegeld.
17	**INLEIDING** Het participatietraject rondom de komst van een AZC in Santpoort-Zuid, bekend als het "Samenspel", had als doel om inwoners actief te betrekken bij het proces. De gemeenteraad stelde een participatieplan vast en informeerde de raad hierover in december 2023. Echter, meteen werd door de gemeente veel ruis gecreëerd en gaandeweg zijn er eenzijdige wijzigingen doorgevoerd die het proces fundamenteel hebben veranderd. Dit verslag belicht de problemen in het traject en de gevolgen daarvan. **1. ONVREDE OVER HET PROCES** Vanaf het begin was participatie een belangrijk uitgangspunt, maar in de praktijk voelt vrijwel niemand zich gehoord. Ongeacht of je meer of minder enthousiast over veel nieuwe inwoners in je dorp bent. Tijdens bijeenkomsten bleek dat cruciale onderwerpen (bijvoorbeeld ronde tafel gesprekken over veiligheid, dagbesteding en ontwerp van de huisvesting) uit het participatieplan waren geschrapt. Daarnaast werden bijeenkomsten en werkwijzen zonder overleg aangepast, wat leidde tot onrust en onbegrip onder de deelnemers. En nu zijn we hier: ondanks de tijdsinspanning die dit traject al heeft gevraagd mag ik - wederom in mijn vrije tijd - nog een ‘addendum’ schrijven. Omdat opeens door de gemeente werd besloten dat de co-creatie van het eindverslag (ook al!) is geannuleerd. **2. ONEERLIJKE PARTICIPATIE** Een van de grootste bezwaren is dat de gemeente het proces op zo’n manier heeft ingericht dat daadwerkelijke participatie werd bemoeilijkt. Er waren wisselende spelregels, veranderingen in het aantal en de vorm van bijeenkomsten, en een veel gerommel met uitnodigingen. Daarmee is heel veel ruis veroorzaakt. En dit heeft er zelfs voor gezorgd dat sommige belanghebbenden (zoals de zo naarstig gezochte Elta bewoners) geen enkele invloed konden uitoefenen, terwijl anderen slechts beperkt konden deelnemen. De willekeur in communicatie en besluitvorming droeg bij aan het gevoel dat participatie slechts een af te vinken checkbox was, in plaats van een manier om echt bij te dragen. **3. PARTICIPATIE MOET BURGERS DE KANS GEVEN HUN BELANGEN NAAR VOREN TE BRENGEN** Het punt is niet dat ik misken dat de gemeente niet voor een moeilijke keuze staat. Maar wat in zulke gevallen extra belangrijk is, is dat inwoners de kans krijgen hun belangen

	kenbaar te maken, zodat de gemeente hier rekening mee kan houden. In dit traject is dat niet gebeurd. De oorspronkelijke opzet bood ruimte voor dialoog en afstemming, maar door alle aanpassingen is die mogelijkheid verdwenen. Dit betekent dat besluiten worden genomen zonder dat er een eerlijk en open proces aan vooraf is gegaan. **4. DE MISLEIDENDE WIJZIGING VAN DE PARTICIPATIEVRAAG** Opmerkelijk is dat de gemeente de participatievraag zo heeft aangepast dat het lijkt alsof inwoners invloed hebben op de vraag of het AZC er überhaupt komt. In werkelijkheid ligt die beslissing niet bij hen. Dit schept valse verwachtingen en leidt af van waar participatie werkelijk over zou moeten gaan: hoe het AZC op een manier wordt gerealiseerd die voor iedereen werkbaar is. Deze wijziging heeft gezorgd voor onnodige verwarring en polarisatie, terwijl een helder en eerlijk traject had kunnen bijdragen aan meer draagvlak en begrip. **CONCLUSIE** Het participatietraject in Santpoort-Zuid is ontspoord. Door het tussentijds aanpassen van afspraken en uitgangspunten is er een situatie ontstaan waarin inwoners zich niet serieus genomen voelen. Echte participatie betekent dat mensen de kans krijgen hun belangen naar voren te brengen. Daar was helemaal geen sprake van. De vraag is nu of de gemeenteraad dit uitgeklede proces achteraf opeens alsnog als voldoende beschouwt. En zo niet, welke stappen nodig zijn om participatie in de toekomst beter en eerlijker te organiseren. De uitgestuurde evaluatie-enquête met slechts drie gesloten vragen, is daarvoor geen goed nieuw begin. Betreurenswaardig is zelfs dat dit gedeeld werd via een generieke link, waardoor Jan en Alleman - ongeacht deelname aan de participatie - de enquête kan invullen zo vaak hij wil. Dit maakt de uitkomst volledig onbetrouwbaar en roept vragen op over de waarde van de evaluatie. Helaas onderstreept het mijn ervaring dat participatie in de gemeente Velsen verre van serieus wordt genomen. Tot slot mag ik dit verslag schrijven in een formulier waarin op geen andere wijze dan schreeuwende HOOFDLETTERS een opmaak mogelijk is, waardoor mijn tekst niet aantrekkelijk te lezen is. Ook moet ik voor de zoveelste keer in dit traject mijn persoonsgegevens achterlaten op het openbare web. Terwijl er te vaak en onnodig privacygevoelige informatie is gelekt. Mijn info op internet, en ook de namen van andere KBG-leden waren bij brief 1 niet allemaal zwartgelakt door de griffie - terwijl wij toch echt niet om deze toestand hebben gevraagd! N.B. Iedereen die dat wil hier een verslag schrijven. Het formulier is via Google te vinden... Ik zal mijn bijdrage dus meteen na verzending valideren via de mailbox van Team opvang.

STICHTING SAMEN
SANTPOORT-ZUID

Aan:
Leden van de Gemeenteraad Velsen

Kopie:
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 17 maart 2025

Betreft: Het participatietraject in het kader van de realisatie van een AZC in Velsen
Grote omissies in het participatietraject.

Geachte leden van de Gemeenteraad van Velsen,

Aanleiding

In de onderzoeksfase naar een mogelijke locatie voor opvang van vluchtelingen in Velsen, hebben vanaf december 2023 tot en met maart 2025 de inwoners van Santpoort-Zuid deel kunnen nemen aan het participatietraject met betrekking tot de realisatie van een asielzoekersoentrum in Santpoort-Zuid.

Dit proces omvat onder meer het opstellen van een participatieverslag met de centrale vraag: Is het mogelijk om voor lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid op één van de twee locaties: de Elta of Handgraaf? Meer dan 100 inwoners van Santpoort-Zuid en donateurs van de Stichting Samen Santpoort-Zuid hebben zich ingezet in een Klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten en om een antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.

Het participatieverslag dient verplicht een evaluatie te bevatten waarin onder meer gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers (artikel 4 lid e van de Participatie Verordening Velsen 2022).

Op advies van de wethouder geven wij hierbij de bijdragen aan deze evaluatie weer van ongeveer 80% van de actief betrokken klankbordgroep leden (KBG-Leden) welke tevens donateur zijn van de Stichting Samen Santpoort-Zuid. Het advies van de wethouder luidde om een bijdrage aan de evaluatie in groepsverband te doen in plaats van individueel.

Samenvatting

Het overgrote deel (plm. 80%) van de leden van de klankbordgroep (KBG) is van mening dat hen een kwalitatief participatieproces is ontnomen. Hiermee zijn de leden ernstig benadeeld in hun mogelijkheden om de raad van een onderbouwd advies te voorzien zoals dat in het participatieplan is toegezegd. Het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt is slechts een eigen creatie van de gemeente. Het eenzijdige verslag is dan ook in geen enkel opzicht de co-creatie met inwoners in de klankbordgroep zoals dat in het participatieplan uit december 2023 is beoogd en vastgelegd.

Aan deze mening ligt mede ten grondslag dat de gemeente op vele vlakken zich niet aan haar eigen participatie-beleid en -plannen heeft gehouden en zelfs op enig moment eigenhandig de centrale participatievraag heeft gewijzigd.

Dit alles zonder vooroverleg met de deelnemers. We benadrukken dat deze kritiek alleen het participatieproces betreft dat heeft geleid tot het eindverslag. De kritiek richt zich dus niet op het recht van de raad om eigenstandig een besluit te nemen dat mogelijk niet strookt met de wensen van de meerderheid van de KBG-leden. Iedereen realiseert zich dat de raad dat recht nu eenmaal heeft.

Onderbouwing

Volgens het document Participatie Aanpak Velsen over lange termijnopvang van asielzoekers in gemeente Velsen van 17 november 2023 kent het project van AZC-realisatie zeven fasen, van Verkenningsfase (fase 1) tot de Beheerfase (fase 7). In de afgelopen periode waarin het participatieproces plaats vond, bevonden we ons in projectfase 2 (Initiatieffase, zie pagina 7 van het genoemde document). Op diezelfde pagina 7 staat het volgende over deze Initiatieffase (vet lettertype door onszelf aangebracht om bepaalde tekstdelen te benadrukken):

In deze fase is het belangrijk dat er ***antwoord wordt gegeven op de participatievraag****. Dat betekent dat er een* ***voorstel*** *moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.*

Vervolgens op pagina 8 van dit document als ook op pagina 7 van het participatieverslag:

De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en wijkt ***alleen beargumenteerd af van het door inwoners aangeboden advies****.*

Op diezelfde pagina 8 staat vervolgens de centrale participatievraag voor de Initiatieffase vermeld:

Op welke wijze is het realiseren van een AZC op de aangegeven locaties – in dit geval Handgraaf en De Elta – haalbaar als er gekeken wordt naar omvang, veiligheid, opvangmogelijkheden, financiën, sociale aspecten, milieuaspecten, verkeer en parkeren, ruimtelijke aspecten en eventuele andere urgente thema's en wettelijke kaders, waarbij de impact op de leefomgeving van zowel de huidige omwonenden en belanghebbenden als de toekomstige inwoners van op de opvanglocatie wordt meegenomen in een goede woon, leef en werkomgeving?

Bovenstaande laat duidelijk de doelstelling van het participatietraject gedurende de Initiatieffase zien: er dient een participatieverslag te komen waarin ***dóór*** de KBG-leden – beargumenteerd – een antwoord op de participatievraag gegeven wordt en dat als advies aan de raad wordt aangeboden. Vervolgens neemt de raad een besluit waarin het advies wordt meegewogen en waarbij de raad alleen beargumenteerd van dat advies afwijkt.

Met bovenstaande doelstelling voor ogen hebben de KBG-leden deelgenomen aan het participatieproces. Echter, het uiteindelijke participatieresultaat en het gevolgde proces wijken ver af van de vooraf gestelde doelstelling en van de beloofde participatiestappen. Dit is het gevolg geweest van besluiten die de gemeente eenzijdig, zonder overleg met de deelnemers, heeft genomen.

<u>De twee allerbelangrijkste omissies</u>

1. *Ten eerste wordt in het verslag de centrale vraag totaal niet beantwoord.*
   Op pagina 7 van het document Participatie aanpak Velsen van 17 november 2023 staat expliciet dat het in projectfase 2 (de intiatief fase waarin het project zich op dat moment bevond) belangrijk is dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat in het participatieverslag een advies vanuit de bewoners moet komen waarin zowel de ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.

   Het belangrijkste doel van het participatieprocoes was dus: Antwoord krijgen van de inwoners in de Klankbordgroep op de centrale vraag!

   In hoofdstuk zeven van het participatieverslag "De belangrijkste conclusies en aanbevelingen", staan nu echter slechts zeer algemene adviezen als:

   a. Herstel het vertrouwen bij de inwoners
   b. Kijk serieus naar alternatieve locaties
   c. Kijk naar de mogelijkheden voor kleinschalige opvang
   d. Stel in een vroeg stadium een veiligheidsplan op
   e. Stel een leefbaarheidsplan op

   Deze adviezen gaan op geen enkele wijze in op het beantwoorden van de centrale vraag die specifiek betrekking heeft op Santpoort-Zuid. Het zijn slechts voornemens die in het participatietraject al veel eerder daadwerkelijk beantwoord/ingevuld hadden moeten worden. Enkele adviezen (a, d en e) zijn zelfs zo algemeen geformuleerd dat ze voor zo'n beetje elke opvanglocatie in Nederland kunnen gelden.

   Bovenstaande omissies hebben er mede toe geleid dat het participatieverslag het karakter van een *gesprek*sverslag heeft gekregen waarin de tijdens het participatietraject ter sprake gekomen belangen weliswaar hier en daar worden benoemd, maar – hoewel de participatieverordening van Velsen dat wel vereist – op geen enkele wijze door de gemeente van een reactie worden voorzien, waarbij aanvullend had moeten worden aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet zijn overgenomen.

2. *Ten tweede heeft de gemeente het proces in de verkeerde volgorde doorlopen.*
Het Beleidskader Participatie 2022-2026 van de gemeente Velsen stelt op pagina 10 dat participatie het proces is *voorafgaande aan inspraak*. Dat betekent dat het betrekken van de inwoners na het raadsbesluit (dat besluit wordt op zijn beurt genomen na de inspraak) geen participatie op het voorgenomen raadsbesluit[1] meer kan zijn en het impliceert ook dat alle participatie die betrekking heeft op het in juli 2025 geplande raadsbesluit (inclusief bijbehorende informatieverstrekking door de gemeente aan de participanten in het kader van bijvoorbeeld het haalbaarheidsonderzoek) voorafgaand aan dat raadsbesluit moet plaats vinden.

De one-pager "Vervolgstappen locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen" die in de afsluitende participatieavond op 5 maart 2025 is uitgereikt, spreekt in stap 8 (dit is een stap na het raadsbesluit) van de "start fase 2 participatie", maar dat is dus te laat: Alle in de one-pager genoemde fase 2-participatiestappen 8 tot en met 14 dienen vóór het raadsbesluit plaats te vinden! Het feit dat dit nu zo wordt gepresenteerd toont aan dat de volgorde onjuist is.

We kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente zelf het concept *participatie* veel te breed interpreteert: In de hierboven genoemde one-pager wordt zelfs gesproken van een fase 3 en fase 4 *participatie* waarbij – zo stelt dat document – in bezwaar of beroep kan worden gegaan (participatie fase 3) of om de gang van zaken te bespreken nadat de bewoners het azc hebben betrokken (participatie fase 4). Dit alles heeft echter niets meer met participatie te maken: deze fasen vinden plaats na de vergunningverlening, terwijl participatie – we benadrukken opnieuw volgens het Beleidskader van de gemeente Velsen zelf – plaats dient te vinden tijdens de fase waarin planvorming plaats vindt (en dat is dus voorafgaand aan de formele besluitvorming).

Door de inwoners pas na het raadsbesluit in de stappen 8-14 van de informatie te voorzien die al veel eerder in het participatieproces benodigd was om een specifiek op Santpoort-Zuid geënt advies te kunnen geven, hebben de KBG-leden niet de kans gekregen om de raad van een onderbouwd advies te voorzien en zij zijn daardoor benadeeld.

Alle omissies op een rij

Gedurende het participatieproces is veelvuldig afgeweken van het door de gemeente vastgelegde participatiebeleid en -plan. Onderstaande tabel geeft hiervan een overzicht.

Tabel 1: Alle omissies in het participatietraject op een rij

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
01	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	In deze fase (projectfase 2) is het belangrijk dat er antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat betekent dat er een **voorstel** moet komen waarin zowel de **ruimtelijke, milieu, sociale, financiële, en organisatorische aspecten als de impact op de leefbaarheid** van zowel omwonenden en de potentieel toekomstige bewoners als basis dienen voor een gedegen afweging en beslissing van de raad.	Het participatieverslag bevat totaal geen voorstel waarin alle genoemde aspecten (ruimtelijk, milieu, etc.) geadresseerd, ten gevolge waarvan er ook geen antwoord wordt gegeven op de participatievraag. Dat kon ook helemaal niet, want de benodigde informatie komt pas na het participatietraject en vlak vóór het raadsbesluit beschikbaar!
02	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	De hoofdvraag voor de duurzame opvang van asielzoekers in Velsen luidt als volgt: '**Op welke wijze** kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?'.	Deze kernvraag is later zonder enig overleg in het participatieplan en in het participatieverslag gewijzigd in: '**is het mogelijk** om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?"
03	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	Verder is het heel belangrijk kleinere groepen en 1-op-1 gesprekken te gaan organiseren in de wijk om een zo breed mogelijk beeld te creëren. Voeren van individuele wijk- en straatgesprekken op basis van vragenlijsten, uitzetten van digitale polls naar diverse social mediakanalen voor een brede verspreiding.	De genoemde, heel belangrijke, 1-op-1 gesprekken in de wijk en in de straat hebben niet plaatsgevonden. De vragenlijsten (meervoud) zijn ons niet bekend, ons heeft geen enkel verzoek bereikt om – al dan niet via sociale mediakanalen – deel te nemen aan digitale polls.

[1] We merken op dat volgens het tijdens de finale participatieavond uitgedeelde document "Vervolgstappen locatiekeuze opvang vluchtelingen" na het geplande raadsbesluit van juli 2025 geen (op)volgend raadsbesluit over het AZC is voorzien.

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
		Er worden rondetafelgesprekken met inwoners en experts georganiseerd	De rondetafelgesprekken hebben niet plaats gevonden
04	"Participatie aanpak Velsen over lange termijn opvang asielzoekers in gemeente Velsen" (17-11-2023)	Ter afsluiting van deze fase organiseren we **een dag** voor waarin **samen met de klankbordgroep** het participatieverslag met daarin uitgangspunten voor het voorstel richting de raad worden uitgewerkt.	Deze dag is door de gemeente **eenzijdig gewijzigd** in een slotavond van **twee uur** met als argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden. Om deze reden vond het college het nodig **om zelf het participatieverslag te schrijven** en worden de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst. Het is echter helemaal niet nodig of een vereiste dat elke KBG-deelnemer zich in het verslag met bijbehorend advies en antwoord op de centrale vraag kan vinden: net zoals de gemeenteraad een besluit kan nemen zonder unanimiteit, kan ook de KBG een advies/voorstel aan de raad zenden zonder unanimiteit. Hierbij tekenen we overigens aan dat een grote meerderheid van plm. 80% van de KBG-leden het er onderling over eens is hoe dat advies/voorstel eruit zou moeten zien. Dat advies/voorstel is volledig tegengesteld aan het advies/voorstel dat het college zelf in het participatieverslag laat opnemen.
05	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Er volgt **nu** een **haalbaarheidsonderzoek** van beide locaties. Een fase waarbij het college omwonenden en andere belanghebbenden zorgvuldig bij betrekt. Het haalbaarheidsonderzoek van beide locaties focust onder meer op grootte, sociale aspecten, milieu, opvangmogelijkheden, veiligheid, financiën, verkeer en parkeren. Maar ook op de invloed op de leefbaarheid van zowel omwonenden als van mogelijk toekomstige Bewoners	Het haalbaarheidsonderzoek – dat al in **december 2023** zou moeten zijn begonnen – met de focus op de genoemde aspecten is helemaal **niet beschikbaar** geweest, want het wordt pas uitgevoerd en/of aan de deelnemers beschikbaar gesteld na het participatietraject! Op geen enkel moment zijn de bewoners/belanghebbenden dan ook betrokken geweest bij het haalbaarheidsonderzoek.
06	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	De vraag die we in deze fase dus eerst willen onderzoeken is: **is het mogelijk** om asielzoekers voor de lange termijn op te vangen op sportpark De Elta of locatie Handgraaf?	Dit wijkt af van de oorspronkelijke participatievraag zoals geformuleerd in de participatie aanpak: "**Op welke wijze** kunnen wij in de gemeente Velsen een lange termijn opvang realiseren voor asielzoekers?".
07	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Aan het eind van deze participatiefase volgt er **een dag** met het projectteam en de klankbordgroep om samen het participatieverslag te maken. Daarin worden alle gezamenlijke uitgangspunten uitgewerkt in het voorstel richting de gemeenteraad.	Deze dag is door de gemeente eenzijdig gewijzigd in een slotavond van slechts **twee uur** met als bijzonder argument dat het onmogelijk is om een voorstel te maken waarin iedere KBG-deelnemer zich kan vinden
08	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Tussentijds organiseren we een **terugkoppeling en toetsing** bij de klankbordgroep. Ook de verschillende thema's worden dan met elkaar afgestemd;	Er heeft **geen tussentijdse terugkoppeling** of toetsing bij de klankbordgroep plaatsgevonden. Evenmin zijn met elkaar de thema's afgestemd.
09	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Inwoners in de klankbordgroep werken mee door onder meer de **co-creatie** van het participatieverslag	Van co-creatie is **geen sprake**. Het college heeft besloten **om zelf het participatieverslag te schrijven** en de toevoegingen van de KBG-leden op dat door het college geschreven verslag worden woordelijk in een bijlage – eufemistisch als hoofdstuk aangeduid – geperst.
10	"Participatieplan Velsen" (december 2023)	Ongeveer 100 inwoners van Santpoort-Zuid hebben zich aangemeld voor de klankbordgroep om in verdiepende gesprekken mee te praten om antwoord te kunnen geven op de centrale vraag.	De centrale vraag wordt op geen enkele wijze beantwoord in het participatieverslag.
11	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	De gemeente is dus **verplicht** om participatie goed te regelen. Dit geldt voor het opstellen van beleid en bij de **uitvoering** daarvan.	Bij de uitvoering van het participatieproces heeft de gemeente zich **niet gehouden** aan de diverse (beleids)documenten, zie de overige punten in deze tabel. Er is dus absoluut **geen sprake van een goede uitvoering** van de participatie, terwijl

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			het Beleidskader de gemeente daar wel toe verplicht.
12	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	Bij grote projecten worden **raadsleden** in de gelegenheid gesteld om (als toehoorder) aanwezig te zijn.	Ons niet gebleken dat raadsleden actief in de gelegenheid zijn gesteld om aanwezig te zijn. Op **geen enkel moment** is er een raadslid aanwezig geweest tijdens de KBG-sessies.
13	"Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" (19-11-2021)	De afwegingen bij een participatieproces en de kaders (spelregels) zijn voor inwoners en raad van **tevoren bekend** zodat achteraf ook gecontroleerd kan worden of het proces voor alle betrokkenen goed is doorlopen.	Tijdens het proces zijn de spelregels **eenzijdig door de gemeente gewijzigd**. Dit geldt ook voor de creatie van het participatieverslag. Het overgrote deel van de betrokkenen vindt dat het proces zeer slecht is doorlopen.
14	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	Artikel 4 lid 2 Het eindverslag bevat in ieder geval: d. Een reactie op deze belangen waarbij wordt aangegeven hoe deze zijn afgewogen en welke punten al dan niet worden overgenomen e. Een evaluatie van het gevolgde proces waarbij o.a. gekeken wordt naar het democratisch proces en de tevredenheid van de deelnemers.	In het participatieverslag is **geen gemeentelijke reactie** op de belangen opgenomen, noch hoe deze zijn afgewogen, noch welke al dan niet zijn overgenomen. Tevens wordt in het participatieverslag het democratische proces niet beoordeeld.
15	"Participatie Verordening Velsen 2022" (01-11-2022)	De uitvoering van de verordening participatie en uitdaagrecht wordt in 2024 **geëvalueerd** en daarna eenmaal per 3 jaar	Graag vernemen wij waar deze **evaluatie** te vinden is. Wij hebben hem niet kunnen vinden.
16	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	Het participatieniveau is raadplegen, niet meebeslissen. De participatie**ruimte** is het adviseren van de raad over de participatievraag en **het samen maken** van het participatieverslag.	De participanten hebben **niet de ruimte** gekregen om in het participatieverslag de raad te adviseren (anders dan in één laatste hoofdstuk alle feedback van de participanten op het **door het college geschreven** verslag op te nemen), noch is er sprake geweest van het **samen maken** van het participatieverslag
17	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De gemeenteraad neemt de uiteindelijke beslissing op basis van de beschikbare kennis en wijkt alleen **beargumenteerd** af van het **door inwoners** aangeboden advies.	Het participatieverslag is **niet door de inwoners** geschreven, maar door het college. Het college heeft **geweigerd** dat de inwoners hun breed gedragen advies/antwoord op de participatievraag (dat advies wordt immers door 80% van de participanten wordt ondersteund) in het participatieverslag (laten) opnemen en heeft haar eigen advies laten prevaleren. Dat kom het college doen, omdat zij de toezegging van co-creatie niet is nagekomen.
18	"Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort Zuid" (maart 2025)	De website **www.samenspelvelsen.nl** kreeg een update. Er kwam een projectpagina waarop **alle relevante documenten** en nieuwsberichten kwamen te staan.	Op de site samenpelvelsen.nl staan **lang niet alle relevante documenten**. Zo ontbreken in ieder geval de uitgevoerde onderzoeken/quickscans voor ecologie, verkeer, parkeren en nadeelcompensatie. Mogelijk zijn er ook nog andere (onbekende) documenten die ten onrechte nog niet zijn gepubliceerd op samenspelvelsen.nl. Nota bene: in een gemeentelijke mail van 6 maart 2025 aan de KBG-leden wordt aangekondigd dat alle gepubliceerde Woo-verzoeken m.b.t. het azc in Santpoort-Zuid aan de site samenspelvelsen.nl worden toegevoegd: 1. Blijkbaar ziet de gemeente nu ook zelf dat **lang niet alle informatie** op samenspelvelsen.nl heeft gestaan. 2. Bijzonder dat de gemeente Velsen ervanuit lijkt te gaan dat door het snel plaatsen van **alleen Woo-verzoeken** op de genoemde site daarmee ook alle relevante documenten beschikbaar zijn gesteld 3. Bijzonder dat de gemeente Velsen er klaarblijkelijk van uitgaat dat zij, door op het **allerlaatste moment** informatie beschikbaar te stellen (namelijk op het moment dat het participatieverslag voor 90% gereed is), daarmee heeft voldaan aan haar verplichting om alle relevante documenten tijdig aan de

Nr	Document	Citaat uit document	Omissie
			KBG-leden beschikbaar te stellen, zodat de inhoud ervan meegenomen kan worden in het advies.

Onze conclusie

De leden van de Klankbordgroep zijn door gemeentelijk handelen een serieus participatietraject ontnomen en zij zijn daardoor benadeeld.

Het participatieproces van de gemeente Velsen oogt – afgaande op de diverse beleidsdocumenten – weliswaar solide, maar helaas is gebleken dat het papier geduldig is en dat het de gemeente zélf is geweest die vele van haar eigen beleidsvoorschriften en procesbeloften niet is nagekomen.

Als klap op de vuurpijl deelde wethouder Smeets – tot grote verbazing van de KBG-leden – tijdens de participatieslotavond van 5 maart 2025 mee, dat de tekst en advies/conclusie van het participatieverslag al vast stond en door het college geschreven zou worden. Dit alles onder het mom dat de KBG-leden het onderling toch niet eens kunnen worden. Echter, zoals in de tabel hierboven bij nummer 4 is beschreven, is – net zoals binnen de gemeenteraad zelf – unanimiteit helemaal niet vereist of nodig om tot een gedragen advies of besluit te komen.

Het ontbreken van unanimiteit heeft ook niets te maken met het feit dat het aantal KBG-leden (volgens de wethouder) te hoog is, want ook bij 30 of 20 KBG-deelnemers zal een unaniem advies moeilijk te bereiken zijn. Feit is dat ongeveer 80% van de KBG-leden het met elkaar eens zijn hoe het advies dient te luiden, waarmee het een breed gedragen advies geworden zou zijn.

In het participatieverslag zoals dat nu voor u ligt adviseert het college nu zelf, en niet – zoals het had horen te gaan – inwoners, aan de raad om de resultaten van het in opdracht van het college uitgevoerde onderzoek te accepteren en te kiezen voor de locatie Handgraaf of De Elta. In de volksmond wordt dit ook wel een advies met een hoog WC-eend gehalte genoemd[2]

Een wél breed gedragen advies – dat een onderbouwd antwoord zal geven op de centrale participatievraag – zal mogelijk nog in een later stadium separaat aan het college en aan de raad worden toegezonden door leden van de klankbordgroep.

Tot slot merken we nog op dat wethouder Smeets meerdere malen omstandig heeft getracht uit te leggen hoe hard er door de gemeente is gewerkt aan het participatieproces en hoeveel stappen de gemeente in dat proces heeft gezet, maar in onze optiek is dat niet relevant voor de beoordeling van het eindresultaat. Het is immers de verantwoordelijkheid van de gemeente om zich aan haar eigen beleid en plannen te houden. Het feit dat er binnen de gemeente hard is gewerkt is dan geen geldig excuus voor het eenzijdige besluit om van deze plannen/beleid af te wijken.

Ons verzoek

Op basis van bovenstaande kunnen wij niet anders concluderen dan dat de initiatiefnemer (i.c. het college) de Santpoortse samenleving onvoldoende heeft betrokken bij de voorbereiding van (de besluitvorming rondom) de realisatie van een AZC op land in Velsen. Conform het document "Beleidskader Participatie Velsen 2022-2026" heeft het college of de raad dan nog een aantal mogelijkheden:

1. De gemeente verzoekt de initiatiefnemer alsnog om belangen bij derden op te halen (en de initiatiefnemer zoekt contact met derden).
2. De gemeente zoekt zelf contact met derden om belangen op te halen.
3. De gemeente start een zienswijzeprocedure en verlengt de beslistermijn met zes weken.

[2] Een reclameslagzin uit 1989 die wordt gebruikt als een deskundige een zogenaamd onafhankelijk advies geeft over zijn eigen product: "Wij van WC-eend adviseren WC-eend".

Wij verzoeken u om aan het college de opdracht te geven om aan één van bovenstaande drie mogelijkheden invulling te geven.

Tot slot

Hoewel het waardering verdient dat de Gemeente Velsen een groot participatietraject is gestart, is de vraag die beantwoord moest worden niet beantwoord door de gekozen opzet en daarna steeds gewijzigde opzet. Het participatietraject is daarmee mislukt. Zie daarvoor de aangedragen feiten in deze brief. Dat is niet alleen de mening van de Stichting Samen Santpoort Zuid maar ook van de overige klankbordgroep leden en zelfs ook van voorstanders van een AZC (onder strikte voorwaarden) in Santpoort-Zuid.

Het leek ons nuttig en nodig dit onder uw aandacht te brengen voor zover u dat niet al zelf heeft geconstateerd.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid

bestuur@samensantpoortzuid.nl.

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering	26 juni 2025
Datum carrousel	15 mei 2025 en 12 juni 2025
Raadsbesluitnummer	R25.050
Zaaknummer	1892641

Onderwerp: Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer 1892641 van 1 april 2025.

Besluit

1. Locatie De Elta in Santpoort-Zuid aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van 200 vluchtelingen.
2. Het college op te dragen hiervoor de benodigde ontheffing voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) voor de termijn van 10 jaar bij de provincie Noord-Holland aan te vragen en andere noodzakelijke stappen te zetten.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 juni 2025

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier, De voorzitter,

G.J.P. van Soest F.C. Dales

GEMEENTE VELSEN

Raadsvoorstel

Onderwerp: Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen

Datum collegevergadering	1 april 2025	**Ambtenaar**	J. Engels
Zaaknummer	1892641	**Telefoon**	+31255567200
Portefeuillehouder(s)	S. Smeets	**E-mailadres**	jengels@velsen.nl

Voorgesteld raadsbesluit

1. Locatie De Elta in Santpoort-Zuid aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van 200 vluchtelingen.
2. Het college op te dragen hiervoor de benodigde ontheffing voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) voor de termijn van 10 jaar bij de provincie Noord-Holland aan te vragen en andere noodzakelijke stappen te zetten.

Samenvatting

Op 28 november 2024 gaf de gemeenteraad de opdracht aan het college om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid voort te zetten. Een onderzoek naar de geschiktheid van deze locaties voor de duurzame opvang van vluchtelingen. De raad gaf hierbij aan het onderzoek en het participatietraject uiterlijk voor het zomerreces van 2025 af te willen ronden.
De afgelopen maanden rondden we het participatietraject met de klankbordgroep van Santpoort-Zuid af. Daarnaast legden we de bevindingen van De Elta en Handgraaf naast elkaar.
Kijkend naar alle overeenkomsten, verschillen en kansen acht het college de locatie De Elta het meest kansrijk en wenselijk. Dit vanwege de lagere landschappelijke impact en de grondpositie van de gemeente, wat de gemeentelijke regie op de ontwikkeling vergroot. Ook zien we op De Elta meer mogelijkheden om het azc goed in te passen in het gebied.
Het college is van mening dat er geen andere kansrijke locaties zijn en stelt de raad voor om De Elta aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van vluchtelingen. En om hiervoor de benodigde ontheffing voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) bij de provincie Noord-Holland aan te vragen en andere noodzakelijke stappen te zetten.

Inleiding

Op 28 november 2024 gaf de gemeenteraad de opdracht aan het college om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid voort te zetten. Een onderzoek naar de geschiktheid van deze locaties voor de duurzame opvang van vluchtelingen. De raad gaf hierbij aan het onderzoek en het participatietraject uiterlijk voor het zomerreces van 2025 af te willen ronden.
De afgelopen maanden rondden we het participatietraject met de klankbordgroep van Santpoort-Zuid af. Daarnaast legden we de bevindingen van De Elta en Handgraaf naast elkaar.
Kijkend naar alle overeenkomsten, verschillen en kansen acht het college de locatie De Elta het meest kansrijk en wenselijk. Dit vanwege de lagere landschappelijke impact en de grondpositie van de gemeente, wat de gemeentelijke regie op de ontwikkeling vergroot. Ook zien we op De Elta meer mogelijkheden om het azc goed in te passen in het gebied.
Het college is van mening dat er geen andere kansrijke locaties zijn en stelt de raad voor om De Elta aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van vluchtelingen. En om hiervoor de benodigde ontheffing voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) bij de provincie Noord-Holland aan te vragen en andere noodzakelijke stappen te zetten.

Het college is zich ervan bewust dat we met een opvanglocatie van 200 vluchtelingen niet voldoen aan de huidige taakstelling van 400 op te vangen vluchtelingen. Deze taakstelling geldt voor de periode 2025 en 2026. Samen met de amv-locatie in Driehuis komen we dan op een totaal van 300 vluchtelingen. Het realiseren van de opvanglocatie neemt geruime tijd in beslag, dus de eventuele locatie in Santpoort-Zuid is niet gerealiseerd in de periode waarin deze taakstelling geldt. Kijkend naar de indicatieve taakstelling van de afgelopen 20 jaar, zou Velsen met 300 vluchtelingen vrijwel elk jaar voldoen aan de taakstelling. De huidige situatie is een uitschieter qua aantallen. Wij schatten daarmee in dat het aantal van 300 vluchtelingen voldoende zal zijn. Indien dat niet zo is, volgen wij het kader van de gemeenteraad dat de locatie in Santpoort-Zuid niet ingezet wordt om meer dan 200 vluchtelingen op te vangen.

Voor een uitgebreide toelichting op het participatietraject en de locatiekeuze verwijzen wij uw raad naar het participatieverslag en de memo Locatiekeuze duurzame opvang van vluchtelingen. Daarnaast voegen we alle documenten die onderdeel uitmaken van het participatietraject en alle ruimtelijke onderzoeken toe als bijlage.

Beoogd doel en effect van het besluit

Door het maken van de locatiekeuze kunnen we de BPL-ontheffing aanvragen bij de provincie en andere noodzakelijke stappen zetten om uiteindelijk te komen tot het realiseren van een duurzame opvang van vluchtelingen op De Elta in Santpoort-Zuid.

Argumenten

Spreidingswet
Het Rijk stelde vast dat er landelijk de komende twee jaar (2025 en 2026) 96.000 plekken nodig zijn voor vluchtelingen. Voor de provincie Noord-Holland gaat het om 16.290 plekken. De indicatieve opgave voor de regio Kennemerland was 3.347 plekken. Met het verdeelbesluit Noord-Holland 2024 van 20 december 2024 kreeg gemeente Velsen een taakstelling van 400 opvangplaatsen, waaronder 100 amv (alleenstaande minderjarige vreemdelingen). Op dit moment voldoet Velsen aan haar taakstelling, er verblijven 300 vluchtelingen op de Ocean Majesty aan de VOB-kade in Velsen-Noord en 100 amv’ers in Driehuis.

Ontheffing Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)
De landschappelijke waarden van De Elta liggen vermoedelijk lager dan die van Handgraaf. De locatie op de Elta wordt op dit moment al gebruikt als voetbalveld. Het college schat in dat de provincie eerder een ontheffing afgeeft voor De Elta dan voor Handgraaf.

Eigendomspositie
De Elta is eigendom van de gemeente en Handgraaf is eigendom van Pré Wonen. De gemeente heeft bij De Elta meer regie op ontwikkeling dan bij Handgraaf.

Voetbalvereniging Terrasvogels
Terrasvogels ziet vooral risico's wanneer er een azc op De Elta komt. Zo zijn zij onder andere bang om leden te verliezen. Het college ziet echter ook kansen voor Terrasvogels. Op De Elta kunnen mogelijk verschillende functies worden gecombineerd. Als de locatiekeuze op De Elta valt, is het nodig dat het trainingsveld verplaatst wordt. Dit betekent dat er een nieuw trainingsveld moet komen voor Terrasvogels. In het kader van de grondtransactie moeten nog afspraken met het COA gemaakt gaan worden. Onderdeel hiervan zullen zijn wie welk deel van de kosten draagt voor de verplaatsing en uiteindelijk vernieuwing van het veld.
Mogelijk zijn er ook kansen voor andere functies, zoals bijvoorbeeld een speelterrein. Verdere invulling hiervan is onderdeel van de tweede fase van het participatietraject en gesprekken met belanghebbenden.

Alternatieven

- Een alternatief is om geen locatie aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Op dit moment geldt de Spreidingswet. Echter kondigde het kabinet aan dat ze de Spreidingswet willen intrekken. Het is een mogelijkheid om hierop in te spelen en geen locatie aan te wijzen. Echter blijft de opvangcrisis voort bestaan en Velsen gaf eerder aan haar verantwoordelijkheid te willen nemen in de opvang van vluchtelingen.
- Een ander alternatief is om Handgraaf aan te wijzen als locatie voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Echter hebben we als gemeente daar minder regie op de ontwikkeling van een azc en gaat de voorkeur van het COA uit naar een samenwerking direct met de gemeente in plaats van een private eigenaar.
- Het is ook een alternatief om door te gaan met een onderzoek naar andere mogelijke locaties. Tijdens de raadsvergadering van 28 november 2024 gaf de gemeenteraad aan dat zij Paramaribostraat vanwege de leefbaarheid in de wijk niet geschikt acht als opvanglocatie. Ook concrete woningbouwlocaties, inclusief de A-locaties uit het koersdocument Omgevingsvisie werden als niet geschikt aangemerkt. Volgens het college zijn er geen andere kansrijke locaties.

Risico's

- Beide locaties liggen in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Dit is een streng landschapsregime. Stedelijke ontwikkelingen –al dan niet tijdelijk- zijn mogelijk in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), zolang ze de kernkwaliteiten van het landschap niet aantasten. Om een ontheffing te krijgen om te bouwen in BPL moet het COA samen met de gemeente een formele aanvraag indienen bij de provincie. De Provinciale Staten

beoordeelt deze uiteindelijk. Een ontheffing voor een stedelijke ontwikkeling in BPL-gebied wordt moeilijk afgegeven door de Provincie Noord-Holland.
- Inwoners kondigden eerder al aan om juridische stappen te ondernemen tegen de komst van een azc in Santpoort-Zuid.

Programma

Vitaal en sociaal Velsen
Wonen en leven in Velsen

Kader

Gemeentewet
Raadsakkoord en programma 2022-2026
Collegeprogramma Werken aan het Velsen van morgen
Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (Spreidingswet)

Participatie en inspraak

De mogelijk komst van asielzoekers leidt bij omwonenden en belanghebbenden tot vragen en soms ook tot onrust. Een goede lokale communicatie- en informatievoorziening is dan ook noodzakelijk.
We doorliepen een intensief participatietraject met de klankbordgroep in Santpoort-Zuid. Het resultaat van dit traject is een participatieverslag met hierin de zorgen, adviezen, ideeën en wensen van de omwonenden van Santpoort-Zuid.

Financiële consequenties

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het vinden van locaties voor de opvang van vluchtelingen en dragen deze over aan het COA. Het COA draagt alle kosten met betrekking tot de verwerving van de locatie, de inrichting, de plankosten en de exploitatie van de locatie.
De kosten die wij maken voor het onderzoek naar een landlocatie worden in eerste instantie niet gedekt. Pas wanneer we definitief een locatie realiseren, kunnen we deze gemaakte kosten alsnog declareren. Hier ligt voor de gemeente dus wel een risico.
Onlangs declareerden we de kosten voor het haalbaarheidsonderzoek over 2024 bij het COA. Deze kosten kregen we volledig vergoed.
We weten niet of het COA dit over 2025 ook doet als er dan nog geen locatie gerealiseerd is.

Uitvoering van besluit

Na de locatiekeuze van de gemeenteraad starten we de ontheffingsaanvraag voor BPL bij de provincie. Het moment van indienen van een ontheffingsaanvraag BPL tot aan de besluitvorming duurt enkele maanden. Bij elkaar duurt dit ongeveer een half jaar.

Als de provincie een BPL-ontheffing verleent, moeten er verschillende procedures doorlopen worden, zoals een BOPA-procedure. Dit is de procedure voor de aanvraag van een omgevingsvergunning, wat enkele maanden kan duren. Na het indienen van de omgevingsvergunning duurt het 26 weken tot besluitvorming. Bij elkaar kan dit een jaar in beslag nemen.
Daarnaast is er een afhankelijkheid van bezwaren en/of beroepen. Wanneer deze worden ingediend, betekent dit mogelijk een lange vertraging tot 2 jaar. Dit betekent niet dat het COA niet kan beginnen met de realisatie, maar die keuze ligt bij het COA.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

- Memo locatiekeuze duurzame opvang van vluchtelingen
- Participatieverslag, zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort-Zuid (inclusief 41 bijlagen)
- Memo waarborgen veiligheid
- Sweco locatieonderzoek

Bijlagen – bijgevoegd als achtergrondinformatie

- Projectplan opvanglocatie vluchtelingen
- COA-haalbaarheidsstudie
- Ecologisch quickscan De Elta
- Ecologische quickscan Handgraaf
- Beoordeling ecologische quickscans ODIJ
- Planologische quickscan De Elta van Witteveen + Bos
- Planologische quickscan Handgraaf van Witteveen + Bos
- Risicoanalyse nadeelcompensatie SAOZ
- Historisch onderzoek De Elta Santpoort-Zuid van Vlam Bodem Advies

Burgemeester en wethouders van Velsen,

De secretaris,

D. Veurink

De burgemeester,

F.C. Dales

GEMEENTE VELSEN

Memo

Aan	Gemeenteraad Velsen
Van	College van B&W
Cc	
Datum	
Onderwerp	Locatiekeuze duurzame opvang vluchtelingen

Inleiding

Op 28 november 2024 gaf de gemeenteraad de opdracht aan het College om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces 2025.
In deze memo geven we een beschrijving van de onderzoekscriteria en visies op de draagkracht van Santpoort-Zuid, de stedenbouwkundige inpassing en wat het COA van De Elta en Handgraaf vindt. Daarnaast geven we een beschrijving van het participatietraject en de aanbevelingen die we meenemen in het vervolgtraject. Ten slotte volgt er een conclusie, een voorstel en hoe we verder denken te gaan na een besluit van de gemeenteraad.
Als bijlagen voegen we het participatieverslag (inclusief 37 bijlagen), de locatieanalyse van De Elta en Handgraaf en de ruimtelijke onderzoeken toe.

Onderzoekscriteria De Elta en Handgraaf

We hanteerden de volgende basiscriteria voor het locatieonderzoek naar duurzame opvang van vluchtelingen, voor alle duidelijkheid nogmaals:

1. Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf medio 2025;
2. Geschikt om minimaal 200 opvangplekken te realiseren;
3. Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met een bruto vloeroppervlak van circa 4.500 m2;
4. Minimale oppervlakte: terrein met een oppervlakte van minimaal 1,2 hectare groot. Op een terrein van deze omvang is er ruimte voor woningen (circa 2 bouwlagen), algemene ontmoetingsruimtes, parkeerplekken, sport- en spelvoorzieningen en groen. De exacte invulling van het terrein is maatwerk van initiatiefnemer het COA, op basis van de mogelijkheden die de ruimte op de specifieke locatie biedt en de specifieke omgevingskenmerken van een locatie.
5. Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen;
6. In of direct aangrenzend aan een woonwijk (dit criterium is later opgenomen als wens, en dus niet als knock-out criterium);
7. Op de volgende reistijden tot voorzieningen:
   - 20 minuten fietsafstand van basisvoorzieningen zoals een supermarkt;
   - 15 minuten loopafstand tot een aansluiting op het OV-net;
   - 30 minuten loopafstand tot een supermarkt en basisonderwijs;
   - 60 minuten fietsafstand tot voortgezet onderwijs.

Draagkracht

Het aspect draagkracht van een buurt of wijk voor de opname van asielzoekers bespraken we regelmatig in de klankbordgroep. Draagkracht geeft, in de interpretatie van de gemeente, aan of de demografische en sociaal-maatschappelijke samenstelling van een buurt of wijk de komst van een azc zou moeten kunnen dragen.
Wij baseren ons inzicht in de draagkracht van de wijken en kernen in de gemeente Velsen onder andere op informatie die wij verzamelen en publiceren via twee online wijkmonitors. De wijkmonitor Leefbaarheid https://velsen.incijfers.nl/content/wijkmonitor-leefbaarheid en de wijkmonitor Veiligheid Veiligheidsmonitor | Velsen in Cijfers

In deze wijkmonitors worden de wijken van Velsen op verschillende thema's vergeleken met het gemiddelde van Velsen. Bij de wijkmonitor Leefbaarheid geven met name de thema's Sociale Leefomgeving en Zorg & Welzijn een indicatie van de draagkracht van de wijken/kernen van Velsen. De wijkmonitor laat zien dat Santpoort-Zuid op die thema's goed scoort. Bij de wijkmonitor Veiligheid geven vooral de thema's Leefbaarheid, Veiligheidsgevoel en Overlast een indicatie van de draagkracht. Op alle drie laat Santpoort-Zuid een relatief gunstig beeld zien.
Op een inwonertal van Santpoort-Zuid met circa 3400 inwoners vormt het toevoegen van 200 vluchtelingen naar de mening van de het college geen fundamentele verstoring van de demografische en sociaal-maatschappelijke structuur.

Stedenbouwkundige inpassing van een azc op De Elta en Handgraaf

Het COA maakte eerder al een verkenning, haalbaarheidsstudie, in mei 2024 (zie bijlage Haalbaarheidsstudie mei 2024). In deze studie keek het COA naar de inpasbaarheid van een azc op De Elta en op Handgraaf. De studie geeft de ruimtelijke randvoorwaarden en het programma vanuit het COA weer. Deze schetsen van mei 2024 dienen als vertrekpunt voor een ruimtelijke studie, met een uiteindelijk bouwplan als eindresultaat.
Het landschap en de landschappelijke ontwikkeling zijn voor de gemeente van groot belang voor de ruimtelijke ontwikkeling en kwaliteit. Zo willen we een azc in Santpoort-Zuid graag combineren met een landschapsontwikkeling. Een van de voorwaarden om een ontheffing BPL te krijgen is dat aantasting van het landschap zo veel mogelijk wordt beperkt. Bebouwing moet zo goed en zorgvuldig mogelijk worden ingepast in landschap, groen en overige bebouwing.
Om een zo goed mogelijk landschappelijke ontwikkeling haalbaar te maken, is de ook duur van het azc van groot belang. We zetten daarom in op een langere periode, zodat het COA meer investeringen kan doen in kwaliteit van de gebouwen, als ook de landschappelijke kwaliteit. Vanuit de provincie is aangegeven dat zij een maximum stellen aan een BPL-ontheffing van 10 jaar, dat is dus waar het college op inzet.

<u>Conclusies stedenbouwkundige verkenningen:</u>
De schetsen van het COA geven aan dat zowel op De Elta als op Handgraaf een azc gerealiseerd kan worden. Uiteraard zijn er wel verschillen tussen de locaties. Zo is er op De Elta meer ruimte beschikbaar om een goede landschappelijke inpassing te realiseren, waar ook de buurt van kan profiteren. Ruimte die nu onderbenut is. Op Handgraaf is de afstand tot omliggende bebouwing wat kleiner.
Na een besluit van de raad vragen we bij de provincie de BPL-ontheffing van 10 jaar aan en werken het COA en de gemeente concrete plannen uit voor de gekozen locatie.

Wat vindt het COA?

Het COA ziet mogelijkheden voor een azc op zowel De Elta als op Handgraaf. Echter de voorkeur van het COA gaat uit naar De Elta. Zij zien hier ruimtelijk meer mogelijkheden dan op Handgraaf en daarnaast geeft het COA de strategische voorkeur aan voor grond in eigendom van de gemeente in plaats van grond van een private eigenaar.

Participatietraject

In december 2023 deelde de gemeente Velsen het participatieplan “Onderzoek azc-locatie Santpoort-Zuid” met de gemeenteraad. Hiermee gaf de gemeente inzicht in de activiteiten die ze wilde organiseren om samen met inwoners en andere betrokkenen te onderzoeken of het mogelijk is om 250-300 asielzoekers op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie Handgraaf of De Elta. Met het COA kwamen we later overeen dat ook een opvanglocatie voor 200 asielzoekers mogelijk is. Dit uitgangspunt is tijdens de adviserende sessie in april 2024 door de raad als nieuw kader meegegeven.
Voor het participatieplan gebruikte de gemeente de uitgangspunten van het beleidskader Participatie 2022 – 2026. Het participatieproces richtte zich op de onderzoeksfase waarin we de haalbaarheid van de locaties De Elta en Handgraaf onderzochten. Vanwege de impact op de leefomgeving was dit een groot participatieproject. Het participatiedoel was om de expertise, wensen en belangen van omwonenden en andere belanghebbenden toe te voegen aan het project. De gemeente wilde dat omwonenden en andere belanghebbenden zich gehoord voelden en mogelijk meer begrip en acceptatie kregen voor de te maken keuzes.

De participatievraag van dit participatieplan was:

Is het mogelijk om voor de lange termijn vluchtelingen op te vangen in Santpoort-Zuid, locatie De Elta of Handgraaf?

Het participatieniveau was raadplegen, niet meebeslissen. De participatieruimte was het adviseren van de raad over de participatievraag en het samen maken van het participatieverslag. Het participatieverslag is een onderdeel van het adviesvoorstel naar de raad.
In het participatieplan deelden we ook een planning. Deze planning haalden we niet, vanwege onvoorziene omstandigheden. Tussentijds moesten we meerdere keren de planning aanpassen. Ook voerden wij geen rondetafelgesprekken per thema met de klankbordgroep. Gedurende het proces kwamen we er achter dat de thema’s integraal met elkaar samenhingen. We besloten om alle thema’s samen te voegen in de themabijeenkomsten. Dit betrof een vormwijziging en geen inhoudelijke wijziging. Op verzoek van de klankbordgroep organiseerden we een extra bijeenkomst over het Sweco locatieonderzoek.
Het verslag van dit participatietraject vindt u terug in het “Participatieverslag Zorgen, adviezen en ideeën omwonenden Santpoort-Zuid". Uit dit verslag blijkt dat 73% van de omwonenden die de enquête invulden het geen goede zaak vindt dat er op De Elta of Handgraaf een locatie voor duurzame opvang van vluchtelingen komt. Ook uit de bijeenkomsten met de klankbordgroep kwam naar voren dat voor een groot deel van hen een duurzame opvang voor vluchtelingen op deze locaties niet mogelijk is. In hoofdstuk 1 t/m 7 van het participatieverslag staan de zorgen, adviezen en ideeën van inwoners. In hoofdstuk 8 van het participatieverslag voegden we de opmerkingen en toevoegingen op het verslag van de leden van de klankbordgroep toe.

We namen en nemen een aantal aanbevelingen vanuit het participatieverslag over, sommigen aanbevelingen nemen we niet over en veel adviezen en aanbevelingen nemen we mee en onderzoeken we in het vervolgtraject.

1. Thema ruimtelijke inpassing en natuur

Inwoners van Santpoort-Zuid hechten er veel waarde aan dat wanneer er een azc komt, deze zo goed en voorzichtig mogelijk moet worden ingepast in het landschap en het groen.
Ook vinden ze dat een azc niet ten koste mag gaan van een derde voetbalveld voor Terrasvogels en dat het belangrijk is om te kijken hoe Terrasvogels en volkstuinvereniging de Eltahof kunnen profiteren van de totstandkoming van een azc. De termijn van een azc op De Elta of Handgraaf betreft 10 jaar en we kijken hoe dit goed kan worden ingepast binnen de bestaande natuur. Het vestigen van het azc heeft een tijdelijk karakter dat de terugkeer naar een groen, open gebied niet in de weg mag staan.
Sommige inwoners deden de suggestie om een flexibele schil te creëren en ook woningruimtes beschikbaar te stellen voor andere woningzoekenden in de gemeente Velsen. Echter tijdens de sessie van 18 april 2024 stelde de raad het kader dat er bij een eventueel azc in Santpoort-Zuid geen flexibele schil wordt ingezet.
Ook de locaties op den duur inzetten voor definitieve woningbouw nemen we niet over, omdat dit niet mogelijk is in een BPL-gebied.
Een deel van de inwoners is van mening dat de provincie een BPL ontheffing niet zal verlenen aangezien er andere geschikte locaties in de gemeente Velsen aanwezig zijn waar een azc kan worden gerealiseerd. Met het Sweco locatieonderzoek als onderbouwing zijn wij van mening dat wij voldoende onderbouwing hebben om aan te tonen dat De Elta de meest geschikte locatie is.

2. Locatieonderzoek

Omdat we, na gemaakte afspraken met het COA, van een opvanglocatie van 300 naar 200 vluchtelingen gingen, pasten we het oppervlaktecriterium aan naar 1,2 hectare. Dit zorgde ervoor dat er nieuwe locaties naar voren kwamen in het locatieonderzoek. Leden van de klankbordgroep ontdekten enige inconsistenties in het Sweco-locatieonderzoek. Sweco filterde deze inconsistenties uit het locatieonderzoek en verwerkte deze in een nieuwe versie van het rapport. Een groot deel van de klankbordgroep vindt dat er geen sprake is van een onafhankelijk onderzoek door Sweco. Zij zijn het onder meer niet eens met de basiscriteria van het onderzoek. Wij constateren dat Sweco een zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd op basis van de kaders die de raad tijdens een sessie in oktober 2023 meegaf.

De wens van veel omwonenden was om ook onderzoek te doen naar andere locaties dan alleen De Elta en Handgraaf. Ook vanuit de raad kwam het verzoek om naar locaties in het buitengebied te kijken. Uiteindelijk leidde dit tot een raadsvoorstel om locatie Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. Echter vond het Recreatieschap Spaarnwoude deze locatie uiteindelijk toch niet geschikt voor een azc, waarna de raad op 28 november 2024 de opdracht gaf om het haalbaarheidsonderzoek in Santpoort-Zuid voort te zetten.

3. Veiligheid

Veiligheid is het meest genoemde thema bij de inwoners van Santpoort-Zuid. Bij de realisatie van een azc stelt het COA met behulp van de gemeente een integraal veiligheidsplan op. Hierbij maken ze gebruik van de expertise van politie, brandweer, GHOR, GGD en de veiligheidsregio. Inwoners vinden het belangrijk dat er zowel preventieve maatregelen getroffen worden (o.a. faciliteiten en

dagbesteding vluchtelingen) als dat er aandacht is voor toezicht en controle (o.a. 24-uurs beveiliging en voldoende politiecapaciteit). Een vertegenwoordiging van bewoners (werkgroep) willen we daarom uitnodigen om in het vervolgtraject mee te denken bij het opstellen van het integrale veiligheidsplan. Een groot aantal aanbevelingen onderzoeken we in het vervolgtraject, zoals een vast aanspreekpunt in de buurt, eventuele ruimtelijke ingrepen en voorwaarden in de bestuursovereenkomst voor het tussentijds opzeggen van de bestuursovereenkomst (dit namen we ook in de bestuursovereenkomsten van de Ocean Majesty en de amv-locatie in Driehuis).

4. Leefbaarheid en schaalgrootte

Mede op verzoek van bewoners is de schaalgrootte van de opvanglocatie verlaagd. Eerder was het plan om 250-300 vluchtelingen op te vangen op de locatie. Later is dit aantal, in overleg met het COA verlaagd naar maximaal 200 vluchtelingen. Het is niet wenselijk om minder dan 200 opvangplekken te realiseren, vanwege de ontwikkelkosten en de voorzieningen die op de locatie aanwezig moeten zijn. We zijn geen voorstander van meerdere kleinere locaties met minder voorzieningen en ook de politie vindt één locatie beter behapbaar. Ook het COA geeft de voorkeur aan één locatie van 200 vluchtelingen. De aanbeveling naar een locatie van 50-100 vluchtelingen nemen we niet over.
We zijn ons ervan bewust dat we dan niet voldoen aan de huidige taakstelling van 400 op te vangen vluchtelingen. Deze taakstelling geldt voor de periode 2025 en 2026. Samen met de amv-locatie in Driehuis komen we dan op een totaal van 300 vluchtelingen. Het realiseren van de opvanglocatie neemt geruime tijd in beslag, dus de eventuele locatie in Santpoort-Zuid is niet gerealiseerd in de periode waarin deze taakstelling geldt. Kijkend naar de indicatieve taakstelling van de afgelopen 20 jaar, zou Velsen met 300 vluchtelingen vrijwel elk jaar voldoen aan de taakstelling. De huidige situatie is een uitschieter qua aantallen. Wij schatten daarmee in dat het aantal van 300 vluchtelingen voldoende zal zijn. Indien dat niet zo is, volgen wij het kader van de gemeenteraad dat de locatie in Santpoort-Zuid niet ingezet wordt om meer dan 200 vluchtelingen op te vangen.

Wanneer de locatiekeuze op Santpoort-Zuid uitkomt, start participatiefase 2. Daarin voert de gemeente een-op-een gesprekken met gesprekspartners in Santpoort-Zuid (omwonenden en belanghebbende organisaties/verenigingen en stichtingen) en organiseert de gemeente een omwonendenbijeenkomst. Na de bijeenkomst vormen we een werkgroep met een vertegenwoordiging van omwonenden, COA, politie, maatschappelijke organisaties en gemeente. Het COA werkt het ontwerp verder uit, rekening houdend met de adviezen van omwonenden uit de eerste participatiefase. Het COA betrekt daarbij de werkgroep, die voorstellen doet en adviezen geeft vanuit het oogpunt van een prettige woon- en leefomgeving. Daarna dienen we een verzoek voor BPL-ontheffing in.

Als er een BPL-ontheffing wordt gegeven dan gaat de werkgroep aan de slag met een leefbaarheidsplan. In dit plan leggen de gemeente en COA in gesprek met omwonenden vast wat nodig is om een opvanglocatie van maximaal 200 vluchtelingen goed te organiseren. Het gaat daarbij om maatregelen die moeten bijdragen aan een prettige woon- en leefomgeving. Hieronder vallen inspraak en adviezen van omwonenden over het integrale veiligheidsplan en wensen van omwonenden rond het ontwerp dat door het COA wordt uitgewerkt. Ook nemen we overige aanbevelingen uit het participatieverslag mee in het vervolgtraject, zoals o.a. rekening houden met goede verkeersafwikkeling, ruimtelijke ingrepen voor het sociale veiligheidsgevoel, maatregelen treffen die voorkomen dat de druk op publieke voorzieningen te groot wordt en initiatieven die het contact tussen omwonenden en asielzoekers bevordert.

Sweco geeft aan dat het verder vergroenen van het gebied het leefklimaat beter maakt. Ook dat is iets wat we meenemen in het vervolgtraject.

5. Doelgroepen en integratie

Inwoners vinden het belangrijk dat er laagdrempelige ontmoetingsmogelijkheden zijn en dat kinderen in de buurt naar school kunnen. Mogelijke laagdrempelige ontmoetingsmogelijkheden willen wij in het vervolgtraject, in samenspraak met COA, verder onderzoeken. Kinderen volgen allereerst onderwijs in een internationale schakelklas (ISK) in Haarlem. Veel inwoners willen dat we vooraf bepalen welke doelgroepen er in het azc komen. Daarbij hebben zij een voorkeur voor families in plaats van alleenstaande mannen. Met de komst van de Spreidingswet is het niet langer mogelijk om voorkeur voor doelgroepen aan het COA aan te geven. Overigens was dit voor de komst van de Spreidingswet ook al lastig. Deze aanbeveling kunnen we niet overnemen.
Het is de bedoeling dat 200 bewoners van het schip in Velsen-Noord overgaan naar een locatie op land als deze gereed is.
Wel kunnen we ons ervoor inzetten dat ons nieuwkomersonderwijs goed geregeld is. Dit vergroot de kans dat het COA gezinnen met kinderen plaatst op het azc.

6. Participatieproces

Om ervoor te zorgen dat alle input van de leden van de klankbordgroep wordt meegenomen in het participatieverslag kregen alle leden de gelegenheid om hiervoor, na de laatste bijeenkomst op 5 maart jl., een format in te vullen. Een formulier voor op- en aanmerkingen op het participatieverslag. Deze formats namen we één op één over in hoofdstuk 8 van het participatieverslag. Ook konden de leden via een korte vragenlijst het participatieproces evalueren. De uitkomsten van de korte evaluatie voegden we als bijlage toe aan het participatieverslag.

Een groot deel van de leden van de klankbordgroep gaf aan het niet eens te zijn met de inhoud van het participatieverslag en wilden dat we het opnieuw schreven in gezamenlijkheid met de klankbordgroep. Aanvullingen van de klankbordgroep opnemen in hoofdstuk 8 is wat hen betreft niet voldoende. Dit advies nemen we niet over. Tijdens de bijeenkomsten merkten we dat er geen eenduidige mening of advies is binnen de klankbordgroep. Samen schrijven leek ons een onmogelijke opgave. In lijn met de participatieverordening is er daarom voor gekozen dat het bestuursorgaan het eindverslag opstelt waar de klankbordgroep vervolgens aanvullingen op kan doen. Daarnaast is de inhoud van het participatieverslag afkomstig van alle input (e-mails, brieven, gesprekken, enquêtes) van leden van de klankbordgroep, inwoners van Santpoort-Zuid en organisaties.

Fase 1 van het participatieproces rondden we af, wat betekent dat de klankbordgroep met 136 leden ook is opgeheven. Na de locatiekeuze gaan we verder met een kleinere werkgroep. Voor de samenstelling van deze werkgroep is het belangrijk dat de verschillende belangen die er in de omgeving leven goed zijn vertegenwoordigd. De leden van de werkgroep nemen niet op individuele basis deel aan de werkgroep, maar vertegenwoordigen een breder belang. Naast bijeenkomsten voor de werkgroep organiseren we omwonendenbijeenkomsten voor alle inwoners van Santpoort-Zuid.

Algehele conclusie

Op basis van de informatie die we verzamelden en de onderzoeken die we uitvoerden, kunnen we concluderen dat de locaties beide geschikt zijn voor de ontwikkeling van een azc en daarnaast van elkaar niet heel veel verschillen.
Beide locaties scoren goed op basis van het Sweco locatieonderzoek, waarbij locatie De Elta iets hoger scoort, bijvoorbeeld op het onderwerp 'Bodem', dan Handgraaf.
Uit het participatietraject kwam geen duidelijke voorkeur naar voren. Draagvlak voor beide locaties ontbreekt bij een groot deel van de omwonenden. Hoewel er ook een groep inwoners wel positief staat tegenover een azc in Santpoort-Zuid.
Het COA constateert geen onoverkomelijke bezwaren voor een van de locaties. Uit een eerdere inpassingsstudie van het COA blijkt dat beide locaties voldoende ruimte bevatten voor een azc. De voorkeur van COA gaat uit naar De Elta maar Handgraaf is een acceptabel alternatief.
Dat betekent niet dat de locaties geheel identiek zijn. Enkele verschillen zijn:

Ontheffing Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)
Kijkend naar de BPL-ontheffing schat het college in dat de provincie een ontheffing eerder afgeeft voor de locatie De Elta, dan voor locatie Handgraaf. Dit komt omdat de landschappelijke waarden van De Elta vermoedelijk, want dat is ter beoordeling van de provincie, lager liggen dan die van Handgraaf. De Elta wordt op dit moment immers vooral gebruikt als trainingsveld.

Eigendomspositie
Een ander verschil is de eigendomspositie. De Elta is in eigendom van de gemeente, waar Handgraaf in eigendom is van woningcorporatie Pré Wonen. De gemeente heeft bij De Elta meer regie op de ontwikkeling dan bij de Handgraaf. Het COA geeft ook de voorkeur aan een locatie in eigendom van de gemeente.

Provincie Noord-Holland
Er vond regelmatig overleg plaats met de provincie. Deze overleggen gingen onder andere over de door de provincie te verlenen ontheffing om tijdelijke bebouwing toe te staan in een BPL-gebied. De Elta en Handgraaf hebben allebei deze landschappelijke status.
Omdat er nog geen locatie is gekozen, diende de gemeente nog geen ontheffingsaanvraag voor BPL in bij de provincie. Tijdens de gesprekken met de provincie gaven zij geen formele grondhouding of voorkeur aan over een locatie. Wel gaf de provincie aan dat de gemeente Velsen een grondig locatieonderzoek naar alternatieven uitvoerde, een belangrijke randvoorwaarde voor een eventuele BPL-ontheffing.
We schatten in dat de provincie de landschappelijke waarde van De Elta (voetbalvelden) lager vindt dan de landschappelijke waarde van Handgraaf.

Voetbalvereniging Terrasvogels
We voerden een aantal gesprekken met Terrasvogels. Terrasvogels ziet vooral risico’s wanneer er een azc op De Elta komt. Zo zijn zij onder andere bang om leden en een voetbalveld te verliezen en ze zijn bang voor de algehele veiligheid van hun leden, met name kinderen. Het college begrijpt deze zorgen, maar ziet ook kansen voor Terrasvogels. Op De Elta kunnen mogelijk verschillende functies worden gecombineerd. Als de gemeenteraad besluit een azc te vestigen op De Elta is het nodig dat het trainingsveld verplaatst wordt. Dit betekent dat er een nieuw trainingsveld moet komen voor Terrasvogels. In het kader van de grondtransactie moeten nog afspraken met het COA

gemaakt worden. Onderdeel hiervan zal zijn wie welk deel van de kosten draagt voor de verplaatsing en uiteindelijk vernieuwing van het veld.
Mogelijk zijn er ook kansen voor andere functies, zoals bijvoorbeeld een speelterrein. Verdere invulling hiervan is onderdeel van de tweede fase van het participatietraject en gesprekken met belanghebbenden.

Voorstel

Op basis van alle onderzoeken blijkt dat opvang op beide locaties mogelijk is. Wanneer we alle uitkomsten, belangen en bezwaren in overweging nemen, acht het college de locatie De Elta het meest kansrijk voor de ontwikkeling van een azc. Vooral vanwege de eigen grondpositie van de gemeente, wat de gemeentelijke regie op de ontwikkeling vergroot. Ook is de landschappelijke waarde van De Elta lager dan die van Handgraaf en we zien op De Elta meer mogelijkheden om het azc goed in te passen in het gebied.

Het college stelt de raad voor om De Elta als locatie aan te wijzen voor het realiseren van een azc voor 200 vluchtelingen.
Het college stelt voor om een BPL-ontheffing voor 10 jaar aan te vragen bij de provincie en andere noodzakelijke stappen voor de ontwikkeling van het azc te zetten.

Hoe nu verder?

Bijlage locatieanalyse De Elta en Handgraaf

Sportpark de Elta

Analyse van Sweco:

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in gebruik als voetbalveld door V.V. Terrasvogels, maar in eigendom van de gemeente. Er zijn minimaal 3 velden nodig. Er is in de nabij omgeving geen terrein beschikbaar in gemeentelijk eigendom waarop een nieuw veld gerealiseerd kan worden. Het alternatief is om ruimte over te laten voor het voetbalveld.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,2 hectare. Dit voldoet aan de basiseis. Als een voetbalveld moet blijven dan blijft er 1,2 hectare over voor de realisatie van het azc. Ook dat voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten

De bestemming van het plangebied is ‘Sport’.

De grond is eigendom van de gemeente Velsen.

Landschapsregime: Bijzonder Provinciaal Landschap

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, geotechniek, mobiliteit en civiele techniek. De aspecten ecologie, bodem, planologie en BPL scoren minder goed, deze aspecten worden hieronder uiteengezet.

Ecologie

Flora en fauna:

In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.

Stikstof:

De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem

Archeologie:

Er is vervolgonderzoek nodig om archeologie verder te onderzoeken, dit wordt echter niet als groot risico gezien, omdat het gebied op dit moment al wordt gebruikt als sportveld.

Bodemverontreiniging:

In het Sweco-onderzoek wordt gesproken over een bodemonderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd en de grond wordt als ‘niet verdacht’ aangemerkt. Dit vormt dus geen risico.

Bodemkwaliteit:

Er is verschillende berichtgeving over de kwaliteit van de bodem en of hierop goed gebouwd kan worden. Als uit een vervolgonderzoek blijkt dat de bodem verzwakt is moeten er maatregelen worden getroffen in het kader van een fundering. Dit brengt kosten met zich mee.

Planologie

Provinciale omgevingsverordening

Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.

Structuurvisie gemeente Velsen:

Het plangebied ligt in een gebied wat in de Structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:

De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Bijzonder Provinciaal Landschap
In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als woningbouwlocatie. Op het perceel ligt op dit moment de bestemming Sport. In het gebied is voldoende ruimte om een azc te realiseren. Vanuit Groen zijn geen belemmeringen. Echter, in de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er geen reële alternatieven zijn;
- Aantasting van het landschap zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

Leefbaarheid
De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte.
Met de komst van een azc kan het landschap en het groen worden versterkt, zoals bijvoorbeeld met een uitloopgebied voor de inwoners. Het verder vergroenen van het gebied maakt het leefklimaat beter. Het gebied heeft nu last van hittestress, wat betekent dat de locatie veel warmte vasthoudt waardoor het op en rond de locatie warmer is. Dit heeft negatieve gevolgen voor zowel de leefbaarheid, als het groen in de omgeving. Ook bestaat er de mogelijkheid om de ruimtelijke invulling te combineren, zoals parkeren en het sportveld.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn. Over de inpassing verdient het dan wel de aanbeveling om de inrichting van het sportpark goed te verkennen en ook verbeteringen aan te brengen aan bijvoorbeeld de toegangssituatie en de parkeerplaatsen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij het de vraag is of de provincie met dit plan instemt.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond
Op dit moment hebben we alleen nog een advies van de politie van februari 2023. Op dat moment kon de politie nog geen goed advies geven, omdat veel variabelen nog onduidelijk waren.
Tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep gaf de politie aan dat ze geen negatief advies afgaven voor De Elta. De locatie is voor de politie in ieder geval goed en binnen de geldende aanrijtijden bereikbaar.
Het Zwarte Pad is wel wat donker en zou voor het veiligheidsgevoel beter verlicht kunnen worden.

Analyse van het COA

Gebruiksfase
De locatie Sportpark De Elta sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het azc in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase
De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht moet worden op flora fauna, stikstof en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam azc in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase is er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

Handgraaf

Analyse van Sweco

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein ligt momenteel braak. Het eigendom is niet van de gemeente, maar is wel beschikbaar in overleg.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,6 hectare. Dit voldoet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten

De bestemming van het plangebied is ‘bedrijven.

De grond is eigendom van de Pré Wonen.

Landschapsregime: Bijzonder Provinciaal Landschap

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, geotechniek, mobiliteit en civiele techniek. De aspecten ecologie, bodem, planologie en BPL scoren minder goed, deze worden hieronder uiteengezet.

Ecologie

Flora en Fauna

In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.

Stikstof

De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem

Archeologie:

Er is vervolgonderzoek nodig om archeologie verder te onderzoeken, dit wordt echter niet als groot risico gezien.

Bodemverontreiniging:

De locatie heeft een risico op een lokale asbestverontreiniging, zo blijkt uit eerder indicatief bodemonderzoek. De precieze locatie, grootte en ernst is onduidelijk. Nader onderzoek is nodig. Dit kan eventueel de kosten doen oplopen (sanering) en kan consequenties hebben voor de planning.

Bodemkwaliteit:

Er is verschillende berichtgeving over de kwaliteit van de bodem en of hierop goed gebouwd kan worden. Als uit een vervolgonderzoek blijkt dat de bodem verzwakt is moeten er maatregelen worden getroffen in het kader van een fundering. Dit brengt kosten met zich mee.

Planologie

Provinciale omgevingsverordening:

Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.

Structuurvisie gemeente Velsen:

Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:

De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Bijzonder Provinciaal Landschap

Op grond van de provinciale Omgevingsverordening is een deel van de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Dit loopt voor een deel door het gebied heen en splitst het

in tweeën. In BPL zijn stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er geen reële alternatieven zijn;
- Aantasting van het landschap zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

Leefbaarheid
De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte. Met de komst van een azc kan het landschap en het groen wordt versterkt, zoals bijvoorbeeld met een uitloopgebied voor de inwoners. Het verder vergroenen van het gebied maakt het leefklimaat beter. Het gebied heeft nu last van hittestress, waardoor het in en rond het gebied warmer is dan omliggende gebieden met bijvoorbeeld meer groen.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn als de eigenaar Pré Wonen nog steeds bereid is om de grond te verkopen en dat het COA de grond wil kopen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied gedeeltelijk valt in BPL. Dit betekent dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond
Op dit moment hebben we alleen nog een advies van de politie van februari 2023. Op dat moment kon de politie nog geen goed advies geven, omdat veel variabelen nog onduidelijk waren.
Tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep gaf de politie aan dat ze geen negatief advies afgaven voor Handgraaf. De locatie is voor de politie in ieder geval goed en binnen de geldende aanrijtijden bereikbaar
Het Zwarte Pad is wel wat donker en zou voor het veiligheidsgevoel beter verlicht kunnen worden.

Analyse van het COA
Gebruiksfase
De locatie Handgraaf sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het azc in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase
De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht moet worden op flora fauna, stikstof, bodemverontreiniging/asbest en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk. De locatie is niet in eigendom van de gemeente wat een risico kan zijn bij de grondovereenkomst.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam azc in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase zijn er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

Overige bijlagen

Memo waarborgen veiligheid

Participatieverslag

Als bijlage van het participatieverslag voegen we alle documenten toe die onderdeel uitmaken van het participatietraject.

Startbijeenkomsten januari 2024

1. Verslag 1e startbijeenkomst klankbordgroep 15 januari 2024
2. Verslag 2e startbijeenkomst klankbordgroep 18 januari 2024
3. Verslag 3e startbijeenkomst klankbordgroep 22 januari 2024
4. Verslag 4e startbijeenkomst klankbordgroep 27 januari 2024
5. Samenvatting startbijeenkomsten klankbordgroep
6. Presentatie startbijeenkomsten klankbordgroep

Participatieplan en participatieaanpak

7. Participatieplan onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid
8. Participatieaanpak onderzoek azc locatie Santpoort-Zuid

Enquête azc Santpoort-Zuid

9. Rapportage enquête klankbordgroep
10. Rapportage enquête inwoners Santpoort-Zuid
11. Open antwoorden enquête inwoners Santpoort-Zuid
12. Samenvatting open antwoorden enquête inwoners Santpoort-Zuid

Digitale bijeenkomst 7 februari 2024

13. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema participatietraject
14. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema leefbaarheid en veiligheid
15. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema infrastructuur en verkeer
16. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema ruimtelijke ordening
17. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema opdracht locatieonderzoek
18. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 thema asielopvang, integratie en dagbesteding
19. Beantwoording digitale bijeenkomst 7 februari 2024 top 10 meest gestelde vragen

Bezoek aan 2 azc's

20. Verslag bezoek aan 2 azc's met leden klankbordgroep

Themabijeenkomsten april, mei en juni 2024

21. Presentatie themabijeenkomsten
22. Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
23. Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
24. Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
25. Transcript themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024
26. Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 22 april 2024
27. Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 23 april 2024
28. Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 24 april 2024
29. Samenvatting themabijeenkomst klankbordgroep 29 april 2024

30. Presentatie vervolgbijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024
31. Transcript vervolgbijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 1)
32. Transcript vervolgbijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 2)
33. Samenvatting vervolgbijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 1)
34. Samenvatting vervolgbijeenkomst klankbordgroep 21 mei 2024 (deel 2)
35. Algehele samenvatting themabijeenkomsten klankbordgroep

Sweco bijeenkomst 17 juni 2024

36. Presentatie Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
37. Transcript Sweco bijeenkomst 17 juni 2024
38. Samenvatting Sweco bijeenkomst 17 juni 2024

Slotbijeenkomst 5 maart 2025

39. Presentatie slotbijeenkomst klankbordgroep
40. Transcript slotbijeenkomst klankbordgroep

Korte evaluatie

41. Korte evaluatie participatieproces

Ruimtelijke onderzoeken

42. Projectplan opvanglocatie vluchtelingen
43. COA-haalbaarheidsstudie
44. Ecologisch quickscan De Elta
45. Ecologische quickscan Handgraaf
46. Beoordeling ecologische quickscans ODIJ
47. Planologische quickscan De Elta van Witteveen + Bos
48. Planologische quickscan Handgraaf van Witteveen + Bos
49. Risicoanalyse nadeelcompensatie SAOZ
50. Historisch onderzoek De Elta Santpoort-Zuid van Vlam Bodem Advies

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering	28 november 2024
Datum carrousel	14 en 21 november 2021
Raadsbesluitnummer	RV24.093
Zaaknummer:	1780007

Onderwerp: Locatieonderzoek geschiktheid duurzame opvang van vluchtelingen

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer 1780007 van 8 oktober 2024

Besluit

1. Het college de opdracht te geven om het onderzoek naar de locaties De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen en het participatietraject voort te zetten, en zo spoedig mogelijk af te ronden, uiterlijk voor het zomerreces.
2. Concrete woningbouwlocaties, inclusief de A-locaties uit het Koersdocument Omgevingsvisie, als niet geschikt aan te merken voor de duurzame opvang van vluchtelingen.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 november 2024

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier, De voorzitter,

R.B. Palstra F.C. Dales

Sportpark de Elta

Analyse van Sweco:

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in gebruik als voetbalveld door V.V. Terrasvogels, maar in eigendom van de gemeente. Er zijn minimaal 3 velden nodig. Er is in de nabij omgeving geen terrein beschikbaar in gemeentelijk eigendom waarop een nieuw veld gerealiseerd kan worden. Het alternatief is om ruimte over te laten voor het voetbalveld.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,2 hectare. Dit voldoet aan de basiseis. Als een voetbalveld moet blijven dan blijft er 1,2 hectare over voor de realisatie van het azc. Ook dat voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten
De bestemming van het plangebied is ‘Sport’.
De grond is eigendom van de gemeente Velsen.
Landschapsregime: Bijzonder Provinciaal Landschap

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, geotechniek, mobiliteit en civiele techniek. De aspecten ecologie, bodem, planologie en BPL scoren minder goed, deze aspecten worden hieronder uiteengezet.

Ecologie
Flora en fauna:
In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.
Stikstof:
De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem
Archeologie:
Er is vervolgonderzoek nodig om archeologie verder te onderzoeken, dit wordt echter niet als groot risico gezien, omdat het gebied op dit moment al wordt gebruikt als sportveld.
Bodemverontreiniging:
In het Sweco-onderzoek wordt gesproken over een bodemonderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd en de grond wordt als ‘niet verdacht’ aangemerkt. Dit vormt dus geen risico.
Bodemkwaliteit:
Er is verschillende berichtgeving over de kwaliteit van de bodem en of hierop goed gebouwd kan worden. Als uit een vervolgonderzoek blijkt dat de bodem verzwakt is moeten er maatregelen worden getroffen in het kader van een fundering. Dit brengt kosten met zich mee.

Planologie
Provinciale omgevingsverordening
Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.
Structuurvisie gemeente Velsen:
Het plangebied ligt in een gebied wat in de Structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:
De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Bijzonder Provinciaal Landschap
In de Structuurvisie Velsen wordt deze locatie aangegeven als woningbouwlocatie. Op het perceel ligt op dit moment de bestemming Sport. In het gebied is voldoende ruimte om een azc te realiseren. Vanuit Groen zijn geen belemmeringen. Echter, in de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er geen reële alternatieven zijn;
- Aantasting van het landschap zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

<u>Leefbaarheid</u>
De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte.
Met de komst van een azc kan het landschap en het groen worden versterkt, zoals bijvoorbeeld met een uitloopgebied voor de inwoners. Het verder vergroenen van het gebied maakt het leefklimaat beter. Het gebied heeft nu last van hittestress, wat betekent dat de locatie veel warmte vasthoudt waardoor het op en rond de locatie warmer is. Dit heeft negatieve gevolgen voor zowel de leefbaarheid, als het groen in de omgeving. Ook bestaat er de mogelijkheid om de ruimtelijke invulling te combineren, zoals parkeren en het sportveld.

<u>Bevindingen</u>
De locatie zou geschikt kunnen zijn. Over de inpassing verdient het dan wel de aanbeveling om de inrichting van het sportpark goed te verkennen en ook verbeteringen aan te brengen aan bijvoorbeeld de toegangssituatie en de parkeerplaatsen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij het de vraag is of de provincie met dit plan instemt.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

<u>Veiligheidsadvies politie IJmond (actuele advies volgt nog)</u>
Op dit moment hebben we alleen nog een advies van de politie van februari 2023. Op dat moment kon de politie nog geen goed advies geven, omdat veel variabelen nog onduidelijk waren.
Tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep gaf de politie aan dat ze geen negatief advies afgaven voor De Elta. De locatie is voor de politie in ieder geval goed en binnen de geldende aanrijtijden bereikbaar.
Het Zwarte Pad is wel wat donker en zou voor het veiligheidsgevoel beter verlicht kunnen worden.

Analyse van het COA

Gebruiksfase
De locatie Sportpark De Elta sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het azc in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase
De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht moet worden op flora fauna, stikstof en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam azc in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase is er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

Handgraaf

Analyse van Sweco

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein ligt momenteel braak. Het eigendom is niet van de gemeente, maar is wel beschikbaar in overleg.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,6 hectare. Dit voldoet aan de basiseis.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 1,2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Van Den Bergh van Eysingaplantsoen ingegraven en daardoor goed toegankelijk.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt direct aangrenzend aan een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• NS-treinstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 5 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 10 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten
De bestemming van het plangebied is ‘bedrijven.
De grond is eigendom van de Pré Wonen.
Landschapsregime: Bijzonder Provinciaal Landschap

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, geotechniek, mobiliteit en civiele techniek. De aspecten ecologie, bodem, planologie en BPL scoren minder goed, deze worden hieronder uiteengezet.

Ecologie
Flora en Fauna
In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.
Stikstof
De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem
Archeologie:
Er is vervolgonderzoek nodig om archeologie verder te onderzoeken, dit wordt echter niet als groot risico gezien.
Bodemverontreiniging:
De locatie heeft een risico op een lokale asbestverontreiniging, zo blijkt uit eerder indicatief bodemonderzoek. De precieze locatie, grootte en ernst is onduidelijk. Nader onderzoek is nodig. Dit kan eventueel de kosten doen oplopen (sanering) en kan consequenties hebben voor de planning.
Bodemkwaliteit:
Er is verschillende berichtgeving over de kwaliteit van de bodem en of hierop goed gebouwd kan worden. Als uit een vervolgonderzoek blijkt dat de bodem verzwakt is moeten er maatregelen worden getroffen in het kader van een fundering. Dit brengt kosten met zich mee.

Planologie
Provinciale omgevingsverordening:
Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.
Structuurvisie gemeente Velsen:
Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Milieuzonering:
De bebouwing zal op tenminste 50 meter van het dichtstbijzijnde sportveld gebouwd moeten worden. Bij de uitwerking van het plan moet hier rekening worden gehouden. Gezien de grootte van het plangebied is de verwachting dat dit inpasbaar is.

Bijzonder Provinciaal Landschap
Op grond van de provinciale Omgevingsverordening is een deel van de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Dit loopt voor een deel door het gebied heen en splitst het in tweeën. In BPL zijn stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er geen reële alternatieven zijn;
- Aantasting van het landschap zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

Leefbaarheid
De locatie ligt aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid is de locatie geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte. Met de komst van een azc kan het landschap en het groen wordt versterkt, zoals bijvoorbeeld met een uitloopgebied voor de inwoners. Het verder vergroenen van het gebied maakt het leefklimaat beter. Het gebied heeft nu last van hittestress, waardoor het in en rond het gebied warmer is dan omliggende gebieden met bijvoorbeeld meer groen.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn als de eigenaar Pré Wonen nog steeds bereid is om de grond te verkopen en dat het COA de grond wil kopen. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied gedeeltelijk valt in BPL. Dit betekent dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond (actuele advies volgt nog)
Op dit moment hebben we alleen nog een advies van de politie van februari 2023. Op dat moment kon de politie nog geen goed advies geven, omdat veel variabelen nog onduidelijk waren.
Tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep gaf de politie aan dat ze geen negatief advies afgaven voor Handgraaf. De locatie is voor de politie in ieder geval goed en binnen de geldende aanrijtijden bereikbaar
Het Zwarte Pad is wel wat donker en zou voor het veiligheidsgevoel beter verlicht kunnen worden.

Analyse van het COA
Gebruiksfase
De locatie Handgraaf sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het azc in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase
De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht moet worden op flora fauna, stikstof, bodemverontreiniging/asbest en het Bijzonder Provinciaal Landschap. De locatie bevindt zich in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het onderzoek van Sweco concludeert men dat er een ontheffing nodig is. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is dus nader onderzoek noodzakelijk. De locatie is niet in eigendom van de gemeente wat een risico kan zijn bij de grondovereenkomst.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam azc in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase zijn er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

Paramaribostraat

Analyse van Sweco

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is beschikbaar. Het vervult echter een recreatieve functie voor de omgeving in de huidige situatie, die bij de realisatie van een azc gedeeltelijk komt te vervallen.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,0 hectare. Aandachtspunt is dat de locatie wel wordt doorsneden door een openbare weg (Johan Maurits van Nassaulaan). Dit beperkt de stedenbouwkundige mogelijkheden voor de inrichting van het terrein. Noordelijk deel is 1,2 ha; zuidelijk deel is 0,7 ha (0,1 ha is de weg die er doorheen loopt). Dit is voldoende.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m^2 BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is minimaal 0,3 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 2 bouwlagen verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Paramaribostraat ingegraven.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Ja, de locatie ligt in een woonwijk
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 20 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 15 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 5 fietsminuten Voldoet.

Conclusie

Locatie voldoet. De openbare weg die door het terrein loopt vormt echter een aandachtspunt, omdat deze de stedenbouwkundige mogelijkheden voor de inrichting van het terrein beperkt. Daarnaast is het een aandachtspunt dat de huidige recreatieve functie (tijdelijk) komt te vervallen bij de realisatie van een azc.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten
De bestemming van het plangebied is ‘groen 1.
De grond is eigendom van de gemeente Velsen.
Geen landschapsregime

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, geotechniek, BPL. De aspecten ecologie, bodem, planologie, mobiliteit en civiele techniek scoren minder goed, deze worden hieronder uiteengezet.

Ecologie
Flora en fauna:
Uit de eerste scan van het plangebied volgt dat er in de directe nabijheid beschermde soorten zijn gevonden. Er is een QuickScan natuur nodig ter verdere analyse.

Stikstof:
De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem
Archeologie:
Het plangebied kent het een streng archeologisch regime, waarbij vervolgonderzoek en maatregelen niet worden uitgesloten. De resultaten uit het vervolgonderzoek kunnen mogelijk leiden tot extra kosten of vertraging.

Planologie
Structuurvisie gemeente Velsen:
Het plangebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden voor een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Geluid
De locatie ligt naast een grote ontsluitingsweg met voor een deel hoge geluidsbelasting. Juridisch dient hier enkel bij bebouwing die langer dan 10 jaar blijft staan aan getoetst te worden.

Mobiliteit
Wegenstructuur:
Het plangebied wordt in tweeën gedeeld door de Johan Maurits van Nassaulaan. Deze straat dient goed bekeken te worden in verband met verkeersbewegingen. Hiervoor dient met het COA maatwerk gevonden te worden.

Civiele techniek
Kabels en leidingen:
In het noordelijk deel van het plangebied zijn veel kabels en leidingen aanwezig, als het COA het noordelijke deel wil bebouwen moeten deze kabels en leidingen worden verplaatst. Hieruit volgt dat het noordelijk deel van het plangebied waarschijnlijk niet geschikt is voor bebouwing, gezien

de hoge kosten voor verplaatsing. Om het noordelijke deel toch te gebruiken moet er nader onderzoek worden gedaan wat wel op deze grond mag, bijvoorbeeld groenvoorzieningen. In het zuidelijk deel kan wel worden gebouwd.

Het zuidelijk deel is ca. 1,3 hectare en bestaat grotendeels uit een grasveld met een speelterrein en enkele bomen. In het zuiden langs de Antillenstraat is een tandartspraktijk gevestigd.

Ruimtelijke haalbaarheid
De grond (noord en zuid) is eigendom van de gemeente. Gezien de geluidsbelasting en de ondergrondse waterleiding waarop niet mag worden gebouwd in het noordelijk deel van het plangebied, heeft het zuidelijk deel de voorkeur voor bebouwing. Het zuidelijk deel van 1,3 hectare biedt (beperkt) ruimte aan een azc. Ook wordt een groot deel van de groene openbare ruimte opgeofferd voor het azc.
De bestemming “Groen 1” biedt geen ruimte voor een azc. Om hier een azc te realiseren, moet er worden afgeweken van het omgevingsplan of het omgevingsplan moet worden aangepast.
Dit betreft een locatie binnen de bebouwde kom, waardoor het restrictieve ruimtelijke beleid van de provincie over het landelijk gebied niet relevant is en daarmee geen belemmering vormt voor een azc op deze locatie.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een kansrijke locatie

Leefbaarheid
De locatie ligt (zeer) dicht tegen de woonwijk van Santpoort-Noord aan, voorzieningen zijn ook dichtbij. In het kader van het uitgangspunt in of na bij een woonwijk voldoet de locatie. Het beoogde perceel een belangrijk uitloopgebied en recreatiegebied voor omwonenden en dit groen wordt deels opgeofferd voor de realisatie van een azc. Er zijn echter ook kansen voor het zuidelijke deel. Met de komst van een azc kan het gebied worden versterkt door onder andere groen toe te voegen en meer schaduw aan te brengen.
Om parkeerplaatsen te realiseren, kunnen we gebruik maken van haaks parkeren. De komst van een azc komt dicht bij het bewoonde gebied en hierdoor is er een bufferzone nodig, hiervoor moet er geïnvesteerd worden in groen en bebouwing.

Bevindingen
De locatie is op basis van de ruimtelijke haalbaarheid kansrijk. Een risico is de aanwezigheid van kabels en leidingen in het noordelijke gedeelte van het plangebied. Vanuit het aspect leefbaarheid zijn er zowel kansen als moeilijkheden, zo wordt een deel van het groen in de buurt verwijderd voor de realisatie van het azc, echter kan het overgebleven groen worden versterkt. Daarnaast is een bufferzone rondom het azc niet eenvoudig te realiseren.
Op basis van bovenstaand lijkt dit een mogelijk kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond
De bedoelde locatie gelegen aan de Paramaribostraat in Santpoort-Noord betreft op dit moment een groenperceel gelegen binnen de bebouwde kom midden in een woonwijk. Op dit moment doen er zich geen problemen voor die de openbare orde – en veiligheid verstoren. Het perceel ligt aan een relatief rustige straat welke is ingericht als zogenaamde 30 km/h zone. Het perceel ligt relatief dicht bij scholen, winkels en openbaar vervoer. Op dit moment is er op genoemde locatie geen sprake van parkeeroverlast of ernstige parkeerdruk. De locatie is voor de politie in ieder geval goed en binnen de geldende aanrijtijden bereikbaar. In de omgeving zijn diverse voet – en fietspaden aanwezig, waardoor er op dit moment geen zorgen zijn over de verkeersveiligheid. De locatie heeft een open karakter, is goed te overzien en is daarom in de huidige situatie bij duisternis overzichtelijk. Dicht bij het genoemde perceel is een speelterrein

voor jongeren ingericht waar wellicht extra afspraken over gemaakt dienen te worden als er daadwerkelijk een azc gerealiseerd wordt.

Analyse van het COA

Gebruiksfase

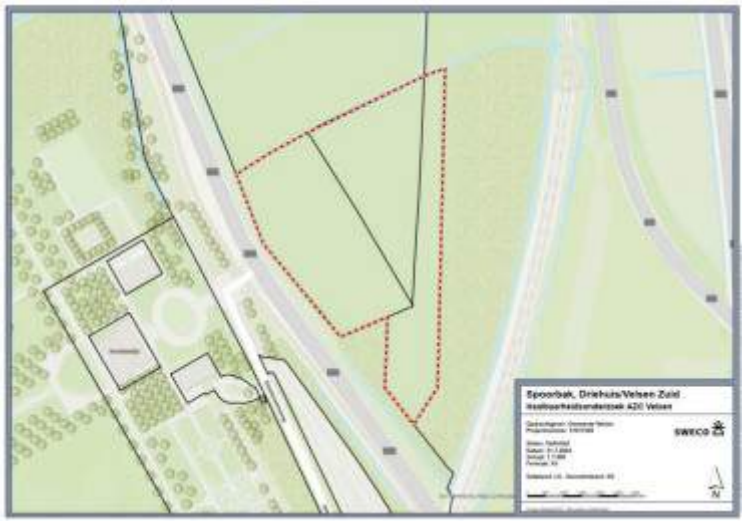
De locatie Paramaribostraat sluit aan op de bestaande woongebieden en bevordert de integratie van bewoners van het azc in de samenleving. Ook voldoet de locatie aan de bereikbaarheid van voorzieningen.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie bevat een aantal nader te onderzoeken risico's t.b.v. de ontwikkeling. De locatie moet nader onderzocht moet worden op archeologie, flora fauna (o.a. waardevolle bomen), omgevingsgeluid en ondergrondse infra. Het tracé ondergrondse infra doorkruist het noordelijk deel van het perceel. In de huidige situatie beperkt dit tracé de ontwikkelflexibiliteit/inpasbaarheid. Om de exacte impact en/of beheersmaatregelen te bepalen is nader onderzoek noodzakelijk.

De locatie is geschikt voor een meerjarig duurzaam azc in de gebruiksfase. Voor de ontwikkelfase is er een aantal risicofactoren die nader onderzocht moeten worden.

Spoorbak



Locatie spoorbak ligt aan de Rijksweg in Velsen-Zuid tegenover landgoed Beeckestijn.

Analyse van Sweco

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is voor het grootste deel in eigendom van de gemeente Velsen. Het meest oostelijk en zuidelijk deel van het terrein is in eigendom van de Rijksoverheid. Het grootste deel van het terrein is dus direct beschikbaar, dit is circa 1,1 ha. Er dient in overleg getreden te worden met de Rijksoverheid over dit deel van het terrein, dat circa 0,4 ha omvat. Indien er overeenstemming wordt bereikt, kan worden voldaan aan deze eis.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 1,5 hectare. Dit voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 0,5 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden. Het terrein voldoet.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Rijksweg ingegraven. Dit dient echter nader uitgezocht te worden. Waarschijnlijk voldoet het.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. Namelijk: op 15 minuten loopafstand.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 5 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 25 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 35 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 10 fietsminuten Voldoet niet.

Conclusie

Het terrein is niet volledig direct beschikbaar, ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk en niet op voldoende reistijd tot voorzieningen. Het voldoet daarom niet aan de gestelde criteria. Op verzoek van de gemeente Velsen is de locatie alsnog meegenomen in de verdiepende analyse.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten
De bestemming van het plangebied is ‘Agrarisch.
De grond is eigendom van de gemeente Velsen.
Landschapsregime Bijzonder Provinciaal Landschap

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water en geotechniek. De aspecten ecologie, bodem, planologie, mobiliteit, civiele techniek en BPL scoren minder goed, deze worden hieronder uiteengezet.

Ecologie
Flora en fauna
In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag
Stikstof
De indicatieve berekening van zowel de aanleg, als de gebruiksfase kwamen niet uit. Dit betekent dat er te veel stikstof uitgestoten zou worden. Dit vormt mogelijk een belemmering voor de ontwikkeling. Er dienen dus extra maatregelen genomen te worden om binnen de stikstofnormen te blijven, hierbij kan worden gedacht aan elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw.

Bodem
Archeologie
Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.
Milieukwaliteit
Er zijn op dit moment geen bodemonderzoeken bekend op de projectlocatie.
Vervolgonderzoeken zijn nodig. Het risico hierop wordt klein geacht vanwege het agrarisch karakter wat het gebied in het verleden heeft gehad en nog steeds heeft.

Planologie
Provinciale omgevingsverordening
Het projectgebied is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Om hier een azc te realiseren is een ontheffing nodig. Hiervoor is een landschapsanalyse nodig.
Structuurvisie gemeente Velsen:
Het plangebied ligt in een gebied wat in de Structuurvisie is aangewezen als ‘groene landschap tussen de kernen behouden’. Bij de uitwerking van het plan moet rekening worden gehouden met de landschappelijke waarden van het gebied en het versterken ervan. Hierop dient mogelijk een uitzondering gemaakt te worden met een azc. Dit kost tijd en heeft een (klein) risico op de uitvoerbaarheid van het project.
Externe veiligheid
Gemeenten dienen in plannen bij aandachtsgebieden rekening te houden met ongewone voorvallen. Ook dient er rekening te worden gehouden met de plaatsgebonden risico contour. Omdat hier een deel van het plangebied binnen een brand aandachtsgebied en binnen een contour van een plaatsgebonden risico valt is een analyse naar de toename van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico nodig. Mogelijk volgt een verantwoording van het groepsrisico. Het onderzoek en de verantwoording vergen tijd. Mogelijk zijn extra maatregelen zoals duidelijke

vluchtroutes nodig. Hierin is een extra uitdaging dat de ontwikkeling voor mensen is met een beperkt begrip van de Nederlandse taal en gebruiken.

Mobiliteit

Wegenstructuur

Er wordt niet verwacht dat de ontsluiting via de omliggende wegen een belemmering gaan vormen, gezien het aantal voertuigbewegingen. Vanuit de Rijksweg dient er wel een ontsluiting te worden gevonden voor het terrein. Er is hiervoor een nieuwe op- en afrit nodig. Dit heeft effecten op de kosten en dient (waarschijnlijk) te worden afgestemd met de Provincie. Dit vormt dus een risico voor het project.

Civiele techniek

Kabels en leidingen

Er zal met het opstellen van het ontwerp rekening gehouden moeten worden met de twee buisleidingen met gevaarlijke inhoud (aardgas) en een waterleiding die dwars door het projectgebied lopen. Om deze reden is waarschijnlijk de helft van het plangebied (het oosten) niet geschikt voor bebouwing. In het westelijke gedeelte van het projectgebied zijn geen kabels en leidingen aanwezig, hier is bebouwing hoogstwaarschijnlijk wel mogelijk. Het betreft dus een beperkt maar aanwezig risico voor de planvorming.

Riolering

Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. De aanwezige riolering ligt aan de overkant van de Rijksweg. Het is dus lastig om hierop aan te sluiten.

Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)

In de provinciale Omgevingsverordening is de locatie aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken:

- Er is sprake van een groot openbaar belang;
- Er geen reële alternatieven zijn;
- Aantasting van het landschap zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

<u>Ruimtelijke haalbaarheid</u>

De locatie kent een aantal uitdagingen. Door de aanwezigheid van kabels en leidingen kan een deel van de locatie niet worden bebouwd, dit kan van impact zijn op de haalbaarheid. Wellicht kunnen op deze gebieden andere functies worden gesitueerd zoals groen, vervolgonderzoek is hiervoor nodig. Daarnaast is een groot risico dat het gebied in de Omgevingsverordening is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat stedelijke ontwikkelingen als (tijdelijke) woningbouw niet toegestaan zijn. Hiervan kan onder drie voorwaarden worden afgeweken, zoals hierboven beschreven.
Er dient in ieder geval een stedenbouwkundig plan en landschapsplan opgesteld te worden. Overleg met de provincie over de inzet van deze locatie is dus nodig.

<u>Leefbaarheid</u>

De locatie ligt naast de snelweg wat de leefbaarheid negatief kan beïnvloeden. Daarnaast zijn voorzieningen en een woonwijk op grotere afstand wat de integratie kan bemoeilijken. In het

advies van het COA wordt hier verder op ingegaan. Het plangebied wordt ontsloten via de Rijksweg, waar ook een bushalte is. Vanuit het sociale aspect is de locatie op dit moment geen fijne plek om te wonen, hiervoor moeten extra ruimtelijke maatregelen genomen worden om dit te verbeteren. Dit geldt ook voor verbetering van het groen. Door de ruimte op en naast de kavel is hier wel voldoende mogelijkheid toe.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Daarnaast dient onderzocht te worden hoe er omgegaan kan worden met de aanwezige kabels en leidingen.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een mogelijk kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond
De kavels welke aangeduid worden als 1420 en 1417 zijn gelegen aan de Rijksweg te Velsen-Zuid.
Genoemde kavels zijn buiten de bebouwde kom gesitueerd en liggen aan een doorgaande weg waar een maximale snelheid geldt van 80 km/h. Aan de achterzijde van het terrein is de spoorlijn van het traject Beverwijk – Driehuis gelegen en bevindt zich een oprit van de autosnelweg A22.
De scholen en winkels, welke gesitueerd zijn in de Velserbroek, bevinden zich op ongeveer drie (3) kilometer afstand vanaf de beoogde locatie. Vlak bij de locatie is er openbaar vervoer, zijnde een (1) bushalte aan de zijde van het beoogde terrein beschikbaar.
Genoemde locatie is voor de politie zeer goed – en binnen de gestelde aanrijtijden bereikbaar. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel de ambulancedienst alsmede de brandweer zeer dichtbij gesitueerd zijn. Genoemde locatie is wellicht ook geschikt voor een middelgrote opvanglocatie, uitgaande van de ervaringen met onder andere het asielschip in Velsen-Noord. Tegenover het terrein is het landgoed Beeckestijn gesitueerd. Nabij dit landgoed is een kleine parkeerplaats beschikbaar. Genoemde parkeerplaats wordt gebruikt door bezoekers/werknemers van het landgoed, hondenbezitters en forensen welke de parkeerplaats overdag gebruiken als carpool mogelijkheid.
Ondanks dat de locatie een “open” weiland/kavel betreft ligt het wat verscholen. Dit komt o.a. door de bosschages welke gesitueerd zijn aan de oost/zuid zijde van de kavels. Indien er in de toekomst daadwerkelijk een asielzoekerscentrum op deze locatie gerealiseerd wordt, zijn er vanuit de politie enkele zorgen over de aangrenzende doorgaande weg met de aldaar geldende maximumsnelheid, de vervoersbewegingen van zwaar verkeer en aangrenzende spoorlijn. Ook dienen er wellicht aanpassingen gedaan te worden aan de openbare verlichting c.q. het afhekken van het spoortraject om de veiligheid op deze locatie te vergroten. Advies vanuit de politie is deze zaken zorgvuldig te bekijken.
Er zijn in de directe omgeving van bovengenoemde kavels momenteel geen problemen of zaken die de openbare orde – en veiligheid verstoren.

Analyse van het COA

Gebruiksfase
De locatie Spoorbak sluit niet aan op de bestaande woongebieden en is daarmee t.o.v. Paramaribostraat, Elta en Handgraaf redelijk geïsoleerd gelegen. Dit is zeer onwenselijk voor de integratie van bewoners van het azc in de buurt en de samenleving. De bereikbaarheid van een supermarkt is acceptabel voor het COA. Een supermarkt is op ca. 34 loopminuten, waarvan grotendeels enkel een fietspad aanwezig is, gelegen van deze locatie. De afstand is net groter dan de eisen in het PvE, maar is te overzien. Een oplossing voor het fietspad kan met de

gemeente overlegd worden. Bij andere de locatie(s) valt de afstand niet te overbruggen of zijn er meer ingrepen nodig.

Ontwikkelfase
De betreffende locatie is niet opgenomen in het Sweco onderzoek, wat resulteert in het ontbreken van een vergelijkbare ruimtelijke ordening QuickScan. Op basis van voorhand liggende informatie wordt verwacht dat deze locatie nader onderzocht moet worden op archeologie, flora fauna, stikstof, ondergrondse infra (gas- en waterleidingen) en omgevingsgeluid weg- en railverkeer. De impact en/of te treffen beheersmaatregelen zijn onbekend zonder onderzoek.

Zowel tijdens de ontwikkelfase als de gebruiksfase bevat deze locatie meerdere nog te kwantificeren risicofactoren. Voor de gebruiksfase is het acceptabel betreft de wensen en eisen voor een meerjarig duurzaam azc. Daarmee is deze locatie voorlopig geschikt voor een meerjarig duurzaam azc.

Buitenhuizerweg

Locatie Buitenhuizerweg ligt in Spaarnwoude naast EuroParcs Buitenhuizen. Tijdens een gesprek met Recreatieschap Spaarnwoude kwam deze locatie ter sprake.

Analyse van Sweco

Basiseisen

Basiseis	Analyse
Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024	Het terrein is in eigendom van Staatsbosbeheer, en wordt gepacht door Recreatieschap Spaarnwoude. Het is niet direct beschikbaar. Dit voldoet niet.
Een minimale oppervlakte van 1,2 hectare.	De locatie heeft een oppervlak van 2,2 hectare. Dit voldoet.
Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met containers van circa 4500 m² BVO. Dit is minimaal 0,2 ha grondoppervlak met meerdere bouwlagen.	Er is circa 2 ha vrije ruimte beschikbaar. Om minimaal 200 plekken te realiseren moet het BVO over minstens 1 bouwlaag verdeeld worden.
Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen	De nutsvoorzieningen liggen waarschijnlijk langs de Buitenhuizerweg ingegraven. Dit dient echter nader uitgezocht te worden.
In of direct aangrenzend aan een woonwijk	Nee, de locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. De dichtstbijzijnde woonwijk is gelegen op 15 minuten loopafstand.
Op de volgende reistijden tot voorzieningen: • 15 loopminuten tot aansluiting OV-net; • 30 loopminuten tot basisonderwijs en supermarkt; • 60 fietsminuten tot voortgezet onderwijs.	• Busstation binnen 15 loopminuten. • Basisonderwijs ligt binnen 60 loopminuten • Een supermarkt ligt binnen 60 loopminuten • Een middelbare school ligt binnen 30 fietsminuten Voldoet niet.

Conclusie

Het terrein is niet direct beschikbaar, ligt niet in of direct aangrenzend aan een woonwijk en ligt op te grote reistijd tot voorzieningen. Het voldoet daarom niet aan de gestelde criteria. Op verzoek van de gemeente Velsen is de locatie alsnog meegenomen in de verdiepende analyse.

Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten

De bestemming van het plangebied is ‘Recreatie.
De grond is eigendom van de Staatsbosbeheer.
Landschapsregime Natuurnetwerk Nederland

In het Sweco-onderzoek scoort de locatie goed op de aspecten water, mobiliteit en BPL. De aspecten ecologie, bodem, geotechniek, planologie en civiele techniek scoren minder goed, deze worden hieronder uiteengezet.

Ecologie
NNN-gebied
In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN niet mag worden aangetast door bijvoorbeeld woningbouw, infrastructuur of andere ruimtelijke ingrepen. Onder aantasting valt een plan of project die nadelige gevolgen heeft voor de kenmerken en waarden of die leiden tot een vermindering van de kwaliteit, de oppervlakte of de samenhang tussen NNN-gebieden, tenzij sprake is van:
1. Nieuwe activiteiten en wijziging van bestaande activiteiten voor zover er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de negatieve effecten beperkt blijven.
2. De activiteiten welke leiden tot aantasting worden gecompenseerd, het oppervlak NNN-gebied toegankelijk blijft.
3. Een beperkte toevoeging van een nieuwe activiteit.

Hieruit wordt geconcludeerd de ligging in NNN een groot risico is voor het realiseren van een AZC, ook al is sprake van een tijdelijke functie. De onderbouwing dat er geen alternatieven zijn en de verplichting tot compensatie levert risico's op t.a.v. de haalbaarheid.

Flora en fauna

In het projectgebied is de aanwezigheid van beschermde soorten niet uit te sluiten. Het uitvoeren van een soortgericht onderzoek is noodzakelijk. Bij aanwezigheid van beschermde soorten dient een ontheffing op grond van de wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Voorafgaand hieraan dient d.m.v. een verkennend onderzoek onderzocht te worden of het projectgebied daadwerkelijk potentieel geschikt is voor beschermde soorten. Het risico hierop wordt laag ingeschat.

Bodem

Archeologie

Er is een archeologisch onderzoek nodig. Uit dit onderzoek zal blijken of er inderdaad een kans is op archeologische waarden. Dit levert mogelijk verdere vervolgonderzoeken en vertraging op. Ook kan dit extra kosten met zich meebrengen.

Milieukwaliteit

Er zijn op dit moment geen bodemonderzoeken bekend op de projectlocatie.
Vervolgonderzoeken zijn nodig. Het risico hierop wordt klein geacht vanwege het agrarisch karakter wat het gebied in het verleden heeft gehad en nog steeds heeft.

Geotechniek

Bodemgesteldheid

Gezien de grondopbouw bestaande uit klei kunnen er zettingen worden verwacht in het projectgebied als gevolg van ophoging of belasting. Er dient te worden onderzocht in welke maten de klei- en veenlagen aanwezig zijn. Een vervolgonderzoek met betrekking op de verwachte zettingen wordt geadviseerd. De zettingsgevoeligheid wordt gezien als een klein risico op de planvorming.

Planologie

Structuurvisie Gemeente Velsen

Het projectgebied ligt in een gebied wat in de structuurvisie is aangewezen als ‘metropoolpark: functie voor avontuurlijke sporten versterken’. Bij de uitwerking van het plan zal er rekening gehouden moeten worden met de ambitie van dit gebied: het op de kaart zetten van avontuurlijke sport en grootschalige evenementen. Hierop dient mogelijk een uitzondering te worden gemaakt met het tijdelijk azc. Dit kost tijd en heeft een klein risico op de uitvoerbaarheid van het project.

Civiele techniek

Riolering

Voor de toekomstige ontwikkeling dient een aansluiting op het riool gevonden te worden. Er dient te worden onderzocht of de riolering kan worden aangesloten op de bestaande riolering buiten het projectgebied, zoals de riolering langs de Buitenhuizerweg. Gezien de ligging van de leiding aan de noordzijde van de Buitenhuizerweg is mogelijk een opbreking van de weg nodig om aan te sluiten.

<u>Ruimtelijke haalbaarheid</u>

In de provinciale omgevingsverordening is bepaald dat het NNN-gebied, waar de locatie inligt, niet aangetast mag worden. Om hier een azc te realiseren is er een ontheffing vanuit de provincie nodig. NNN-regime is strenger dan een BPL-regime.

Staatsbosbeheer deed in samenwerking met het recreatieschap Spaarnwoude onlangs een verzoek tot ontgrenzen van het NNN-gebied op de Buitenhuizerweg. Eerder lukte dit ook al bij locatie ‘De Ven’ naast Action Planet.
Wanneer een NNN-gebied wordt ontgrensd, kan dit een degradatie naar BPL betekenen, maar dit gebeurt niet automatisch. De provincie neemt hierover een besluit.

Op basis van bovenstaande lijkt de haalbaarheid van de locatie kansrijk.

Leefbaarheid
De locatie ligt (zeer) afgelegen. De locatie is deels ingepakt met boscomplexen, waarbij er een ontsluitingsweg in het noorden is. De locatie is nabij water en daarnaast zijn voorzieningen en een woonwijk op grotere afstand wat de integratie kan bemoeilijken. In het advies van het COA wordt hier verder op ingegaan. Gezien de ligging kan er wateroverlast optreden, hier moet in het ontwerp rekening mee worden gehouden. Vanuit een sociaal oogpunt is de locatie interessant vanwege het vele groen. Een groene omgeving heeft immers een helende werking en gezien de doelgroep kan dit een pré zijn. De locatie is daarnaast groter, waardoor een meer landschappelijke opzet denkbaar is, daarnaast kunnen er op deze locatie meer opvangplekken worden gerealiseerd dan op een aantal andere locaties.

Bevindingen
De locatie zou geschikt kunnen zijn. Medewerking van de provincie is nodig omdat het gebied valt onder het NNN-regime. Als de provincie de ontgrenzing van NNN-gebied verleend, is er mogelijk geen landschapsregime meer van toepassing op het gebied. Dit zorgt voor minder procedures en mogelijk snellere realisatie. Wanneer het NNN-gebied degradeert naar BPL gebied betekent dit dat het planproces een tijd in beslag neemt en waarbij de grote vraag is of de provincie met dit plan instemt.
Op basis van bovenstaande lijkt dit een mogelijk kansrijke locatie.

Veiligheidsadvies politie IJmond
Genoemde locatie betreft een groenperceel wat zoals bovenbeschreven is gelegen in het Recreatiegebied Spaarnwoude. Op dit moment doen er zich geen problemen voor op deze locatie welke de openbare orde – en veiligheid verstoren. Het beschreven perceel ligt op een rustige locatie aan een doorgaande weg waar een maximumsnelheid van 60 km/h geldt. De locatie is voor de politie goed – en binnen de geldende aanrijtijden te bereiken. De verwachting is dat dit eveneens geldt voor de overige hulpdiensten.
In de omgeving zijn een aantal voet – en fietspaden aanwezig deze zijn echter niet direct verbonden met de beoogde locatie. Aangezien het ons bekend is dat niet alle asielzoekers een fiets kunnen berijden en daar de nodige training voor nodig hebben is dit een aandachtspunt en maakt dit hen kwetsbare verkeersdeelnemers.
Voorts is het bekend dat het recreatiegebied in duisternis minder goed verlicht is in vergelijking met een woonwijk binnen de bebouwde kom. Dit kan van invloed zijn op de verkeersveiligheid en het veiligheidsgevoel.

De locatie is wat verder gelegen van de woonkernen. De dichtstbijzijnde woonkernen betreffen de Velserbroek en Spaarndam. In deze woonkernen zijn scholen en voorzieningen aanwezig. Deze dorpskernen zijn goed bereikbaar echter zijn de toegangswegen vanaf de beoogde locatie minder verlicht en niet ingericht met vrij liggende fietspaden. Dit kan van invloed zijn op de

verkeersveiligheid en het veiligheidsgevoel. Voorts adviseert de politie om deze routes tijdens winterse omstandigheden op te laten nemen in het gladheidsbestrijdingsplan.
Rondom het perceel is aan verschillende zijden water gelegen. Dit betreffen een sloot, Zijkanaal C
en een jachthaven. Laatstgenoemde locaties zijn direct bij de oever al behoorlijk diep waardoor er gevaar bestaat voor kinderen en personen zonder zwemdiploma. De politie adviseert om bij een eventuele realisatie van een AZC op deze locatie fysieke maatregelen te treffen.
De dichtstbijzijnde bushaltes zijn gelegen aan de Amsterdamseweg. De maximumsnelheid op de Amsterdamseweg bedraagt 80 km/h. Dit is vanuit verkeersveiligheid een aandachtspunt.
Naast het beoogde perceel is Europarcs Spaarnwoude gelegen. Het is bekend dat er aan de Buitenhuizerweg een in/uitgang gesitueerd is. Dit is wellicht ook een aandachtspunt.

Aanvullende opmerking:
Zowel uit het landelijk alsmede het lokale veiligheidsbeeld merken we op dat de komst van een asielzoekerscentrum in/nabij een stad of dorpskern een gevoel van onveiligheid en maatschappelijke onrust kan veroorzaken bij de huidige bewoners. Dit zal naar verwachting minder het geval zijn bij een buiten stedelijke locatie.

Analyse van het COA

Gebruiksfase

De locatie Buitenhuizerweg sluit niet aan op de bestaande woongebieden en is daarmee t.o.v. andere locaties geïsoleerd gelegen. Dit is zeer onwenselijk voor de integratie van bewoners van het azc in de buurt en de samenleving. De bereikbaarheid van een supermarkt overschrijdt in reistijd de richtlijnen die het COA hanteert. Een supermarkt en basisschool is op ca. 60 loopminuten, waarvan gedeeltelijk geen voet- of fietspad aanwezig is, gelegen van deze locatie.

Ontwikkelfase

De betreffende locatie is niet opgenomen in het Sweco onderzoek, wat resulteert in het ontbreken van een vergelijkbare ruimtelijke ordening QuickScan. De locatie bevindt zich in Natuur Netwerk Nederlands (NNN) waardoor aanvullend onderzoek en afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk is. Op basis van voorhand liggende informatie wordt verwacht dat deze locatie nader onderzocht moet worden op archeologie, flora fauna, stikstof en omgevingsgeluid. De impact en/of te treffen beheersmaatregelen zijn onbekend zonder onderzoek.

Zowel tijdens de ontwikkelfase als de gebruiksfase bevat deze locatie meerdere nog te kwantificeren risicofactoren en voldoet niet aan de wensen en eisen voor een meerjarig duurzaam azc. Daarmee is deze locatie ongeschikt voor een meerjarig duurzaam azc.

GEMEENTE VELSEN

Memo

Aan	Gemeenteraad Velsen
Van	College van B&W
Cc	
Datum	15-10-2024
Onderwerp	Locatieanalyse voor duurzame opvang vluchtelingen

Inleiding

Sinds mei 2023 voert het college het raadbesluit uit om te onderzoeken op welke locaties op land opvang van vluchtelingen duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij zetten we in op de locatie Handgraaf of sportpark De Elta in Santpoort-Zuid, en houden mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw, voor het geval dat opvang op deze locaties niet of niet voldoende mogelijk blijkt te zijn.
In juni 2023 gaf de gemeente adviesbureau Sweco de opdracht om een locatieonderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een azc in de gemeente Velsen. In mei 2023 en september 2023 vonden er voorafgaand hieraan al eigen verkenningen plaats naar mogelijke locaties voor een azc.

Uitgangspunten

Het college stelde een aantal randvoorwaarden op. Deze bespraken we in oktober 2023 met uw raad:

- Locatie is leefbaar en veilig in te richten voor zowel bewoners als omgeving;
- Locatie niet op of nabij bedrijventerrein;
- Voorkeur voor locatie in of aan de rand van een woonwijk;
- Bij voorkeur op gemeentegrond;
- Spreiding kwetsbare doelgroepen (asielzoekers, vluchtelingen uit Oekraïne en statushouders) over verschillende woonkernen;
- Voldoende draagkracht in woonkern;
- Geen concrete plannen voor woningbouw.

De voorkeur voor een locatie in of aan de rand van een woonwijk is inmiddels als wens meegenomen in plaats van een eis. Mede omdat uw raad tijdens de sessie in april 2024 vroeg om

een QuickScan uit te voeren naar de locatie naast Action Planet (Locatie De Ven) en deze randvoorwaarde daarin losliet.

Ook het COA stelt aanvullende randvoorwaarden aan de geschiktheid van locaties:

- Ontwikkelkosten locatie staan in verhouding tot beschikbare capaciteit
- Locatie beschikbaar voor minimaal 5 jaar
- Overbrugbare afstand tot voorzieningen, zoals supermarkt, onderwijs en openbaar vervoer
- Locatiegrootte van minimaal 1,2 hectare voor een locatie van 200 asielzoekers. `

Uiteindelijk hebben bovenstaande uitgangspunten geresulteerd in de volgende basiscriteria:

1. Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024;
2. Geschikt om minimaal 200 opvangplekken te realiseren;
3. Ruimte voor een gebouw of tijdelijke bebouwing met een bruto vloeroppervlak van circa 4.500 m2;
4. Minimale oppervlakte: terrein met een oppervlakte van minimaal 1,2 hectare groot. Op een terrein van deze omvang is er ruimte voor woningen (circa 2 bouwlagen), algemene ontmoetingsruimtes, parkeerplekken, sport- en spelvoorzieningen en groen. De exacte invulling van het terrein is maatwerk van het COA, op basis van de mogelijkheden die de ruimte op de specifieke locatie en de specifieke omgevingskenmerken van een locatie.
5. Gemakkelijk aan te sluiten op nutsvoorzieningen;
6. In of direct aangrenzend aan een woonwijk (dit criteria is later opgenomen als wens, en dus niet als knock-out criterium);
7. Op de volgende reistijden tot voorzieningen:
   - 20 minuten fietsafstand van basisvoorzieningen zoals een supermarkt
   - 15 minuten loopafstand tot een aansluiting op het OV-net
   - 30 minuten loopafstand tot een supermarkt en basisonderwijs
   - 60 minuten fietsafstand tot voortgezet onderwijs.

Landschapsregimes

De gemeente Velsen heeft, vooral rond de bebouwingsgrenzen, veel natuur. Deze natuur wordt beschermd en daarvoor zijn er, naast eigen gemeentelijk beschermend beleid, drie verschillende landschappelijke beschermingsregiems van toepassing:

1. Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL): landschap waarop de provincie strikt beleid hanteert vanwege hun bijzondere eigenschappen voor mens en dier. Het doel van Bijzonder Provinciaal Landschap is om landschappen te beschermen die van bijzonder belang zijn vanwege hun landschappelijke, cultuurhistorische of natuurlijke waarde.
2. Natuurnetwerk Nederland (NNN): NNN is een nationale aanduiding, voorheen bekend als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het doel van het NNN-gebied is om natuurgebieden in Nederland met elkaar te verbinden, zodat planten en dieren zich vrij kunnen verplaatsen tussen verschillende leefgebieden.
3. Natura 2000: Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In deze gebieden worden bepaalde dieren, planten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit te behouden.

Het grootste verschil tussen BPL en NNN is dat BPL gericht is op het behoud van bijzondere landschappen, waar NNN gericht is op het creëren en beschermen van een netwerk aan

natuurgebieden, waarbij dit om nationale bescherming gaat. Daarnaast gaat het bij BPL en NNN om het gebied zelf, waarbij het bij Natura 2000 gebieden ook om de directe omgeving gaat.
In gebieden waar bovenstaande regimes voor gelden mag niet zomaar gebouwd worden, ook niet tijdelijk, daarvoor is toestemming nodig van toezichthoudende instanties.

Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)
Stedelijke ontwikkelingen –al dan niet tijdelijk- zijn mogelijk in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), zolang ze de kernkwaliteiten van het landschap niet aantasten. Dit kunnen bijvoorbeeld fietspaden, energievoorzieningen, kleinschalige woningbouw of kleine bouwwerken zijn. Plannen voor ontwikkelingen die buiten dergelijke ontwikkelingen vallen, zoals een azc, tasten, volgens de Omgevingsverordening, het bijzondere landschap aan.

De provincie hanteert bij de beoordeling van bouwplannen in BPL een “nee, tenzij” principe. Dit houdt in dat de provincie in principe niet meewerkt aan (tijdelijke) bebouwing in BPL-gebied. De provincie kan hierop een uitzondering maken als:

- Het van groot openbaar belang is
- Er geen reële alternatieven zijn
- De aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en wordt gecompenseerd.

Om een ontheffing te krijgen om te bouwen in BPL moet het COA samen met de gemeente een formele aanvraag indienen bij de provincie. De Provinciale Staten beoordeelt deze uiteindelijk. Een ontheffing voor een stedelijke ontwikkeling in BPL-gebied wordt moeilijk afgegeven door de Provincie Noord-Holland.

Natuurnetwerk Nederland
NNN is primair een gebied voor natuur- behoud en ontwikkeling. Er zijn hier alleen nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk, mits:

- Het van groot openbaar belang is
- Er geen reële alternatieven zijn
- De aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting gelijkwaardig wordt gecompenseerd.

Als een stedelijke ontwikkeling voldoet aan alle bovenstaande voorwaarden moet er een ecologisch onderzoek worden gedaan om aan te tonen of er aantasting is aan het NNN-gebied. Doordat er hier sprake is van een stedelijke ontwikkeling, is dit nodig. Vervolgens moet er een compensatieplan GOB (groot openbaar belang) komen ter onderbouwing van de ontwikkeling en hoe de aantasting wordt gecompenseerd. Wanneer het compensatieplan voldoet aan de regels kan het plan doorgang vinden. Op het moment dat dit het geval is, wordt de planologische procedure doorlopen. Wanneer dit succesvol verloopt, doet de gemeente hiervan melding aan de provincie. Daarna kunnen de NNN-grenzen aangepast worden conform het compensatieplan. Voor een NNN-ontheffing kunnen we zeggen dat deze zeer moeilijk wordt afgegeven.
Omdat een stedelijke ontwikkeling in NNN-gebied zo lastig is, is ontgrenzen van het NNN-gebied nodig. Voor ontgrenzing van een NNN-gebied moet een verzoek bij de provincie worden ingediend.

Natura 2000
Natura 2000-gebieden worden strikt beschermd. Stedelijke ontwikkelingen in een Natura 2000 zijn uitgesloten. Om een stedelijke ontwikkeling te verrichten rondom een Natura 2000-gebied moet een vergunning aangevraagd worden bij de omgevingsdienst Noord-Holland. In veel gevallen is

bouwen nabij een Natura 2000-gebied moeilijk door de zogeheten stikstofdepositie van een ontwikkeling. Dit betekent dat een ontwikkeling, zowel de aanleg als de gebruiksfase, stikstof uitstoot. Deze uitstoot is schadelijk voor de natuurgebieden. Op het moment dat deze depositie te hoog is, kan een ontwikkeling geen doorgang vinden en wordt hiervoor geen vergunning verleend. Er zijn verschillende maatregelen te treffen om de depositie te verminderen, maar dit heeft maar een beperkt effect. Kijkend naar de verschillende regimes kan worden gesteld dat Natura 2000 het strengste regime is, stedelijke ontwikkelingen in of nabij deze gebieden vinden zeer moeilijk tot geen doorgang.

Resultaten Sweco-onderzoek

Onderzoeksbureau Sweco toetste 31 locaties vanuit de verkenning aan de basiscriteria. Oorspronkelijk ging het onderzoek uit van een locatie voor 250-300 asielzoekers. Nadat uw raad in de adviserende sessie van 18 april 2024 het nieuwe kader meegaf om voor een locatie op land te zoeken naar een locatie voor 200 asielzoekers bespraken we met het COA wat de vermindering van het aantal opvangplekken betekent voor de benodigde oppervlakte. Die aanpassing hield in dat Sweco niet meer moest uitgaan van een oppervlakte van minimaal 1,5 hectare, maar van minimaal 1,2 hectare. Daarnaast keek Sweco nog een keer kritisch of eerdere locaties goed waren bekeken en of er geen locaties waren gemist. Deze kritische blik zorgde ervoor dat de oppervlakte van een aantal locaties aangepast moest worden, namelijk Valckenhoeflaan, Paramaribostraat en Santpoortse Dreef.

Sweco toetste vanuit de nieuwe oppervlakte-eis van 1,2 hectare alle locaties opnieuw aan de basiscriteria. Op basis van deze toets voldoen er acht locaties aan de criteria, te weten:

1. Sportpark de Elta, Santpoort-Zuid
2. Handgraaf, Santpoort-Zuid
3. Waterloo, Driehuis
4. Paramaribostraat, Santpoort-Noord
5. Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord
6. Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord
7. Maasstraat, IJmuiden
8. Grote Buitendijk, Velserbroek

Als een locatie voldeed aan alle basiscriteria analyseerde Sweco deze vervolgens verdiepend op ecologie, water, bodem, geotechniek, planologie, mobiliteit, civiele techniek en BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap). Op basis van deze analyse vielen de volgende locaties af:

- **Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord:** locatie voldoet naar aanleiding van een nadere berekening niet aan de gestelde oppervlaktecriteria. Hoewel het totale perceel groter is dan de gestelde 1,2 ha., is de ruimte voor daadwerkelijke bebouwing (veel) kleiner dan 1,2 ha, door de aanwezigheid van vele bomen. Daarnaast ligt de locatie volledig in een BPL-gebied.
- **Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord:** dichtbij de locatie ligt een Natura 2000-gebied. Sweco berekende of de stikstof die vrijkomt bij de aanleg- en gebruiksfase onder de richtlijnen blijven. Dit blijkt niet het geval en hierdoor kan er op deze locatie geen bouwactiviteit plaatsvinden.
- **Maasstraat, IJmuiden:** dicht bij de locatie ligt een Natura 2000-gebied. Sweco berekende of de stikstof die vrijkomt bij de aanleg- en gebruiksfase onder de richtlijnen

blijven. Dit blijkt niet het geval en hierdoor kan er op deze locatie geen bouwactiviteit plaatsvinden.
- **Grote Buitendijk, Velserbroek:** locatie scoort laag op veel aspecten waardoor Sweco de haalbaarheid laag inschat. Als de locatie wel kansrijk was, viel deze voor de gemeente alsnog af op basis van het feit dat de locatie een concrete woningbouwlocatie is. Hierdoor voldoet deze niet aan de door de raad gestelde uitgangspunten, namelijk ‘geen concrete plannen voor woningbouw’.

De vier overgebleven locaties zijn volgens Sweco kansrijke locaties om een azc te realiseren:

- **Sportpark de Elta, Santpoort-Zuid**
- **Handgraaf, Santpoort-Zuid**
- **Waterloo, Driehuis**
- **Paramaribostraat, Santpoort-Noord**

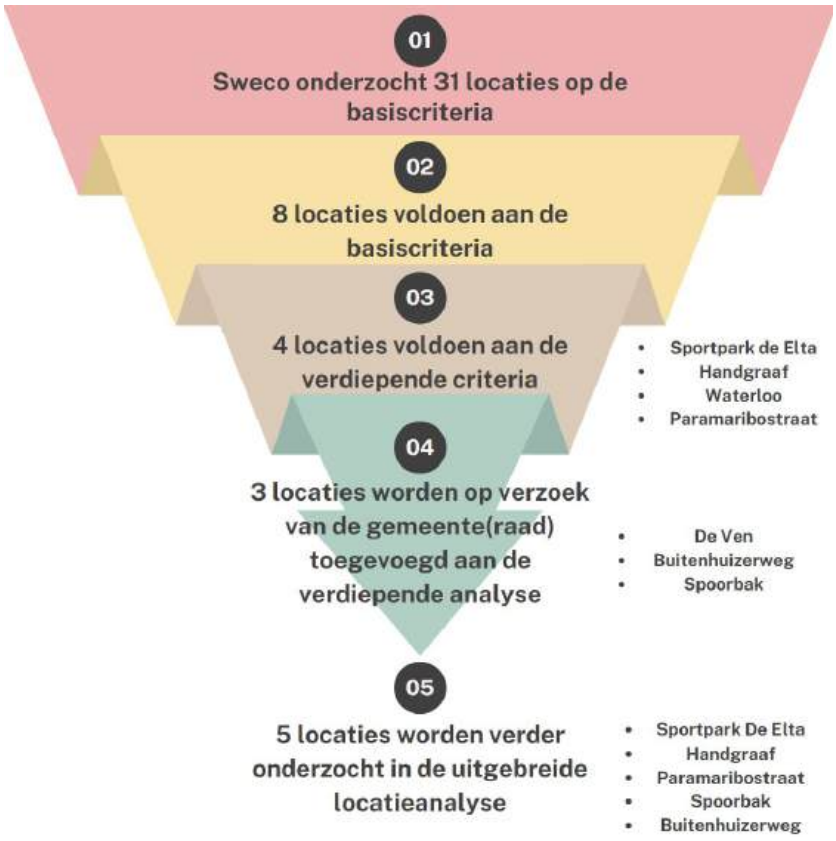
Naast de uitkomst van deze vier locaties deed Sweco op verzoek van de gemeenteraad ook een verdiepende analyse naar de locatie naast Action Planet (locatie De Ven), ondanks dat deze niet aan de basiscriteria voldoet (zoals in of dicht bij een woonwijk en de nabijheid van voorzieningen). In een gesprek met het Recreatieschap Spaarnwoude bleek dat de locatie De Ven in de toekomst meer gebruikt moet gaan worden voor evenementen. Het Recreatieschap gaf aan dat er door de projectgroep was gekeken naar andere mogelijkheden en zag de locatie Buitenhuizerweg als mogelijkheid. Ook deze locatie is vervolgens door Sweco verder onderzocht. In het kader van buitenstedelijke locaties is ook de locatie ‘Spoorbak’ door Sweco verder onderzocht. Deze locatie was eerder aangedragen door het Rijksvastgoedbedrijf, maar viel af doordat deze buitenstedelijk ligt. Doordat er meerdere buitenstedelijke locaties werden bekeken, is ook de locatie Spoorbak verder onderzocht door Sweco.
De locatie Buitenhuizerweg is een open groenvlakte en ligt tegen Zijkanaal C aan en -op enige afstand- naast EuroParcs Buitenhuizen.
Locatie Spoorbak is ook een groenvlakte en ligt tegenover landgoed Beeckestijn.

Vervolgens bekeek de gemeente deze zeven locaties (De Elta, Handgraaf, Waterloo, Paramaribostraat, de Ven, Buitenhuizerweg en Spoorbak) nader en vielen de volgende twee locaties af:

- **Waterloo, Driehuis:** deze locatie is een concrete woningbouwlocatie waardoor deze niet voldoet aan de door de raad gestelde uitgangspunten, namelijk ‘geen concrete plannen voor woningbouw’. Daarnaast voldoet deze locatie ook niet aan de spreiding van doelgroepen over de gemeente, gezien Driehuis al 100 minderjarige vluchtelingen opvangt.
- **Locatie nabij Action Planet, De Ven, Velsen-Zuid:** locatie blijkt niet beschikbaar door verschillende plannen van Recreatieschap Spaarnwoude, wie pachter en gebruiker is van de grond.

Op basis van bovenstaand nemen we alleen de locaties De Elta, Handgraaf, Paramaribostraat, Buitenhuizerweg en Spoorbak verder mee in het vervolgonderzoek.

Schematisch ziet het onderzoeksproces er als volgt uit:



Onderzoeksmethodiek vervolgonderzoek

De vijf hierboven genoemde locaties werkten we per locatie verder uit op verschillende onderdelen, namelijk:

- Analyse Sweco op basiscriteria;
- Analyse (technische) milieu- en omgevingsaspecten;
- Oordeel vanuit politie;
- Onderbouwing COA.

Samenvattend komen we tot de volgende conclusies welke we hieronder schematisch weergeven:

Criteria / Locaties	Landschaps-regime	Analyse (technische) milieu- en omgevings-aspecten	Veiligheids-advies	Advies COA
De Elta	Locatie ligt in BPL-gebied	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's
Handgraaf	Locatie ligt in BPL-gebied	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's
Paramaribostraat	Locatie ligt niet binnen een landschaps-regime	Risico i.v.m. leefbaarheid, kabels & leidingen	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's
Spoorbak	Locatie ligt in BPL-gebied	Risico i.v.m. kabels & leidingen	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's
Buitenhuizerweg	* Locatie ligt in NNN-gebied	Beheersbare risico's	Beheersbare risico's	Voldoet niet aan PvE, omdat locatie geïsoleerd ligt

* Ontgrenzing NNN-gebied is aangevraagd bij de provincie

Een uitgebreide analyse van deze vijf locaties vindt u terug in de bijlage “Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen”.

Scenario’s geschiktheid duurzame opvang van vluchtelingen

Scenario 1: Locatie Buitenhuizerweg onderzoeken op geschiktheid
Omdat uw raad tijdens de sessie in april 2024 vroeg om de randvoorwaarde in of aan de rand van een woonwijk los te laten, keken wij ook naar locaties in buitenstedelijk gebied.
Locatie Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid komt daarin als kansrijk naar voren. De locatie heeft een oppervlakte van 2,2 hectare wat zorgt voor mogelijkheden. Het COA adviseert in eerste instantie negatief op deze locatie, vanwege de afstand tot voorzieningen. Wanneer we hier een grotere locatie realiseren voor bijvoorbeeld 500 vluchtelingen biedt dit mogelijk onderhandelingsruimte met het COA.
Buitenhuizerweg ligt op dit moment in een NNN-gebied. Staatsbosbeheer deed in samenwerking met het recreatieschap Spaarnwoude onlangs een verzoek tot ontgrenzen van het NNN-gebied op de Buitenhuizerweg. Wanneer een NNN-gebied wordt ontgrensd, kan dit een degradatie naar BPL betekenen, maar dit gebeurt niet automatisch. In theorie kan er ook (een periode) geen ontgrenzing zijn. De provincie neemt hierover later dit jaar een besluit. Dit biedt meer mogelijkheden ten opzichte van het BPL-gebied. Zo kan het mogelijke azc voor een langere periode worden geplaatst

en kan er, doordat er minder procedures zijn, sneller worden gebouwd. De kansrijkheid van deze locatie is dus erg afhankelijk van de beslissing van de provincie.

Scenario 2: Het onderzoek naar De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid voortzetten
Uit eerdere inventarisaties kwamen De Elta en Handgraaf als kansrijk naar voren. Ook uit het Sweco onderzoek blijken de locaties nog steeds kansrijk voor de duurzame opvang van vluchtelingen, echter zou deze opvang voor 200 vluchtelingen zijn. Beide locaties liggen aan de rand van Santpoort-Zuid, aansluitend aan een woonwijk en dichtbij voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid zijn beide locaties geschikt. Ook het COA adviseert positief op beide locaties. Er is echter wel medewerking nodig van de provincie, omdat beide locaties vallen onder Bijzonder Provinciaal Landschap.

Scenario 3: Locatie Paramaribostraat onderzoeken op geschiktheid
Paramaribo is de enige locatie zonder landschapsregime, waardoor we niet afhankelijk zijn van de provincie.
De locatie is op basis van de ruimtelijke haalbaarheid kansrijk. Een risico is de aanwezigheid van verschillende kabels en leidingen in het noordelijke gedeelte van het plangebied, waardoor dit gebied moeilijk tot niet bebouwbaar is.
Daarnaast betekent een mogelijk azc veel voor de leefbaarheid en het groen in de wijk. Het plantsoen is het enige stuk groen in de omgeving. Daarnaast gebruiken inwoners dit plantsoen voor recreatieve doeleinden en als uitloopgebied.

Scenario 4: Locatie Spoorbak onderzoeken op geschiktheid
Locatie Spoorbak is een mogelijk kansrijke locatie. Het COA adviseert positief op deze locatie. Echter zijn er ook uitdagingen, zoals de ruimtelijke haalbaarheid vanwege de kabels en leidingen en de huidige bestemming ‘Agrarisch - Landschappelijke Waarde en Natuurontwikkeling'. Dit houdt in dat het gebied is voor onder andere behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden. Daarnaast ligt de locatie naast de snelweg wat mogelijk een negatief effect heeft op de leefbaarheid. Er medewerking nodig van de provincie, omdat deze locatie valt onder Bijzonder Provinciaal Landschap.

Scenario 5: Geen locaties onderzoeken
Op dit moment geldt de Spreidingswet. Echter kondigde het kabinet aan dat ze de Spreidingswet willen intrekken. Het is een mogelijkheid om hierop in te spelen en geen locaties te onderzoeken. Echter blijft de opvangcrisis voort bestaan en Velsen gaf eerder aan haar verantwoordelijkheid te willen nemen in de opvang van vluchtelingen.

Voorstel

Het college stelt voor om niet voor scenario 3 (Paramaribostraat onderzoeken), 4 (Spoorbak onderzoeken) 5 (geen locaties onderzoeken) te kiezen.

Locatie Paramaribostraat valt voor het college af. De oppervlakte van het hele perceel biedt wel mogelijkheden voor een azc. Maar op grond van de leefbaarheid in de wijk en aangezien hiervoor het enige groen in omgeving vrijwel volledig gebruikt moet worden, vindt het college deze locatie ongeschikt voor de duurzame opvang van vluchtelingen.

Locatie Spoorbak valt voor het college af vanwege onder andere het negatieve effect op de leefbaarheid. Het gebied ligt vlak naast de snelweg en kent daardoor een hoge geluidsbelasting.

Deze locatie ligt bovendien ook in BPL en is hiermee niet makkelijker te realiseren dan andere locaties.

Geen locaties onderzoeken is geen optie voor het college, dit past ook niet binnen de eerdere opdrachten gegeven door de raad. Naast dat de Spreidingswet nog steeds van kracht is en we een wettelijke opgave hebben om 377 vluchtelingen op te vangen in Velsen, wil het college haar verantwoordelijkheid nemen in de opvang van vluchtelingen.

Het college stelt voor om voor scenario 1 te kiezen en scenario 2 als alternatief achter de hand te houden voor als Buitenhuizerweg niet geschikt blijkt te zijn. Buitenhuizerweg heeft een grote omvang en wanneer het NNN-gebied wordt ontgrensd, zorgt dit mogelijk voor een snellere realisatie. We komen hierin ook tegemoet aan de wens van de raad om ook naar de mogelijkheden in buitenstedelijk gebied te kijken. Er zijn onzekere factoren, zoals onder andere de medewerking van het COA en de provincie. Aangezien er momenteel al een verzoek bij de provincie ligt voor het ontgrenzen van NNN-gebied, biedt dit mogelijk een kans. Dit maakt dat deze locatie het onderzoeken waard is.

Er bestaat een mogelijkheid dat de locatie Buitenhuizerweg na het onderzoek niet mogelijk of haalbaar blijkt te zijn. Het is daarom verstandig om een alternatief achter de hand te houden. Uit het Sweco onderzoek komen De Elta en Handgraaf nog steeds als kansrijke locaties naar voren. Daar pakken we dan het onderzoek en participatietraject weer op. Uiteraard informeren we uw raad daar dan uitgebreid over.

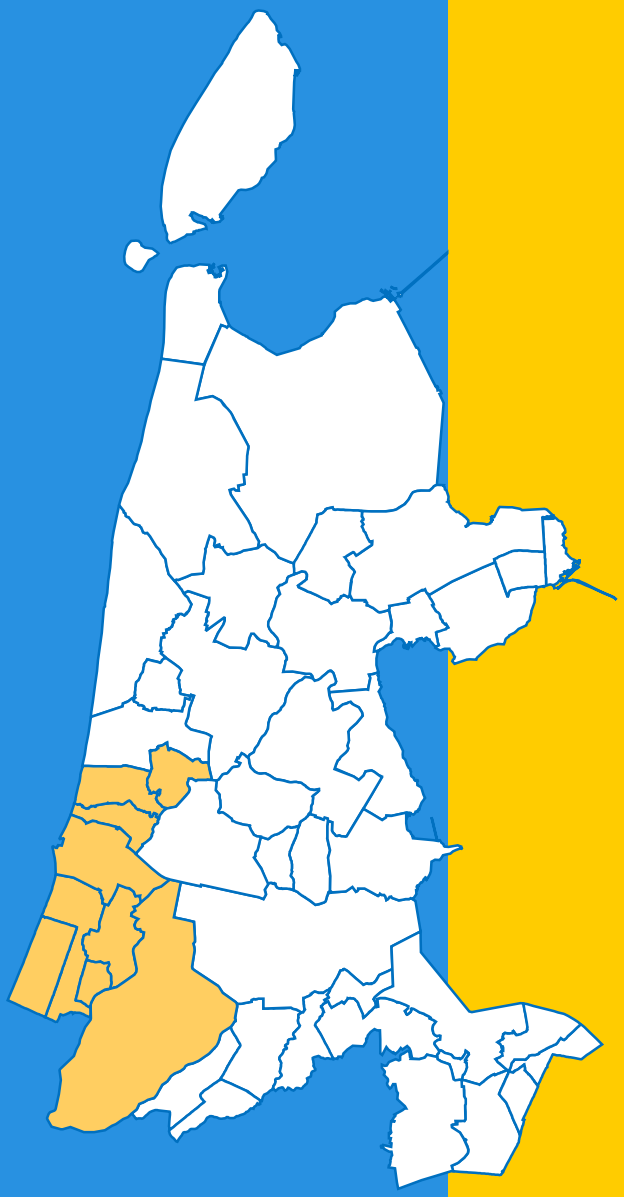
Het college stelt daarmee de raad voor:

1. Het college de opdracht te geven om de Buitenhuizerweg in Velsen-Zuid verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen. En voor deze locatie in het onderzoek het kader dat Velsen maximaal opvangt wat haar taakstelling is, los te laten.
2. De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid als alternatieve locaties aan te wijzen om verder te onderzoeken op geschiktheid voor de duurzame opvang van vluchtelingen, op het moment dat de Buitenhuizerweg niet geschikt blijkt te zijn.
3. Locatie Paramaribostraat in Santpoort-Noord vanwege de impact op de leefbaarheid in de wijk als niet geschikt aanmerken voor een duurzame locatie voor de opvang van vluchtelingen.

Onderliggend document is afkomstig van de samenwerkende gemeenten in de regio Kennemerland

Regioplan asielopvang

Kennemerland



Beverwijk
Bloemendaal
Haarlem
Haarlemmermeer
Heemskerk
Heemstede
Uitgeest
Velsen
Zandvoort

REGIO

Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025 en 2026

M.u.v. Zandvoort

Auteur namens de regionale regietafel Kennemerland
Maaike Bos, Gemeente Haarlem – regionaal programmamanager opvang en asiel Kennemerland

Inhoud

1. Inleiding ... 3
2. Aanleiding ... 5
   Wettelijke basis ... 5
   Proces van de Spreidingswet ... 5
   Vastgestelde opgave voor de provincie, indicatieve opgaven voor gemeenten ... 5
3. Strategie ... 6
   Uitgangspunten voor de regionale samenwerking aan asielopvangplekken ... 7
   Duurzame opvang ... 7
   Flexibele schil ... 7
   Specifieke vormen van opvang ... 8
   a. Doorstroomlocaties en tussenvoorzieningen ... 8
   b. AMV-opvanglocaties ... 8
   Beschikbaarheid voorzieningen ... 8
4. Invulling van de opgaven ... 9
   Duurzaam en flexibel 2025 en 2026 ... 10
   AMV-opvanglocaties ... 11
   Nieuwkomersonderwijs ... 11
   Realisatietermijnen ... 12
5. Samenvattend ... 12
6. Bestuurlijke besluitvorming ... 13
   Collegebesluit: het regioplan ... 13
   Raadsbesluit: locatiekeuzes ... 13
   Gemeentelijke bestuurlijke processen ... 13
   Vervolg ... 15
7. Tot slot ... 15

1. Inleiding

Voor u ligt het *Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland* voor de jaren 2025 en 2026 (regioplan). Op 1 februari 2024 is de Spreidingswet aangenomen en dat betekende dat er in korte tijd een herijking nodig was op het al bestaande Kennemerlandse regioplan. Dit bestaande plan werd eerder, in juli 2023, vastgesteld door de colleges – met uitzondering van Zandvoort – en aangeboden aan de Commissaris van de Koning. De regio liep met dit plan vooruit op de komst van wettelijke kaders.

In het vorige plan gingen de Kennemerlandse gemeenten uit van de landelijke raming asielinstroom 2023 waarin rekening werd gehouden met een totale opgave van 2.043 voor 8 gemeenten, 2.108 voor 9 gemeenten (met Zandvoort). De nieuwe (indicatieve) opgave voor Kennemerland, met uitzondering van Zandvoort, bedraagt 3.253. Dit is een forse verhoging en vraagt om extra inzet op gemeentelijk en regionaal niveau.

Tijdens de behandeling van het regioplan door de colleges van de gemeenten in Kennemerland is gebleken dat de gemeente Zandvoort het zoeken naar een locatie temporiseert. De 8 gemeenten in de regionale samenwerking zullen hun inzet om ieder hun eigen indicatieve opgave te realiseren, voortzetten en nemen de indicatieve asielopvangopgave van Zandvoort (94 opvangplekken) niet over.

Het voorstel is om voor het overgrote deel duurzame opvangplekken (beschikbaarheid minimaal 5 jaar) te bewerkstelligen, met een flexibele schil van (crisis)noodopvangplekken. Dit besluit is gebaseerd op het feit dat de 'capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024[1]' (hierna: capaciteitsraming 2024) die 31 januari 2024 voor de jaren 2025 en 2026 bekend is gemaakt, fors hoger ligt dan de instroom in de jaren 2022 en 2023. Het realiseren van duurzame opvangplekken is een stuk complexer dan het creëren van crisisnoodopvangplekken. De systematiek van de Spreidingswet gaat ook uit van een herijking eens in de twee jaar. Onze aanpak sluit daar goed op aan.

De colleges streven naar duurzame, kwalitatief goede en voldoende opvang en hebben oog voor behoefte aan voorzieningen zoals onderwijs. Daarom is het mogelijk dat in voorkomende gevallen het belang om goede duurzame locaties te realiseren, zal prevaleren boven het belang om zo snel mogelijk (nood)opvang te organiseren.

Met de komst van het nieuwe kabinet (2 juli 2024) is er onzekerheid ontstaan over de toekomst van de Spreidingswet. Maar de Spreidingswet is op dit moment van kracht en de 8 gemeenten in de regionale samenwerking houden vast aan de opvangopgave en de manier waarop gemeenten in voorliggend plan deze invullen. Als blijkt dat gemeenten binnen de regio of Provincie Noord-Holland geen adequate bijdrage leveren aan de regionale cq. provinciale inzet, nemen de 8 Kennemerlandse gemeenten de indicatieve asielopvangopgave niet over.

[1] *Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024 (officielebekendmakingen.nl)*

Wij zullen een verdeelbesluit, waarin de asielopvang van weigerachtige gemeenten wordt herverdeeld over de gemeenten die de wet wel uitvoeren, niet accepteren. Naar onze mening kan er in de gegeven omstandigheden van een opgelegde herverdeling geen sprake zijn. Voor zover gemeenten, al dan niet tijdelijk, meer doen dan de indicatieve opgave, wordt opgemerkt dat dat vrijwillig is en voorbehouden aan het lokaal bestuur. De taakstelling van andere gemeenten wordt niet overgenomen.

De acht gemeenten gaan los van de Spreidingswet uit van blijvende solidariteit, het nemen van maatschappelijke verantwoordelijkheid en continuering van onze inzet zolang de opgave verantwoord ingevuld kan worden en de kosten door het Rijk (het COA) gedragen worden conform de wet.

2. **Aanleiding**

Wettelijke basis

In januari 2024 is de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen, (hierna: de Spreidingswet) aangenomen door de Eerste Kamer. Deze wet geeft gemeenten de wettelijke taak om asielopvangvoorzieningen te bieden, waarbij een verdeelsleutel moet leiden tot een evenwichtigere spreiding van asielzoekers over het land. De grootste verandering met de Spreidingswet is dat gemeenten een wettelijke taak hebben in het opvangen van asielzoekers. Deze wet moet op termijn gaan zorgen voor meer structurele opvangplekken; voorlopig is noodopvang nog nodig, maar zal op langere termijn moeten veranderen in duurzame oplossingen.

Proces van de Spreidingswet

Met de Spreidingswet is een nieuw en gefaseerd verdeelsysteem geïntroduceerd. In de eerste fase krijgen gemeenten die vrijwillig meer duurzame opvangplaatsen aanhouden of creëren, een zogeheten specifieke uitkering van het rijk. Deze uitkeringen zijn vrij te besteden, dus ook voor een ander doel dan de opvang van asielzoekers. De hoogte van de uitkering varieert en is afhankelijk van het soort plek dat wordt aangeboden en het aantal aangeboden plekken.
Als er na voltooiing van deze fase blijkt dat er nog meer plekken nodig zijn, dan worden in de volgende fase deze overige plekken verdeeld over de gemeenten naar rato van het inwonertal en de sociaaleconomische status (SES-WOA score). Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft deze verdeelsleutel vastgesteld en op 31 januari 2024 gepubliceerd: de capaciteitsraming 2024. Provincies en gemeenten hebben tot 1 november 2024 de tijd om tot een eerlijke verdeling te komen. Zij dienen een provinciaal plan (verslag) in bij de minister van asiel en migratie.

Uiterlijk 31 december 2024 beoordeelt de minister of het plan akkoord is en aan de wettelijke taak voldoet (verdeelbesluit). Op basis van het verslag neemt de minister voor 31 december 2024 het verdeelbesluit. De eerste twee jaren in de cyclus van de Spreidingswet zijn 2025 en 2026. Voor de eerste cyclus van de Spreidingswet hebben gemeenten tussen 1 januari 2025 en 1 juli 2025 (maximaal) 6 maanden de tijd om tot realisatie van de asielopvang te komen, door de opvangplekken aan het COA beschikbaar te stellen.

Als het gemeenten niet lukt om gezamenlijk de hele provinciale opgave in te vullen, dan kan de minister zelf gemeenten aanwijzen, en daarmee verplichten, om asielzoekers op te gaan vangen. Na 2 jaar start de cyclus opnieuw met het ramen van de hoeveelheid opvangplekken.

Vastgestelde opgave voor de provincie, indicatieve opgaven voor gemeenten

De opgave voor de provincie Noord-Holland is 16.290. Deze opvangplekken moeten uiterlijk 1 juli 2025 beschikbaar gesteld zijn aan het COA. De opgaven voor de regio Kennemerland betreft 3.253 opvangplekken, waarvan 275 plekken voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's). Alleen de provinciale opgave staat vast, de opgaven per regio en gemeente zijn indicatief.

Aantal opvangplekken	Opgave obv capaciteitsraming 2023	Indicatieve opgave obv capaciteitsraming 2024	
	Regulier	Regulier	*Waarvan* amv
Beverwijk	160	226	19
Bloemendaal	90	169	14
Haarlem	620	963	82
Haarlemmermeer	607	1.015	86
Heemskerk	149	224	19
Heemstede	105	191	16
Velsen	261	377	32
Uitgeest	51	88	7
Kennemerland – totaal regio	**2.043**	**3.253**	**275**
Zandvoort	*65*	*94*	*8*

Tabel 1. Asielopvang - Indicatieve opgaven voor de regio Kennemerland

Deze wettelijke verplichting en verhoogde opgave leidt tot een aanpassing van het regioplan opvang asielzoekers. Dat wat aangepast en bijgevoegd wordt, komt voort uit:

1. Alle gemeenten in Nederland zijn verplicht bij te dragen aan het opvangen van asielzoekers. Het college van Zandvoort is van mening (juni 2024) dat de situatie sinds het hoofdlijnenakkoord te onduidelijk is geworden om beleid op te voeren. Daarmee stellen zij het zoeken naar een locatie voor een asielzoekerscentrum voorlopig uit, totdat er meer duidelijkheid is.

2. Het vorige regioplan bevatte locaties, waarvan een deel inmiddels wordt ingezet, een deel nog wordt onderzocht, en een deel is afgewezen. Sommige gemeenten kunnen volstaan met eerder aangedragen locaties, andere moeten in korte tijd op zoek naar nieuwe locaties.

3. De capaciteitsraming 2024, die op 31 januari 2024 is gepubliceerd, betekent een verhoogde opgave voor de 8 samenwerkende gemeenten in Kennemerland; 3.253 opvangplekken. De strategie van de regio Kennemerland om in te zetten op het realiseren van duurzame opvangplekken, vastgesteld in het regioplan, wordt gecombineerd met behoud van noodopvangplekken, in ieder geval tot 1 februari 2027. Zo zal de regio Kennemerland de verhoogde indicatieve opgave kunnen realiseren. Overigens kan de indicatieve opgave wijzigen als gevolg van herverdeling aan de Provinciale RegieTafel, dit wordt echter niet waarschijnlijk geacht.

3. Strategie

De strategie van de gemeenten in Kennemerland om de opgave in te vullen is in lijn met het vorige regioplan en kent de volgende uitgangspunten:

- De opvangcapaciteit van de regio Kennemerland zal optellen tot het totaal van de indicatieve opgave van de 8 gemeenten: 3.253.

- De regio Kennemerland is overeengekomen dat iedere gemeente in ieder geval de opgave uit het vorige regioplan (2.043) invult, door locaties aan te dragen die voor langere tijd beschikbaar zijn.
- De focus van de regio Kennemerland ligt op het realiseren van duurzame opvangplekken boven noodopvangplekken. Ook als dat meer tijd kost en de duurzame plekken mogelijk niet tijdig, dat wil zeggen voor 1 juli 2025, gerealiseerd worden.
- De samenwerkende gemeenten bespreken aan de regionale regietafel de manier waarop amv'ers worden opgevangen.
- Zolang er een tekort is aan duurzame opvangplekken, treffen gemeenten zoveel mogelijk alternatieve voorzieningen door de inzet van (crisis)noodopvang. Dit is een doorlopend proces vanwege de huidige tekorten en zal de komende tijd blijven zorgen voor veranderingen in locaties en aantal opvangplekken per locatie.
- Sinds het vorig regioplan hebben de gemeenteraden van de acht gemeenten duurzame locaties aangewezen en aan het COA voorgedragen. Een aantal duurzame opvanglocaties zijn reeds in gebruik. Andere locaties zijn in ontwikkeling of in onderzoek (zie tabel 2.3).

Uitgangspunten voor de regionale samenwerking aan asielopvangplekken

- De uitgangspunten uit het vorige regioplan blijven gehandhaafd;
- We zijn als regio solidair en willen samen met inwoners onze maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen;
- We gaan voor kwalitatief goede, duurzame, humane en uitvoerbare opvang;
- Met daadkracht de opgave realiseren;
- De lange termijnstrategie in het vizier houden;
- Gemeenten zijn individueel aanspreekbaar op de gemaakte afspraken;
- We werken in de regio met een aantal flexibele locaties, tot aan het moment waarop we voldoende permanente locaties hebben;
- We ruilen opgaven indien gewenst onderling uit;
- Gemeenten betrekken gemeenteraden actief;
- Gemeenten stemmen een eenduidige communicatieve lijn af.

Duurzame opvang

De regio Kennemerland zet maximaal in op het realiseren van duurzame opvanglocaties die voor langere tijd, en in ieder geval voor 5 jaar, beschikbaar zijn. Door voornamelijk in te zetten op het realiseren van stabiele en duurzame opvang, zijn de gemeenten in de regio voorspelbaar en dragen zij bij aan een betrouwbare planning van de behoefte aan asielopvangplekken. De mogelijkheid van satellietlocaties in de regio worden onderzocht.

Flexibele schil

De regio Kennemerland zal, aanvullend op de duurzame inzet, gebruik maken van flexibele vormen van opvang. Bijvoorbeeld noodopvang op boten en in hotels of vormen van crisisnoodopvang in sporthallen. In geval van crisisnoodopvang wordt de locatie beheerd door de gemeente, waarschijnlijk in samenwerking met een derde partij die het locatiemanagement verzorgt. Bij noodopvang, die vanaf 6 maanden beschikbaar wordt gesteld, ligt deze taak over het algemeen bij het COA.

Specifieke vormen van opvang

a. Doorstroomlocaties en tussenvoorzieningen

Een groot deel van de bewoners van asielzoekerscentra zijn statushouders. Er is naast de opvangcrisis ook een crisis op de woningmarkt, waardoor het voor gemeenten lastig is om passende woonruimte te vinden voor deze statushouders. Doorstroomlocaties voor asielzoekers en tussenvoorzieningen voor statushouders, creëren ruimte op azc's. Een doorstroomlocatie telt mee in de asielopvangopgave. Een tussenvoorziening waar sprake is van huisvesting, telt mee voor de taakstelling huisvesting statushouders.
De gemeente Haarlem heeft een doorstroomlocatie met een capaciteit van 120 opvangplekken.
De gemeente Bloemendaal heeft in Overveen een tussenvoorziening met een capaciteit voor 90 statushouders. Oldenhove biedt tijdelijke huisvesting aan alleenstaanden en gezinnen.

b. AMV-opvanglocaties

Alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers) zijn kinderen die zonder ouders of voogd in Nederland asiel aanvragen. Zij zijn extra kwetsbaar en behoeven extra bescherming.
De regio Kennemerland ontwikkelt bij voorkeur duurzame amv-locaties die voor in ieder geval 5 jaar beschikbaar zijn voor het COA. De actuele situatie m.b.t. amv locaties in Kennemerland:

- De gemeente Bloemendaal verwacht in 2024 ieder een amv-coa locatie te realiseren, met een groepsgrootte van 30.
- De gemeente Heemstede onderzoekt de mogelijkheid tot een nieuwe amv-locatie in Zuid-Kennemerland.
- De gemeente Velsen vangt nu (juni 2024) 100 alleenstaande minderjarige vreemdelingen op.
- De gemeente Heemstede heeft in augustus 2024 een locatie geopend met een groepsgrootte van 16.

Beschikbaarheid voorzieningen

De brede opvangopgave is een uitdagende opgave en kan dilemma's met zich meebrengen, vanwege de beschikbaarheid van voorzieningen die iedereen nu eenmaal nodig heeft. Zo brengt de asielopvangopgave naast een extra druk op de woningmarkt, ook extra behoefte aan nieuwkomersonderwijs, regulier onderwijs en zorg met zich mee.

4. **Invulling van de opgaven**

Onderstaande tabel laat zien dat de regio Kennemerland 2.204 asielzoekers opvangt ten tijde van het opstellen van dit regioplan asiel Kennemerland 2025 en 2026, voor een deel door de inzet van noodopvang.

Locaties gerealiseerd	*waarvan meerjarig*[2]	Huidige capaciteit (naar doelgroep)		
		Regulier	*Amv*	*Totaal*
Velsen - Duin- en Kruidbergerweg	***Ja***		**100**	100
Velsen - Wijkermeerweg	*Nee*	300		300
subtotaal Velsen				400
Haarlem - Conradkade	*Nee*	180		180
Haarlem - Laan van Decima	***Ja***	**120**		**120**
Haarlem - Spaarndamseweg	*Nee*	174		174
Haarlem - Stationsplein (CNO)	*Nee*	100		100
Haarlem - Toekanweg	*Nee*	154		154
subtotaal Haarlem				728
Haarlemmermeer - Planeetbaan	***Ja***	**446**		**446**
Haarlemmermeer - Rijksweg A4	*Nee*	430		430
Haarlemmermeer - Melbournestraat	*Nee*	200		200
subtotaal Haarlemmermeer				1.076
Kennemerland - totaal regio	**666**	**2.104**	**100**	**2.204**

Tabel 2.1 Asielopvang - capaciteit per locatie die beschikbaar is
Eenheid: aantal opvangplekken. 'Regulier' duidt op opvangplekken die niet zijn bedoeld voor amv'ers.

[2] *Niet alle duurzame locaties hebben een exploitatietijd van 5 jaar vanaf het moment dat de capaciteitsraming 2024 bekend is gemaakt. De meerjarige locaties in tabel 2.1 zijn allen minimaal 5 jaar beschikbaar gesteld.*

Duurzaam en flexibel 2025 en 2026

Tabel 2.2 laat zien dat de regio Kennemerland zich inzet om zowel duurzame als flexibele asielopvangplekken realiseren. Duurzame opvangplekken zijn minimaal 5 jaar beschikbaar voor het COA. Van de totale regionale opgave om 3.253 opvangplekken te realiseren, wordt ongeveer 70% duurzaam ingevuld.

opvangcapaciteit (duurzaam en flexibel)	**Opgave obv capaciteits-raming 2024**	**2025**		**2026**	
		waarvan duurzaam	***waarvan flexibel***	***waarvan duurzaam***	***waarvan flexibel***
Beverwijk	226	**160**	66	**160**	66
Bloemendaal	169	**169**		**169**	
Haarlem	963	**670**	293	**670**	293
Haarlemmermeer	1.015	**390**	625	**334**	681
Heemskerk	224	**224**		**224**	
Heemstede	191	**16**	175	**191**	
Velsen	377	**100**	300	**100**	300
Uitgeest	88	**88**		**88**	
Kennemerland – totaal regio	3.253	**1.817**	1.459	**1.936**	1.340
		3.276		3.276	
Zandvoort	*94*	**-**	**-**	-	**-**

Tabel 2.2 Asielopvangcapaciteit duurzaam – flexibel tijdens eerste cyclus Spreidingswet

De regio Kennemerland zet zich in om de volledige indicatieve opgave van 3.253 asielopvangplekken zo snel als mogelijk én voor 1 juli 2025 beschikbaar te stellen aan het COA, en in ieder geval tot 1 februari 2027. Voor een klein deel van de Kennemerlandse inzet is voorzien dat de opvangcapaciteit niet voor of op 1 juli 2025 gerealiseerd kan worden. Tabel 2.3 geeft weer welke duurzame locaties in ontwikkeling of in onderzoek zijn.

Locaties in ontwikkeling of onderzoek	***waarvan beschikbaar op of voor 1 juli 2025***	**Verwachte capaciteit (naar doelgroep)**		
		Regulier	***Amv***	***Totaal***
Beverwijk – Westerhoutweg	***Ja***	**226**		**226**
Bloemendaal – Sparrenlaan	***Ja***		**30**	**30**
Bloemendaal – Westelijke Randweg[3]	***Nee***	**60**		**60**
Haarlem – Meester Lottelaan	***Ja***	**310**		**310**
Haarlem – Zijlweg	***Ja***	**310**		**310**
Heemskerk en Uitgeest, percelen 39 en 1232	***Nee***	**312**		**312**
Heemstede – Heemsteedse Dreef	***Ja***		**16**	**16**
Heemstede – 2e AMV-opvanglocatie	***Nee***		**50**	**50**
Velsen – Handgraaf of De Elta	***Nee***	**200**		**200**
Kennemerland – totaal regio	***892***	**1.418**	**96**	**1.514**

Tabel 2.3 Overzicht van de locaties die in ontwikkeling of onderzoek zijn

[3] *Het COA onderzoekt onder welke voorwaarden de Westelijke randweg geschikt is voor opvang en welke businesscase daarbij hoort. De gemeente Bloemendaal is in afwachting van het onderzoek van het COA met daarin inzicht in de verwachte capaciteit.*

AMV-opvanglocaties

De capaciteitsraming 2024 geeft een indicatieve amv-opgave van 275 voor de regio Kennemerland. De regio verzorgt de opvang van alleenstaande minderjarige asielzoekers bij voorkeur duurzaam. Daarnaast geeft het COA aan dat de groepsgrootte voor de opvang van amv's minimaal 50 is en maximaal 80 is.

amv-coa locaties	indicatieve opgave amv	Gerealiseerde en/of geplande duurzame AMV locaties *Amv*
Beverwijk	19	
Bloemendaal	14	**30**
Haarlem	82	
Haarlemmermeer	86	
Heemskerk + Uitgeest	19	
Heemstede[4]	16	**66**
Velsen	32	**100**
Uitgeest	7	
Kennemerland – totaal regio	**275**	**196**
Zandvoort	8	-

Tabel 4 overzicht van de indicatieve amv-coa opgave per gemeente

Naast de reeds gerealiseerde opvang in Velsen en Heemstede en de amv-opvanglocatie die naar verwachting in 2024 in Bloemendaal geopend worden, kan de regio Kennemerland voldoende amv-coa plekken beschikbaar stellen door op 3 plekken een amv-coa opvang locatie, groepsgrootte 50, te openen.

Nieuwkomersonderwijs

Alle gemeenten werken samen met schoolbesturen aan het verzorgen van primair en voortgezet onderwijs. Alle asielzoekers in schoolgaande leeftijd, hebben behoefte aan nieuwkomersonderwijs. Gelet op de leeftijd van de amv gaat het hierbij om voortgezet onderwijs (VO); onderwijs via een Internationale Schakelklas is randvoorwaardelijk om zijinstroom op het regulier voortgezet onderwijs mogelijk te kunnen maken. Ook binnen de reguliere opvang, bevinden zich kinderen in schoolgaande leeftijd. Op basis van de kennis en ervaring van het COA wordt voor de reguliere opvangplekken ingeschat dat de behoefte aan nieuwkomersonderwijs 10% (5% PO, 5% VO) van het aantal opvangplekken zal zijn. Kinderen in de leeftijd van het primair onderwijs ontvangen onderwijs op een Internationale Taalklas.

[4] *50 extra amv-coa plekken in de onderwijsregio Zuid-Kennemerland (Bloemendaal, Haarlem, Heemstede, Bloemendaal en Velsen zuid), naast de amv-locaties aan de Heemsteedse Dreef en Sparrenlaan, worden in Heemstede gerealiseerd.*

Realisatietermijnen
Het ontwikkelen van een locatie tot een azc kent veel afhankelijkheden. Gemeenteraden dragen locaties aan bij het COA. Het COA schouwt de locatie (deskresearch) en bij voorlopige geschiktheid volgt een fysieke schouw van de locatie (bezichtiging). Dit bezoek en de bijbehorende technische keuring, beoordeling van bouwbesluiten en andere beschikbare rapportages, zijn input voor een businesscase op basis waarvan het bestuur van het COA vervolgens besluit de locatie al dan niet te verwerven.

Na een positief besluit kan de verbouwing en inrichting van de locatie beginnen. De realisatietermijnen kunnen verschillen per locatie en zijn afhankelijk van de beschikbaarheid van projectontwikkelaars, aannemers en andere zaken die buiten de invloedsfeer van de gemeenten liggen. Volgens de systematiek van de Spreidingswet wordt het risico van niet-tijdige beschikbaarheid van voldoende opvangplekken bij gemeenten neergelegd, terwijl zij tegelijkertijd afhankelijk zijn van de snelheid waarmee het COA een opvanglocatie kan realiseren.

Overzicht afgewezen locaties
In de periode maart – april 2023 hebben acht gemeenteraden van de regio Kennemerland locaties aan het COA aangeboden. Een aantal van die aangeboden locaties zijn, vanwege verschillende redenen, niet door het COA geaccepteerd. Het gaat om een geraamde capaciteit van 230 tot 240 duurzame opvangplekken.

Gemeente	*Raming aantal opvangplekken*	Locatie	Postcode
Kennemerland – totaal regio	**230-240**	-	-
Beverwijk	ca. 60 - 70	Aagtenpoort	1948 PS
Beverwijk	ca. 70	Wijkermeerweg 39	1948 NT
Heemstede	ca. 35	Leidsevaartweg locatie 1	2106 NA
	ca. 35	Leidsevaartweg locatie 2	2106 NA
	ca. 30	Locatie 3 (niet openbaar)	-

Tabel 6 overzicht van locaties die eerder zijn aangeboden aan het COA, maar door COA zijn afgewezen

5. Samenvattend

Het voorliggend Regionaal plan opvang asielzoekers Kennemerland 2025 en 2026 is een aanvulling op het vorige regioplan en daarin komt naar voren dat:

- De regio Kennemerland thans (juni 2024) aan 2.204 asielzoekers opvang biedt in de regio in de gemeenten Haarlem, Haarlemmermeer en Velsen, waarmee we voldoen aan de opgave van de capaciteitsraming 2023. Deze opgave is met de capaciteitsraming 2024 opgehoogd naar 3.253 voor acht gemeenten.
- 1.504 van die plekken in Kennemerland flexibele opvangplekken zijn.
- Voorzien is dat in totaal tussen de 1.817 en 1.936 duurzame opvangplekken aan het COA beschikbaar worden gesteld. 892 van die plekken zijn op of voor 1 juli 2025 beschikbaar en daarmee op tijd.
- Zolang het noodzakelijk is, blijven noodopvangplekken behouden naast de duurzame opvangplekken.

- De inzet van de gemeenten Bloemendaal, Heemskerk, Heemstede en Uitgeest is om hun verhoogde indicatieve opgave volledig duurzaam in te vullen.
- De gemeente Haarlem zet in op het realiseren van 620 duurzame opvangplekken. 620 opvangplekken betreffen de AZC's aan de MeesterLottelaan en Zijlweg 245. De 120 plekken voor statushouders die gerealiseerd zijn op de doorstroomlocatie Laan van Decima, kunnen meerdere jaren worden ingezet.
- De gemeente Haarlemmermeer heeft in 2022 hotel Crowne Plaza aangekocht dat ingezet wordt voor duurzame asielopvang. Deze afspraken rondom de afbouw van de aantallen op die locatie (2024: 446; 2025: 390, 2026: 334), zorgen voor een verandering in verhouding duurzaam-flexibel in de lokale aanpak van de gemeente Haarlemmermeer.
- De gemeente Velsen zet, naast de duurzame opvang van amv'ers (100 amv-coa plekken) in op het vinden van een duurzame opvang voor ongeveer 200 plekken.
- De gemeenten Beverwijk en Velsen zullen -net als Haarlem en Haarlemmermeer- gebruik maken van flexibele opvangplekken zolang dat noodzakelijk is.

6. Bestuurlijke besluitvorming

Er is sprake van twee bestuurlijke besluitvormingstrajecten:

a. Het vaststellen van het dit regionale plan door de colleges.
b. Het vaststellen van de individuele locaties door de gemeenteraden.

Collegebesluit: het regioplan

Dit Regioplan opvang asielzoekers Kennemerland 2025 en 2026 is het voorstel van de Regionale RegieTafel Kennemerland aan de provincie Noord-Holland waarmee de acht gemeenten invulling geven aan de indicatieve opgave om 3.253 opvangplekken te creëren.

Raadsbesluit: locatiekeuzes

Gemeenteraden stellen het regionaal plan niet vast, zij zijn niet bevoegd een besluit te nemen over locaties in de regio, alleen in hun eigen gemeente. Om die reden stellen de samenwerkende gemeenten ieder individueel een raadsbesluit op waarmee de eigen gemeenteraad om instemming wordt gevraagd over de locatiekeuze en de onderbouwing daarvan in de eigen gemeente.
In deze fase (juni 2024) zijn er, in aanvulling op het vorige regioplan, enkele locaties in onderzoek. De betreffende colleges zullen na de voltooiing van de onderzoeken al dan niet locaties voordragen voor goedkeuring aan hun gemeenteraden.

Gemeentelijke bestuurlijke processen

Op basis van de vigerende gemeentelijke bestuurlijke processen, heeft bespreking van dit plan plaatsgevonden in de maanden april tot en met juni 2024.

1. Beverwijk

De gemeenteraad Beverwijk heeft in juni 2023 de locatie Westerhoutweg 2b als potentiële AZC locatie aangewezen. De raad heeft aan een AZC op deze locatie een maximum aantal van 100 opvangplekken gekoppeld. In de raadsvergadering van 30 mei 2024 heeft de raad besloten dit maximum te verhogen naar de opgave van 207 asielzoekers (dit is excl. 19 AMV'ers).

Voorts heeft de raad, het college opgedragen in samenwerking met de ondernemers in het havengebied Beverwijk, op zoek te gaan naar een 2e locatie voor de opvang van asielzoeker in combinatie met huisvesting voor spoedzoekers in dat gebied. De locatie Parallelweg 43 A/B wordt daarmee vooralsnog losgelaten.

2. Bloemendaal

Gemeente Bloemendaal heeft het concept regioplan ter kennisgeving aan de gemeenteraad gestuurd. De gemeenteraad heeft de locaties aan de Sparrenlaan en Westelijke Randweg eerder al goedgekeurd.

3. Haarlem

Gemeente Haarlem heeft het concept regioplan ter kennisgeving aan de gemeenteraad gestuurd. De raad heeft de locaties aan de Zijlweg 245 en de Meesterlottelaan 301 en Dreef 48 eerder al goedgekeurd. AMV-locaties worden nog voorgelegd aan de gemeenteraad.

4. Haarlemmermeer

Het college heeft het concept-regionaal plan vastgesteld op 23 april 2024 en ter informatie naar de gemeenteraad gestuurd. De raad heeft in 2022 al besloten over de duurzame locatie Planeetbaan. De andere locaties zijn tijdelijke locaties.

5. Heemskerk-Uitgeest

Aan onderzoeksbureau BMC is in 2023 de opdracht verstrekt om als onafhankelijk adviseur in de gemeenten Heemskerk en Uitgeest locaties te toetsen op geschiktheid voor de opvang van asielzoekers en hier advies over te formuleren. Beide colleges hebben de eindrapportage ‘Locatiekeuze opvang en huisvesting asielzoekers (AZC)’ in december 2023 vastgesteld. Het vastgestelde BMC-rapport is in combinatie met een raadsinformatiebrief op 16 januari 2024 met de commissie RO van Uitgeest besproken en in de raadsvergadering van 1 februari 2024 als ingekomen document voor kennisgeving aangenomen in de raad van Heemskerk.
BMC acht één van de zes onderzochte locaties in potentie geschikt voor de exploitatie van een AZC. Deze locatie ligt in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) van de provincie Noord-Holland. Inmiddels zijn de voorbereidende gesprekken met de provincie Noord-Holland gaande om de procedure voor het aanvragen van een ontheffing bij de provincie te starten. Het COA heeft in april 2024 de locatie op papier en fysiek geschouwd en positief beoordeeld. De volgende stap is het opstellen van een businesscase door de ontwikkelaar van het COA. Deze is gereed binnen drie tot vier maanden. Vervolgens dient akkoord gevraagd te worden aan het bestuur van het COA op de voorziene investering om een AZC te realiseren op de beoogde plek. Het doorlopen van een ontheffingsprocedure bij de provincie Noord-Holland neemt tijd in beslag aangezien de Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten een besluit moeten nemen op de aanvraag. De verwachting is dan ook dat de locatie na 1 juli 2025 pas beschikbaar zal zijn voor de opvang van asielzoekers.

6. Heemstede

Heemstede heeft de nieuwe versie van het concept regioplan ter kennisname met de raad gedeeld(C-stuk). De uitgangspunten van de nieuwe versie van het regioplan sluiten aan bij het concept regionaal plan dat is vastgesteld in juni 2023 en het nieuwe concept regioplan noemt geen nieuwe opvanglocaties in Heemstede. De opvanglocaties die zijn aangedragen in het regioplan van juni 2023 waren uiteindelijk niet haalbaar.

Om die reden worden nieuwe opvanglocaties aangedragen die aansluiten bij de opgave. De raadsbespreking van 27 juni 2024 heeft opgeleverd dat de gemeente Heemstede locaties onderzoekt met een capaciteit voor circa 50 personen.
Begin 2025 krijgt de raad locaties voorgedragen die aansluiten bij vastgestelde uitgangspunten en zodoende passen binnen het gewenste scenario. Met deze route streven we ernaar om adequaat en dus helder te communiceren over (besluit tot) opvanglocaties in Heemstede, in lijn met de werkwijze die is vastgesteld vanuit de 'motie draagvlak'.

7. Velsen

Het proces van de ontwikkeling van duurzame opvangplekken wordt zorgvuldig doorlopen en de kans is nihil dat deze op tijd gereed is om mee te tellen voor de cyclus 2025/2026. Daarom is Velsen voornemens de noodopvang op het schip de MS Ocean Majesty aan de VOB-kade te verlengen. Hierbij is het streven deze te vervangen door duurzame opvangplekken. Naar verwachting zal er begin 2025 besloten worden op welke locatie in de gemeente er duurzame opvangplekken zullen worden gerealiseerd. In dit regioplan neemt Velsen daarom naast de meerjarige 100 (amv)opvangplekken in Driehuis, 300 flexibele opvangplekken op de MS Ocean Majesty op om er zeker van te zijn dat Velsen haar opgave behaalt.

Vervolg

Het gesprek aan de Provinciale RegieTafel kan verandering brengen in regionale opgaven als er bovenregionaal verevend wordt. De Provinciale Regietafels worden gecoördineerd door de commissarissen van de Koning (CdK's) in hun rol als Rijksorgaan. De CdK brengt hier voor 1 november 2024 verslag van uit aan de minister van asiel en migratie. Om een met locaties onderbouwd Provinciaal verslag uit te kunnen brengen, worden de definitieve regionale bijdragen, waarvan voorliggend plan het concept is, 1 oktober 2024 ingediend bij de CdK. Voor het regioplan Kennemerland betekent dit een vaststelling van het definitieve regioplan in de acht colleges in de maand september 2024.

7. **Tot slot**

De colleges van de acht samenwerkende gemeenten in de regio Kennemerland pakken deze complexe opgave gezamenlijk op. Juist door deze samenwerking zijn in 2022 en 2023 al duurzame en goede resultaten geboekt als het gaat om de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne, asielzoekers en de versnelde huisvesting van statushouders.
Het uitvoering geven van het regioplan opvang asielzoekers 2025 en 2026 en toewerken naar voldoende permanente opvanglocaties voor asielzoekers is geen eenvoudig traject. De colleges streven naar duurzame, kwalitatief goede en voldoende opvang en er is oog voor de toename in de behoefte aan voorzieningen die iedereen nu eenmaal nodig heeft.

GEMEENTE VELSEN

Collegebericht

Weeknummer: 24

Datum vergadering	11-6-2024	**Ambtenaar**	J. Engels
Zaaknummer	1704887	**Telefoonnr.**	0255 567200
Portefeuillehouder(s)	S. Smeets	**E-mailadres**	jengels@velsen.nl
Bijlagen	1		

Onderwerp: Sweco locatieonderzoek en vervolg haalbaarheidsonderzoek azc locatie Santpoort-Zuid

Geachte leden van de raad,

In dit collegebericht informeren wij u over het door adviesbureau Sweco opgestelde locatieonderzoek voor een asielzoekerscentrum (azc) in Velsen en het vervolg van het haalbaarheidsonderzoek naar een azc locatie in Santpoort-Zuid. Daarnaast informeren wij u over het gesprek dat wij met de raad willen voeren over het vervolg van onze inspanningen om een azc locatie op land te realiseren.

Inleiding

Sinds mei 2023 voert de gemeente Velsen het raadbesluit uit om te onderzoeken op welke locaties op land opvang van vluchtelingen duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij zetten we in op de locatie Handgraaf of sportpark De Elta in Santpoort-Zuid, en houden mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw, voor het geval dat opvang op deze locaties niet of niet voldoende mogelijk blijkt te zijn.

Aanpassing van Sweco locatieonderzoek levert nieuwe locatiemogelijkheden op

Gemeente Velsen gaf in juni 2023 adviesbureau Sweco de opdracht om een locatieonderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een azc in de gemeente Velsen. In mei 2023 en september 2023 vonden er voorafgaand hieraan al verkenningen plaats naar mogelijke locaties voor een azc. Sweco toetste de 31 locaties vanuit de verkenning aan een aantal basiscriteria. Als locaties voldeden aan deze basiscriteria, werden deze vervolgens verdiepend geanalyseerd op ecologie, water, bodem, geotechniek, planologie, mobiliteit, civiele techniek en BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap). Uit deze verdiepende analyse kwamen vijf potentiële azc-locaties in de gemeente Velsen naar voren:

1. Waterloo, Driehuis
2. De Elta, Santpoort-Zuid
3. Handgraaf, Santpoort-Zuid
4. Maasstraat, IJmuiden

5. Grote Buitendijk Velserbroek

Oorspronkelijk ging het onderzoek uit van een locatie voor 250-300 asielzoekers. Nadat uw raad in de adviserende sessie van 18 april 2024 het nieuwe kader meegaf om voor een locatie op land te zoeken naar een locatie voor 200 asielzoekers, moest Sweco het locatieonderzoek hierop aanpassen en uitbreiden. Die aanpassing hield in dat Sweco niet meer moest uitgaan van een oppervlakte van minimaal 1,5 hectare, maar van minimaal 1,2 hectare. We bespraken met het COA wat de vermindering van het aantal opvangplekken betekent voor het benodigde ruimtelijk oppervlak. Daarnaast is er ook nog met een kritische blik gekeken naar of de locaties goed waren bekeken en of er geen locaties waren gemist. Dit zorgde ervoor dat er in het Sweco-onderzoek andere locaties bij gekomen zijn die mogelijk geschikt zijn. Het locatieonderzoek is nu gereed.

<u>Conclusies en aanbevelingen uit het Sweco onderzoek</u>
Sweco toetste vanuit de nieuwe oppervlakte-eis alle locaties opnieuw aan de basiscriteria. Op basis van deze toets voldoen er acht locaties aan de criteria, te weten:

1. Waterloo, Driehuis
2. Sportpark de Elta, Santpoort-Zuid
3. Handgraaf, Santpoort-Zuid
4. Paramaribostraat, Santpoort-Noord
5. Santpoortse Dreef, Santpoort-Noord
6. Valckenhoeflaan, Santpoort-Noord
7. Maasstraat, IJmuiden
8. Grote Buitendijk, Velserbroek

Verdiepende analyse en conclusie Sweco
Sweco nam, op verzoek van de gemeenteraad, de locatie naast Action Planet mee in de verdiepende analyse, ondanks dat het niet aan de basiscriteria voldoet. Uw raad gaf tijdens de adviserende sessie in april 2024 de wens aan om een quickscan uit te voeren naar de locatie naast Action Planet. En om hier dan uit te gaan van de mogelijkheden in plaats van de onmogelijkheden. Deze locatie scoort laag in de verdiepende analyse, onder andere op ecologie, omdat het deels binnen het Natuurnetwerk Nederland ligt (NNN). Dit is een "streng” regime.

Op bovenstaande acht locaties en de locatie naast Action Planet deed Sweco vervolgens een verdiepende analyse en, waar nodig, een BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) analyse.
Uit het locatieonderzoek komen vier voorkeurslocaties naar voren. Dit zijn:

- Waterloo, Driehuis
- Paramaribostraat, Santpoort-Noord
- De Elta, Santpoort-Zuid
- Handgraaf, Santpoort-Zuid

Sweco concludeert dat Waterloo en Paramaribostraat het meest kansrijk zijn voor de realisatie van een azc. Deze conclusie trekken zij mede op basis van het 'Nee, tenzij’ - principe dat de provincie hanteert bij locaties gelegen in BPL (zijnde Santpoortse Dreef, Sportpark de Elta en Handgraaf). “Nee tenzij” houdt in dat de provincie in principe niet meewerkt aan (tijdelijke) bebouwing in BPL als een gemeente elders binnen de gemeentegrenzen ook bouwmogelijkheden heeft.
Sweco adviseert om Waterloo en de Paramaribostraat verder te onderzoeken op geschiktheid voor een tijdelijk azc. Wanneer deze locaties na vervolganalyse toch niet mogelijk blijken te zijn, dan zijn De Elta en Handgraaf kansrijke alternatieven.

Reactie gemeente Velsen op Sweco onderzoek
In het onderzoek van Sweco komen Waterloo en de Paramaribostraat naar boven als de meest kansrijke locaties.
Waterloo valt voor het college af als locatie voor een azc vanwege de in 2022 opgestarte concrete plannen voor woningbouw en vanwege de spreiding van kwetsbare doelgroepen over de gehele gemeente Velsen. In Driehuis vangen we immers momenteel ook 88 alleenstaande minderjarige vreemdelingen op.

Eerder was de Paramaribostraat niet in beeld voor een azc, omdat deze locatie in een eerder openbaar gemaakt concept door Sweco niet correct ingemeten was. Hierdoor leek de locatie niet aan de gestelde basiscriteria te voldoen. Door nogmaals goed naar de projectgrenzen te kijken, bleek de Paramaribostraat toch te voldoen aan het oppervlaktecriterium van 1,2 hectare en had deze eigenlijk al eerder meegenomen moeten worden in het locatieonderzoek. Dat gebeurde in mei 2024 alsnog.
Wat betreft de mogelijke locatie Paramaribostraat (zie onderstaand kaartje) is er meer onderzoek nodig op onder meer de punten ruimtelijke inpassing, flora en fauna, en geluid om te kijken of de locatie geschikt is.

Nieuwe inzichten, verruiming locatiemogelijkheden
Deze nieuwe informatie betekent niet dat de gemeente per direct van koers verandert. Het betreft eerder een uitbreiding van de mogelijkheden vanuit nieuwe inzichten. De opdracht van de gemeenteraad was en is om onderzoek te doen naar een mogelijke azc locatie op land op De Elta of Handgraaf in Santpoort-Zuid. Daarnaast houden we andere locaties in ogenschouw. Het in ogenschouw houden, betekent vanuit het aangepaste Sweco-onderzoek nu ook aanvullend onderzoek verrichten op Paramaribostraat.
Vanwege de BPL-status bij De Elta en Handgraaf is het ook belangrijk dat we kijken naar alternatieven. Voor locaties in BPL geldt dat er een provinciale procedure nodig is om een

ontheffing voor de BPL-status bij de provincie Noord-Holland te verkrijgen. Daarnaast is de Provincie alleen bereid medewerking te verlenen aan bouwen in BPL-gebied wanneer er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn.

In gesprek met de raad over het vervolg

In Santpoort-Zuid doorliepen we van december 2023 tot nu een intensief participatietraject, waarin we zorgen, wensen, ideeën en adviezen ophaalden. Met de nieuwe informatie die we nu dankzij het Sweco onderzoek hebben, willen we eerst met de gemeenteraad in gesprek voordat we het locatieonderzoek en daarbinnen het participatietraject in Santpoort-Zuid afronden. Daarom stellen we de slotbijeenkomst met de klankbordgroep uit, totdat we met de raad in gesprek zijn geweest over de vervolgstappen op basis van dit onderzoek.
Wel organiseren we op maandag 17 juni, als onderdeel van het lopende participatietraject, nog een bijeenkomst met de klankbordgroep van Santpoort-Zuid over het Sweco onderzoek en het landelijk hoofdlijnenakkoord. Zij kunnen hier nog input op meegeven voor het participatieverslag en vragen stellen.

Vanwege de uitkomsten van het Sweco onderzoek vinden we het logisch om met de raad het gesprek aan te gaan over de mogelijke vervolgstappen. Het college bespreekt de nieuwe inzichten graag na de zomer met de raad om te kijken welke richting we op willen gaan.
Het college bereidt hiervoor verschillende scenario's voor op basis van onder meer het onderzoek van Sweco. De locatie Paramaribostraat moeten we verder onderzoeken, voordat we kunnen concluderen dat dit een kansrijke locatie is. Bovendien is het college nog bezig met het verzoek van uw raad om breder te kijken naar locaties door onder meer de eigen randvoorwaarden minder strak te hanteren. Hier is nog enige tijd voor nodig. Wij verwachten in oktober met uw raad over de verschillende mogelijkheden in gesprek te kunnen gaan.

Deze week informeren we de inwoners van Santpoort-Noord die rondom de Paramaribostraat wonen met een brief. Daarnaast krijgen omwonenden de gelegenheid om hun vragen te stellen tijdens een vragenuurtje in de Burgerzaal van het gemeentehuis op vrijdag 14 juni 2024.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

GEMEENTE VELSEN

Memo

Aan : Gemeenteraad gemeente Velsen

Van : Joost Wellink

Datum : 17-4-2024

Onderwerp : Toelichting Action Planet

Aanleiding

De gemeente Velsen wil haar verantwoordelijkheid nemen in het opvangen van vluchtelingen, asielzoekers en ontheemden (hierna: asielzoekers). Door een gebrek aan voldoende opvangcapaciteit in heel het land, zijn er op dit moment te weinig (duurzame) locaties om asielzoekers op te vangen. Door hierop te anticiperen en dit nu al goed te organiseren, wordt de gemeente straks – in het kader van de Spreidingswet – niet verplicht om in een korte tijd alsnog allerlei locaties aan te wijzen en in te richten als opvanglocaties.

Hierop heeft de gemeente een verkennend ruimtelijk onderzoek uitgevoerd waaruit de locaties sportpark De Elta en Handgraaf in Santpoort-Zuid als meest kansrijk naar voren kwamen. Daarbij is een groot aantal locaties onderzocht, waaronder de locatie Action Planet.

Dit memo gaat in op de locatie Action Planet en waarom deze niet geschikt wordt gevonden als mogelijke locatie voor een AZC.

De locatie Action Planet

De locatie betreft in tegenstelling wat de naam doet vermoeden niet het terrein van Action Planet zelf, maar een weiland direct ten noorden van het outdoor activiteitencentrum Action Planet (Zie figuur 1). Het terrein heeft een oppervlakte van 4 hectare en is eigendom van Staatsbosbeheer en in erfpacht van het recreatieschap Spaarnwoude. Het terrein wordt ook gebruikt als evenemententerrein, voornamelijk parkeren

.

Figuur 1 Locatie weiland direct ten noorden Action Planet

Locatieonderzoek

In het locatieonderzoek worden de locaties getoetst aan basiscriteria. Het weiland bij Action Planet is afgevallen, omdat deze niet voldeed aan enkele van de basiscriteria van het locatieonderzoek, namelijk:

In of dicht bij een woonwijk
De locatie ligt niet dicht bij een woonwijk. Velsen-Zuid en Velserbroek zijn de dichtstbijzijnde kernen en liggen op circa 2,5 en 3 km afstand.

Minimaal voor 5 jaar beschikbaar vanaf eind 2024
Het terrein (weiland) is niet direct beschikbaar vanwege het gebruik als evenemententerrein (parkeren). Ook is het geen eigendom van de gemeente, maar van Staatsbosbeheer die het verpacht aan het Recreatieschap Spaarnwoude.

Verder geldt voor eventuele ruimte op het terrein van Action Planet hetzelfde; ook Action Planet pacht de grond van Staatsbosbeheer en ligt niet in of dicht bij een woonwijk.

Overige redenen
Daarnaast kent het gebied een hoge geluidsbelasting vanwege de naastgelegen snelwegen, tussen de 55 en 59 dB (zie figuur 2). Dit beperkt het realiseren van geluidsgevoelige functies, zoals woningen. Voor een tijdelijk AZC kunnen andere regels gelden. Een en ander is afhankelijk van de bestemming, bijvoorbeeld ‘tijdelijke huisvesting migranten’ in plaats van ‘wonen’ Daarbij speelt ook de aard van de activiteiten en de verblijfsduur een rol. Echter, het college is voor een humane vorm van opvang en wil de op te vangen asielzoekers niet blootstellen aan een te hoge geluidsbelasting.

Figuur 2 Geluid in agglomeraties L(den) Figuur 3 Natuurnetwerk Nederland

Verder is de locatie gelegen in het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN, zie figuur 3). Dit is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en natuurgebieden hun waarde verliezen. Grotere natuurgebieden zijn gunstig voor de biodiversiteit en de kwaliteit van de leefomgeving. Als natuurgebieden ook nog met elkaar verbonden zijn, kunnen dieren en planten gemakkelijker overleven.

Dit is vastgelegd in de omgevingsverordening NH 2022 van de provincie Noord-Holland. Voor een gebied in een Natuurnetwerk Nederland geldt een strikter beschermingsregime dan voor een gebied in een Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), omdat er in principe geen stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn.

Conclusie

Op basis van de basiscriteria van het locatieonderzoek viel het weiland ten noorden van Action Planet al af. Daarnaast vormen de hoge geluidsbelasting door verkeersgeluid van de omliggende snelwegen en de ligging van de locatie in het werkingsgebied van Natuurnetwerk Nederland grote obstakels voor het realiseren van een AZC op deze plek.

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering	22 mei 2023
Datum carrousel	nvt
Raadsbesluitnummer	R23.023
Zaaknummer	45533-2023

Onderwerp: Locatieonderzoek opvang asielzoekers en wensen en bedenkingen concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers

De raad van de gemeente Velsen,

Gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders, nummer 45533-2023 van 22 mei 2023

Besluit

1) Kennis te nemen van het concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers.

2) De volgende zienswijze te uiten bij het concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers: ‘Gemeente Velsen vindt het belangrijk om te voldoen aan de opgave die wij hebben voor de opvang van asielzoekers. Voor Velsen is die opgave op dit moment om 261 plekken te creëren. De locatie die gemeente Velsen wil opnemen in het regionaal plan is gewijzigd. Dit betekent dat ook het aantal asielzoekers dat wij kunnen opvangen wijzigt, voor de nieuwe locatie van 300 naar 250-300. Samen met de opvang die we al gerealiseerd hebben in Driehuis voldoet Velsen hiermee aan de lokale opgave. Het totaal aantal plekken wijzigt dan van 364 naar 314-364. De potentiële locatie wijzigt van het Sluisplein naar de VOB-kade.’
Zodra deze tijdelijke locatie na 2024 wordt ingeruild voor permanente opvangplekken op locatie(s) op land, committeert Velsen zich aan haar opgave: nu 261 opvangplekken. Uiteraard blijft ook de passage van ‘uitruil van opgaven in onderlinge samenwerking’ van kracht. Dit betekent dat de gemeente Velsen na 2024 ook meer dan haar opgave aan permanente opvang plekken op land kan creëren, mits met andere gemeenten een evenredige verevening voor andere doelgroepen (statushouders en vluchtelingen uit Oekraïne) is overeengekomen.

3) Voor de langere termijn, na 2024, het college opdracht te geven om te onderzoeken op welke locaties opvang op land duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij in eerste instantie te zetten op de meest kansrijke locaties, zoals Handgraaf of sportpark de Elta, maar ook de mogelijkheden voor andere locaties in ogenschouw te houden voor het geval dat opvang op deze locaties niet voldoende of niet mogelijk blijkt te zijn.

4) Het college opdracht te geven om de samenleving te betrekken bij het formuleren van succesfactoren, ideeën en zorgen voor opvang voor de langere termijn en dit tijdig aan de raad voor te leggen ter bespreking en besluitvorming.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 mei 2023.

De raad van de gemeente Velsen,

De griffier, De voorzitter,

R.B. Palstra F.C. Dales

GEMEENTE VELSEN

Raadsvoorstel

Onderwerp: Voorstel locatieonderzoek opvang asielzoekers en wensen en bedenkingen concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers

Datum collegevergadering	22 mei 2023	**Ambtenaar**	P. de Vink
Zaaknummer	45533-2023	**Telefoon**	0255 567200
Portefeuillehouder(s)	S.Y. Dinjens	**E-mailadres**	pdevink@velsen.nl

Voorgesteld raadsbesluit

1) Kennis te nemen van het concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers.
2) De volgende zienswijze te uiten bij het concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers: ‘Gemeente Velsen vindt het belangrijk om te voldoen aan de opgave die wij hebben voor de opvang van asielzoekers. Voor Velsen is die opgave op dit moment om 261 plekken te creëren. De locatie die gemeente Velsen wil opnemen in het regionaal plan is gewijzigd. Dit betekent dat ook het aantal asielzoekers dat wij kunnen opvangen wijzigt, voor de nieuwe locatie van 300 naar 250-300. Samen met de opvang die we al gerealiseerd hebben in Driehuis voldoet Velsen hiermee aan de lokale opgave. Het totaal aantal plekken wijzigt dan van 364 naar 314-364. De potentiële locatie wijzigt van het Sluisplein naar de VOB-kade.’
3) Voor de langere termijn, na 2024, het college opdracht te geven om te onderzoeken op welke locaties opvang op land duurzaam gerealiseerd kan worden. Hierbij in te zetten op de locatie Handgraaf, of sportpark de Elta.

Samenvatting

Dit is een gewijzigd raadsvoorstel over het onderzoek naar locaties voor de opvang van asielzoekers in Velsen op de langere termijn. En over de wensen en bedenkingen bij het concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers. Op 17 mei vergaderde de raad over dit voorstel en over een voorkeurslocatie voor opvang tot eind 2024. Het voorstel was om tot eind 2024 een klein zeecruiseschip aan de VOB-kade in te zetten. Gezien de tijdsdruk op het contracteren van het kleine zeecruiseschip, was het noodzakelijk dat de raad op dat moment een besluit nam over de voorkeurslocatie tot eind 2024. De raad besloot het voorliggende raadsvoorstel op te knippen en de beslispunten die betrekking hebben op het ‘concept regioplan opvang asielzoekers’ en opvang op de langere termijn met een nieuw raadsvoorstel te behandelen op 22 mei 2023. Dit voorstel ligt nu voor.

De gemeenteraad besloot op 17 mei 2023 om de voorkeur uit te spreken tot eind 2024 opvang op een klein zeecruiseschip aan de VOB-kade te realiseren. Deze locatie moet ook als Velsense inbreng in het regioplan staan. Eerder maakten het Rijk, VNG en de provincies de bestuurlijke afspraak dat alle regio's uiterlijk op 1 april een concept plan indienen bij de provincie over hoe de regio de opvang van asielzoekers in gaat vullen. Dit staat in de context van de aanstaande Spreidingswet. In november 2022 publiceerde het Rijk het concept van de Wet 'gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen' (kortweg de Spreidingswet). Doel van deze wet is het creëren van een wettelijke taak voor gemeenten voor het realiseren van opvanglocaties voor vluchtelingen en asielzoekers. Concreet betekent dit dat als de wet wordt aangenomen, alle gemeenten in Nederland een wettelijke taakstelling krijgen voor het permanent realiseren van opvang voor asielzoekers. In de wet is ook een aanwijzingsbevoegdheid opgenomen voor het Rijk om gemeenten te kunnen dwingen mee te werken aan de vestiging van een asielzoekerscentrum (AZC).
Daarnaast is er ook nu al per gemeente een doelstelling voor het opvangen van asielzoekers. Gezien de bestuurlijke afspraak bood onze regio het 'concept regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers' eind maart aan de provincie aan. Dit is nog een concept, niet alle punten zijn al voldoende uitgewerkt. In de verdere uitwerking willen we de eventuele wensen en bedenkingen van de raad bij het concept plan meenemen.

In het regioplan stelt elke gemeente locaties voor die ingezet kunnen worden voor de opvang van asielzoekers. In het plan staat ook het uitgangspunt om de taakstellingen voor asielzoekers, statushouders en Oekraïense vluchtelingen tussen gemeenten uit te ruilen. Het verzoek van Velsen is om voor de zomer nadere afspraken te maken over hoe dit er in de praktijk precies uit moet zien. Dit in lijn met de wensen en bedenkingen die u ons meegaf tijdens de raadsvergadering van 26 januari jl.. Vanuit Velsen staat nu de opvang voor 64 alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMV) in Driehuis in het regionale plan als al gerealiseerde locatie. Daarnaast staat in het regioplan de Cruisekade nog als potentiële locatie. Dit moet aangepast worden naar de locatie VOB-kade.

Voor de lange termijn, vanaf 2024, stelt het college voor te onderzoeken welke locatie op land duurzaam ingezet kan worden voor de opvang van asielzoekers. Op basis van een verkenning van verschillende locaties is het voorstel om te onderzoeken of dit haalbaar is bij de locatie Handgraaf, of sportpark de Elta.

Inleiding

Dit raadsvoorstel gaat zowel over de wensen en bedenkingen bij het concept regionaal plan opvang asielzoekers als over de locatie die we in Velsen op de langere termijn willen inzetten voor de opvang van asielzoekers. Het zijn dynamische dossiers waarop zich de afgelopen periode veel ontwikkelingen hebben voorgedaan. Dit betekent dat we besluiten moeten nemen met de informatie die op dat moment beschikbaar is. Op 17 mei vergaderde de raad over dit voorstel en over een voorkeurslocatie voor opvang tot eind 2024. Gezien de krapte in tijd was het noodzakelijk dat de raad op dat moment een besluit nam over de voorkeurslocatie tot eind 2024. Voor het alternatieve kleine zeecruiseschip had het COA namelijk een Letter of Intent afgesloten die de volgende dag zou verlopen. De raad besloot daarom het voorliggende raadsvoorstel op te knippen en de beslispunten die betrekking hebben op het 'concept regioplan opvang asielzoekers' en opvang op de langere termijn met een nieuw raadsvoorstel te behandelen op 22 mei 2023. Dit voorstel ligt nu voor.

Op basis van alle informatie ligt er een voorstel over de invulling van de opvang van asielzoekers in Velsen. Dit voorstel gaat uit van het doel dat we de mensen die nu op de Silja Europa verblijven en ondertussen binding hebben met onze regio willen blijven opvangen. Met deze doelgroep bedoelen we gezinnen waarvan kinderen in de regio onderwijs volgen en vluchtelingen die via Techport een stage volgen. Het opvangen van die doelgroep vraagt dat we naar drie termijnen kijken:

1. Zeer korte termijn
   Een overbruggingslocatie na 4 juni. Dit is de datum waarop nu is afgesproken dat de Silja Europa moet vertrekken.
2. Korte/Middellange termijn, tot eind 2024
   Opvang van de beoogde doelgroep op een klein zeecruiseschip aan de VOB-kade voor 250-300 asielzoekers.
3. Lange termijn vanaf 2024
   Voor de opvang vanaf 2024 is het voorstel om te onderzoeken hoe en waar opvang op land in Velsen duurzaam ingevuld kan worden. En het onderzoek te richten op de locaties Sportpark de Elta en Handgraaf.

Over de korte en de middellange termijn nam de raad op 17 mei al een besluit. De raad besloot in te stemmen met een opvanglocatie aan de VOB-kade voor 250-300 vluchtelingen tot eind 2024. En het college hierbij de ruimte te geven om voor een zo kort mogelijke periode een overbruggingslocatie te realiseren in Velsen. Dit voorstel gaat over opvang op de langere termijn.

We gaan onder argumenten eerst in op het concept regionaal plan opvang asielzoekers en daarna op de locaties in Velsen.

Beoogd doel en effect van het besluit

Het concept regioplan Kennemerland geeft inzicht in de wijze waarop de negen gemeenten in Kennemerland gezamenlijk vorm geven aan de opgave zoals die door het Rijk is neergelegd. Door in te stemmen met het beschikbaar stellen van locaties in onze gemeente, levert Velsen haar bijdrage aan de regionale en lokale opgave in het realiseren van opvang voor asielzoekers.

Argumenten

---

1. **Het concept regionaal plan opvang asielzoekers**

Crisis in de asielketen

In de loop van 2022 liep de asielketen in Nederland vast en belandden we in een opvangcrisis. Onder andere door een hoge instroom van asielzoekers, een gebrek aan opvangplekken en een trage doorstroom van statushouders ontstond er onvoldoende ruimte om asielzoekers op te kunnen vangen. Het Rijk deed daarom een beroep op de 25 Veiligheidsregio's om tijdelijke crisisnoodopvang voor asielzoekers te realiseren. De afspraken met de Veiligheidsregio's gelden tot 1 april 2023.

Eind 2022 is het landelijk Transitieplan Crisis Noodopvang (CNO) vastgesteld door de minister van justitie samen met het COA en het landelijk Veiligheidsberaad. Hiermee beoogde het Rijk een eind te maken aan de crisisnoodopvang, het COA weer in staat te stellen haar verantwoordelijkheid over de uitvoering van de asielwet op te nemen en afspraken te maken over een landelijke spreiding van opvanglocaties voor asielzoekers. Dit alles vooruitlopend op een wettelijke basis in de vorm van de Spreidingswet. Het plan stelt dat elke regio een regionaal plan formuleert waarin

staat hoe de regio wil gaan voorzien in voldoende opvangplekken voor asielzoekers, zodat er geen crisisnoodopvang meer nodig is. Deze regioplannen moesten uiterlijk 1 april 2023 aan de provincies worden aangeboden. Met het concept regioplan voldoet Kennemerland aan de afspraken met het Rijk.
Onderdeel van het plan is ook de eventuele overname door COA van geschikte al bestaande opvanglocaties voor 1 juli 2023. Hiermee vervalt de verantwoordelijkheid van de Veiligheidsregio's voor de crisisnoodopvang.

De Spreidingswet
Daarnaast is recent het concept van de Spreidingswet gepubliceerd. Hiermee worden gemeenten, naast het Rijk, medeverantwoordelijk voor de realisatie van asielopvang voor vluchtelingen en asielzoekers. Concreet betekent dit dat alle gemeenten in Nederland een wettelijke taakstelling krijgen voor het realiseren van permanente opvang van asielzoekers. Uitgegaan wordt van solidariteit tussen gemeenten, een spreiding over het land op basis van inwonertal per gemeente, zoveel mogelijk vrijwillig ter beschikking stellen van opvangplaatsen en het voorkomen van crisisnoodopvang.

Hoewel de wet nog niet in werking is getreden en de Raad van State de nodige kritiek heeft geuit op de concept wet, is de verwachting is dat er een aanwijzingsbevoegdheid voor het R ijk komt om gemeenten te kunnen dwingen om mee te werken aan de vestiging van een AZC. Door nu als regio proactief te acteren - en niet de mogelijk dwingende opgave vanuit de Spreidingswet af te wachten - behouden we ook meer eigen regie in onze regio.

De colleges in de regio spraken daarom af in ieder geval het voorbereidende werk te doen en conform eerdere bestuurlijke afspraken tussen Rijk, VNG en provincies uiterlijk 1 april een concept regionaal plan Kennemerland aan de provincie aan te bieden. En deze voor te leggen aan de gemeenteraden. Dat doen we met dit raadsvoorstel. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd door middel van een aantal collegeberichten en tijdens een regionale raadsbijeenkomst op 2 februari 2023.

De opgave voor Kennemerland
Het Rijk heeft de opgaven verdeeld per provincie, de provincie heeft de opgave vervolgens verdeeld per regio en per individuele gemeenten, steeds op basis van inwoneraantal. De opgave is gebaseerd op de landelijke raming asielinstroom 2023. Voor onze regio Kennemerland betekent dit dat 2.108 permanente opvangplekken uiterlijk eind 2023 zouden moeten zijn gerealiseerd. Per gemeente leidt dit tot het volgende beeld:

Gemeente	Opgave
Beverwijk	160
Bloemendaal	90
Haarlem	620
Haarlemmermeer	607
Heemskerk	149
Heemstede	105
Uitgeest	51
Velsen	**261**
Zandvoort	65
Totaal	**2.108**

Het is mogelijk dat deze opgave, of uiteindelijk de taakstelling, naar boven bijgesteld gaat worden. Landelijk neemt het aantal asielzoekers toe.

Regionaal plan Kennemerland

Het Regionaal plan Kennemerland opvang asielzoekers geeft inzicht in de wijze waarop de negen gemeenten in Kennemerland gezamenlijk vorm geven aan de opgave zoals die door het Rijk is neergelegd. Er is sprake van een concept, omdat de colleges hechten aan betrokkenheid van hun gemeenteraden. Ook zijn er nog zaken die we nog verder uit moeten werken. Dit lichten we hieronder verder toe.

De opgave voor Velsen

Velsen heeft een opgave van in totaal 261 plekken. Met de opvang van alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV) in Driehuis heeft Velsen al 64 opvangplekken gerealiseerd, zodat een opgave resteert van 197 plekken. In de tabel hieronder staan de al gerealiseerde plekken weergegeven.

Gemeente	**Locatie**	**Aantal**
Haarlem	Conradkade (boten)	220
Haarlemmermeer	Planeetbaan (hotel)	446
Velsen	**Duin en kruidbergerweg (AMV'ers)**	**64**
Subtotaal		730
Nog te realiseren voor 2023		**1.378**
Totaal		2.108

Regionale opgave

Gelet op het aantal al gerealiseerde opvangplekken resteert een opgave van in totaal 1.378 te realiseren opvangplekken. De verwachting is dat de regio deze opgave niet volledig binnen het tijdsbestek kan realiseren. De gemeenten willen zich inspannen om aanvullende opvangmogelijkheden aan te bieden voor de tussentijd totdat de permanente locaties gereed gemaakt worden. Daarbij worden de bestaande tijdelijke plaatsen benut. Vooralsnog komen we daarmee in 2023 in de regio als geheel nog niet aan het gevraagde aantal. Gemeenten hebben aangegeven dat wanneer zij nog niet voldoen aan de opgave, zij zich inzetten om aanvullend tijdelijke plekken te vinden. De tijdelijke locaties komen ook in beheer bij het COA. Het uitgangspunt is dat bewoners van tijdelijke locaties doorstromen naar de permanente locaties. Wanneer locaties die nu opgenomen staan in het regioplan niet haalbaar blijken, dan zijn er drie alternatieven. Ten eerste zal de gemeente opnieuw op zoek moeten gaan naar een alternatieve locatie om aan de opgave te kunnen voldoen. Ten tweede, de gemeente kan in gesprek met andere gemeenten in de regio om taakstellingen uit te wisselen. Ten derde bestaat de mogelijkheid dat bij inwerkingtreding van de Spreidingswet, het Rijk zijn aanwijzingsbevoegdheid toepast en de gemeente verplicht om mee te werken. Vooralsnog geven gemeenten aan dat zij verwachten de totale opgave te hebben gerealiseerd eind 2024.

Uitruil in onderlinge taakstellingen

Zowel op provinciaal niveau als op regionaal niveau bestaat in de concept wet de mogelijkheid om opgaven tussen gemeenten en regio's uit te ruilen of te verevenen. Het gaat dan om drie doelgroepen: asielzoekers, statushouders en de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Op het moment dat één gemeente mogelijkheden ziet om meer opvangplekken voor asielzoekers te realiseren dan de individuele opgave, kunnen onderling afspraken worden gemaakt om dit te verevenen met opgaven op de andere doelgroepen. Hiermee creëren de gemeenten meer flexibiliteit in de oplossingsmogelijkheden voor de verschillende opgaven.

In ons regioplan hebben we het uitgangspunt afgesproken dat we gebruik kunnen maken van deze mogelijkheid voor uitruil. Het past binnen de visie van de negen gemeenten om gezamenlijk tot een regionale oplossing te komen voor alle opgaven. Bij de verdere uitwerking moet dit nog concreet worden. In Velsen is deze wens voor uitruil ook door uw raad al uitgesproken. Met als doel dat als Velsen meer asielzoekers opvangt dan de taakstelling, de taakstelling voor de huisvesting van statushouders omlaag moet gaan. Dat nemen we mee in de verder uitwerking. Op aandringen van de gemeente Velsen zijn er twee momenten afgesproken om te kijken hoe de gemeenten in onze regio's aan de taakstelling voldoen en of daar nadere stappen nodig zijn. De colleges maken in de zomer en in het najaar de balans op en bepalen dan of een uitruil van opgaven binnen de regio of binnen de provincie aan de orde is. Op dat moment weten wij ook meer over de aantallen die we in Velsen kunnen realiseren. Vanzelfsprekend worden de gemeenteraden hierbij betrokken.

<u>De inventarisatie van potentiële locaties is zorgvuldig gebeurd</u>
De haalbaarheid van de voorgestelde locaties die in het plan staan is bepaald aan de hand van een regionaal afwegingskader. Dit afwegingskader is primair een hulpmiddel om in beeld te brengen wat er nodig is om locaties geschikt te maken voor asielopvang. Onderdelen van dit afwegingskader zijn:

a) Locatiekenmerken: het gaat hier om feitelijke gegevensverzameling zoals de kadastrale aanduiding, huidige bestemming Wro, leegstand ja of nee, huidig gebruik, aanwezige nutsvoorzieningen, brandveiligheid, luchtkwaliteit.
b) Omgevingsfactoren: hier wordt de omgeving in beeld gebracht. Voorbeelden zijn de infrastructuur zoals openbaar vervoer, de aanwezige van voorzieningen zoals scholen, winkels en welzijnsvoorzieningen.
c) Exploitatiemogelijkheden: eigendomsverhoudingen en benodigde investeringen worden in beeld gebracht en in relatie gebracht met de duur van de beschikbaarheid van de locatie.

<u>Vervolgstappen</u>
Op dit moment is het regionaal plan nog in concept. We stellen deze nog niet vast. Op onderdelen moet het plan worden aangescherpt. Voor ons zijn hierbij in ieder geval de volgende punten van belang:

a) De mogelijkheden voor uitruil: U gaf eerder aan dat als Velsen meer asielzoekers opvangt dan volgens de verdeling noodzakelijk, we in gesprek moeten met andere gemeenten over de uitruil van de huisvesting van statushouders. Het uitgangspunt dat de regio gebruik wil maken van uitruil zit al in het regioplan. We moeten met de andere gemeenten nog concreet maken hoe we dit invullen. Daarom zijn op aandringen van de gemeente Velsen in het regioplan twee momenten afgesproken om te kijken hoe de gemeenten in onze regio's aan de taakstelling voldoen en of daar nadere stappen nodig zijn. Dat doen we in de zomer en in het najaar.
b) Het realiseren van voldoende plekken in 2023: In het regioplan wordt zichtbaar dat niet alle gemeenten in 2023 al aan hun doelstelling kunnen voldoen. Als dit voor een gemeente geldt, moet die gemeente zoeken naar andere tijdelijke opvang mogelijkheden. Dit moet nog concreter worden.
c) Voldoende plekken voor de langere termijn: Tot slot moet nog blijken of de aangedragen locaties daadwerkelijk te realiseren zijn binnen de aangegeven termijn. Locaties zouden nog kunnen afvallen door ruimtelijke of vergunning technische procedures, zoals BPL. Ook kan het zijn dat een locatie uiteindelijk toch minder opvangplekken kan bieden dan vooraf werd ingeschat.

Voor Velsen gelden dezelfde voorwaarden en onzekerheden. Mocht het uiteindelijk toch niet lukken om in 2023 een opvanglocatie (op water) te realiseren, dan zullen wij voor de tussentijd op zoek moeten naar tijdelijke locaties. Als wij uiteindelijk niet (volledig) aan onze taakstelling kunnen

voldoen, kan het zijn dat wij in gesprek moeten met de andere gemeenten over uitruil in taakstellingen. Hierbij kan het dus zo zijn dat Velsen juist meer statushouders moet opvangen.

2. Locaties voor de opvang van asielzoekers in Velsen

In Velsen is de situatie net even anders dan in de andere regiogemeenten. Wij hebben gedurende ruim een half jaar zo'n 1.000 vluchtelingen opgevangen op de Silja Europa in Velsen-Noord. Op dit moment verblijven nog ongeveer 250 vluchtelingen op de Silja Europa. Dit betreft de doelgroep die inmiddels binding met de regio heeft opgebouwd. We zijn een verkenning naar alternatieve locaties gestart omdat we het belangrijk vinden om deze vluchtelingen op te blijven vangen in Velsen. De raad stemde op 17 mei in met een opvanglocatie op een klein zeecruiseschip aan de VOB-kade tot eind 2024.

Voor Velsen inventariseerden we de afgelopen periode mogelijke locaties op land voor de langere termijn. Dit in lijn met de motie van de raad om het brede gesprek te willen voeren over de opvang van asielzoekers in Velsen. Er is meer onderzoek nodig om te beoordelen of locaties daadwerkelijk geschikt, of geschikt te maken zijn en wat hier voor nodig is.
Het college stelt voor om voor de lange termijn te onderzoeken welke locaties op land duurzaam ingezet kunnen worden.

<u>Lange termijn na 2024 - locaties op land</u>
De realisatie van een locatie op land duurt langer dan een locatie op water. Dat heeft met name te maken met de ruimtelijke procedures. Als die eenmaal doorlopen zijn, geeft het COA aan dat zij in ongeveer 4 weken een locatie kunnen realiseren door tijdelijke units neer te zetten. Ze hebben hier ondertussen in verschillende andere gemeenten ervaring mee opgedaan. Voor de lange termijn is een locatie op land wenselijker, omdat asielzoekers op een schip bijvoorbeeld niet zelf kunnen koken. Dit heeft een groot effect op het dagelijkse leven en de zelfstandigheid van de bewoners.

We hebben een inventarisatie gedaan van de mogelijke locaties op land. Deze inventarisatie vindt u in de bijlage. Op basis hiervan bieden de locaties Handgraaf en sportpark de Elta de meeste mogelijkheden voor de realisatie van een opvanglocatie. We willen kijken of we één van deze locaties voor de lange termijn in kunnen zetten. De locaties zijn eerder onderzocht in het kader van flexwonen. Beide locaties liggen aan de rand van Santpoort-Zuid. Ze liggen niet midden in een woonwijk, maar wel aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid zijn de locaties geschikt, afhankelijk van de schaalgrootte.

Sportpark de Elta

- De locatie is in eigendom van de gemeente. Daardoor hebben we zelf regie en kunnen we ook inkomsten krijgen door verhuur aan het COA.
- De locatie is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit betekent dat medewerking van de provincie nodig is. De ervaring is dat het planproces dan een lange tijd in beslag neemt, waarbij de vraag is of de provincie met dit plan instemt. Hierbij kan in overleg met de provincie mogelijk versneld worden omdat er sprake kan zijn van ''Groot openbaar belang''.
- De inrichting van de toegangssituatie en parkeerplaatsen moeten eigenlijk aangepakt worden. Het biedt een kans om hierover met het COA in gesprek te gaan.

Handgraaf

- De locatie is grotendeels eigendom van Pré Wonen en voor een klein deel in particulier eigendom. Aangezien het niet onze eigen grond is kunnen we het COA de gesprekken en onderhandelingen met Pré Wonen en de particuliere eigenaar laten doen. Wel moeten we uiteraard de ruimtelijke procedures begeleiden.

- Handgraaf is een mogelijke woningbouwlocatie.
- Ook deze locatie is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Wel is hier het aandeel BPL kleiner dan bij de Elta. Dit kan de overweging van de provincie anders maken.

Beide locaties zijn dus (deels) aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hierdoor verwachten we dat de ruimtelijke procedure enige tijd in beslag zal nemen. Dit maakt de locaties niet geschikt om zo dicht mogelijk op het vertrek van de Silja Europa in te zetten. Wel willen we het proces om op één van deze locaties een opvang voor asielzoekers te realiseren continueren. Zodat we voor de lange termijn een duurzame oplossing kunnen realiseren voor de opvang van asielzoekers in Velsen. Dit geeft ook meer tijd om de ruimtelijke procedures – en het gesprek met omwonenden - met minder tijdsdruk te doorlopen.

Concept regionaal plan moet aangepast worden
Op basis van het voorstel van de locatie in Velsen moet het concept regionaal plan aangepast worden. In het concept regioplan staan de AMV-locatie in Driehuis en de Cruisekade opgenomen als locaties waar in Velsen asielzoekers opgevangen zullen worden. In Driehuis vangen wij al 64 AMV'ers op voor een periode van 5 jaar. De afgelopen periode is duidelijk geworden dat opvang aan de Cruisekade niet haalbaar is en de raad stemde in met opvang aan de VOB-kade tot eind 2024. Dit betekent dat de Velsense inzet in het concept regionaal plan gewijzigd moet worden. Voor de Cruisekade gingen we uit van de opvang van 300 asielzoekers. Op het schip dat nu goedgekeurd is voor de VOB kade is plek voor 250-300 asielzoekers. Dit betekent dat we het aantal asielzoekers dat we in Velsen willen opvangen naar beneden moeten bijstellen. Samen met de 64 plekken in Driehuis realiseren we dan niet 364, maar 314-364 plekken. Ook hiermee voldoen we aan onze lokale opgave (261 plekken). Wij hebben er op aangeven van de raad op ingezet dat in het regioplan de mogelijkheden voor uitruil in taakstellingen opgenomen staat. In dit scenario realiseren we meer plekken dan onze opgave en willen we daar gebruik van maken. Wel moeten we er rekening mee houden dat de opgave nog naar boven bijgesteld kan worden op basis van een toename in de asielinstroom.

Alternatieven

Afwachten tot de Spreidingswet ingaat
Er is op dit moment nog geen wettelijke taak voor de opvang van asielzoekers. Een mogelijkheid is om af te wachten of de concept Spreidingswet wordt aangenomen en tot die tijd geen locaties te realiseren. Dit gaat echter in tegen de afspraken die eerder gemaakt zijn in het Veiligheidsberaad en tussen regiogemeenten onderling om vooruitlopend op de Spreidingswet bij te dragen aan de oplossingen voor de opvangcrisis.
Bovendien heeft Velsen eerder haar maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen door vluchtelingen een onderdak te bieden d.m.v. het opvangschip in Velsen-Noord en de opvanglocatie voor AMV'ers in Driehuis. En had de raad geen wensen en bedenkingen bij het voorstel van het college om voor een deel van de vluchtelingen van de Silja Europa op zoek te gaan naar een alternatieve locatie.

Meerdere locaties realiseren
In de Spreidingswet komt een mogelijkheid om taakstellingen uit te ruilen. Door meerdere AZC locaties te realiseren, zouden we een sterkere onderhandelingspositie hebben richting de andere gemeenten om de eigen taakstelling voor statushouders te verlagen. Dat kan betekenen dat meer woonruimte beschikbaar is voor andere inwoners.

Risico's

Taakstelling loopt op
In het concept regioplan is een verdeling gemaakt van de taakstelling per gemeente. Op dit moment is de taakstelling voor Velsen 261. Met de hoge instroom aan asielzoekers is de verwachting dat de taakstellingen verder zullen oplopen. Door sec aan je taakstelling te voldoen, loop je het risico om op een later moment alsnog meerdere opvangplekken te moeten realiseren, of de capaciteit van bestaande locaties op te hogen. Door de taakstelling ruim in te vullen bouw je marge in, om ook bij een verhoging van de taakstelling alsnog hieraan te kunnen voldoen.

Programma

Vitaal en sociaal Velsen en Wonen en leven in Velsen.

Kader

Gemeentewet
Raadsakkoord en programma 2022 - 2026
Collegeprogramma Werken aan het Velsen van morgen

Participatie en inspraak

De komst van asielzoekers leidt bij omwonenden en belanghebbenden tot vragen en soms tot onrust. Een goede lokale communicatie- en informatievoorziening is dan ook noodzakelijk om dit te verminderen. Voor de VOB-kade kunnen we ook met de bestaande klankbordgroep bespreken of zij in de nieuwe situatie hun rol willen voortzetten. Aanvullend informeren we alle inwoners van Velsen-Noord met een brief. Dit geldt ook voor de omwonenden van de locaties Handgraaf en de Elta. Hen informeren we over het onderzoek dat we naar de inzet van deze locaties voor de lange termijn willen starten.

Financiële consequenties

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het vinden van locaties voor asielopvang en draagt deze over aan het COA. Het COA draagt dan alle kosten met betrekking tot de verwerving van de locatie, de inrichting en de exploitatie van de locatie.

Ook gemeenten maken kosten voor de implementatie van het Transitieplan Crisisnoodopvang en de Spreidingswet. Hiervoor is nog geen landelijke financiële regeling afgesproken. Wel heeft het Rijk inmiddels opdracht gegeven aan bureau AEF om hier onderzoek naar te doen.

Uitvoering van besluit

Gemeenten dragen zorg voor locaties, het COA is verantwoordelijk voor de verwerving en het geschikt maken van locaties voor asielopvang. Nadat de gemeenteraden hun visie hebben gegeven op het concept regioplan, en ook hebben ingestemd met de voorgestelde locaties in hun gemeente is het COA aan zet. Het COA zal de locaties schouwen om per locatie een eigen plan te kunnen maken gericht op realisatie.

Het COA is ook verantwoordelijk voor de benodigde voorzieningen in de locaties, voor dagbesteding en zorg. Afspraken over veiligheidsaspecten maken de gemeenten gezamenlijk met het COA. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor onderwijs aan asielzoekers die vallen onder de leerplicht. Over de uitbreiding van onderwijscapaciteit is al regionaal overleg gaande.

Bijlagen – onderdeel uitmakend van het besluit

- Concept regioplan opvang asiel Kennemerland
-
- Overzicht potentiële locaties Kennemerland
- Memo verkenning locaties opvang asielzoekers in Velsen

Bijlagen – bijgevoegd als achtergrondinformatie

- Toelichting toepassing regionaal afwegingskader

Burgemeester en wethouders van Velsen,

De secretaris, De burgemeester,

K.M. Radstake F.C. Dales

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Velsen
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M. Bongenaar

BEL/RSO

Telefoonnummer +31235145674

maurits.bongenaar@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk

20260424MB01

Uw kenmerk

Betreft: Ontheffing OV NH2022 BL voor 10 jaar voor asielopvang in gemeente Velsen

Geacht college,

In uw brief van 21 april verzoekt u ons om op grond van artikel 6.11 van de Omgevingsverordening NH 2022 (OVNH2022) ontheffing te verlenen voor de realisatie van maximaal 200 opvangplekken voor asielzoekers voor de duur van maximaal 10 jaar op de locatie aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid, onderdeel van sportpark De Elta. Hierbij verlenen wij u ontheffing van artikel 6.59a, eerste lid van de Omgevingsverordening NH2022 (*Beschermd Landschap)* en van het artikel 6.18a *Woningbouw in of aan een kern of dorpslint* van de OV NH2022 ten behoeve van deze tijdelijke ontwikkeling, voor een periode van 10 jaar waarbij na 4,5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt, met inachtneming van de aan deze ontheffing verbonden voorschriften.

Context

Wij hebben uw verzoek ontvangen op een moment waarop de situatie in de asielopvang in Nederland urgent en kritiek is. Onze asielketen loopt tegen de grenzen van het mogelijke aan. Op dit moment is de druk op het aanmeldcentrum in Ter Apel zeer groot. Door het land heen blijft een aantal opvanglocaties noodgedwongen langer open. De minister heeft onlangs op alle gemeenten een dringend beroep gedaan om acuut inzetbare spoed-noodopvang te realiseren. De druk op het asieldossier gaat gepaard met een toenemende maatschappelijke onrust.

De provincie Noord-Holland is een medestander van gemeenten en Rijk bij het realiseren van voldoende en evenwichtig verdeelde opvangplekken voor asielzoekers. Noord-Holland heeft een provinciale opvangopgave van 14.905 opvangplaatsen. Conform de wet dient onze provincie dit aantal uiterlijk op I juli 2027 te hebben gerealiseerd. Door het nemen van deze verantwoordelijkheid, is er uiteindelijk minder noodopvang nodig. Zo worden inwoners niet onnodig verrast en brengen we de rust terug in het asieldossier.

Ontheffingsverzoek van 21 april 2026

Het verzoek om ontheffing ziet op de realisatie van maximaal 200 opvangplekken voor de opvang van asielzoekers op de locatie aan de Sportlaan voor een periode van maximaal 10 jaar. Het karakter van de

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

CONCEPT

woonunits is verder uitgewerkt in het document *Landschappelijke Inpassing COA Velsen*. De locatie ligt aan de rand van het dorp Santpoort-Zuid, zoals weergegeven in de ontheffingsaanvraag. Het karakter van de ontwikkeling zal zo veel mogelijk aansluiten op de kernkwaliteiten van het gebied en de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap (hierna: BL) worden versterkt na het opheffen van de tijdelijke situatie. Versterking wordt gedaan volgens het landschappelijk beeld in hoofdstuk 5.2 van het document Landschappelijke Inpassing COA Velsen.

Juridisch kader

De ontheffingsbevoegdheid (artikel 6.11 van de OV NH2022) is gebaseerd op artikel 2.32, eerste lid, van de Omgevingswet. De ontheffing kan worden verleend als de uitoefening van de taak of bevoegdheid waarvoor ontheffing wordt gevraagd onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing is gevraagd. Omdat de locatie is gelegen in het BL vatten wij uw verzoek om ontheffing op als een verzoek om ontheffing van de instructieregels die gelden voor activiteiten in BL.

Bij de beoordeling van het ontheffingsverzoek hebben wij betrokken:

- Het ontheffingsverzoek van de gemeente Velsen
- Bijlage 1 Landschappelijke Inpassing COA Velsen
- Bijlage 2 Locatieonderzoek AZC gemeente Velsen
- Bijlage 3 Uiteenzetting locatieonderzoek
- Bijlage 4 Participatieverslag
- Bijlage 5 Raadsbesluit locatiekeuze
- Bijlage 6 Raadsvoorstel locatiekeuze
- Bijlage 7 Memo locatiekeuze
- Bijlage 8 Raadsbesluit locatieonderzoek
- Bijlage 9 Uitgebreide locatieanalyse
- Bijlage 10 Memo locatieanalyse
- Bijlage 11 Regioplan asielopvang Kennemerland
- Bijlage 12 Collegebericht Sweco locatieonderzoek
- Bijlage 13 Memo Action Planet
- Bijlage 14 Geamendeerd raadsbesluit locatieonderzoek
- Bijlage 15 Raadsvoorstel voorstel locatieonderzoek

Met ingang van 1 januari 2025 is in de OV NH2022 het vereiste opgenomen dat uitsluitend kan worden voorzien in een woningbouwontwikkeling binnen het werkingsgebied Landelijk gebied als het gaat om een locatie die is gelegen in of aan een kern dan wel in of aan een dorpslint. Om die reden merken wij uw verzoek ook aan als een verzoek om ontheffing van artikel 6.18a OV NH2022.

Motivering ontheffing

In uw aanvraag onderbouwt u het gemeentelijk belang bij deze ontheffing. Uw gemeente wil, samen met andere gemeenten in de regio Kennemerland, de urgente opgave ten aanzien van het huisvesten van asielzoekers invullen door het plaatsen van tijdelijke wooneenheden, verdeeld onder alle betrokken gemeenten. Voor de plaatsing van deze wooneenheden binnen uw gemeente heeft u gezocht naar een

CONCEPT

beschikbare locatie. U motiveert in uw aanvraag dat de onderhavige locatie aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid, onderdeel van sportpark De Elta in uw gemeente als enige is overgebleven als geschikte en tijdig beschikbare locatie voor de realisatie van een azc met maximaal 200 opvangplekken.

De locatie aan de Sportlaan is onderdeel van het BL Zuid-Kennemerland. Dit BL wordt beschermd door artikel 6.59a van de OVNH2022. In het BL is een ontwikkeling van meer dan 25 woningen en nieuwe bebouwing van meer dan 500 m² ten behoeve van stedelijke functies uitgesloten. Naar onze mening kwalificeert de ontwikkeling als een woningbouwontwikkeling, gelet op het zelfstandige karakter van de woonunits. Hiermee is de ontwikkeling in strijd met artikel 6.59a, eerste lid van de OVNH2022.

Er is sprake van een zeer urgente maatschappelijke behoefte aan opvanglocaties voor de opvang van asielzoekers. In uw aanvraag wordt dit helder onderbouwd. Wij zien dit als een omstandigheid waardoor onverkorte toepassing van de OVNH2022 zou leiden tot een onevenredige belemmering van het gemeentelijke belang voor de opvang van asielzoekers. Hierbij is van groot belang dat het gaat om een tijdelijke ontwikkeling voor een periode van 10 jaar, waarbij na 5 jaar een evaluatiemoment plaatsvindt. Na deze periode kunnen en moeten de kernkwaliteiten van het BL weer worden hersteld. Daarnaast wordt, zoals omschreven in de aanvraag en vastgelegd in de landschapsstudie van het COA, een verbetering van de kernkwaliteiten gerealiseerd na verwijdering van de stedelijke functie. De periode van 10 jaar start bij oplevering van de opvanglocatie en is exclusief sloop/afbouw.

Artikel 6.18a van de OV NH2022 beoogt te voorkomen dat woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied los van een kern of dorpslint worden gerealiseerd. Er kan beargumenteerd worden dat het plangebied niet aan een kern of lint ligt, wat inhoudt dat er het plan in strijd zou zijn met artikel 6.18a. Daarom en vanwege de onevenredige belemmering van het gemeentelijke belang voor asielopvang wordt ook voor dit artikel een ontheffing verleend.

Op de locatie zijn de kernkwaliteiten ‘aardkundige en landschappelijke karakteristiek: strandvlakten ten westen van Bloemendaal en Haarlem/Heemstede en aardkundige waarde: duinzoom’ en ‘openheid en ruimtebeleving: langgerekte open ruimten strandvlakten’ aanwezig. Dit belang wordt als onderdeel van het voorliggende besluit afgewogen tegen het beschreven gemeentelijke belang.

De gemeente heeft in eerste instantie niet het juiste proces doorlopen om tot een locatie te komen. Wij waarderen de inspanningen die de gemeente heeft gedaan om het onderzoek op orde te krijgen en constateren dat de onderbouwing nu voldoende is om aan de ontheffingsbepaling in de Omgevingsverordening NH2022 te voldoen.

Wij zijn in deze specifieke situatie, gelet op de urgentie om voor opvanglocaties te realiseren voor asielzoekers, bereid om een tijdelijke inbreuk toe te staan op de door de OVNH2022 beschermde landschappelijke waarden en regels omtrent het landelijk gebied. Wij

Concept

vragen als onderdeel van dit besluit dat de gemeente haar inwoners zorgvuldig informeert en betrekt bij het verdere proces.

De ontheffing geldt voor maximaal 10 jaar, met in achtneming van de aan de ontheffing verbonden voorschriften. Uiterlijk 4,5 jaar na verlening van de ontheffing wordt een evaluatie uitgevoerd over de noodzaak van het continueren van de asielopvang op bovengenoemde locatie. Indien uit de evaluatie blijkt dat voortzetting van de asielopvang op de locatie niet noodzakelijk is, dan behoudt de provincie zich het recht voor om de ontheffing in te trekken.

Besluit

Gelet op al het voorgaande besluiten wij op grond van artikel 6.11 van de Omgevingsverordening NH2022 ontheffing te verlenen van artikel 6.59a lid 1 van de OVNH2022 *Beschermd Landschap* en van het artikel 6.18a OVNH2022 *Woningbouw in of aan een kern of dorpslint* voor de bouw van maximaal 200 opvangplekken ten behoeve van asielzoekers op de locatie aan de Sportlaan met een instandhoudingstermijn van maximaal 10 jaar.

Voorschriften

Aan de ontheffing verbinden wij een aantal voorschriften. Deze zijn gericht op het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernwaarden van het BL Zuid-Kennemerland en op het borgen van de tijdelijkheid van de aantasting:

1. De inrichting en bouw/aanleg vindt zodanig plaats dat er geen onomkeerbare aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het BL Zuid-Kennemerland, zoals omschreven in bijlage 7 bij de OVNH2022.
2. De landschappelijke inpassing vindt zodanig plaats dat de tijdelijke aantasting van de kernkwaliteit ‘aardkundige en landschappelijke karakteristiek: strandvlakten ten westen van Bloemendaal en Haarlem/Heemstede en aardkundige waarde: duinzoom’ en ‘openheid en ruimtebeleving: langgerekte open ruimten strandvlakten’ zo beperkt mogelijk is.
3. Deze ontheffing heeft uitsluitend betrekking op het verlenen van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een AZC op de locatie aan de Sportlaan in Santpoort-Zuid waarbij met toepassing van een termijn van 10 jaar van het omgevingsplan van de gemeente Velsen wordt afgeweken. Na 4,5 jaar vindt een evaluatiemoment plaats.
4. Aan de omgevingsvergunning worden de volgende voorschriften verbonden:
    4.1. De vergunninghouder stelt voorafgaand aan de werkzaamheden een rapportage op waarin de oorspronkelijke toestand in beeld is gebracht, waarbij in ieder geval de voorkomende kernkwaliteiten van het BL Zuid-Kennemerland op de betrokken gronden zijn vastgelegd en aan de ruimtelijke kwaliteitseis wordt voldaan.
    4.2. De genoemde rapportage wordt uiterlijk 2 weken voor de uitvoering van de werkzaamheden toegezonden aan de gemeente en de provincie (RO-

CONCEPT

info@noordholland.nl). De provincie moet akkoord gaan met de rapportage voordat met de werkzaamheden aangevangen kan worden.

4.3. Uiterlijk 4,5 jaar na ingangsdatum van de ontheffing, ontvangen wij van u een evaluatie over de noodzaak van het continueren van de asielopvang. Daarbij wordt o.a. betrokken de dan geldende landelijke regelgeving m.b.t. asielopvang, provinciale regelgeving, het functioneren van de asielopvang op de locatie en de beschikbaarheid van andere geschikte locaties. Indien uit de evaluatie blijkt dat voortzetting van de asielopvang op de locatie niet meer noodzakelijk is, dan behoudt de provincie zich het recht voor om de ontheffing in te trekken.

4.4. Na de instandhoudingstermijn van 10 jaar, worden binnen een termijn van 6 maanden de gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen verwijderd en worden de betrokken gronden zodanig gerealiseerd dat er een kwaliteitsverbetering plaatsvindt, volgens het landschappelijk beeld in hoofdstuk 5.2 van het document Landschappelijke Inpassing COA Velsen.

4.5. De werkzaamheden ten behoeve van het herstel in de oorspronkelijke toestand worden zodanig uitgevoerd dat geen nieuwe aantasting plaatsvindt van de voorkomende kernkwaliteiten van het BL Zuid-Kennemerland.

4.6. Mocht er tijdens de ontheffingstermijn een wijziging nodig zijn van het aantal opvangplekken, dan is dit toegestaan mits passend binnen de bouwvolumes en oriëntatie van de gebouwen zoals weergegeven in het landschappelijk beeld in hoofdstuk 5.2 van het document Landschappelijke Inpassing COA Velsen.

Wij wijzen u erop dat op grond van artikel 6.11, derde lid, van de OVNH2022 de ontheffing vervalt indien niet binnen twee jaar na het verlenen van de ontheffing een ruimtelijk plan is vastgesteld met gebruikmaking van de ontheffing.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

CONCEPT

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M. Zijlmans

BEL/RSO

Telefoonnummer +31631688253
Mieneke.dijkema@noord-holland.nl

Verzenddatum

13 MEI 2026

Kenmerk

RSO060526MZ1

Uw kenmerk

Betreft: Aangaan bestuursovereenkomst Schagen Oost

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u deze brief (met bijlagen) ter bespreking op de B-agenda van de commissie Ruimte van 8 juni 2026 te plaatsen.

Wat is de reden?

De gemeente Schagen heeft het voornemen om in Schagen Oost een woningbouwontwikkeling van 1.100 tot 1.500 woningen te realiseren. Het plangebied ligt binnen Beschermd Landschap (BL). Over het mogelijk ontgrenzen van het BL rondom de Stad Schagen lopen al langere tijd gesprekken met de gemeente Schagen. Bij het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 op 16 november 2020 is toegezegd aan PS een verkenningentraject te doorlopen met de gemeente Schagen om te onderzoeken of het nodig is BL rondom de stad Schagen ten behoeve van noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen aan te passen. De stad Schagen is namelijk volledig omsloten door BL, tegelijkertijd is de stad goed bereikbaar als OV-knooppunt.

In 2021/2022 is een gezamenlijke verkenning uitgevoerd onder leiding van onze provinciale bouwambassadeur, waarna de uitkomsten hiervan door GS zijn vastgesteld (Intenties en afspraken woningbouwversnelling en verkenningentraject BPL stad Schagen, 17 mei 2022 (1831169 /1831170)). Geconcludeerd was dat aanpassing van BL voor Schagen Oost in 2022 voorbarig was, maar dat Schagen Oost vanuit de woningbouwopgave een kansrijke en reële woningbouwlocatie is om in de toekomst open te houden en dat eventuele toekomstige ontwikkeling zorgvuldig in het landschap zou moeten worden ingepast. Afgesproken is de noodzaak om de verkenning te vervolgen vanuit de voortgang van andere (binnenstedelijke) woningbouwlocaties en de woningbouwopgave in 2024 opnieuw af te wegen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Op 1 april 2025 hebben wij n.a.v. die afweging een positief besluit genomen over de start van een verkenningstraject voor woningbouw in Schagen Oost. In oktober 2025 hebben wij de gemeente per brief uitgangspunten meegegeven voor de verdere uitwerking van het plan, onder meer op het gebied van woningbouw, landschap, natuur, mobiliteit, water en bodem en een gezonde leefomgeving. Ook is in de brief aan de gemeente het proces geschetst voor de verdere planuitwerking. Schagen Oost is geen maatwerktraject omdat de ontwikkeling voortkomt uit de woningbouwopgave. Wel zijn de uitgangspunten van maatwerk gehanteerd in de brief uit oktober aan de gemeente. Beide brieven zijn ter informatie door ons aan PS gestuurd. (bijlagen 5 en 6)

Ruimtelijk raamwerk
In de afgelopen periode heeft de gemeente meerdere werksessies georganiseerd om de woningbouwontwikkeling verder uit te werken. De provincie was hier nauw bij betrokken. Dit heeft geleid tot bijgevoegd ruimtelijk raamwerk (bijlage 1).
Wij vinden het ruimtelijk raamwerk passen binnen de uitgangspunten die wij eerder hebben meegegeven.

Bestuursovereenkomst
Het ruimtelijk raamwerk vormt de basis voor een bestuursovereenkomst (bijlage 3) tussen de provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen. In deze overeenkomst leggen partijen afspraken vast over de samenwerking bij de verdere planvorming en realisatie van de woningbouwontwikkeling. Daarnaast worden randvoorwaarden vastgelegd waarbinnen de uitwerking van de woningbouwontwikkeling moet passen.

Omdat het plangebied binnen het BL ligt, wordt in de bestuursovereenkomst opgenomen dat - onder de voorwaarden uit de overeenkomst - het gebied gedeeltelijk zal worden ontgrensd uit het BL via de reguliere provinciale procedure. (bijlage 4)

Wat vragen wij aan de commissie?

Kennis te nemen van en het bespreken van het voornemen van GS om een bestuursovereenkomst aan te gaan. De bestuursovereenkomst heeft tot doel de begrenzing van het BL bij Schagen Oost aan te passen voor de ontwikkeling van1.100 tot 1.500 woningen conform het stedenbouwkundig raamwerk.

Om welk GS-besluit gaat het?

Het college besluit:
1. Voornemens te zijn een bestuursovereenkomst aan te gaan met de gemeente Schagen en haar college van burgemeester en wethouders ten behoeve van de woningbouwontwikkeling Schagen Oost.
2. Provinciale Staten te informeren middels bijgevoegde brief en te verzoeken dit onderwerp ter bespreking op de B-agenda van de commissie Ruimte van 8 juni 2026 te plaatsen.

Op welk door PS vastgesteld beleidskader is dit voorstel gebaseerd of wat is de wettelijke grondslag voor dit voorstel?

Bij het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 is een verkenningentraject toegezegd aan PS en de gemeente Schagen om te onderzoeken of het nodig was BL rondom de stad Schagen ten behoeve van noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen aan te passen. Sinds 2021 voeren wij hierover gesprekken in het kader van specifiek de woningbouwlocatie Schagen Oost, wat tot een aantal besluiten heeft geleid van GS.

Het wijzigen van het werkingsgebied BL is een bevoegdheid van GS. GS verzoekt aan PS om het aangaan van een bestuursovereenkomst met de gemeente Schagen ter bespreking te agenderen op de B-agenda van de Commissie Ruimte op 8 juni 2026.

Is dit voorstel eerder behandeld in een commissie of in PS?

Nee, er is geen eerdere behandeling geweest in een commissie of PS. PS is per brief geïnformeerd over de eerdere besluiten van GS van april 2025 en oktober 2025.

Wat zijn de effecten van het voorstel?

De bestuursovereenkomst vormt de basis waarop het BL gedeeltelijk ontgrensd wordt om hier 1.100 tot 1.500 woningen mogelijk te maken. Het ontgrenzen van BL is noodzakelijk om een gemeentelijk omgevingsplan voor woningbouw vast te kunnen stellen. Het omgevingsplan moet overeenkomstig de afspraken zijn die gemaakt zijn in de bestuursovereenkomst en als zodanig worden uitgevoerd.

Wat zijn de financiële aspecten/risico's?

Er zijn geen financiële consequenties.

Met wie is dit (extern) afgestemd?

Het besluit is in nauwe samenwerking met de gemeente Schagen tot stand gekomen. Stedenbouwkundig bureau SVP en landschapsbureau Bosch Slabbers hebben meegewerkt aan het ruimtelijk raamwerk.

Heeft inwonersparticipatie plaatsgevonden? Op welke manier?

De gemeente Schagen heeft inwonersparticipatie toegepast in het kader van haar Omgevingsvisie waar de contouren voor woningbouw bij Schagen Oost al zijn geschetst. De gemeente organiseert de verdere participatie als onderdeel van de voorbereiding van het omgevingsplan.

Wanneer en hoe is/wordt over dit besluit gecommuniceerd?

Na het besluit van GS wordt er een persbericht verstuurd naar de regionale en lokale media.

Vindt er een evaluatie van dit besluit plaats?
Na besluitvorming vindt een evaluatie plaats van het proces. Deze evaluatie zal ook betrekking hebben op andere maatwerktrajecten. Wij verwachten de evaluatie in kwartaal 4 van 2026 met de commissie te kunnen delen.

Is er een link met Europa?

Nee, er is geen link met Europa.

Wat is de vervolgprocedure?
Na de bespreking in de Commissie Ruimte op 8 juni 2026 nemen GS een definitief besluit over het aangaan van de bestuursovereenkomst. Als wordt besloten deze aan te gaan, volgt de ondertekening van de overeenkomst.

Na ondertekening van de bestuursovereenkomst werkt de gemeente Schagen de plannen verder uit tot een omgevingsplan. Parallel hieraan starten GS de procedure voor de aanpassing van de begrenzing van het BL via de reguliere provinciale procedure, naar verwachting per 1 februari 2027.

De gemeente Schagen heeft de ambitie om uiterlijk juni 2027 het omgevingsplan vast te stellen in haar gemeenteraad. Dit om het door haar gevestigd Wet Voorkeursrecht Gemeenten te verlengen. Op die manier houdt de gemeente grip en regie op de uitvoering van de gebiedsontwikkeling. De provincie blijft tot en met de vaststelling van het omgevingsplan nauw betrokken bij de uitwerking van de plannen van de gemeente. Wij zullen u op de hoogte houden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk

voorzitter

E.A.S. Rommel

Bijlagen:
Bijlage 1: Ruimtelijk Raamwerk
Bijlage 2: Samenvatting Ruimtelijk Raamwerk
Bijage 3: Bestuursovereenkomst
Bijlage 4: Nieuwe begrenzing
Bijlage 5: Brief GS aan B&W april 2025
Bijlage 6: Brief GSaan B&W oktober 2025
Bijlage 7: Plankaart

Ruimtelijk raamwerk Schagen-Oost

Ten behoeve van ontgrenzing Beschermd Landschap

Schagen
6 mei 2026

SVP Bosch Slabbers

Colofon

Team

SVP Bosch Slabbers

Publicatiedatum
6 mei 2026

SVP Architectuur en Stedenbouw
't Zand 17, 3811 GB Amersfoort

E-mail
info@svp-svp.nl

Ontwerp
Manon Witbraad (SVP)
Joost van der Doelen (SVP)
Kasper Lemminga (SVP)
Wijnand Bouw (BSLA)
Anne de Jong (BSLA)
Jeffrey van der Sluijs (BSLA)

In opdracht van
Gemeente Schagen

Voor het geheel of gedeeltelijk overnemen of bewerken van artikelen en/of beeldmateriaal dient men vooraf toestemming aan SVP te vragen. In de meeste gevallen zal die graag worden gegeven.

Voorbehoud
Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.

Ruimtelijk raamwerk Schagen-Oost

Ten behoeve van ontgrenzing Beschermd Landschap

Inhoudsopgave

Inleiding 7
- Schagen-Oost 7
- Ontgrenzing BL 7
- Leeswijzer 7

1. Opgave Schagen-Oost 11
- Opgave 13
- Beschermd Landschap 13
- Omgevingsvisie 2040 15

2. Landschap en identiteit 17
- Identiteit van het landschap 19
- Identiteit van de stad 29

3. Het plan in essentie 31
- Visie: een verbonden woonlandschap 33
- Uitgangspunten voor het ruimtelijk raamwerk 35
- Het ruimtelijk raamwerk 37

4. Kernkwaliteiten Beschermd Landschap 47
- 4.1 Ruimtebeleving en zichtlijnen 50
- 4.2 Linten en stolpen 62
- 4.3 Terpen 76
- 4.4 Verkaveling en hiërarchie waterstructuren 82
- 4.5 Ecologie en natuur 104

5. Concept uitwerking woongebieden 111

6. Randvoorwaarden uitwerking Schagen-Oost 125

Inleiding

Gemeente Schagen is voornemens in het gebied Schagen-Oost een ontwikkeling van 1.100 tot 1.500 woningen te realiseren. Om dit mogelijk te maken moet de begrenzing van het door de provincie aangewezen Beschermd Landschap worden gewijzigd. Bij het opstellen van het ruimtelijk raamwerk vormen de kernkwaliteiten van dit landschap en belangrijk uitgangspunt.

Schagen-Oost

Met het vaststellen (juli 2024) van de Omgevingsvisie stad Schagen, waarin de ruimtelijke visie voor Schagen-Oost op hoofdlijnen is uitgewerkt, is het in 2021 opgelegde gemeentelijke voorkeursrecht op de gronden in Schagen-Oost met drie jaar verlengd. De ambities die voor Schagen-Oost in de Omgevingsvisie 2040 zijn vastgelegd, zijn in opdracht van gemeente Schagen door SVP en BoschSlabbers uitgewerkt in dit document ‘Ruimtelijk raamwerk Schagen-Oost ten behoeve van ontgrenzing Beschermd Landschap’. Vervolgens wordt dit raamwerk verder uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan en landschapsplan met beeldkwaliteitplan. Deze producten zullen ten grondslag liggen aan het op te stellen Omgevingsplan van Schagen-Oost.

Ontgrenzing BL

Het gebied aan de oostkant van Schagen heeft in de provinciale Omgevingsverordening NH2020 de status van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gekregen (thans Beschermd Landschap (BL), Omgevingsverordening NH2022). Deze status kan conflicteren met de wens van de gemeente om te groeien en uit te breiden in Schagen-Oost. Om de begrenzing van het BL op een zorgvuldige wijze te heroverwegen, zijn gemeente Schagen en de Provincie Noord-Holland een ‘verkenningstraject woningbouw Schagen-Oost’ gestart. In dit traject zijn door Gedeputeerde Staten uitgangspunten opgesteld die het kader vormen van de provincie voor de uiteindelijke ontgrenzing van het BL. Voorliggend document is het resultaat van dit traject en zal met het voorstel van de nieuwe grens Beschermd Landschap worden voorgelegd aan Gedeputeerde en Provinciale Staten.

Leeswijzer

In voorliggend document wordt in hoofdstuk 1 (Opgave Schagen-Oost) een beknopt overzicht gegeven van het provinciaal en gemeentelijk beleid dat van invloed is op de planvorming. Vervolgens worden in hoofdstuk 2 (Landschap

en identiteit) de ontstaansgeschiedenis en de identiteit van het landschap ten oosten van Schagen beschreven. In hoofdstuk 3 (Het plan in essentie) wordt eerst de visie gepresenteerd, waarna een beknopte toelichting volgt op het ruimtelijk raamwerk met de uitgangspunten voor de drie woonvelden en de verschillende invullingen van het omringende landschap. Hoofdstuk 4 (Kernkwaliteiten Beschermd Landschap) is de kern van dit document. Hier vindt u een toelichting op de wijze waarop in het ruimtelijk raamwerk is omgegaan met de kernkwaliteiten van het BL. Per kernkwaliteit (of samenhangende kernkwaliteiten) is aangeduid wat deze kwaliteit van oudsher was, wat de huidige situatie is, wat de invloed van de (woningbouw)ontwikkeling hierop is, hoe de kernkwaliteit behouden of verbeterd wordt of, als de kernkwaliteit wordt aangetast, op welke wijze deze wordt gecompenseerd. In hoofdstuk 5 (Concept uitwerking woongebieden) is een eerste uitwerking van de woongebieden geschetst. In hoofdstuk 6 (Randvoorwaarden uitwerking Schagen-Oost) zijn de randvoorwaarden die bij de uitwerking tot het stedenbouwkundig plan en Omgevingsplan moeten worden meegenomen.

Opgave Schagen-Oost

Omgevingsvisiekaart Schagen Oost

Opgave Schagen-Oost

Gemeente Schagen heeft een regionale functie op de woningmarkt. In dit kader is de centrale doelstelling in de Omgevingsvisie 2040 het behouden van de noodzakelijke voorzieningen en het versterken van de vitaliteit van de regio. De kwalitatieve ontwikkeling van wonen, werken, recreatie, educatie en zorg vormen hierbij belangrijke dragers. De ontwikkeling van het gebied Schagen-Oost met 1.100 tot 1.500 woningen, maar ook ruimte voor onderwijs, zorg, recreatie en natuur, draagt hieraan bij.

Opgave Schagen-Oost

De opgave voor Schagen-Oost bestaat uit het ontwikkelen van een woonlandschap met 1.100 tot 1.500 woningen in lijn met de Omgevingsvisie 2040. De gemeente zet in op het ontwikkelen van een gevarieerde wijk voor verschillende doelgroepen en legt daarbij de nadruk op één- en tweepersoonshuishoudens, bouwen voor ouderen (levensloopbestendige woningen waaronder appartementen, bungalows en hofjes), starters en gezinnen en de ontwikkeling van zorgwoningen. De ontwikkeling van Schagen-Oost moet bijdragen aan het op peil houden van bestaande voorzieningen in de stad, maar binnen de ontwikkeling is in ieder geval ruimte voor een basisschool met kinderopvang en eerstelijns zorg. Over het verplaatsen van voorzieningen, zoals een supermarkt uit het centrum, is nog geen besluit genomen. Tot slot wordt ingezet op het beleefbaar en goed toegankelijk maken van het landschap aan deze zijde van Schagen ten behoeve van verschillende recreatieve mogelijkheden.

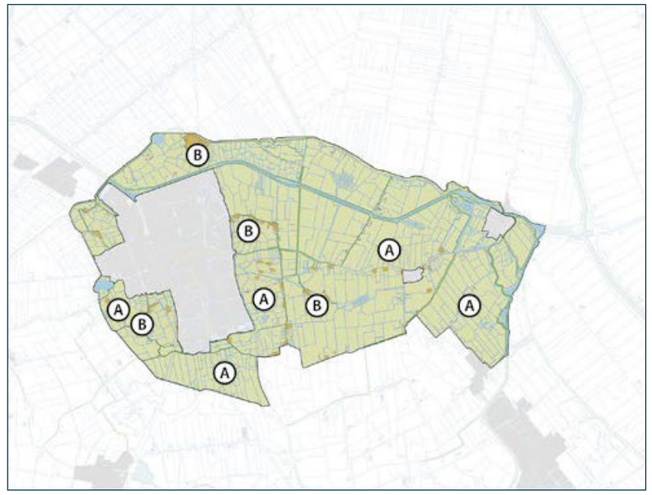
Voor de ontwikkeling van Schagen-Oost zijn in de Omgevingsvisie 2040 van gemeente Schagen de globale uitgangspunten vastgelegd. Bij het opstellen van het ruimtelijk raamwerk en het stedenbouwkundig plan wordt hier verder invulling aan gegeven. Voor de ontwikkeling van Schagen-Oost vervult de gemeente een voortrekkende rol. Door de ontwikkelwijze is er vanuit de gemeente een uitgelezen kans om beleidsambities effectief te realiseren. Om de ontwikkeling mogelijk te maken, moet het plan voldoen aan de uitgangspunten van de provincie. Deze uitgangspunten komen voort uit de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap.

Omgevingsvisie stad Schagen 2040

In de Omgevingsvisie wordt de ruimtelijke toekomstverkenning voor de stad Schagen gepresenteerd. In de visie zijn naast een stip op de horizon ook een aantal concrete opgaven geformuleerd voor de korte en middellange termijn.

De ontwikkeling van Schagen-Oost is als concrete opgave opgenomen in de Omgevingsvisie. De vertaling van de kernkwaliteiten van het BPL zijn in deze visie meegenomen, maar vragen (net als thema's als water- en bodemsturend, mobiliteit, klimaatadaptatie, natuur en ecologie en voorzieningen) nog een nadere uitwerking in het ruimtelijk raamwerk.

In de Omgevingsvisie zijn voor Schagen-Oost drie hoofdmotieven meegegeven als kernprincipe die richting moeten geven aan de ontwikkeling van het gebied van landschap naar woonlandschap.

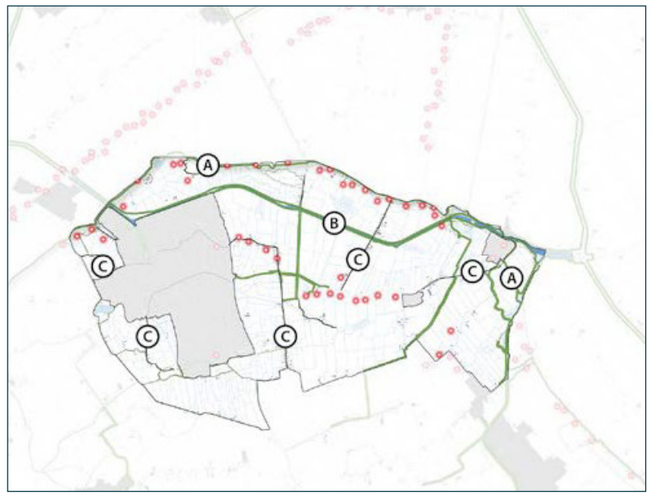


Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

A. Blokvormige onregelmatige verkaveling en slotenpatroon
B. Terpen

Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

- onvervangbare **kleinschalige blokverkaveling**
- cultuurhistorische waardevolle terpen, en **leesbaarheid van de terpen**
- streven naar inpassing van bestaand slotenpatroon

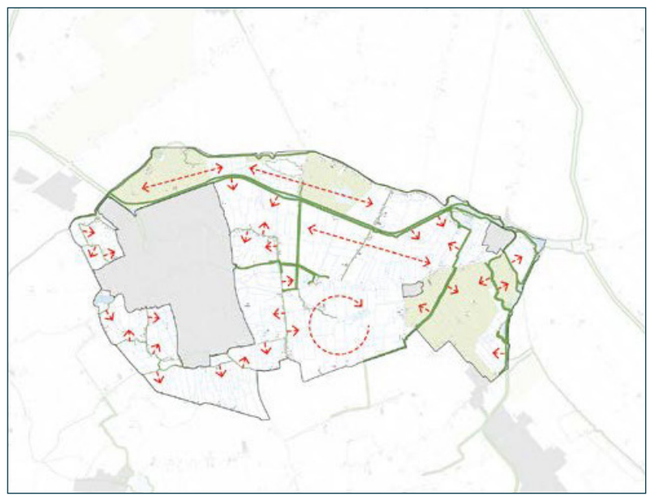


Ruimtelijke dragers

A. Westfriese Omringdijk
B. Kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn
C. Bebouwingslint
Stolpenstructuur

Ruimtelijke dragers

- herkenbaarheid **linten met stolpenboerderijen** en doorzichten (o.a. Nes)
- geen tweedelijns bebouwing
- **oost-west** georiënteerde doorzichten
- aanvullend: Snevert en trambaan als belangrijke oost-west **verbindingen**



Openheid en ruimtebeleving

Open ruimtes
Habitat voor weidevogels

Openheid en ruimtebeleving

- grootschalige **openheid** ten zuiden van Barsingerhorn
- **doorzichten** in het lint
- Nes en Haringhuizen onaangetast

1. Klimaatadaptiviteit en Ruimte voor Water en Groen:
Schagen-Oost heeft als doelstelling om klimaatadaptief te zijn, waarbij aanzienlijke ruimte wordt gereserveerd voor water en groenvoorzieningen. Het streven is om niet alleen een gebied te creëren dat klimaatbestendig is, maar ook om een omgeving te realiseren met water en natuur, met oog voor de historische context en culturele waarde van het landschap.

2. Gemengd, Duurzaam en Toekomstgericht Wonen en Leven:
Schagen-Oost richt zich op gemengd wonen, duurzaamheid en toekomstgerichte stedenbouw. De visie omvat een gevarieerd scala aan woonvormen en voorzieningen en benadrukt duurzaamheidsprincipes om een leefomgeving te realiseren die zowel ecologisch verantwoord als sociaal inclusief is.

3. Verbinding met de Stad en Regio:
Een essentieel aspect van Schagen-Oost is de sterke verbinding met de stad en de bredere regio. Door deze verbinding wordt Schagen-Oost niet gezien als een geïsoleerd gebied, maar als een dynamisch onderdeel van een groter geheel waarbij de synergie met de omgeving wordt benadrukt.

Kernkwaliteiten Beschermd Landschap

Voor de planontwikkeling van Schagen-Oost zijn twee beleidskaders van de Provincie Noord-Holland van bijzondere waarde. Allereerst de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (2018) waarin Schagen onderdeel uitmaakt van het ensemble West-Friesland-West. Daarnaast het Bijzonder Provinciaal Landschap (inmiddels Beschermd Landschap) waarin het landschap rond Schagen als één van de 32 kernlandschappen is benoemd. De kernkwaliteiten van het landschap zijn hier beschreven aan de hand van drie kernwaarden.

1. Landschappelijke karakteristiek: de landschapstypen en de belangrijkste kenmerken van deze landschappen. Voor Schagen gaat het specifiek om:
- Blokvormige onregelmatige verkaveling en slotenpatroon
- Terpen

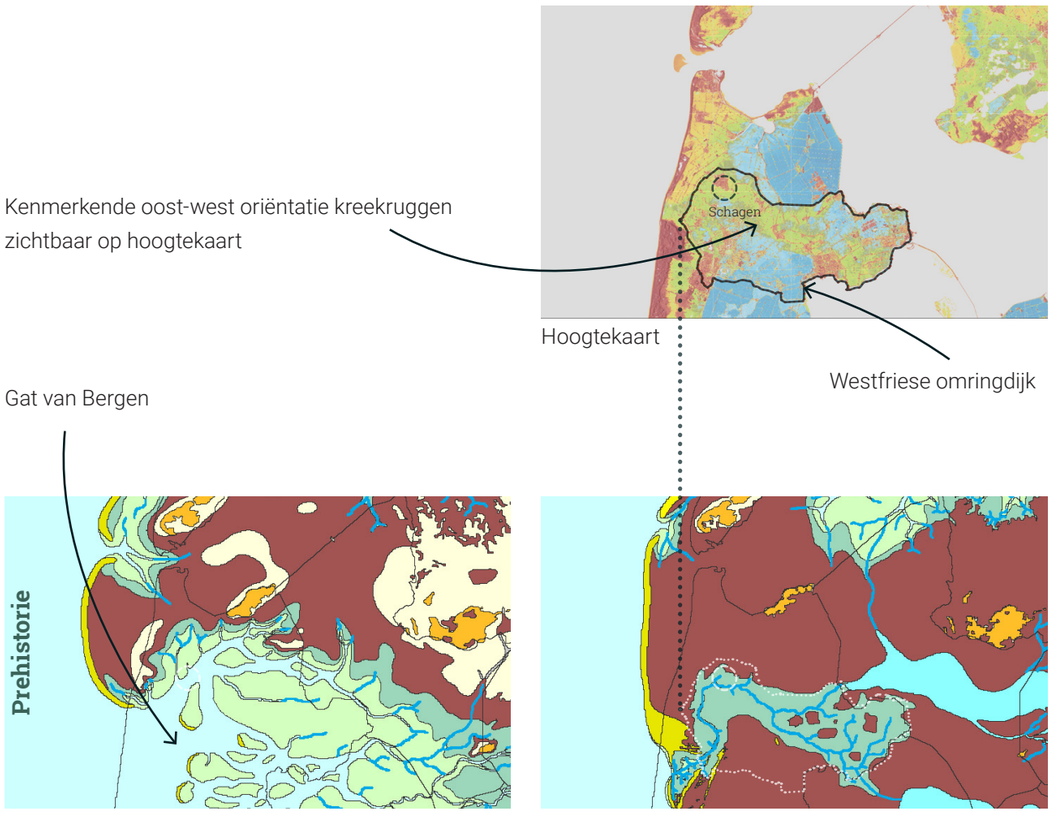
2. Openheid en ruimtebeleving: de beleving van de ruimte, de horizon en de oriëntatiepunten. Voor Schagen gaat het specifiek om:
- Open ruimtes
- Habitat voor weidevogels

3. Ruimtelijke dragers: de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Voor Schagen gaat het specifiek om:
- Westfriese Omringdijk
- Kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn
- Bebouwingslinten
- Stolpenstructuren

Om de ontwikkeling van Schagen-Oost mogelijk te maken, moet de begrenzing van het Beschermd Landschap worden verschoven. Om dit gebied (deels) te ontgrenzen, stelt de provincie als uitgangspunt dat in het raamwerk zorgvuldig wordt omgegaan met de kernkwaliteiten, dat ze worden behouden en ingepast en waar mogelijk versterkt en dat er compensatie plaatsvindt als het behouden van een kernkwaliteit (deels) niet mogelijk is.

In hoofdstuk 4 wordt op basis van het ruimtelijk raamwerk per kernkwaliteit (of samenhangende kernkwaliteiten) aangeduid wat deze kwaliteit van oudsher was, wat de huidige situatie is, wat de invloed van de (woningbouw)ontwikkeling hierop is, hoe de kernkwaliteit behouden of verbeterd wordt of, als de kernkwaliteit wordt aangetast, hoe deze wordt gecompenseerd.

Landschap en identiteit



Bron: https://www.cultureelerfgoed.nl/documenten/2019/01/01/paleogeografische-kaarten-pdf

Identiteit van het landschap

Het landschap rondom Schagen is een bijzonder landschap waarin verschillende tijdslagen op eigen wijze leesbaar zijn. Prehistorische kreekruggen, maar ook middeleeuwse (veen) ontginningsstructuren, komen hier bij elkaar. Door de mix van ontstaansprocessen en ontginningen is een zeer uniek en kleinschalig landschap ontstaan.

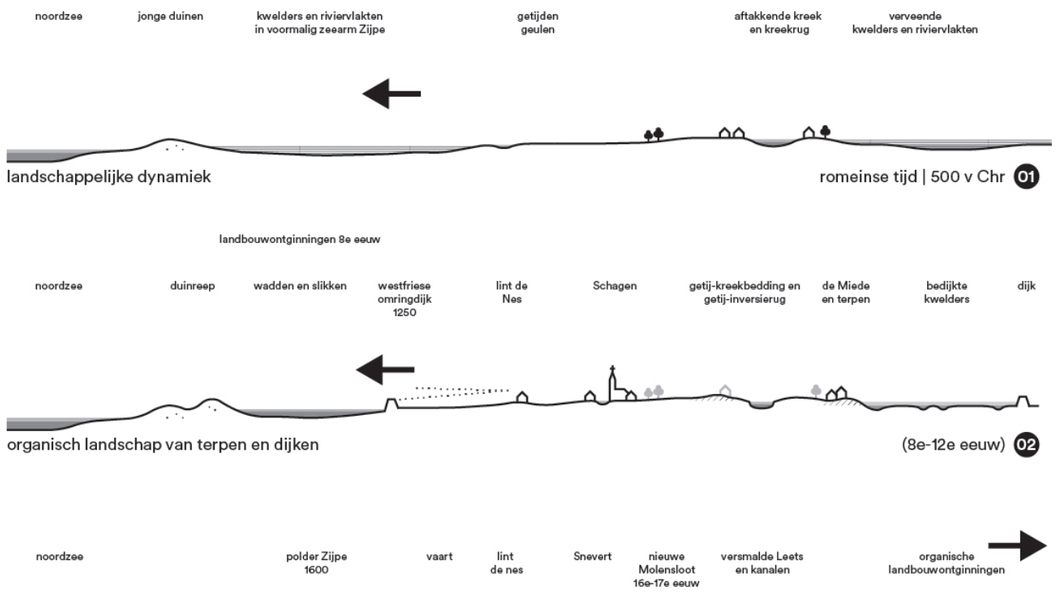
Tijdslagen van het landschap

In de prehistorie was het gebied rondom Schagen een dynamisch getijdengebied met wadden, kwelders en kreken. Bewoning vond doorgaans plaats op de kreekruggen, voormalige geulen die waren dichtgeslibd met zand. Omdat zand minder hard inklinkt dan klei en veen, kwamen deze geulen als ruggen hoger in het landschap te liggen; een zogenaamd getij-inversielandschap. Dit is nog steeds herleidbaar op de hoogtekaart. Kenmerkend is de oost-westoriëntatie die volgt uit de richting van de geulen.

Het landschap veranderde in uitgestrekte veengebieden en kwelders. Vanaf de 8e eeuw werd dit veenmoeras systematisch ontgonnen voor landbouw. De bodem klonk door ontwatering steeds verder in met als gevolg dat het gebied gevoeliger werd voor overstromingen. Door de bouw van de Westfriese Omringdijk, rond 1250 afgerond, werd het gebied beschermd tegen overstromingen vanuit de Noordzee en Zuiderzee. Wat overbleef was een oud zeeklei-landschap en restanten van voormalige veenrivieren.

De naam Schagen stamt af van ‘Skagi’, wat landtong of uitstekend land betekent, een directe verwijzing naar de hogere ligging in een verder zompig gebied. De eerste vermeldingen van Schagen dateren van rond 998. In 1414 ontving de nederzetting stadsrechten van graaf Willem VI, waarmee de positie als regionaal centrum (marktstad) werd bezegeld.

"Verschillende tijdslagen zichtbaar in het landschap"



Wonen in het West-Friese landschap

De wijze van wonen in het West-Friese landschap is gedicteerd door de eeuwenlange strijd tegen het water en de specifieke bodemgesteldheid. Westfriese woonvormen kenmerken zich zodoende door kleinere huisterpen en kronkelende linten.

De schematische weergave links geeft een beknopte samenvatting van de context waarbinnen het gebied is gevormd en maakt een onderscheid in de relevante tijdsgroepen en wijze van bewoning.

(1) Tijdens de Romeinse tijd dicteerde de dynamiek van kwelders en riviervlakten het gebruik van het land. Bewoning concentreerde zich op de droge, vruchtbare kreekruggen langs de Leets en de Snevert, terwijl het omliggende hoogveen onbegaanbaar bleef.

(2) Al vóór de aanleg van de Westfriese Omringdijk (ca. 1250) vond kleinschalige landbouw plaats op terpen en getij-inversieruggen. De Omringdijk bande de getijden uit, wat de weg vrijmaakte voor grootschalige ontginning van het binnendijkse veen. De Nes, een bewoonde landtong (‘nesse’ of neus), getuigt nog altijd van deze vroege bewoningsgeschiedenis, zichtbaar in de huidige hoogtematen.

(3) De Gouden Eeuw bracht mechanisatie. Grootschalige bemaling vormde de slikken van de Zijpe om tot polders. Om de zinkende bodem binnen de Omringdijk droog te houden, werd een rigoureus patroon van nieuwe watergangen uitgerold.
(4) In de 20e eeuw vaagden ruilverkaveling en de groei van Schagen een groot aantal watergangen uit de kaart. Tegelijkertijd tastte de agrarische schaalvergroting de functionele vitaliteit van de karakteristieke stolpboerderijen aan; de ‘piramides’ bleken steeds vaker ongeschikt voor de moderne bedrijfsvoering. Industrie neemt toe waardoor nieuwe wegen en de trambaan worden aangelegd. De combinatie van ontwikkelingen leidt tot een sterke afname van het aantal watergangen. De openheid van Schagen Oost die vandaag de dag wordt gezien als een belangrijke waarde is door de tijd continue veranderd, onder andere door de nieuw trambaan, de provinciale weg, maar ook door het Schagerkogge kanaal bijvoorbeeld.

(5) Toch blijft de openheid van het plangebied een belangrijke kernwaarde. Zeker ten opzichte van de omliggende stolpen-lintstructuren van de Nes, Lutjewallerweg en Haringhuizerweg. De openheid is bepalend voor doorzichten vanuit de stolpen-linten, maar ook tussen stad en land en op de terpen die subtiel het landschap kenmerken. Een aantal van deze terpen kennen een NNN-status vanwege cultuurhistorische waarde. Hoewel de openheid en het waterrijke karakter van het gebied een sterke natuurlijke aantrekkingskracht uitoefenen op weidevogels, staat het intensieve agrarische gebruik een status als kerngebied in de weg. De combinatie van vroege maaidata, een laag grondwaterpeil en beperkte biodiversiteit in het grasland verhindert de aanwezige potentie.

"Wonen in het West-Friese landschap"

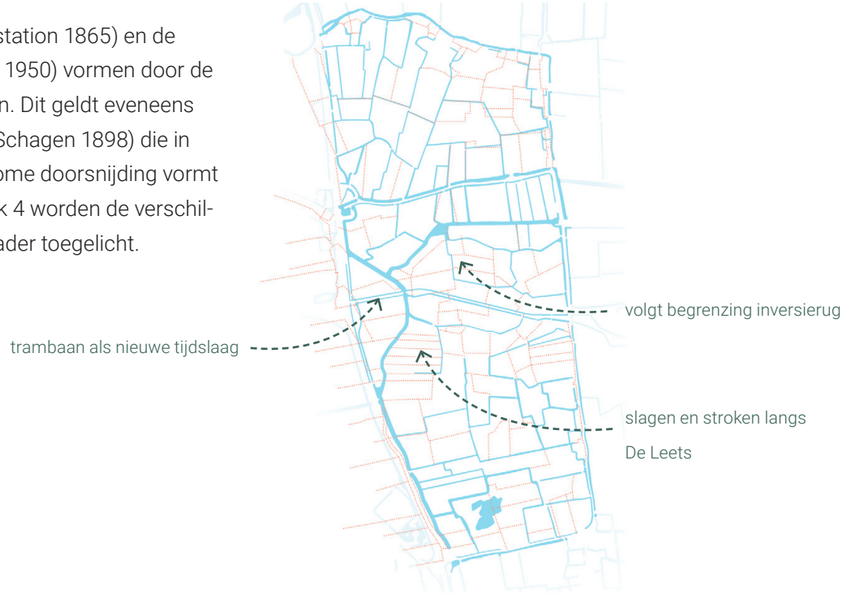
Minuutplan en verkaveling

De verkavelingsstructuren tonen elk een beeld van verschillende tijdslagen en ontginningsmethodes. Door ruilverkaveling zijn enkele kenmerkende verkavelingsstructuren in de omgeving van Schagen deels verdwenen. Een gedetailleerde tijdopname van deze structuren is het minuutplan dat rond 1830 is vervaardigd. Ter vergelijking zijn de bestaande structuren met dit plan vergeleken om de impact van de ruilverkaveling inzichtelijk te maken.

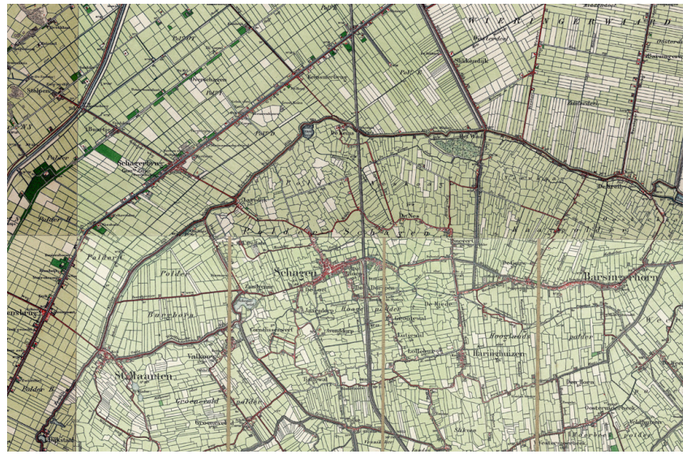
De meest opvallende patronen die zijn verdwenen zijn de slagen langs De Leets en de structuren op de hoger gelegen inversierug. Dit is verklaarbaar vanuit de hogere ligging en steviger bodemgesteldheid waardoor de ontwatering van nature al beter was geregeld.

Rigide lijnen zoals het spoor (station 1865) en de provinciale wegen (N241 rond 1950) vormen door de jaren heen harde begrenzingen. Dit geldt eveneens voor de trambaan (Wognum-Schagen 1898) die in tegenwoordige tijd een autonome doorsnijding vormt in het landschap. In hoofdstuk 4 worden de verschillende verkavelingspatronen nader toegelicht.

Gecombineerde minuutplannen (Bron: Beeldbank cultureel erfgoed)

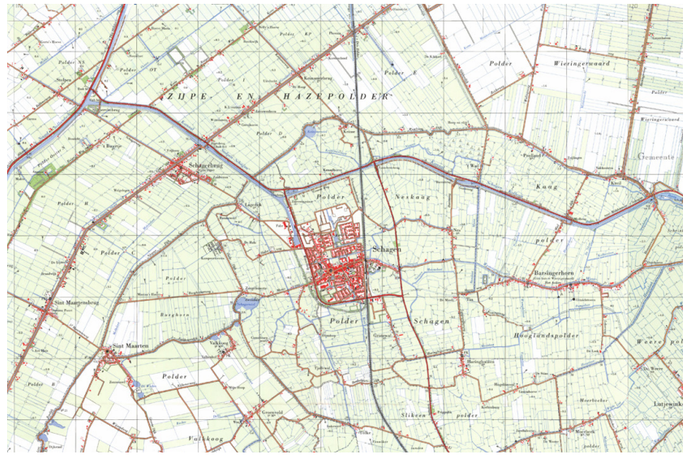


Bestaande en verdwenen verkavelingsstructuren op basis van minuutplan



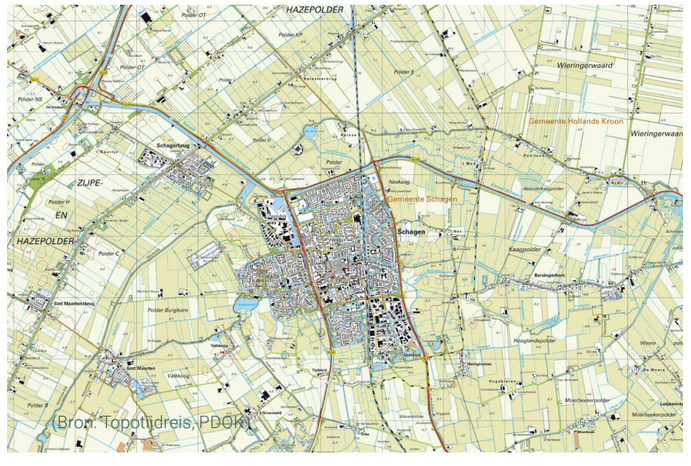
1900

Oost-West georienteerde linten vormden verbindingen met de stad



1970

Groei richting spoor en kanaal

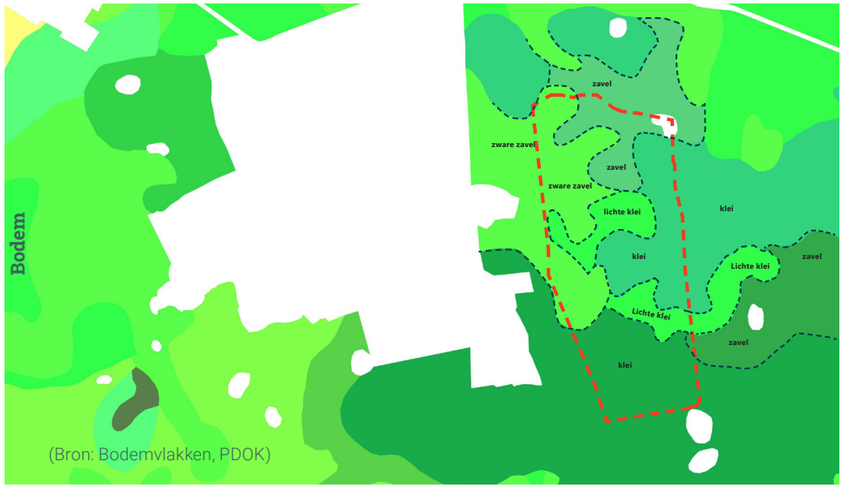


(Bron: Topotijdreis, PDOK)

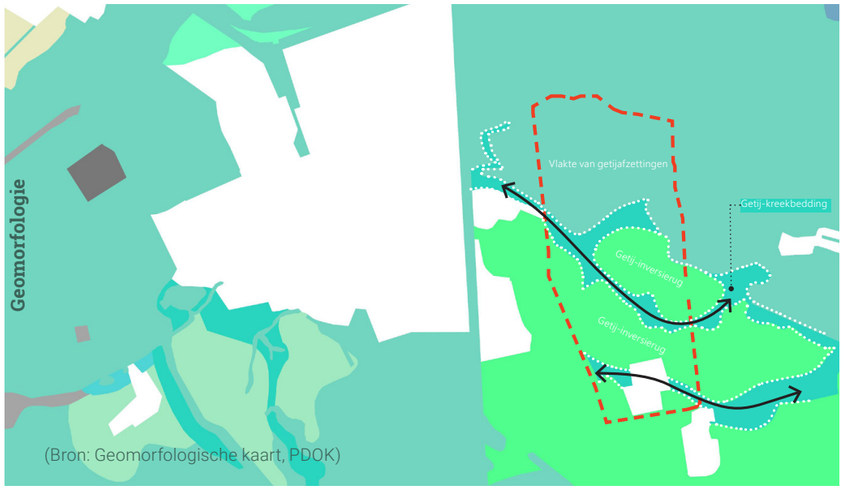
2021

Provinciale weg als strakke begrenzing tussen stad en land

(Bron: Topotijdreis, PDOK)



(Bron: Bodemvlakken, PDOK)



(Bron: Geomorfologische kaart, PDOK)

(Bron: Hoogtekaart AHN viewer, AHN5 DTM screenshot)

Microreliëf & inversielandschap

De basis van het plangebied wordt gevormd door een karakteristiek getij-inversielandschap. Dit uit zich in een afwisseling van oost-west georiënteerde kreekruggen (hoog) en kreekbeddingen (laag).

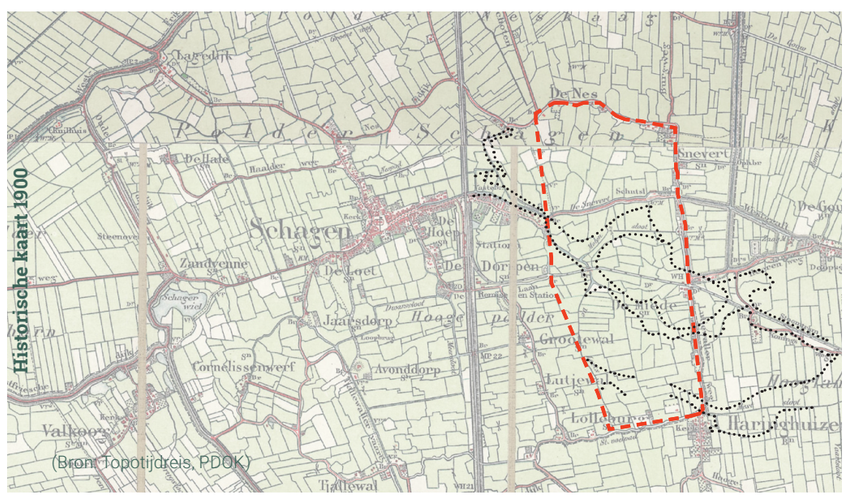
De ruggen zijn de voormalige geulen die door zandafzetting zijn opgevuld en nu als verhogingen in het landschap liggen (0,1 m+ tot 0,8 m + NAP). Deze bestaan hoofdzakelijk uit zavel, een mengsel van zand en klei dat van nature draagkrachtig en droger is.

De ruggen worden afgewisseld met tussenliggende vlaktes van getij-afzettingen en oude kreekloopjes die lager liggen (tot circa 0,8 m- NAP). Deze gebieden bestaan veelal uit zwaardere kleigronden.

Adaptief wonen

Er bestaat een intrinsieke relatie tussen de bodemeigenschappen en de historische bewoningstructuren. De dorpslinten van Barsingerhorn en Nes zijn strategisch gesitueerd op de overgang van zavel naar klei, gebruikmakend van de hogere kreekruggen. In de lagere, nattere kleigebieden werd de hoogte opgezocht door de bouw van terpen (woon- en vluchtterpen), die vandaag de dag nog steeds in het microreliëf zichtbaar zijn op de hoogtekaart.

“Bouwen op de hogere ruggen”



(Bron: Topotijdreis, PDOK)

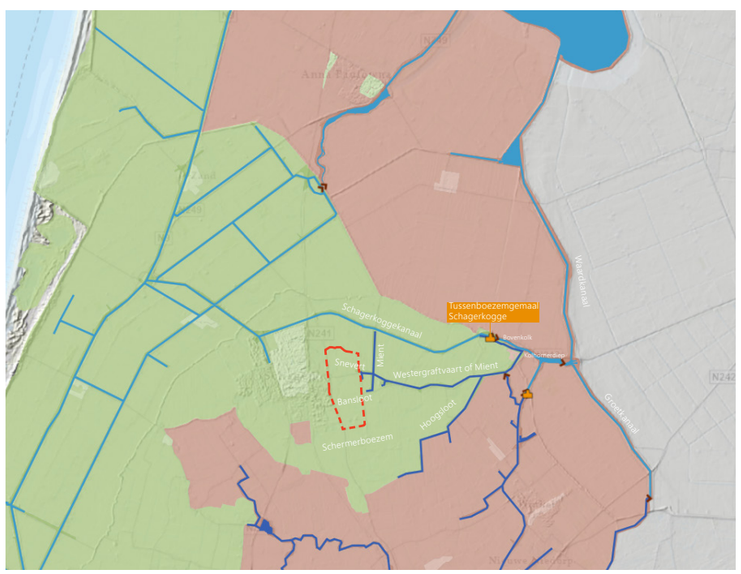
Huidig: Polder- & boezemsysteem

De waterhuishouding van het plangebied wordt bepaald door het samenspel tussen de lage polder en de hoger gelegen boezemstructuren. De Snevert fungeert hierbij als essentiële boezemvliet (streefpeil ca. -0,85 m NAP), terwijl het Schagerkoggekanaal als hooggelegen waterweg de hydrologische hiërarchie in het landschap domineert. De poldergebieden zelf liggen beduidend lager, met peilen variërend van -1,15 m tot -2,3 m NAP. De Leets en de nieuwe Molensloot fungeren als primaire sloten in de lager gelegen polder. Het merendeel van de sloten is daarnaast secundair

Potentie: Waterberging & Overloop

Op systeemniveau fungeert het plangebied momenteel als een natuurlijke laagte. In de regionale wateropgave kan de locatie daarom worden beschouwd als een strategisch overloopgebied voor Schagen.

Door de lage ligging heeft het gebied de potentie om een substantiële rol te spelen in de lokale waterberging. Het realiseren van extra bergingscapaciteit binnen het plan draagt bij aan het ontlasten van het stedelijk watersysteem van Schagen tijdens piekbelastingen.



Gemalen en sluizen
- hoofdboezemgemaal
- tussenboezemgemaal
- aanvoerboezemgemaa
- schutsluis
- keer-, uitwatering-, duikersluis

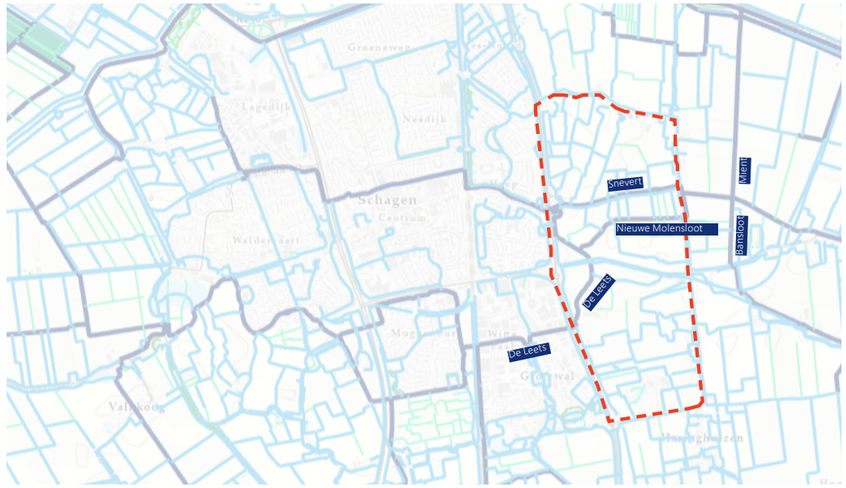
Hoog
Laag

Bron: Atlas vitaal landelijk gebied, systeemkaart water (screenshot)

geraadpleegt van: https://noord-holland.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=d1aaa8605e714228b35a2eff6cca8dad

Waterlopen per categorie

Primair
Secundair
Tertair

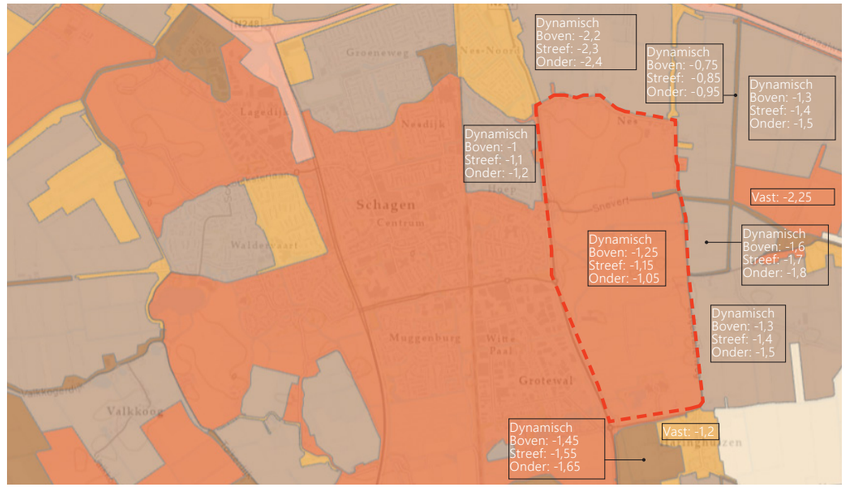


Bron: HHNK, Legger Wateren 2024 - Waterlopen per categorie (screenshot)

geraadpleegt van: https://kaarten.hhnk.nl/portal/apps/experiencebuilder/experience/?id=51ae36990bf448248b105c8fbc9fbeb3&page=Per-categorie#data_s=id%3AdataSource_17-196f2a9a543-layer-2-3%3A684063)

Peilgebied (in mNAP)

Boven=Bovengrens Jaarrond
Streef =Streefpeil Jaarrond
Onder=Ondergrens Jaarrond
Vast= Vast waterpeil



Bron: HHNK, Legger Wateren 2024 - peilgebieden (screenshot)

geraadpleegt van: https://kaarten.hhnk.nl/portal/apps/experiencebuilder/experience/?id=51ae36990bf448248b105c8fbc9fbeb3&page=Per-categorie#data_s=id%3AdataSource_17-196f2a9a543-layer-2-3%3A684063

"Op systeemniveau bijdragen aan waterveiligheid en klimaatadaptatie."

Identiteit van de stad

De identiteit van Schagen kenmerkt zich door een sterke relatie tussen de stad en het omliggende landschap. De historische ontwikkeling, vanuit de inversie van het landschap, is nog steeds leesbaar. De stolpen en de typisch West-Friese bebouwing in de stad dragen bij aan de herkenbaarheid. Tot slot is een sterk gemeenschapsgevoel wat de mensen in Schagen met elkaar verbindt. Met de ontwikkeling van Schagen-Oost wordt aangesloten bij deze identiteitsdragers zodat dit nieuwe woongebied volwaardig onderdeel wordt van Schagen.

Verbinding stad en omliggend landschap

De identiteit van Schagen is tweeledig: enerzijds stedelijk in voorzieningen en dynamiek, anderzijds diep geworteld in het ritme en de schaal van het platteland. Goed afleesbare lintstructuren in het stedelijke weefsel, zoals de Nes, Grotewallerweg en Tjallewallerweg, hebben een veelal agrarische oorsprong en verbinden het stedelijke centrum met het omliggende landschap. Terwijl de achterliggende erven van de lintbebouwing over tijd hun landelijke-agrarisch invuling verloren hebben, zorgt de korrel en schaal van bebouwing en de vaak groene overgang van openbaar-privé voor een opzet met menselijke maat en doorgaande beleving van het landschap.

Schagen: knooppunt in het netwerk

Schagen heeft zich historisch ontwikkeld als markt- en centrumplaats binnen een veelal agrarisch netwerk. De stad ligt strategisch tussen kust en polder en fungeert als schakel tussen kleinere dorpen en het regionale voorzieningenniveau. De compacte historische kern, met de kerk als oriëntatiepunt en het marktplein als sociaal hart, contrasteert met de uitgestrekte open ruimte eromheen. Die compacte kern is stedenbouwkundig betekenisvol (de kern markeert een verdichting in een verder open landschap) en kan als inspiratie dienen voor de ontwikkeling van Schagen-Oost.

Schagen wordt gezien als een gastvrije stad met veel voorzieningen (winkels, scholen, horeca, cultuur) en heeft hiermee een regiofunctie. De nabijheid van voorzieningen en infrastructuur (zoals het station, ander OV en het centrum) is één van de belangrijkste pijlers voor de ontwikkeling van Schagen-Oost. Hier kan de ontwikkeling optimaal gebruik van maken. Het plangebied, en vooral het centrale deel, ligt strategisch zeer goed. De provinciale weg N241 ligt echter tussen het plangebied en de bestaande bebouwde kern en wordt gezien als een ontwerpopgave.

Een herkenbare uitstraling

De algemene kenmerken van de bebouwing in Schagen, zoals de relatief beperkte bouwhoogte, baksteenarchitectuur en traditionele kapvormen, geven samenhang en zorgen voor rust en herkenbaarheid. Zichtlijnen op de torenspitsen vanuit straten, linten en langs watergangen zorgen voor verbinding met de stad. Typische West-Friese bebouwing in het plangebied, zoals stolpboerderijen, dragen bij aan de herkenbaarheid. Bebouwing/verstedelijking staat nooit op zichzelf, maar is altijd verweven met landschappelijke structuren.

Woningen in gemeente Schagen zijn van oorsprong grondgebonden met een directe relatie tot de straat. Voortuinen, lage hagen en zicht op de openbare ruimte zorgen voor sociale controle. De overgang tussen privé en openbaar is zacht, niet hard of anoniem.

Gemeenschapsgevoel

Een verzameling van eigenschappen zoals een sterk verenigingsleven, een streekdialect en plekken voor ontmoeting geeft Schagen een eigen identiteit en zorgt er mede voor dat men trots is op de regio. Een sterk en compact hart draagt hier aan bij. De menselijke maat van Schagen werkt sociaal verbindend. Schagen-Oost beslaat een behoorlijk gebied en kan voor de laagste schaal van ontmoeting op zichzelf staan. Nieuwe plekken stimuleren een eigen gemeenschapsgevoel binnen het plangebied. Dit kunnen gebouwde plekken zijn zoals een buurthuis of buurtkamer, of landschappelijke plekken zoals een buurtplein en ommetjes.

nabijheid van het centrum (cirkel 1200 meter)

centrum als sociaal hart

zichtlijnen

verbonden door linten

voorzieningen

Plan in essentie

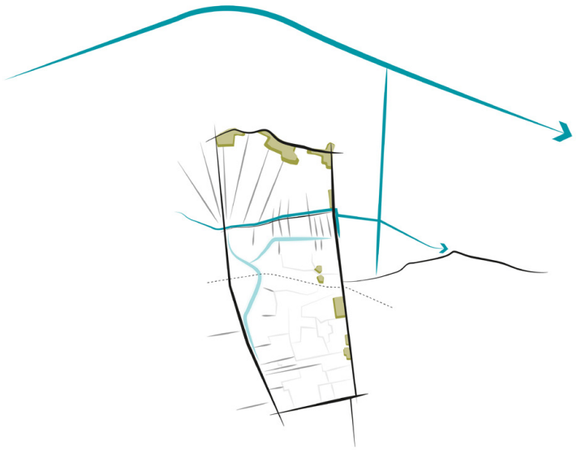
3

Visie: een verbonden woonlandschap

Schagen-Oost wordt geen nieuwe woonwijk tegen de stad, maar een landschap waarin men mag wonen. We draaien het perspectief om; we bouwen niet op de grond, we bouwen met de grond. Door de eeuwenoude waterstructuren en de grote maat van het landschap als blauw-groen raamwerk te gebruiken, creëren we een toekomstbestendige nieuwe stadsrandzone die Schagen laat ademen.

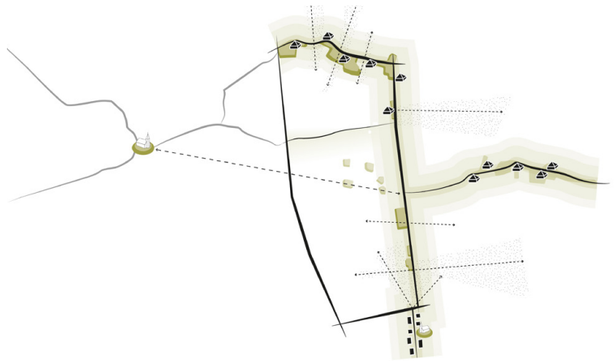
Hier is het landschap altijd dichtbij. De gemeente voert de regie op de centrale kwaliteit, terwijl we in de randen ruimte maken voor gedeelde verantwoordelijkheid. Het resultaat? Een robuust, klimaatadaptief raamwerk waarin de natuur de stad versterkt en de stad de natuur beschermt.

De nieuwe inwoners en gebruikers van Schagen-Oost herkennen zich in de identiteit van de wijk. Het gevoel van ‘horen bij Schagen’ is belangrijk voor gezonde groei van de stad. Dat gebeurt niet alleen door het maken van ‘harde’ verbindingen, maar juist door te kijken naar de mensen die hier komen te wonen. Aandacht voor sociale samenhang, gezondheid en gemeenschapszin zijn zaken die op verschillende schaalniveau’s terugkomen in het plan.

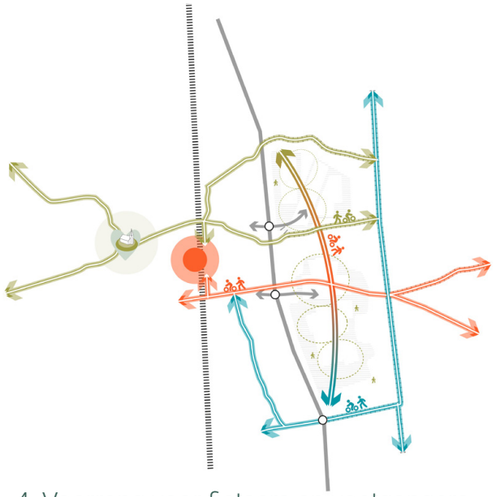


1. Een leesbaar landschap

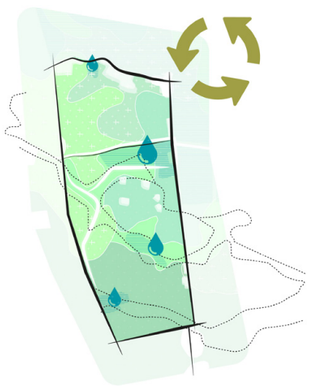
2. Hechten aan de bestaande stad



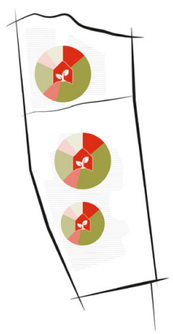
3. Cultuurhistorie heeft ruimte nodig



4. Voorrang voor fietsers en voetgangers



5. Een toekomstbestendige wijk



6. Kwaliteit in iedere fase

Uitgangspunten voor het ruimtelijk raamwerk

Vanuit de essentie van de Omgevingsvisie en in dialoog met betrokkenen zijn de ruimtelijke ambities voor het gebied geformuleerd. Deze staan aan de basis van het ruimtelijk raamwerk. De Kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap komen specifiek terug bij ambities 1 en 3.

1. Een leesbaar landschap

We houden de karakteristieke elementen van het landschap herkenbaar, zoals watergangen, (onregelmatige) verkavelingsstructuren, microreliëf, linten en terpen, en waar mogelijk versterken we structuren die verloren zijn gegaan. We koppelen deze kwaliteiten aan een nieuwe woon- en leefomgeving en geven het landschappelijk raamwerk een robuuste maat.

2. Hechten aan de bestaande stad

We maken gebruik van de nabijheid van voorzieningen en van de bestaande infrastructuur. Vanuit het plangebied komen prettige verbindingen met het centrum en het intercitystation. De woonbuurten liggen op korte afstand van Schagen, waarbij landschappelijkheid, milieuhinder, functies en verbondenheid factoren zijn in de positionering van woongebieden. De ecologische zone ten zuiden van Schagen wordt doorgezet in het plangebied.

3. Cultuurhistorie heeft ruimte nodig

Bestaande (stolpen-)linten geven we ruimte; er komt een bufferzone tot de nieuwe woningbouw. De rafelige erven en achterkanten van de Nes geven karakter aan het gebied. De omliggende wegen (m.u.v. westzijde) blijven onaangeroerd. We koesteren doorzichten tussen percelen en zorgen voor interessante, deels nieuwe, zichten naar gebouwen en plekken. We respecteren cultuurhistorische plekken, zoals terpen, en versterken de waarde voor het toekomstige leefgebied.

4. Voorrang voor fietsers en voetgangers

We hanteren het STOMP-principe (zie Omgevingsvisie 2040 stad Schagen) en zorgen dat de fietser en de voetganger op één staan met drempelloze wandel- en fietsroutes van stad naar woonlandschap. We ontwerpen directe langzaam verkeerroutes, veilig en snel en zorgen voor een fijnmazig netwerk van zowel fietsroutes als wandelommetjes.

5. Een toekomstbestendige wijk

We bouwen een wijk die klaar is voor de toekomst. Klimaatadaptief, met een robuust watersysteem en gebouwd op een wijze die past bij de ondergrond. Dat betekent dat we bouwen op de delen met een goede grondbasis. We zorgen voor flexibiliteit in het plan om een veerkrachtige wijk te maken. We minimaliseren de ecologische voetafdruk en het ontwerp draagt actief bij aan het herstel/versterking van natuurlijke ecosystemen.

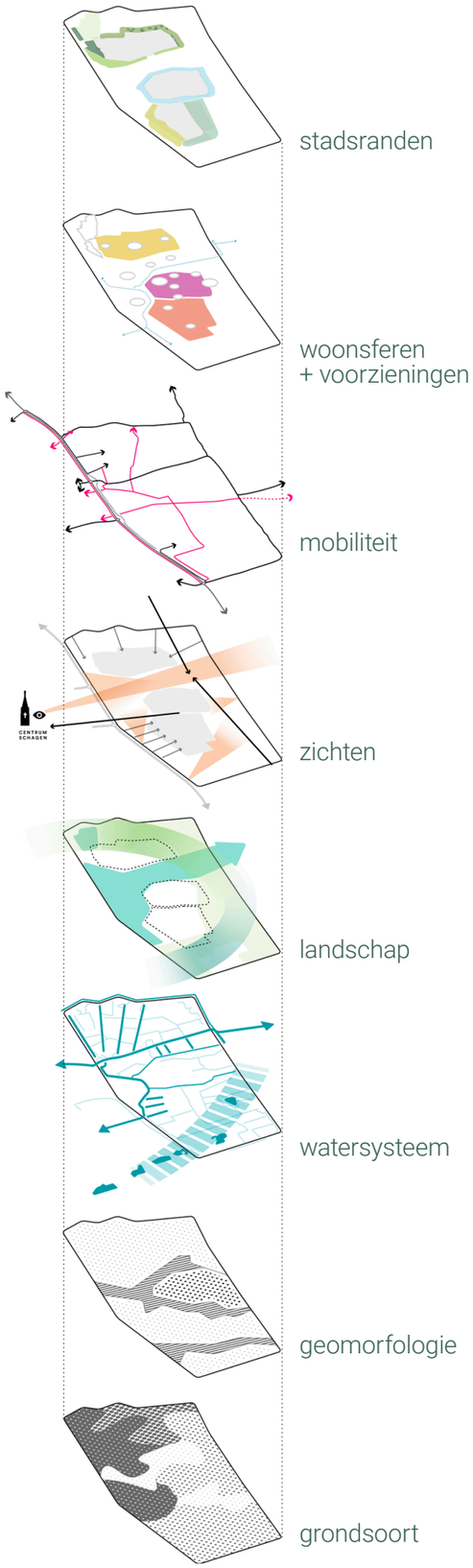
6. Kwaliteit in iedere fase

Elke fase draagt integraal bij aan de kwaliteit van het totale plan: het geheel overstijgt de som der delen. Tegelijkertijd beschikt elke afzonderlijke fase over voldoende kwaliteit om op zichzelf een aantrekkelijke en leefbare omgeving te waarborgen. Bovendien kunnen we de fasering inzetten om adaptief te leren van eerdere deelgebieden of om al in de tijdelijke -onbebouwde- situatie te investeren in het landschap.

schaal 1:10.000

Ruimtelijk raamwerk

In dit hoofdstuk wordt het ruimtelijk raamwerk voor Schagen-Oost toegelicht. Hierbij worden verschillende lagen onderscheiden die gezamenlijk het raamwerk vormen. Alle lagen hangen met elkaar samen en reageren op elkaar. Zo is de opbouw van de bodem van invloed op de locatie van de woongebieden en is de landschappelijke setting medebepalend voor de woonsfeer van het woongebied.



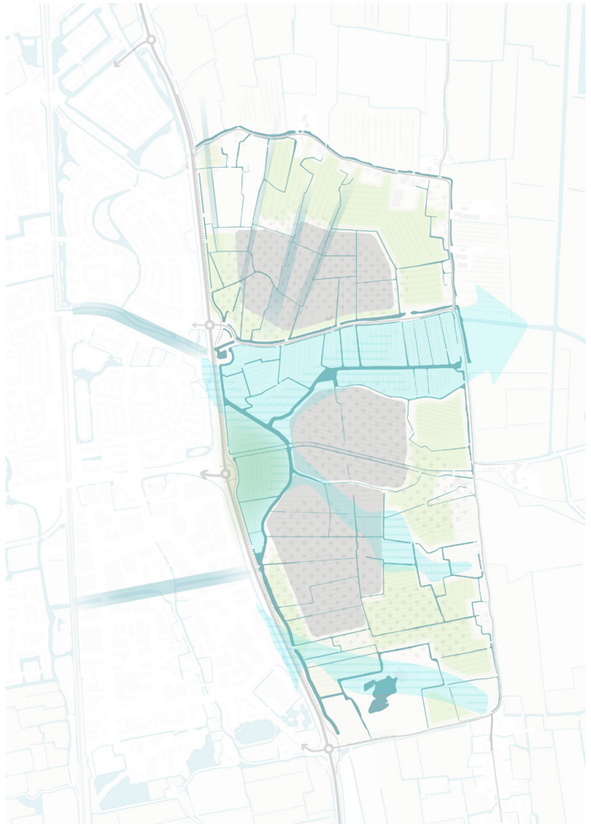
Bodem- en watersturend

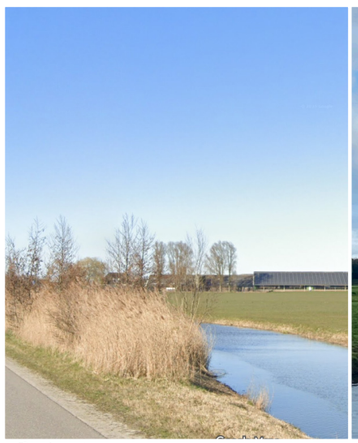
Bodem en water zijn de basis voor de keuzes in het ruimtelijk raamwerk van Schagen-Oost.

De hogere en stevigere gronden worden benut om woningbouw op te projecten en de lagere delen worden gebruikt voor waterberging, natuur en aangepaste landbouw. Het bestaande watersysteem is leidend voor de opbouw van de wijk en hier worden meerdere (historische) sloten aan toegeviegd, waardoor het systeem robuuster wordt.

De bergingscapaciteit van de kreekbedding in de centrale zone wordt uitgebreid door het vergroten van het wateroppervlak. Zo kan het gebied dienen als waterbuffer en kan het watersysteem van de stad worden ontlast. Lagere kreekbeddingen bieden een woongebied met rietkragen.

De (historische) kavelstructuur heeft een uiteenlopende mate van onregelmatigheid en vormt de inspiratie voor de nieuwe ruimtelijke structuur van woongebieden.





De Leets

Nieuwe Molensloot

Snevert

Robuust landschappelijk raamwerk

Sterke steden vragen om een sterk landschap. De ruime maat van het landschappelijk raamwerk, mét klimaatadaptieve maatregelen, maakt de wijk klaar voor de toekomst!

Het centrale **landschapspark (1)** draagt sterk bij aan de ambitie van het plan om een woonlandschap te maken. Dit is de landschappelijke drager van het plan. De zone heeft een natuurlijk karakter met waterberging, plas-dras-zones en bijpassende vegetatie met extensief recreatief gebruik in de vorm van wandelommetjes en natuurlijke speel- en verblijfsplekken. Dit landschapspark verbindt Schagen met het omliggend landelijk gebied én bindt de woongebieden aan elkaar. Van noord naar zuid krijgt het landschap verschillende functies en invullingen:
Achter de Nes (2): extensief landelijk gebruik met behoud agrarisch gebruik met aangepaste spuitzonering. **Tussen volkstuinen en Snevert (3)**: brede productieve bosrand met verticale gelaagdheid.
Langs de Snevert (4): natuurlijke bloemrijke graslanden met waterberging en openheid centraal.
Langs de Leets (5): drager voor zuidelijke woonbuurt met brede rietkraag, greppels en flauwe oevers.
Aan de Lutjewallerweg (6): ecologische verbinding met natte natuur doorzetten.

Rietkragen

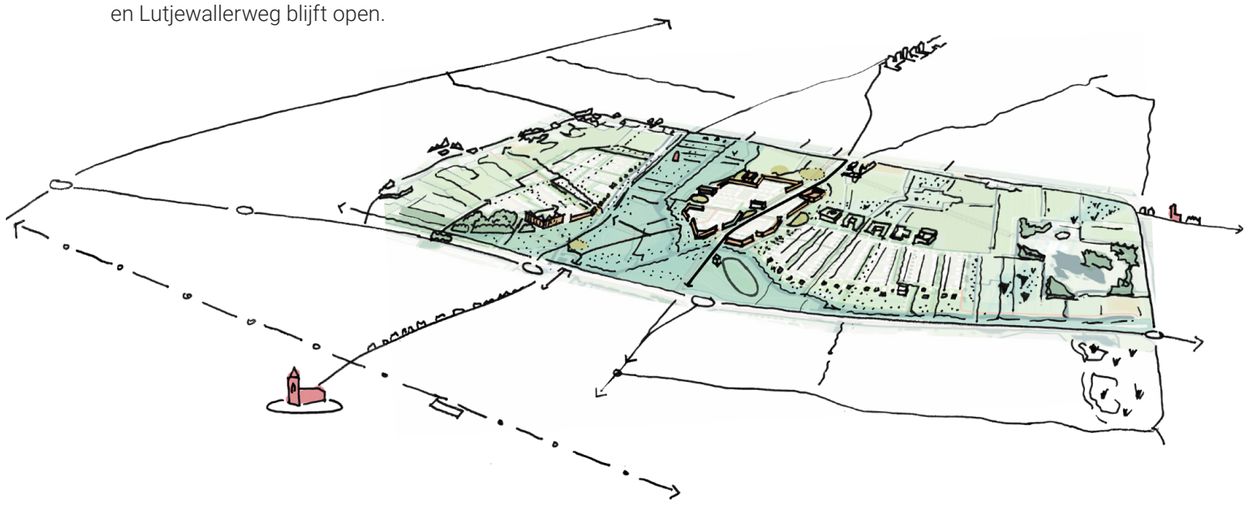
Plas-dras-zones

Bloemrijk en landelijk

Blik vanuit de stad, blik vanuit het landschap

Schagen-Oost is nadrukkelijk verbonden met de omgeving door zowel ‘zachte’ verbindingen, zoals zichtlijnen en groene corridors, als ‘harde’ verbindingen, zoals verkeersverbindingen.

In het ruimtelijk raamwerk speelden verschillende perspectieven een rol. Hoe ziet de stad eruit vanuit het buitengebied? En hoe voelt het landschap vanuit de stad en vanuit de nieuwe woonbuurten?
Door de zichten op de torenspitsen van Schagen en Haringhuizen vrij te houden, wordt het plan verankerd in haar context wat bijdraagt aan oriëntatie en verbondenheid. Aan de oostrand van het gebied spelen de zichten op de nieuwe molenstomp een vergelijkbare rol. Vanaf de provinciale weg zijn specifiek doorzichten en open zichten ontworpen. Tussen het crematorium en de woongebieden ligt een buffer met zichten op onder andere. Barsingerhorn. Openheid wordt geënsceneerd ter hoogte van het landschapspark door zichten met bebouwing te begeleiden. Door randen van de woonbuurten aan te zetten met bebouwing en/of beplanting, zetten we in op gestuurde zichten die de kwaliteiten van het landschap en met name de openheid respecteren en versterken. Deze zichten zijn soms klein en subtiel en soms bewust weids en ver. De hoek Haringhuizerweg en Lutjewallerweg blijft open.



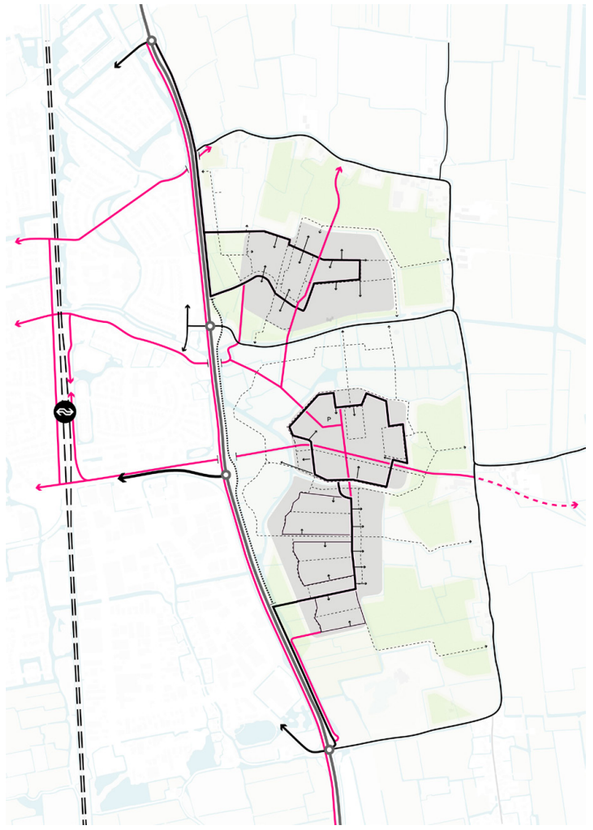
Een goed verbonden wijk en STOMP

Prioriteit voor beweging in Schagen-Oost ligt bij de actieve mens. Voetgangers en fietsers staan voorop.

Bestaande fietstunnels van de Snevert en de Nes onder de N241 worden benut voor directe en snelle fietsverbindingen naar het station en het stadscentrum. De oude trambaan vormt een autonome stad-land fietsverbinding in het verlengde van de Zuiderweg (in de toekomst door te zetten naar Barsingerhorn). Een nieuwe derde fietstunnel onder de N241 draagt bij aan een direct en fijnmazig netwerk van fietsverbindingen centraal gelegen in Schagen-Oost.

De noordelijke en zuidelijke buurten zijn voor de auto onderling niet verbonden om het landschapspark autovrij te houden. De buurten krijgen elk een eigen aansluiting op de parallelweg van de N241, de Priggeweg, waardoor er ook geen autoverbindingen tussen Schagen-Oost en de bestaande wegen naar het buitengebied zijn. De Priggeweg leidt het autoverkeer van de noordelijke buurt naar de rotonde bij de Cornelis Blaauboerlaan of de rotonde bij de Snevert en de zuidelijke buurt naar de rotonde van de Haringhuizerweg. De Priggeweg wordt, conform de uitgangspunten van de provincie, heringerricht naar een GOW50-weg op de plekken waar deze wordt gebruikt als wijkontsluiting van de buurten. Het middendeel van de Priggeweg blijft door twee sluizen toegankelijk voor landbouwverkeer.

Voorzieningen in Schagen-Oost zijn in de centrale woonbuurt opgenomen en zo gepositioneerd dat ze direct gekoppeld zijn aan het netwerk van fiets- en wandelroutes. Er wordt onderzoek gedaan naar aanvullende OV-punten om de afhankelijkheid van de auto te verkleinen.



Referentie LV-verbinding trambaan

Woonsferen gestoeld op het landschap

De plek geeft ingrediënten voor verschillende woonsferen die zijn geënt op het landschap.

In het ruimtelijk raamwerk zijn drie deelgebieden voor bebouwing opgenomen. Er is ruimte voor 1.500 woningen en diverse voorzieningen, zoals een school, kinderopvang, eerstelijnszorg, detailhandel en buurtgebouwen. De noodzaak van een supermarkt is nog in onderzoek.
De ligging tussen de Nes en de Snevert is in het noorden aanleiding voor een dorps-landelijke buurt waarin het aanwezige slotenpatroon wordt benut om langs te wonen. Thema's voor dit deelgebied **Tussen de linten** zijn dorps, voedselproductie, overtuinen en biodiversiteit.

Het centrale deel **Op de Rug** heeft een stadse uitstraling met compacte bouwblokken. Door de aanwezigheid van voorzieningen en openbare plekken ter plaatse van een reeks terpen staat sociale duurzaamheid centraal met de nadruk op ontmoeting.

In het zuidelijke deel **Aan de Leets** woon je op diverse manieren aan de sterke landschappelijke (water-) structuren. Tussen het riet, aan de sloten of langs de rand aan het open landschap.

Sfeer: Tussen de Linten

Sfeer: Op de Rug

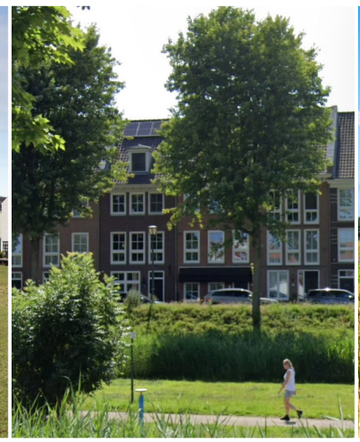
Sfeer: Aan de Leets

Een nieuwe stadsrand

Met Schagen-Oost krijgt Schagen een aantrekkelijke, gelaagde nieuwe stadsrand die recht doet aan het landschap en de differentiatie van de woonsferen.

De randen reageren elk op eigen wijze op de aanwezige of gecreëerde context. **Tussen de Linten** sluit aan de westzijde met een (voedsel)bos/ bomenzone aan bij de dicht beplante structuur van de volkstuinen en het Reigersbos waarbij een open overgang naar de provinciale weg in stand wordt gehouden. Richting de Snevert wordt het zicht hierdoor gestuurd naar de grootse open ruimte van het centrale landschapspark begeleid door bebouwing. De zuidelijke rand aan de Snevert is waterrijk en open met lage bloemrijke grassen. Aan de oost- en noordzijde wordt met een rafelige rand aangesloten bij het kleinschalige agrarische gebied achter de Nes. Hier gaat de woonbuurt via erven over in een landschappelijke zone ingericht met bloemrijke grassen, struiken, bomen en een struinpad. Langs de oostrand begeleidt de bebouwing de zichtlijnen tussen de Nes en de molenstomp. De bouwhoogte is dorps, overwegend 2-3 bouw-lagen met een ruimtelijk accent in de zuidwesthoek.
Op de Rug heeft een strakke, eenduidige stadsrand als contrast met het lagere open landschap. Een doorgaande bomenrij en pad vormt het decor. De bouwhoogte is stads met gemiddeld 3 tot 5 bouwlagen. De westelijke zijde is hoger dan de oostelijk zijde.
Aan de Leets heeft een fluïde landschappelijke rand. Hier woon je in het landschap en zijn de randen altijd zacht. Rietkragen, plas-dras-zones en open zones vormen het beeld. De bouwhoogte is gemiddeld 1-3 lagen.

Ref. stadsrand Tussen de Linten


Ref. stadsrand Op de Rug

Ref. stadsrand Aan de Leets

Een toekomstbestendige wijk

De keuzes die we nu maken, hebben een blijvende invloed op de leefkwaliteit van volgende generaties. Daarom kiezen wij ervoor om de opgave te bekijken met een blik voor de lange termijn.

Een toekomstbestendige buurt combineert duurzaamheid, klimaatadaptatie, bereikbaarheid, sociale inclusie en flexibiliteit in het ontwerp.

Op de schaal van het plangebied komt er een ecologische verbinding in het zuidoosten. In de toekomst verbindt deze het groengebied onder Witte Paal met het gebied ten noordoosten van Schagen. In de rest van het gebied is ruim baan voor klimaatadaptieve inrichting en waterberging door onder andere natuurinclusieve oevers, voedselrijke inrichting, plas-dras-zone, extensieve graslanden en rietruigtes.In de buurten worden nadere maatregelen uitgewerkt. Bijvoorbeeld op het gebied van waterbuffering, tegengaan van het hitte-effect, natuurinclusieve gebouwgebonden maatregelen en natuurlijke erfafscheidingen.

De wijk zet in op sociale ‘veerkracht’ voor de toekomst. Er zijn diverse woningtypen en prijsklassen voor verschillende doelgroepen.

Extensieve graslanden

Natuurlijke oevers

Voedselrijke zones

Plekken en voorzieningen

Voorzieningen dragen bij aan de leefbaarheid van Schagen-Oost én aan de verbinding tussen nieuwe en bestaande wijken in Schagen.

Het diverse aanbod van voorzieningen spreekt verschillende doelgroepen aan en zorgt voor gemeenschapsgevoel. De voorzieningen zijn gekoppeld aan de identiteit van de plek en worden verbonden via langzaam verkeerroutes. In elk deelgebied komen voldoende speel- en ontmoetingsplekken.

In het landschapspark passen natuurlijke recreatiemogelijkheden en speelplekken, zoals een waterrijke natuurspeelplek. Aan de westzijde is de intensiteit van recreatief gebruik hoger dan aan de meer waterrijke en luwe oostzijde. De nieuwe (indicatieve) locatie van de ijsbaan met clubhuis is gepositioneerd aan de Schagense zijde en wordt zorgvuldig landschappelijk ingepast waarbij de openheid van het landschap wordt gerespecteerd.

De onderwijs- en overige gebouwde voorzieningen zijn te vinden in het deelgebied Op de Rug. De buurtplekken/terpen in dit deelgebied worden ingezet voor spelen en ontmoeten.

Natuurlijke speelaanleidingen

Onderwijs in Op de Rug

Spelen op de terp

Kernkwaliteiten Beschermd Landschap

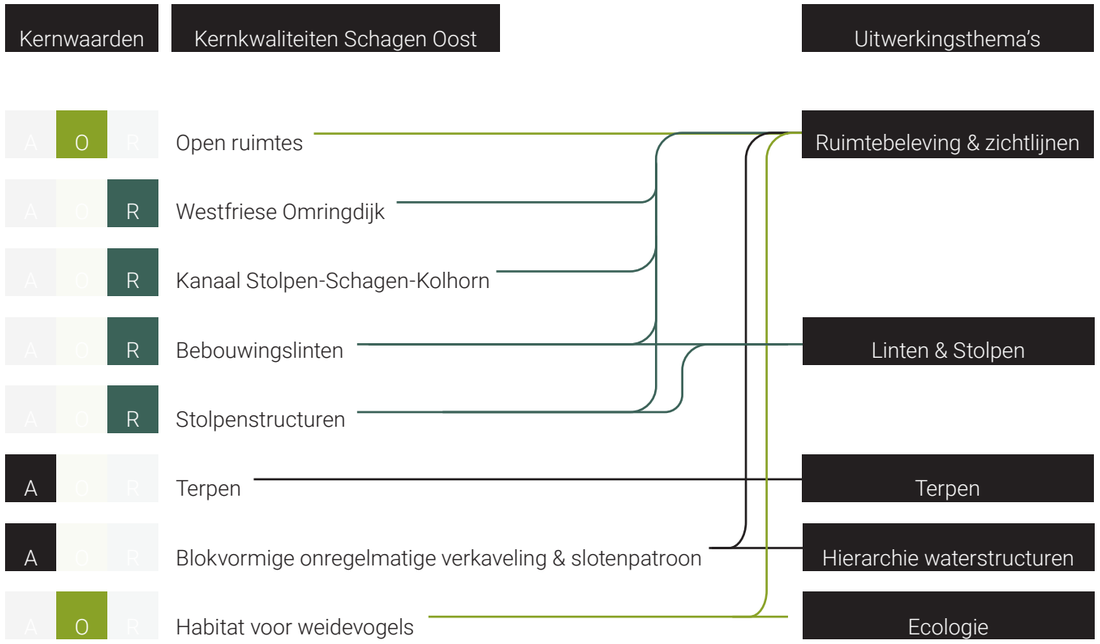
4

De drie provinciale kernwaarden:

A 1- Aardkundige en landschappelijke karakteristiek:
de landschapstypen en de belangrijkste kenmerken van deze landschappen

O 2- Openheid en ruimtebeleving:
de beleving van de ruimte, de horizon en orientatiepunten

R 3- Ruimtelijke dragers:
de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen.



Drie Kernwaarden en acht kernkwaliteiten van Schagen Oost gekoppeld aan vijf uitwerkingsthema's.

4. Thematische uitwerking - BL

In dit hoofdstuk worden de provinciale kernwaarden van het Beschermd Landschap Schagen toegelicht in relatie tot de keuzes en afwegingen in het ruimtelijk raamwerk. In deze toelichting is gekozen voor een thematische uitwerking waarbij de samenhang tussen de acht kernkwaliteiten is gevonden in een vijftal thema's.

De thema's zijn als volgt opgebouwd:
1. Ruimtebeleving en Zichtlijnen (Focus op openheid)
2. Linten en Stolpen (Focus op bebouwingsstructuur)
3. Terpen (Focus op aardkundige waarden)
4. Hiërarchie Waterstructuren (Focus op het slotenpatroon & watergangen)
5. Ecologie (Focus op habitat & biodiversiteit)

In het schema wordt inzichtelijk gemaakt binnen welke uitwerkingsthema's de kernwaarden en kernkwaliteiten een plek krijgen. Door overlappende thematiek zit er enige herhaling in de uitwerking. Het concept ruimtelijk raamwerk is een eerste opmaat voor de doorontwikkeling van het stedenbouwkundige plan. Daarom is gezocht naar de benodigde ruimtelijke principes die hier aan bij kunnen dragen.

Per thema worden de huidige situatie en kwaliteiten beschreven, visueel ondersteund door foto's en schema's. Kaarten maken de impact van het plan inzichtelijk: ze tonen welke structuren in de bestaande situatie aanwezig zijn, welke structuren verdwijnen (indien van toepassing) en wat het plan aan de omgeving toevoegt. Dit wordt ondersteund door tekstuele toelichting, referentiebeelden en doorsneden.

4.1 Ruimtebeleving en zichtlijnen

Die ruimtelijkheid en openheid is veelal beleefbaar vanuit de verschillende ontginningsstructuren die in het landschap aanwezig zijn. Op hoger niveau is dit de Westfriese Omringdijk en het Schagerkoggekanaal. Op kleiner schaalniveau wordt de ruimte veelal beleefd vanuit de linten. Per niveau wordt gekeken naar de mogelijke impact.

Westfriese omringdijk

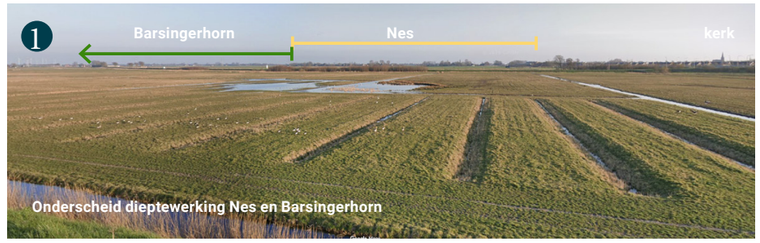
De Westfriese Omringdijk vormt het fundament van het huidige West-Friese landschap. Deze monumentale dijk, rond 1250 voltooid door het aaneensmeden van lokale kades, bood de noodzakelijke bescherming tegen de Zuiderzee en de omliggende meren. Het slingerende tracé, getekend door wielen en braken, vormt een tastbare herinnering aan historische dijkdoorbraken en de strijd tegen het water.

Visuele relatie en landschapsbeleving

Vanaf de hoger gelegen dijk ervaart de beschouwer weidse vergezichten over het open polderland. Op een afstand van circa 2 tot 3,5 kilometer manifesteert de Nes zich als een gesloten, groene begrenzing van het plangebied **(1)**. Hoewel de Nes en Barsingerhorn herkenbaar zijn als groene enclaves, vervaagt door de grote afstand de dieptewerking en het onderscheid tussen beide structuren.

Impact ontwikkeling

Het zicht op de Nes wordt beperkt door het hoger gelegen kanaal met begeleidende bomenstructuur. De bomenrij langs het kanaal heeft nog niet overal een volledige volwassen formaat, en zal derhalve in de toekomst het zicht richting de Nes sterker beperken **(1, 2, 3 en 4)**. Er wordt dan ook verwacht dat de nieuwe ontwikkeling geen directe aantasting zal vormen op de beleving van het open landschap vanuit de Westfriese Omringdijk.



Zichten vanaf de Westfriese Omringdijk richting de Nes (google maps)

Schagerkoggekanaal

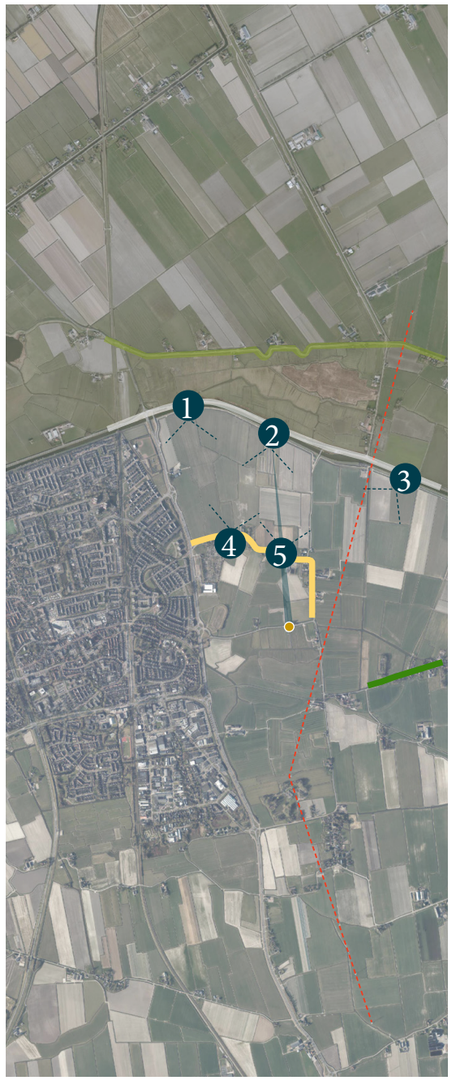
Waar de Westfriese Omringdijk het resultaat is van historische improvisatie met kronkelende vormen en restanten van dijkdoorbraken, onderscheidt het Schagerkoggekanaal zich door een rationele en strakke vormgeving. Het hoger gelegen kanaal heeft een boezemfunctie met parallel gelegen provinciale weg (N248) waardoor de openheid van het landschap hier goed beleefbaar is.

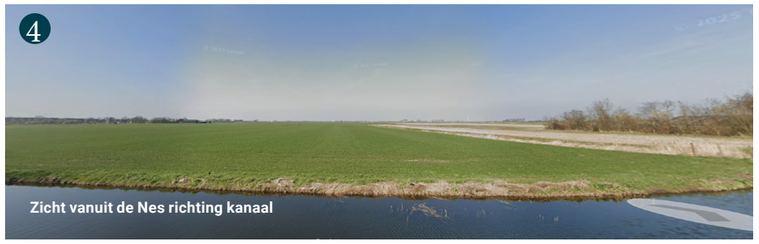
Visuele dominantie en hoogteverschil

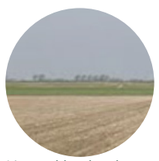
Door de verhoogde ligging in het landschap en de begeleidende bomenrij is het kanaal vanuit de Nes een structurerend landschapselement **(4,5)**. In tegenstelling tot de Westfriese Omringdijk — die vanaf dit lagere niveau visueel niet herleidbaar is — fungeert het kanaal als de primaire horizonbepaler en feitelijke visuele grens van het omliggende gebied. De continuiteit van het kanaal an sich blijft ongewijzigd door de nieuwe planvorming.

Impact ontwikkeling

De nieuwe ontwikkeling respecteert de bestaande doorzichten vanaf de Nes richting het Schagerkoggekanaal en het achterliggende open landschap. Een specifiek kwaliteitskenmerk is het naar binnen gerichte zicht op de molen langs de Snevert **(2)**. Ondanks de hoogte van het kanaal en de bomenstructuur, blijft deze ‘moderne molen zonder wieken’ een herkenbaar en bepalend baken in het panorama, veelal door het opvallende kleurgebruik. Zodoende zet de ontwikkeling in op het behoud van dit zicht. Overige doorzichten **(1,3)** zijn door de grote afstand in mindere mate te onderscheiden en worden derhalve niet als leidend beschouwd voor de nieuwe ontwikkeling.







Kanaal herkenbaar door hogere ligging en opgaande bomenrij

Perspectief vanaf de linten

De omliggende linten worden gekenmerkt door een ritmische afwisseling van bebouwing en vergezichten, waarbij het behoud van openheid cruciaal is voor het landschappelijke karakter. De Lutjewallerweg onderscheidt zich door een open profiel met een geringe bebouwingsdichtheid. Deze structuur biedt een panoramische blik op Haringhuizen en de grootschalige openheid ten zuiden van Barsingerhorn.

Vanaf de Nes zijn de doorzichten richting de Snevert, door de compactere aaneenschakeling van stolpboerderijen en woningen, in enkele gevallen iets meer besloten van aard. Dit in contrast met de weidse zichten vanaf het lint richting het kanaal.

Impact ontwikkeling

Tweedelijnsbebouwing binnen deze historische structuren tast de doorzichten direct aan en wordt daarom als onwenselijk beschouwd. Gezien de kwetsbare zichtlijnen langs de Nes lijkt het toevoegen van extra woningen langs het lint minder wenselijk. Dit geldt eveneens voor de Lutjewallerweg. Verdichting met extra woningen langs dit agrarische lint is hier minder gewenst, omdat dit de beleving van het weidse landschap aantast en de ruimtelijke buffer tussen Haringhuizen en Barsingerhorn verkleint.

De linten zijn alleen als dusdanig herkenbaar mits ze los liggen van nieuwe ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen lijken zodoende alleen wenselijk op enige afstand vanaf de linten.

Compacte Nes en open Lutjewallerweg

Zicht op de volkstuinen (waaier)

Besloten doorzicht vanaf de stolp richting de Snevert (binnen)

Zicht op waaierstructuur vanuit de Nes over terpenlint

Zicht richting de kerktoren over de sloot vanuit de woning

Zicht richting de kerktoren over de sloot vanuit de woning

Zicht richting de Nes vanaf de Lutjewallerweg, open zone

Openheid ten zuiden van Barsingerhorn

Zicht op haringhuizen, besloten voorzone door zoom crematorium

De Snevert en doorzichten

Door de beslotenheid van de Nes zijn de doorzichten vanaf de Snevert richting het kanaal over een afstand van 500 tot 750 meter beperkt. De nieuwe ontwikkeling tast direct de openheid van het gebied aan.

Impact ontwikkeling

Om versnippering van de nieuwe ontwikkeling te voorkomen is een strategische keuze voor de meest kansrijke zichtlijnen noodzakelijk. Hier word ingezet op de herkenbaarheid van de waaiersloten. De houtopstand bij de ijsbaan is een krachtige structuur die de schichtige poldersloten volgt met zicht op de stolpboerderij aan de Nes. Deze wordt als doorzicht behouden. De overige waaierstructuren uit de polder zijn vanuit ooghoogteperspectief niet altijd even goed waarneembaar, maar kunnen in de nieuwe ontwikkeling worden gesterkt door toepassing van wandel- en fietspaden en het aanzetten van stedelijke contouren die het zicht begeleiden.

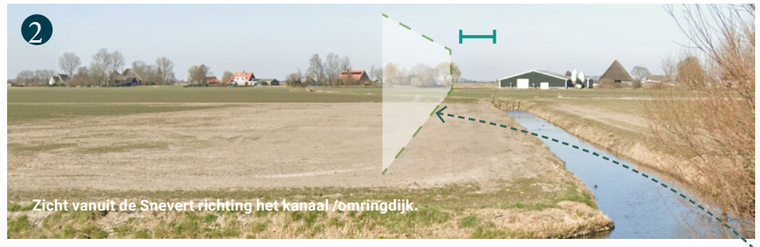
De molen als schaalbepaler: noord-zuid

Echte openheid wordt pas ervaarbaar door een referentie- en orientatiepunt; de molen langs de Snevert fungeert hierbij als essentiële schaalbepaler. Zonder dergelijke iconen verliest het menselijk oog de grip op afstand en maat. Door het zicht op de molen integraal in het plan op te nemen, blijft de omliggende ruimte meetbaar en betekenisvol in zowel oost-westelijke (Zicht over de Snevert) als noord-zuidelijke richting (Kanaal-Haringhuizen).

Impact ontwikkeling

Om dit zicht te waarborgen lijkt het niet wenselijk in binnen deze lijn te bouwen. De zichtlijn vanaf het kanaal en de Nes richting de molen langs de Snevert kan extra worden geaccentueerd met begeleidende opgaande beplanting.

Doorzichten en schaal



Doorzicht richting kanaal kan worden begeleid door toepassing opgaande beplanting met enige afstand tot de bestaande sloot. Dit begeleid tevens het zicht richting de molen vanag het kanaal.

Orientatiepunt

Oost-west: Het ‘venster’ op het landschap

Verre doorzichten zijn voor de ruimtelijke beleving in het gebied. Kenmerkend hierin zijn de oost-west georiënteerde doorzichten richting het open landschap begeleid door (brede) watergangen, en ingekaderd door opgaande (erf) beplanting. Het landschap is daarbij niet alleen beleefbaar vanaf de historische linten, maar juist ook vanaf de provinciale weg.

Een zeer prominent vergezicht is het zicht over de Nieuwe Molensloot richting de kerken **(1,2)**. Vanaf de provinciale weg is de Nieuwe Molensloot niet de meest dominante lijn, maar vormt juist een open breedtemaat een venster als zicht het landschap in. De zichtlijn wordt vanaf de provinciale weg ingekaderd door de op de achtergrond aanwezige houtopstanden van de begraafplaats bij Barsingerhorn. Vanaf de provinciale weg vormt het reigerbosje en de windsingel rondom de ijsbaan een begeleid zicht richting het centrale gebied rondom de Nieuwe Molensloot **(4)**. Dit geldt eveneens voor De Leets die door het kronkelende verloop en de aanwezigheid van bebouwing het zicht sterk stuurt **(5)**.

De weidsheid ten zuiden van Barsingerhorn is op enkele locaties zichtbaar middels doorzichten, en wordt onder andere sterk gestuurd door de opgaande beplanting rondom het crematorium **(3)**.

Impact ontwikkeling

De nieuwe ontwikkelvelden vormen een visuele begrenzing in oost-westelijke richting. In het plan is derhalve gestuurd op behoud van sterke vergezichten over de Nieuwe Molensloot **(1,2)**, en zicht langs het crematorium richting Barsingerhorn **(3)**.

Prominente oost-westelijke zichten

De openheid die is gekoppeld aan de Nieuwe molensloot en voorzone van de Leets bieden orientatie tussen de agrarische linten en de stad.

Een bufferzone tussen het crematorium

Prominente begeleide zichten vanaf de provinciale weg

Waaier

Sterke begeleide zichten bieden kansen om zichten richting de nieuwe stedelijke ontwikkeling sterker aan te zetten.

Leets

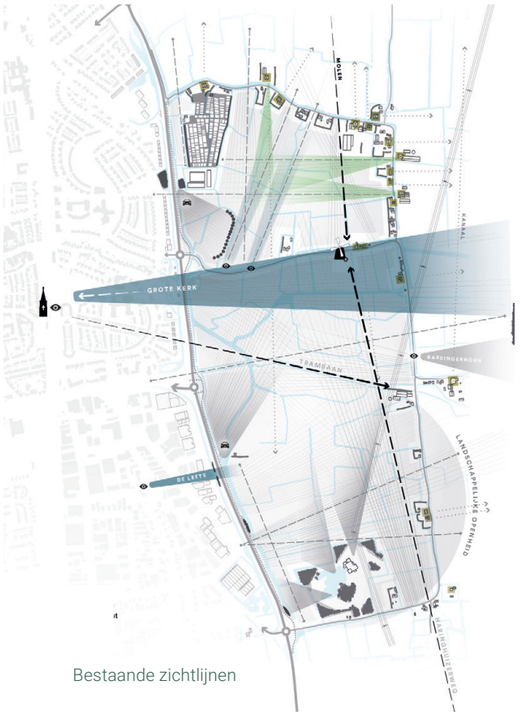
Zichtlijnen en openheid

De huidige situatie wordt gekenmerkt door een grootschalige openheid met sterke oost-west georienteerde zichtlijnen. Het gebied ten westen van de Lutjewallerweg biedt een weids zicht op de karakteristieke polderstructuur en de lage horizon. De nieuwe stedelijke ontwikkelingen leiden logischerwijs tot een aantasting van de openheid van het landschap. Lange doorzichten vanaf de Snevert richting de Nes en vice versa worden beperkt. Ook zichten vanaf de provinciale weg worden beperkt.

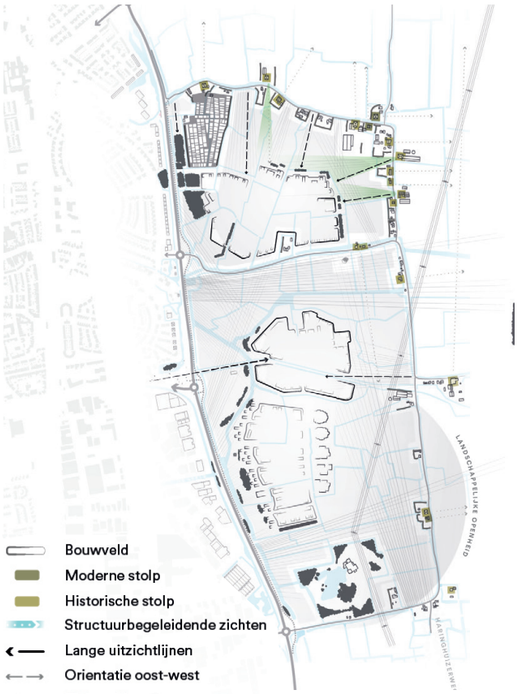
<u>Aantasten, behouden en versterken:</u>

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zullen te alle tijden leiden tot een aantasting van de openheid. In het plan is zodoende gezocht naar een hiërarchie en betekenis van waardevolle zichten en ervaringen van openheid. Welke openheid draagt bij aan de oriëntatie en verbondenheid tussen stad en land (veelal oost-west)?

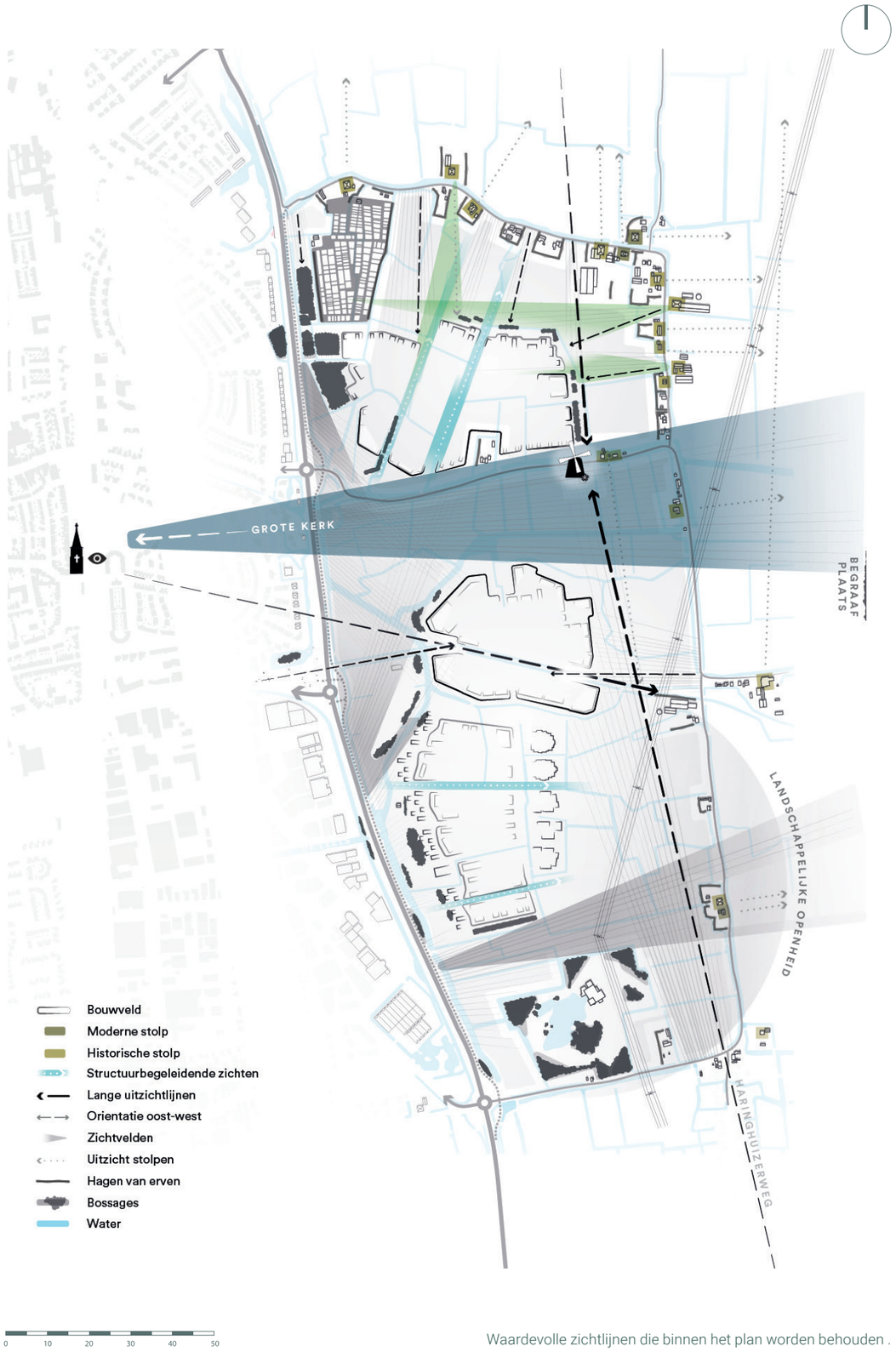
- Het open karakter van de centrale zone waarborgt de weidse blik richting zowel stad (kerktoren) als landschap. Aanpalende bebouwing en beplanting fungeren hierbij als een venster dat de zichtlijn accentueert en definieert. Hier is extra aandacht voor het stadssilhouet.
- De teruggelegen rooilijn aan de Snevert geeft de centrale as extra ruimte. Hierdoor ontstaat een breder profiel dat de boezemwatergang nadrukkelijker in de kijker zet (publieke waterzone).
- Zichten vanuit de Nes worden ‘naar binnen getrokken’ en krijgen een beslotener karakter.
- Zichtlijnen in het verlengde van de tramlijn waar worden vrijgehouden en aangezet. Dit draagt bij aan de ruimtelijke beleving van de ‘entreezones’.
- Straten dienen als oost-westelijke dwarsverbindingen en bieden op kleinere schaal doorzichten richting het landschap.
- Er is aandacht voor opbouw in bouwhoogtes in relatie tot de afstand van de linten en het vrije zicht en vormgeving van de stadsrand. Aan de randen is gekozen voor zachte, lagere randen (max 2 laag+kap) en meer naar het midden toe kan de bebouwing hoger worden (4 tot 5 lagen).



Bestaande zichtlijnen



Beperkte zichtlijnen door nieuwe ontwikkeling



Waardevolle zichtlijnen die binnen het plan worden behouden .

4.2 Linten en stolpen

De historische linten Barsingerhorn, Haringhuizen, de Nes en de Lutjewallerweg zijn bepalend voor het gebied. Ze danken hun herkenbaarheid aan de zichtrelaties met het landschap, de specifieke erfopzet en de open bufferruimtes. Het karakter wordt gevormd door de oorsprong als dijk of wal. Door deze linten te behouden en te omringen met hoogwaardige bufferzones, dragen nieuwe stedelijke ontwikkelingen direct bij aan de kwaliteit van de randen.

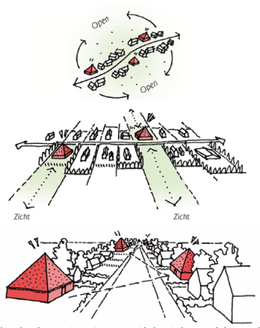
De Nes als dijklint

De Nes, wat oorspronkelijk 'landtong' betekent, is van origine een middeleeuwse dijk op de grens tussen het hoger en lager gelegen landschap. De Nes kent een bochtig verloop, dat door de bebouwing als een lint wordt gevolgd. Dit zorgt voor een dynamisch en afwisselend zichtveld met weidse blikken over het landschap aan de noordzijde. Door de richtingsverandering van de Nes van oost-west naar noord-zuid ontstaat er een meer besloten naar binnen gerichte zone richting de Snevert.

De stolpen of boerderijen worden afgewisseld met kleinere arbeiderswoningen en bedrijfsgebouwen. De erf opzet kenmerkt zich door een representatieve voorzijde met siertuinen en het gebruik van hagen. De achterzijdes van de erven zijn veelal functioneel van aard, waarbij erfbeplanting bescherming biedt tegen de wind in het open landschap. De erfgrenzen variëren in diepte en werden vanouds door sloten begrensd. Zo ontstonden rafelige randen die gericht zijn op het omliggende landschap.

De 'wallerwegen'

Kenmerkend voor het gebied zijn ook de noord-zuid georiënteerde 'wallerwegen', waaronder de Lutjewallerweg ('lutje' betekent klein). Deze wal of kade werd in de middeleeuwen opgeworpen en was bedoeld om het water vanuit onder andere de Leets en de Snevert te beheersen. Vanwege de hogere ligging in het moerassige landschap werd de wal logischerwijs als weg gebruikt. De wallerwegen fungeren zo als verbindingsas waarlangs bebouwing ontstond op terpen. Waar de Nes zich kenmerkt als een compacte lintstructuur, bestaat de Lutjewallerweg uit een kleinere groep boerderijen op terpen langs de wal (gelegen op hogere kreekruggen). De Lutjewallerweg heeft als lint dan ook een veel opener karakter.



Herkenbaarheid van de linten vereist een bufferzone van enige maat met open karakter

Naar 'binnen' gerichte doorzichten en vormgeving van de nieuwe 'stadsranden'

Zicht van de ene stolp naar de andere blijft behouden

Met speciale aandacht voor...

Enkele principes uit Leidraad Landschap en cultuurhistorie

Bestaande situatie & kansen

Lutjewallerweg met slingerend verloop en kenmerkende openheid

Zicht op Haringhuizen (lint en kerk) door open voorzone

De Nes en groene erfbeplanting

Stolpboerderij Nes met voorgevel georiënteerd op weids landschap

Naar 'binnen' gericht doorzicht vanaf Nes richting de Snevert

Besloten doorzicht vanaf de Nes richting de Snevert

Bufferzones & randen

De beleving van de linten hangt vast aan het karakter van de aanpalende ruimtes en zichtbare stadsranden. In de huidige situatie vormt het bedrijventerrein, talud en het crematorium de begrenzing voor het zicht vanaf de Lutjewallerweg richting de stad. Vanaf de Nes vormt de opgaande beplanting van de volkstuinen, het reigerbosje, windsingel en landgoed de begrenzing voor het zicht richting de stad. De ruimtes rondom de linten hebben een open agrarisch gebruik met intensieve graslanden en bollenteelt (spuit zonering). In de nieuwe situatie zullen geen stadsranden verdwijnen, maar ontstaat er een nieuwe interactie met de stadsranden.

Buffers & randen passend bij dijk en wal : gestuurde openheid

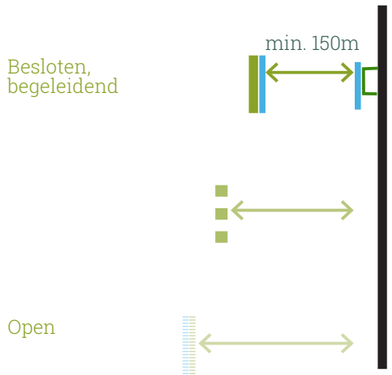
Het plan kent een nieuwe gevarieerde stadsrand. Daarbij krijgt de Nes en bijbehorende stadsrand een besloten en meer naar binnen gekeerd karakter met nieuwe erven en rafelige randen, en onderscheid de stadsrand ter hoogte van de Lutjewallerweg zich door meer openheid wat zich uitstrekt richting Barsingerhorn. Het karakter van de randen kan variëren afhankelijk van de nabijheid en het zicht vanuit de linten.

- Ten behoeve van de herkenbaarheid van het slotenpatroon dient minimaal een zichtbaar slotenpatroon binnen de bufferzone te worden opgenomen. Dit vereist een minimale afstand van circa 150m-200m vanaf de linten.
- Hoe groter de afstand vanaf de linten, hoe opener het karakter van de stadsrand kan zijn.

Linten met aanpalende open ruimtes en zichtbare stadsranden, indicatieve projectie 150m vanaf erfgrenzen linten

- Bebouwing
- Stolp (waardekaart)
- Wal
- Bossage
- Wegen
- Fietspaden
- Afstand horizonwerking >150m

Afstand tot lint i.r.t karakter stadsrand



Karakter van de stadsranden op basis van afstanden tot linten en positionering binnen het plan

Karakter i.r.t. afstand lint	Landschappelijk beeld	Stadssilhouet / stedelijk beeld	Karakteristiek	Functie	Minimaal profiel
Besloten	Westfriese haag/windsingel		Begeleidende landschappelijke erfafscheiding. Van oudsher gebruikt om erven te beschermen tegen gure zeewind. Veelal inheemse soorten o.a. elzen essen populieren en wilgen gecombi-neerd met dichte onderbeplanting zoals meidoorn of vlier .	Groene aanblik vanuit polder Windvanger t.b.v. microklimaat. Ecologische structuur voor o.a. egels en vogels	min. 5-20m breed
	(Voedsel)bos		Grote brede productieve bosrand met verticale gelaagdheid (bomen, struiken, kruiden, bodembedekkers etc.). Robuuster en onderhoudsarmer dan moestuinen.	biodiversiteit op overgang open gesloten	minimaal 20-30m breed
	Leetsje bosjes		Besloten bosjes die alterneren langs de Leets. De bosjes variaren in breedte en vorm en kunnen strategisch worden ingezet als windscherm. Denk hierbij aan wilgen en elzen in de natte delen.	Overgang land en water langs de leets, windvanger Zichtsturing op slingerend verloop Leets	minimaal 10m breed
Semi	hoogstamboomgaard		Historisch gezien hadden veel boerderijen in West-Friesland een hoogstamboom-gaard achter het huis als overgang naar het land. Fruitbomen (appel, peer, pruim) en notenbomen.	"half-transparant" scherm. Je ziet de polder er nog wel doorheen, maar de harde rand van de bebouwing is veelal aan het zicht onttrokken.	minimaal 20-30m breed bouwhoogte: 2 lagen met kap
	gestrooide bomen		Gestooide bomen of enkele boomclusters zonder onderbeplanting. De kronen maskeren direct zicht op harde stedelijke randen, maar bieden wel doorzicht richting het landschap.	"half-transparant" scherm. Je ziet de polder er nog wel doorheen, maar de harde rand van de bebouwing is veelal aan het zicht onttrokken.	minimaal 15-30m breed maximaal 3 - 4 bouwlagen (setbacks)
	In de rietlanden		Open plas-dras zones met rietkragen voor meer gelaagdheid in het landschap geschikt voor lager gelegen kreekbeddingen.	Zichtvenster	minimaal 10m overgangszone vlonder(tuin) maximaal 3 (- 4) bouwlagen (setbacks)
Open	Stedelijk		Sterk gedefineerde stedelijke wand ietswat verzacht door de toepassing van bomenrijen. Stedelijk silhouet wordt verzacht door toepassing setbacks of dakvorm.	Begeleiding zichten open landschap in	minimaal 15-20m breed straatprofiel maximaal 4 bouwlagen + kap /5e laag als setback

Diverse stadsrand: ingrediënten

De stadsranden variëren in verschijningsvorm op basis van de afstand waarop ze ervaren kunnen worden. Des te korter de afstand des te gedefinieer-der de stadsrand in beeld komt. Dit geldt niet alleen vanaf de linten maar ook als toeschouwer vanuit de stad en provinciale weg.

Dit maakt dat er onderscheid wordt gemaakt in stadsranden met een meer besloten of begeleidend karakter en stadsranden met een veel opener karak-ter. Dit komt tot uiting in de toepassing van land-schappelijke en stedelijke middelen. In enkele geval-len zal het stedelijke silhouet dominanter zijn. Dit geldt onder andere voor het centrale gebied en aanzicht vanuit de stadszijde. Langs de Nes, waar de beleving vanuit de bestaande linten wat meer beslo-ten van aard is, is een landschappelijke stadsrand gewenst om het agrarische karakter te versterken.

Ingrediënten en hun benodigde maatvoering staan hiernaast weergegeven. Beplanting en toepassing van soorten kan variëren op basis van locale bodem-gesteldheid en hoogteligging. Op de volgende pagina's worden enkele stadsranden apart toegelicht.

Nes als herkenbaar lint

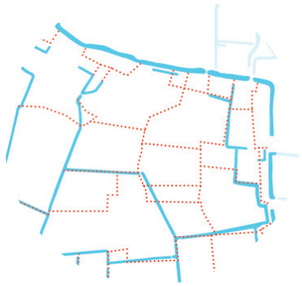
De nieuwe ontwikkeling biedt als een nieuw lint tegenwicht door de toepassing van nieuwe agrarische rafelranden. Denk hierbij aan de toepassing van hoogboomgaarden (semi-open met doorzichten) of juist besloten windsingels en hagen als begeleidende structuren. De bestaande sloten worden behouden en dienen als nieuwe begrenzing zoals de sloten ook veelal de begrenzing vormen van de bestaande linterven. Middels struinpaden langs de sloten worden agrarische ommetjes mogelijk.

Een nieuwe wandel-en fietsverbinding biedt vanuit de waaierstructuur verbinding met de Nes en buigt daarbij af rondom de meest prominente terp op het terpenlint. Het karakter van de tussenzone blijft agrarisch. Daarbij kan worden afgewogen of behoud van bestaand agrarisch gebruik wenselijk is

* het terugbrengen van de voormalige slotenpatronen in de tussenzone moet worden afgewogen tegen de haalbaarheid van het project en de wenselijkheid vanuit gebruik.

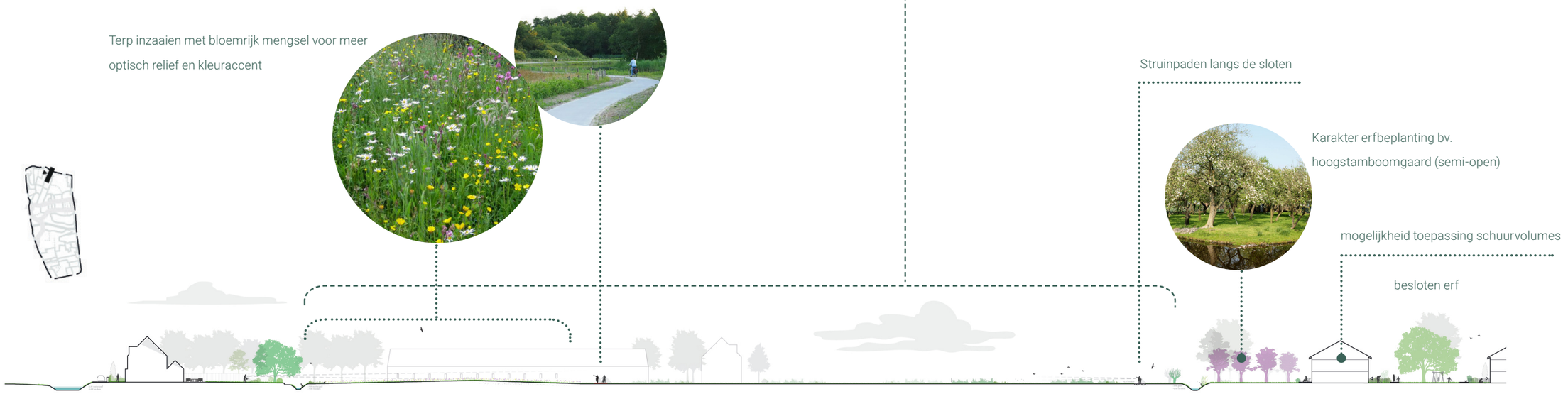
Karakter open bufferzone & strategie

(1) Behoud bestaand agrarisch gebruik met aangepaste spuitzonering



(2) Versterken kernwaarde blokverkaveling door terugbrengen van enkele voormalige sloten (rode stippel)

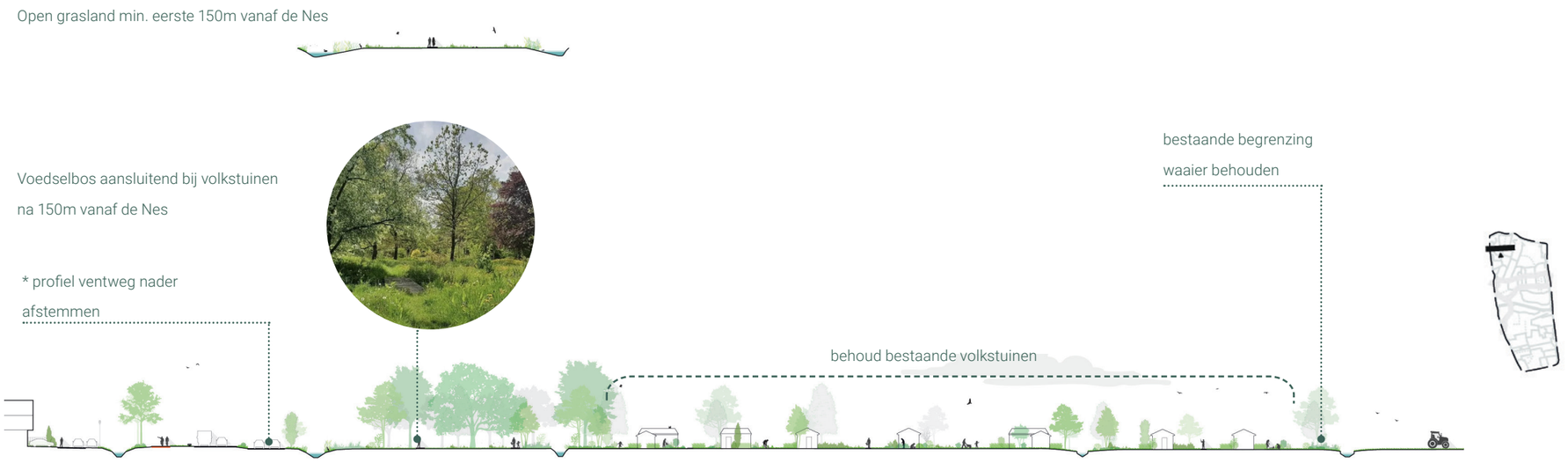
(3) Extensieve bloemrijke graslanden ten behoeve van biodiversiteit



Stadsranden langs de provinciale weg

Volkstuinen en voedselbos

Uitgangspunt is het behoud van de bestaande volkstuinen. Langs de provinciale weg rest een doorgaande strook die niet bebouwd zal worden (o.a. vanwege geluid). Om de Nes herkenbaar te houden als lint zal de eerste 150m vanaf de Nes langs de provinciale weg open blijven met behoud van (extensief) grasland. Om aan te sluiten bij het agrarische karakter van de Nes maar tevens aansluiting te vinden bij het meer besloten karakter van het reigersbosje en de functie van de volkstuinen wordt hier een voedselbos vormgegeven. De randen van het voedselbos worden verdicht voor een meer begeleidend karakter langs de provinciale weg. De rand buigt mee met de waaierrichting wat zorgt voor een beleving van 'openbaring' naar het centraal gelegen open landschapspark vanaf de provinciale weg.



Nieuwe ijsbaan als landschappelijke parel

De voorzone tussen de Leets en provinciale weg leent zich voor landschappelijke voorzieningen met een relatief open karakter en een verbindende stedelijke functie. Hier kan de ijsbaan een plek krijgen, enerzijds beschut door (deels al bestaande) alternerende bosjes langs de Leets, maar met een open gezicht richting de stad. Waar de bestaande ijsbaan slechts functioneerd in de winter kan op de nieuwe locatie een gecombineerde ijs- en skeelerbaan worden vormgegeven met meer jaarronde activiteiten. Dit draagt bij aan reuring op een plek waar een sterke fysieke verbinding met de stad wordt gelegd waardoor de sociale veiligheid wordt vergroot.

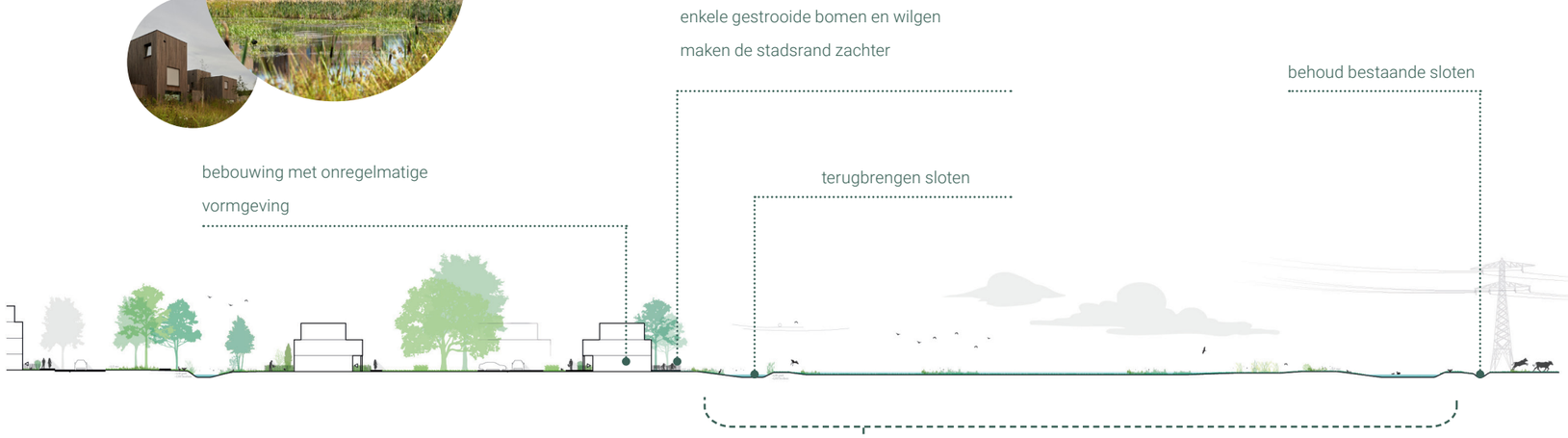
Door in een vroege fase de profilering van de Leets te ontwikkelen met 'Leetste bosjes' kan het groen zich al ontwikkelen om tijdig te functioneren als windschermen. Verplaatsen van de ijsbaan biedt potentie de nieuwe stedelijke ontwikkeling tussen de Nes en Snevert een nieuwe stedelijke eindkop te bieden. Dit biedt orientatie voor de nieuwe bewoners en betrekt het nieuwe ontwikkelgebied bij de stad. Dat voorkomt dat het gebied als een losse sateliet in het landschap komt te liggen, en sluit aan bij de visie om in de nabijheid van de stad te bouwen.

Natuurlijke zuid-oostrand

De “Rietkragen” - Waterberging & natuur

De kreekbedding aan de oostzijde wordt ingezet als zone voor natuurontwikkeling en wateropvang. Door de toepasing van een verdiepte plas-draszone met rietkragen, greppels en flauwe oevers wordt het gradient in het landschap aangezet. De structuren worden als stroken vormgegeven om aan te sluiten bij de onregelmatige vormgeving van de percelen.

Door de grotere afstand tot de Lutjewallerweg krijgt de stadsrand een opener karakter. Hier woon je langs de rietkragen met enkele gestrooide bomen die het gevelbeeld verzachten.



Wonen langs de rietkragen, de oostelijke stadsrand

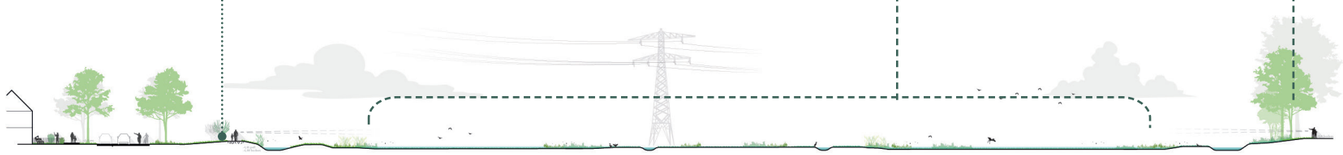
plas dras-zones in de lagere
kreekbedding met natte graslan-
den en rietkragen

Begeleidende zuidrand

De zuidrand wordt een natuurlijke bufferzone tussen de nieuwe ontwikkeling en het crematorium en sluit aan bij het karakter van de witte paal. De open zone reageert op de kreekbedding met plas dras zones en rietkragen. Om het gebied als natuurlijke verbindings-zone te laten fungeren wordt het fietspad zoveel mogelijk parralel aan (of indien mogelijk op) de ventweg gelegd. Een ietwat verhoogde rand begeleid door wilgen vormt een eerste begrenzing en heeft door het stramien een begeleidend karakter met zicht richting Barsingerhorn.

begeleidende wilgenrij langs de sloot

besloten karakter van het
crematorium biedt begeleidend
zicht richting Barsingerhorn



Natuurlijke zuidrand biedt zicht richting Barsingerhorn

Kreekinversierug

Oostrand - Terpen beleefbaar

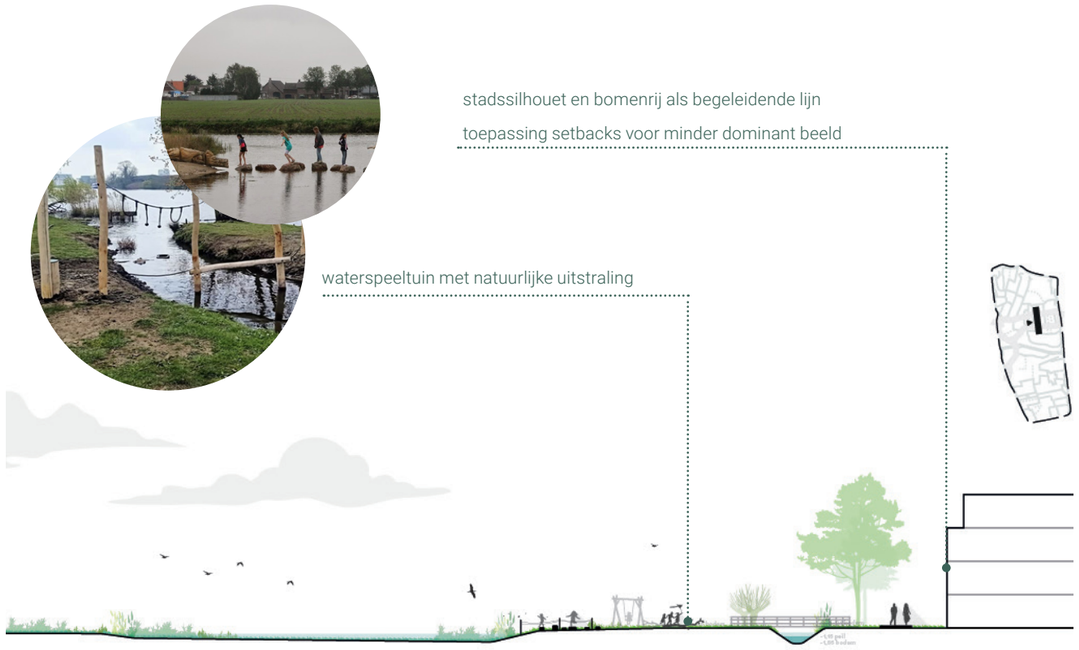
De centrale kreekinversierug krijgt een stedelijk karakter met hogere bouwhoogtes. Hier wordt een eenduidig randprofiel toegepast met stevige begeleidende bomenrij. Bij iets meer afstand tot de Lutjewallerweg worden enkele geclusterde boomgroepen of gestrooide bomen ingepast. Een rondlopend wandelpad verbindt de terpen op de kreekrug. De terpen landen in een open agrarische zone en worden middels struinpaden toegankelijk gemaakt.

Half open stadsrand met enkele gestrooide bomen

Kreekinversierug - Nieuwe molensloot

De sloot grenzend aan de kreekinversierug wordt behouden en vormt een duidelijke begrenzing met behoud van een steiler talud. De stadsrand van woonbuurt Op de rug is ook hier herkenbaar aan de stedelijke rand met bebouwing begeleid door een continue bomenrij met wandelpad. Dit stuurt het zicht over het centrale landschapspark richting Barsingerhorn.

Het gebied tussen de woonbuurt en de Nieuwe Molensloot leent zich voor een landschappelijke extensieve functie zoals een natuurlijke waterspeeltuin. Daarmee bedient de tussenzone op extensieve wijze de stedelijke functies met behoud van het natte karakter.



Kreekinversierug grenzend aan landschapspark Nieuwe Molensloot

4.3 Terpen

Terpen zijn een bijzondere vestigingsvorm in het Westfriese landschap! Voordat de Westfriese Omringdijk bescherming bood tegen de zee wierp men terpen op de al hoger gelegen delen in het landschap. De terpen zijn derhalve een tastbaar bewijs van de eeuwenlange strijd van de mens tegen het water. Middels behoud, inpassing en een eigentijdse invulling kunnen deze bijzondere plekken een nieuwe rol vervullen in Schagen Oost!

Fysieke kenmerken & beleefbaarheid

Wonen in een veengebied met open invloed van de zee eiste enige adaptiviteit. Mensen wierpen verhoogde terpen op, als huisterp, veeterp of vluchtterp op de al hoger gelegen delen in het landschap. Deze terpen zijn op de huidige hoogtekaart nog goed herleidbaar. Ook langs de Nes en Lutjewallerweg en Haringhuizerweg werden stelselmatig terpen opgetrokken wat zich uitte in terpenlinten. Waar de terpen op de kreekrug qua vorm een alzijdigheid en organische vormgeving tonen, volgen de terpenlinten de vormgeving van de ontginningsassen (Nes als sterk kronkelend dijklint, Lutjewallerweg iets strakkere noord-zuid georiënteerde terpen grenzend aan de wal op hogere delen inversierug).

Door het beperkte hoogteverschil en de ligging in het open landschap zijn de terpen niet allemaal als dusdanig beleefbaar. De toegankelijkheid en beleefbaarheid van de terpen door het grote publiek is op dit moment beperkt tot het zicht vanaf de bestaande wegen/ontginningsassen. Zo zijn de terpen grenzend aan de Lutjewallerweg wel herkenbaar maar de terpen langs de inversierug niet door de grote afstand en het beperkte reliëf.

Locaties terpen(linten) en monument (18) op de hoogtekaart & indicatie getij-inversieruggen in gebied

Bestaande situatie en kansen

Terpenlint Nes 'entree', hoge archeologische waarde

Terpenlint Nes, herkenbaar door hoogte

Terpenlinten met zicht richting het kanaal

Terp in markante bocht bij fietstunnel Snevert

Terp tussen Leets en trambaan niet als dusdanig leesbaar

Zicht op inversierug vanaf Lutjewallerweg, terpen niet herleidbaar

Zicht op inversierug vanaf Lutjewallerweg, terpen niet herleidbaar

Terp Lutjewallerweg met herkenbare verhoging langs de weg

Terp Lutjewallerweg in hoogte herleidbaar

Zicht op inversierug vanaf Lutjewallerweg, terpen niet herleidbaar

Voormalige terp, door sloot niet meer herleidbaar

Hoger gelegen nederzettting met markant zicht op de Leets (entree)

Bestaande terpen met agrarisch karakter

- Stolpen (waardenkaart)
- Hist. standplaats molen
- Archeo. rijksmonument
- Archeo monument niet rijksbeschermd
- Historische wegen
- Dijken
- Historische bebouwing
- Getij-kreekbedding
- Terpen
- NNN-gebied

Bestaande terpen zijn veelal bebouwd of hebben een agrarisch en open karakter en zijn daardoor weinig onderscheidend. De terpen rondom de getij inversierug zijn niet toegankelijkheid en zichtbaar. Enkele terpen hebben daarnaast een NNN status en hoge archeologische waarde wat beperkingen geeft voor (grond)bewerking.

De terpen beleefbaar

Alle terpen worden behouden in het gebied. De terpen die in de open agrarische zones vallen (hoge archeologische waarde) worden behouden zonder aanpassingen in reliëf. Middels inzaaiing van bloemenmengsels worden de niet bebouwde terpen extra herkenbaar gemaakt. Middels formele en informele (struin)paden worden enkele terpen toegankelijk gemaakt voor het publiek.

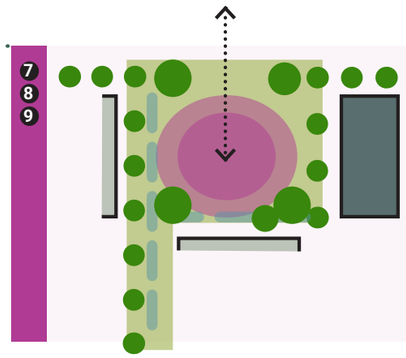
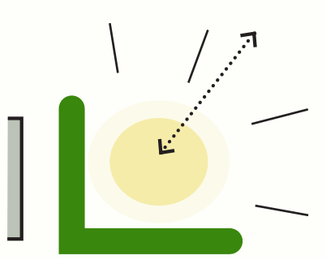
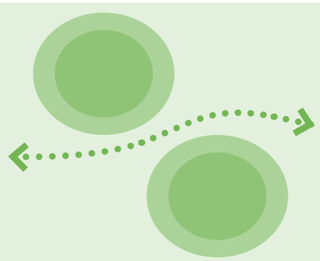
In de tegenwoordige tijd is de strijd met het zeewater verandert, maar is de logica van bouwen op de hogere delen nog steeds relevant. De kreekruggen vormen een logische begrenzing voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Daardoor krijgen de terpen op de inversierug een nieuwe prominente rol en positie binnen het stedelijk gebied. Dit biedt de mogelijkheid om de plekken op eigentijdse wijze te laden en een functie te geven. Denk hierbij aan spelen, ontmoeten, en plekken voor verkoeling. Waar de hogere ruggen een inversie zijn vanuit landschappelijke processen, kunnen de terpen een inversie vormen in gebruik. Door ze als bijzondere groene ‘ruimtes’ vorm te geven binnen het nieuwe stedelijke milieu krijgen ze een nieuw kader waarbinnen ze opvallen.

Terpen op de grens van de rug bieden een zichtvenster naar het centrale landschapspark en bieden een visuele verbinding met het landschap en de grens van de inversierug. In noord-zuidelijke richting wordt de centrale oude verkavelingsstructuur als langzame verkeersas ingezet als verbinding tussen de plekken.

Terpen met eigen karakter, verbonden door routes

Terpen met een eigen karakter

De terpen krijgen door hun locatie een nieuwe status en eigentijdse invulling met een stedelijk of agrarisch karakter. Afhankelijk van de archeologische waarde biedt dit per locatie verschillende ontwerpmiddelen om dit (in reliëf) optisch beleefbaar te maken. Zo ontstaan plekken met een herkenbare historische betekenis in het landschap en plekken die binnen de stedelijke ontwikkeling bijdragen aan de sociale cohesie. Door de plekken middels informatiebordjes te duiden en bijvoorbeeld op te nemen in een 'terpenroute' krijgen ze tevens een educatieve functie in de wijk.

Karakter	Ruimtelijke principes inpassing terpen	Omschrijving	Functies & intensiteit gebruik
Stedelijk & (semi) besloten		Ruimtes aanzetten met stedelijk decor/wanden, besloten ruimte Venster het open landschap in door open zichtlijn Hoogteaccent of functie bebouwing als 'terpwachter' Langs de randen opgaand groen Verbinding tussen plekken door oude slotenpatroon in te zetten als verbindende noord-zuid as	Intensief spelen & ontmoeten waterberging langs randen opgaand groen & verkoeling zicht naar open landschap
		Toepassing dichte groene rand toepassen om de terp groen in te kaderen richting open landschap en de vormgeving van de terp te accentueren.	Semi-intensief Speelweide of bloemenweide Zicht naar open landschap
Open & Agrarisch		Toegankelijk maken middels (informele) struin- en fietspaden als onderdeel van een 'terpenroute' Toepassing bloemrijk mengsel om de terpen leesbaar te maken (kalkrijk of kalkarm op basis van aanwezige ondergrond).	Extensief Bloemenweide
		Geen aanvullende maatregelen Behoud bestaande bebouwing en gebruik	

speelaanleiding met aangebracht talud (Heller Street Park)

speelaanleidingen/ objecten als reliefinversie (school)

bijzondere plekken op de grens van de inversierug, stedelijk decor

zicht op de open centrale as, niet perse hard plein

omzoomde terp eenzijdig open voor zicht

stedelijker pluktuin

bloemrijke mengsels met opvallende accentkleur

toegankelijkheid en accentuering terp middels (struin) paden

bebouwde terpenlinten

terp met bestaande erfbeplanting

4.4 Verkaveling en hiërarchie waterstructuren

Schagen-Oost wordt gekenmerkt door een zeer gelaagde verkavelingsstructuur die herleidbaar is vanuit de ontstaansgeschiedenis. Het minuutplan geeft daar nog duidelijk blijk van. De nieuwe ontwikkeling van Schagen-Oost biedt aanleiding om verdwenen en bestaande structuren op eigen wijze een plek te geven. Daarmee kan het verhaal van het landschap hand in hand gaan met opgaven voor woningbouw, waterberging en klimaatadaptatie!

Kenmerkende watergangen & verkavelingspatronen

In deze eerste vlaktekening van het plangebied zijn de uiteenlopende waterstructuren, oriëntaties en hiërarchieën te ontwaren. De drie hoofdwatergangen zijn de Leets, Snevert en Nieuwe molensloot die door hun oorsprong, functie en verschijningsvorm verschillende 'tijdlagen' van het landschap kenbaar maken.

De Leets (1) is door zijn natuurlijke verloop herkenbaar als voormalige veenrivier. De watergang komt mogelijk al uit de ijzertijd en is daarmee een van de oudste structuren en bewoningsassen. In de middeleeuwen werden vanaf de oevers van de Leets lange stroken land ontgonnen. Daarmee heeft deze oude waterloop in grote mate de logica van het landschap bepaald. De stroken volgen daarbij de richting van de kronkelende rivier.

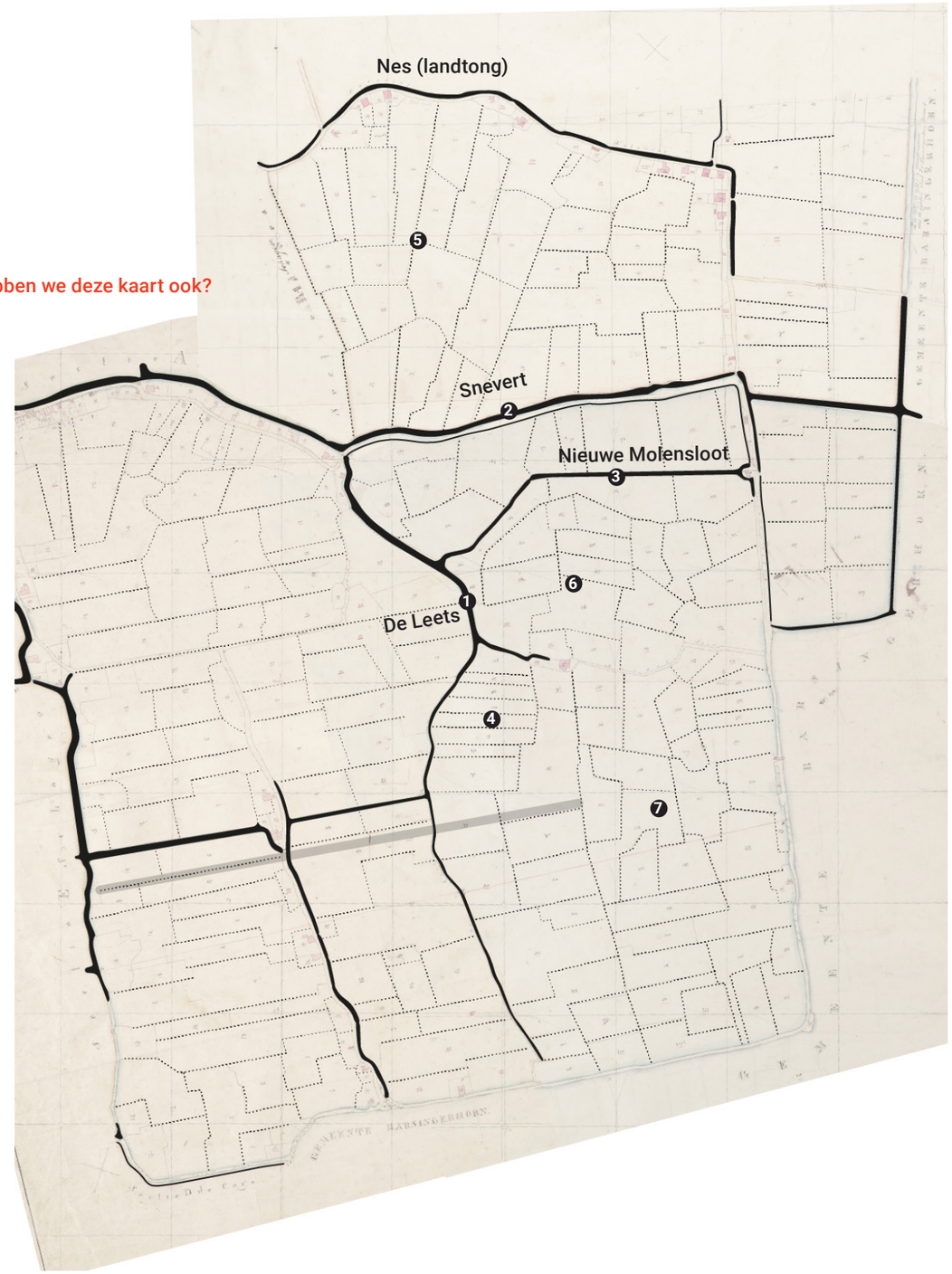
De **Snevert (2)** is een ietwat slingerende middeleeuwse boezemwatergang. Het boezemwater wordt begrensd door een gelijknamige weg en vormt een belangrijke oost-westverbinding tussen Barsingerhorn en de stad Schagen (markten).

Een veel recentere sloot is de **Nieuwe Molensloot (3)**, herkenbaar aan de pragmatische rechte vormgeving. De sloot vormt de verbinding tussen de Leets en de hoger gelegen Snevert.

Naast de hoofdwatergangen zijn enkele markante verkavelingsstructuren herleidbaar in het gebied zoals de kenmerkende **strokenverkaveling (4)** langs de Leets, de prominente **waaierstructuur (5)** tussen de Snevert en Nes, de gekromde watergangen rondom de **kreekinversierug (6)** en een **onregelmatige blokverkaveling (7)** tussen de Leets en Lutjewallerweg.

Veel van deze structuren zijn op de plattegrond herleidbaar, maar in mindere mate op ooghoogteperspectief. In de planvorming is zodoende gekeken welke structuren een nieuwe plek kunnen krijgen in de planvorming, en vervolgens hoe deze deze structuren vanuit hun functie, oorspong en karakteristiek op eigentijdse wijze kunnen worden ingepast in het plan om deze tijdlagen in beleefbaar te maken. Vanwege de huidige status van de planvorming is middels schema's, doorsneden en referentiebeelden hier invulling aan gegeven.

hebben we deze kaart ook?



Gecombineerde minuutplannen (1811-1832) met kenmerkende sloten en verkavelingspatronen

Bestaande watergangen

Bestaande watergangen die door de nieuwe onwikkeling verdwijnen

Bouwveld
Te vervallen watergang
Bestaande watergangen

Verschaalde structuren

Hoewel de oudste tijdlagen zijn ‘verschraald’, zijn ze ondanks de ruilverkaveling van de 20e eeuw grotendeels intact gebleven. Zo is de waaierstructuur die aantakt op de Snevert nog duidelijk herkenbaar. De kenmerkende strokenverkaveling langs de Leets is echter nagenoeg verdwenen. De trambaan, gelegen boven op de getij-inversierug, vormt een duidelijke structuurverandering en voegt een moderne tijdlaag toe.

Repetitie van structuren terugbrengen

Oude verkavelingsstructuren worden in het plan hersteld om de herkenbaarheid van patronen door repetitie te versterken. Niet alle structuren worden daarbij teruggebracht als sloten; ook de stedelijke contour en de maat en schaal van de ruimtes kunnen structuren zichtbaar maken. Sloten die de richting van de waaier in het noorden accentueren, worden hersteld. Door hun convergerende richting begeleiden zij nieuwe routes voor langzaam verkeer (stadsentree) en creëren ze zichtlijnen.

De centrale as tussen de zuidelijke bouwvelden wordt hersteld als verbindende structuur. Terpen vormen logische onderbrekingen van de doorgaande structuur.

Het lineaire karakter en de repetitieve strokenverkaveling van de Leets worden teruggebracht, waardoor de afwatering en de woonkwaliteit van het gebied gekoppeld worden aan de veenontginningsrivier. Waar mogelijk worden sloten vanuit het minuutplan hersteld. In andere gevallen worden stedenbouwkundige stramienen ingezet om ditzelfde effect te bereiken.

Langs de oostelijke stadsrand wordt een deel van de oude, onregelmatige slotenstructuur hersteld en de wijk in getrokken. Sloten die de begrenzing van de lagere kreekbedding duiden, worden in ere hersteld. Op kleinere schaal wordt de onregelmatigheid doorgevoerd in een rafelige opbouw van het woonmilieu en de inrichting van het maaiveld.

Bouwveld
Terugbrengen watergangen (minuutplan)
Nieuwe watergangen t.b.v. structuurherkenning
Optioneel terugbrengen watergangen
Alternatieve herintroductie watergang
Bestaande watergangen

0 10 20 30 40 50

De kaart toont welke structuren terugkomen in het plan en welke stedelijke contouren sturend zijn.

Hierarchie waterstructuren & patronen

Het gebied kenmerkt zich door een duidelijke hiërarchie in watergangen en markante verkavelingspatronen. Deze kunnen worden onderscheiden op basis van functie, oorsprong en verschijningsvorm.

Dit onderscheid dient als inspiratiebron voor de ruimtelijke inpassing binnen de verschillende plandelen. Per onderdeel wordt toelichting gegeven hoe dit wordt vertaald.

Functie		Oorsprong	Kenmerken
boezem	Snevert	**Middeleeuws (ca 12e-13e eeuw)** Ontginningsas en boezemwatergang, tocht dwarsverbinding	**Ontginningsas** Slingerend verloop Op grens hoog-laag Oost-west orientatie Assymetrisch profiel
primaire watergang	De Leets	**Prehistorie/ijzertijd** Natuurlijke oorsprong als veenstroom Afwatering drassige veenland Ontginning vanuit de oevers van de Leets	**Natuurlijke veenstroom** Grillig natuurlijk verloop, +-15m Noord-zuid orientatie Slagenpatroon (opstrekkende verkaveling)
primaire watergang	Nieuwe Molensloot	**Laat Middeleeuws (ca. 15e/16e eeuw)** Technische watergang bemaling, tocht Parralel aan verkavelingsrichting om water vanuit lagere kreekbeddingen (o.a. Leets) naar boezem te pompen	**Rechte poldersloot** Gegraven rechte functionele lijn Oost-west orientatie Lage ligging kreekbedding Haakse sloten en greppels (lage ligging)
poldersloten & structuren	Waaier/schichten	**Middeleeuws** veenontginning (vrije opstrek) vanaf de oever van de Leets (kromme basislijn) Geen parralele lijnen maar met bocht mee Nes hogere begrenzing (wonen, agrarisch/vee), Snevert lagere begrenzing (laag en nat)	**Opstrek** Waaiervorm Dwarssloten (inwaardse ontginning) Gradient hoog-laag (Nes-Snevert) 'boeren' op de hogere delen
poldersloten & structuren	Inversierug	**Prehistorie - Middeleeuwen** Voormalige stroomgeul die hoger in het landschap ligt. Afwateringsrichting naar de Leets en lagere kreekbeddingen	**Inversierug en trambaan** Onregelmatig patroon die begrenzing hogere rug volgt, oogt als 'eiland' Trambaan volgt de stabiele rug, autonome doorsnijding
poldersloten & structuren	Onregelmatig	**Stormvloeden (12e eeuw)** 12e eeuw doorbraak zee zee sloeg gaten in het land Door ongelijke bodem geen strekken, maar onregelmatigheid die oude vloedgeulen volgen	**Onregelmatig** Onregelmatige blokverkaveling Lagere ligging

De kaart toont waar de bestaande en nieuwe watergangen qua karakter onderdeel van uitmaken.

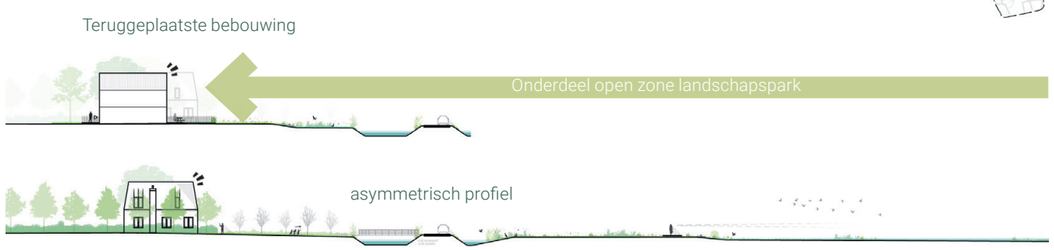
Kernschets: Snevert

De Snevert is een ietwat slingerende middeleeuwse boezemwatergang en ontginningsas. Kenmerkend is het asymmetrische profiel van weg met brede boezemsloot en lager gelegen poldersloot in de kreekbedding. De breedtes van de watergangen maken hun functie kenbaar. Aan de Snevert liggen enkele woningen en recent gebouwde molen (niet originele locatie). In zekere zin heeft de Snevert daarmee het karakter van een lint. Ter hoogte van Snevert 1b is de woning teruggeplaatst van de weg en watergang. Door de curvende weg en teruglegging ontstaat zodoende op enkele locaties subtiel zicht op de kerktoren.

Kenmerkend asymmetrisch profiel boezem en poldersloot

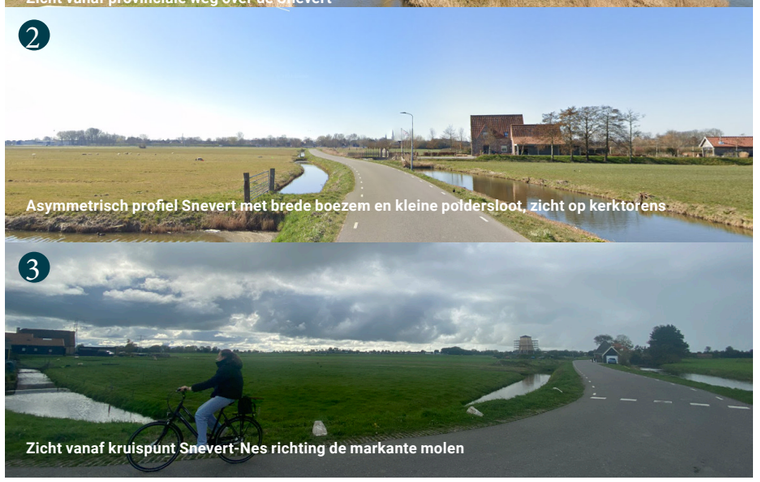
<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

- De ontwikkeling Schagen-Oost voor autoverkeer niet aansluiten op de Snevert. Waar mogelijk de Snevert afwaarderen voor autoverkeer. Toepassing van enkele voetgangers- en fietsbruggen.
- Rooilijn van de nieuwe ontwikkeling terugleggen om de Snevert 'ruimte te geven'. Dit draagt bij aan het behoud van zicht en oriëntatie richting het centrum en biedt zicht op het bochtige verloop.
- Kenmerkend asymmetrisch profiel behouden om hiërarchie tussen boezem en poldersloot te duiden.
- Zone tussen Snevert en nieuwe bebouwing inrichten op basis van aanwezige gradiënten in het maaiveld (lage plas-dras, en hogere extensieve bloemrijke graslanden) met struinpaden.



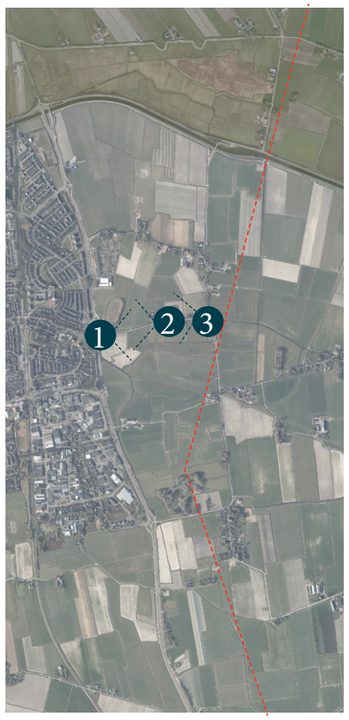
Bestaande situatie en kansen

Zicht vanaf provinciale weg over de Snevert

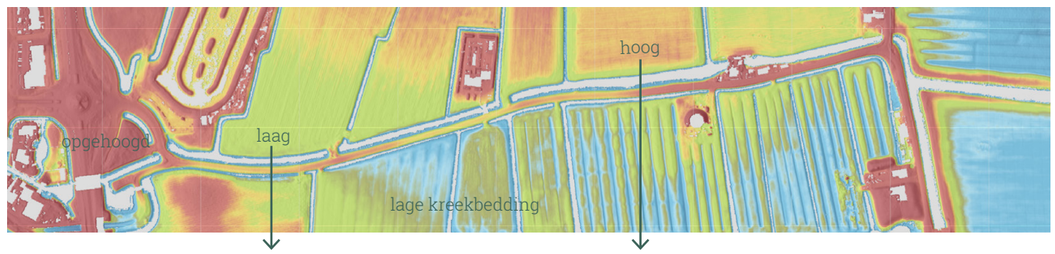


Asymmetrisch profiel Snevert met brede boezem en kleine poldersloot, zicht op kerktorens

Zicht vanaf kruispunt Snevert-Nes richting de markante molen



Gradienten hoog-laag langs de Snevert

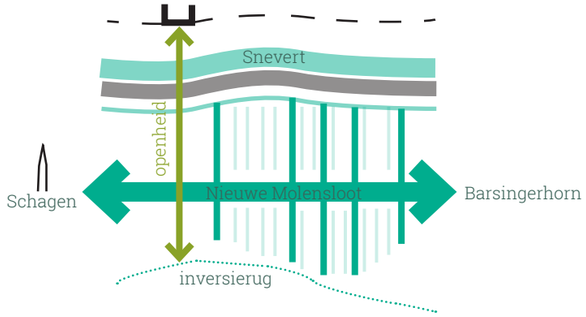


Verbrede plas-dras met riet in lagere delen langs Snevert

Bloemrijke graslanden op hogere delen langs Snevert

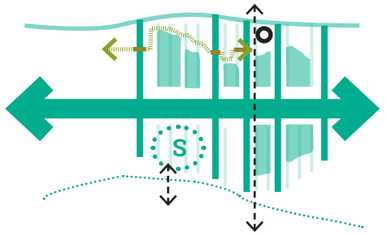
Kernschets: Nieuwe Molensloot

De Nieuwe Molensloot is een recenter aangelegde primaire sloot gekenmerkt door een rechte vormgeving die nagenoeg parallel aan de Snevert loopt in oost-westelijke richting. Taluds hebben veelal 'steilranden' wat de rechte belijning sterkt. De Nieuwe Molensloot ligt in een lagere kreekbedding en kent zodoende dwars sloten en een veelvoud aan greppels met open (extensieve) graslanden. Door het rechte karakter en brede profiel biedt de sloot een markant uitzicht richting zowel de stad (kerk) als Barsingerhorn. De opgaande beplanting van het kerkhof zorgt voor een coulissewerking met gestuurd zicht op het beschermde dorpsgezicht Barsingerhorn. De invloedssfeer reikt dan ook verder dan de sloot an sich, maar strekt met openheid vanaf de Snevert tot de hogere inversierug als indicatieve begrenzing.



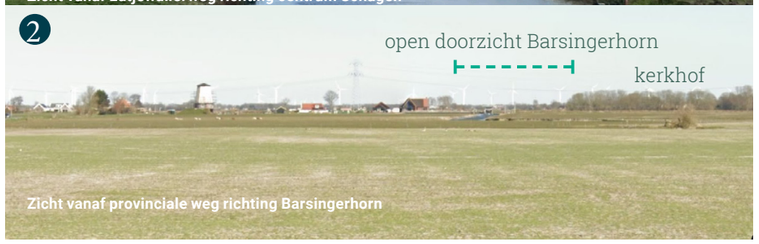
Kwaliteiten behouden en versterken

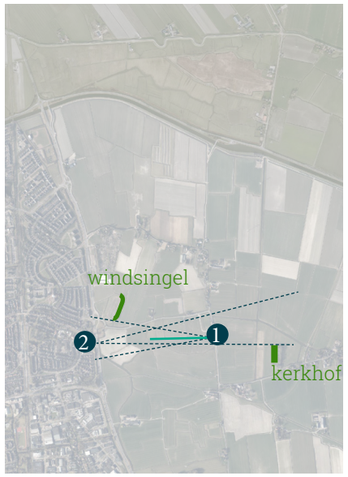
- Waar de begrenzing van het stedelijke zoekgebied in de omgevingsvisie nog tot aan de molensloot wordt getrokken, is gekozen voor een teruggelegde bebouwingslijn op de kreekinversierug. Dit sterkt de coulissewerking met zicht richting Barsingerhorn.
- Toepassing plas-draszones in de lager gelegen delen. Daarmee kan het gebied dienen als een 'waterbatterij', een gebied waar bij pieken water vanuit de wijk en stad kan worden geborgen.
- Strakke rechte vormgeving van de nieuwe Molensloot wordt behouden en door de vormgeving plas dras aangezet.
- Onderdeel van open landschappelijke zone met extensieve (bloemrijke) graslanden, greppels en plas-draszones.
- Toegankelijke noord-zuid verbindingen met enkele houten voetgangersbruggen, vlonders en landschappelijke struinpaden in oost-westelijke richting (avontuurlijke route).



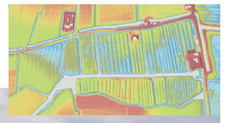
Plas-dras afstemmen op laagtes in landschap, daarbij strakke belijning Nieuwe Molensloot behouden en aanzetten

Bestaande situatie en kansen



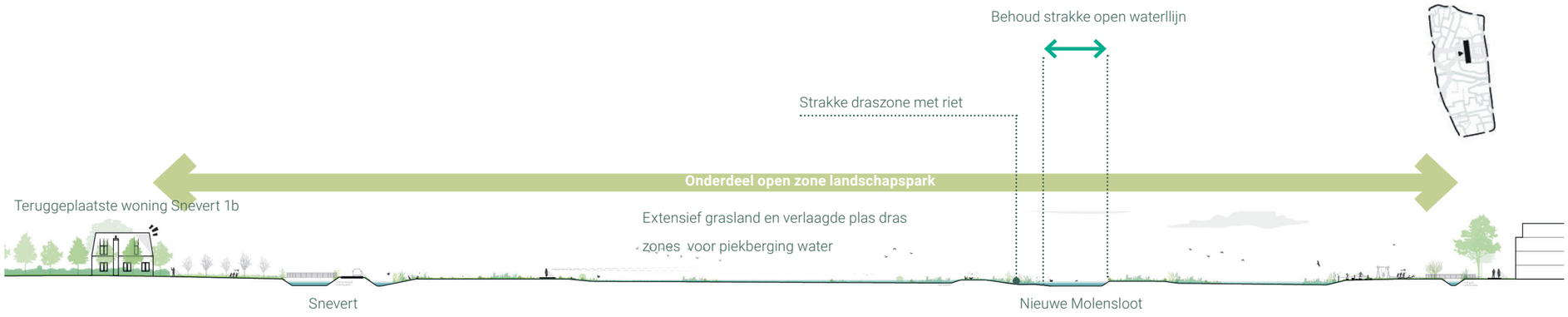


Open landschappelijke zone met ruimte voor waterberging



Extensieve graslanden met enkele vlonders en struinpaden

Waterbatterij: Plas-drasgebieden als piekberging

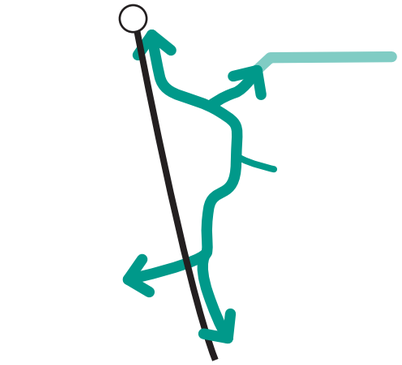


Kernschets: De Leets

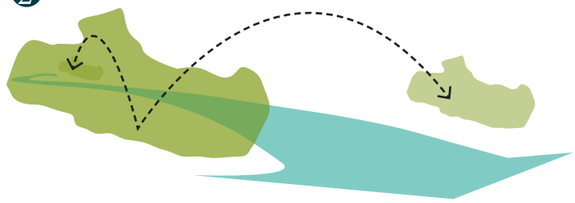
De Leets is van oorsprong een natuurlijke veenrivier, die als een van de weinige waterwegen in de regio haar grillige, meanderende loop heeft behouden. Deze slingerende vorm steekt nog altijd scherp af tegen de pragmatische, rechte poldersloten van de latere ontginningen. Hoewel de rivier ooit ontstond uit de natuurlijke afwatering van het uitgestrekte veenpakket, heeft het tegenwoordig een meer functioneel karakter met relatief steile taluds en verspreide rietkragen. Langs de provinciale weg wordt de beleving van De Leets bepaald door alternerende 'Leetse bosjes', die het zicht op het achterliggende landschap ritmisch kaderen en begeleiden.

<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

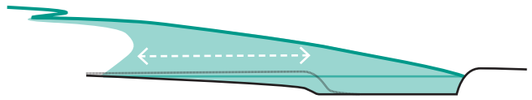
- Ecologische oeverontwikkeling: Het functionele profiel maakt plaats voor flauwe, natuurvriendelijke oevers. Dit versterkt niet alleen de biodiversiteit, maar verzacht ook de overgang tussen water en land.
- Behoud van het slingerende tracé: De karakteristieke curve van de rivier blijft de leidende drager in het stedenbouwkundig plan, als tegenhanger van de rationele bebouwingsstructuur.
- Zichtlijnen en groenstructuur: De bestaande afwisseling van openheid en bosjes langs de provinciale weg wordt benut om strategische doorzichten naar het open landschap en de nieuwe stadsrand te waarborgen.



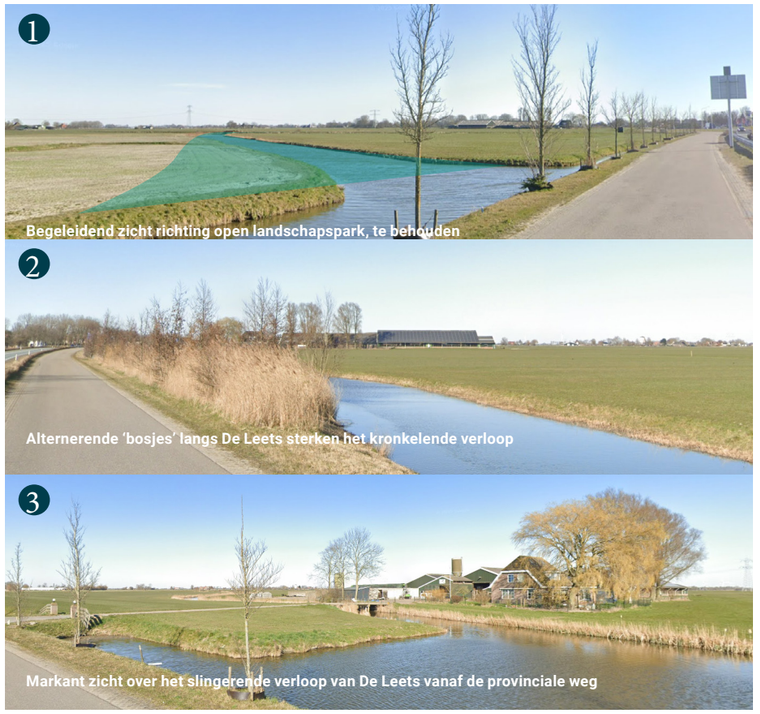
2 Toepassen kleine altererende bosjes

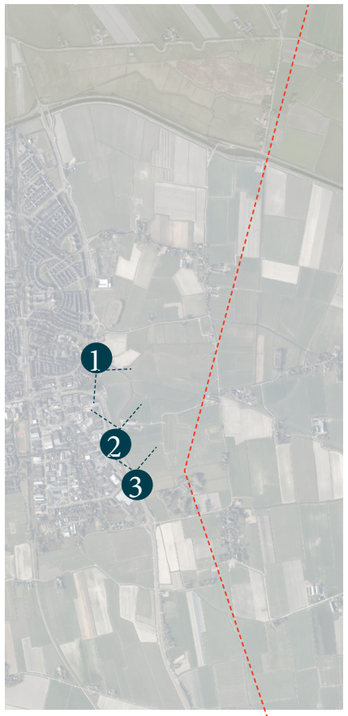


3 Natuurvriendelijke oevers die vormgeving aanzetten, afwisseling met steilranden

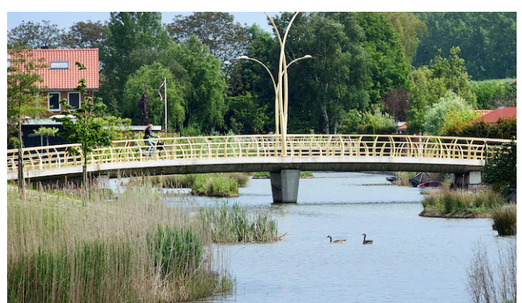


Bestaande situatie en kansen





Leetse bosjes en een enkele markante brug



Toepassing natuurvriendelijke oevers, en enkele markante brug

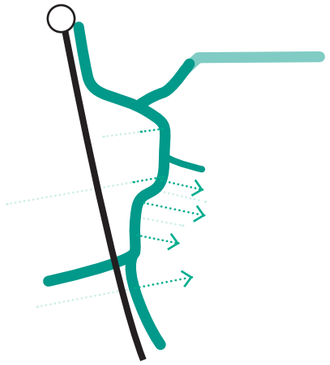
Toepassing alternerende bosjes

Kernschets: De Leets- Strokenverkaveling

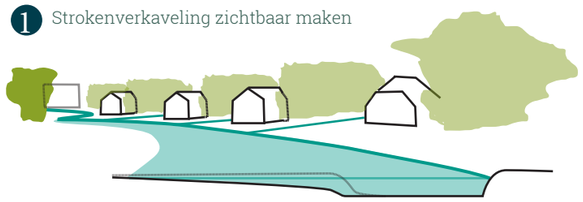
Kenmerkend is de regelmatige strokenverkaveling met de functie om het voormalige veengebied te ontwateren. De strokenverkaveling is in het zuidelijke deel van het plangebied veelal behouden, maar door ruilverkaveling verdwenen ze langs de kenmerkende curve van de Leets.

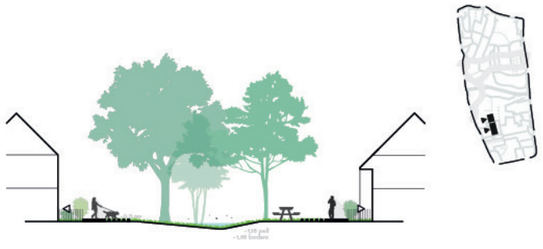
<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

- De strokenverkaveling wordt in de wijk vertaald/ teruggebracht in de vorm van groene en blauwe stroken haaks op de Leets. Deze versterken de klimaatadaptatie door extra ruimte te bieden voor waterberging en afwatering in het stedelijk gebied.
- Geleiding van zichtlijnen: Door opgaand groen en de positionering van nieuwe woningen zorgvuldig af te stemmen op de stroken richting, blijft het historische ritme van het landschap voelbaar.
- Landschappelijke typologie: De stroken kunnen worden vormgegeven als groene zone of straat met greppels of door de inpassing van robuuste sloten. Dit kan worden afgestemd op de hoogteligging in het gebied en biedt meer gradiënten in het stedelijk gebied.

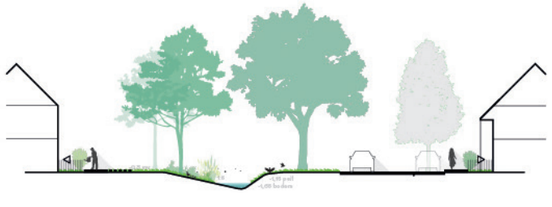


1 Strokenverkaveling zichtbaar maken





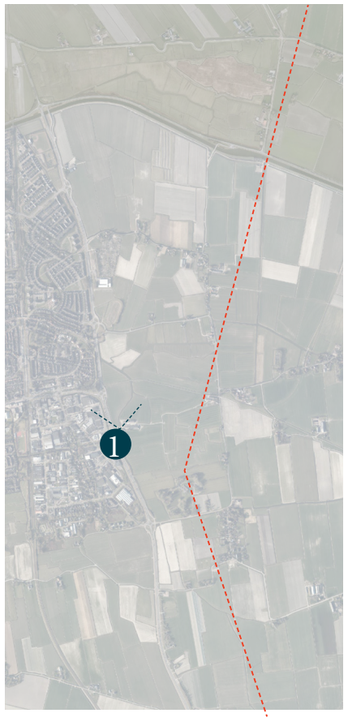
Ondiepe greppels in groene lineaire structuren (hogere delen)



Toepassing sloten met natuurvriendelijke oever en steilrand

Bestaande situatie en kansen

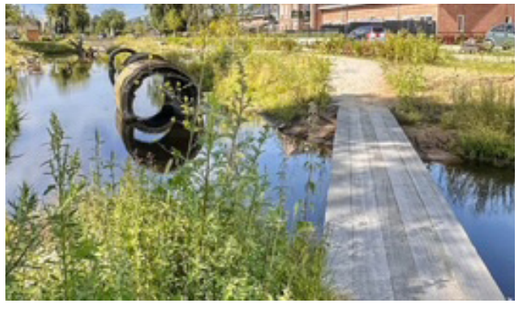
1 Markant zicht over het slingerende verloop van de Leets vanaf de provinciale weg



1

Strokenverkaveling haaks op de Leets

Groene lineaire structuur met greppels en speelaanleidingen

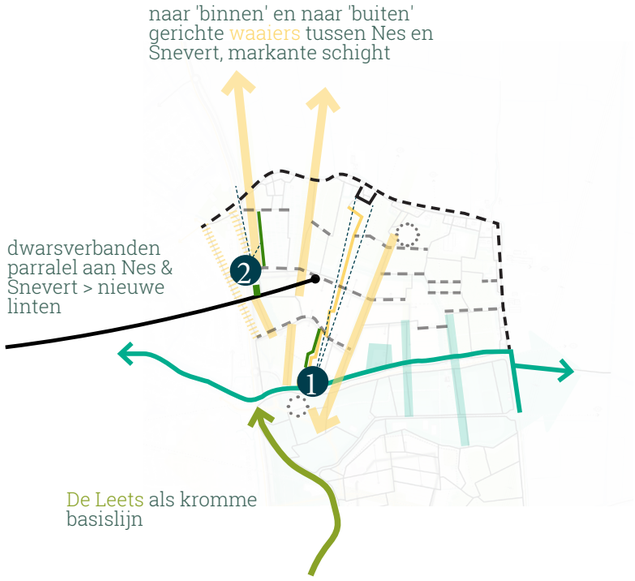


Sloten met open water de wijk in trekken

Kernschets: waaierstructuur

In de middeleeuwen gold het ‘recht van de opstrek’, waarbij boeren vanaf hun basisperceel het veen zover mogelijk landinwaarts mochten ontginnen. Omdat zij hun percelen voor een optimale afwatering haaks op de slingerende rivier de Leets aanlegden, ontstonden geen parallelle lijnen, maar lijnen die vloeiend meebogen met de rivier: de waaier.

De Nes vormde hierbij een strategische landtong in het nattere gebied. Bij de ontginning vanaf de Leets (laag) naar de Nes (hoog) waaierden de kavels als een pauwenstaart uit. Dit was de meest efficiënte methode om vanaf een klein, droog punt een maximaal oppervlak te ontsluiten. Tussen de kavels werden dwarssloten gegraven, nagenoeg parallel aan de Nes en de Snevert. Op ooghoogte is deze unieke structuur momenteel echter beperkt beleefbaar.

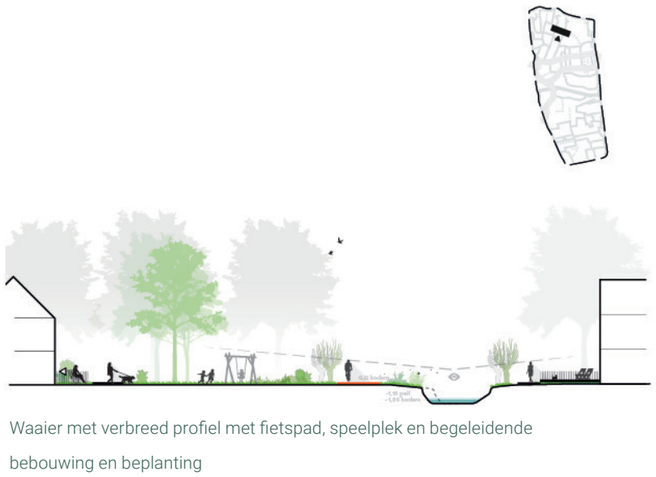


<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

Om de historische waaierstructuur weer zichtbaar te maken, gelden de volgende uitgangspunten:

- Versterken van het patroon: De waaier wordt geaccentueerd door een herhaling van minimaal drie lijnen (de ‘regel van drie’). Dit gebeurt door open zichtlijnen (zoals brede fietspad profielen) of begeleidende beplanting langs kavelgrenzen.
- Contrast en beleving: Door te variëren tussen openheid langs de fietspaden en beslotenheid langs de schigt, wordt het landschappelijke contrast benadrukt en kunnen zichten worden versterkt.

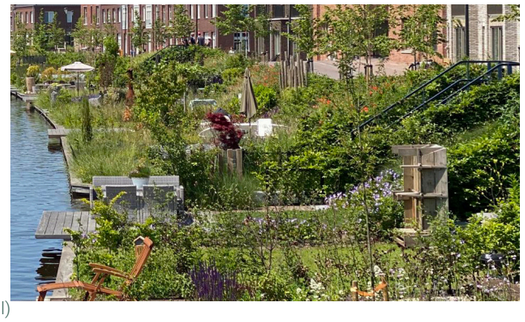
* Inpassing bebouwing: Bij de positionering van nieuwe woningen is een nadere 3D studie naar doorzichten langs ‘de schigt’ vereist.



Waaier met verbreed profiel met fietspad, speelplek en begeleidende bebouwing en beplanting

Bestaande situatie en kansen

Aanzetten van de waaiersloten



Toepassing overtuinen (geen groot hoogteverschil)

Verbreed profiel met fietsverbinding biedt zicht op de lange lijn

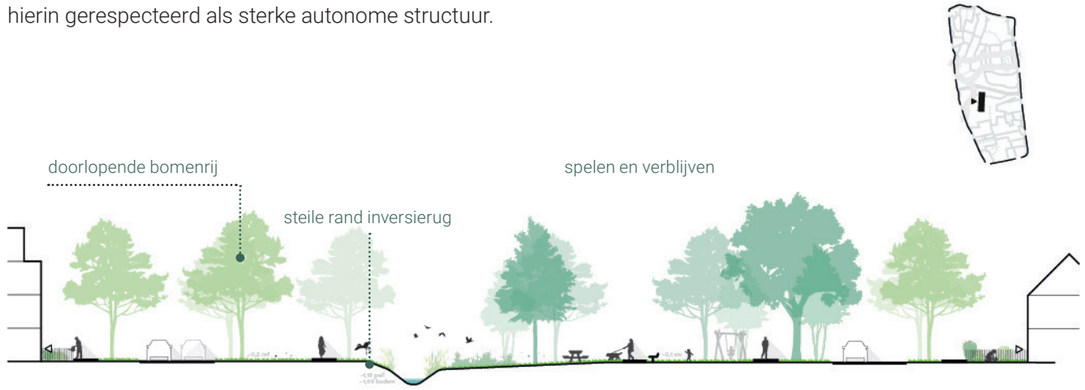
Kernschets: kreekinversierug

Het slotenpatroon ter hoogte van de kreekrug kenmerkt zich door een opvallend contrast tussen natuurlijke grilligheid en menselijke ordening. Waar de omliggende polders een strak en rationeel raster van rechte sloten vertonen, volgt de waterstructuur op de rug de flauwe, slingerende contouren van de voormalige geul. Hoewel de rug in het veld een subtiele verhoging vormt, is dit hoogteverschil vanuit ooghoogteperspectief nagenoeg onzichtbaar. Omdat de zandige bodem van de rug van nature beter draineert dan klei, is het slotennetwerk bovenop de verhoging historisch gezien iets minder fijnmazig. Hier vind je ook terpen langs de rug.

<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

Vanuit het landschap is het logisch om te bouwen waar het hoog en droog is. De begrenzing van het deelgebied volgt zodoende de contouren van de hoger gelegen inversierug. De plek ligt strategisch met snelle verbinding naar het centrum, het station en Barsingerhorn. Verdichten op de inversierug lijkt daardoor een logische keuze. De verdichting heeft als gevolg dat er binnen het nieuwe stedelijke milieu wordt afgeweken van de oude ontginningsrichting, maar dat de vormgeving sterker wordt gedicteerd vanuit stedenbouwkundige logica met meer programmatische invulling (nieuwe tijdlaag). De trambaan, die nog wel duiding geeft aan de oorspronkelijke ontginningsrichting, wordt hierin gerespecteerd als sterke autonome structuur.

- Gedefinieerde randen: De overgang tussen de rug en de lagere komgronden wordt ruimtelijk sterker aangezet. Dit komt tot uiting door een steiler oplopend talud en de toepassing van een sterk opgaande bomenrij.
- Contrast in waterstructuur: De afwijkende, minder fijnmazige slotenstructuur op de rug is een kenbaar contrast. Derhalve is hier ingezet op meer stedelijkheid.
- Een nieuwe stedelijke omgeving vraagt om nieuwe verbindingen. De deels aanwezige of verdwenen noord-zuid georiënteerde sloten bieden door hun korte onderlinge afstand tussen de terpen een logische aanleiding om deze richting op te pakken en als nieuw verbindend ‘terpenlint’. Een langzame verkeersverbinding met terpen als die als verblijfszones kunnen worden ingericht. Groene aaneengesloten ruimtes, eventueel met toepassing van droogvallende greppels en speelaanleidingen, maken het terpenlint juist een verbindend element.



Samenkomst terp, De Leets en inversierug met strak talud als begrenzing.

Bestaande situatie en kansen

Beperkt slotenpatroon op inversierug, markante randen

Verkaveling volgens minuutplan. Trambaan volgt de orienatie van de kreekrug. Kans om terpen in noord zuidelijke richting te verbinden door (voormalige) slotenstructuren te volgen(blauw) en aanvullende connectie te maken met de trambaan (rood) .

Gedefinieerde rand inversierug en verbonden terpenlint

Groene rand inversierug met steil talud en begeleidende bomenrij

Voormalige sloten op eigentijdse wijze inpassen, bijvoorbeeld als greppel of straat

Kernschets: kreekinversie - ‘trambaan’

De ‘trambaan’ is een sterke, pragmatische lijn met sloten aan weerszijden die het landschap in oost-westelijke richting doorsnijdt. Het tracé vormde de basis voor twee verbindingen naar station Schagen: de lijn richting Wognum (1898-1930) en de verbinding naar Wieringerwaard/Van Ewijcksluis (1912-1935). De laatste boog vanaf de Lutjewallerweg af richting het toenmalige eiland Wieringen. De baan ligt op een stabiele inversierug en biedt een strategisch zicht op de Grote Kerk en de H. Christoforuskerk, wat oriëntatie geeft op het centrum. In de wijk Hoep-Zuid is deze zichtas doorgezet in De Dreef. De trambaan blijft als historisch relict behouden en zal worden getransformeerd naar een vrijliggend fietspad.

<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

De trambaan wordt ontwikkeld als een herkenbare, autonome eenheid met een doorlopend profiel:

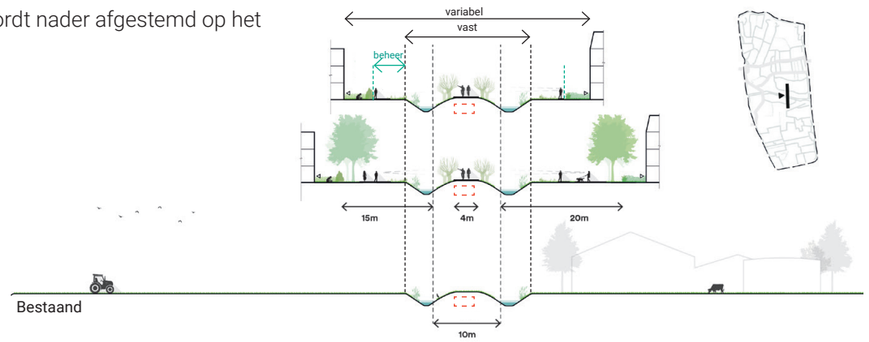
- Stad-landverbinding: Een autovrij pad voor fietsers en voetgangers; gemotoriseerd verkeer is enkel toegestaan bij calamiteiten.
- Netwerk: Mogelijkheid om de route in de toekomst door te zetten (o.a. de curve richting Barsingerhorn - grondgebied gemeente Hollands Kroon) en te koppelen aan een struinroute langs de terpen.
- Identiteit: Het oude wachtershuisje krijgt een plek bij de Lutjewallerweg als onderdeel van de nieuwe entreezone vanuit Barsingerhorn.
- Beplanting: Toepassing van (vrucht)bomen voor beschutting, passend bij het historische karakter. Het exacte profiel wordt nader afgestemd op het riooltracé.

Bestaande situatie en kansen

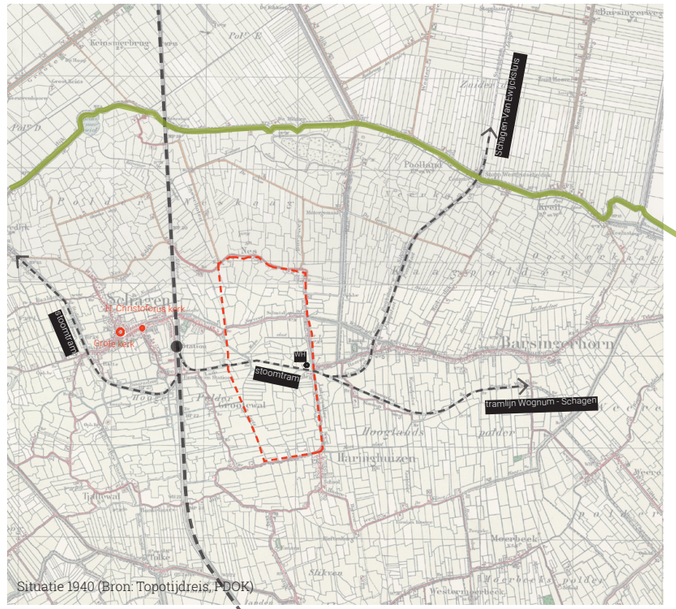
Zicht over trambaan richting Grote Kerk

Zicht over trambaan vanaf Priggeweg, autonome lijn

Trambaan' als aanvulling voor bestaand fiets- en wandelnetwerk

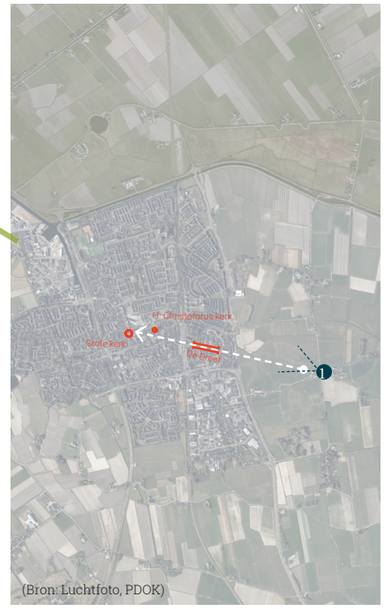


trambaan met variabele maat tot stedelijk programma



Situatie 1940 (Bron: Topotijdreis, PDOK)

Tramroutes vanuit het station, wachtershuisje t.h.v. Lutjewallerweg



(Bron: Luchtfoto, PDOK)

Zichtlijn Grote kerk gesterkt door De Dreef

Nieuwe autonome verbinding

Basisprofiel met sloten aan weerszijden, autonome uitstraling

Wachtershuisje als bijzonder object met zicht op open landschap

Autonome uitstraling, mogelijkheid voor fruitbomen in stedelijk milieu

Combineren voet- en fietspad, compact profiel stedelijk

Kernschets: onregelmatige verkaveling

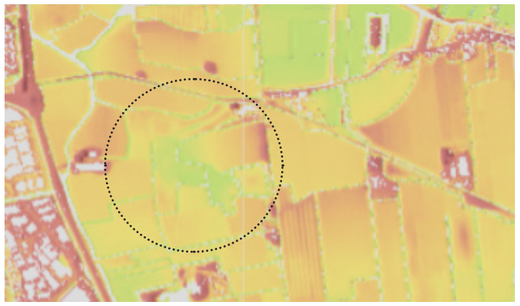
De onregelmatige blokverkaveling is een restant van de stormvloeden die rond de 12e eeuw plaatsvonden. Tijdens deze stormvloeden drong de zee vanuit de Zijpe het land binnen, waarbij grote delen van het veengebied rondom Schagen werden kapotgeslagen. Na de overstromingen bleef er een versnipperd landschap over. Boeren konden hier geen lange, rechte 'slagen' meer trekken omdat de bodem te onregelmatig was geworden. In plaats daarvan ontstond een grillige blokverkaveling, waarbij de natuurlijke randen van de nieuwe kreken en de overgebleven stukken hogere grond werden gevolgd. Deze verkaveling is op kaart met name zichtbaar ter hoogte van de lager gelegen kreekbedding in de oostelijke rand. De beleving van deze verlaagde nattere glooiing in het landschap is beperkt door het agrarische gebruik.

<u>Kwaliteiten behouden en versterken</u>

- Kreekbeddingen als identiteitsdrager: De lage delen worden ingericht als plas-dras-zones. Met rietkragen en open water bepaalt dit het kenmerkende beeld van de oostelijke stadsrand.
- Behoud historisch patroon: Bestaande sloten blijven behouden om de grillige, onregelmatige verkavelingsstructuur zichtbaar en herkenbaar te houden. Enkele sloten worden teruggebracht om dit te sterken.
- Kenmerkende beplanting: De aanplant van wilgen en elzen in de stadsrand versterkt de uitstraling van het oorspronkelijke overstroomde landschap.

* nadere afstemming vereist over gewenste realisatie en beheergrens.

Bestaande situatie en kansen



Gebied waar onregelmatige verkaveling nog sterk aanwezig is in lagere kreekbedding

Onregelmatige verkaveling in lagere bedding niet herkenbaar op ooghoogteperspectief

Plas-draszones met behoud van de bestaande onregelmatige sloten geven duiding van de lage ligging en het verleden met overstromingen

4.5 Ecologie en natuur

Door de ontwikkeling van Schagen-Oost transformeert het open agrarische karakter naar een kleinschaliger agrarisch en stedelijk milieu. Dit biedt kansen voor nieuwe stadsnatuur, waar soorten als de huismus en de gierzwaluw een plek vinden. Door optimaal gebruik te maken van bestaande gradiënten in het landschap, wordt gestreefd naar een ecologisch rijke omgeving die aansluit bij het oorspronkelijke karakter van het gebied.

Intensief open agrarisch gebied

Het plangebied bestaat momenteel uit intensief beheerd agrarisch grasland met een relatief lage biodiversiteit, waarbij het open karakter fungeert als foerageerplaats voor weide- en roofvogels (geen weidevogelgebied in het beleid). De aanwezige watergangen vormen belangrijke verbindingszones voor amfibieën en kleine zoogdieren, waarbij onbespoten oevers ruimte bieden aan diverse kruidachtige planten. Opgaande beplanting is beperkt tot de erven en het Reigerbosje, met uitzondering van het terrein rondom het crematorium. Dit gebied heeft een eigen parkachtige uitstraling met waterpartijen, verspreide bomen en een dichte begroeiing die incidenteel doorzicht biedt op het omliggende landschap.

Zuidelijke ecologische verbinding

Er ligt een duidelijke kans en ambitie om een nieuwe ecologische verbinding te realiseren. Door in de zuidwestelijke hoek aan te sluiten op de bestaande waterpartijen en rietkragen van de Witte Paal, wordt het aaneengesloten leefgebied aanzienlijk vergroot. Dit is cruciaal voor soorten die behoefte hebben aan een groter territorium. Daarnaast kan hiermee een directe verbinding worden gelegd met het grootschalige agrarische gebied ter hoogte van Barsingerhorn.

Open en agrarisch

Verwachte aanwezige soorten

Kleinschallige stadsnatuur

Verwachte soorten nieuw stedelijkmilieu

Bestaande situatie en kansen

Agrarische percelen

Watergangen sloten veelal met steil talud

Erfbeplanting biedt beschutting en variëteit in het open landschap

Waterpartijen en dichte randen rondom crematorium

Leets als natte verbindingszone vanuit de Grotewallerweg

Aansluiten bij Witte paal met rietkragen en waterpartijen

Ambitie zuidelijke verbindingszone

(Bron: Omgevingsvisie 2040 stad Schagen)

Aandacht voor bestaande soorten

Soorten die op voorhand worden verwacht in het gebied zijn marterachtigen, de waterspitsmuis, vleermuizen en roofvogels zoals de uil.
Door een gerichte combinatie van inrichtingsmaatregelen kunnen deze soorten een volwaardige plek behouden of krijgen binnen het nieuwe stedelijke milieu.

Marterachtigen& kleine zoogdieren

- Struwelen en hagen als windstoppers. Denk hierbij aan erfbeplanting en gevarieerde stadsranden
- Flauwe begroeide oevers langs de Leets zodat ze makkelijk het water uit kunnen.
- Takkenrillen in openbaar groen als rust- en voortplantingsplaats

Takkenrillen

Uil

- Locaties met ruigere graslanden (bijvoorbeeld extensief beheer landschapspark of langs stadsranden) als foerageergebied.
- Hoogstamfruitbomen op de erven in de overgangszones tussen polder en bebouwd gebied, erven en linten
- Architectuur: uilenkasten in bijgebouwen gericht op open polder. Denk hierbij aan nieuwe erven in de noordelijke stadsrand (tussen Nes & Snevert).

Hoogstamboomgaard erven grenzend aan open gebieden

Vleermuizen

- Toepassing vleermuisvriendelijke verlichting (bv. langs de Snevert en trambaan)
- Bomenrijen die verbinding bieden met het open landschap vanuit de wijk (inprikkers) en trambaan.
- Architectuur: inbouwstenen op kopgevels

begeleidende opgaande structuren en mogelijkheid inbouwstenen (ook voor vogels)

* Nader ecologisch onderzoek moet de huidige aanwezigheid van soorten uitwijzen; maatregelen worden hier indien nodig op afgestemd.

Gradiënten in het landschap gebruiken!

Natuurvriendelijke oevers langs de Leets

Alternerende bosjes Leets met combinatie steile & flauwe oevers

Voedselbos ter hoogte van de volkstuinen en het reigerbosje

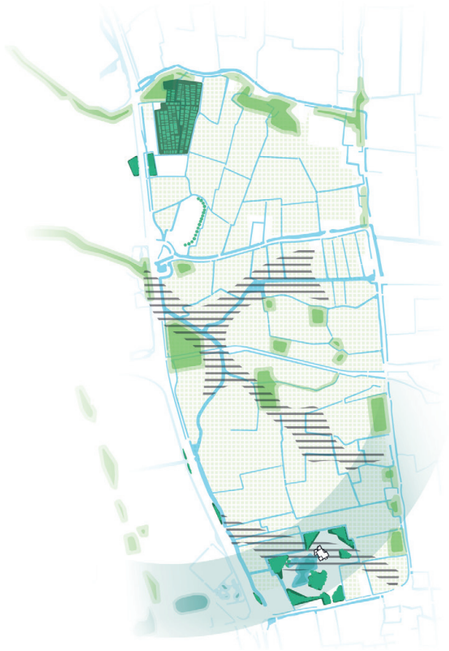
Plas-draszones in kreekbeddingen met herkenbaar slotenpatroon

Centrale landschappelijke zone met extensieve graslanden

Waterbatterij met vergroot wateroppervlakte

Groene hofjes

Sloten en begeleidende



Bestaand Intensief agrarisch landschap met open karakter

NNN
Terpen
Getij-kreekbedding
Waterlichaam
Bossages
Volkstuinen
Agrarisch gebied
Watergang

▲

Bestaand: Intensief agrarisch landschap

Het huidige plangebied heeft een overwegend intensief agrarisch en monotoon karakter. Enkele terpen binnen het gebied zijn aangewezen als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), maar deze maken momenteel geen deel uit van een grotere, functionele verbindingszone. In de zuidoostelijke hoek sluit het gebied aan op de plassen van de Witte Paal. Daarnaast bieden de Leets en de Nieuwe Molensloot, gezien hun schaal en maatvoering, aanzienlijke potentie als waterverbindingen richting de Snevert en het kanaal.

Toekomstig: kleinschalig agrarisch en stadsnatuur

Door in te spelen op de bodemgesteldheid (zoals kreekruggen en beddingen), wordt de ecologie een divers palet vanuit de bestaande karakteristieken van het landschap aangeboden. Speciale aandacht gaat uit naar de vormgeving van de overgangszones tussen de nieuwe stedelijke milieus en het open landschap. De stadsranden reageren op deze gradienten. Een grote mate van agrarische openheid zal plaatsmaken voor een kleinschaliger stedelijke omgeving.

- Lagere kreekbeddingen vormgeven als nieuwe plas-draszones of extensieve natte graslanden. In de zuidwestelijke hoek vindt dit ook aansluiting bij de Witte Paal die zich kenmerkt door plassen met rietkragen.
- Het centrale landschapspark biedt een grotere mate van openheid in combinatie met ruigere extensieve graslanden.
- De Leets en de Nieuwe Molensloot vormen een waterverbinding vanuit de zuidelijke rand van Schagen (plassen ter hoogte van de Witte Paal) richting de Snevert.
- Agrarische bufferzone/oostrand vormgeven. Daarin mogelijkheden voor extensieve vormen van landbouw (bijv. herenboerderij)
- Bloemrijke extensieve graslanden: Het omvormen van monotoon gras naar bloemrijke varianten versterkt de basis van de voedselketen (insecten), voor oa vleermuis en uil.
- Rafelranden maken door de toepassing van erfbeplanting.

Voor ecologie en de wateropgave loopt momenteel nog verdiepend onderzoek. Op basis hiervan worden kwalitatief de juiste voorstellen gedaan. Deel van het onderzoek spitst zich ook toe op gebruik en op “harde” getallen (over welke oppervlaktes gaat het?). Op basis van het ecologisch onderzoek worden specifieke doelsoorten en habitattypen gedefinieerd waarmee de landschappelijke inpassing en dimensionering kan worden aangescherpt, in samenhang met de wateropgave.

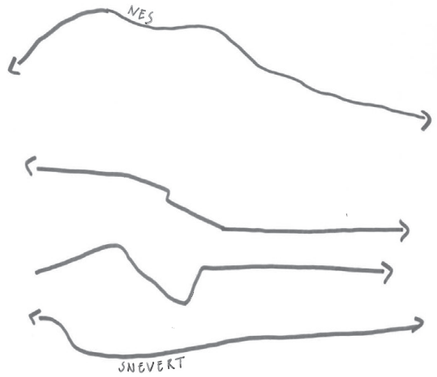
Gradiënten in het landschap benutten. De Leets, Nieuwe Molensloot en Snevert als waterverbinding richting het kanaal. Extensieve agrarische zone als landverbinding.

Concept uitwerking woongebieden

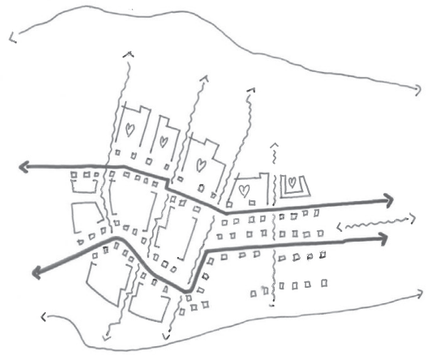
5

Tussen de linten
ruimtelijke opzet

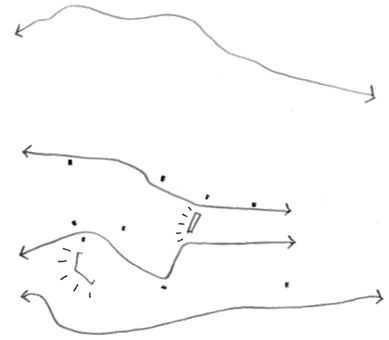
1. Landschappelijke basis van linten en sloten in waaiervorm (westzijde) en blokverkaveling (oostzijde) als openbare ruimte behouden.



2. Twee nieuwe oost-westlijnen tussen de Snevert en de Nes, gekoppeld aan bestaande sloten haaks op waaier.



3. Dorpse losse korrel. Voorkanten aan linten en sloten. Overgang met landelijke erven aan noordzijde.



4. Specials. Pronkgevels op bijzondere plekken aan de linten. Aan zuidwestzijde begeleiding naar het landschapspark in vorm van ruimtelijk accent.

De ruimtelijke structuur van woongebied Tussen de Linten is gebaseerd op de landschappelijke basis van linten en sloten in het gebied. Twee nieuwe lijnen tussen de Snevert en de Nes leggen de verbinding in oost-westrichting. Deze worden zoveel mogelijk gekoppeld aan bestaande watergangen, haaks op de waaierstructuur. Met aan de westzijde een gesloten (voedsel)bos dat samen met de aansluitende bebouwing de begeleiding vormt van de openheid richting het centrale landschapspark. Langs de Snevert gaat deze bebouwing over in een losse structuur op enige afstand van de watergang. De bestaande woning, Snevert 1A, doet mee in deze structuur.

Langs de oost-west'linten' bestaat een kenmerkende dorpse opzet met 'pronkgevels' en siertuinen met hagen en sierbeplanting. Haaks op deze structuur begeleidt meer aaneengesloten bebouwing de lijnen van de typische waaierstructuur. Deze historische lijnen worden in de buurt zichtbaar gemaakt door ze ruimte te geven en aan te zetten met beplanting, speelplekken, overtuinen en fiets- en voetpaden.

Bestaande knikken in de sloten blijven bestaan en vormen aanleidingen om plaatselijk groen te verbreden of om plekken te maken.

Langs de noordrand van de buurt dragen verschillende erven bij aan de rafelranden van de bufferzone tot de bebouwing aan de Nes. De erven bestaan uit verschillende gebouwtypologieën die verwijzen naar het agrarische karakter. Met een gevarieerd ingerichte, openbare stadsrand met een wisselende verschijningsvorm, van dicht struweel, semi-open bomenrij tot half-open tot open wilgenstructuren en open en gesloten aangeplante plekken die elkaar afwisselen met altijd een doorlopend struinpad.

Op bepaalde beeldbepalende hoeken wordt bebouwing ingezet. Bijvoorbeeld aan de zuidwestzijde als begeleiding van de zichtlijn vanaf de provinciale weg richting het landschapspark. Een appartementengebouw richt zich op de centrale buurtplek om meer ruimtelijke duiding te geven aan de plek.

Sfeer: een waterrijke en vruchtbare buurt met dorpse bebouwing

Tussen de linten
referentiebeelden

Zichtlijnen, strakke sloten (soms met knik)

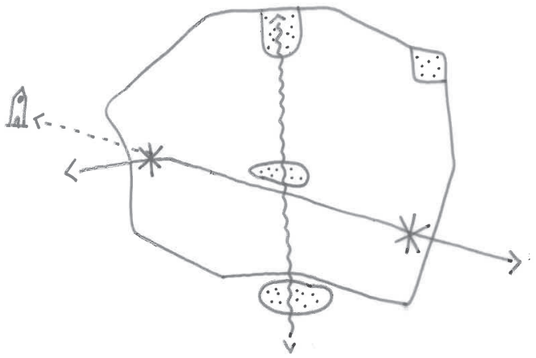
Kopgevels, siertuinen, privébruggen

Kaprichting inzetten voor verbijzonderingen en menselijke schaal en maat

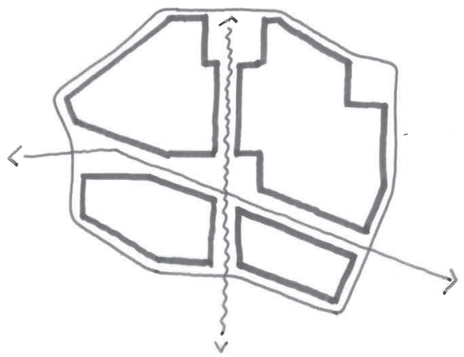
Eigentijdse losse korrel en begeleidende bebouwing, éénkennige kaprichting volgt waaierrichting. Erfbebouwing aan noordrand met rafelige rand.

Een vruchtbare buurt is het thema van de buurt: overtuinen, voedsel, biodivers, ecologisch, tuinen, erven en velden. Ruimte voor samenkomst en het delen van spullen en ervaringen.

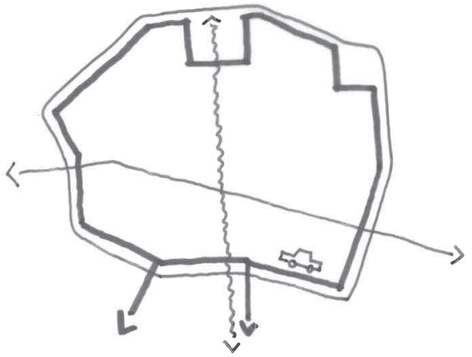
Op de Rug
Ruimtelijke opzet



1. Bouwen op de rug. Terpen-lint verbindt bestaande terpen en verblijfszones. Tramlijn krijgt markante entree's. Zichtlijn vrijhouden op torens.



2. Vier woonkwadranten met een autovrij assenkruis.



3. Rondgaande lus kruist het assenkruis maar vier keer. Terpen niet afgesneden door weg. Doel is een geënsceneerde route.

4. De terpen en entree's aan de tramlijn worden extra aangezet door accenten (pleinwachters).

Vanuit het landschap bouwen we waar het hoog en droog is. De begrenzing van dit deelgebied volgt de contouren van de hogere inversierug en sluit aan op de (onregelmatige) slotenpatronen in dit deel van het plangebied. De vele richtingen en vloeiende lijnen vertalen zich in een geknikte omlijning met een afgehoekte vorm. De sloten rondom blijven liggen en bepalen het beeld tussen open en gesloten.

De plek ligt strategisch met snelle verbindingen naar het centrum, het station en Barsingerhorn. Verdichten op de inversierug lijkt daardoor een logische keuze. Dat maakt ook dat je in de andere deelgebieden juist structuren overeind kan houden door te verdunnen. De verdichting heeft als gevolg dat er binnen het nieuwe stedelijke milieu wordt afgeweken van de oorspronkelijke ontginningsrichting, maar dat de vormgeving van de binnenzijde van het gebied sterk wordt gedicteerd vanuit stedenbouwkundige logica. De trambaan, die duiding geeft aan de oorspronkelijke ontginningsrichting, wordt hierin gerespecteerd als sterke autonome structuur. De deels aanwezige of verdwenen noord-zuid georiënteerde sloten bieden door hun korte onderlinge afstand tussen de terpen een logische aanleiding om deze richting op te pakken als nieuw verbindend 'terpenlint'. Ook als verbinding met de zuidelijk woonbuurt Aan de Leets. Hiermee verbinden we met een langzame verkeersverbinding de belangrijke cultuurhistorische plekken/terpen met de nieuwe structuur van de buurt en geven we ze écht waarde in de leefomgeving. Zo worden door het ontwerp alle cultuurhistorische plekken/terpen in het gebied zichtbaar en beleefbaar gemaakt. Groene ruimtes, eventueel met toepassing van droogvallende greppels en speelaanleidingen, maken het terpenlint een verbindend element.
In Op de Rug zijn de voorzieningen van Schagen-Oost: een school, winkels en een reservering voor een supermarkt met aanliggende parkeerterrein. Langzaam verkeer krijgt hier ruim baan door snelle veilige paden in te passen.

De stedenbouwkundige structuur bestaat uit een onregelmatig patroon van bouwblokken, veelal met autovrije randen richting het assenkruis. De oostelijke en westelijke entree's langs de voormalige trambaan en de terpen worden aangezet met bebouwingsaccenten. In Op de Rug is het landschap altijd dichtbij; door het inpassen van terpen en door de zichtlijnen naar het open landschap rondom.

Sfeer: een stadse buurt met voorzieningen waar sociale verbinding centraal staat

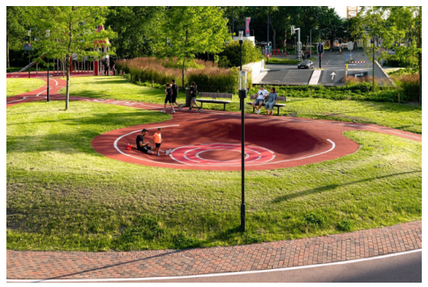
Op de Rug
referentiebeelden

Referentie trambaan en noord-zuidas

Hoofdprofiel doorgaand karakter. Eenzijdig haaksparkeren met groenzone opgenomen in profiel.
Overige profielen smal en passend bij karakter deelgebied.

Terpwachters hebben een front/richting. Alzijdig maar met een hiërarchie.

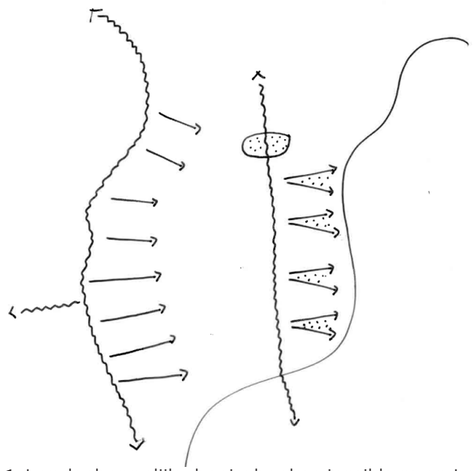
Verschillende bouwblokken binnen elk kwadrant.
Gedachte: verschil in BKP tussen buitenrand en binnenkant.



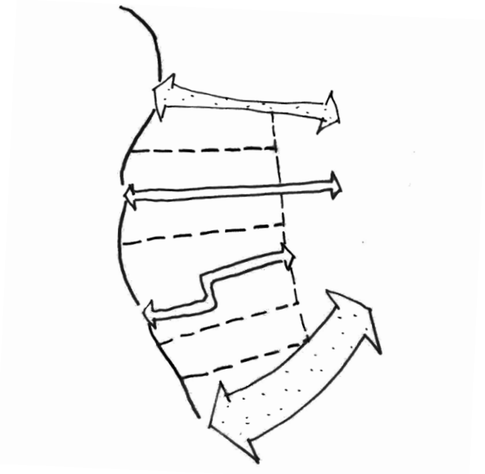
Sociale duurzaamheid is een thema in Op de Rug: Ontmoeten, voorzieningen, straten+plekken.
Aandacht voor starters en ouderen. Terpen/plekken inzetten voor levendigheid!
Collectieve energie of deelmobiliteit als kans.

Aan de Leets

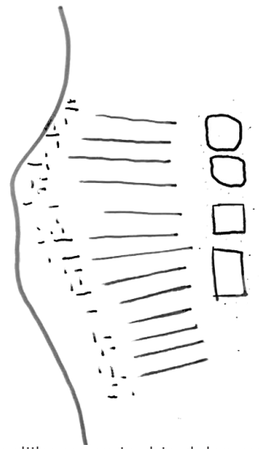
Ruimtelijke opzet



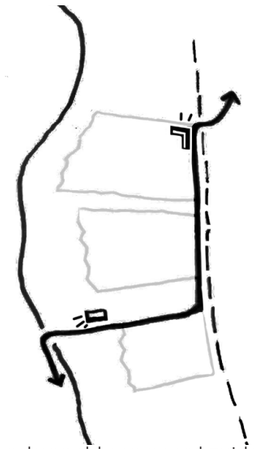
1. Landschappelijke basis: haakse inprikkers op Leets en gebaseerd op vroegere kavelsloten. Landschappelijke noordzuid-as (verbinding met Op de Rug). Vergezichten naar het oosten.



2. Bestaande en nieuwe oost-weststructuren op basis van inprikkers; verbinden de buurt en bieden woonkwaliteit.



3. Landschappelijk wonen in drie delen: wonen in het riet, groen-blauwe aders en wooncclusters.



4. Hoofdroute gekoppeld aan noord-zuidas. Aandacht voor entree's aan noord- en zuidzijde.

In Aan de Leets woon je landschappelijk. De structuur van de buurt is geënt op de (deels verdwenen oorspronkelijke) kavelstructuur. De strokenstructuur keert terug als groen-blauwe aders tot ver in de buurt. Woningen oriënteren zich op deze aders en zo worden woonkwaliteit en slootstructuren beiden versterkt. Enkele aders zijn autovrij en anderen autoluw. Aan de oostzijde staan ecologie en vergezichten centraal. Tussen de losse clusters in het groen en vanuit de woningen zijn vergezichten naar de 'grote openheid' in het oosten. De clusters liggen los in het landschap dat ecologisch en extensief wordt vormgegeven met plas-dras-zones en gebiedseigen beplanting. Parkeren vindt plaats binnen de clusters. De westzijde van het plan reageert op de oevers van de Leets. Een brede zone van rietruigtes loopt door de buurt in. Zo is de rand aan deze zijde als het ware 'verborgen' in het riet vanaf de provinciale weg. Alleen de inprikkers en de entreeweg steken door.

Tussen woongebieden Op de Rug en Aan de Leets is een landschappelijke bufferzone ontworpen die meedoet in de inprikkerstructuur. Deze dient meerdere doelen; de deelgebieden zijn losgemaakt van elkaar en daarmee beter afleesbaar. De zone is gekoppeld aan een bestaande watergang en kan ecologisch en recreatief ingericht worden.

De hoofdroute van het deelgebied loopt langs de noordzuid-sloot in het midden. De verloren delen van deze sloot zijn teruggebracht waarmee het een doorgaande lijn is tot de terp aan de noordzijde. De autoroute loopt om de terp heen. De doorgaande lijn wordt doorgezet in deelgebied Op de Rug, waarmee de buurten een ruimtelijke verbinding krijgen.

Sfeer: landschappelijk wonen en buitenleven centraal

Aan de Leets
referentiebeelden

Westelijke randzone: kleinschalig woonmilieu, verstopt in het riet, vrij uitzicht meerdere kanten op, horizontale architectuur, natuurlijk, hout, biobased, fluïde randen in nat landschap.

De groene aders: autovrij of autoluw. Sloten/wadi's en groen. Overgang openbaar-privé als gebruikszone. Lengte van watergangstructuren benadrukken met volumes.

De wooncluster, vrij en alzijdig in het landschap. Noordelijk deel in natter gebied en hoeken 'afronden'. Silhouette van het gehele cluster benadrukken t.o.v. de open ruimten.

Landschappelijk wonen is het thema van Aan de Leets: nat/droog, riet, klimaatadaptatief. Randzones zijn fluïde; sferen lopen door. Groen, water en buiten leven/spelen als centrale identiteitsdragers. Auto niet altijd voor de deur, fijne ommetjes.

Randvoorwaarden voor nadere uitwerking van het plan Schagen-Oost

6

Randvoorwaarden voor nadere uitwerking van het plan Schagen-Oost

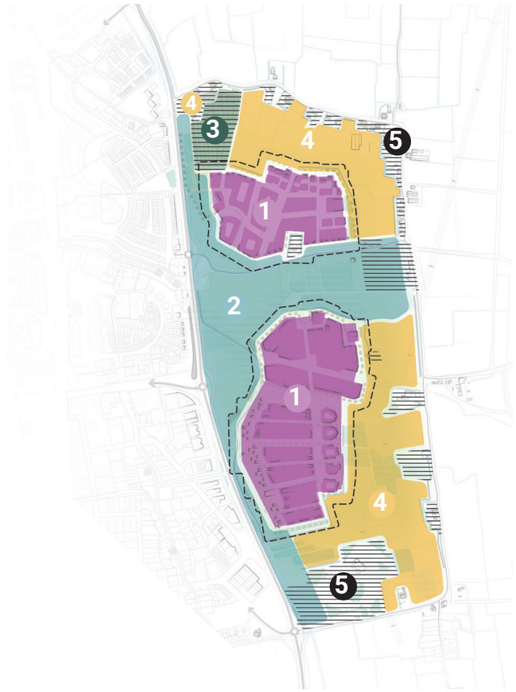
In het Ruimtelijk raamwerk Schagen Oost is een grondige analyse gemaakt van hoe het woonlandschap Schagen-Oost wordt ingepast in het bestaande landschap, waarbij zoveel als mogelijk rekening is gehouden met de kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap (BL). Dit laat een goed beeld zien van het ambitieniveau . Om het eindbeeld te realiseren moeten nog zaken nader worden uitgewerkt. Hieronder volgt een opsomming van randvoorwaarden die gelden voor de nadere uitwerking.

(Woningbouw)programma

In het plangebied worden maximaal 1.500 woningen gerealiseerd. Hierbij wordt rekening gehouden met de woonverdeling voor sociale en betaalbare woningbouw zoals opgenomen in de regionale afspraken in de woondeal. Het woningbouwprogramma past binnen en draagt bij aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar. Naast woningbouw zal er ook ruimte zijn voor maatschappelijke voorzieningen - waaronder een school, kinderopvang en zorgvoorzieningen - en commerciële voorzieningen - waaronder de verplaatsing van een supermarkt uit het centrum van Schagen - om een complete en eigentijdse woonwijk te realiseren waarin jong en oud een plek krijgt. De stedelijke ontwikkeling en gebouwde voorzieningen worden binnen de aangegeven contouren van de woonbuurten gerealiseerd. Dit programma zal geborgd worden in het stedenbouwkundig- en omgevingsplan Schagen-Oost.

Beperking aantasting landschap en compensatie

Om de aantasting van het BL zoveel mogelijk te beperken wordt het plangebied deels behouden als BL. De woonbuurten worden ontgrenst uit BL. Er wordt een ‘robuust landschappelijk raamwerk’ gerealiseerd (zie kaart pagina 39), waarbij het centrale wigvormige landschapspark onderdeel blijft uitmaken van het BL. Daar waar de bebouwing de provinciale weg (N241) nadert (langs de Leets en tussen de volkstuinen en Snevert), blijft een beperkte open groene strook aanwezig tussen de weg en de bebouwing, in aansluiting op het centrale landschapspark zoals opgenomen in het ruimtelijk raamwerk. Zowel de direct noordelijk, oostelijk als zuidelijk van de nieuwe bebouwing gelegen landschappelijke bufferzones blijven eveneens in BL. De compensatiemaatregelen vinden hoofdzakelijk plaats binnen het centrale landschapspark in de vorm van een kwaliteitsimpuls bestaande uit ecologisch en landschappelijk passend groen en blauw (o.a. herstel sloten, behoud openheid, passende vegetatie) en deels in de landschapszones. De openheid en het zicht vanaf de provinciale weg blijven grotendeels behouden. Nieuwe beplanting wordt zorgvuldig ingepast waarbij rekening wordt gehouden met de openheid en doorzichten. Ruimtelijke ontwikkelingen als extensieve vormen van recreatie in de groenblauwe zone langs de Leets zijn mogelijk, indien dit het functioneren van deze zone ten goede komt. Het behouden van de openheid van deze zone en de zone tussen de noordelijke woonbuurt en de N241, en het aansluiten op de landschappelijke karakteristieken zijn leidend.



Indicatieve projectie eigendom en beheer, nader af te stemmen.

1. Nieuw te bouwen, eigendom en regie gemeente
2. Landschapspark en zone langs provinciale weg, zoveel mogelijk eigendom en regie gemeente wenselijk. Deel eigendom bij derden (borging)
3. Eigendom gemeente, beheer elders
4. Eigendom en beheer nader te bepalen
5. Zones in eigendom en beheer van derden (o.a. crematorium)

– – Indicatieve spuitzone 50m rondom bebouwde zone, mogelijk van toepassing in zone 4

Behoud en terugbrengen van cultuurhistorische terpen en sloten in combinatie met de uitwerking van de ecologische zone met agrarisch medegebruik

Het behouden en terugbrengen van een aantal cultuurhistorisch waardevolle terpen en sloten is een randvoorwaarde binnen het raamwerk. De archeologische waarde blijft onaangeroerd, de herkenbaarheid geborgd en de inrichting is passend bij de cultuurhistorische en landschappelijke karakteristiek. Binnen het totale plan worden de historische slootpatronen behouden en op diverse locaties worden sloten / slootpatronen teruggebracht. In de drie woonvelden zijn deze teruggebrachte sloten overwegend als watergangen opgenomen maar soms ook als ruimtelijke structuren in de vorm van landschappelijke stroken, wandelpaden of een fietsroute. In de bufferzone ten zuiden van de Nes en ten westen van de Lutjewallerweg dient te worden afgewogen of het terugbrengen van sloten vanuit agrarische gebruik, waterhuishouding en landschappelijke en ecologische kwaliteit haalbaar en wenselijk is. Met name het (toekomstig) gebruik waarbij agrarisch gebied wordt gecombineerd met het vergroten van de natuurwaarden vraagt hier om een passend plan. Zie kaart bij slotenpatroon (pagina 85) voor ambitieniveau en potentiële extra te graven sloten. In het raamwerk zijn de natuur-doelsoorten opgenomen die aan de hand van ecologisch onderzoek nog verder worden aangevuld.

Beheer en eigendom

Beheer is een bepalende factor voor kwaliteitsbehoud en (financiële) haalbaarheid van het plan. Op basis van het gewenste ruimtelijke beeld is er een beeld geschetst van mogelijke zonering in eigendom, beheer en planologische vaststelling. Het is wenselijk om zoveel mogelijk regie te houden in de nieuw te bouwen zones en het centrale landschapspark. De eigendom- en beheersituatie in de bufferzone tussen lintbebouwing en de nieuwe woonbuurten is nog nader uit te werken. De gemeente zal een gebiedsregisseur inzetten ten behoeve van de strategische ontwikkeling van met name de agrarische gronden in de bufferzones van de gebiedsontwikkeling.

Water- en klimaatadaptatie

In het onderliggende ruimtelijk raamwerk is de ambitie voor de wateropgave van Schagen Oost geborgd. Met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier worden gesprekken gevoerd over de inpassing van klimaat adaptieve maatregelen om het woonlandschap in te passen. De precieze hieruit voortkomende wateropgave van Schagen-Oost, maar ook van de bestaande stad op het plangebied wordt onderzocht. Dit kan impact hebben op de wijze van waterberging in het gebied en zal nog worden geïmplementeerd. Bij de inpassing van de maatregelen wordt rekening gehouden met de landschappelijke karakteristiek.

IJsbaan (inclusief skeelerbaan)

De ambitie is om de huidige ijsbaan te verplaatsen en eveneens in te richten als skeelerbaan. Dit heeft verschillende redenen, maar de belangrijkste zijn de wens om Schagen-Oost sterk te hechten aan de stad, gebruik te maken van nabijheid van infrastructuur en voorzieningen die daar zijn en de impact van het plan aan de noord- en oostkant van het plangebied zo klein mogelijk te maken. In het raamwerk is duiding gegeven van een alternatieve locatie van de ijsbaan langs de provinciale weg. Bij verplaatsing van de IJsbaan zal deze zodanig worden vormgegeven dat deze past in de landschappelijke karakteristiek.

Een scenario waarbij de ijsbaan op de huidige locatie dient te worden behouden wordt als alternatief in de planvorming opgenomen en heeft consequenties voor de ontwikkeling van het noordelijke gebied. Hiervoor is een ruimtereservering opgenomen.

Kunstwerken

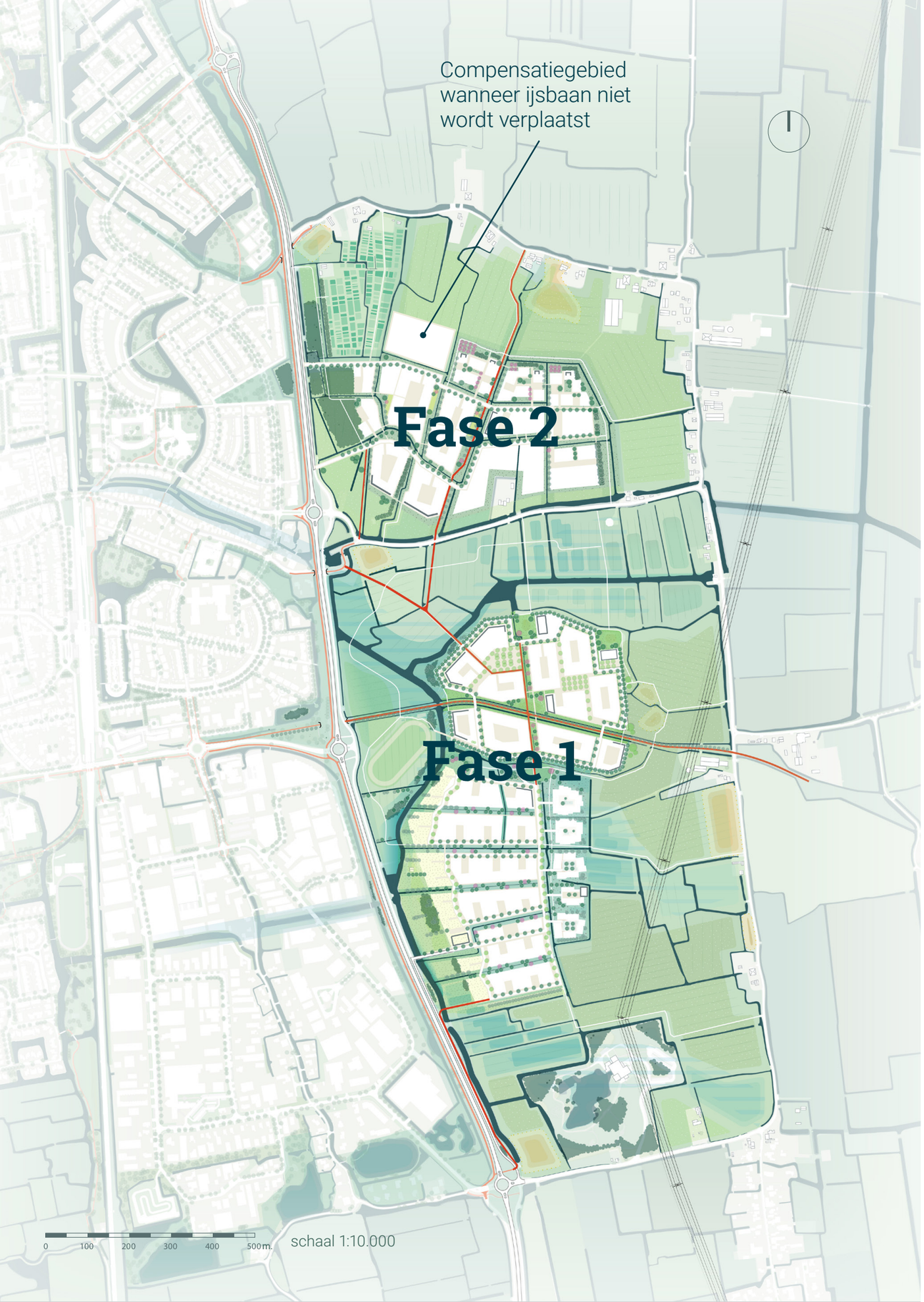
Een aanzienlijke kostenpost is de realisatie van bruggen en andere kunstwerken. Voor het raamwerk zijn de volgende randvoorwaarden geformuleerd:

- kunstwerken moeten bijdragen aan de doorwaadbaarheid van het gebied;
- kunstwerken moeten de hiërarchie tussen watergangen, primair en secundair en tertiair leesbaar maken;
- bruggen inzetten als entreefunctie;
- sobere uitvoering passend bij landelijk gebied.

In de verdere uitwerking wordt gekeken op welke plekbruggen een meerwaarde hebben en waar ook volstaan kan worden met het toepassen van duikers. Ook wordt bekeken waar routes voor verschillende verkeersgebruikers op een veilige manier kunnen worden gebundeld zodat het aantal kruisingen met watergangen kan worden verminderd. Bij deze keuzes speelt uiteindelijk ook de financiële haalbaarheid van het plan een rol.

STOMP en verkeerstructuur, de cultuurhistorische linten worden ontzien

Vanuit het behoud van de historische linten Snevert en Nes in combinatie met het STOMP principe is gekozen voor het afwikkelen van de auto via een deel



van de Priggeweg. Deze delen van de weg zullen een herinrichting krijgen conform GOW50 met een vrij liggend fietspad. De keus is gemaakt om het zuidelijk plandeel op de bestaande rotonde ter hoogte van de Haringhuizerweg aan te sluiten. Voor het noordelijk plandeel is voor auto's nog een keuze te maken, ofwel op de bestaande rotonde ter hoogte van de Cornelis Blaauboerlaan aan te takken ofwel een alternatieve (kortere) ontsluiting op de bestaande rotonde van de Snevert. De keuze hierin wordt gemaakt in het uit te werken stedenbouwkundig plan. Uit onderzoek van Haskoning (maart 2026) blijkt dat de bestaande rotondes deze extra verkeersafwikkeling aan kunnen en dat dit geen nadelige effecten heeft voor de doorstroming. Aanpassingen aan de ventweg ten behoeve van veilig (fiets)verkeer heeft een verbreed wegprofiel tot gevolg. Dit heeft mogelijk impact op de breedte en het verloop van de bestaande sloten in het noorden. Een nadere studie dient dit nog uit te wijzen. De gemeente en de Provincie maken nog nadere afspraken over het ontwerptraject en de financiering van deze maatregelen.

Fietstunnel N241 ter hoogte van Zuiderweg

In het raamwerk wordt ingezet op een nieuwe fietstunnel ter hoogte van de bestaande rotonde bij de Zuiderweg als ongehinderde langzame verkeersverbinding richting het centrum. Dit zal worden afgestemd op basis van mogelijke toekomstige planvorming van de Zuiderweg in combinatie met een zuidelijke ringweg. Op basis van een initiële verkeersberekening opgesteld door Haskoning (maart 2026) is aangetoond dat een gelijkvloerse oversteek voor fietsers veilig genoeg is en zorgt voor voldoende doorstroming. Deze gelijkvloerse oversteek wordt daarmee in het stedenbouwkundig- en omgevingsplan opgenomen. De ongelijkvloerse kruising is ruimtelijk en verkeerskundig een wens, maar is financieel niet haalbaar binnen de scope van het project Schagen-Oost.

Parkeernormering en Openbaar vervoer

In Schagen-Oost wordt een lagere parkeernormering beoogd dan is opgenomen in de gemeentelijke parkeerverordening. Hiervoor is de nabijheid van het NS station en het realiseren van goede verbindingen tussen Schagen-Oost en het station een belangrijke randvoorwaarde. Daarnaast is het aanbieden van goed lokaal en regionaal busverkeer ook een belangrijke randvoorwaarde. De provincie en gemeente zullen samen optrekken om te kijken naar uitbreiding van het openbaar busvervoer in de regio en direct in en om Schagen-Oost.

Fasering (aanzet tot ontwikkelstrategie)

Schagen-Oost zal in een gefaseerde opzet worden ontwikkeld, waarbij van zuid naar noord zal worden gewerkt. Met de woonvelden 'Aan de Leets' en 'Op de rug' zal in het zuidelijk deel worden gestart. Dit tezamen met de aanleg van de fiets- en voetgangers verbindingen over de oude trambaan en naar de tunnel bij de Snevert die onder de Provinciale weg doorgaat.
Fase 2 ´Tussen de Linten´ zal na afronding van fase 1 worden gerealiseerd. De plangrens van dit deelgebied wordt aan de noord- en oostkant direct rondom de woonbebouwing gelegd, waarmee de agrarische gronden daarbuiten behouden blijven.

SVP Bosch Slabbers

Bijlage 4 – Toelichting stedenbouwkundig raamwerk en ontwikkelstrategie Schagen Oost

Inleiding

De gemeente Schagen heeft het voornemen om in het gebied **Schagen Oost** een woningbouwontwikkeling van circa **1100 tot 1500 woningen** te realiseren. Het plangebied ligt binnen het door de provincie aangewezen **Beschermd Landschap (BL)**. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, moet de begrenzing van het Beschermd Landschap worden aangepast. In het verkenningstraject hebben Gedeputeerde Staten uitgangspunten meegegeven die richting geven aan de uitwerking van het plan en die als kader dienen voor een eventuele ontgrenzing van het Beschermd Landschap.
De gemeente heeft deze uitgangspunten, in samenwerking met de provincie, uitgewerkt in een **ruimtelijk raamwerk**. Hieronder wordt toegelicht op welke wijze in het ruimtelijk raamwerk invulling is gegeven aan de belangrijkste provinciale randvoorwaarden.

Omschrijving Stedenbouwkundig raamwerk

Het plangebied van Schagen Oost bestaat uit een samenhangend gebied waarin **woonvelden, landschappelijke structuren en een centrale landschappelijke zone** gezamenlijk het ruimtelijk raamwerk vormen. Het plan gaat uit van een ontwikkeling waarbij het landschap leidend is voor de ruimtelijke opzet. De bestaande ondergrond, waterstructuren en landschappelijke patronen vormen daarbij het vertrekpunt voor de positionering van de woongebieden en de inrichting van het openbare gebied.

De ontwikkeling bestaat uit een aantal **woonvelden** die worden ingebed in een robuust **blauwgroen raamwerk** van waterlopen, groenstructuren en landschappelijke zones. Tussen en rondom de woonvelden worden een landschapspark en landschappelijke zones gerealiseerd die ruimte bieden aan water, natuur, recreatie en extensief gebruik. Er worden onder meer watergangen, plasdraszones, extensieve graslanden en natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Hiermee wordt het watersysteem versterkt en wordt ruimte geboden voor waterberging, biodiversiteit en recreatief gebruik.

Het landschap vormt daarmee niet alleen de ruimtelijke drager van het plan, maar ook een belangrijk onderdeel van de kwaliteit van de nieuwe woonomgeving. Door de woonvelden te verbinden met het omliggende landschap ontstaat een **woonlandschap** waarin de nabijheid van groen en water centraal staat en waarin de kernkwaliteiten van het gebied herkenbaar blijven.

Landschap en kernkwaliteiten Beschermd Landschap

Een belangrijk uitgangspunt bij de planontwikkeling is het **behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het landschap**. Het ruimtelijk raamwerk gaat uit van het principe dat niet een woonwijk in het landschap wordt gebouwd, maar dat een **woonlandschap** ontstaat waarin de bestaande landschappelijke kwaliteiten het uitgangspunt vormen voor de ontwikkeling.

Om de aantasting van het BL zoveel mogelijk te beperken wordt het plangebied deels behouden als BL. De woonbuurten worden ontgrensd uit BL. Er wordt een 'robuust landschappelijk raamwerk' gerealiseerd (zie kaart pag 39), waarbij het centrale wigvormige landschapspark onderdeel blijft uitmaken van het BL. Daar waar de bebouwing de provinciale weg (N241) nadert (langs de Leets en tussen de volkstuinen en Snevert), blijft een beperkte open groene strook aanwezig tussen de weg en de bebouwing, in aansluiting op het centrale landschapspark. Zowel de direct noordelijk, oostelijk als zuidelijk van de nieuwe bebouwing gelegen landschappelijke bufferzones blijven eveneens in BL.

Het plan benut de bestaande structuren van waterlopen, verkaveling en landschappelijke lijnen als drager voor de nieuwe wijk. *In het ruimtelijk raamwerk Schagen Oost is een grondige analyse gemaakt van hoe het woonlandschap Schagen Oost wordt ingepast in het bestaande landschap, waarbij zoveel als mogelijk rekening is gehouden de*

kernkwaliteiten van het Beschermd Landschap. Dit laat een goed beeld zien van het ambitieniveau. Om het eindbeeld te realiseren is een aanzet gedaan tot een ontwikkelstrategie, waarbij nog zaken nader dienen te worden uitgewerkt in een definitief plan en ontwikkelstrategie.

Ruimtebeleving en zichtlijnen
In het ruimtelijk raamwerk wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de openheid en de zichtlijnen in het landschap. Door strategische positionering van de bebouwing blijven belangrijke doorzichten behouden en blijft de landschappelijke structuur leesbaar. Lange zichtlijnen en oost-west georiënteerde doorzichten worden behouden en waar mogelijk versterkt.

Water en bodem sturend
Het raamwerk volgt het principe van **water en bodem sturend**. De opbouw van de ondergrond en de waterstructuren bepalen mede de ligging van de woonvelden en het landschappelijk raamwerk.

Waterlopen, natte zones en lagere delen van het landschap worden benut voor waterberging en natuurontwikkeling, bijvoorbeeld door het creëren van plasdraszones en extensieve graslanden.
Op systeemniveau wordt hiermee bijgedragen aan waterveiligheid en klimaatadaptatie. Het watersysteem vormt een belangrijke drager van het ruimtelijk raamwerk.

Natuur en ecologie
In het raamwerk wordt ingezet op versterking van natuurwaarden en ecologische verbindingen. Bestaande watergangen, groenstructuren en landschappelijke zones worden benut voor natuurontwikkeling en ecologische verbindingen. Langs waterlopen worden bijvoorbeeld natuurvriendelijke oevers gerealiseerd en worden groenstructuren aangelegd die kansen bieden voor verschillende soorten, zoals vogels en vleermuizen.

Mobiliteit en verbinding met de stad
Het plan zet in op een goede verbinding met de bestaande stad Schagen en wordt zo veel mogelijk volgens de principes van STOMP ontworpen. De nieuwe wijk wordt voor autoverkeer voornamelijk aan de noord- en zuidelijke rotonde ontsloten. Hierdoor blijven de rotondes in het middengebied die naast de bestaande woonkern van Schagen liggen vooral beschikbaar voor langzaam verkeer. De nieuwe wijk wordt aangesloten op het netwerk van wegen, fiets- en wandelroutes en op bestaande voorzieningen. Daarbij wordt ook onderzocht hoe het openbaar vervoer kan worden versterkt om de afhankelijkheid van de auto te beperken.

Gezonde leefomgeving en identiteit
Het ruimtelijk raamwerk zet in op een groene en gezonde leefomgeving waarin natuur, water en openbare ruimte een belangrijke rol spelen. Groen en water vormen de dragers van de wijk en zorgen voor ruimte voor recreatie, ontmoeting en beweging. Hiermee wordt een klimaatadaptief en toekomstbestendig woongebied ontwikkeld met een duidelijke relatie met de identiteit van Schagen en het omliggende landschap.

Vervolg
Het tussen partijen afgestemde ruimtelijk raamwerk, inclusief de beschrijving van de ambitie en aanzet tot een ontwikkelstrategie vormen de basis voor de bestuursovereenkomst tussen de provincie Noord-Holland en de gemeente Schagen. Op grond hiervan neemt de provincie de verplichting op zich om tijdig over te gaan tot het vaststellen van de wijziging van de begrenzing van het Beschermd Landschap per 1 februari 2027. Dit betekent concreet dat GS na het aangaan van deze overeenkomst conform de hiervoor geldende procedure een besluit neemt tot het aanpassen van de begrenzing van het Beschermd Landschap.
De gemeente neemt de verplichting op zich dat zij in Schagen Oost uitsluitend de beoogde woningbouw mogelijk maakt op basis van het ruimtelijk raamwerk.

Dit concept bindt partijen niet en de beoogde bestuursovereenkomst komt pas tot stand nadat de vereiste goedkeuringen aan beide zijden van partijen zijn verleend en ondertekening door de bevoegde vertegenwoordiger heeft plaatsgevonden

BESTUURSOVEREENKOMST

WONINGBOUW SCHAGEN OOST

tussen

Provincie Noord-Holland

en

Gemeente Schagen

INHOUDSOPGAVE:

PARTIJEN

INLEIDENDE OVERWEGINGEN

1. DOEL VAN DEZE OVEREENKOMST

2. WONINGBOUW SCHAGEN OOST

3. WIJZIGING BEGRENZING BESCHERMD LANDSCHAP SCHAGEN

4. AANVANG, DUUR, BEEINDIGING

5. OVERLEG PARTIJEN

6. PUBLIEKRECHTELIJK VOORBEHOUD

7. WIJZIGEN OVEREENKOMST

8. RECHTS- EN FORUMKEUZE

CONCEPT

DE ONDERGETEKENDEN:

(1) De publiekrechtelijke rechtspersoon de Provincie Noord-Holland, alsmede het college van Gedeputeerde Staten, gevestigd in Haarlem, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door gedeputeerde mevrouw E.A.S. Rommel handelend ter uitvoering van het besluit van de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van [datum],

(2) De publiekrechtelijke rechtspersoon de Gemeente Schagen, alsmede het college van Burgemeesters en Wethouders, te dezen ingevolge het bepaalde in de Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door dhr. S. Kruijer in de hoedanigheid van de wethouder van de Gemeente Schagen en aangewezen door de burgemeester, mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen, om haar in deze te vertegenwoordigen en handelend ter uitvoering van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schagen van [datum],

hierna gezamenlijk te noemen "**Partijen**" en ieder afzonderlijk tevens "**Partij**",

OVERWEGEN HET VOLGENDE:

(A) De gemeente Schagen (hierna: "**de Gemeente**") is gelegen in de Provincie Noord-Holland (hierna: "**de Provincie**"). De hoofdplaats van de Gemeente is de stad Schagen. Schagen wordt omsloten door een groen en waardevol landschap en vervult een regiofunctie voor omliggende kernen in de Kop van Noord-Holland;

(B) De Provincie heeft in de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (hierna: "**Omgevingsverordening NH2022**") gebieden aangewezen als Beschermd landschap (voorheen Bijzonder Provinciaal Landschap). Dit zijn landschappen waar de Provincie extra zuinig op is vanwege hun bijzondere eigenschappen en waarde voor mens en dier. Het Beschermd landschap is een beschermingsregime en is bedoeld om de meest waardevolle landschappen in Noord-Holland te beschermen. Per landschap is aangegeven welke ecologische, landschappelijke, cultuurhistorische of aardkundige waarden aanwezig zijn. Dit zijn de 'kernkwaliteiten' van het landschap. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk in Beschermd landschap, zolang ze de kernkwaliteiten niet aantasten. Woningbouwprojecten met meer dan 25 woningen zijn in principe niet toegestaan;

(C) Het gebied Schagen is één van de gebieden die als Beschermd landschap is aangewezen. Het Beschermd landschap Schagen ligt centraal in de kop van Noord-Holland, binnen de Westfriese Omringdijk en is daar één van de oudste cultuurlandschappen. Het verkavelings- en sloten-patroon, de openheid van de polder, de terpen, historische bewoningslinten, stolpstructuren, het kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn en de Westfriese Omringdijk vormen samen een landschap van bijzondere landschappelijke, cultuurhistorische en recreatieve waarde, met tevens een groot areaal geschikt voor weidevogels. De op dit moment geldende begrenzing van het Beschermd landschap Schagen is opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022;

(D) Het historisch centrum, het landschap rond de kern Schagen en de verweving hiertussen zijn waardevolle kenmerken. Tegelijk is Schagen een goed bereikbare en aantrekkelijke kern om te wonen met een treinstation en bestaat er een groeiende behoefte aan woningen. In de Omgevingsvisie 2021 van de Gemeente is de ambitie

CONCEPT

uitgesproken voor het bijbouwen van minimaal 300 woningen per jaar. Een van de beoogde woningbouwplannen ziet op het gebied Schagen Oost, dat onderdeel is van het Beschermd landschap Schagen. De locatie Schagen Oost is opgenomen in het Woonakkoord Kop van Noord-Holland;

(E) Schagen Oost is aangewezen als Beschermd landschap bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020**.** Gelet op de door beide Partijen erkende belangen van woningbouw en landschapsbescherming in en rondom Schagen, heeft de Provincie destijds een gezamenlijk verkenningentraject toegezegd;

(F) Het doel van dit verkenningentraject was om een integrale afweging te maken tussen de ambities en opgaven voor de stad Schagen en de begrenzing van het Beschermd landschap te bezien. Hierbij zijn in goed onderling overleg en samenwerking de fasering, investering en prioritering van de woningbouwplannen van de Gemeente inzichtelijk gemaakt om zo duidelijkheid te verschaffen omtrent de eventuele aanpassing van de begrenzing van het Beschermd landschap. Bij brief van 19 mei 2022 en 25 juli 2022 zijn in verband hiermee de intenties en afspraken van Partijen vastgelegd (**bijlagen 1 en 2**). Hieruit volgt onder andere dat de Gemeente zich in eerste instantie zou concentreren op de ontwikkeling van woningbouwlocaties die buiten het Beschermd landschap Schagen vallen en/of binnenstedelijk zijn. Daarnaast werd de mogelijkheid tot ontwikkeling van woningbouw in Schagen Oost opengehouden, voor het geval een toenemende bevolkingsprognose en/of het wegvallen van binnenstedelijke woningbouw hiertoe aanleiding zouden geven. Er werd afgesproken om elke collegeperiode van de Gemeente, voor het eerst in 2024, dit opnieuw af te wegen;

(G) Na de nieuwe collegeperiode in 2024 heeft de Gemeente bij de Provincie kenbaar gemaakt dat op basis van de woningbouwbehoefte (ook geactualiseerd met de in 2023 gesloten Woondeal Noord-Holland Noord) en de voortgang van de voorziene binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen er voldoende aanleiding was om woningbouw bij Schagen Oost verder te concretiseren. De Gemeente heeft specifiek voor de stad Schagen in 2024 de 'Omgevingsvisie 2040 stad Schagen' vastgesteld met als thema '*Ambitie 2040, Groeistad Schagen!*' Deze visie is integraal onderdeel geworden van de gemeentelijke Omgevingsvisie 2021. In de Omgevingsvisie 2040 stad Schagen worden verschillende woningbouwplannen beschreven en geconcretiseerd, waaronder de beoogde woningbouw in Schagen Oost. Het betreft het voornemen om in Schagen Oost 1100 tot 1500 woningen te realiseren in een woonlandschap en met een landschapspark, ecologische zone, duurzaam agrarisch gebruik en voorzieningen (hierna: de "**Woningbouw**"). Partijen hebben deze woonambitie besproken en nader onderzocht;

(H) Bij brief van 8 april 2025 heeft de Provincie de Gemeente geïnformeerd dat zij voldoende aanleiding zag om de mogelijkheid van woningbouw bij Schagen Oost opnieuw te verkennen (**bijlage 3**). Volgens de gemaakte afspraken zouden Partijen een verkenning opstarten om concreet te onderzoeken of woningbouw in Schagen Oost mogelijk kon zijn door middel van een wijziging van de begrenzing van het Beschermd landschap Schagen. Hierbij gold dat de ontwikkelingen zorgvuldig in het landschap zouden worden ingepast en deze zoveel mogelijk gericht zouden zijn op het behoud c.q. versterken van de kwaliteit van het beschermde gebied, waarbij de door de Gemeente vastgestelde Omgevingsvisie Stad Schagen 2040 als uitgangspunt

CONCEPT

zou worden genomen;

(I) Bij brief van 16 oktober 2025 bevestigde de Provincie aan de Gemeente dat haar Omgevingsvisie stad Schagen 2040 voldoende basis bood om de verkenning met elkaar te vervolgen (**bijlage 4**). Daarnaast werden in de brief de door Gedeputeerde Staten vastgestelde uitgangspunten meegegeven met het verzoek aan de Gemeente die te betrekken bij de uitwerking van de voorgenomen woningbouwontwikkeling in Schagen Oost. Verder werden in de brief de processtappen beschreven die Partijen gezamenlijk willen doorlopen met als doel te komen tot definitieve besluitvorming over het verlenen van medewerking door de Provincie aan woningbouwontwikkeling in Schagen Oost;

(J) Partijen hebben hierop bestuurlijk en ambtelijk overleg gehad over de voornoemde uitgangspunten. Aansluitend heeft de Gemeente ten behoeve van de Woningbouw het Ruimtelijk raamwerk Schagen-Oost Ten behoeve van ontgrenzing Beschermd landschap opgesteld (hierna: het "**Ruimtelijk Raamwerk**"). Het Ruimtelijk Raamwerk is opgenomen in **bijlage 5**. Op basis van dit Ruimtelijk Raamwerk en de hierin opgenomen landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteitsambities, is de Provincie van oordeel dat ten behoeve van het belang van woningbouw in Schagen Oost een gedeeltelijke ontgrenzing van het Beschermd landschap verantwoord is;

(K) De Gemeente heeft ten aanzien van het realiseren van de Woningbouw in Schagen Oost een proactieve rol gespeeld. De Gemeente heeft regie gevoerd door in 2021 haar voorkeursrecht op grond van de Omgevingswet uit te oefenen. De uitoefening van het voorkeursrecht brengt mee dat uiterlijk op 1 juli 2027 de wijziging van het omgevingsplan voor de beoogde Woningbouw dient te zijn vastgesteld door de gemeenteraad;

(L) Partijen hebben overleg gehad hierover en wensen een bestuursovereenkomst aan te gaan op basis waarvan Gedeputeerde Staten ten behoeve van het planologisch mogelijk maken van de beoogde Woningbouw in Schagen Oost over zullen gaan tot het in gang zetten van de procedure tot wijziging van de begrenzing van het Beschermd landschap.

PARTIJEN VERKLAREN HET VOLGENDE TE ZIJN OVEREENGEKOMEN:

1. DOEL VAN DEZE OVEREENKOMST

1.1 Partijen beogen met deze overeenkomst om binnen het kader van het Ruimtelijk Raamwerk en door wijziging van de begrenzing van het Beschermd landschap de beoogde Woningbouw in de Gemeente Schagen Oost mogelijk te maken.

2. WONINGBOUW SCHAGEN OOST

2.1. De Gemeente mag op de locatie Schagen Oost uitsluitend de in het Ruimtelijk Raamwerk beoogde woningbouw mogelijk maken.

2.2 De Gemeente heeft ten behoeve van de beoogde Woningbouw het Ruimtelijk Raamwerk opgesteld. De Gemeente zal zich bij de voorbereiding, ontwikkeling en planologische besluitvorming van de beoogde Woningbouw onvoorwaardelijk houden aan het

CONCEPT

Ruimtelijk Raamwerk. In het geval de inhoud en de uitwerking van de hoofdstukken 1 t/m 5 van het Ruimtelijk Raamwerk strijdig zijn met hoofdstuk 6 ('Randvoorwaarden voor nadere uitwerking voor het plan Schagen Oost') van het Ruimtelijk Raamwerk, dan gaat de inhoud van hoofdstuk 6 voor op de hoofdstukken 1 t/m 5.

2.3 In het Ruimtelijk Raamwerk wordt de woningbouw Schagen Oost ontsloten op en via infrastructuur die in eigendom is van de Provincie, waaronder de Priggeweg en de rotondes op de N241. De Provincie gaat hiermee akkoord, waarbij in een aparte overeenkomst nadere afspraken worden vastgelegd hoe deze aansluitingen worden gerealiseerd.

2.4 Indien de Gemeente wenst af te wijken van het Ruimtelijk Raamwerk, dan zal zij hiertoe tijdig een verzoek indienen bij de Provincie. Partijen zullen naar aanleiding van dit verzoek in overleg treden met elkaar. Indien de Provincie naar aanleiding van dit overleg het verzoek van de Gemeente inwilligt, maakt de Provincie dit schriftelijk bij de Gemeente kenbaar. Vanaf dat moment wordt de betreffende wijziging door Partijen als wijziging van het Ruimtelijk Raamwerk beschouwd.

2.5 Voor zover de uitwerking van het Ruimtelijk Raamwerk door de Gemeente ziet op gronden gelegen in Beschermd landschap en de Gemeente bij deze uitwerking medewerking nodig heeft van de Provincie, dan kan de Gemeente de Provincie hiervan schriftelijk en concreet onderbouwd op de hoogte brengen. Partijen zullen hierop met elkaar in overleg treden. Indien komt vast te staan dat de gevraagde medewerking van de Provincie nodig is, dan zal de Provincie zich inspannen om deze medewerking te verlenen, bijvoorbeeld door het in gang zetten van provinciale procedures.

3. WIJZIGEN BEGRENZING BESCHERMD LANDSCHAP SCHAGEN

3.1 De Provincie kan zich vinden in het Ruimtelijk Raamwerk ten behoeve van de planvorming voor de Woningbouw. Op basis hiervan spant de Provincie zich in om, binnen de hiervoor geldende publiekrechtelijke kaders en bevoegdheden, de begrenzing van het werkingsgebied Beschermd landschap ten behoeve van de Woningbouw te wijzigen overeenkomstig de kaart in **bijlage 6**.

3.2 De Provincie spant zich in om de in artikel 3.1 bedoelde wijziging van de begrenzing uiterlijk 1 februari 2027 te hebben vastgesteld. Mocht deze datum niet haalbaar blijken te zijn, dan treden Partijen met elkaar in overleg om tot een nieuwe planning te komen.

4. AANVANG, DUUR EN BEËINDIGING

4.1 Deze overeenkomst komt pas tot stand, nadat het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie en het College van Burgemeesters en Wethouders van de Gemeente hebben ingestemd met het aangaan van deze overeenkomst.

4.2 Deze overeenkomst treedt in werking op de datum van ondertekening van alle Partijen en wordt aangegaan voor de duur van vijftien (15) jaar. Na afloop van deze duur treden Partijen met elkaar in overleg of het beoogde doel van deze overeenkomst is behaald. Partijen overleggen over een eventuele verlenging van de overeenkomst, de voorwaarden waaronder en de duur hiervan. Indien Partijen alsdan geen overeenstemming bereiken hierover, dan is elke Partij bevoegd om tegen ieder moment met een opzegtermijn van een (1) jaar deze Overeenkomst te beëindigen, zonder als

CONCEPT

gevolg hiervan een vergoeding (uit welke hoofde dan ook) aan de andere Partij verschuldigd te zijn.

5. OVERLEG PARTIJEN

5.1. Partijen verzorgen elk een ambtelijk aanspreekpunt ten behoeve van overleg over de voortgang van de met deze overeenkomst beoogde doelen en afspraken en eventuele relevante nieuwe ontwikkelingen en beleidsvoornemens.

6 PUBLIEKRECHTELIJK VOORBEHOUD

6.1 Alle in deze overeenkomst aangegane verplichtingen gelden binnen de beperkingen van de bevoegdheden van Partijen en hun bestuursorganen en laten hun publiekrechtelijke verantwoordelijkheden en de uitoefening van hun publiekrechtelijke bevoegdheden onverlet.

6.2 Indien een Partij van het publiekrechtelijk voorbehoud in artikel 6.1 gebruik moet maken, geldt dit niet als een tekortkoming in de nakoming van deze overeenkomst, waarbij heeft te gelden dat, in het geval er sprake is van enige beleidsvrijheid in de wijze van de uitoefening en de mogelijke uitkomst daarvan, dit plaatsvindt op de meest gunstige wijze voor de andere Partij.

7. WIJZIGEN OVEREENKOMST

7.1 Indien een Partij zich ervan bewust wordt dat zich een onvoorziene omstandigheid in de zin van artikel 6:258 van het Burgerlijk Wetboek voordoet, meldt deze Partij dat binnen een redelijke termijn aan de andere Partij. Partijen treden vervolgens in overleg over de gevolgen van de onvoorziene omstandigheid en trachten te komen tot vaststelling en schriftelijke vastlegging van een (gewijzigde) afspraak die zoveel mogelijk aansluit bij de inhoud van deze overeenkomst.

7.2 Indien een bepaling uit deze overeenkomst ongeldig zou zijn, laat dit de geldigheid van enige andere bepaling van deze overeenkomst onverlet. Partijen trachten in dat geval de ongeldige bepaling te vervangen door een bepaling die geldig wordt geacht en de strekking van de ongeldige bepaling zo dicht mogelijk nadert.

7.3 Indien nakoming van (delen van) deze overeenkomst niet mogelijk blijkt te zijn, zullen Partijen deze overeenkomst zodanig wijzigen dat uitvoering daarvan wel mogelijk is en de overeenkomst zoveel mogelijk blijft beantwoorden aan de (oorspronkelijke) strekking ervan, de daarin geformuleerde uitgangspunten en de daarin besloten liggende afwegingen.

6. KOSTEN

6.1. Elke Partij draagt de eigen kosten in verband met de totstandkoming en de nakoming van deze overeenkomst.

7. RECHTS- EN FORUMKEUZE

7.1. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

CONCEPT

Alle geschillen omtrent de interpretatie, de geldigheid en/of de nakoming van deze overeenkomst worden, met uitsluiting van andere bevoegde rechterlijke instanties, ter beslechting voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter van de rechtbank Noord-Holland. Voordat een Partij zich wendt tot de rechter, zullen Partijen eerst in goed onderling overleg trachten tot een oplossing te komen.

BIJLAGEN

(1) Brief PNH d.d. 19 mei 2022

(2) Brief Gemeente Schagen aan PNG d.d. 25 juli 2022

(3) Brief PNH d.d. 8 april 2025

(4) Brief PNH d.d. 16 oktober 2025

(5) Ruimtelijk Raamwerk

(6) Kaart wijziging begrenzing

[handtekeningen op de volgende pagina's]

CONCEPT

HANDTEKENINGEN

Aldus in ondertekend door de Partijen bij deze overeenkomst:

Provincie Noord-Holland

_____
Door: gedeputeerde mw. E.A.S. Rommel
Plaats:
Datum:

Gemeente Schagen

_____
Door: wethouder dhr. S Kruijer
Plaats:
Datum:

CONCEPT

BIJLAGE 1

CONCEPT

BIJLAGE 2

CONCEPT

BIJLAGE 3

CONCEPT

BIJLAGE 4

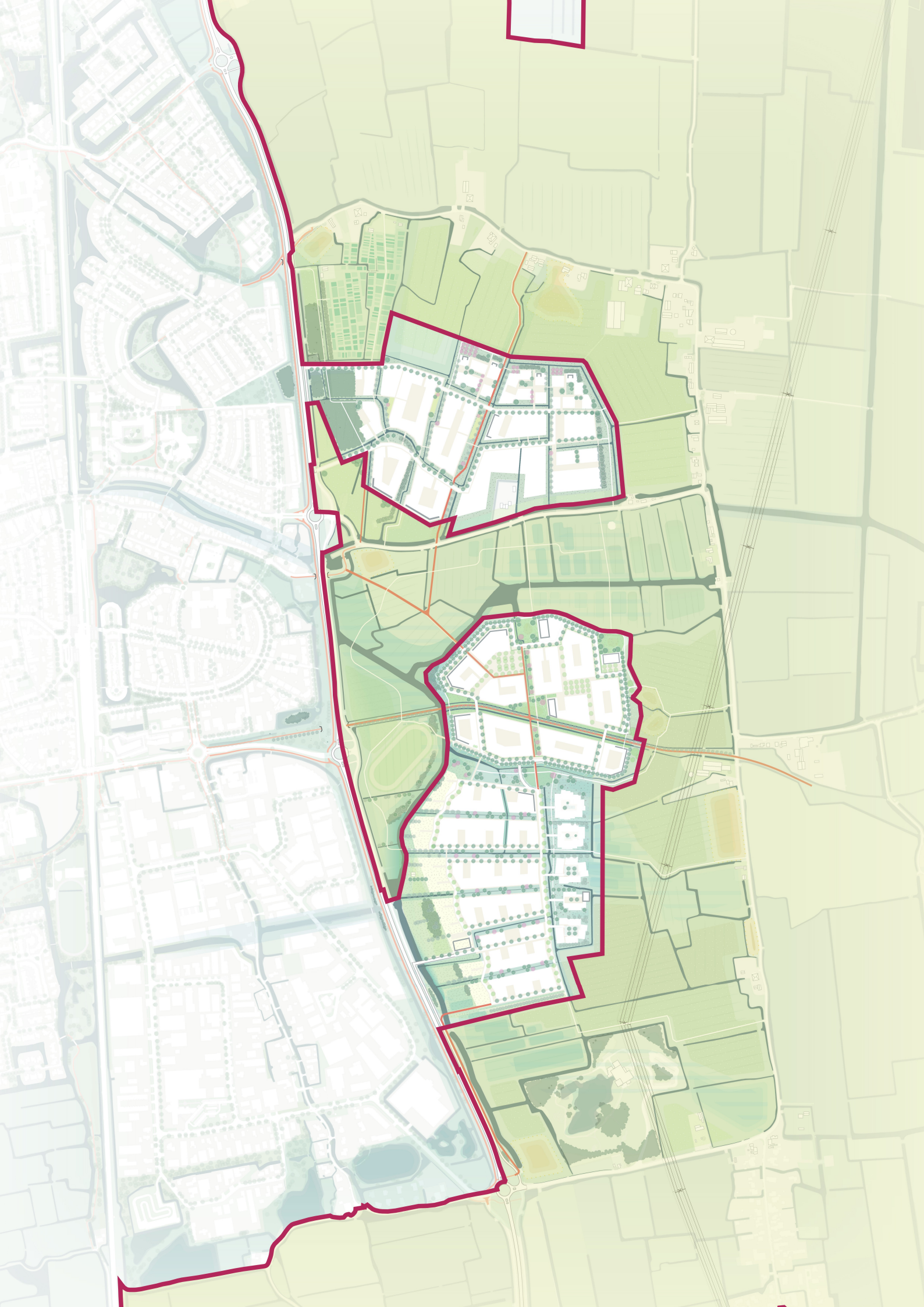
CONCEPT

BIJLAGE 5

CONCEPT

BIJLAGE 6

CONCEPT



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Aan het college van burgemeester en wethouders van Schagen
Postbus 8
1740 AA SCHAGEN

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
P. van Son
BEL/WSO

Telefoonnummer 06-58990282
patrick.van.son@noord-holland.nl

Verzenddatum
28 APR. 2025

Kenmerk
2386822/2386824

Uw kenmerk

Betreft: start verkenningentraject woningbouw Schagen Oost

Geacht college van burgermeesters en wethouders,

Op 19 mei 2022 hebben wij u per brief geïnformeerd over onze intenties en afspraken in relatie tot de woningbouw in en nabij de Stad Schagen. Deze brief is destijds opgesteld naar aanleiding van een gezamenlijk doorlopen traject onder leiding van de Bouwambassadeur met als doel inzicht te krijgen in de fasering, prioritering en financiële haalbaarheid van de woningbouwplannen. De brief bevat vanuit die analyse ook afspraken in relatie tot de bereidheid tot het opstarten van een verkenningentraject voor het mogelijk aanpassen van het Beschermd Landschap (voorheen Bijzonder Provinciaal Landschap) ten behoeve van woningbouw in Schagen Oost.

Er is in de brief afgesproken elke collegeperiode van de gemeente Schagen, te beginnen in 2024, opnieuw een afweging te maken of er opnieuw aanleiding is de aanpassing van Beschermd Landschap (BL) ten behoeve van de woningbouwopgave te verkennen. Afgesproken is dit te doen:

1. Op basis van toegenomen behoefte vanuit de woningmarktontwikkelingen.
2. Op basis van de voortgang van de binnenstedelijke locaties en/of het wegvallen daarvan.

Wij constateren dat er op dit moment vanuit bovenstaande criteria voldoende aanleiding is om de mogelijkheid van woningbouw bij Schagen Oost opnieuw te verkennen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Start verkenning

Volgens de gemaakte afspraken kan nu een verkenningentraject worden opgestart om concreet te onderzoeken of woningbouw in Schagen Oost mogelijk is door middel van een wijziging van de begrenzing van het BL. Uitgangspunt voor Schagen Oost is dat toekomstige ontwikkelingen zorgvuldig in het landschap wordt ingepast en deze zoveel mogelijk gericht zijn op het behoud c.q. versterken van de kwaliteit van het beschermde gebied. De door u al opgestelde ontwikkelvisie vormt hierbij het uitgangspunt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris

H.J. Schartman

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Schagen
Postbus 8
1740 AA SCHAGEN

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
W.J. Zijlmans
BEL/RSO

Telefoonnummer +31235144570
mieneke.dijkema@noord-holland.nl

Verzenddatum
16 OKT. 2025

Kenmerk
2386822/2444122

Betreft: Vervolg verkenning woningbouw Schagen Oost en uitgangspunten

Geacht college,

U heeft het voornemen in Schagen Oost een ontwikkeling van 1100 tot 1500 woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie Schagen (vastgesteld in juli 2024) staat het voornemen voor Schagen Oost omschreven.

Met de brief die wij op 8 april 2025 aan u stuurden, is een verkenningentraject gestart om te onderzoeken of woningbouw in Schagen Oost mogelijk is via een wijziging van de begrenzing van het Beschermd Landschap (BL) of door middel van het verlenen van een ontheffing. In onze brief staat onder meer dat toekomstige ontwikkelingen zorgvuldig moeten worden ingepast en zoveel mogelijk bijdragen aan behoud en versterking van de kernkwaliteiten van het beschermde gebied. Zoals al aangeven is de door u opgestelde omgevingsvisie hiervoor het uitgangspunt.

Uw omgevingsvisie biedt voldoende basis om met elkaar de verkenning te vervolgen. Met deze brief geven wij door GS vastgestelde **uitgangspunten** mee die wij u vragen te betrekken bij de uitwerking van de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Deze uitgangspunten staan opgenomen in bijlage 2. Daarnaast beschrijft deze brief de **processtappen** die wij gezamenlijk willen doorlopen, om uiteindelijk tot definitieve besluitvorming te komen over het verlenen van medewerking aan woningbouwontwikkeling in Schagen Oost.

De eerstvolgende stap in ons gezamenlijke proces is een bestuurlijk overleg over de uitgangspunten bij deze brief en het gezamenlijke vervolgproces. De gemeente organiseert vervolgens een gezamenlijk vastgesteld aantal werksessies om het plan verder uit te werken. Hierna stelt de gemeente een ontwikkelstrategie op met programma, plankaders en randvoorwaarden. Wij vragen u in het bijzonder aandacht te hebben voor een zorgvuldig participatieproces met omwonenden en andere belanghebbenden.

Vervolgens worden, bij overeenstemming tussen gemeente en provincie, in een bestuursovereenkomst de voor de ontwikkeling relevante afspraken tussen provincie en gemeente vastgelegd. Op basis

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

van deze overeenkomst kan de provincie overgaan tot het wijzigen van de begrenzing van BL of in een uitzonderlijk geval het verlenen van een ontheffing. Dit alles onder het voorbehoud dat wij van oordeel zijn dat, gelet op de nadere uitwerking van het plan en het belang van de bescherming van BL, voldoende aanleiding bestaat om het belang van woningbouw op deze locatie voor te laten gaan op het belang van de bescherming van het BL.

Wij willen benadrukken dat het een uitzonderlijke situatie betreft dat voor een ontwikkeling van deze maatvoering door ons wordt overwogen om BL te ontgrenzen of te ontheffen. Voor Schagen Oost gelden vanuit onze eerdere GS besluiten uit 2022 *(Intenties en afspraken woningbouwversnelling en verkenningentraject BPL stad Schagen (1831169 /1831170)* en april dit jaar (S*tart verkenningentraject woningbouw Schagen Oost 2025 (2386822/2386823)* specifieke afspraken die hun grondslag vinden in de noodzaak voor de woningbouwopgave.

Het vervolgen van de verkenning betekent nog niet dat wij daadwerkelijk gebruik zullen maken van onze bevoegdheid tot wijziging van de begrenzing of tot het verlenen van een ontheffing. Wel betekent het dat wij het voldoende kansrijk achten om verder te gaan met de uitwerking van het plan. Wij nemen daarbij een positieve grondhouding in.

Wij kijken uit naar een voorspoedig vervolg op de samenwerking tussen provincie en gemeente inzake de voorgenomen ontwikkeling Schagen Oost.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
M.J.H. van Kuijk

voorzitter
E.A.S. Rommel

2 bijlage(n)

Uitgangspunten Schagen Oost

BL kernkwaliteiten landschap Schagen Oost

Bijlage bij registratienummer 2386822/2444124

Uitgangspunten voor Schagen Oost

Woningbouw:

- Het woningbouwprogramma past binnen en draagt bij aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar;

- De ontwikkeling voldoet aan de realisatie van minimaal 30% sociale huur bij nieuwbouw doordat de ontwikkeling zelf voor 30% uit sociale huurwoningen bestaat of doordat de woningvoorraad op het niveau van de betreffende kern of dorpslint reeds bestaat uit 30% sociale huurwoningen of doordat de woningvoorraad op gemeenteniveau reeds bestaat uit minimaal 30% aan sociale huurwoningen of dat de sociale huurwoningen op gemeenteniveau binnen twee jaar in een ander project worden gecompenseerd;

- In de ontwikkeling worden de thema's natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen meegenomen.

Inpassing:

- De kenmerkende openheid van het landschap wordt zo veel als mogelijk behouden door zichtlijnen te respecteren en bebouwing op een strategische manier in te passen in het landschap. Eventuele aantasting wordt voor zover mogelijk gecompenseerd door ruimtelijke kwaliteiten die helder worden onderbouwd in de plannen;

- De nieuwe ontwikkeling sluit goed aan op de bestaande kern en de historische linten van Schagen en Barsingerhorn. Dit betreft zowel fysieke verbindingen, zoals fietspaden, als een logische ruimtelijke samenhang;

- De nieuwbouwlocatie wordt als één geheel worden ontwikkeld. Het noordelijke en zuidelijke deel sluiten ruimtelijk en programmatisch op elkaar aan en versterken gezamenlijk de band met het bestaande Schagen;

- Het robuuste groenblauwe raamwerk draagt bij aan klimaatadaptatie, ecologie, waterberging, recreatie en beleving. De functie en het gebruik, bijvoorbeeld uitsluitend natuur of ook lichte voorzieningen, worden expliciet vastgelegd;

- De buitenrand van de ontwikkellocatie creëert een duidelijke overgang naar het omliggende landschap;

- Er komt een duidelijke bufferzone tussen de nieuwe locaties en omliggende structuren, zoals De Nes en de Lutjewallerweg.

Landschap:

Bijlage bij registratienummer 2386822/2444124

- **Beperking van aantasting (mitigatie)**
  - Zo veel mogelijk voorkomen dat kernkwaliteiten worden aangetast;
  - Bij onvermijdelijke aantasting de omvang en impact zo klein mogelijk houden.
- **Rekening houden met kernkwaliteiten**
  - Vanaf de start meenemen in ontwerp en planuitwerking;
  - Expliciet benoemen en waarderen.
- **Compensatie bij aantasting**
  - Waar aantasting optreedt, zoeken naar mogelijkheden om de waarde elders of op andere wijze te herstellen.
- **Voortbouwen op kernkwaliteiten**
  - Kernkwaliteiten als basis gebruiken voor het ontwerp, zodat ze zichtbaar en beleefbaar blijven.
- **Ruimtelijke kwaliteitseis**
  - Alle inpassingen en maatregelen dragen bij aan de totale ruimtelijke kwaliteit van het gebied.
- **Aardkundige, cultuurhistorische waarden in ogenschouw nemen**

Een uitgebreide uiteenzetting van de landschappelijke randvoorwaarden en wat hier in dit gebied mee wordt bedoeld is te vinden in bijlage 5.

Natuur:

- Geen aantasting kernkwaliteit habitat voor weidevogels;
- Indien van toepassing: Compensatie afname water, groen en biodiversiteit;
- Toevoeging van bos: Voorafgaand wordt goed overwogen hoe het plan voor meer bomen zich verhoudt tot de landschappelijke kernwaarden, met name de kernwaarde openheid.

Mobiliteit:

Bijlage bij registratienummer 2386822/2444124

- STOMP principe hanteren en dit als basis houdend, ook gezien onderstaande uitgangspunten;
- De woningbouw mag aantoonbaar niet leiden tot overbelasting van de N241.
- De gevolgen van de woningbouw op de doorstroming van het verkeer moet aanvaardbaar zijn.
- Onderzoeken of er voldoende fietstunnels/ fietsoversteken liggen over de N241;
- Onderzoeken of ingrepen nodig zijn aan de parallelweg langs de N241 om een veilige verbinding met Schagen Oost te maken;
- De parallelweg kan niet beschouwd worden als onderdeel van de ontsluitingsstructuur van de nieuwe woonwijk;
- Indien er investeringen op provinciale infrastructuur nodig zijn is een akkoord nodig over de financiering daarvan;

Juridisch:

- Haalbaar en passend binnen bestaande wetten, beleid en regelgeving.

Overig:

- Integraal en in samenhang met andere opgaven bekeken, zoals mobiliteit, energie, natuur, landschap, landbouw en klimaat.

BL kernkwaliteiten landschap Schagen Oost

Kenschets BL Schagen

Het BL Schagen ligt centraal in de Kop van Noord-Holland, binnen de Westfriese Omringdijk en is hier één van de oudste cultuurlandschappen. Het is een zeekleilandschap met een kleinschalige onregelmatige blokverkaveling die ondanks de ruilverkavelingen behouden is gebleven. Op sommige plekken is de regelmatige strokenverkaveling van vroegere veenontginningen zelfs nog herkenbaar. De terpen, linten, stolpen, het kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn, de Westfriese Omringdijk en het open grasland vormen samen een landschap van bijzondere cultuurhistorische en recreatieve waarde, met tevens een groot areaalgeschikt habitat voor weidevogels.

In Schagen Oost zijn verschillende kernkwaliteiten uit het BL aanwezig, waaronder aardkundige, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

1. Blokvormige onregelmatige verkaveling en slotenpatroon

In Schagen-Oost is een grillig onregelmatig verkavelingspatroon aanwezig, waarin de vroegmiddeleeuwse oost-west structuren ook nog deels goed bewaard zijn gebleven. De verkaveling en het bijbehorende slotenpatroon is een unieke en belangrijke kernkwaliteit in Schagen-Oost en heeft een zeer hoge cultuurhistorische waarde.
Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"Het BL Schagen heeft deels nog steeds een gaaf en herkenbaar verkavelings- en slotenpatroon dat de ontginningsgeschiedenis vanaf de vroege middeleeuwen goed laat zien. Het is daarmee van zeer hoge cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Dit geldt met name in het polderlandschap direct rond de kern Schagen. Deze kernkwaliteit is onvervangbaar. Ruimtelijke ontwikkelingen die het verkavelingspatroon wijzigen of ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot het dempen of wijzigen van sloten en andere waterlopen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit."*

In de Omgevingsvisie Schagen 2040 besteedt de gemeente aandacht aan deze kernkwaliteit. In de visie voor Schagen-Oost staat dat het "karakteristieke patroon van sloten binnen haar cultuurhistorische context van kades, terpen en dijkjes wordt versterkt, zowel in het landschap als binnen de woonbuurten zelf" (p. 78). De ontwikkeling sluit aan bij de kernkwaliteit van het verkaveling- en slotenpatronen: "de historische kernmerken van het gebied worden gerespecteerd door onder meer het bestaande slotenpatroon zoveel mogelijk te behouden" (p. 80). Daarnaast is in de visie te lezen: "Het bestaande slotenpatroon en aanwezig microreliëf buiten woonbuurten blijft behouden. Er wordt gestreefd naar het inpassen van sloten binnen de bebouwde structuur van woonbuurten en waar mogelijk daar buiten hersteld." (p.76). Naast het behouden van de slotenpatronen rond de woonbuurten, beschrijft de visie een groen raamwerk, waarbinnen ruimte is voor ecologische verbindingen en groenvoorzieningen. Er worden hierbij mogelijkheden gezien voor waterberging, natuurontwikkeling en een recreatiezone, door het verbreden van watergangen waarbij "natuurvriendelijke oevers met ruimte voor rietvegetatie worden toegevoegd" (p. 76). In de bijbehorende visiekaart is te zien dat dit groene raamwerk worden gevisualiseerd langs De Leets, Snevert en de Nieuwe Molensloot.

De visie maakt impliciet onderscheid tussen twee typen waterlopen, enerzijds de grotere waterlopen die een groen raamwerk vormen, anderzijds het slotenpatroon dat de verkaveling kenmerkt. Het onderscheid dat de gemeente hiermee maakt tussen de verschillende waterlopen in het gebied is logisch. Landschappelijk gezien is het belangrijk om het onderscheid tussen de waterlopen expliciet te maken, zodat het behoud en de inpassing van deze kernkwaliteit zo goed mogelijk kan plaatsvinden. Het heeft de voorkeur om de hoofdwaterlopen, De Leets, Snevert en Nieuwe Molensloot, een prominente plek te geven in de verdere planuitwerking. Deze waterlopen hebben een grote cultuurhistorische waarde en zijn overblijfselen van oude kreken/veenrivieren. De ontstaansgeschiedenis van dit gebied, en de verschijningsvorm van het landschap van terpen en dijken, is nauw verbonden met deze wateren. Als landschappelijke randvoorwaarde geldt dat het behoud en de versterking van deze waterlopen, zoals het toevoegen van de natuurvriendelijke

oevers en waterbuffers, mogelijk zijn, mits de historische waarde van deze structuren niet wordt aangetast.

De andere (secundaire) waterlopen die onderdeel uitmaken van het historische slotenpatroon zijn belangrijk voor de leesbaarheid van het kenmerkende historische verkavelingspatroon rond Schagen. De gemeente geeft aan dat het slotenpatroon buiten de woonkernen behouden blijft, en streeft naar het inpassen van sloten binnen de bebouwde structuur van woonbuurten. De provincie vindt het belangrijk dat er veel aandacht is voor het behouden van deze kernkwaliteit. De historische verkavelingsstructuren zijn namelijk een belangrijke kernkwaliteit van het Beschermd Landschap rond Schagen en staat onder druk door stedelijke ontwikkelingen waardoor de zichtbaarheid van deze verkaveling steeds minder zichtbaar wordt. De zeer hoge cultuurhistorische waarde van het verkavelings- en slotenpatroon is onvervangbaar. Daarom moet in de vervolgstappen de wijze waarop deze kernkwaliteit zo veel mogelijk kan worden behouden en versterkt nader uitgewerkt. Daarbij moet worden onderzocht welke landschappelijke inpassing van de woonkernen mogelijk is waarbij de cultuurhistorische waarde van de verkaveling behouden blijft. De provincie ziet dit ook als belangrijk aandachtspunt om mee te nemen in de werksessies en verdere planuitwerking.

2. Terpen

In het plangebied Schagen-Oost zijn veel terpen aanwezig, een kernkwaliteit van het BL Schagen. Een groot aantal percelen is vanwege de daarop aanwezige terp tevens als archeologisch rijksmonument beschermd. Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"De terpen zijn cultuurhistorisch van zeer hoge waarde. Ze hebben een relatie met de ontginningsgeschiedenis van het gebied en zijn niet vervangbaar. De fysieke kenmerken moeten in essentie aanwezig blijven, zodat het verhaal van de ontstaansgeschiedenis herkenbaar blijft. Ontwikkelingen die zorgen voor ophogingen of afvlakkingen van het reliëf of de zichtbaarheid van het reliëf verminderen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit."*

In de analyse van de visie voor Schagen-Oost is er aandacht besteed aan deze kernkwaliteit. De gemeente schrijft in de visie voor Schagen-Oost over de cultuurhistorische waardevolle terpen: "Deze terpen vrijhouden van bebouwing en waar mogelijk beter leesbaar maken" (p. 68). De provincie sluit aan bij de ambitie van de gemeente en vindt het belangrijk dat deze terpen een goede landschappelijke inpassing krijgen in het plangebied.

Wel zijn er nog belangrijke aandachtspunten aan te merken met betrekking tot deze kernkwaliteit. De analyse en de bijbehorende kaart met de terpen in het gebied is onvolledig. Daardoor omvat de visie niet álle aanwezige terpen in het plangebied. Er worden met name terpen met beschermde status (zoals Rijksmonumenten) meegenomen in de analyse. Echter bevat het plangebied méér terpen.

Er is een nadere uitwerking nodig waarin wordt aangegeven hoe met de terpen in het gebied wordt omgegaan. Landschappelijke randvoorwaarde is dat er aandacht wordt besteed aan álle terpen in het plangebied en deze worden meegenomen in de uitwerking. Het landschappelijke uitgangspunt is dat de kernkwaliteit wordt behouden en zo min mogelijk wordt aangetast, wat betekent dat een volledige analyse zal moeten worden gedaan van de aanwezige terpen in het plangebied. Indien er wel sprake is van (enige) aantasting van deze kernkwaliteit, moet worden uitgewerkt hoe deze aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en ingepast.

Daarnaast zal bij nadere uitwerking duidelijk moeten worden op welke wijze de gemeente de terpen 'waar mogelijk beter leesbaar (kan) maken'. Het is wenselijk dat hier een overkoepelende visie op is op het behouden van de terpen, waarin de relatie met de ontginnings- en bewoningsgeschiedenis van het landschap wordt meegenomen. Bij de uitwerking is het belangrijk om de terpen, het beter leesbaar maken van de geschiedenis en de beleving van het landschap goed mee te nemen en uit te werken welke plek dit kan krijgen in de ontwikkeling van Schagen-Oost. Open ruimtes

In het plangebied is de openheid/open ruimtes een kernkwaliteit.
Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"De openheid is in combinatie met het cultuurhistorische landschap van grote waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Een uitzondering vormen bijvoorbeeld fietspaden, omdat die niet van invloed zijn op de openheid. Ruimtelijke*

ontwikkelingen die leiden tot een te hoge mate van verdichting in de linten of aan de randen van de open ruimtes zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit."

In de visie voor Schagen-Oost wordt de kernkwaliteit open ruimtes en de beleving van openheid aangetast. In de visie is er daarom aandacht voor landschappelijke inpassing van ontwikkelingen met het doel de aantasting van de kernkwaliteit (in enige mate) te beperken: "De gemeente is zich ervan bewust dat de nieuwe woonbebouwing effect heeft op de openheid van het landschap, echter door strategische inpassing van de woonbuurten wordt de beleving van openheid met doorzichten zoveel mogelijk gewaarborgd. Oost-west georiënteerde doorzichten binnen de omsloten ruimte in het landschap en Noord-zuid georiënteerde overgangen vanaf (lint)structuren blijven open" (p. 76).

De kernkwaliteit open ruimtes en de beleving van openheid in het BL Schagen is groot, en de impact van een mogelijke woningbouwontwikkeling van 1.100 woningen op deze kernkwaliteit is enorm. Het is daarom goed dat de gemeente in de visie al aandacht besteedt aan een inpassing om de beleving van openheid te waarborgen. Desondanks zijn er aandachtspunten die voor deze kernkwaliteit belangrijk zijn.

Ten eerste geldt ook voor deze kernkwaliteit is dat de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt. De visie is zeer ambitieus met de woningbouw en andere functies die in Schagen-Oost moeten komen, waarmee de druk op de ruimte heel groot wordt. Het is belangrijk dat er goed onderbouwd wordt wat de impact is op de ruimte van alle functies en de toekomstige bebouwing in Schagen-Oost op de openheid van het landschap. Daarbij geldt als landschappelijke randvoorwaarde dat de openheid niet méér dan "noodzakelijk" mag worden aangetast, er moet goed onderbouwd worden waarom bepaalde keuzes worden gemaakt en waarom bepaalde functies op een specifieke plek worden ontwikkeld. De visie gaat bijvoorbeeld in op het aanleggen van twee 'parkbossen', maar het is onduidelijk hoe deze ontwikkeling in verhouding staat met het Beschermd Landschap en de aanwezige kernkwaliteiten. De provincie ziet dit als een belangrijk aandachtspunt, een parkbos in dit landschap waar openheid een kernkwaliteit is kan worden beschouwd als een extra aantasting van deze kernkwaliteit. Daarbij geldt dat er moet worden gestreefd naar het beperken van aantasting van de openheid. In de uitwerking ook zal nader moeten worden onderzocht welke strategische inpassing functies en bebouwing kan krijgen, om de impact op de openheid te beperken. Wel betekent dit alsnog dat er sprake zal zijn van aanzienlijke aantasting van deze kernkwaliteit; het terugbrengen of behouden van doorzichten staat niet in verhouding met de aantasting van de open ruimtes in het landschap. Daarom is een andere landschappelijke randvoorwaarde dat bij aantasting van de openheid wordt gezocht naar reële compensatiemogelijkheden binnen het BL en indien dit niet mogelijk is in aangrenzend of nabijgelegen BL.

3. Habitat voor weidevogels

Op de indicatieve kaarten van BL ligt het habitat voor weidevogels niet in het plangebied. Wel wordt er in de visie Schagen-Oost aandacht besteed aan ecologie. Ondanks dat in Schagen-Oost geen habitat voor weidevogels ligt, is het goed om toch voor de ecologische waarden en verbindingen vanuit landschap randvoorwaarden mee te geven. Tenslotte is het plangebied op dit moment waardevol als open landschap, met ook toegevoegde waarde voor de nabije natuurgebieden. Ook staat in BL Schagen: "De kernkwaliteit van het habitat voor weidevogels wordt mede bepaald door het open landschap van het BL Schagen als geheel".

Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"Het ideale habitat voor weidevogels heeft een combinatie van de volgende ruimtelijke sleutelfactoren: omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid, het ontbreken van verstoring (door opgaande elementen, zoals bebouwing, beplanting en masten en door infrastructuur en activiteiten die geluid en onrust veroorzaken), de aanwezigheid van micro- reliëf, graslandareaal en een relatief hoog waterpeil. De aanwezigheid van deze combinatie van factoren in dit BPL is onvervangbaar. Kwetsbare weidevogelsoorten keren bij verstoring doorgaans niet terug. Ruimtelijke ontwikkelingen die het habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat, of ruimtelijke ontwikkelingen die een verslechtering van sleutelfactoren tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die niet leiden tot extra verstoring van het habitat en waarbij de verstoring valt binnen de*

verstoringszone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van de kernkwaliteit beschouwd."

Het habitat voor weidevogels ligt niet in het plangebied, maar wel is deze kernkwaliteit aanwezig in omliggende gebieden in het BL Schagen. Bij planuitwerking zal gekeken moeten worden naar de impact op deze gebieden. De gemeente benoemt in de visie voor Schagen-Oost een mogelijke natuurverbinding door het plangebied, die het gebied ten zuiden van de stad met het natuurgebied (NNN Schagerwad en reservaten Kolhorn) ten noorden van het plangebied verbindt. De provincie staat positief tegenover een ecologische verbinding. Bij verdere uitwerking verdient dit veel aandacht, en is het belangrijk om goed te onderzoeken op welke manier een goede natuurverbinding kan worden ingepast in het plangebied. Overigens staat deze natuurverbinding los van het compensatie-uitgangspunt binnen maatwerk dat gaat over de compensatie van de afname van water, groen en biodiversiteit.

4. Westfriese Omringdijk

Een ruimtelijke drager die is aangemerkt als kernkwaliteit in het BL Schagen is de Westfriese Omringdijk. De Westfriese Omringdijk is niet aanwezig in het plangebied van Schagen-Oost, maar ligt ten noorden hiervan. Het plangebied Schagen-Oost bevindt zich op circa 2 tot 3,5 km van de Westfriese Omringdijk, vanaf sommige plekken in het plangebied is er zicht op de Westfriese Omringdijk en vanaf de Westfriese Omringdijk is er een weids uitzicht waarin het open landschap beleefd kan worden.
Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"De Westfriese Omringdijk is een beeldbepalende structuur in het landschap en is onlosmakelijk verbonden met de ontstaansgeschiedenis van het gebied. De dijk is Provinciaal Monument en heeft eigen beschermingsregels in de verordening (afd. 4.6 Cultureel erfgoed). Ruimtelijke ontwikkelingen die niet passen binnen deze regels zijn een aantasting van de kernkwaliteit."*

Tot aan het moment dat de gemeenten de instructieregels voor provinciale monumenten (opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022) in hun omgevingsplan hebben opgenomen, gelden de voorbeschermingsregels op grond van het Voorbereidingsbesluit Omgevingsverordening NH2022 voor de gemeente Schagen. De huidige visie voor Schagen-Oost vormt binnen deze regels geen aantasting van de monumentale waarden van de Westfriese Omringdijk.

5. Kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn

Het kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn (Schagerkoggekanaal) ligt ten noorden van het plangebied Schagen-Oost en is een kernkwaliteit binnen het BL. Langs deze ruimtelijke drager ligt een natuurverbinding die onderdeel is van een grotere NNN-verbinding tussen verschillende natuurgebieden. Langs het kanaal, direct ten noorden en ten zuiden, ligt het NNN-gebied Schagerwad en reservaten rond Kolhorn. In het plangebied van Schagen-Oost liggen ook twee kleinere gebieden die onderdeel uitmaken van dit NNN-gebied.
Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"Het Kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn is een drager met een structurerend karakter, vanaf waar de openheid van het landschap goed te zien is. Ruimtelijke ontwikkelingen die de continuïteit van de lijnvoering verminderen of de zichtbaarheid van de drager verminderen zijn een aantasting van de kernkwaliteit."*

In de visie voor Schagen-Oost wordt niet veel aandacht besteed aan de kernkwaliteit kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn, omdat deze buiten het plangebied ligt. Wel benoemt de gemeente mogelijkheden om eventuele (nieuw te ontwikkelingen) ecologische verbindingen rond Schagen op het kanaal aan te sluiten (p. 71 en p. 77).

Een woningbouwontwikkeling in het plangebied kan resulteren in een aantasting van de kernkwaliteit van het kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn. In de visie is de zichtbaarheid op deze ruimtelijke drager nog niet onderzocht. Het is aannemelijk dat de zichtbaarheid op de ruimtelijke drager wordt verminderd en onder druk komt te staan. Er is daarom een aanvullende analyse nodig om de impact op deze kernkwaliteit te onderzoeken en de aantasting te beperken. Verder geldt dat vanaf het kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn de beleving van het open landschap zal

verminderen bij een woningbouwontwikkeling in Schagen-Oost. De daadwerkelijke impact van woningbouwontwikkeling in Schagen-Oost en de mate waarin dit de beleving van openheid kan aantasten, is nog onduidelijk. Het stolpenlint Nes vormt namelijk al een barrière tussen het plangebied en het kanaal, wat de open ruimte al doorbreekt en dus al enige beperking vormt voor het zicht vanaf het kanaal. Toch zal het zicht veranderen als de dichtheid van bebouwing achter het lint (dus ten zuiden van Nes) toeneemt, wat kan worden gezien als een aantasting van de kernkwaliteit.

6. Bebouwingslinten

In het plangebied liggen oude bebouwingslinten als Nes en Haringhuizen, een kernkwaliteit van het BL Schagen. Ten oosten van het plangebied ligt Barsingerhorn, een provinciaal beschermde structuur. Barsingerhorn is een beschermd provinciaal dorpsgezicht en de Heerenweg een provinciaal monument. Binnen het beschermde gezicht bevindt zich tevens het provinciaal monument Heerenweg 1, een voormalige tram-abri van de voormalige spoorlijn, waardoor het een directe relatie heeft met het spoortracé dat nog afleesbaar is in het landschap bij Schagen-Oost. Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"De ontginningsgeschiedenis van het gebied heeft geresulteerd in karakteristieke bebouwingslinten. De bebouwingslinten dragen bij aan de identiteit van het gebied en zijn van zeer hoge cultuurhistorisch waarde en recreatief belang. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk mits er voldoende doorzichten in het lint blijven bestaan en zij zorgvuldig worden ingepast in de karakteristiek van het lint. Ruimtelijke ontwikkelingen die bestaande doorzichten volledig blokkeren zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Tweedelijnsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijns bebouwing als een nieuw gebouw niet ondergeschikt is aan het bestaande hoofdgebouw in het lint, als de ontsluiting van bebouwing parallel aan het lint gelegd wordt of wanneer bebouwing langs een nieuwe dwarsweg wordt ontwikkeld en 'hofjes' worden gecreëerd."*

In de visie besteedt de gemeente aandacht aan het behouden van doorzichten vanuit de bewoningslinten. Verder stelt de gemeente voor om langs de Lutjewallerweg richting Haringhuizen een kleine woonkern met de karakteristiek van een lint (10 woningen per ha) te ontwikkelen (visie p.89). De gemeente schrijft hierover dat de identiteit van het bestaande dorp zo min mogelijk moet worden aangetast.

De provincie ziet het als een onwenselijke ontwikkeling om de lintbebouwing langs de Lutjewallerweg voort te zetten als losse bebouwing. De lage bewoningsdichtheid op deze locatie voegt weinig toe aan de woningbouwopgave waarin die Schagen-Oost moet voorzien. Daarentegen is het risico juist dat het voortzetten van lintbebouwing langs de Lutjewallerweg resulteert in extra aantasting van de kernkwaliteiten. De al onder druk staande openheid die nog te beleven is vanaf de Lutjewallerweg wordt door een ontwikkeling op deze plek nog meer aangetast. De provincie vindt het daarnaast belangrijk dat de identiteit van het lintdorp Haringhuizen niet wordt aangetast. Het behouden van een buffer tussen Haringhuizen en nieuwe bebouwing langs de Lutjewallerweg kan dit niet waarborgen. De doorzichten in het lint en de beleving van openheid tussen Haringhuizen en het open polderlandschap worden door ruimtelijke ontwikkelingen langs de Lutjewallerweg (deels) geblokkeerd.

Tot slot geeft de gemeente aan de zichten op de bewoningslinten, zoals de lijn vanuit Schagen naar Barsingerhorn, te willen behouden. Het is echter nog niet duidelijk hoe deze zichtlijnen en structuren kunnen worden behouden bij de beoogde woningaantallen van 1.100 woningen, en wat de impact van de stedelijke verdichting in het landschap zal zijn. Om de open zichten en structuren te behouden en zo goed mogelijk in te passen is het belangrijk dat de open stroken met vergezichten, in combinatie met het groene raamwerk (beschreven bij de blokvormige onregelmatige verkaveling en slotenpatroon), nader worden uitgewerkt in de werksessies en verdere planuitwerking.

7. Stolpenstructuren

In Schagen-Oost staan langs de Nes veel stolpenboerderijen, die gezamenlijk een stolpenstructuur vormen. Een stolpenstructuur bestaat uit meer dan zes stolpboerderijen, die een ruimtelijke samenhang hebben bestaande uit een visuele relatie tussen de stolpen onderling en tussen de stolp, het erf en het landschap eromheen. Nes 9 heeft een gemeentelijke monumentenstatus, de overige stolpboerderijen hebben een orde 3 status toegekend gekregen en zijn vanuit de omgevingsverordening Artikel 6.70 in het beginsel behoudenswaardig.

Bij de interpretatie en toetsing van deze kernkwaliteit in dit BL staat: *"Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd."*

In de Visie Schagen Oost wordt de Nes omschreven als *"een ensemble van stolpen, terpen, kaden en doorzichten"* dat onaangetast blijft. Tussen de Nes en de nieuwe bebouwing wordt een open ruimte vrijgelaten, zodat de stolpenstructuur behouden blijft.

Het is positief dat hiermee in de visie al rekening wordt gehouden. In de verdere planuitwerking moet hier echter opnieuw nadrukkelijk aandacht aan worden besteed. De gemeente moet onderbouwen welke afstand tussen de Nes en de nieuwe bebouwing nodig is om de stolpenstructuur daadwerkelijk te behouden.

Een extra landschappelijk aandachtspunt is het geplande parkbos. In de verschillende visualisaties ligt dit op wisselende afstanden van de Nes. Dit wekt de indruk dat het parkbos kan leiden tot extra aantasting, zowel van de stolpenstructuur zelf en de openheid en de karakteristieke doorzichten vanuit de Nes. Landschappelijke randvoorwaarde: het parkbos mag niet leiden tot grotere aantasting van de kernkwaliteiten op deze locatie. De gemeente moet aantonen dat de kernkwaliteit van de Nes als stolpenstructuur behouden blijft, inclusief de relatie met het erf en het landschap.

0
100
200
300
400
500m.
schaal 1:10.000

Presentatie Provincie Noord-Holland

Stedenbouwkundig raamwerk
Schagen-Oost

11 juni 2026

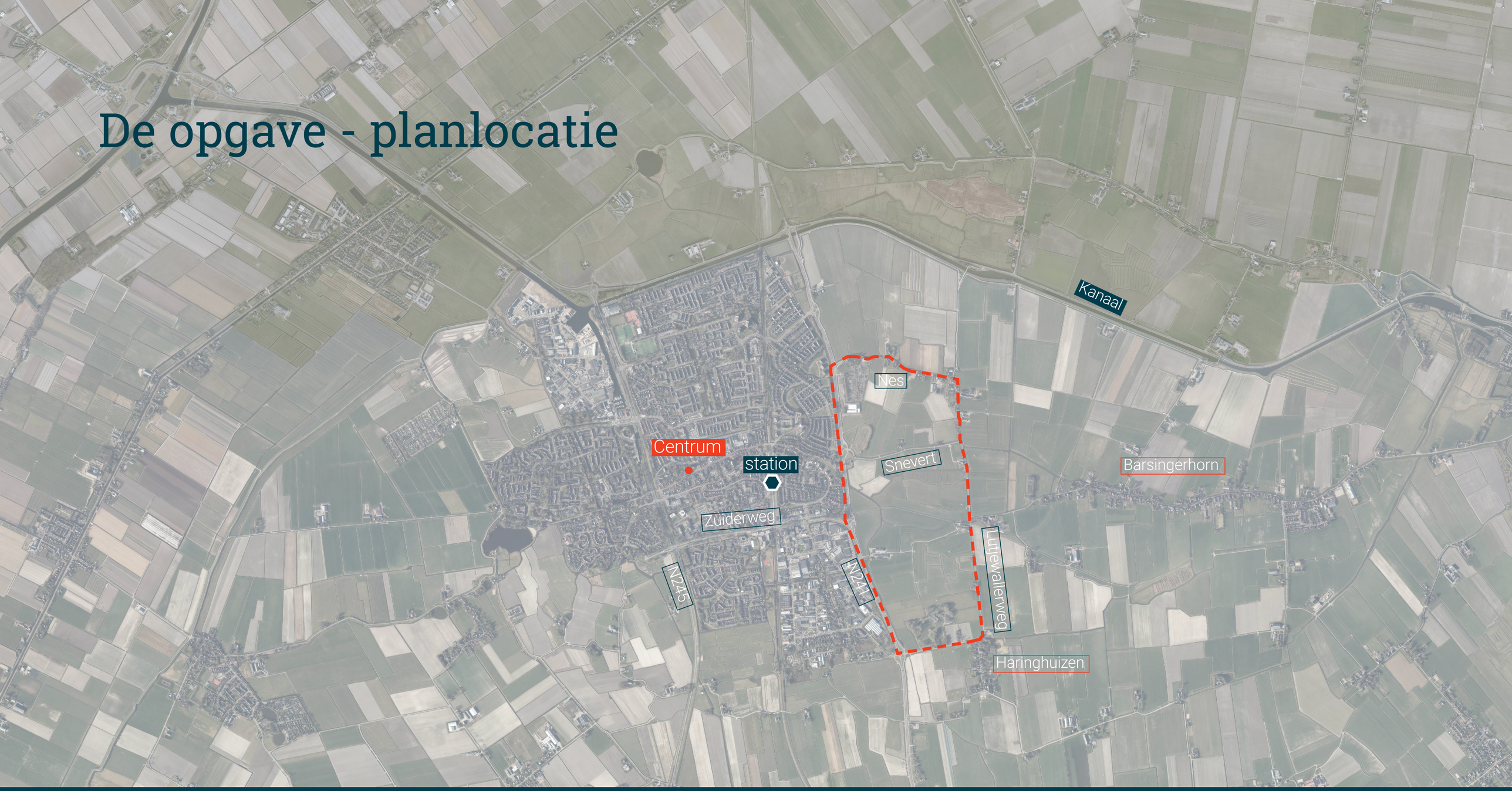
SVP + Bosch Slabbers

Inhoud

- De opgave

- Ruimtelijk raamwerk (tbv ontgrenzing Beschermd Landschap)

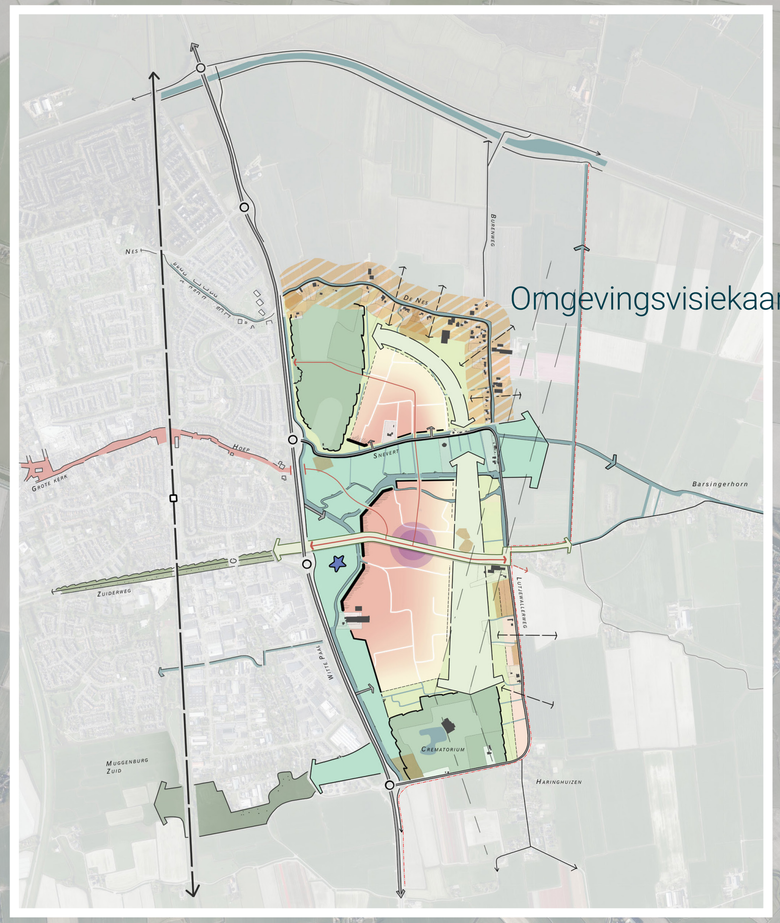
De opgave - planlocatie



De opgave - Schagen-Oost

1. **concept stedenbouwkundig raamwerk**
- eerste doorontwikkeling van de **omgevingsvisie**
- c.a. 1.100 - **1.500 woningen**
- +- 1,5 km²

2. stedenbouwkundig plan,
   beeldkwaliteitsplan,
   landschapsplan

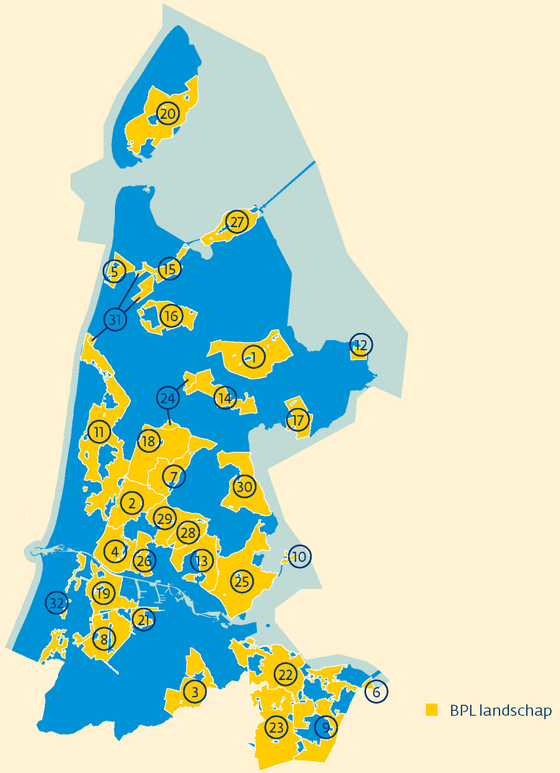


Opgaves vanuit beleid

Bijzonder Provinciaal Landschap

32 landschappen

1. Abbekerk en omgeving
2. Alkmaardermeer en omgeving
3. Amstelscheg
4. Assendelft en omgeving
5. Callantsoog
6. De Kampen
7. Eilandspolder
8. Haarlemmermeer-Noord
9. Het Gooi
10. Marken
11. Noord-Kennemerland
12. Oosterdijk
13. Oostzaner- en Ilperveld
14. Opmeer-Wognum
15. Oude Veer
16. Schagen
17. Schellinkhout en omgeving
18. Schermer
19. Spaarnwoude en omgeving
20. Texel
21. Tuinen van West
22. Vechtstreek-Noord
23. Vechtstreek-Zuid
24. Veenhuizen en Oterleek
25. Waterland
26. Westzaan en Omgeving
27. Wieringen
28. Wijde Wormer
29. Wormer- en Jisperveld
30. Zeevang
31. Zijpepolder Noord en Zuid
32. Zuid-Kennemerland

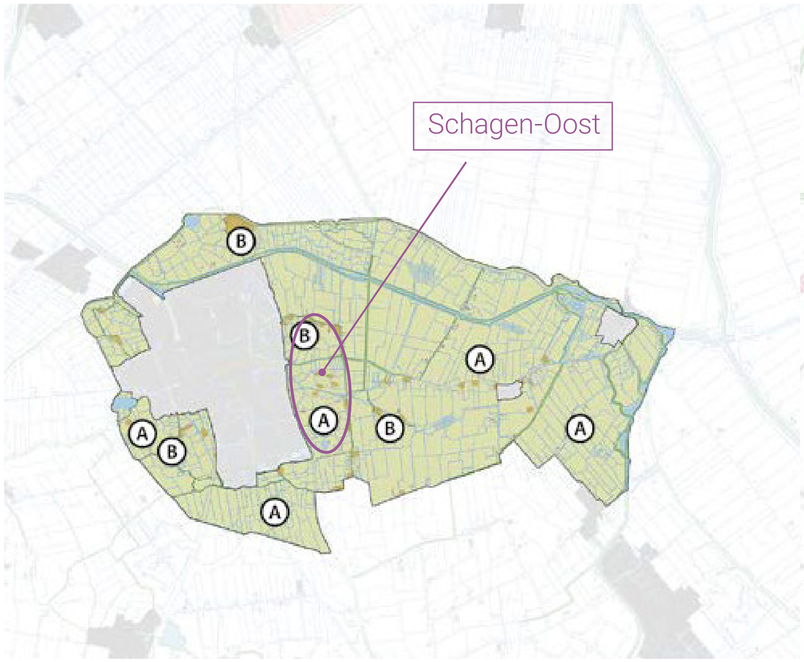


Omgevingsvisiekaart Schagen-Oost

Provincie Noord-Holland

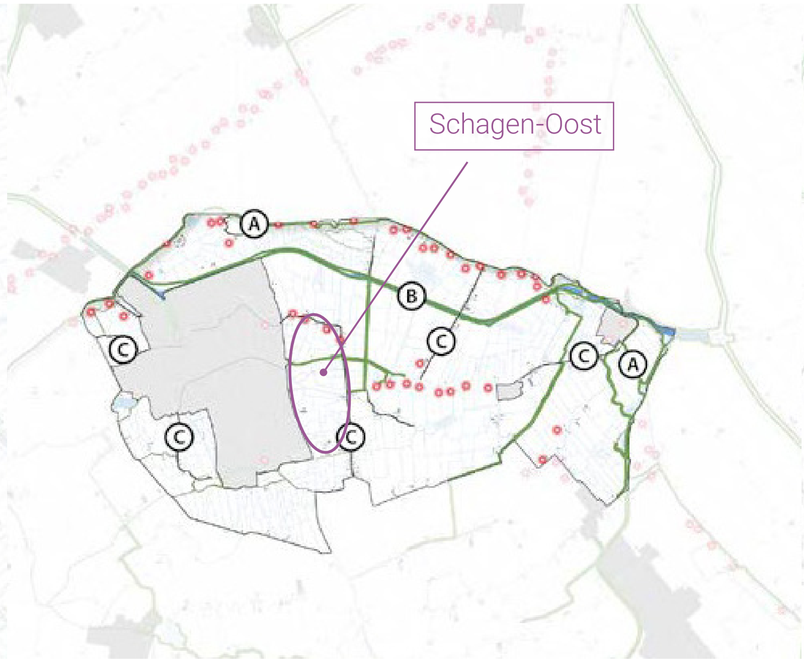
Ruimtelijk raamwerk tbv Beschermd landschap

Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (nu: BL)



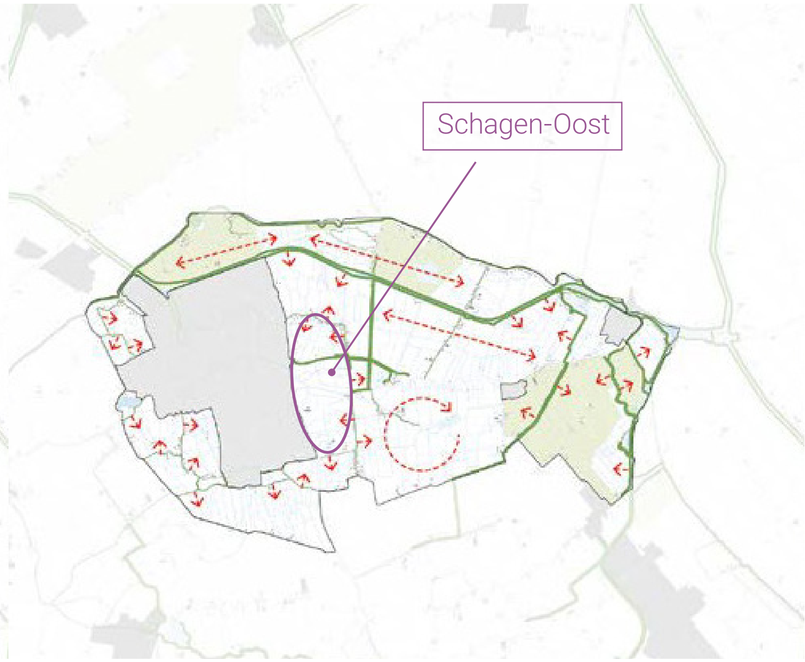
Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

A. Blokvormige onregelmatige verkaveling en slotenpatroon
B. Terpen



Ruimtelijke dragers

A. Westfriese Omringdijk
B. Kanaal Stolpen-Schagen-Kolhorn
C. Bebouwingslint
Stolpenstructuur



Openheid en ruimtebeleving

Open ruimtes
Habitat voor weidevogels

Kernkwaliteiten zoals gesteld in BPL

Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (nu: BL)

Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

- onvervangbare **kleinschalige blokverkaveling**
- cultuurhistorische waardevolle terpen, en **leesbaarheid van de terpen**
- streven naar inpassing van bestaand slotenpatroon

Ruimtelijke dragers

- herkenbaarheid **linten met stolpenboerderijen** en doorzichten (o.a. Nes)
- geen tweedelijns bebouwing
- **oost-west** georienteerde doorzichten
- aanvullend: Snevert en trambaan als belangrijke oost-west **verbindingen**

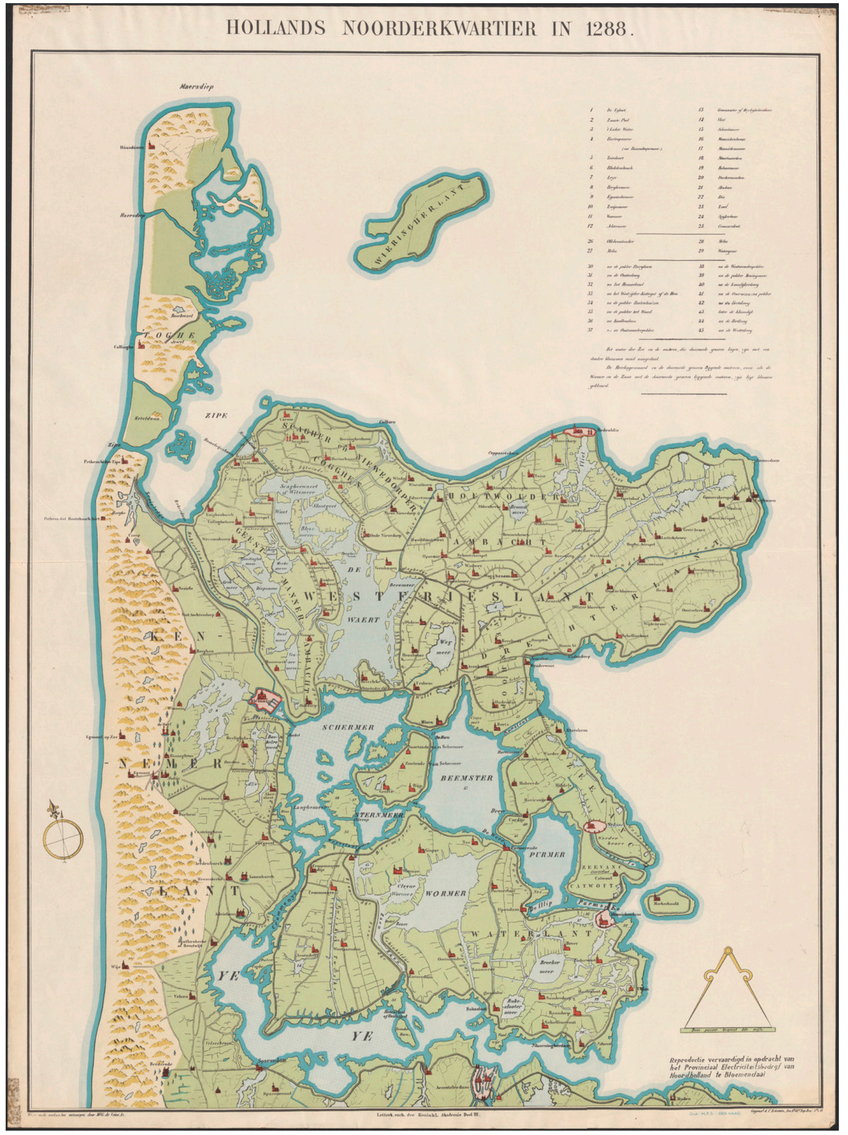
Openheid en ruimtebeleving

- grootschalige **openheid** ten zuiden van Barsingerhorn
- **doorzichten** in het lint
- Nes en Haringhuizen onaangetast

Kernkwaliteiten zoals gesteld in BPL & omgevingsvisie

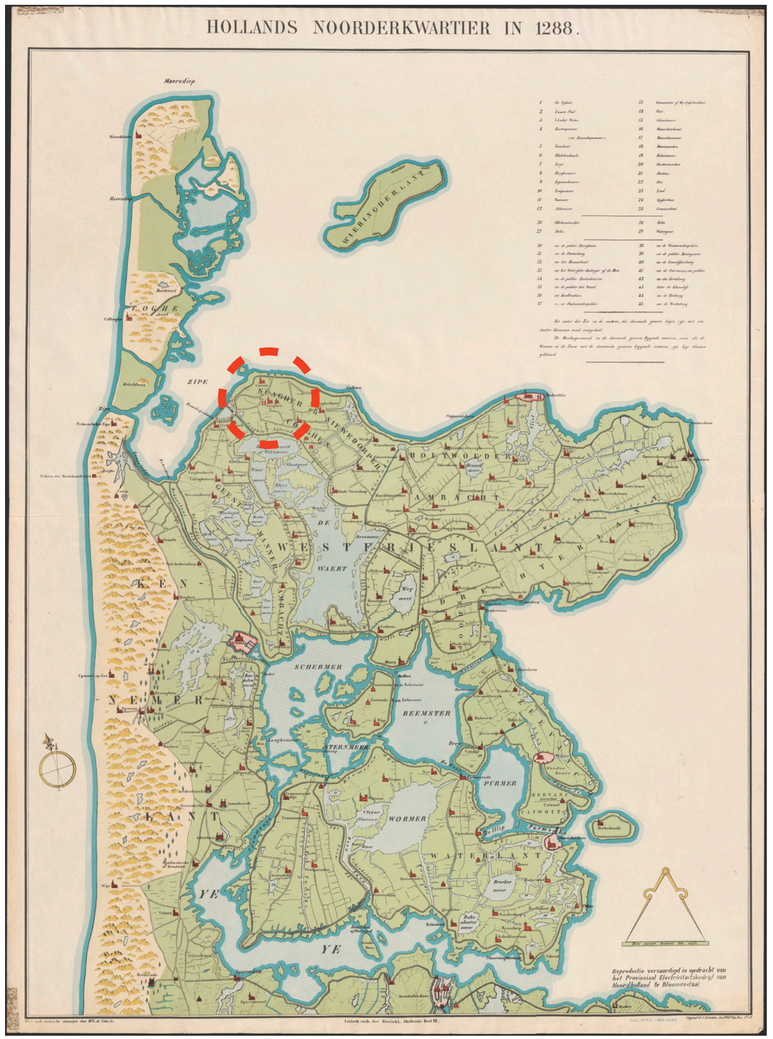
Ontgrenzing beschermd landschap

- Landschap & identiteit
- Analyse landschap
- Opgaves vanuit beleid
- Visie
- Concept ruimtelijk raamwerk
- Identiteit woonbuurten



Identiteit & landschap | kweldergebied achter de duinen

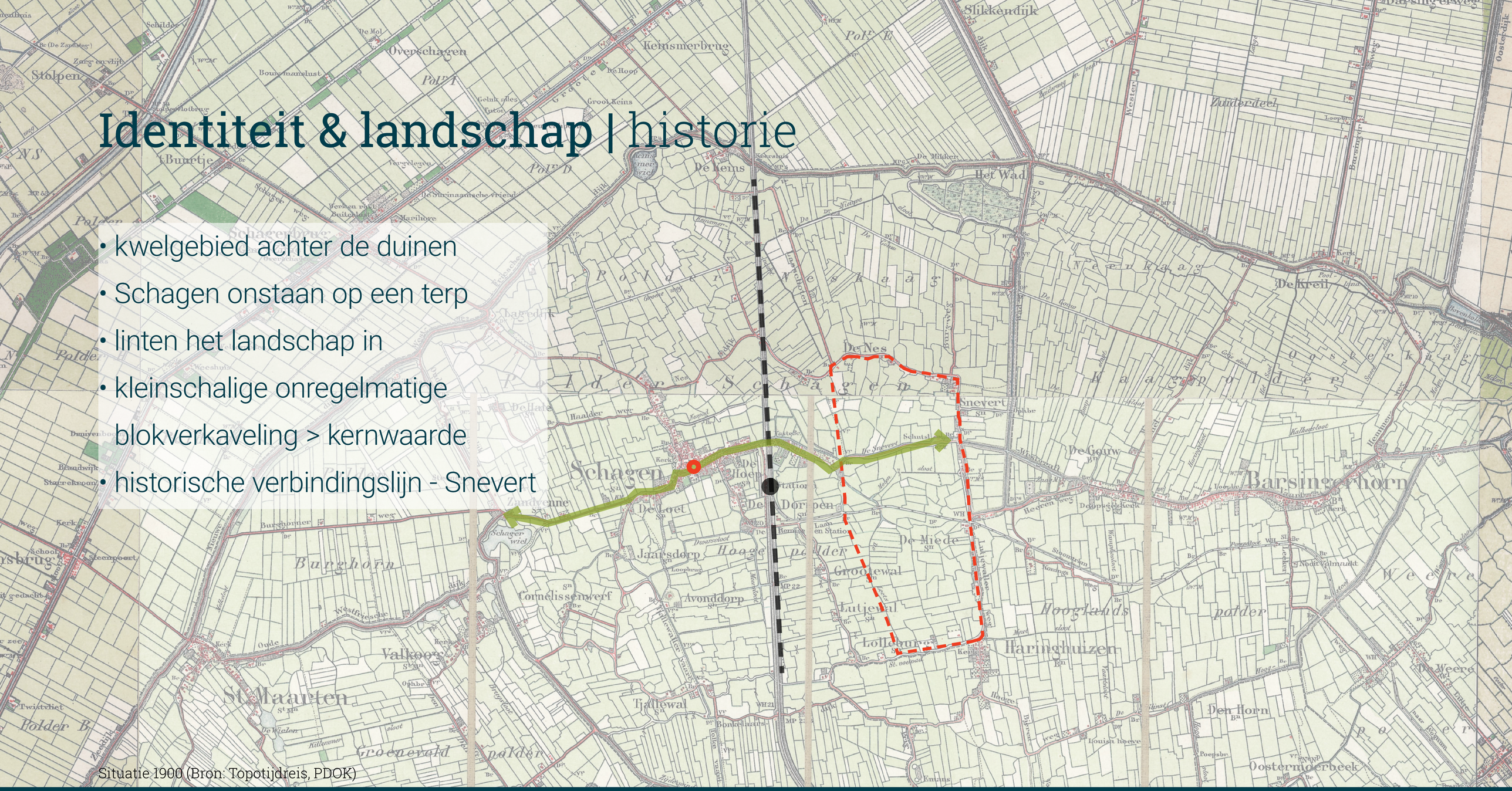
- van oorsprong **kweldergebied** achter duinen waar veenpakket op ontstond
- ontgonnen voor **landbouw** met eerste bebouwing langs oevers van kreken en veenrivieren
- Schagen rond 998 vermeld, Stadsrechten 1414
- Skagi = landtong/uitstekend land
- Grote kerk op markt gelegen op lage terp/ wierdijk



(Bron: Zuiderzeecollectie, https://www.zuiderzeecollectie.nl/object/collect/Zuiderzee_museum-11758)

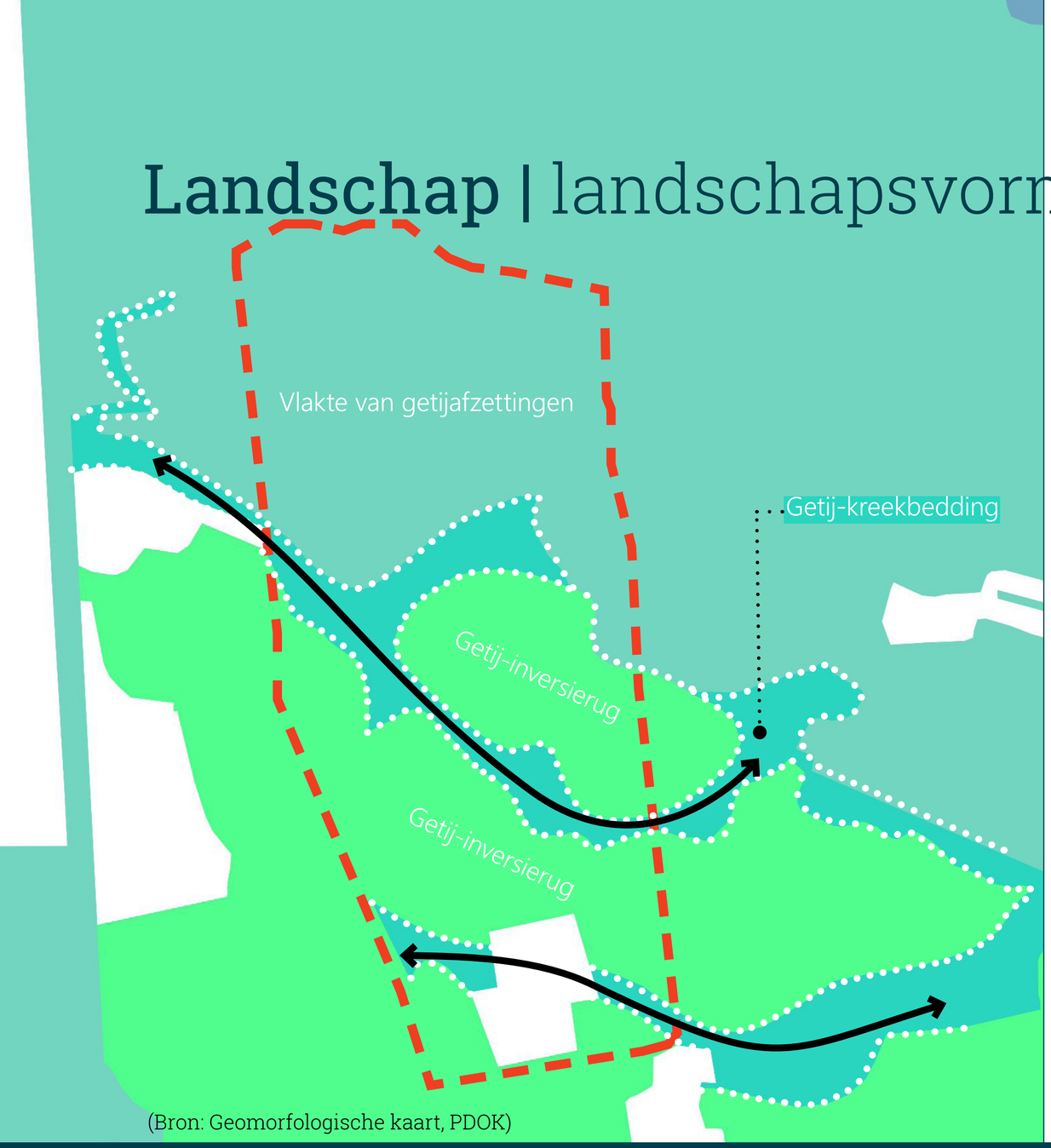
Identiteit & landschap | historie

- kwelgebied achter de duinen
- Schagen onstaan op een terp
- linten het landschap in
- kleinschalige onregelmatige blokverkaveling > kernwaarde
- historische verbindingslijn - Snevert

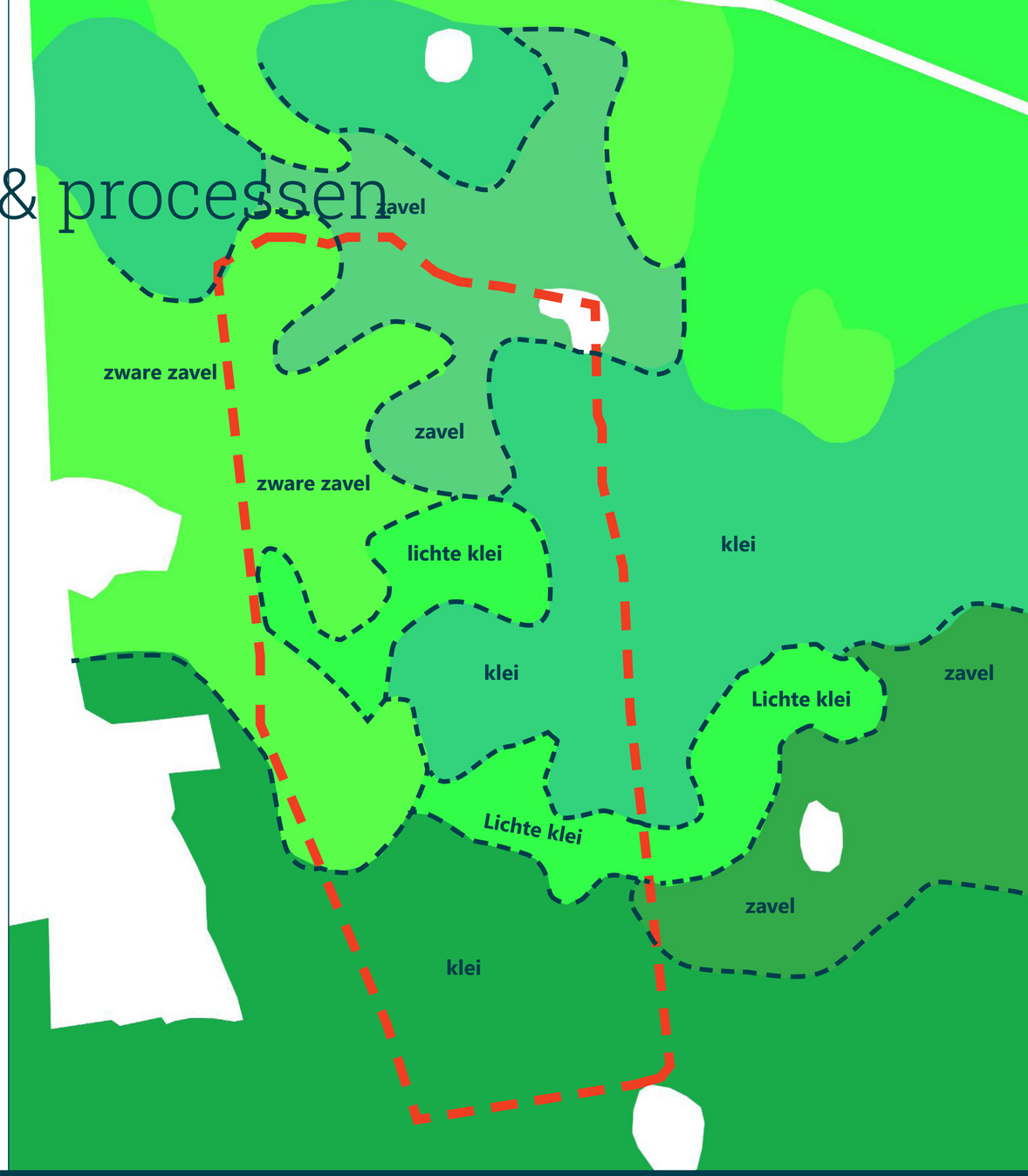


Situatie 1900 (Bron: Topotijdreis, PDOK)

Landschap | landschapsvormen & processen



(Bron: Geomorfologische kaart, PDOK)

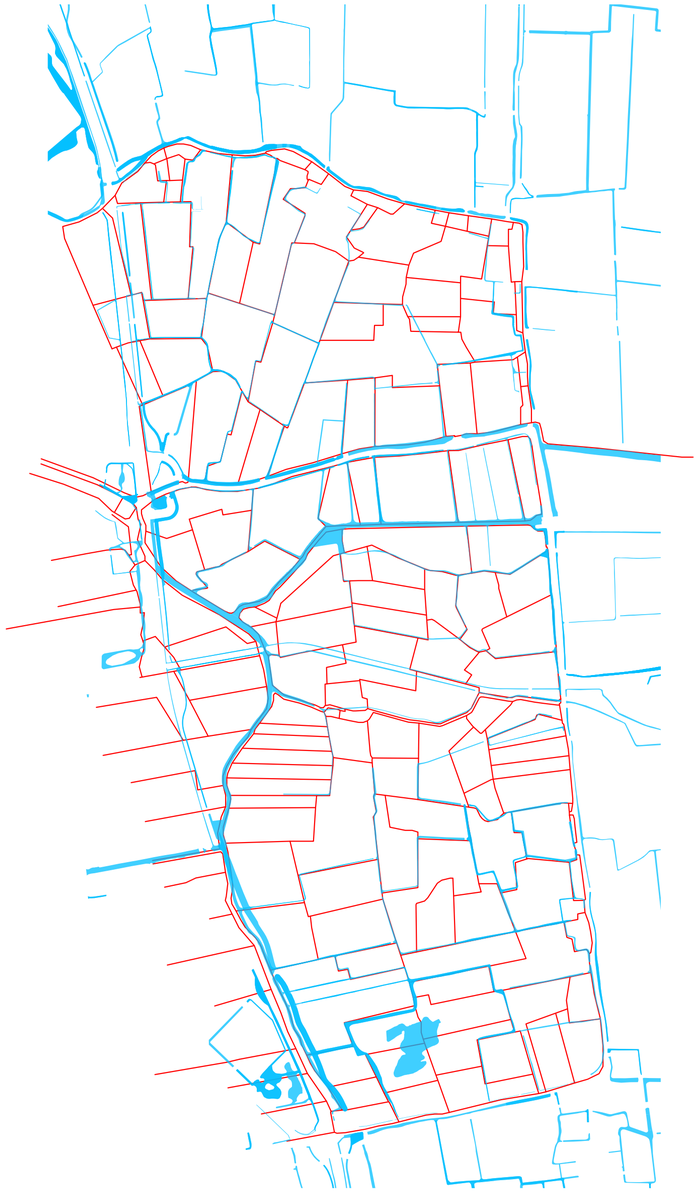


Landschap | bodem- en water

Minuutplan 1830

Landschap | minuutplan (circa 1830)

- kleinschalige onregelmatige verkaveling
- mindere mate van ruilverkaveling
- tramlijn autonome doorsnijding
- waaier noordzijde tussen Nes & Snevert
- kansen voor herstel verdwenen sloten



bestaand
verdwenen

Landschap | linten

- linten als verbindingen tussen stad en land
- veelal herkenbaar als groene enclaves in het open landschap
- erven kennen zonering - van verzorgde voortuin tot rafelige landschappelijke achtererven

Lutjewallerweg

Snevert

erven als groene enclaves in het landschap

stolpenboerderij Nes

Landschap | zichtrelaties

- zicht op de kerktoren - orientatie!
- lange doorzichten tussen de linten!
- groot open landschap ten zuiden van Barsingerhorn

zicht op Haringhuizen

zicht op de stad over de Nieuwe Molensloot

zicht richting het kanaal vanaf de Nes

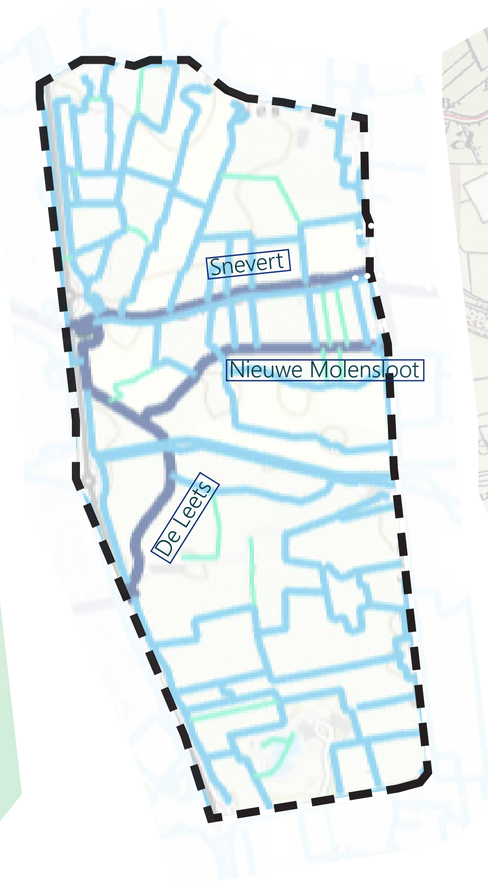
doorzicht vanaf de Nes richting de Snevert

Landschap | aanleidingen vanuit de lagen

herkenbare getij-inversierug

bouwen op de hogere delen,
waterberging in de lagere delen

bouwen vanuit de bodem
bouwen op de zavel,



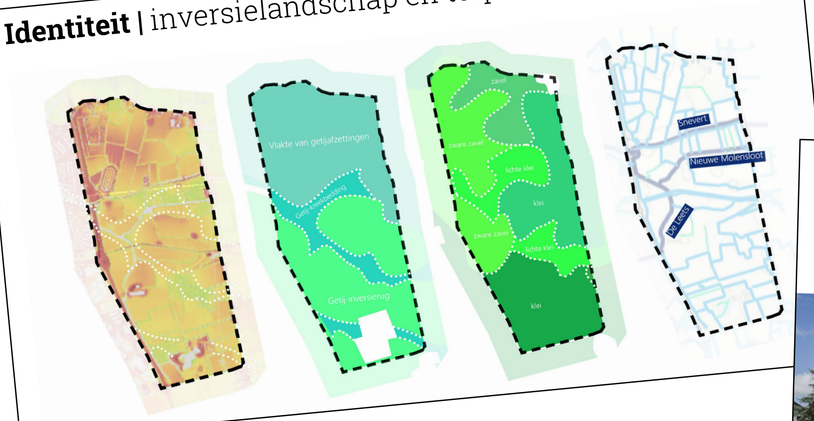
hiërarchie (water) structuren,
orthagonaal <> organisch

leesbaar landschap, afstand tot
linten, onregelmatige verkaveling

Visie
'Verbonden met Schagen'

Visie | Vijf dragers van de identiteit

Identiteit | inversielandschap en terpen



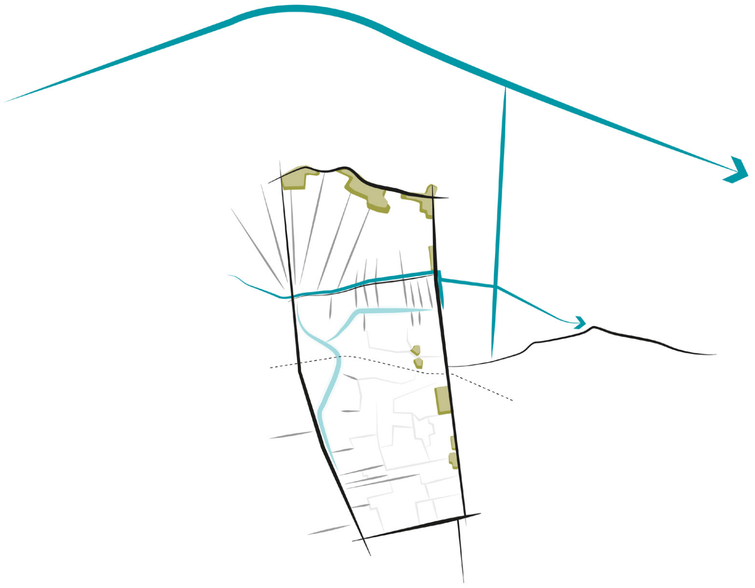
Identiteit | een herkenbare uitstraling

Identiteit | verbondenheid met Schagen

Identiteit | de leesbaarheid van het landschap

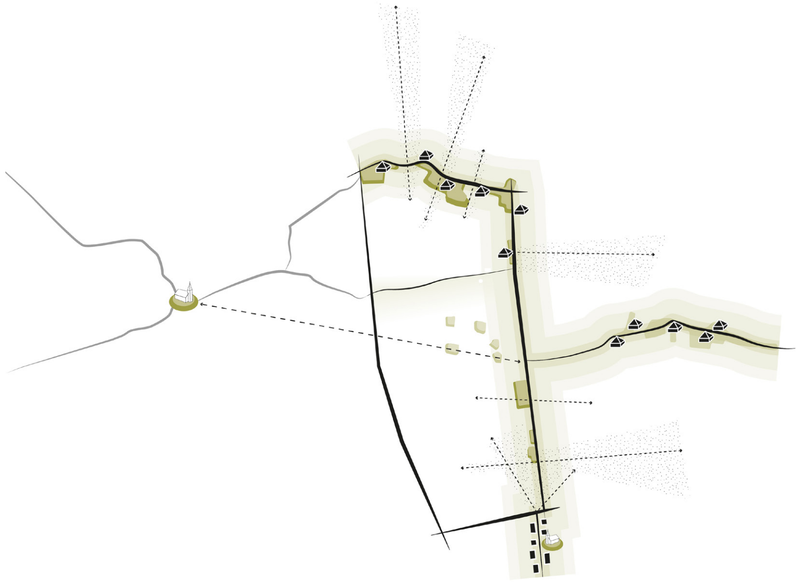
Identiteit | gemeenschapsgevoel

Ruimtelijke uitgangspunten voor raamwerk



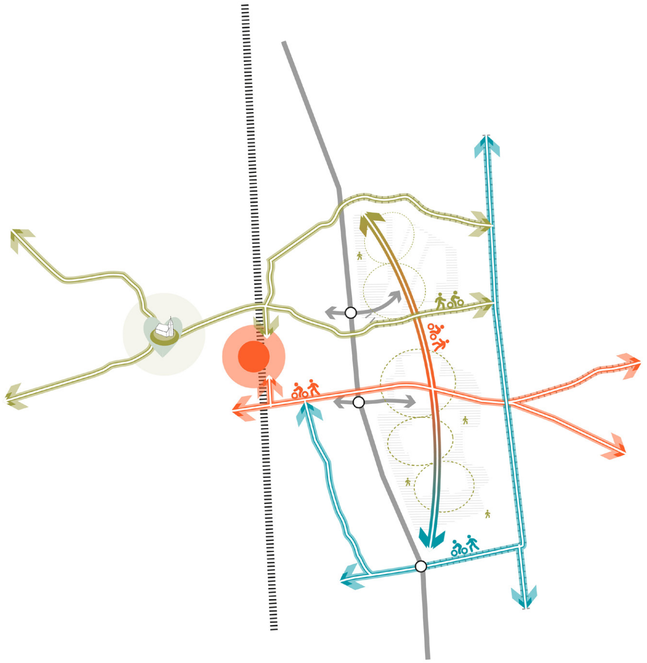
1. Een leesbaar landschap

2. Hechten aan de bestaande stad

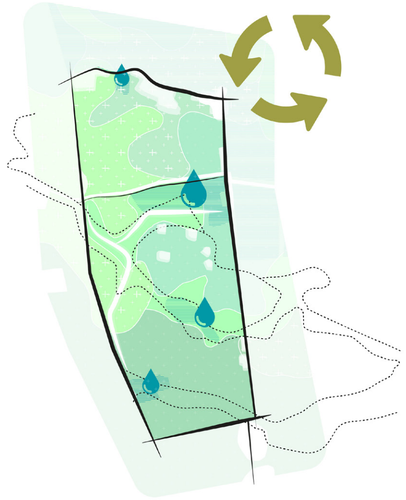


3. Cultuurhistorie heeft ruimte nodig

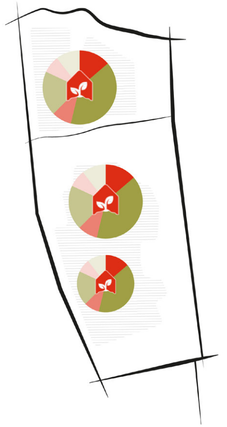
Ruimtelijke uitgangspunten voor raamwerk



4. Voorrang voor fietsers en voetgangers

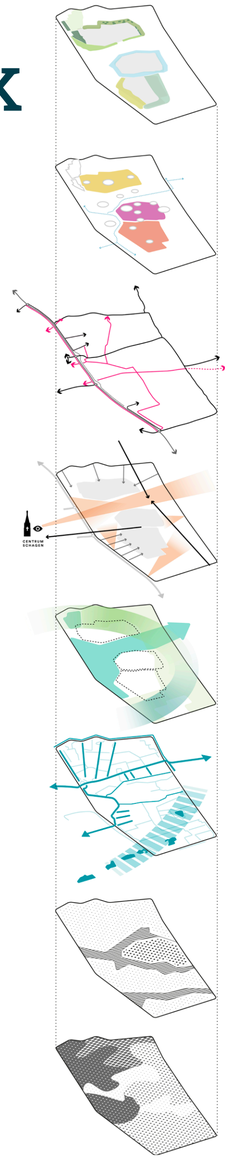


5. Een toekomstbestendige wijk



6. Kwaliteit in iedere fase

Ruimtelijk raamwerk



stadsranden

woonsferen +
voorzieningen

mobiliteit

zichten

landschap

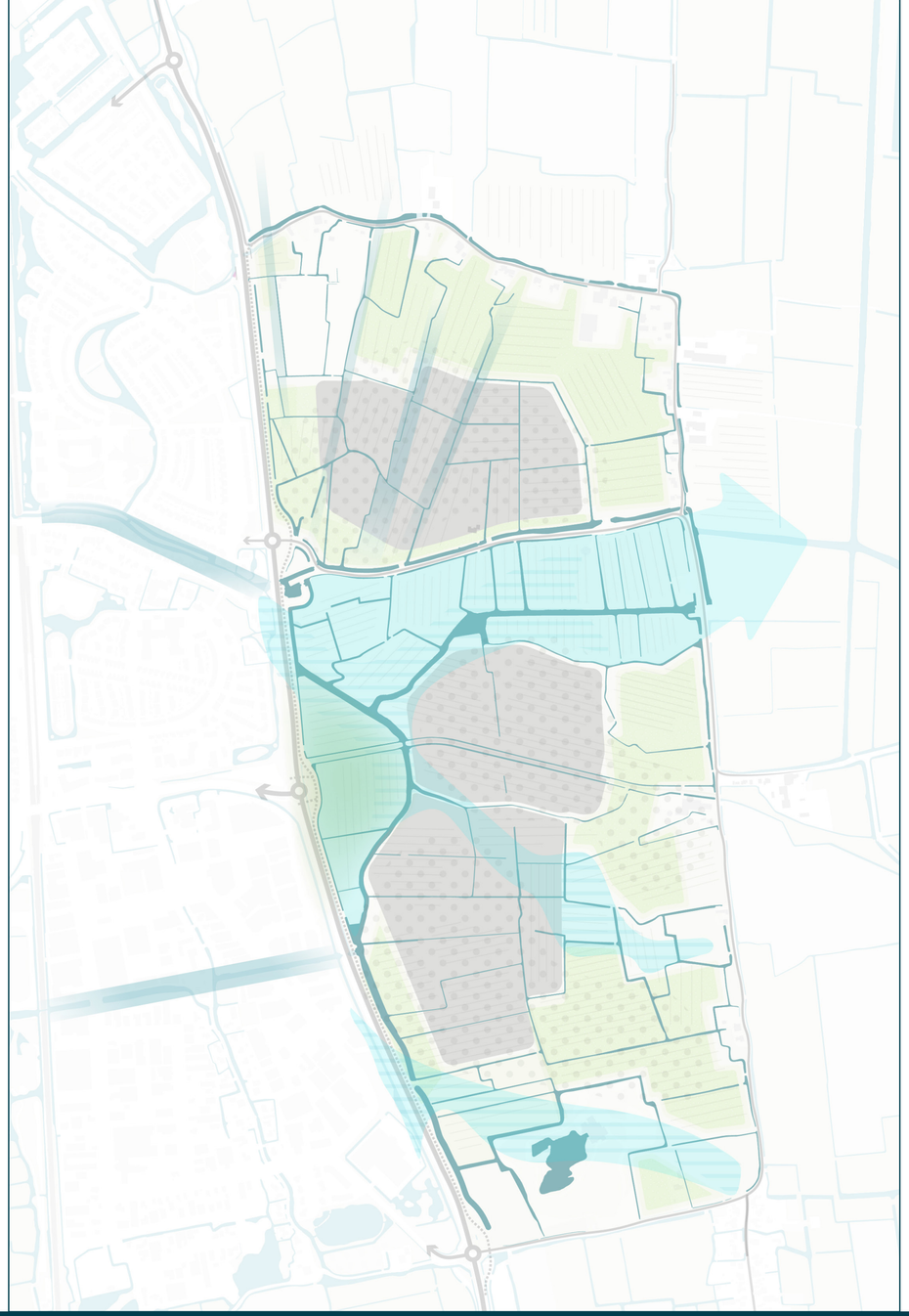
watersysteem

geomorfologie

grondsoort

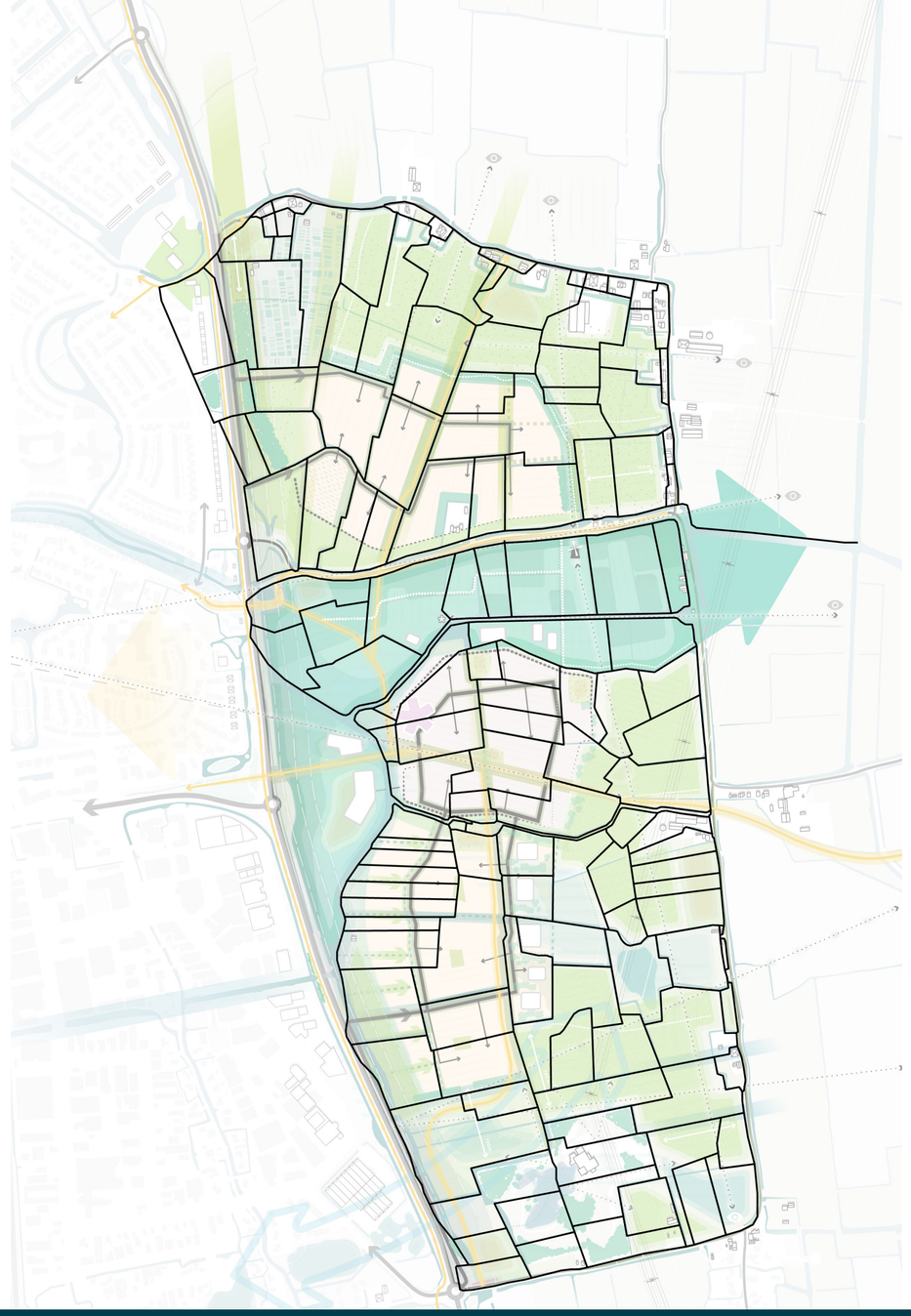
Raamwerk
Bodem- en watersturend

- bouwen op de hogere delen
- waterberging op de lagere gronden
- bestaande sloten inpassen



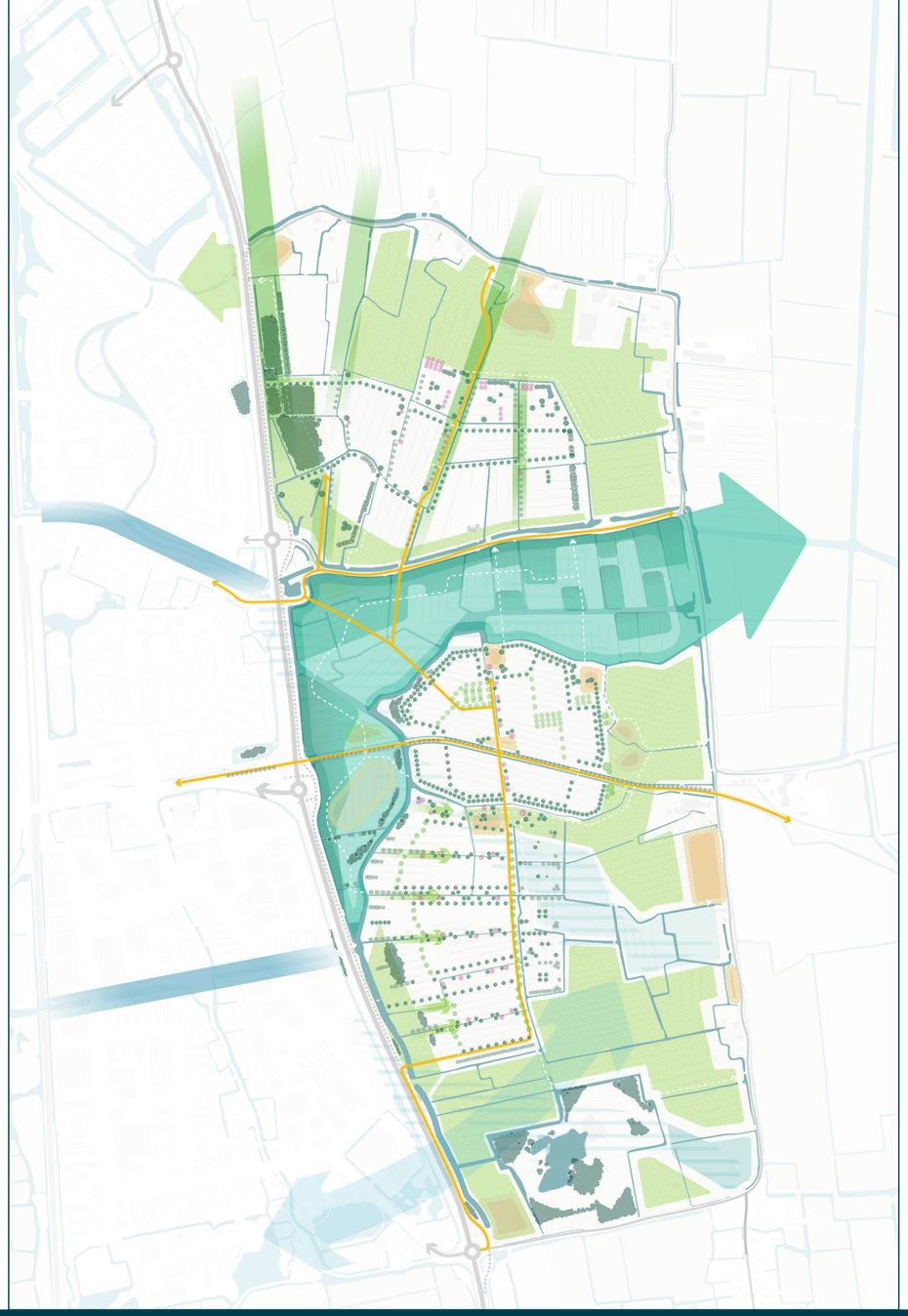
Raamwerk
Landschap en minuutplan

- historische kavelpatronen als inspiratie
  en kans voor herkenbaarheid gebied



Raamwerk
Robuust landschappelijk raamwerk

- centraal landschapspark tussen stad en land
- open bufferzones naar de linten
- natuurverbinding zuidzijde

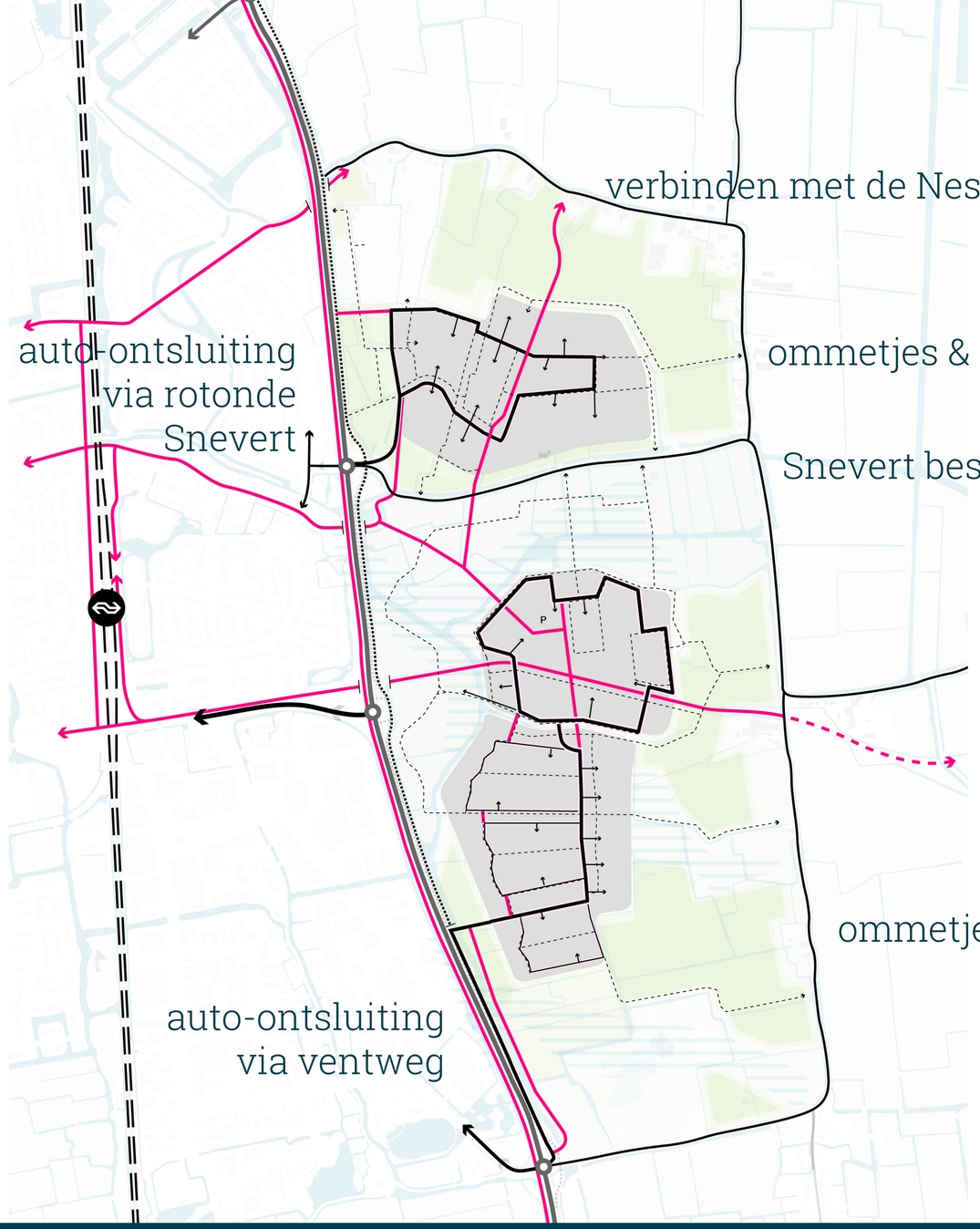


Raamwerk
Openheid en doorzichten

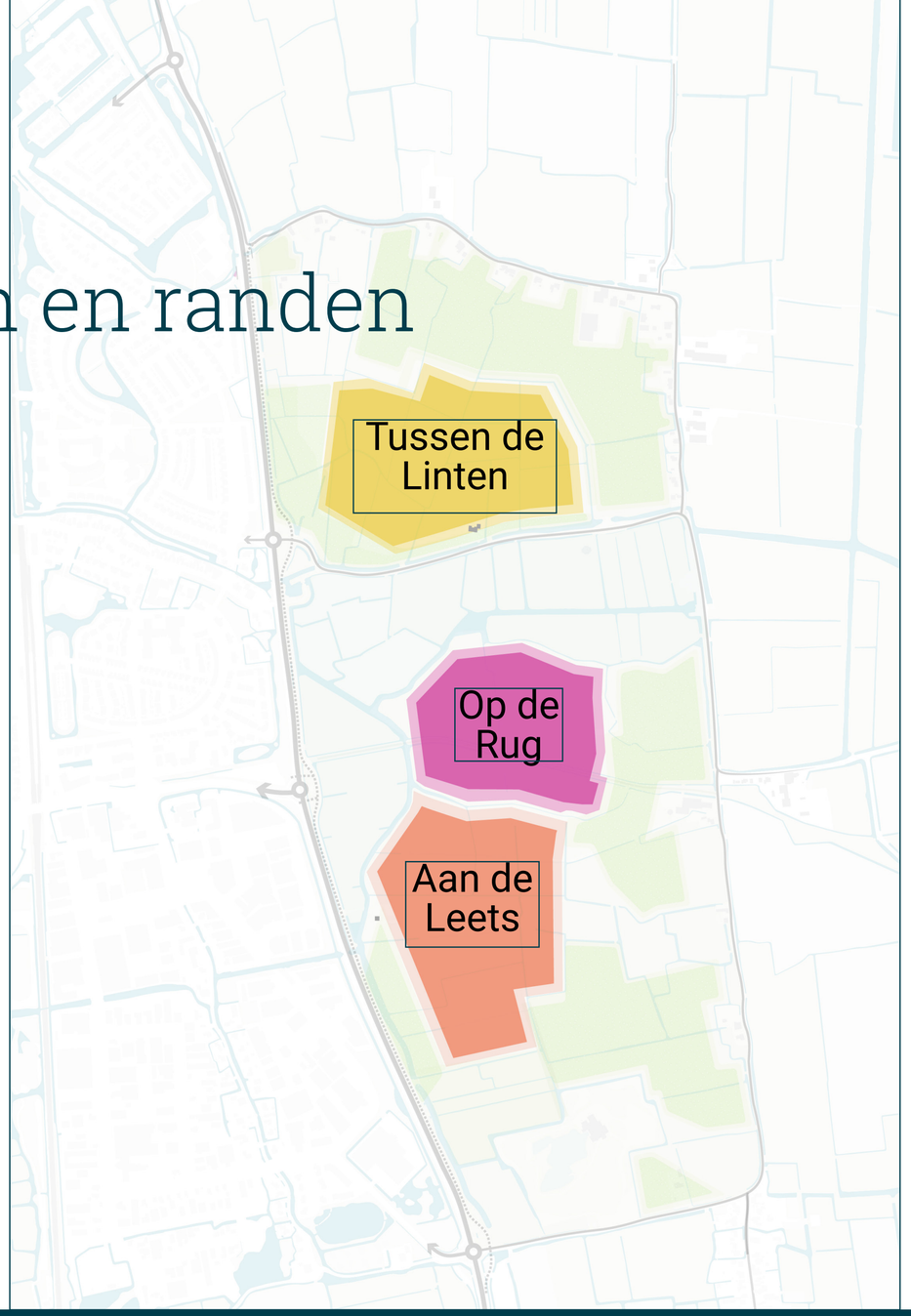
- centrale open zone tussen stad en land behouden
- zichten op de kerktoren
- doorzichten vanaf provinciale weg
- zichten van en naar de linten

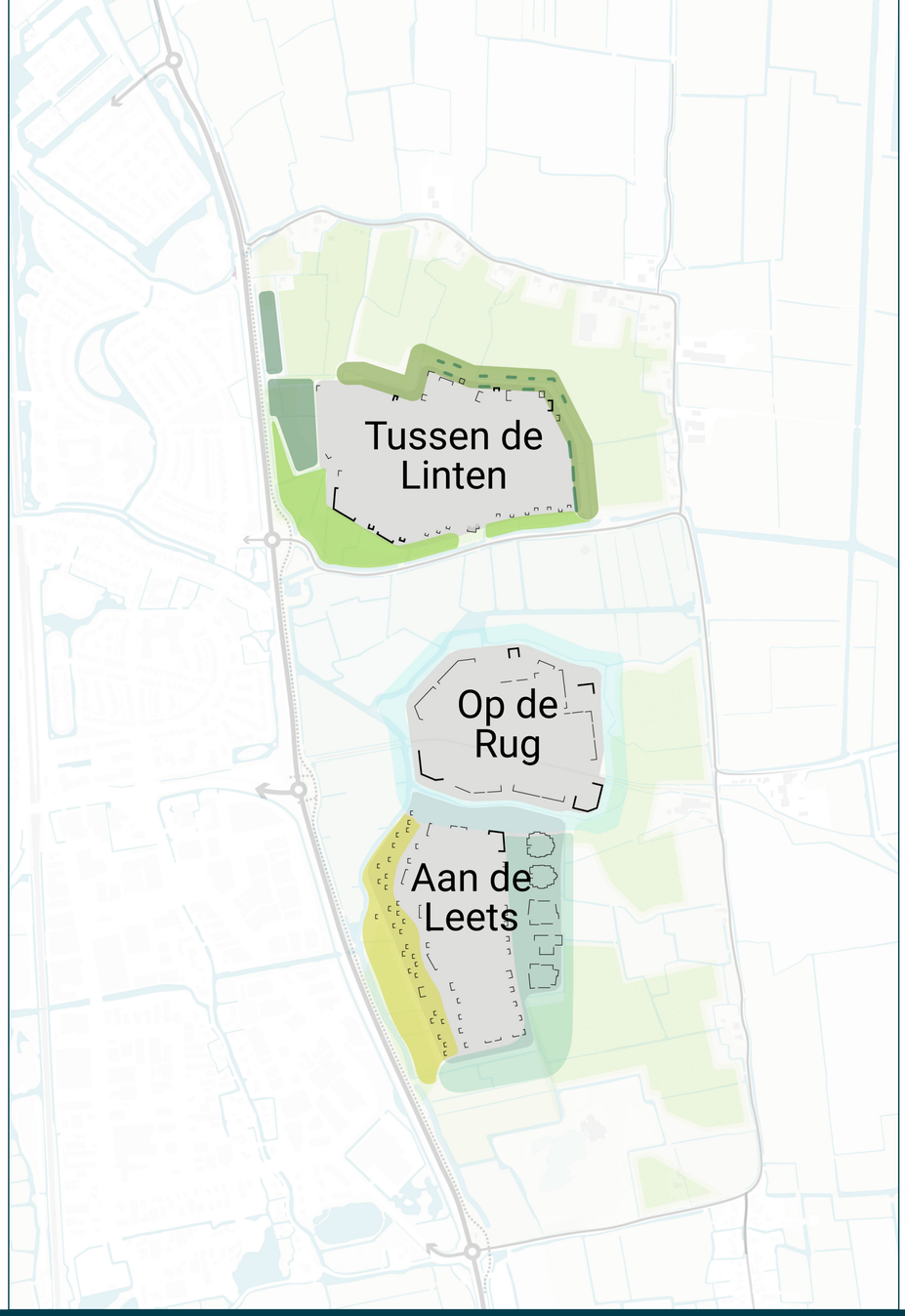
Raamwerk
Mobiliteit

- STOMP-principe als uitgangspunt
- centrale fietsverbindingen met Schagen, (bestaande fietstunnels gebruiken)
- 'trambaan' als nieuwe fiets-verbinding
- geen directe autoverbinding tussen de twee woongebieden
- geen extra aantakking auto op Nes, Snevert, Lutjewallerweg, Haringhuizerweg
- aanvullende OV punten onderzoeken



Raamwerk
Woonsferen en randen



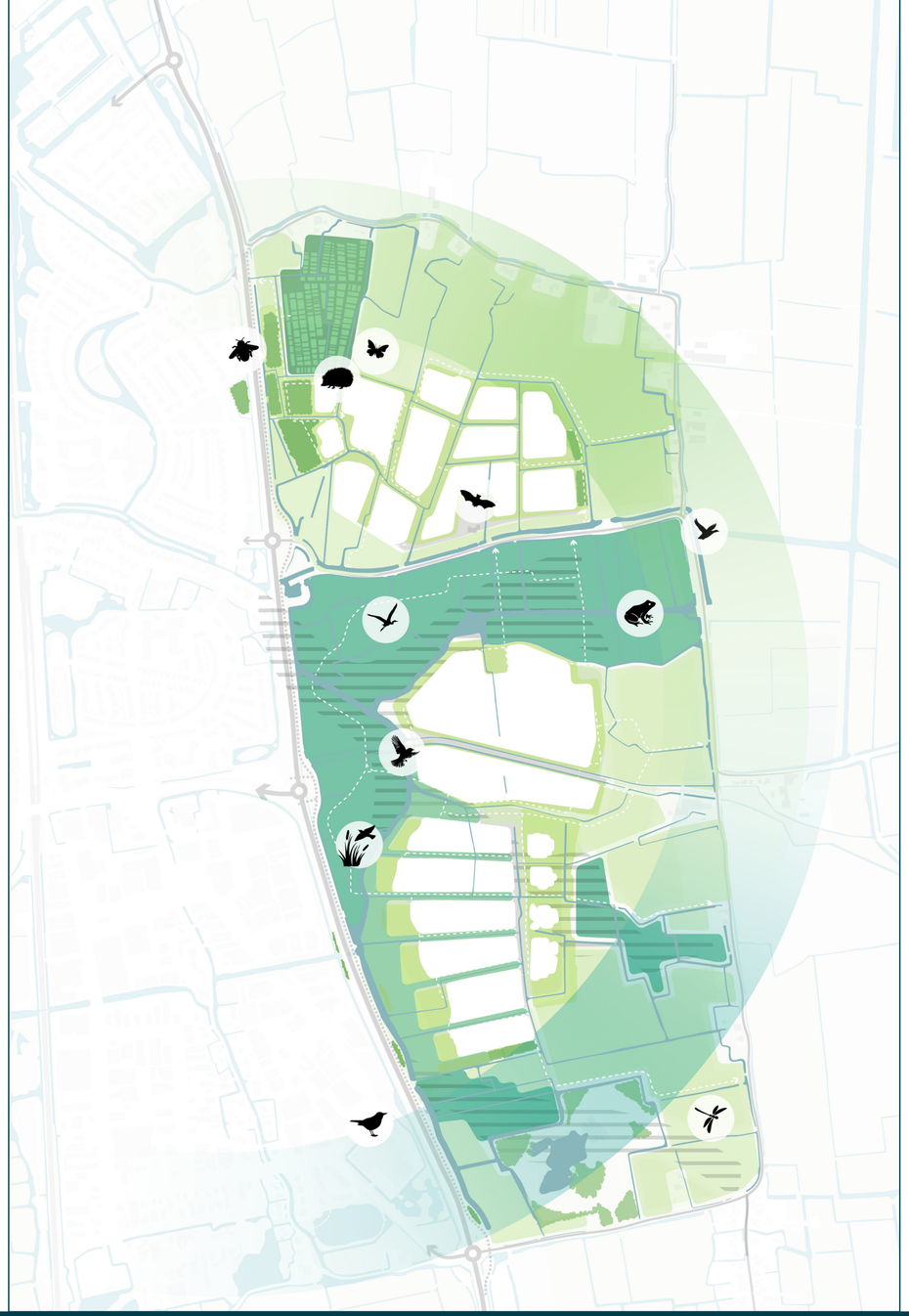


Raamwerk
Natuurinclusief

- nu open, agrarisch gebied
- bestaande gradiënten benutten
- kansen voor nieuwe stadsnatuur
- aandacht voor bestaande soorten

Open en agrarisch

Kleinschalige stadsnatuur



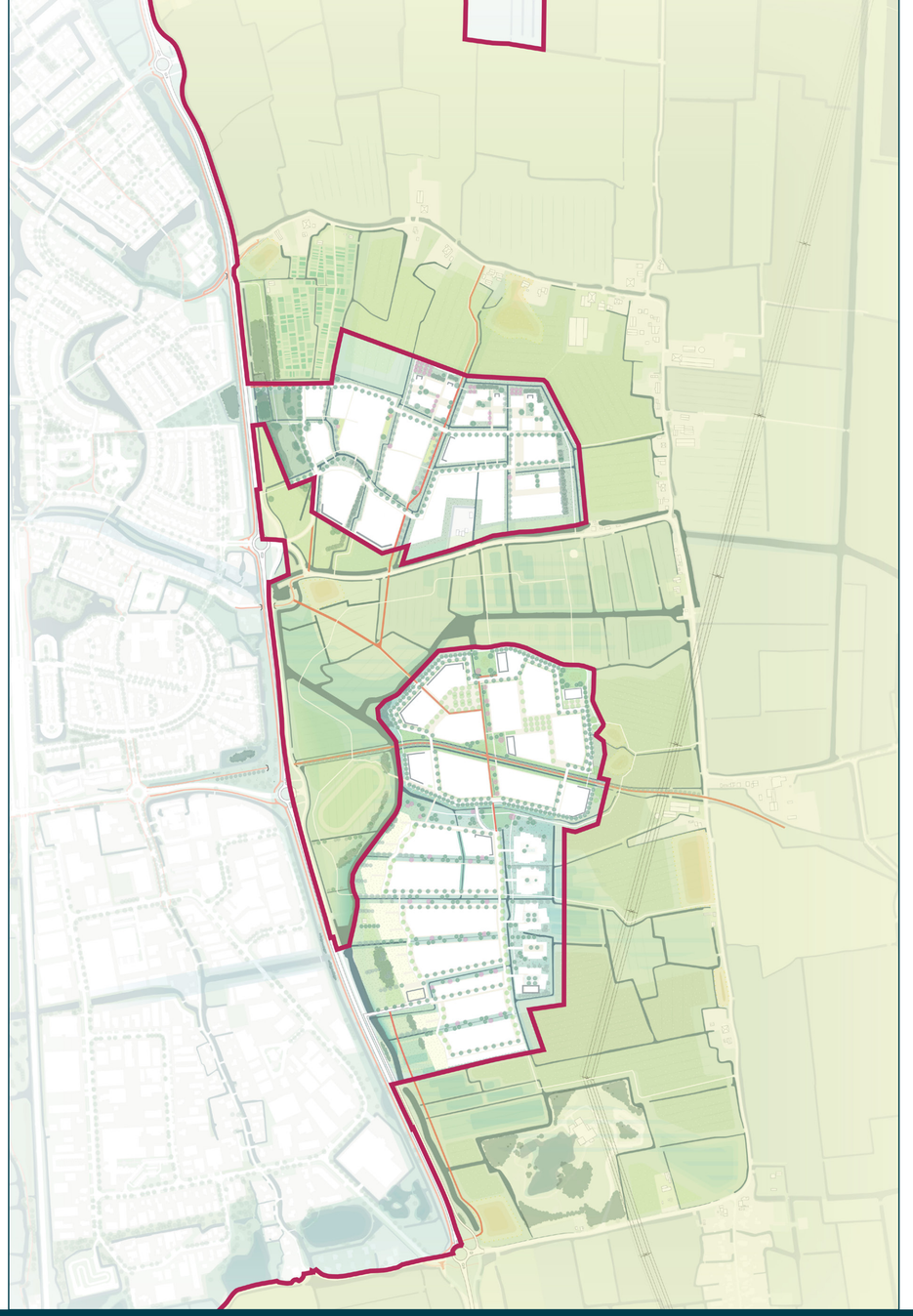
Raamwerk
Voorzieningen

- onderwijs en zorg
- detailhandel
- ijsbaan verplaatsen
- terpen benutten

recreatie
terp
gebouwde voorziening
kanoroute
natuurlijk spelen
ijsbaan (indicatief)

Ontgrenzing Beschermd landschap
Afspraken met provincie

- Ruimtelijk raamwerk als basis
- Woonbuurten ontgrenzen
- Afspraken in bestuursovereenkomst
- Landschap blijft binnen grens Beschermd Landschap en Landelijk gebied



Dank voor uw aandacht

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
W.J. Zijlmans
BEL/GLG

Telefoonnummer +31235144570
mieneke.dijkema@noord-holland.nl

Verzenddatum
13 MEI 2026

Kenmerk
RSO50526MZ1

Betreft: Positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u deze brief (met bijlagen) ter bespreking op de B-agenda van de commissie Ruimte van 8 juni 2026 te plaatsen.

Wat is de reden?
Conform de door GS vastgestelde 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten' omtrent maatwerk willen wij u informeren over ons besluit een positieve grondhouding in te nemen inzake het verzoek van de gemeente Uitgeest tot maatwerk voor het planvoornemen op de locaties Boerenerf en Limmerkoog.

Wat vragen wij aan de commissie?
Het principebesluit ten aanzien van de start van een maatwerktraject Uitgeest wordt op 8 juni 2026 aan de Commissie Ruimte van PS voorgelegd ter bespreking. De uitkomsten uit de bespreking in de Statencommissie betrekken GS zo nodig in haar principebesluit.

De bevoegdheid om ontheffingen of ontgrenzingen voor Beschermd Landschap te verlenen of te weigeren ligt bij GS. Tussen GS en PS geldt een bestuurlijke toezegging dat GS bij ieder positief principebesluit ten aanzien van maatwerk de betreffende Statencommissie horen voorafgaand aan de besluitvorming in GS. Bij een negatief principebesluit maatwerk wordt het besluit ter informatie bij de Statencommissie voorgelegd.

Achtergrond en afweging
Bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 hebben Provinciale Staten besloten om een verkenningentraject uit te voeren in relatie tot heroverweging van Bijzonder Provinciaal Landschap (nu: Beschermd Landschap, BL) bij een drietal kernen, Schagen, Castricum, Uitgeest. Dit omdat deze volledig waren omsloten door BL én vanwege de aanwezigheid van een OV-knooppunt een heroverweging verdienden, omdat er door de volledige omsluiting met BL mogelijk geen ruimte is voor stedelijke opgaven anders dan verdere verdichting van de kern (Nota van Beantwoording bij Omgevingsverordening NH2020 (1.5)).

In 2023-2024 is daarom ambtelijk een verkenningentraject doorlopen met de gemeente Uitgeest om inzichtelijk te maken en te onderzoeken

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

op welke manier Uitgeest kan bijdragen in de woningbouwambities. Daarbij is verkend welke ruimte er nodig is om te voorzien in de woningbouwbehoefte, en is in beeld gebracht welke binnenstedelijke en buitenstedelijke locaties beschikbaar zijn. Belangrijke component is dat Uitgeest een versteende kern is, en binnenstedelijke verdichting die leidt tot afname van stedelijk groen onwenselijk is.

Achtergrond verzoek tot maatwerk
Sinds maart 2025 hebben wij de mogelijkheid om met behulp van de vastgestelde 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten', gemotiveerd te besluiten BL te ontgrenzen of ontheffing te verlenen ten behoeve van woningbouwontwikkelingen met meer dan 25 woningen. De gemeente Uitgeest heeft het verzoek tot maatwerk in februari 2026 aan ons gestuurd (bijlagen Brief verzoek maatwerk gemeente Uitgeest en verzoek maatwerk gemeente Uitgeest).

Het plan betreft de realisatie van ongeveer100 woningen, verdeeld over twee locaties: Boerenerf en Limmerkoog. Voor de locatie Boerenerf wordt in de aanvraag uitgegaan van ongeveer 35 woningen en voor de locatie Limmerkoog van ongeveer 65 woningen. Ons besluit bestaat uit een schriftelijke mededeling aan de gemeente Uitgeest dat gestart kan worden met een maatwerktraject om mogelijk te komen tot ontheffing of ontgrenzing van BL ten behoeve van de beoogde ontwikkeling. Met dit positieve principebesluit start het maatwerktraject, waarin nadere uitwerking gevraagd wordt van de gemeente zodat wij kunnen beoordelen of ontgrenzing/ontheffing BL hier geëigend is. Dit principebesluit betekent alleen dat het traject met een positieve grondhouding wordt voortgezet en dat nader onderzoek wordt gedaan. Het is dus geen garantie dat wij de begrenzing zullen wijzigen of ontheffing zullen verlenen. Naast de Richtlijn geven wij in een brief aan de gemeente Uitgeest een aantal aanvullende aandachtspunten meegegeven voor de uitwerking (bijlagen Brief GS aan B&W Uitgeest en Uitgangspunten en aandachtspunten).

De locaties waarvoor de gemeente een maatwerkaanvraag doet, zijn gelegen in het BL Noord-Kennemerland. Gedurende dit maatwerktraject behoeft dit expliciet aandacht. Vanuit landschap staat hierbij waar mogelijk behoud c.q. versterken van de kwaliteit van het landschap voorop. GS benadrukken dit omdat hier in de aanvraag nog relatief weinig aandacht aan is besteed. (bijlage Uitgangspunten en aandachtspunten)

Om welk GS-besluit gaat het?
1. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de start van het verzoek van de gemeente Uitgeest tot het doorlopen van een maatwerktraject voor de planontwikkeling van de locaties Boerenerf en Limmerkoog;
2. Provinciale Staten met bijgaande brief te informeren over dit besluit en hen te verzoeken om dit onderwerp ter bespreking te agenderen voor de B-agenda van de Commissie Ruimte van 8 juni 2026.

Op welk door PS vastgesteld beleidskader is dit voorstel gebaseerd of wat is de wettelijke grondslag voor dit voorstel?
Ons besluit is gebaseerd op de door GS vastgestelde 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten' op het gebied van maatwerk.

Een, na verdere uitwerking, mogelijk te nemen besluit van GS tot ontgrenzing van de locatie zal worden gebaseerd op artikel 13.2 (Wijziging werkingsgebieden) van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. Een, eventueel, te nemen besluit tot verlenen van ontheffing zal worden gebaseerd op artikel 6.11 (Ontheffingsbevoegdheid) van de Omgevingsverordening NH2022.

Is dit voorstel eerder behandeld in een commissie of in PS?
Nee, er is geen eerdere behandeling geweest in een commissie of PS.

Wat zijn de effecten van het voorstel?
Met het genomen besluit geven GS aan dat dat zij binnen de kaders van de 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten', kansen zien in de verdere uitwerking van dit planvoornemen.

Wat zijn de financiële aspecten/risico's?
Niet van toepassing

Met wie is dit (extern) afgestemd?
Wij hebben meerdere keren overleg gevoerd met de gemeente Uitgeest, ter voorbereiding op de aanvraag voor maatwerk.

Heeft inwonersparticipatie plaatsgevonden? Op welke manier?
Nee. Er heeft nog geen (burger)participatie plaatsgevonden. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de gemeente Uitgeest in het vervolgtraject.

Wanneer en hoe is/wordt over dit besluit gecommuniceerd?
Na het besluit van GS wordt er een persbericht verstuurd naar de regionale en lokale media.

Vindt er een evaluatie van dit besluit plaats?
Er vindt een evaluatie plaats van de maatwerktrajecten die vallen binnen de 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten'. Eens per jaar wordt gemonitord en geëvalueerd wat de effecten zijn van de toepassing van het maatwerk. Deze lijst wordt gedeeld met PS. Daar hoort ook Uitgeest bij.

Is er een link met Europa?
Niet van toepassing

Wat is de vervolgprocedure?
Na dit principebesluit volgt een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente. De gemeente organiseert werksessies met belanghebbende partijen waarbij zij ook de provincie uitnodigen. Bij overeenstemming stelt de gemeente een ontwikkelstrategie op voor de beoogde ontwikkeling. Afspraken tussen gemeente en provincie over eventuele ontheffing/ontgrenzing Beschermd Landschap ten behoeve van de beoogde ontwikkeling worden vervolgens vastgelegd in een bestuursovereenkomst.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk

voorzitter

E.A.S. Rommel

5 bijlagen

Brief verzoek maatwerk gemeente Uitgeest

Bijlage verzoek maatwerk gemeente Uitgeest

Brief GS aan B&W

Uitgangspunten en aandachtspunten

Kaart

gemeente UITGEEST

Provincie Noord-Holland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

Ons kenmerk:	D930982
Zaaknummer:	Z24 193754
Uw brief van:	
Uw kenmerk:	
Verzenddatum:	
Bijlage(n):	1

Onderwerp: Aanvraag maatwerk Omgevingsverordening

Geacht college,

Hierbij ontvangt u ons verzoek voor een maatwerkoplossing met betrekking tot de regels van de provinciale Omgevingsverordening NH2022.

Verkenningstraject
Bij vaststelling van uw Omgevingsverordening NH2020, de voorganger van de huidige Omgevingsverordening NH2022, is naar aanleiding van onze zienswijze hierop door u toegezegd om een zogeheten Verkenningstraject te starten met als doel het onderzoeken van mogelijkheden voor woningbouw buiten bestaand bebouwd gebied van Uitgeest. Uiteindelijk heeft dit Verkenningstraject zich slechts toegespitst op het uitplaatsen van volkstuinen naar de rand van Uitgeest teneinde de huidige locatie van deze volkstuinen te kunnen bebouwen. Waarmee alsnog een binnendorpse woningbouwlocatie kon worden vrijgespeeld. Op dit moment wordt de haalbaarheid van verplaatsing van de volkstuinen nader onderzocht.

Woondeal
In 2023 is mede door de Regio Noord-Holland Noord de Woondeal ondertekend. Ook u heeft deze Woondeal ondertekend. De Woondeal is door toenmalig minister De Jonge aangegaan om met regio's heldere afspraken te maken over toekomstige aantallen woningen en realisatie daarvan. Wij hebben in eerste instantie geweigerd deze Woondeal te ondertekenen, omdat wij geen mogelijkheden zagen om de woningaantallen te halen gelet op provinciale regelgeving die belemmerend werkt. Uiteindelijk is door de minister toegezegd om samen met het Ministerie en u te verkennen hoe hier alsnog een mouw aan te kunnen passen, waarna wij alsnog tot ondertekening zijn overgegaan.

Maatwerk
Naar aanleiding van bovengenoemde toezegging van de minister is enkele keren ambtelijk overleg gevoerd, waarbij zowel uw als onze ambtenaren alsook ambtenaren van het Ministerie betrokken waren. Conclusie van deze overleggen is, kort gezegd, dat wij een zogeheten maatwerkoplossing kunnen aanvragen voor aanpassing van uw Omgevingsverordening teneinde ruimte te bieden voor woningbouw voor de Uitgeester behoefte in Beschermd Landschap.

Aanvraag maatwerk
Wij verzoeken u hierbij deze brief te beschouwen als een aanvraag voor een dergelijke maatwerkoplossing.

Memo onderbouwing
U treft bij deze brief een Memo met daarin een uitgebreide onderbouwing van de Uitgeester woningbehoefte, een onderbouwing waarom deze behoefte niet (volledig) binnendorps kan

worden opgelost en een onderbouwing voor een locatiekeuze waar onzes inziens deze maatwerkoplossing kan worden toegepast. Kort samengevat is de inhoud van deze Memo als volgt:

- Uitgeest heeft een kwantitatieve woningbehoefte waarvan het niet mogelijk c.q. wenselijk is om deze volledig binnendorps op te lossen, aangezien Uitgeest reeds versteend is en de reeds beschikbare woningbouwlocaties al in beeld zijn en onvoldoende mogelijkheden bieden zonder ten koste te gaan van de leefbaarheid in het dorp;
- Tegelijkertijd geldt er vanuit de Omgevingsvisie de wens om woningen toe te voegen als middel om het voorzieningenniveau en de leefbaarheid in het dorp op peil te houden;
- Uitgeest heeft gelet op uw regelgeving met betrekking tot Beschermd Landschap te beperkte mogelijkheden om buitendorps woningbouw te realiseren;
- Evenwel zijn er locaties te bedenken aan de dorpsrand van Uitgeest waar een woningbouwontwikkeling op een goede manier zou kunnen worden ingepast en waar de aantasting van het landschap beperkt kan blijven, c.q. waar een woningbouwontwikkeling beter in te passen is dan binnen het bestaande dorp;
- Gelet op een beschouwing van de kernkwaliteiten van het landschap en gelet op andere relevante aspecten, zijn er twee locaties in beeld;
- De locatie Boerenerf betreft een agrarisch bouwperceel grenzend aan het dorp, waar tevens een koppelkans ligt met een onderstation van Liander;
- De locatie Limmerkoog bevindt zich aan de noordzijde van Uitgeest, waar eenvoudig kan worden aangesloten op bestaande infrastructuur en bij een recente kleinschalige ruimte-voor-ruimte ontwikkeling.

Voor een uitgebreide beschouwing verwijzen wij u graag naar de bijgevoegde Memo, die overigens in goed overleg met uw ambtenaren is opgesteld. Hierin is ook uitgebreid onderbouwd hoe deze aanvraag past in de ‘Richtlijn voor gesprekken met gemeenten: Uitgangspunten en werkwijze maatwerk ten behoeve van woningbouwlocaties in Beschermd Landschap’.

Conclusie
Samenvattend vormt deze brief met bijgevoegde memo een aanvraag voor Maatwerk voor de locaties Boerenerf en Limmerkoog.

Vervolg
Wij gaan ervan uit dat u hiermee voldoende informatie heeft om een afgewogen besluit te nemen. Mocht dit niet het geval zijn, dan vernemen wij dat graag. Wij zijn uiteraard bereid om indien nodig nadere informatie te verstrekken.

Wij willen benadrukken dat deze aanvraag slechts het startpunt is van het Maatwerktraject. Veel zaken zijn nog nader uit te werken. Wij blijven hierover graag met u en met andere

stakeholders in gesprek. Alleen op deze manier kunnen wij gezamenlijk tot de best mogelijke inpassing van de Uitgeester woningbehoefte komen.

Wij zien uit naar uw besluit over onze aanvraag en blijven uiteraard graag op de hoogte van de voortgang.

Tot slot
Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer M. (Martijn) Knol te bereiken op 088-9097756 of per e-mail naar info@uitgeest.nl. Wilt u bij correspondentie het kenmerk Z24 193754/D930982 vermelden?

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest,

Martine Enthoven
secretaris

Sebastiaan M. Nieuwland
burgemeester

gemeente
UITGEEST

Memo

Aan : Provincie Noord-Holland
Betreft : Onderbouwing woningbouwopgave en locatiekeuze in Uitgeest
Datum : Januari 2026
Van : Leonie Kok / André Fictoor / Martijn Knol / Danny Zondervan
Kopie : Gemeenteraad Uitgeest

Aanleiding
De woningbouwambitie van het Rijk en de provincie NH is groot. Ook de gemeente Uitgeest wil graag een bijdrage leveren aan de woningbouwopgave op basis van de Uitgeester woningbehoefte. Daarbij loopt de gemeente tegen grenzen en juridische beperkingen aan, maar onlangs bleek er, zowel vanuit het Rijk als de provincie NH, een handreiking te worden geboden met de Woondeal NHN en het nieuwe coalitieakkoord van de Provincie NH. Vanaf oktober 2023 is hierover ambtelijk het gesprek gevoerd. Deze notitie dient ertoe om de situatie in Uitgeest inzichtelijk te maken en te onderbouwen op welke manier Uitgeest kan bijdragen in de woningbouwambities.

Situatie Uitgeest
Uit het Dashboard Woningbouwontwikkeling Uitgeest en plancapaciteit blijkt dat Uitgeest zich inzet om diverse binnenstedelijk gelegen woningbouwplannen tot ontwikkeling te brengen. Daarbij zijn diverse inspanningen verricht om ook belemmeringen voor potentiële locaties weg te nemen in samenwerking met het kernteam versnelling woningbouw van de provincie NH. Het heeft geleid tot bezoeken van de Bouwambassadeur en de gedeputeerde van de provincie NH, maar vooralsnog niet tot extra woningbouw.

De huidige concreet te maken planvoorraad is niet toereikend om te voorzien in de eigen woningbehoefte en te voldoen aan de opgave uit de Woondeal. Alle potentiële binnenstedelijke locaties van enige omvang zijn in beeld en daarmee zijn er zo goed als geen mogelijkheden meer tot het toevoegen van substantiële aantallen woningen binnen de kern.

Uitgeest is al relatief versteend en verdere verstening is vanuit meerdere invalshoeken niet wenselijk: verlies van dorps karakter, verstening van de toch al beperkte groene ruimte met alle gevolgen van dien voor onder andere klimaatadaptatie, toenemende weerstand vanuit omwonenden van inbreidingslocaties, enzovoorts. Het oplossen van de woningbouwopgave binnendorps gaat dusdanig ten koste van de leefbaarheid dat die niet op deze schaal wenselijk is.

Zoals ook in de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 verwoord, kent Uitgeest uitdagingen m.b.t. het op peil houden van het voorzieningenniveau. De tevredenheid over het voorzieningenniveau is met name voor dagelijkse boodschappen hoog. Het is van belang om dit vast te blijven houden door het draagvlak voor deze voorzieningen op peil te houden, waarbij woningbouw expliciet geen doel is, maar een middel.

Wat maakt het in Uitgeest zo lastig om te voldoen aan de woningbouwopgave?

1. *Alle woningbouwlocaties zijn binnenstedelijk en daarmee uitdagend*

De gemeente Uitgeest doet wat mogelijk is door binnenstedelijk extra woningen te bouwen, echter het zijn allen verdichtingslocaties. Het spreekt voor zich dat woningbouwontwikkeling binnenstedelijk complex is gezien de beperkte ruimte en de inpassing in de bestaande omgeving. Grootschalige binnenstedelijke locaties zijn niet beschikbaar. In toenemende mate stuit het gemeentebestuur op weerstand bij omwonenden en protesten met het volbouwen van het laatste stukje groen in de wijk.

Flexwoningen aan de Benesserlaan, een locatie waar openbaar groen wordt opgeofferd voor woningen.

2. *Groot deel van de plancapaciteit zit in woningbouwplannen van derden.*

In de totale plancapaciteit zit een grote mate van onzekerheid of deze gerealiseerd wordt. De gemeente Uitgeest heeft een beperkt aantal locaties in bezit en deze worden op dit moment gefaseerd ontwikkeld met woningbouw (tot een maximum van ongeveer 250 woningen in totaal). De overige potentiële locaties zijn in handen van derden. Deze locaties dragen in woningbouwaantallen substantieel bij in de plancapaciteit, echter de gemeente heeft nauwelijks invloed op de realisatie. Voor één specifieke grote locatie (150 woningen) is hier ook geen concreet zicht op.

3. *Kwaliteit van de fysieke leefomgeving*

Met het Beschermd Landschap (BL) en daarmee het uitsluiten van woningbouw in het buitengebied wordt er door de provincie sterk ingezet op het behouden van het waardevolle landschap. Daar waar het landschap waardevol is, vindt de gemeente Uitgeest het ook belangrijk om er zorgvuldig mee om te gaan. Dit staat duidelijk verwoord in de Omgevingsvisie Uitgeest 2030. Ook is hierboven uiteengezet wat de waarde van deze landschappen is.

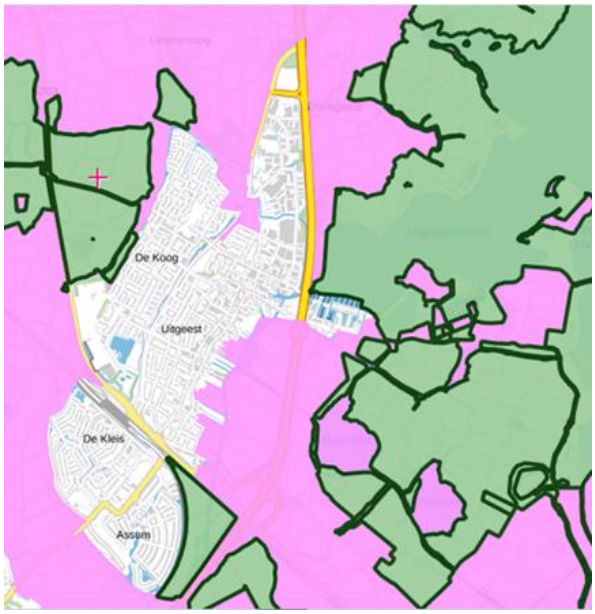
De keerzijde is echter dat Uitgeest nauwelijks mogelijkheden heeft voor woningbouw aan de randen van de kern, ook op de plekken waar de waarde van het landschap minder groot of verrommeld is. Uitgeest maakte voor wat betreft de regeling in de provinciale Omgevingsverordening tot 2025 onderdeel uit van de MRA en daarmee waren kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van de kern uitgesloten. De provinciale toelichting hierop is dat er binnen bestaand stedelijk MRA-gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dicht gebouwd. In bijlage 2 is een kaart opgenomen uit de Steenbreek Atlas waar met de gele kleur de hoge mate van verstening van Uitgeest blijkt. Verdere verstening van de kern van

Uitgeest is onwenselijk in het kader van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en behoud van het weinige binnenstedelijke groen.

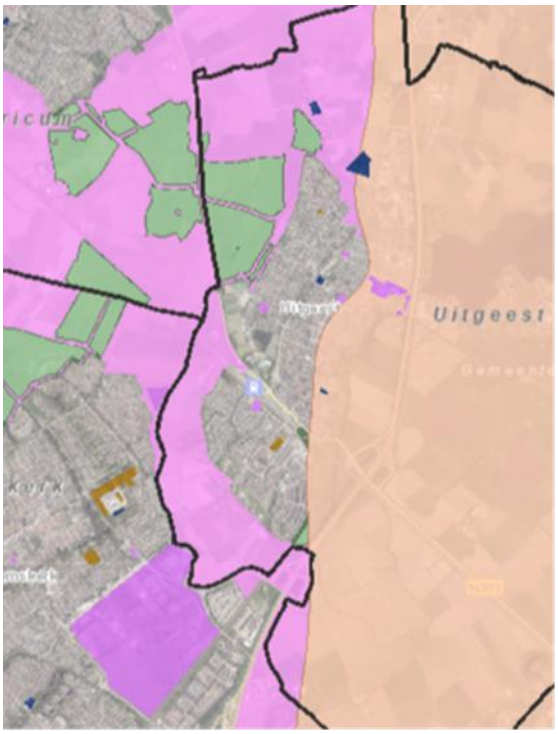
Verstening in de Koog Noord, Uitgeest

4. Uitgeest en de provinciale en landelijke regelgeving

Relevant zijn ook de specifieke kenmerken van Uitgeest in relatie tot de provinciale Omgevingsverordening en de daaruit voortkomende beperking om buitenstedelijk te kunnen bouwen. Uitgeest is een compact bebouwde kern en volledig gelegen in Beschermd Landschap (BL) dan wel Natuurnetwerk Nederland (NNN). Binnen BL zijn geen 'nieuwe stedelijke ontwikkelingen' mogelijk (bijvoorbeeld woningbouw van méér dan 11 woningen). Wel zit er per 1 januari 2025 een mogelijkheid in de provinciale Omgevingsverordening om éénmalig maximaal 25 woningen per kern in BL mogelijk te maken, onder een aantal voorwaarden. Echter, 25 woningen zijn niet voldoende om de woningbouwopgave waar Uitgeest voor staat (zie hierboven) te realiseren.
Verder is het belangrijk hier te vermelden dat Uitgeest deels onder de aanvliegroute naar Schiphol ligt. Binnen deze LIB-5 contour is buiten bestaand stedelijk gebied geen nieuwe woningbouw toegestaan.
Vanwege de bovengenoemde beschermingsregimes is woningbouw buiten het bestaand bebouwd gebied van Uitgeest onvoldoende mogelijk.



Beschermd Landschap en Natuurnetwerk Nederland rondom Uitgeest, in paars en groen



LIB-5 contour aan de oostzijde van Uitgeest, in oranje

Waarde van het landschap
Het landschap rond Uitgeest is beschermd en valt onder een of meer van de volgende regimes: BL Noord-Kennnemerland, BL Alkmaardermeer en omgeving, verschillende NNN-gebieden en ecologische verbindingszones. In de bijlagen behorende bij de Provinciale Omgevingsverordening zijn de kernkwaliteiten van deze landschappen en de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN beschreven. Deze kernkwaliteiten en WKW's mogen niet worden aangetast. Onder de kwaliteiten valt ook de habitat voor weidevogels.

Er is door Gedeputeerde Staten een voorstel gedaan om onder aanvullende voorwaarden in de Omgevingsverordening meer ruimte te gaan bieden in het beschermde landschap (per 1 januari 2025). De habitat voor weidevogels is hier echter van uitgesloten.

In de Leidraad landschap & Cultuurhistorie van de Provincie NH is Uitgeest onderdeel van het ensemble Noord-Kennemerland. De landschapstypen bij Uitgeest zijn de strandwallen, strandvlakten en het Alkmaarder- en Uitgeestermeer. Op de strandvlakte is de grillige verkavelingsstructuur terug te vinden die (deels) het Oer-IJ achterliet. Ook is de openheid hier te ervaren, er zijn lange zichtlijnen. De molens ten westen van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer staan als markante objecten in het landschap. De ruimtelijke dragers zijn de wegen op de strandwallen. Ook de weilanden rond Eendenkooi Van der Eng aan de westzijde van Uitgeest worden gewaardeerd.

Het spreekt voor zich dat de belangen van de natuur en het landschap en die van de maatschappelijke opgave van woningbouw zorgvuldig moeten worden afgewogen. Ook vanuit de gemeente is het wenselijk om zorgvuldig om te gaan met het omliggende landschap. Uitgeest is omringd door groen landschap, waarin verstedelijking zeker niet op alle locaties wenselijk is. Vanwege binnenstedelijke beperkingen voor woningbouw zijn de verschillende buitenranden beoordeeld op hun kwaliteiten.

De weilanden aan de westrand van Uitgeest vallen deels onder beheer van Stichting De Hooge Weide en bieden hoge natuurwaarden, waaronder habitat voor weidevogels. Het polderlandschap is open en heeft een waardevol verkavelingspatroon wat niet aangetast mag worden. Ook is hier de Eendenkooi gelegen, waaromheen een afpalingsrecht is gevestigd waardoor deze weilanden vrij dienen te blijven van bebouwing en andere obstakels. Bouwen aan de westrand is daarom niet gewenst.

Aan de zuidzijde bevindt zich de groene geleding tussen Uitgeest en Heemskerk, het voormalig stroomgebied van het Oer-IJ. Ook hier is het polderlandschap open, heeft een waardevol verkavelingspatroon en is deels habitat voor weidvogels. Onder andere in de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 is vastgelegd dat deze groene geleding zoveel mogelijk behouden dient te blijven. Overigens bevindt zich hier ook een omvangrijk leidingentracé met bijbehorende beperkingen. Tot slot wordt de rand van Uitgeest hier deels gevormd door het buurtschap Assum/Weeg, een historisch bebouwingslintje dat nog grotendeels herkenbaar is. Het bebouwen van deze rand en groene geleding met (grootschalige) woningbouw is mede daarom ook niet wenselijk.

Aan de oostzijde van het Oude Dorp bevinden zich de achtererven Westergeest/Langebuurt. Sinds lang wordt hier door de gemeente een hoge landschappelijke waarde aan toegekend en wordt zeer zorgvuldig omgegaan met bebouwing: er geldt een zogenoemde '65-meterlijn' vanuit de Langebuurt/Westergeest wat de grens is van de bebouwing. Het landschap daarachter dient vrij te blijven en de openheid en het kavelpatroon mogen niet aangetast worden. Hier bevindt zich ook habitat voor weidevogels.

Ook aan de noordzijde bevindt zich eveneens voormalig stroomgebied van het Oer-IJ. Ook hier vinden we de kernkwaliteiten openheid en een historisch kavelpatroon. Er is hier aan de rand van de bebouwing geen sprake van habitat voor weidevogels.

Voor een volledige beschrijving van het BPL rondom Uitgeest wordt verwezen naar Bijlage 3 achter deze Memo.

Ambities

Woondeal 2.0 Regio Noord-Holland Noord

Op 15 maart 2023 heeft het college van Uitgeest de Woondeal 2.0 Regio Noord-Holland Noord ondertekend. De regio Alkmaar heeft toegezegd 2000 woningen te gaan realiseren per jaar. Daarnaast geven de gemeenten aan zich in te spannen om twee derde betaalbare woningbouw te gaan realiseren. De woningbouwprogrammering van de nieuwbouw van sociale huurwoningen wordt zo ingepland dat wordt toegewerkt naar een meer evenwichtige verdeling van de woningvoorraad met een streven naar 30% sociale huurwoningen in de woonvoorraad. Omdat Uitgeest beperkte nieuwe mogelijkheden tot woningbouwlocaties heeft was er aanvankelijk enige terughoudendheid bij het gemeentebestuur om de Woondeal te ondertekenen. Immers ambities moeten ook realistisch en haalbaar zijn. Vervolgens heeft minister Hugo de Jonge toegezegd om Uitgeest bij te staan in de verkenning van de mogelijkheden van woningbouw. De volgende afspraak is gemaakt: “Gemeente Uitgeest, Provincie Noord-Holland en het Rijk brengen gezamenlijk en met medewerking van het Expertteam woningbouw van het Rijk de ruimtelijke mogelijkheden voor woningbouw in Uitgeest in beeld, met als doel oplossingen te vinden voor het kunnen realiseren van de woningbouw van Uitgeest. Om de woningbouwopgave te realiseren kunnen ook buitenstedelijke locaties in beeld worden gebracht. Bij deze locaties wordt door genoemde partijen een afweging gemaakt op basis van de ruimtelijke regelgeving en criteria en de bijdrage aan de betaalbaarheidsdoelen en leefbaarheid van de gemeente.”

Coalitieakkoord provincie NH

In juli 2023 presenteerde de provincie NH het coalitieakkoord ‘Verbindend vooruit!’ 2023-2027. Hierin wordt meer ruimte geboden voor de bouw van woningen aan randen van kernen. Onder voorwaarden wil de coalitie buitenstedelijk mogelijkheden creëren voor woningbouw in aansluiting op bestaande bebouwing.

De Uitgeester ambitie: woningbouwbehoefte en beleid

Samenwerkingsakkoord en woningmarktonderzoek Companen

Woningen bouwen naar eigen behoefte is een belangrijk thema in de Uitgeester politiek. Dit blijkt duidelijk uit het Samenwerkingsakkoord Uitgeest 2022-2026 PU-D66-CDA. Deze woningbouwbehoefte wordt gebaseerd op het woningmarktonderzoek uit 2021, uitgevoerd door Companen. Het onderzoek geeft inzicht in de toekomstige kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan woningen voor de perioden 2021-2024 en 2025-2029.

De totale woningbehoefte komt voor de gemeente Uitgeest uit op netto +355 woningen in de periode 2021 tot 2030. Companen constateert dat de druk op de sociale huurvoorraad is toegenomen. Voor Uitgeest is een netto toevoeging van 100 tot 120 sociale huurwoningen tot 2030 gewenst.

Bovenstaande is in overeenstemming met de provinciale prognose van de woningbouwbehoefte van Uitgeest.

Figuur 5.5: Ontwikkeling indicatieve woningbehoefte per gemeente 2021-2050 (aantal woningen)

	Aantal in 2021	2030 t.o.v. 2021	2040 t.o.v. 2021	2050 t.o.v. 2021	Aantal in 2050

Regio Alkmaar: Alkmaar	51.750	+5.450	+9.200	+10.100	61.850
Regio Alkmaar: Bergen (NH.)	13.850	+250	+450	+650	14.500
Regio Alkmaar: Castricum	15.700	+650	+850	+1.050	16.750
Regio Alkmaar: Heerhugowaard	24.350	+3.700	+5.050	+5.350	29.700
Regio Alkmaar: Heiloo	10.850	+1.200	+1.500	+1.550	12.400
Regio Alkmaar: Langedijk	11.600	+900	+1.050	+1.150	12.750
Regio Alkmaar: Uitgeest	5.700	+300	+400	+450	6.150

(bron: Prognose Noord-Holland 2021-2050, bevolking, huishoudens en woningbehoefte, provincie NH, 2021)

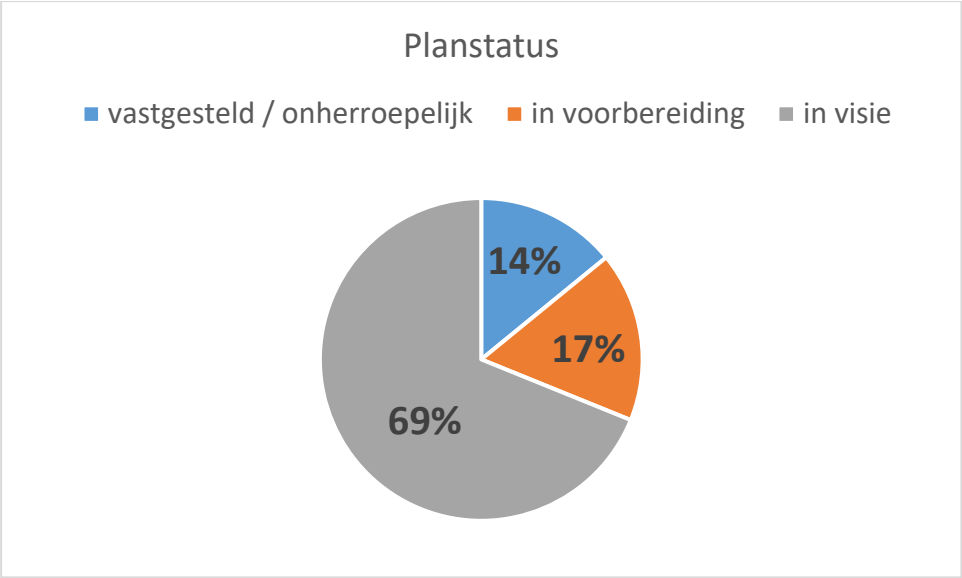
Scenario's Companen onderzoek
In het Samenwerkingsakkoord is uitgegaan van het standaardscenario van het Companen onderzoek. In het licht van de huidige situatie op de woningmarkt is dit standaard scenario eigenlijk achterhaald. In het door Companen uitgevoerde Woningmarktonderzoek Kennemer Wonen en de gemeente Uitgeest (30 augustus 2021) zijn diverse scenario's uitgewerkt met betrekking tot de benodigde aantallen woningen tot 2030. Gezien de huidige woningmarktomstandigheden en de verhoogde instroom van vergunninghouders is het niet meer dan logisch om uit te gaan van de in het rapport genoemde "hoog" scenario. Companen noemt in het rapport wat de woningbehoefte is voor de periode 2021 tot 2030. Dus voor een periode van 9 jaar.

Alleen al voor sociale huurwoningen zijn er dan in de periode van 9 jaar 230 woningen nodig. Dit is exclusief de verhoogde instroom vanuit de MRA. Hierover zijn voor Uitgeest geen gegevens beschikbaar.

Rekening houdend met de extra vraag bij meer vergunninghouders, arbeidsmigranten en spoedzoekers komt het totaal aantal benodigde woningen uit op 440 woningen (355 + 85). Ook hier is geen rekening gehouden met de verhoogde instroom vanuit de MRA.

Dashboard Woningbouwopgave Uitgeest 2020-2030
Om zoveel mogelijk te gaan bouwen naar behoefte is het Woningmarktonderzoek van Companen uitgezet tegen de mogelijke programma's van de 13 binnenstedelijke woningbouwlocaties in Uitgeest, waarvan verwacht wordt dat deze binnen nu en 10 jaar in ontwikkeling zullen worden gebracht. Op 22 juni 2023 heeft de raad het 2e dashboard Woningbouwopgave Uitgeest 2020-2023 vastgesteld, zie bijlage 1. Het is een sturingsinstrument voor het college en de raad. De kaart biedt een integraal overzicht en daarmee kan ook gemonitord worden of de woningbouwplannen in Uitgeest aan blijven sluiten bij de behoefte zoals beschreven in het Companen rapport. Dit is afgesproken in het samenwerkingsakkoord. Qua woningtype is circa 70% appartementenbouw opgenomen in de woonprogramma's ten behoeve van diverse doelgroepen.

Woningbouwmonitor
Uit onze woningbouwmonitor die in maart 2024 is bijgewerkt zijn voor Uitgeest 590 woningen opgenomen. Hiervan zijn er 44 tijdelijke woningen. Er staan dus 546 permanente woningen in de programmering. Hiervan zijn er 376 in visie (zeer onzeker), 93 in voorbereiding en 77 woningen zijn vastgesteld en/of onherroepelijk.



Hiermee wordt nog niet voldaan aan de gewenste toevoeging van 355 woningen in de periode van 2021 tot 2030. Het merendeel van de plannen is niet meer dan een potentiële locatie genoemd in een Omgevingsvisie, een potentiële locatie gewenst door initiatiefnemer maar niet uitvoerbaar of een locatie gewenst door de gemeente maar nog niet uitvoerbaar voor initiatiefnemer. Het betreft 376 potentiële woningen, oftewel ruim twee derde van de totale plannenvoorraad van Uitgeest, waarvan het maar de vraag is of deze tot ontwikkeling kunnen worden gebracht.

In onze woningbouwmonitor staan 33 sociale huurwoningen (Centrumplan Bibliotheeklocatie en Hogeweg 23 - 37) opgenomen als reguliere woning. De netto toevoeging wordt beperkt doordat er ook 9 sociale huurwoningen gesloopt moeten worden. Het gaat dus om een netto toevoeging van 24 woningen.
De overige sociale huurwoningen die zijn opgenomen op plancapaciteit zijn tijdelijke woningen! Dit geeft aan dat er nog een behoorlijke opgave ligt om sociale huurwoningen te realiseren.

Naam	Uitgeest
Aantal openbare plannen	17
Fasering nieuwbouw	
2024	67
2025 - 2030	485
2031 - 2039	38
2040 - 2050	0
Onbekend	0
Totaal	590

Te slopen	0

Koop / Huur

	Aantal
Huur tot 880	73
Huur 880 - 1.100	12
Huur > 1.100	0
Koop tot 274.000	95
Koop 274.000 - 390.000	40
Koop > 390.000	141
Onbekend	229
Totaal	590

Woningtype:

Grondgebonden	Appartement	onb.
37	287	266

Planstatus:

Onherroepelijk	97
Voorbereiding	117
Potentieel	376
Onbekend	0
Totaal	590

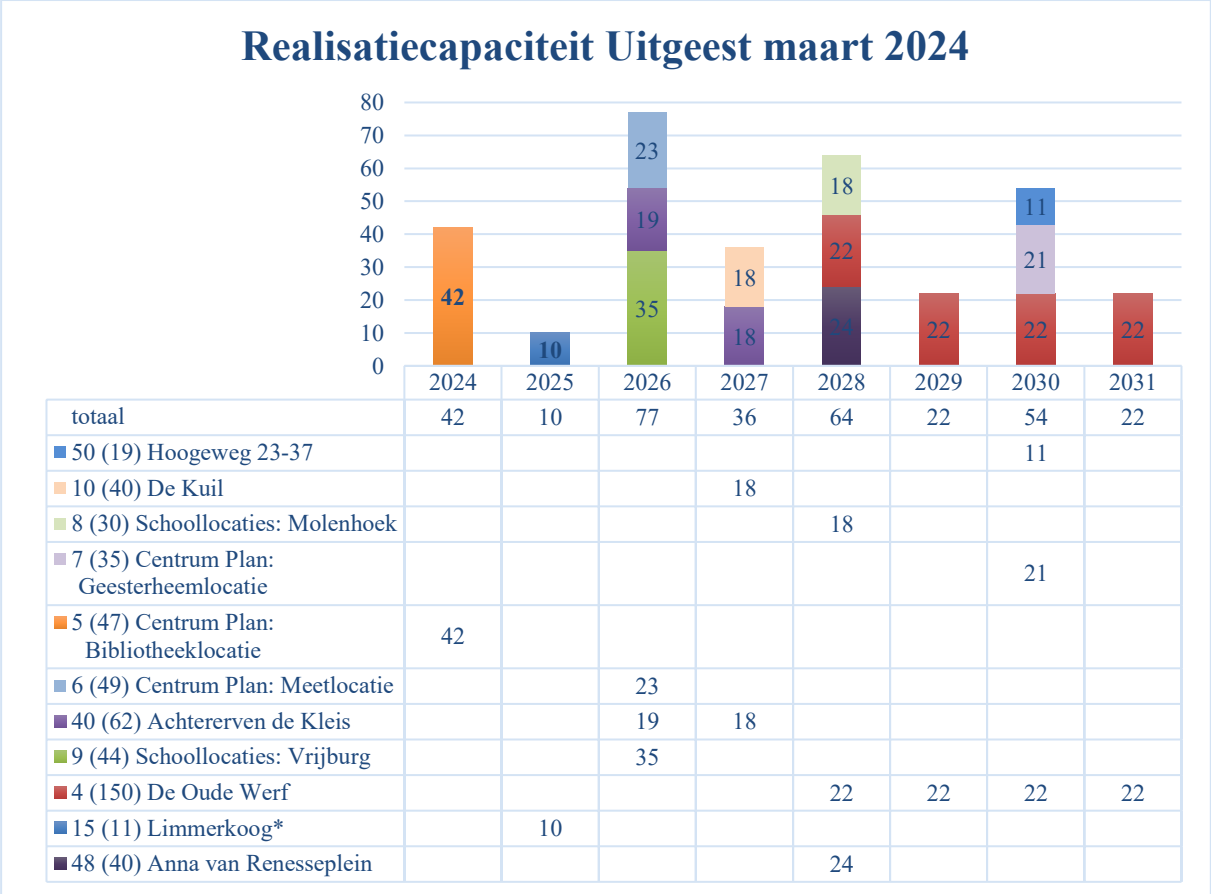
(bron: plancapaciteit.nl, april 2024)

Woningprogrammering naar realisatiecapaciteit
Regio Alkmaar werkt al jaren met een woningprogrammering naar realisatiecapaciteit. De onderstaande programmering naar realisatiecapaciteit gaat uit van oplevering van 327 woningen tot en met 2031. Deze programmering houdt rekening met planuitval en geeft een goed beeld van oplevering. Tijdelijke locaties zijn hierbij (in tegenstelling tot plancapaciteit) buiten beschouwing gelaten.

De basis van de woningprogrammering naar realisatiecapaciteit is de monitor Plancapaciteit. Een export van de monitor is omgezet naar een programmering naar realisatiecapaciteit overeenkomstig de in de woningbouwafspraken opgenomen realisatiestaffel planvoorraad naar planfase. Er worden alleen plannen vanaf 12 woningen in de programmering opgenomen. Hierbij worden drie planfases gehanteerd. Afhankelijk van de planfase (hoe ver is de planontwikkeling gevorderd) en de tijdsfasering (hoe verder in de tijd hoe onzekerder een plan) telt een plan voor een bepaalt percentage mee in de programmering. De planstatus en de programmering in de tijd bepalen de mate waarin een plan meetelt in de woningprogrammering naar realisatiecapaciteit. Zo wordt een realistischer beeld verkregen van de programmering.

Realisatiestaffel planvoorraad naar planfase	**2024-2026**	**2027-2030**	**> 2031**
planfase 1 • (Onherroepelijke) vastgestelde bestemmingsplannen waarbij een ontwikkelaar/investeerder is gecontracteerd	90%	80%	70%
planfase 2 • (Onherroepelijke) vastgestelde bestemmingsplannen	80%	70%	60%

waarbij nog geen sprake is van een ontwikkelaar / investeerder • Plannen in voorbereiding: er is nog geen bestemmingsplan maar al wel een overeenkomst met een ontwikkelaar/investeerder			
planfase 3 • Plannen in voorbereiding: er is nog geen bestemmingsplan en geen overeenkomst met een ontwikkelaar / investeerder • Potentiële plancapaciteit	60%	60%	50%



	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
totaal	42	10	77	36	64	22	54	22
50 (19) Hoogeweg 23-37							11	
10 (40) De Kuil				18				
8 (30) Schoollocaties: Molenhoek					18			
7 (35) Centrum Plan: Geesterheemlocatie							21	
5 (47) Centrum Plan: Bibliotheeklocatie	42							
6 (49) Centrum Plan: Meetlocatie			23					
40 (62) Achtererven de Kleis			19	18				
9 (44) Schoollocaties: Vrijburg			35					
4 (150) De Oude Werf					22	22	22	22
15 (11) Limmerkoog*		10						
48 (40) Anna van Renesseplein					24			

Toelichting legenda:

- Het eerste getal voor de plannaam is het plannummer. Deze correspondeert met www.plancapaciteit.nl);
- Het getal tussen haakjes (xxx) geeft het totaal aantal nog te realiseren woningen van het project weer, zoals opgenomen op plancapaciteit;
- Plannen waar een * achter staat zijn (deels) Buiten Bestaand stedelijk Gebied (BBG);

Dilemma en oplossingsrichting

Er zit voor Uitgeest duidelijk een frictie tussen enerzijds het voorzien in de eigen woningbouwbehoefte en de woningbouwambitiedoelstellingen van de Woondeal en anderzijds de regelgeving op dit moment. Daarnaast heeft alleen maar binnenstedelijk bouwen negatieve consequenties voor de ruimtelijke kwaliteit en dus leefkwaliteit binnen de kern Uitgeest.

Er zou voor toekomstige plannen een afweging gemaakt moeten worden tussen de ruimtelijke kwaliteit binnenstedelijk en de ruimtelijke kwaliteit buitenstedelijk. Als het niet meer wenselijk is om binnenstedelijk te bouwen omdat dit teveel ten koste gaat van de ruimtelijke kwaliteit, dan kan het buitengebied in beeld komen, mits daar de inbreuk op de ruimtelijke kwaliteit beperkt(er) is ten opzichte van binnenstedelijk inpassen. De woningbouwopgave zou daar moeten worden ingepast waar de impact op de ruimtelijke kwaliteit (in het algemeen) het kleinst is, zonder daarbij blind te staren op de scheiding binnenstedelijk versus buitenstedelijk.

Daarbij zijn er wellicht ook mogelijkheden tot uitruil van gemeentelijke gronden in het landelijk gebied. Ter compensatie van de gronden die voor woningbouw beschikbaar komen, kunnen gemeentelijke gronden in aanmerking komen voor beheer door een natuurorganisatie en als natuur in gebruik worden genomen. Op deze manier zou het mogelijk kunnen worden voor Uitgeest om in de eigen woningbouwopgave te kunnen voldoen zonder dat daarbij de waarde van het landschap en de natuur al te zeer moet inboeten.

Mogelijk te verkennen locaties
Om in de eigen woningbehoefte te kunnen voorzien heeft Uitgeest locaties nodig voor het toevoegen van zo'n 100 woningen. Echter, zoals hierboven beschreven, is het niet op alle locaties even wenselijk om de mogelijkheden voor een woningbouwontwikkeling te verkennen. In elk geval zou het moeten gaan om locaties die reeds enige aansluiting hebben met de bestaande dorpsrand zodat voorkomen wordt dat 'enclaves' in het landschap ontstaan. Daar waar de waarde van het landschap groot is, zoals hierboven beschreven, is het niet wenselijk om een woningbouwontwikkeling te realiseren. Het gaat dan in elk geval om (met de klok mee):

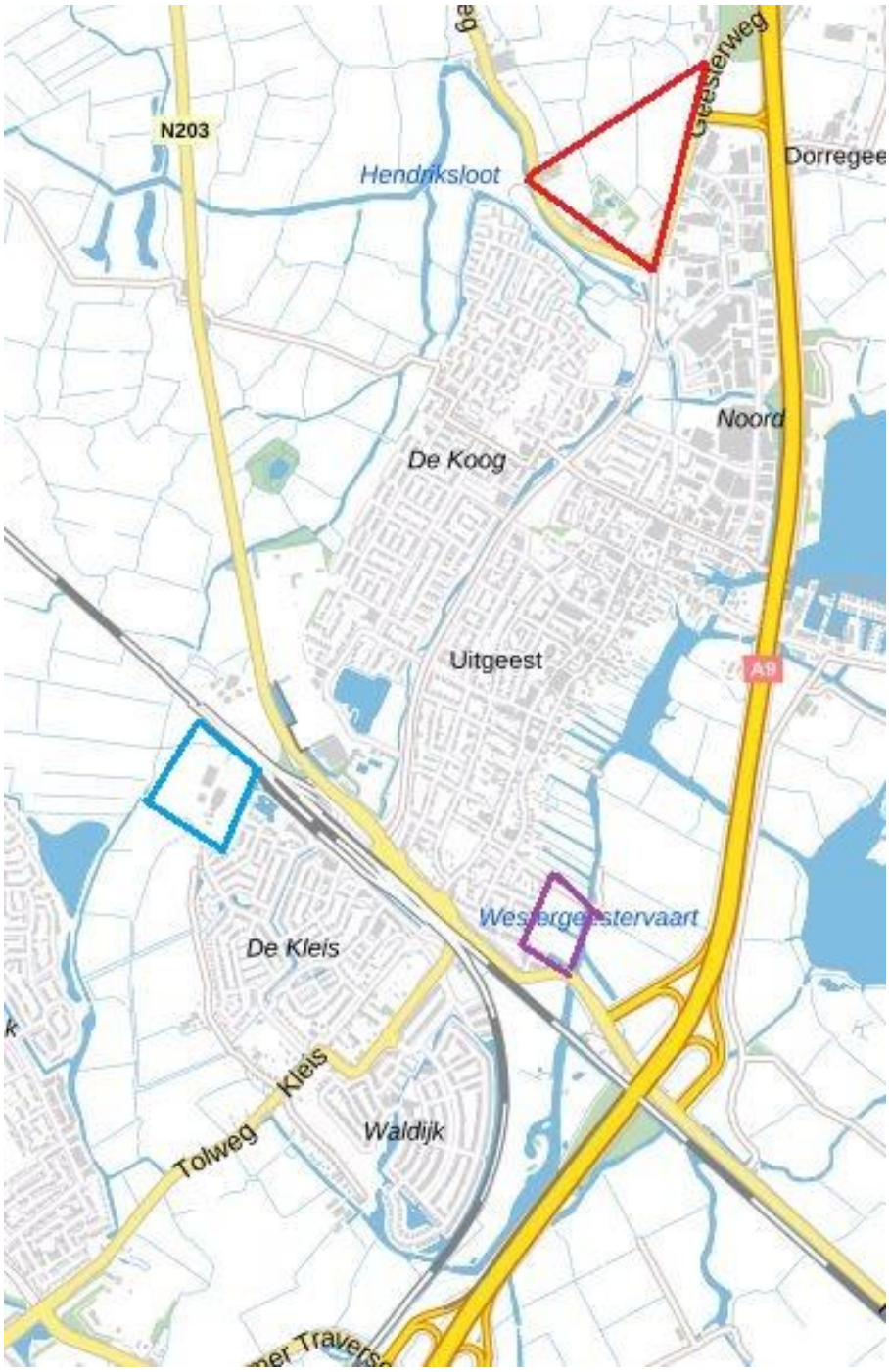
- Het gehele buitengebied ten oosten van de A9;
- De achtererven Langebuurt en Westergeest;
- Het gedeelte (driehoek) tussen de spoorlijnen richting de Zaanstreek enerzijds en richting Heemskerk anderzijds;
- De groene geleding tussen Uitgeest en Heemskerk aansluitend op Assum en de Weeg;
- Het gebied tussen de N203 en de noordwestrand van De Koog.

Wanneer de mogelijkheden worden verkend voor buitenstedelijke woningbouw in aansluiting op bestaande bebouwing met inachtneming van bovenstaande gebieden die in elk geval niet wenselijk zijn, dan komen in ieder geval de volgende locaties in beeld (zie ook onderstaand kaartje):

1. De Terp (paars omlijnd): weiland gelegen aan de oostzijde van Uitgeest in BPL en onder de LIB-5 zone. Hoewel dit gebied BL is met habitat voor weidevogels, kan een woningbouwontwikkeling wel 'logisch' aangehecht worden aan de bestaande bebouwing. Het betreft hier bovendien een locatie die al enigszins verstoord is door nabijheid van de bestaande bebouwing aan De Terp, de snelweg A9, de provinciale weg N203 en de spoorlijn richting de Zaanstreek.
2. De Limmerkoog (rood omlijnd): gelegen aan de noordzijde van Uitgeest in BL en deels onder de LIB-5 contour, een al enigszins verrommeld gebied waar woningbouw ingepast zou kunnen worden op de plekken waar de kwaliteit van het landschap minder hoog is. Er bevindt zich hier geen habitat voor weidevogels en in het recente verleden zijn hier al twee woningbouwplannen vergund met gebruikmaking van ruimte-voor-ruimte. Er bevindt zich hier al enige verspreide lintbebouwing langs de Uitgeesterweg en direct ten oosten van de Geesterweg is een bedrijventerrein gelegen.
3. Ziendijk / Boerenerf (blauw omlijnd): voormalige agrarische bedrijfskavel gelegen in BPL aan de westzijde van de wijk De Kleis ten zuiden van het spoor richting Castricum. Deze locatie ligt niet in LIB-5. Het betreft bovendien een al bebouwde

locatie. Van een significante aantasting van BL ten opzichte van de bestaande situatie zal niet snel sprake zijn mits zoveel mogelijk binnen de grenzen van het huidige bouwperceel kan worden gebouwd. Rondom het bouwperceel is namelijk ook sprake van habitat voor weidevogels. Er kan verkend worden wat de draagkracht van deze locatie is qua woningbouwprogramma waarbij zoveel mogelijk binnen het bestaande bouwperceel gebleven wordt.

Extra aandachtspunt bij deze locatie is de wens voor een extra onderstation van Liander. Liander is al geruime tijd op zoek naar een geschikte locatie voor een onderstation binnen een zoekgebied rondom het bestaande onderstation naast het treinstation van Uitgeest. Om verschillende redenen zijn allerlei locaties afgevallen, maar een locatie op/nabij de Boerenerflocatie is kansrijk gebleken. In overleg met de grondeigenaar is Liander tot een akkoord gekomen, waarbij de grondeigenaar wil meewerken aan plaatsing van een onderstation, mits de gemeente zich in wil spannen om een woningbouwontwikkeling op zijn gronden mogelijk te maken. Op die manier kan Liander zonder te hoeven onteigenen een onderstation plaatsen, de grondeigenaar zijn gronden te gelde maken en de gemeente extra woningen realiseren in het kader van de woningbouwopgave.



De Terp (paars), de Limmerkoog (rood) en het Boerenerf (blauw)

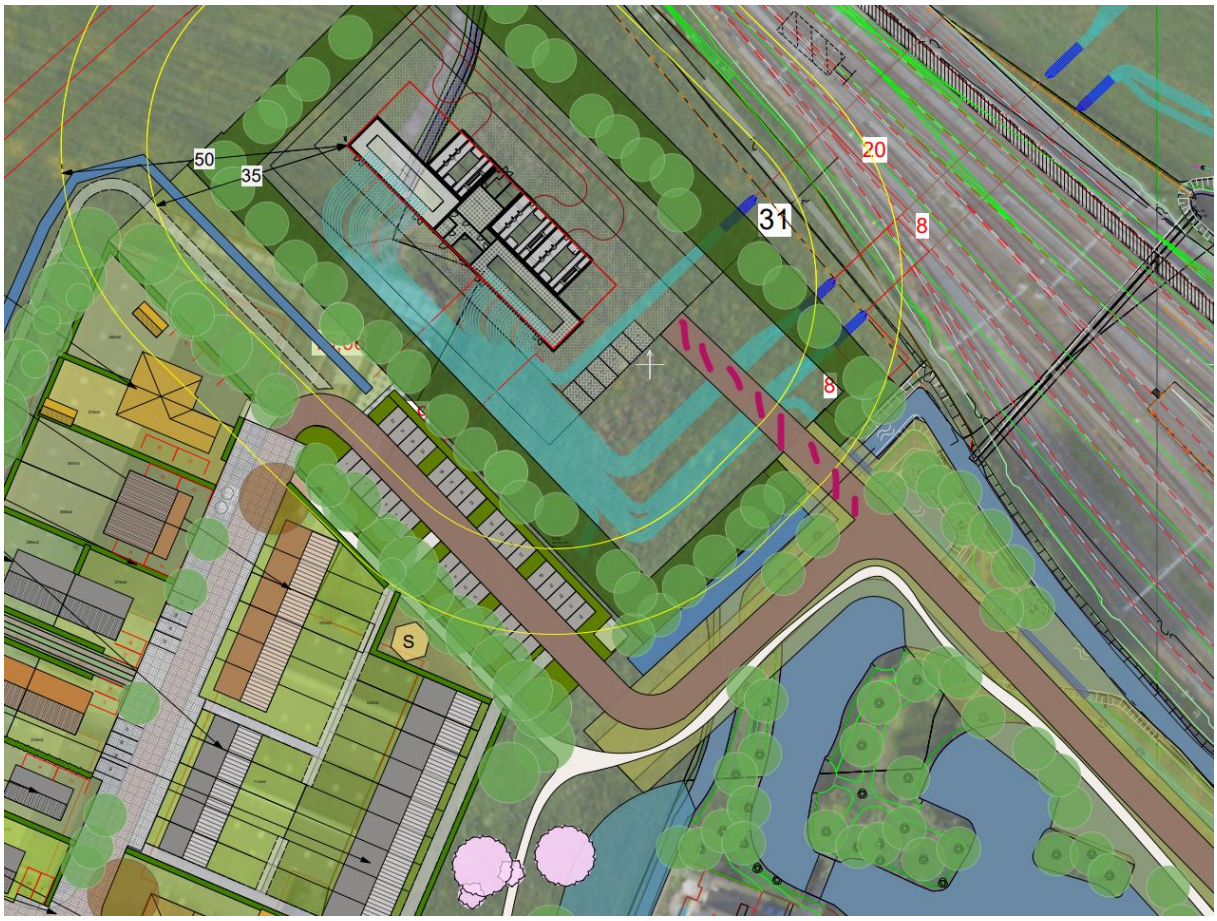
Beschouwing van de drie locaties
Om uiteindelijk een afgewogen keuze te maken voor één van de drie locaties, is het zinvol om belangrijke voor- en nadelen van de locaties in beeld te brengen. Hieronder volgt een beschouwing van de drie locaties op ruimtelijk-planologische aspecten.

Verkeersontsluiting
Een woningbouwontwikkeling van deze schaalgrootte betekent een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking. Daarom is het goed om de locaties te beoordelen voor wat betreft de mogelijkheden om het gebied te ontsluiten, zonder voor nu al te veel op details in te gaan.

De locatie De Terp kan zoals reeds aangegeven ‘logisch’ worden aangehecht aan het bestaande woongebied. Het is echter niet wenselijk om de ontsluiting ook via dit woongebied te laten verlopen. De lokale verkeersinfrastructuur is niet berekend op een grote toename ven verkeer. Bovendien zou dan alle autoverkeer ook via de Middelweg moeten worden afgewikkeld. De aansluiting van de Middelweg op de N203 is al langer een punt van zorg. Zolang hier geen verbetering in plaatsvindt en zolang een eigen aansluiting van De Terp op de N203 geen optie is, lijkt de verkeersontsluiting van de locatie De Terp een probleem te worden.

De locatie Limmerkoog kan eenvoudig worden aangetakt op de Geesterweg ter hoogte van de bestaande kruisingen met de Westerwerf en met de op- en afrit van de A9.

De locatie Boerenerf is momenteel ontsloten via de Weeg die overloopt in de Ziendijk. Deze weg is zeer smal en kan niet worden verbreed. Ontsluiting via deze weg is dus geen reële optie bij significante verkeerstoename. Ook ontsluiting via de bestaande straten in de wijk is niet gewenst omdat deze straten dan een grote hoeveelheid extra verkeer te verwerken krijgen. Om de locatie te ontsluiten voor grotere hoeveelheden verkeer is eigenlijk de enige reële optie om de Anna van Renesselaan door te trekken langs de spoorlijn richting Castricum. Dit gaat dan wel ten koste van een openbaar park met onder andere een vijver. Echter, het eerder genoemde onderstation van Liander heeft sowieso al een eigen ontsluiting nodig, die inderdaad is beoogd als ‘doortrekking’ van de Anna van Renesselaan. Als deze ontsluiting al nodig is, kan een woningbouwontwikkeling op de Boerenerflocatie eenvoudig hierop aangetakt worden en kunnen in onderling overleg met Liander, de gemeente en de grondeigenaar/ontwikkelaar afspraken worden gemaakt over groencompensatie van het op te offeren plantsoen.
Liander zal in de permanente fase gebruik maken van de toekomstig aangelegde ontsluiting volgens onderstaande plattegrond. In de tijdelijke bouwfase kan het voor komen dat Liander een alternatieve route gebruikt, maar dit zal tijdelijk zijn. Of dit noodzakelijk is, zal afhankelijk zijn of de toekomstige ontsluiting al is aangelegd of niet ten tijde van de bouw van het nieuwe OS Uitgeest.



Stedenbouwkundig

De locatie De Terp kan ‘logisch’ worden aangehecht aan het bestaande woongebied. Ook is de locatie groot genoeg voor een substantiële woningbouwontwikkeling die op een goede manier kan worden ingevuld.

De locatie Limmerkoog bevindt zich op enige afstand van de overige woongebieden van Uitgeest maar ligt wel tegenover het bedrijventerrein. Omdat de locatie echter niet ‘logisch’ aansluit bij de overige woongebieden en er ook aan de zuidzijde een relatief open gebied ligt, kan het een uitdaging zijn om deze locatie voldoende bij de rest van het dorp te betrekken. Dit biedt echter ook kansen voor een unieke stedenbouwkundige invulling met een specifiek concept. Ook is deze locatie voldoende groot om een substantiële woningbouwontwikkeling van circa 100 woningen te kunnen faciliteren. Er dient wel rekening te worden gehouden met milieuzonering rondom het bedrijventerrein en met de molenbiotoop rondom molen De Dog. Deze laatste factor is met name een belemmering naarmate dichter bij de oksel Geesterweg – Uitgeesterweg zou worden gebouwd.

De locatie Boerenerf kan ook gezien worden als een relatief solitaire locatie, met enige afstand tot de wijk De Kleis. Deze afstand is echter minder groot dan bij de Limmerkoog en het tussenliggende gebied kan wellicht ook worden ingevuld als groene buffer tussen de bestaande wijk en een nieuwe woningbouwontwikkeling in combinatie met het beoogde onderstation van Liander. Belangrijk nadeel van deze locatie is dat wanneer de ruimte wordt gezocht binnen het bestaande agrarische bouwperceel, de locatie waarschijnlijk te klein is voor een woningbouwontwikkeling van substantiële omvang. Circa 30-40 woningen lijkt het

maximaal haalbare. Buiten het bestaande bouwperceel woningbouw realiseren staat op gespannen voet met een nabijgelegen leidingenstrook en tast de groene geleding tussen Uitgeest en Heemskerk aan. Ook is dit gebied BL met habitat voor weidevogels.

Een woningbouwontwikkeling op de boerenerflocatie is alleen mogelijk binnen de bebouwingsgrenzen van het huidige perceel, zodat een groene buffer tussen wijk en nieuw te bouwen woningen behouden blijft. De nieuwe woningen moeten ogen als een solitaire ontwikkeling met het karakter van een boerenerf. Er zullen bouwvolumes moeten worden voorgesteld die ogen als schuurachtige volumes die gepositioneerd worden op een ‘erf’, dat wil zeggen veel collectief (mandelig) terrein en geen privetuinen/achterkanten naar de buitenzijde van het gebied. Een verschijningsvorm die te veel oogt als een woonwijk met traditionele rijtjeswoningen met voor en achtertuinen is op deze locatie niet wenselijk. Diversiteit in de opzet, vorm en verkaveling en een luchtige inrichting van de openbare ruimte zijn hier passend.

Een hoog programma druk op deze locatie is een complexe opgave om het boerenerfkarakter goed tot zijn recht te laten komen. Een traditioneel boerenerf is in de kern functioneel en logisch georganiseerd: Gebouwen staan afwisselend haaks of evenwijdig aan elkaar. Er is een duidelijke hiërarchie tussen 1 hoofdgebouw (stolp) en schuurvormige bijgebouwen. Tegelijkertijd oogt een boerenerf in verschijningsvorm vaak landelijk. Om dit te kunnen creëren is de mogelijkheid tot verdichting van deze locatie beperkt. Een woningbouwontwikkeling van 35 tot wellicht maximaal 40 woningen is haalbaar op deze locatie. Mits het boerenerfkarakter gewaarborgd wordt.

<u>Landschappelijk</u>
Alle locaties betekenen een inbreuk op BL. Zie ook de uitgebreidere beschouwing hierop eerder in deze memo.

De locatie De Terp is onbebouwd en grenst direct aan de bestaande dorpsrand met de gelijknamige straatnaam. De Terp is volledig habitat voor weidevogels. Dit betekent een aanzienlijke beperking, gelet op provinciale regels die geen aantasting van habitat voor weidevogels toestaan. De provincie heeft reeds ambtelijk aangegeven op de locatie De Terp geen habitat voor weidevogels te willen opofferen.

De locatie Limmerkoog is voor een deel reeds een bebouwd gebied, met name het deel aan de zuid- en westzijde langs de Uitgeesterweg. Het noordelijke deel is nog onbebouwd maar hier staan wel enkele bomen- en struikenrijen. Ook is een zonnepark vergund ten noordwesten van de Geesterweg ter hoogte van het viaduct over de A9. De locatie Limmerkoog is geen habitat voor weidevogels.

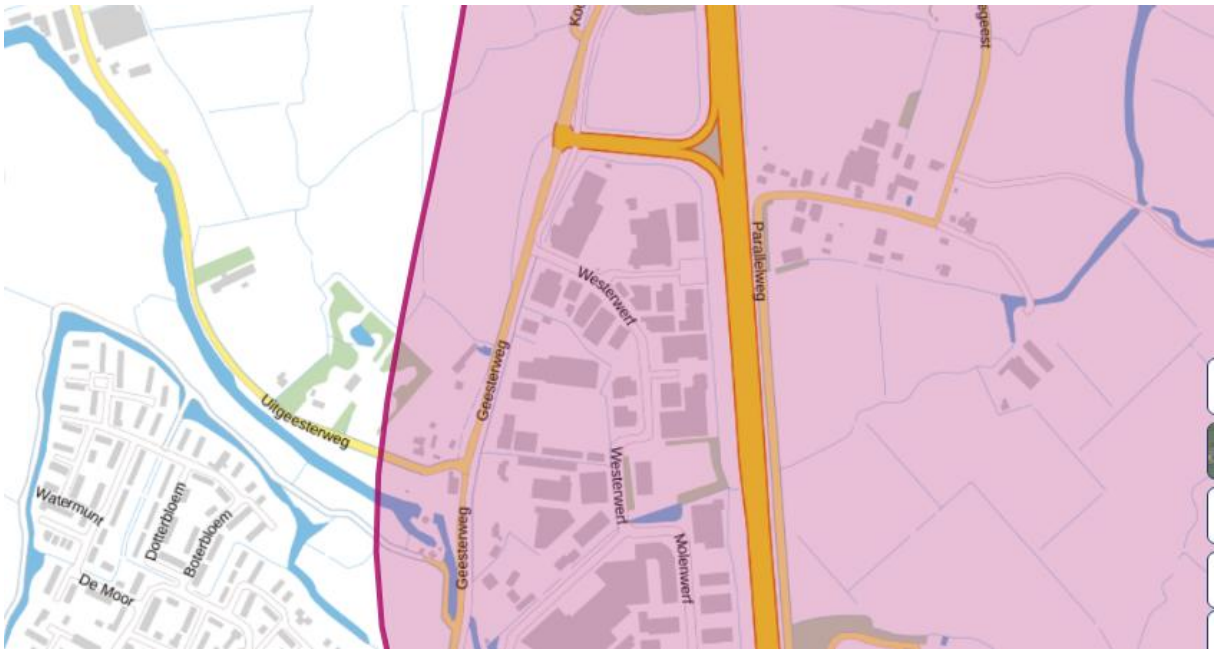
De locatie Boerenerf is gelegen in de groene geleding tussen Uitgeest en Heemskerk, voormalige stroomgebied van het Oer-IJ. Zolang binnen het bestaande agrarische bouwperceel kan worden gebleven, is de landschappelijke impact beperkt, aangezien er al sprake is van bebouwing en een woningbouwontwikkeling dan in feite vooral vervangende bebouwing betekent. Het gebied rondom deze locatie buiten het agrarisch bouwperceel is wel habitat voor weidevogels. Zoals al bij de locatie De Terp opgemerkt, betekent dit een aanzienlijke beperking. De ruimte is hiermee beperkt tot het bestaande bouwperceel.

Aanvliegroute Schiphol (LIB 5)

Twee van de drie locaties liggen (gedeeltelijk) binnen de LIB 5 contour, de aanvliegroute naar Schiphol. Deze is vastgelegd in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB). In artikel 2.2.1d van het LIB staat dat nieuwe woningbouwlocaties buiten bestaand bebouwd gebied binnen deze contour niet zijn toegestaan.

De locatie De Terp ligt geheel binnen deze contour. Dat betekent dat LIB 5 een serieuze belemmering vormt voor deze locatie en dat een woningbouwontwikkeling niet zou zijn toegestaan op basis van het LIB. Het Ministerie heeft ambtelijk reeds aangegeven dat een ontheffing voor een woningbouwontwikkeling die geheel in LIB 5 ligt niet kansrijk is.

De locatie Limmerkoog ligt gedeeltelijk binnen LIB 5. De contour loopt over het oostelijke deel van het gebied. Dit betekent dat de rest van de locatie wel kan worden benut voor een woningbouwontwikkeling. Ook is het wellicht mogelijk om op een schaal van een grotere woningbouwontwikkeling toestemming in de vorm van een ontheffing aan te vragen om een (klein) deel van een woningbouwontwikkeling binnen de contour te realiseren.



De locatie Boerenerf is niet gelegen binnen de LIB 5 contour.

Het is mogelijk om een ontheffing aan te vragen bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILENT) voor het realiseren van woningbouw binnen LIB 5. Ambtelijk is reeds vanuit het Ministerie van Binnenlandse Zaken aangegeven dat het niet gebruikelijk is dat een dergelijke ontheffing wordt toegekend, zeker niet als een grootschalige woningbouwontwikkeling volledig binnen LIB 5 is gelegen. Dat betekent dat de haalbaarheid van de locatie De Terp hierdoor aanzienlijk belemmerd wordt (zie ook hierboven). Ook de locatie Limmerkoog ligt gedeeltelijk binnen LIB 5, maar hiervan is ambtelijk aangegeven dat het wellicht mogelijk is om een ontheffing aan te vragen als een relatief klein deel van de woningbouwontwikkeling binnen LIB 5 is gelegen en het grootste gedeelte erbuiten.

Voor beide locaties is een pre-toets worden aangevraagd, een laagdrempelige manier om de haalbaarheid te onderzoeken.

<u>Resumé</u>
Gelet op bovenstaande, kunnen een aantal conclusies worden getrokken met betrekking tot de locatiekeuze:

- De locaties De Terp en Boerenerf zijn problematisch voor wat betreft de verkeersontsluiting, echter de locatie Boerenerf kan ‘meeprofiteren’ van een ontsluiting die toch al moet worden aangelegd voor het onderstation van Liander;
- De locatie De Terp is stedenbouwkundig gezien wellicht de meest logische locatie omdat deze direct aan de bestaande dorpsrand kan worden ingevuld, anderzijds lenen de locaties Limmerkoog en Boerenerf zich voor een eigen stedenbouwkundig concept. De locatie Boerenerf biedt geen ruimte voor een woningbouwontwikkeling groter dan 30-40 woningen;
- De locatie De Terp ligt volledig in habitat voor weidevogels waarvan de provincie ambtelijk heeft aangegeven dit niet te willen opofferen. Dit betekent een aanzienlijke beperking. De locatie Boerenerf heeft habitat voor weidevogels rondom, wat ook de

mogelijkheden beperkt tot alleen het bestaande bouwperceel. De Limmerkoog is geen habitat voor weidevogels;
- De locatie De Terp ligt volledig in LIB 5, dit betekent een aanzienlijke beperking, mede omdat het Ministerie ambtelijk heeft aangegeven dat een ontheffing van LIB 5 op deze locatie niet kansrijk is. De locatie Limmerkoog ligt deels in LIB 5, mogelijk kan hierbuiten worden gebouwd of slechts voor een klein deel een ontheffing worden aangevraagd. De locatie Boerenerf ligt niet in LIB 5.

Tussenconclusie
Zoals uit deze Memo valt op te maken, heeft elke locatie voor- en nadelen. Echter, voor een maatwerkoplossing is het noodzakelijk om één locatie te selecteren. Hieronder volgt daarom een conclusie voor alle drie de locaties:

- De locatie De Terp is weliswaar groot genoeg voor circa 80-100 woningen en sluit 'logisch' aan op de bestaande dorpsrand, maar is lastig te ontsluiten, ligt volledig in habitat voor weidevogels en volledig in LIB 5. Gelet daarop, is De Terp waarschijnlijk niet haalbaar;
- De locatie Limmerkoog is groot genoeg voor circa 100 woningen, is goed te ontsluiten, ligt niet in habitat voor weidevogels en slechts deels in LIB 5. Wel moet hier rekening worden gehouden met milieuzonering rondom het bedrijventerrein en de molenbiotoop rondom molen De Dog;
- De locatie Boerenerf is beperkt qua hoeveelheid woningen (circa 30-40 lijkt het maximaal haalbare), wordt in de toekomst ontsloten door een toegangsweg naar het onderstation van Liander, maar is wel omringd door habitat voor weidevogels.

Als voorlopige tussenconclusie valt hieruit te trekken dat de locatie Limmerkoog het meest geschikt is voor een maatwerkoplossing waar een significante woningbouwontwikkeling kan worden gerealiseerd, mits rekening wordt gehouden met Bescherm Landschap, de molenbiotoop rondom molen De Dog, LIB5 en milieuzonering rondom het bedrijventerrein. De locatie Boerenerf biedt kansen voor een kleinschaligere woningbouwontwikkeling in combinatie met een onderstation van Liander. De Terp lijkt niet haalbaar.

Richtlijn voor gesprekken met gemeenten: Uitgangspunten en werkwijze maatwerk ten behoeve van woningbouwlocaties in Beschermd Landschap
In maart 2025 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie een set uitgangspunten vastgesteld t.b.v. maatwerk. Dit document is bedoeld als toetsingskader voor gemeentelijke aanvragen voor maatwerk, zoals ook voor deze aanvraag namens de gemeente Uitgeest. Hieronder volgt een (waar mogelijk beknopte) beschouwing van deze aanvraag ten aanzien van de opgenomen uitgangspunten.

<u>Voor maatwerk geldt in ieder geval het volgende:</u>
- Er is in vrijwel alle regio's voldoende harde en zachte plancapaciteit en waar dit niet het geval is, zijn er voldoende mogelijkheden voor woningbouw buiten beschermd gebied;

Uitgeest is volledig omringd door beschermd gebied, hetzij BL hetzij NNN. Voor Uitgeest geldt dit dus niet.

- Voor locaties tot en met 25 woningen zijn in de nieuwe regels in de Omgevingsverordening al mogelijkheden om onder voorwaarden in BL te bouwen;

Voor Uitgeest zijn 25 woningen onvoldoende om te voorzien in de woningbouwopgave. Dit is hierboven uitgebreid gemotiveerd.

- Er moet dus sprake zijn van bijzondere omstandigheden waarom toch tot het bouwen van meer dan 25 woningen wordt overgegaan en de bescherming van het BL wordt losgelaten;

Zoals hierboven uitgebreid gemotiveerd heeft Uitgeest een woningbouwopgave waarvan het niet wenselijk en reëel is dat deze volledig binnendorps wordt opgelost en waarvoor maximaal 25 woningen onvoldoende soelaas bieden. Uitgeest is bovendien volledig omsloten door beschermingsregimes. In dat licht is het onvermijdelijk dat op plekken waar het kan gekeken wordt naar beperkt loslaten van deze beschermingsregimes.

- Het principe blijft: eerst binnenstedelijk, dan buiten de beschermingsregimes en pas als het echt niet anders kan onder voorwaarden in BL. Hiermee wordt meer ruimte geboden maar wordt ook voorkomen dat landschap te veel of onnodig wordt aangetast;

Uitgeest onderschrijft de wens om het landschap niet te veel en/of onnodig aan te tasten. Echter, de situatie van Uitgeest zoals hierboven uitgebreid beschreven noopt tot het beperkt aantasten van BL omdat dit nodig is om de woningbouwopgave te realiseren. Een deel dat gerealiseerd kan worden op de Boerenerflocatie kan al buiten BL gerealiseerd worden.

- Maatwerkoplossingen mogen niet ten koste gaan van de ontwikkeling van de grotere bouwprojecten binnenstedelijk en buiten beschermd gebied;

Uitgeest heeft de afgelopen jaren op verschillende plekken in het dorp succesvol woningen toe kunnen voegen. Dit zal Uitgeest blijven doen, maar dit is onvoldoende om de woningbouwopgave volledig te realiseren.

- En maatwerk mag niet leiden tot ongebreidelde groei van woningbouw in BL;

Uitgeest onderschrijft de waarde van het landschap en pleit voor het daar realiseren waar het kan en waar het de minste schade aan het landschap toebrengt. Zie ook de uitgebreide beschouwing zoals opgenomen in deze memo.

<u>Daarnaast gelden ook voor maatwerk de voorwaarden die in de regels zijn genoemd voor woningbouw van maximaal 25 woningen in BL. gelden. Dit zijn:</u>

- De woningbouw draagt bij aan het behouden of versterken van de leefbaarheid, vitaliteit of het voorzieningenniveau van de kern of dorpslint;

Zoals hierboven al uitgebreid uiteengezet, heeft Uitgeest een woningbouwopgave waarvan het niet wenselijk is dat deze volledig binnendorps wordt opgelost. Uitgeest is al relatief versteend en verdere verstening is vanuit meerdere invalshoeken niet wenselijk: verlies van dorps karakter, verstening van de toch al beperkte groene ruimte met alle gevolgen van dien voor onder andere klimaatadaptatie, toenemende weerstand vanuit omwonenden van inbreidingslocaties, enzovoorts. Het oplossen van de woningbouwopgave binnendorps gaat dusdanig ten koste van de leefbaarheid dat die niet op deze schaal wenselijk is.

Zoals ook in de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 verwoord, kent Uitgeest uitdagingen m.b.t. het op peil houden van het voorzieningenniveau. De tevredenheid over het voorzieningenniveau is met name voor dagelijkse boodschappen hoog. Het is van belang om

dit vast te blijven houden door het draagvlak voor deze voorzieningen op peil te houden, waarbij woningbouw expliciet geen doel is, maar een middel.

- Het woningbouwprogramma moet passen binnen en bijdragen aan de kwalitatieve woningbouwopgave van de gemeente, inclusief het in de woondeals afgesproken aandeel betaalbaar;

Dit onderdeel is hierboven uitgebreid uiteengezet.

- De ontwikkeling moet voldoen aan de realisatie van minimaal 30% sociale huur bij nieuwbouw doordat de ontwikkeling zelf voor 30% uit sociale huurwoningen bestaat of doordat de woningvoorraad op het niveau van de betreffende kern of dorpslint reeds bestaat uit 30% sociale huurwoningen of doordat de woningvoorraad op gemeenteniveau reeds bestaat uit minimaal 30% aan sociale huurwoningen of dat de sociale huurwoningen op gemeenteniveau binnen twee jaar in een ander project worden gecompenseerd;

Uitgeest heeft zelf beleid dat uitgaat van 30% sociale woningbouw bij ontwikkelingen van méér dan 3 woningen. Dit beleid geldt vanzelfsprekend ook voor de ontwikkelingen die mogelijk worden als gevolg van maatwerk.

- Het zoveel mogelijk beperken van de aantasting van de kernkwaliteiten (mitigatie) en rekening houden met, zoveel mogelijk compenseren van en voortbouwen op de kernkwaliteiten in de planuitwerking (in combinatie met ruimtelijke kwaliteitseis);

Dit moet een nadere uitwerking krijgen in de planuitwerking en is hiervoor randvoorwaardelijk. De kernkwaliteiten van BL zijn in bijlage 3 bij dit document uiteengezet en vormen het kader voor de nadere planuitwerking. Hierover moeten met de betreffende ontwikkelaar(s) afspraken worden vastgelegd.

Voor de locatie Boerenerf geldt dat de impact op het BL zeer beperkt is. Het betreft een agrarisch bouwperceel dat al grotendeels bebouwd is.

Voor de locatie Limmerkoog is dit anders. Hier is een zorgvuldige landschappelijke inpassing van wezenlijk belang. In samenspraak met de provincie kan gewerkt aan een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing, gelet op de ter plaatste geldende kernkwaliteiten. Aantasting van deze kernkwaliteiten dient zoveel mogelijk te worden beperkt dan wel gecompenseerd. Indien mogelijk kunnen wellicht andere kernkwaliteiten worden versterkt en/of beter beleefbaar worden gemaakt.

- Geen aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels;

De locatie Limmerkoog is geen habitat voor weidevogels. De locatie Boerenerf is omringd door habitat voor weidevogels, waardoor een woningbouwontwikkeling beperkt is tot het huidige agrarische bouwperceel. Door niet buiten het agrarische bouwperceel te treden, is er geen sprake van aantasting van habitat voor weidevogels.

- Natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen;

Uitgeest heeft zelf beleid vastgesteld m.b.t. dit onderwerp. Dit beleid geldt vanzelfsprekend ook voor de ontwikkelingen die mogelijk worden als gevolg van maatwerk. Tevens geldt een provinciale checklist m.b.t. natuuraspecten bij ruimtelijke ontwikkelingen. In samenspraak met de provincie en de gemeentelijke beleidsmedewerkers wordt bekeken hoe hier zoveel

en zo goed mogelijk rekening mee kan worden gehouden, eventueel door middel van compensatie, en ook waar mogelijk versterking van de natuurwaarden kan worden bereikt.

- Het compenseren van afname van water, groen en biodiversiteit, voor zover mogelijk in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente.

Watercompensatie is ook een wens van HHNK. Hierover moeten nadere afspraken worden gemaakt, ook voor wat betreft compensatie binnen de maatwerklocaties. Ook hierover gaan we graag in gesprek met de provincie om samen te onderzoeken hoe eventuele negatieve gevolgen zoveel mogelijk kunnen worden beperkt, gecompenseerd of zelfs versterking kan plaatsvinden.

Aanvullende uitgangspunten voor maatwerk zijn vervolgens:

<u>Algemene uitgangspunten</u>

- Het moet gaan om haalbare locaties, passend binnen (andere dan het BL) wetten en regelgeving, zoals bijvoorbeeld de ruimtelijke kwaliteitseis, die ook in de Omgevingsverordening is opgenomen voor nieuwe bebouwing in het landelijk gebied en BL;

Vooralsnog is niet gebleken van strijd met andere wetten en regelgeving. De ruimtelijke kwaliteitseis is randvoorwaardelijk voor de verdere planuitwerking. Wij werken dit graag samen met de provincie locatiespecifiek verder uit.

- Plannen worden altijd integraal en in samenhang met andere opgaven bekeken, zoals mobiliteit, energie, natuur, landschap, landbouw en klimaat;

Voor een heleboel te beschouwen aspecten heeft Uitgeest beleid vastgesteld. Dit beleid is vanzelfsprekend ook van toepassing op de nadere concrete uitwerking van de ontwikkelingen die mogelijk worden als gevolg van maatwerk. Dit beleid behelst onder andere:

- Omgevingsvisie;
- Nota Parkeernormen;
- Puntensysteem natuurinclusief bouwen;
- Beleid klimaatadaptatie;
- Woonvisie;
- Verordening bestemmingsreserve sociale woningbouw;
- Nota Omgevingskwaliteit;
- Leidraad participatie;
- Nota bovenwijkse voorzieningen;
- Convenant toekomstbestendig bouwen;
- Enzovoorts.

Eén en ander dient een plek te krijgen in de verdere concrete uitwerking van de plannen. Planspecifiek kan hier dan op worden ingegaan. Omdat de concrete uitwerking op dit moment nog onvoldoende bekend is, kan er op deze plaats nog niet concreet op vooruit gelopen worden. Er zijn voor nu geen redenen om aan te nemen dat ontwikkelingen niet zouden kunnen voldoen aan bovenstaande aspecten en geldende beleidsstukken op die aspecten.

Tevens is het nog zo dat de ontwikkeling van de locatie Boerenerf sterke samenhang vertoont met de behoefte van Liander aan een extra onderstation in/bij Uitgeest. Een woningbouwontwikkeling op de locatie Boerenerf kan extra faciliterend werken voor de ontwikkeling van het onderstation, waarmee problemen op het elektriciteitsnet kunnen worden beperkt en tevens een stroomvoorziening kan worden gerealiseerd voor de beoogde woningen in de Limmerkoog.

- Bij de beoordeling van het maatwerk voor woningbouw in BL worden ook de volgende kernkwaliteiten in ogenschouw genomen: aardkundige waarden, cultuurhistorische waarden zoals landschapsstructuur en de nabijheid van kastelen, landgoederen, molens en stolpenlinten;

Hierboven is uitgebreid beschouwd en onderbouwd wat de kwaliteiten van het landschap zijn en hoe de locaties zich hiertoe verhouden. Van nabijheid van kastelen, landgoederen en stolpenlinten is geen sprake. De locatie Limmerkoog bevindt zich op relatief korte afstand van molen De Dog (vanaf circa 250m). Dit betekent dat een ontwikkeling rekening moet houden met de geldende molenbiotoop. Dit is overigens ook vastgelegd in de Waterschapsverordening van HHNK. Dit beperkt de mogelijkheden voor woningbouw in de oksel Geesterweg – Uitgeesterweg, waardoor woningbouw noordelijker in het gebied dient te worden ingepast en er mogelijk nog hoogtebeperkingen gelden.

- Er moet binnen af te spreken tijd worden overgegaan tot realisatie (start bouw). Als niet tijdig wordt gerealiseerd, dan vervallen de afspraken over de woningbouw en wordt het gebied weer als BL begrensd;

Hierover moeten t.z.t. afspraken worden vastgelegd met de ontwikkelaar(s).

- Het woningbouwprogramma moet passen bij de maat, schaal, identiteit en voorzieningenniveau van de kern of het dorpslint waaraan gebouwd wordt.

Voor Uitgeest gaat het om een relatief beperkte toevoeging die qua schaalgrootte past bij de bestaande dorpskern. Zoals eerder uiteengezet, is woningbouw een middel om het voorzieningenniveau van een relatief kleine gemeente als Uitgeest op peil te kunnen houden. In dat licht bezien, kan extra woningbouw in deze aantallen hier een substantiële bijdrage aan leveren.

<u>Uitgangspunten locatiekeuze</u>

- De kern is nagenoeg volledig omsloten door beschermd gebied (zoals BL en NNN);

Dit is hierboven reeds uitgebreid uiteengezet.

- Er zijn geen of onvoldoende binnenstedelijke mogelijkheden voor woningbouw in de kern of het dorpslint;

Ook dit is hierboven uitgebreid uiteengezet.

- Het gemeentelijk voorstel tot maatwerk past binnen een regionale visie op woningbouw in relatie tot de leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningen van de kernen binnen de regio.

Zoals hierboven al meermaals uiteengezet, is er in Uitgeest weliswaar grote tevredenheid over het voorzieningenniveau, maar is het wel zaak om dit niveau op peil te houden. Het voorzieningenniveau staat onder druk. Ook zoals eerder uiteengezet, kan extra woningbouw een middel zijn om het draagvlak voor voorzieningen te kunnen vergroten.

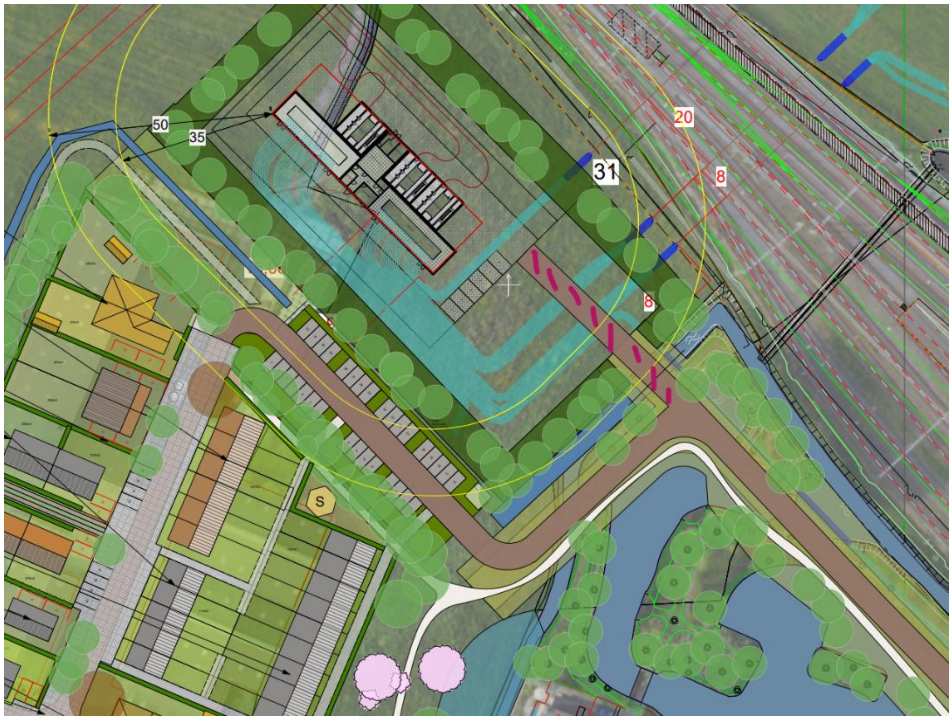
- Indien de ontwikkeling is verdeeld over meerdere locaties, is het van belang dat de visie- en planvorming in samenhang plaatsvindt en voor alle locaties wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.

Dit is elders in deze memo uitgebreid uitgewerkt. Van een ruimtelijke samenhang tussen beide locaties is geen sprake. Wel is het zo dat de woningbouwopgave verdeeld wordt tussen beide locaties. Voor beide locaties afzonderlijk gelden de uitgangspunten zoals in deze memo verwoord.

<u>Uitgangspunten bereikbaarheid</u>

- Er is een akkoord nodig over de noodzakelijke investeringen voor de bereikbaarheid en mobiliteit;

Hierover moeten t.z.t. afspraken worden gemaakt, ook met de betreffende ontwikkelaar(s). Liander zal naar verwachting Q3 van 2025 het principeverzoek voor het nieuwe Onderstation Uitgeest bij de gemeente indienen, met als uitgangspunt qua ontsluiting het roze gestreepte (zie onderstaand) als ontsluitingsweg voor OS Uitgeest. Liander gaat ervan uit dat het overige gedeelte van de toegangsweg als primaire ontsluiting wordt gezien welke onderdeel uitmaakt van de toekomstige woonwijk. Dit zou betekenen dat de rest van de ontsluiting door de ontwikkelaar(s) van de Boerenerflocatie moet worden verzorgd.



- De gevolgen van de woningbouwontwikkeling op de doorstroming van het infrastructureel netwerk moeten in beeld worden gebracht. Hierbij moet breder worden gekeken dan de locatie zelf en regionaal worden afgestemd;

Voor beide locaties is de impact op de verkeersafwikkeling in beeld gebracht. Verwezen wordt naar Bijlage 4.

- Bij het inrichten van de wijk wordt gewerkt volgens het STOMP-ordeningsprincipe waarmee prioriteit wordt gegeven aan duurzame vormen van mobiliteit (zoals lopen, fietsen OV en deelmobiliteit) en minder prioriteit wordt gegeven aan minder duurzame

vormen van mobiliteit. Dit is een landelijk bekend principe en sluit goed aan bij provinciaal mobiliteitsbeleid.

Dit is nader uit te werken en kan randvoorwaardelijk zijn. Wel is het zo dat de locatie Boerenerf op zeer korte afstand van station Uitgeest als OV-knooppunt is gelegen. De locatie Limmerkoog ligt op circa 2km van station Uitgeest. Wel is er een bushalte aanwezig aan de Geesterweg met verbindingen naar het treinstation van Uitgeest, naar Akersloot en naar Alkmaar. Ook zijn er op de locatie Limmerkoog wellicht goede oplossingen mogelijk met deelmobiliteit. Dit is in Uitgeest al eens eerder toegepast bij een woningbouwontwikkeling en is nader uit te werken.

Conclusie

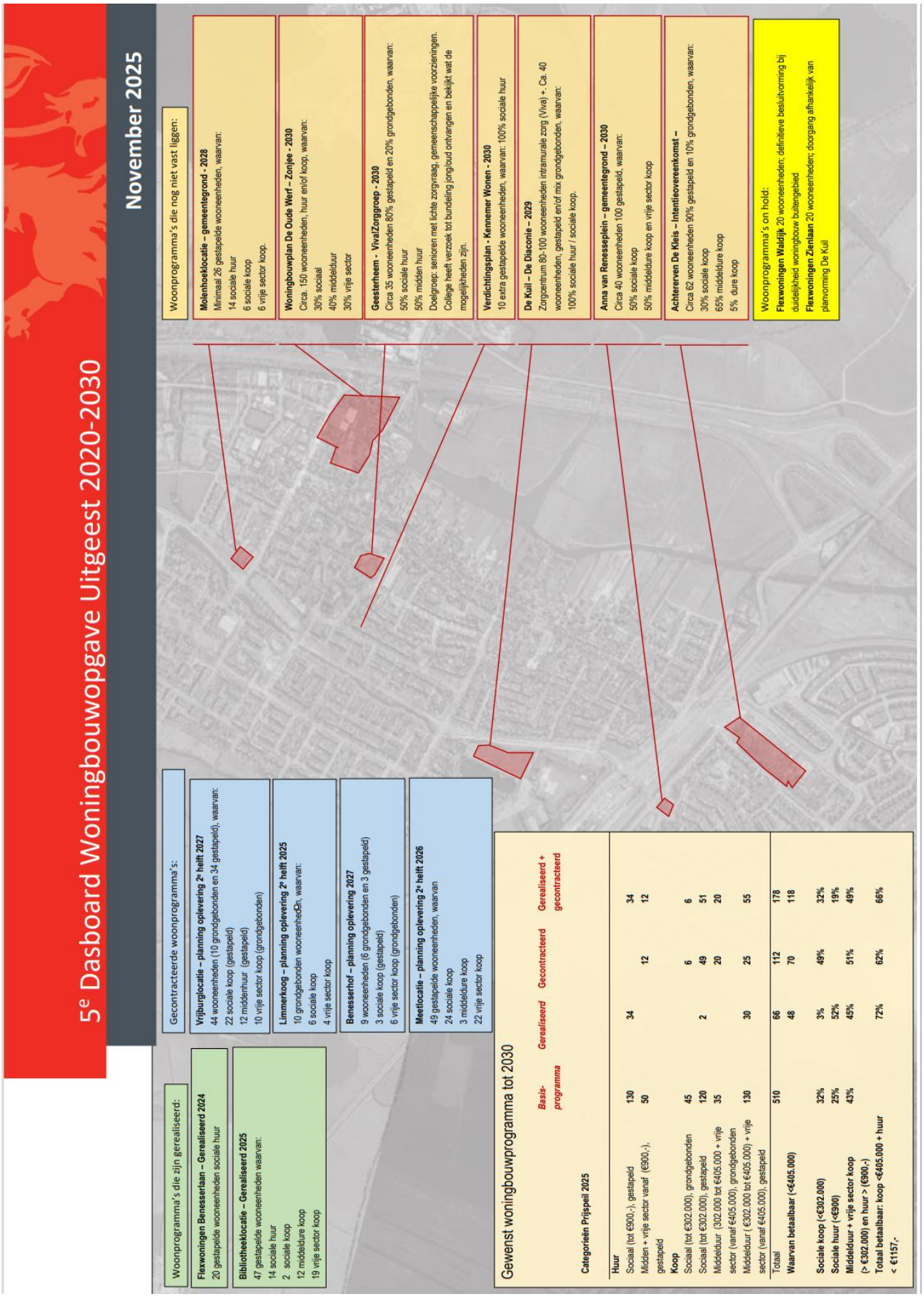
Resumerend vraagt de gemeente Uitgeest een maatwerkoplossing aan voor de locatie Limmerkoog in combinatie met de locatie Boerenerf. Op de locatie Boerenerf kan in combinatie met een onderstation van Liander een win-win worden geboekt. Op de locatie Boerenerf zijn circa 35 woningen mogelijk/wenselijk. De locatie Limmerkoog die in BL ligt wordt hiermee ontlast en hier kan volstaan worden met circa 65 woningen.

Wij gaan ervan uit dat deze memo voldoende onderbouwing geeft voor:

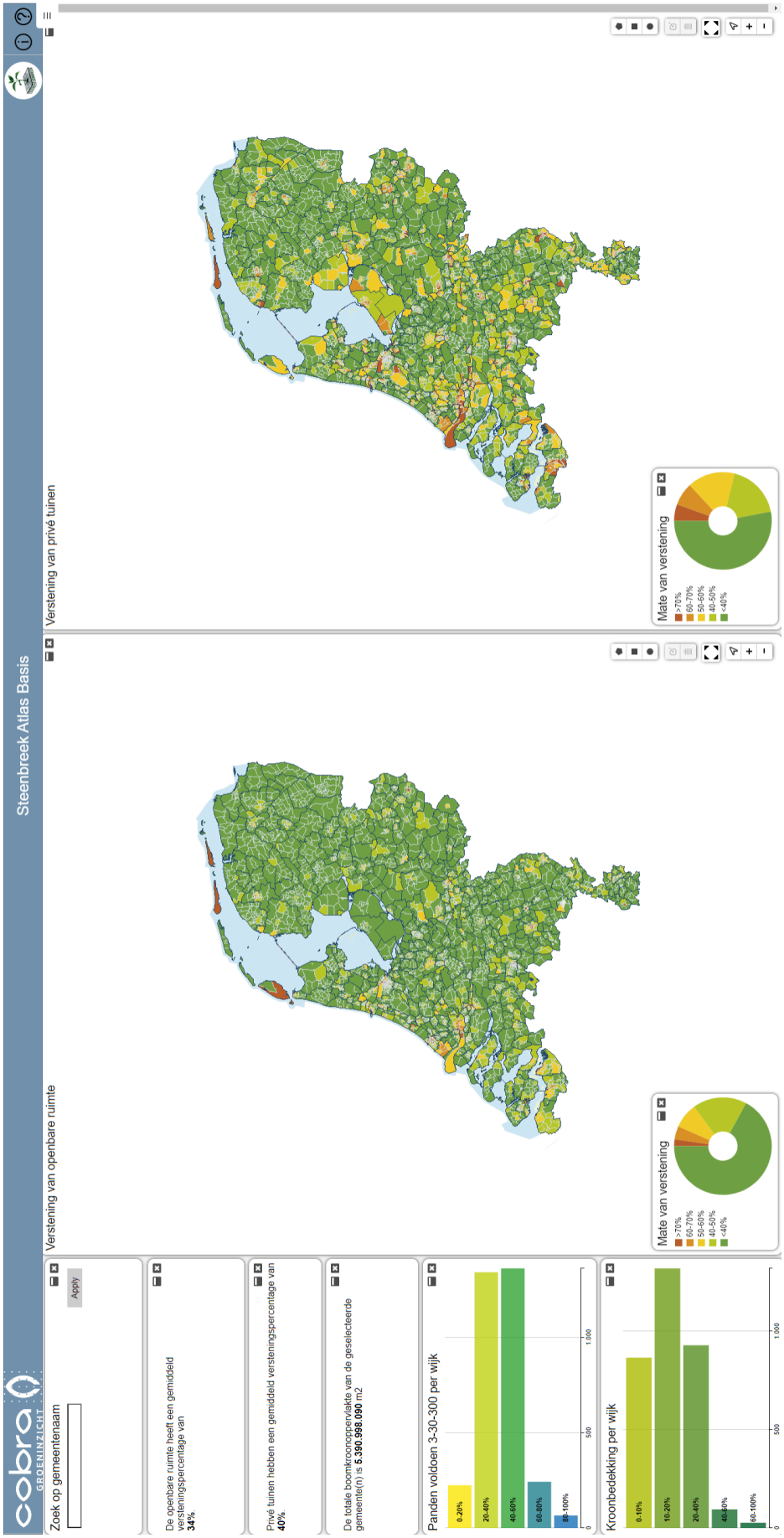
1. De noodzaak van extra woningbouw in Uitgeest;
2. De onmogelijkheid c.q. onwenselijkheid om deze woningbouwopgave volledig binnendorps op te lossen;
3. De te beperkte mogelijkheden die gangbaar beleid bieden om buiten de bestaande bebouwde kom substantiële aantallen woningen toe te voegen;
4. Aldus een noodzaak voor maatwerk;
5. De keuze voor de locaties Boerenerf en Limmerkoog met bijbehorende verdeling (grofweg 1/3 Boerenerf, 2/3 Limmerkoog).

Zoals ook uit deze memo blijkt, zijn er nog een aantal zaken nader uit te werken. Hierbij dient te worden voldaan aan (of indien nodig slechts goed gemotiveerd afgeweken van) gemeentelijk, provinciaal en Rijksbeleid. Eén en ander kan randvoorwaardelijk zijn en hierover kunnen onderling afspraken worden gemaakt, ook met (potentiële) ontwikkelaars. Wij werken dit graag samen met de provincie en andere relevante stakeholders verder uit.

Bijlage 1: 3e Dashboard woningbouwontwikkeling 2020-2030



Bijlage 2: Steenbreek Atlas, hoge mate van verstening in Uitgeest



Bijlage 3: Beschrijvingen Beschermd Landschap (BL)
Een groot deel van het buitengebied van de gemeente Uitgeest is gelegen binnen Beschermd Landschap (BL). Uitgeest is gelegen in twee afzonderlijke BL-zones: het BL 'Alkmaardermeer en omgeving' en het BL 'Noord-Kennemerland'.

Alkmaardermeer en omgeving
Het BL Alkmaardermeer en Omgeving is gelegen aan de oostkant van Uitgeest. In het document m.b.t. BL van de provincie Noord-Holland is de volgende kenschets van dit gebied opgenomen:

"Het BL Alkmaardermeer en omgeving, ten noorden van Krommenie en ten oosten van Uitgeest, bestaat uit het Alkmaardermeer en Uitgeestermeer met aangrenzende polders, en droogmakerij Starnmeer. Het is een voornamelijk open, waterrijk landschap met een hoge cultuurhistorische waarde. Het gebied heeft een eeuwenlange geschiedenis van eb en vloedwerking, kleiafzetting en inpoldering (Oer-IJ) en veenontginning en -ontwatering. De ontginningsgeschiedenis is nog goed afleesbaar in het landschap, bijvoorbeeld aan het grillige verkavelings- en slotenpatroon van de polders en restanten van kreken en bredere geulen zoals de Crommenije. Aan de (zuid)oostzijde van het gebied is de Stelling van Amsterdam met zijn forten en liniedijk prominent aanwezig in het landschap. De grote openheid van het BPL Alkmaardermeer en omgeving is een bijzondere waarde, voor zowel bewoners en recreanten, als voor weidevogels. In het westelijk deel zijn veel recreatieve voorzieningen; het oostelijk deel is aanzienlijk rustiger. Delen van het gebied zijn ruimtelijk meer verdicht door opgaande beplanting en bebouwing."

Dit levert een aantal kernkwaliteiten op. Specifiek voor de nu voorliggende opgave is met name de kernkwaliteit 'Brede veensloten en restanten van kreken en geulen' relevant. Voor Uitgeest gaat het dan met name om het gebied rondom de Assumervaart, Westergeestervaart en de Binnenmeer met alle zijtakken die de scheidingen vormen tussen de erven aan de Westergeest en de Langebuurt. Een woningbouwontwikkeling in dit gebied dient te worden getoetst aan de volgende kernkwaliteit:

De veensloten in het BL Alkmaardermeer tonen oorspronkelijke hoofdafwatering van de veenontginning en volgen de oorspronkelijke loop. De restanten van geulen en kreken tonen de invloed die de zee (via het Oer-IJ en IJ) nog lange tijd had op het gebied. Deze waterlopen zijn onvervangbaar. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot het dempen of wijzigen van de waterloop zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit. Kleine oeveraanpassingen (zoals beschoeiing en steigers), mits niet over grote lengte, worden niet als een aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd.

Belangrijk is dus dat een ontwikkeling rekening houdt met de bestaande waterlopen en het verkavelingspatroon dat mede hierdoor is ontstaan.

Ook een kernkwaliteit is 'Openheid en vergezichten':

Het open polderlandschap in het BL Alkmaardermeer en omgeving is van grote waarde. De openheid is zeer kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling in het open landschap zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Een uitzondering vormen bijvoorbeeld fietspaden, omdat die niet van invloed zijn op de openheid. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een hoge mate van verdichting in de linten zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.

Concreet betekent dit dat een woningbouwontwikkeling, die per definitie leidt tot verdichting van het landschap, een aantasting betekent van deze kernkwaliteit. Mogelijk kan dit enigszins 'verzacht' worden door bestaande verstorende elementen. Op de locatie De Terp

kan dit bijvoorbeeld gaan om de infrastructuur die om dit gebied is gelegen en deels ook het bestaande woonwijkje waar op aangesloten zou kunnen worden.

Een deel van het gebied dat grenst aan de oostkant van Uitgeest is eveneens aangewezen als habitat voor weidevogels. Hierbij geldt de volgende kernkwaliteit:

Het ideale habitat voor weidevogels heeft een combinatie van de volgende ruimtelijke sleutelfactoren: omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid, het ontbreken van verstoring (door opgaande elementen, zoals bebouwing, beplanting en masten en door infrastructuur en activiteiten die geluid en onrust veroorzaken), de aanwezigheid van micro-reliëf, graslandareaal en een relatief hoog waterpeil. De aanwezigheid van deze combinatie van factoren in dit BPL is onvervangbaar. Kwetsbare weidevogelsoorten keren bij verstoring doorgaans niet terug.
Ruimtelijke ontwikkelingen die het habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat, of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.
Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring, maar waarbij de verstoring valt binnen de verstoringszone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van de kernkwaliteit beschouwd.

Een ruimtelijke ontwikkeling binnen het habitat voor weidevogels is dus in beginsel een aantasting van de kernkwaliteit, tenzij er aansluiting kan worden gezocht bij bestaande verstorende elementen.

Op de voorgestelde locatie De Terp geldt de habitat voor weidevogels.

<u>Noord-Kennemerland</u>
Aan de zuid-, west- en noordzijde van Uitgeest ligt het BL Noord-Kennemerland. In het document m.b.t. BL van de provincie Noord-Holland is de volgende kenschets van dit gebied opgenomen:

“Het BL Noord-Kennemerland grenst aan de duinen van de Noordzeekust en bestaat uit een brede zone van langgerekte strandwallen en –vlakten. In de vlakten liggen zeer oude polders en enkele oude droogmakerijen. Het gebied heeft een bijzonder hoge cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Het maakt onderdeel uit van de kustvorming van Nederland, iets dat nog steeds goed afleesbaar is in het landschap. Minder zichtbaar maar ook aanwezig, zijn de invloeden van het Oer-IJ. Een bijzondere kwaliteit van het gebied is de sterke afwisseling tussen de openheid van de strandvlakten en de beslotenheid van de strandwallen en de duinzoom. Vanwege de landschappelijke kwaliteit en nabijheid van zee en duinen is het gebied een zeer gewaardeerde woonomgeving en in trek bij recreanten.”

Ook in dit BL zijn een aantal kernkwaliteiten relevant voor een toekomstige woningbouwontwikkeling aan de rand van Uitgeest.

Onder andere gaat het om de kernkwaliteit ‘verdichte kleinschalige strandwallen’. Uitgeest is gelegen op de oudste strandwal van het BL Noord-Kennemerland. Uitgeest op de strandwal is al grotendeels bebouwd. Het oude dorp is gelegen op de strandwal. Voor deze opgave wordt met name ruimte gezocht in de strandvlakte. Voor de strandvlakte geldt de kernkwaliteit ‘Grillige verkaveling strandvlakten, duinrellen, kreken en dijken’:

Het karakteristieke landschap van Noord-Kennemerland met afwisseling van strandvlakten en strandwallen is onder invloed van de zee en het Oer-IJ in duizenden jaren ontstaan. In de strandvlakten is sinds de late middeleeuwen de aanwezigheid van duinrellen, kreken (of

dieën), dijken en het verkavelingspatroon veelal onveranderd gebleven. Dat maakt deze polders van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de waterlopen, dijken of het kavelpatroon significant wijzigen, zijn in ieder geval een aantasting van de kernkwaliteit.

Dit betekent concreet dat een woningbouwontwikkeling in eerste instantie moet passen binnen het bestaande verkavelingspatroon en de bestaande waterlopen. Dit is een randvoorwaarde voor de stedenbouwkundige opzet.

In relatie hiermee staat de kernkwaliteit 'Open strandvlakten en contrast met meer besloten strandwallen'. Hierin staat het volgende:

Het contrast tussen open strandvlakten en meer besloten strandwallen en duinzoom is een bijzondere waarde in Noord-Kennemerland.
De beslotenheid in met name de duinzoom en de bospercelen op de strandwallen, evenals doorzichten en zichtlijnen naar de open strandvlakten, moeten intact blijven.
De openheid en vergezichten in de strandvlakten en de vergezichten vanaf de strandwallen, A9, N9 en langs het Noordhollandsch Kanaal zijn onvervangbaar. Ruimtelijke ontwikkelingen in de strandvlakten of (verdere) verdichting door nieuwe bebouwing in de strandvlakten of langs de N9 of ten westen van het Noordhollandsch Kanaal zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Een uitzondering hierop zijn bijv. fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid.

In dit geval is het zo dat de ruimte voor een woningbouwontwikkeling wordt gezocht in de strandvlakte in het geval van de locaties Boerenerf en Limmerkoog. Dit betekent een aantasting van de kernkwaliteit. Hier dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden tussen de genoemde kernkwaliteit enerzijds en de beoogde woningbouwontwikkeling anderzijds.

Een groot deel van het buitengebied aan de zuid- en westrand van Uitgeest is eveneens aangewezen als habitat voor weidevogels. Zie ook de omschrijving hiervan bij het BL Alkmaardermeer en omgeving, deze omschrijving is hier ook van toepassing en geldt in elk geval rondom de locatie Boerenerf, met uitzondering van het bestaande bouwperceel. Op de locatie Limmerkoog bevindt zich geen habitat voor weidevogels.

Bijlage 4: verkeerskundige analyse

Onderwerp: verkeersproductie Limmerkoog
Auteur: Jos Bekkers
Datum: 17 -12 – 2025

1. Inleiding
   Op de bouwlocatie Limmerkoog is ruimte om uiteindelijk 100 woningen te realiseren. De exacte verdeling naar woningtype is nog niet bepaald maar bestaat in ieder geval voor 30 % uit sociale woningbouw. Voor de overige woningen in dit bouwplan is, uitgaande van een worst case scenario m.b.t. de te verwachten verkeersproductie, gerekend met grote dure koopwoningen.

   De locatie kan op twee punten op de langs het bouwplan lopende Geesterweg worden aangesloten. De aansluiting van de Westerwerf op de Geesterweg kan worden omgevormd tot een kruising met vier takken. Ook de aansluiting van de A9 op de Geesterweg kan worden uitgebouwd naar een volledig kruispunt.

2. Verkeersstructuur
   Vanaf de Geesterweg kan het verkeer de A9 bereiken of richting het centrum van Uitgeest en de N203. Op deze wegen valt de extra te verwachten intensiteit weg tegen de hoeveelheid verkeer die gebruik maakt van deze wegen.

3. Verkeersproductie
   Op de Geesterweg rijdt momenteel ongeveer 7100 mvt / etmaal / doorsnede. Uit de berekening in de bijlage blijkt dat de verkeersproductie van het bouwplan ongeveer 710 mvt. / etmaal / werkdag bedraagt. Dit betekent een toename van ongeveer 10 %. De Geesterweg is een doorgaande verbinding met een capaciteit van ongeveer 20.000 – 30.000 mvt. / etmaal / doorsnede. Er zijn geen woningen die direct op de weg ontsluiten. Wel zijn er enkele bedrijfsaansluitingen en ligt er een fietspad relatief dicht tegen de weg aan.
   De Geesterweg heeft voldoende capaciteit om de extra te verwachten verkeersdruk van het bouwplan te verwerken.

4. Verkeersveiligheid
   Uit 4 blijkt dat er geen aanpassingen aan het bestaande wegennetwerk van Uitgeest noodzakelijk zijn. Bij 1 is al aan gegeven dat er twee mogelijke punten zijn om het plangebied aan te sluiten op de Geesterweg. Op beide punten is er voldoende ruimte beschikbaar om een verkeersveilige kruising te realiseren inclusief fietsvoorzieningen. In de verdere uitwerking van het plangebied wordt bepaald waar het gebied wordt ontsloten en welke kruispuntsoplossing daarvoor noodzakelijk is.

Limmerkoog		uit gegaan van: matig stedelijk en rest bebouwde kom					
typologie	CROW categorie	verkeersproductie / woning / etmaal		aantal	Totale verkeersproductie / dag		
		min.	max.	woningen	min.	max.	
duur	koopwoning duur	7,4	8,2	67	495,8	549,4	
sociaal	sociale huur	4	4,8	33	132	158,4	
Totaal					**627,8**	**707,8**	

Onderwerp: verkeersproductie Boerenerf
Auteur: Jos Bekkers
Datum: 17 -12 – 2025

1. Inleiding
   De locatie Boerenerf ligt aan het einde van de Ziendijk. De ontwikkeling betreft, voor zover nu bekend, uit de realisatie van 35 woningen (40% sociale -, 17 % middeldure en 43 % vrije sector) en een onderstation van Liander t.b.v. de stroomvoorziening van Uitgeest en omgeving. Op de locatie van de bestaande boerderij is de mogelijkheid open gelaten om 4 stolpwoningen te realiseren. Omdat het nog onduidelijk is of deze woningen ook daadwerkelijk worden gerealiseerd zijn deze in de berekening niet mee genomen.
   De Ziendijk is een relatief smalle verbinding ongeschikt voor verkeer t.b.v. het onderstation van Liander. Ontsluiten van het gebied via de Vrede is eveneens niet mogelijk waardoor het gebied moet worden ontsloten via een nieuw aan te leggen verbinding vanaf de Anna van Renesselaan langs het spoortrace naar de locatie van het nieuwe onderstation. In deze berekening is er vanuit gegaan dat de weg wordt aangelegd en het gebied via deze weg op de Anna van Renesselaan wordt ontsloten.

2. Verkeersstructuur
   De Anna van Renesselaan is onderdeel van de rondwegstructuur van de wijk de Kleis. Vanaf het aansluitpunt van de nieuwe verbinding op de Anna van Renesselaan tot aan de N203 is de route oostom langs de Wijk (Anna van Renesselaan – Gorskamplaan – Jacoba van Beierenlaan) ongeveer 200 meter korter van de route westom (Anna van Renesselaan – Kleis – Jacoba van Beierenlaan). Richting Heemskerk is de route westom ongeveer 300 meter korter dan de route oostom. Aangenomen wordt dat verkeer vanaf het plangebied richting Heemskerk de route westom gebruikt en verkeer richting de N203 de route oostom gebruikt.

   De verdeling van het verkeer vanuit het Boerenerf richting Heemskerk en de N203 is niet bekend. In het worst - case - scenario betekent dit dat alle verkeer richting de N203 of richting Heemskerk rijdt.

3. Verkeersproductie plangebied
   Uit de berekening in de bijlage blijkt dat de verkeersproductie van het plangebied afgerond 240 mvt. / etmaal / werkdag bedraagt. Op de Tolweg rijden momenteel 5400 mvt. / etmaal /richting. (10800 mvt. / etmaal / doorsnede). De Anna van Renesselaan nabij de Tolweg heeft een intensiteit van 5040 mvt. / doorsnede / etmaal. Richting het plangebied neemt de intensiteit af. Er vanuit gaande dat alle verkeer richting Heemskerk rijdt betekent dit een toename van maximaal 5 % op de Jacoba van Beierenlaan en een toename van ongeveer 2% op de Tolweg.
   Als alle verkeer richting de N203 gaat dan wordt de Anna van Renesselaan en de Gorskamplaan extra belast. Op de Tolweg rijden nu ongeveer 11600 mvt. / etmaal / doorsnede wat een toename van het verkeer van ongeveer 2 % betekent.

4. Verkeersveiligheid
   Voor autoverkeer wordt een aparte aansluiting gerealiseerd waardoor autoverkeer direct op de Anna van Renesselaan komt. Uit 3 blijkt dat de hoeveelheid extra autoverkeer op de Anna van Renesselaan verwaarloosbaar is waardoor de verkeersveiligheid hetzelfde blijft. Fietsverkeer kan van dezelfde nieuw te realiseren ontsluiting gebruik maken maar ook van de Ziendijk.
   De nieuwe woonwijk wordt zo ontworpen dat autoverkeer niet via deze route kan rijden.

5. Conclusie
   De door het plan Boerenerf veroorzaakte extra hoeveelheid verkeer is beperkt en valt grotendeels weg binnen de normale dagelijkse wisselingen van het verkeer over de dagen van de week. De te verwachten extra verkeersoverlast is hiermee verwaarloosbaar klein.

Boerenerf		uit gegaan van :matig stedelijk en rest bebouwde kom					
typologie	CROW catego	verkeersproductie / woning / et		aantal	Totale verkeersproductie / dag		
		min.	max.	woningen	min.	max.	
duur	koopwoning du	7,4	8,2	15	111	123	
middelduur	koop hoekwoni	6,7	7,5	6	40,2	45	
sociaal	sociale huur	4	4,8	14	56	67,2	
Totaal					**207,2**	**235,2**	

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Uitgeest
Postbus 7
1910 AA UITGEEST

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

W.J. Zijlmans

BEL/RSO

Telefoonnummer +31235144570

mieneke.dijkema@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk
RSO050526MZ2

Uw kenmerk

Betreft: positieve grondhouding start maatwerktraject Uitgeest

Geacht college,

Op 3 februari 2026 heeft u een aanvraag bij ons ingediend om gezamenlijk tot een maatwerkvoorstel te komen voor de beoogde woningbouwlocaties Boerenerf en Limmerkoog aan de rand van de kern Uitgeest, gelegen in Beschermd Landschap (BL). Met deze brief informeren wij u over het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de start van een maatwerktraject.

Uw aanvraag heeft betrekking op een mogelijke ontwikkeling van 100 woningen, verdeeld over de locaties Boerenerf en Limmerkoog. GS zien dat de gemeente Uitgeest, mede vanwege de ligging van de kern binnen BL en de mate van verdichting in de kern, beperkte mogelijkheden heeft om deze woningen binnenstedelijk of buiten beschermingsregimes te realiseren. Hierover zijn tussen provincie en gemeente Uitgeest ook meerdere gesprekken gevoerd de afgelopen jaren.

Mede vanwege voornoemde punten zijn GS bereid om met uw gemeente een maatwerktraject te starten om te verkennen of, en onder welke voorwaarden, een woningbouwontwikkeling op deze locaties mogelijk kan zijn. De voorgestelde locaties liggen in het BL Noord-Kennemerland en Alkmaardermeer en omgeving.

GS zien in uw aanvraag terug dat er nog uitgangspunten uit de Richtlijn voor gesprekken met gemeenten verder moeten worden uitgewerkt en onderzocht. Een uiteenzetting hiervan is te vinden in de bijgevoegde nota met aandachtspunten (zie bijlage uitgangspunten en aandachtspunten). Hierbij willen wij benadrukken dat nog specifiek aandacht moet zijn voor de landschappelijke uitgangspunten en inpassing van een eventuele ontwikkeling in relatie tot de kernkwaliteiten in dit gebied. Wij vragen u in de vervolgfase hiermee te starten, om tot een goed uitgewerkte ontwikkelstrategie te komen.

Deze positieve grondhouding betekent niet dat wij daadwerkelijk gebruik zullen maken van onze bevoegdheid tot wijziging van de begrenzing of tot het verlenen van een ontheffing. Wel betekent het dat

CONCEPT

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

wij het kansrijk achten om verder te gaan met de uitwerking van het plan.

Vervolg

Het maatwerktraject verloopt met de volgende te nemen stappen:

- Bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente om het vervolg nader te bespreken.
- De gemeente organiseert werksessies en nodigt de provincie en overige stakeholders hiervoor uit.
- Gemeente stelt een ontwikkelstrategie op met programma, uitgangspunten en randvoorwaarden.
- GS en de gemeente leggen afspraken over de verdere uitwerking vast in een bestuursovereenkomst, waaronder het ontheffen of ontgrenzen uit BL, mits provincie akkoord gaat met de uitwerking.

Wij zien uit naar de voortzetting van het gesprek met uw gemeente.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris voorzitter

CONCEPT

1 bijlage

Uitgangspunten en aandachtspunten

Kaart Locaties Maatwerkverzoek Uitgeest

Uitgangspunten en aandachtspunten bij maatwerktraject woningbouwlocaties Uitgeest

Uitgeest heeft in 2020 bij de vaststelling van de Omgevingsverordening met daarin de begrenzing van het Beschermd Landschap (BL) de toezegging gekregen van GS dat er een nadere verkenning zou worden gedaan naar het woningbouwprogramma en de noodzaak tot eventuele woonbebouwing in BL omdat zij een OV-knooppunt zijn en volledig omringd door BL. Dit gegeven in combinatie met de huidige woningbouwopgave in Uitgeest, de geplande binnenstedelijke verdichting en al zeer hoge mate van verstening in de kern, maken dat er sprake is van een bijzondere situatie die in aanmerking komt voor een maatwerkaanpak t.b.v. de leefbaarheid in de kern.

In de 'Richtlijn voor gesprekken met gemeenten' ten aanzien van maatwerk staan de uitgangspunten en werkwijze voor maatwerk ten behoeve van woningbouwlocaties in BL groter dan 25 woningen beschreven. Deze uitgangspunten worden door GS ook gehanteerd in de komende fase van maatwerk, het starten van het maatwerktraject.

In deze bijlage worden de uitgangspunten benoemd waar extra aandacht voor nodig is en geven wij aanvullende aandachtspunten. Alle uitgangspunten en aandachtspunten hebben nadere uitwerking nodig in de komende fase van het maatwerktraject. Onderstaande opsomming van aandachtspunten is niet uitsluitend. Het kan zijn dat in de komende fase aanvullende aandachtspunten worden benoemd, aansluitend op de Richtlijn voor gesprekken met gemeenten.

Uitgangspunten

Aandeel sociale huur
Uitgangspunt is dat bij nieuwbouw minimaal 30% sociale huur wordt gerealiseerd of dat op andere wijze wordt geborgd dat het aandeel sociale huur op kern of gemeentelijk niveau op minimaal 30% uitkomt. De gemeente wordt gevraagd dit uitgangspunt in de verdere planuitwerking te concretiseren.

Behoud van kernkwaliteiten en voortbouwen op de landschappelijke karakteristieken

Een van de uitgangspunten bij maatwerk is dat aantasting van het BL zoveel mogelijk wordt beperkt en dat ruimtelijke ontwikkelingen voortbouwen op de aanwezige kernkwaliteiten. Bij een maatwerktraject verwacht de provincie van de gemeente een hoog ambitieniveau. Daarom voert de gemeente bij de start van het maatwerktraject een nadere analyse uit van de kernkwaliteiten van het BL en van de landschappelijke waarden op en rond beide locaties.

De ruimtelijke keuzes die gedurende het maatwerktraject worden gemaakt, evenals de uiteindelijke landschappelijke inpassing, worden gemotiveerd vanuit deze kernkwaliteiten en de uitgevoerde landschappelijke analyse. Uit deze analyse moet blijken welke kansen er zijn om aantasting te beperken, voort te bouwen op de kernkwaliteiten en – waar mogelijk – het landschap te versterken. Hierbij moet duidelijk worden welke ambitie gemeente heeft t.a.v. het realiseren van deze kansen.

Beperken van aantasting en landschappelijke inpassing
Bij de nadere planuitwerking moet inzichtelijk worden gemaakt hoe de kernkwaliteiten van het BL worden meegenomen en ingepast in de plannen. De provincie vraagt de gemeente daarbij nadrukkelijk om rekening te houden met de aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden waaronder de historische verkavelingspatronen en waterlopen, en de openheid en ruimtebeleving. Nieuwe bebouwing moet zorgvuldig worden ingepast en aansluiten op de kern van Uitgeest.

Omdat de locaties Boerenerf en Limmerkoog landschappelijk verschillend zijn, wordt gevraagd om per locatie te onderbouwen hoe de ontwikkeling wordt ingepast in het landschap en hoe wordt aangesloten op de bestaande rand van de kern. Daarbij vraagt de provincie om een heldere strategie te formuleren over de verdeling van de woningaantallen op beide locaties.

Compenseren van aantasting landschap
De gemeente wordt gevraagd te onderbouwen hoe eventuele aantasting van landschappelijke waarden wordt beperkt en - indien sprake is van aantasting - hoe dit wordt gecompenseerd.

Geen aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels
Provincie verwacht van de gemeente bij de uitwerking dat wordt aangetoond dat de kernkwaliteit habitat voor weidevogels niet wordt aangetast.

Compensatie groen, water en biodiversiteit
Hierbij wordt verwacht dat in de planuitwerking aandacht wordt besteed
aan natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen, volgens de provinciale kaders, en dat eventuele afname van groen, water en biodiversiteit op de locatie wordt gecompenseerd. Voor zover mogelijk gebeurt dit in de uitwerking van het betreffende plan en de resterende afname op een locatie elders in de gemeente. De compensatie moet bij voorkeur in BL plaatsvinden. Met het oog op het versteende karakter van Uitgeest doen wij in dit uitzonderlijke geval de suggestie hierbij ook te kijken naar de mogelijkheid dit deels te doen binnen de huidige bebouwingsgrenzen Uitgeest.

Impact en investering verkeer
Laat zien wat de impact is op het regionale wegennet, waaronder ook provinciale infra. Er is een akkoord nodig voor eventuele noodzakelijke investeringen en/of aansluitingen.

Duurzame vormen van mobiliteit.
Bij het inrichten van de wijk geven we de voorkeur aan duurzame vormen van mobiliteit. Dit betekent concreet de voorkeur voor actieve en collectieve vormen van mobiliteit zoals lopen, fietsen en openbaar vervoer. Echter we zien ook dat alle modaliteiten nodig zijn om de bereikbaarheid te optimaliseren.

Aandachtspunten

Participatie en verdere planuitwerking
De gemeente wordt gevraagd om belanghebbenden en omwonenden tijdig te betrekken bij de verdere planontwikkeling en dit proces te beschrijven in de ontwikkelstrategie.

Ambitie kwaliteit en inpassing plan
Gemeente wordt gevraagd om haar ambities ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit en de inpassing van het plan in BL helder te formuleren en gemaakte keuzes inzichtelijk te maken.

Aansluiting bij de kern
Voor beide aangevraagde locaties dient gemeente aan te tonen dat de beoogde ontwikkeling een goede aansluiting heeft met de bestaande dorpskern.

Gezonde leefomgeving
De gemeente dient aandacht te besteden aan een gezonde leefomgeving. Uitgeest heeft te maken met LIB contouren (LuchthavenIndelingsBesluit) en spoorcontouren. Ook in dat kader is het thema gezonde leefomgeving van belang.

Ruimtelijke aandachtspunten locatie Boerenerf

- Deze locatie ligt in het Oer-IJ en in de landschappelijke zone tussen Uitgeest en Heemskerk. In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is het uitgangspunt om deze zone vrij te houden en te voorkomen dat de kernen aan elkaar groeien. Houd daarom de ontwikkeling zo compact mogelijk. Het huidige erf is de maximale grens.
- Benut de woningbouwontwikkeling om het Oer-IJ weer zichtbaar en beleefbaar te maken, bijvoorbeeld met een blauwe inrichting van (de randen van) het erf en door het vergroten van de recreatieve uitloopmogelijkheden.

Ruimtelijke aandachtspunten locatie Limmerkoog

- In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt ingezet op het behoud van de open ruimte tussen de kernen Uitgeest en Akersloot. Ook is deze zone een belangrijke landschappelijke verbinding tussen duinen en het achterland. Positioneer de bebouwing daarom zo dat er zoveel mogelijk landschap gevrijwaard blijft. Bijvoorbeeld in de vorm van een aantal compacte woonerven langs de Uitgeesterweg en Geesterweg.
- Aandacht voor een zorgvuldige vormgeving van de randen van de nieuwe woningbouwontwikkeling richting het landschap.
- De locatie ligt in een groen/blauwe wig de kern in. Benut de nieuwe ontwikkeling om een kwaliteitsimpuls te geven aan deze belangrijke stad-land verbinding.
- De woningbouwontwikkeling benutten om een kwaliteitsimpuls te geven aan de huidige dorpsrand met bedrijvigheid.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
B. Odie
BEL/RSO

Telefoonnummer +31623729309
bart-jan.odie@noord-holland.nl

Verzenddatum
13 MEI 2026

Kenmerk
RSO120526BO3-HOV5

Uw kenmerk

Betreft: Vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp)

Geachte leden,

Hierbij verzoeken wij u deze brief (met bijlagen) ter bespreking op de B-agenda van de commissie Ruimte van 8 juni 2026 te plaatsen.

Wat is de reden?

In het najaar van 2026 worden uw Staten gevraagd om de vijfde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) vast te stellen. De OV NH2022 vertaalt provinciaal beleid in regelgeving en bevat alle regels op het gebied van natuur, milieu, mobiliteit, erfgoed, ruimte en water.

Provinciale Staten (PS) worden sinds 2022 elk jaar in de gelegenheid gesteld om de inhoud van de OV NH2022 waar nodig te wijzigen. De jaarlijkse herziening is gericht op in werking treden in januari van het daaropvolgende jaar. Zo houdt de provincie de OV NH2022 actueel door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces.[1] De nu aan u aangeboden ontwerp herziening is de vijfde actualisatie van de OV NH2022.

De herziening heeft betrekking op de artikelen en de bijbehorende toelichtingen, werkingsgebieden en bijlagen van de OV NH2022. De wijziging van de artikelen en toelichting is een bevoegdheid van Provinciale Staten (PS). De vaststelling van nieuwe bijlagen en werkingsgebieden is ook een bevoegdheid van PS. De wijziging van reeds bestaande bijlagen (met uitzondering van bijlage 1) en werkingsgebieden is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten (GS).

[1] Hierover zijn uw Staten geïnformeerd (o.a. de brief met kenmerk 1660674/1660677 en de Statenvoordracht met kenmerk 1754616/1754635).

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Wat vragen wij aan de commissie?

Gedeputeerde Staten (GS) hebben het ontwerp van de vijfde herziening van de OV NH2022 vastgesteld. Voordat uw Staten in het najaar het eindconcept ter definitieve vaststelling ontvangen, willen wij met u in gesprek over het ontwerp. Wij nemen uw input vervolgens mee bij de vaststelling van het eindconcept.

Om welk GS-besluit gaat het?

Op 12 mei 2026 hebben GS de vijfde herziening van de OV NH2022 in ontwerp vastgesteld. Met deze voorgestelde herziening worden verschillende onderwerpen in de OV NH2022 geactualiseerd, waaronder Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Grootschalige energieopslagsystemen, Woningbouwregio's, Open bodemenergiesystemen, Stikstof en Stiltegebieden.

Op welk door PS vastgesteld beleidskader is dit voorstel gebaseerd of wat is de wettelijke grondslag voor dit voorstel?

De OV NH2022 is op 23 mei 2022 door PS vastgesteld en op 1 januari 2024 in werking getreden (tegelijk met de Omgevingswet).

Om wat voor wijzigingen gaat het?

De ontwerp vijfde herziening van de OV NH2022 bestaat uit wijzigingen in de artikelen, toelichtingen en/of bijlagen in relatie tot de volgende onderwerpen:

- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (beleidsrijk)
- Grootschalige energieopslagsystemen (beleidsrijk)
- Woningbouwregio's (beleidsrijk)
- Open bodemenergiesystemen (beleidsrijk)
- Stikstof (beleidsrijk)
- Stiltegebieden (beleidsrijk)
- Nadeelcompensatie (beleidsarm)
- Beschermd landschap (beleidsarm)
- RES (beleidsarm)
- Cultureel erfgoed (beleidsarm)
- Elektriciteitsstations (beleidsarm)

Het betreft de volgende soorten wijzigingen:

- Wijzigingen die nieuw beleid of aanscherpingen en verduidelijkingen van bestaand beleid in de OV NH2022 verankeren;
- Technische, tekstuele of redactionele wijzigingen en correcties.

Het document 'Ontwerp vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 2) bevat een was/wordt tabel met de wijzigingen per artikel, artikeltoelichting, werkingsgebied en bijlage.

Het document 'Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 3) bevat een nadere toelichting en achtergrond bij de wijzigingen.

Is dit voorstel eerder behandeld in een commissie of in PS?

Nee, er is geen eerdere behandeling geweest in een commissie of PS.

Wat zijn de effecten van het voorstel?

Het voorstel heeft direct invloed op de inrichting van de provincie Noord-Holland.

Wat zijn de financiële aspecten/risico's?

Er zijn geen financiële aspecten en/of risico's.

Met wie is dit (extern) afgestemd?

Waar relevant is vanuit de inhoudelijke lijn afgestemd met de diverse stakeholders. Zie kortheidshalve het document 'Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 3).

Heeft inwonersparticipatie plaatsgevonden? Op welke manier?

Er heeft participatie plaatsgevonden met diverse belanghebbenden. Zie kortheidshalve het document 'Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 3). Hierin wordt beschreven hoe andere overheden, maatschappelijke organisaties, burgers, bedrijven en/of bestuursorganen bij de voorbereiding van de wijzigingen zijn betrokken en wat de resultaten hiervan zijn.

Wanneer en hoe is/wordt over dit besluit gecommuniceerd?

Vlak voordat de wijzigingen ter inzage worden gelegd wordt hierover gecommuniceerd via de diverse kanalen van de provincie.

Vindt er een evaluatie van dit besluit plaats?

Nee, dit besluit over de wijziging van de Omgevingsverordening wordt niet geëvalueerd.

Is er een link met Europa?

Nee, er is geen link met Europa.

Wat is de vervolgprocedure?

Het 'Ontwerp wijzigingsbesluit vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 1), het 'Ontwerp vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (was/wordt tabel)' (bijlage 2) en de 'Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022' (bijlage 3) worden ter inzage gelegd. Op basis van de daarop binnengekomen zienswijzen wordt een Nota van beantwoording opgesteld. GS stellen deze, samen met de gewijzigde OV NH2022, als eindconcept vast en leggen deze ter vaststelling aan uw Staten voor. De input van de commissie wordt hierin meegenomen. De wijzigingen treden naar verwachting in januari 2027 in werking.

De planning ziet er als volgt uit:

GS vaststelling ontwerp	12 mei 2026
Commissie Ruimte	8 juni 2026
Terinzagelegging	21 mei tot 1 juli 2026 (naar verwachting)
GS vaststelling eindconcept	Oktober 2026

Commissie Ruimte	23 november 2026
PS vaststelling	14 december 2026
Inwerkingtreding	januari 2027

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

M.J.H. van Kuijk

voorzitter

E.A.S. Rommel

3 bijlage(n)

1. Ontwerp wijzigingsbesluit vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022
2. Ontwerp vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (was/wordt tabel)
3. Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022

Ontwerp-besluit Gedeputeerde Staten tot wijziging Omgevingsverordening NH2022 (vijfde herziening)

Provinciale Staten van Noord-Holland;

Gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van XX-XX 2026 met kenmerk XX;

Gelet op de artikelen 2.6, 2.18, eerste lid en tweede lid, 2.22 en 4.1, eerste lid van de Omgevingswet.

Besluiten:

ARTIKEL I

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 komt te luiden zoals is aangegeven in Bijlage A.

ARTIKEL II

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 wordt als volgt gewijzigd:

A

Na de tekst ‘Afdeling 4.3 Stiltegebieden’ wordt de volgende tekst toegevoegd:

‘(vervalt per 1-1-2030)’

B

Artikel 4.111 Oogmerk komt te luiden:

‘**Artikel 4.111 Oogmerk**
Deze afdeling bevat regels met het oog op het beschermen van de kwaliteit van het grondwater, het vervullen van de functies van grondwaterlichamen en het doelmatig gebruik van energie.’

C

Artikel 4.114 Informatieplicht komt te luiden:

‘**Artikel 4.114 Informatieplicht**
1.Ten minste vier weken voor het begin van de activiteit bedoeld in Artikel 4.113 worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden, zoals opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden, verstrekt.
2.Gelijktijdig met het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een open bodemenergiesysteem als bedoeld in paragraaf 3.2.6. van het Besluit activiteiten leefomgeving, worden aan het bevoegd gezag verstrekt de specifieke gegevens en bescheiden zoals opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden.
3. Het tweede lid is niet van toepassing op informatie die verstrekt moet worden op grond van artikel 7.27b of artikel 7.35 van de Omgevingsregeling.’

D

Artikel 4.114a Jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden komt te luiden:

‘Artikel 4.114a Registratieplicht en jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden
1. Voor alle open bodemenergiesystemen wordt gedurende het kalenderjaar van de volgende gegevens een registratie bijgehouden:
a. de gemeten hoeveelheid onttrokken grondwater;
b. de gemeten hoeveelheid geïnfiltreerd water, en
c. de kwaliteit van het geïnfiltreerde water.
2. Voor vergunningplichtige open bodemenergiesystemen wordt gedurende het kalenderjaar van de volgende gegevens een registratie bijgehouden:
a. gegevens per gebruiksfunctie over het gebruik en de thermische energievraag van het aangesloten gebouw of de aangesloten gebouwen over het kalenderjaar in totaal en per gebruiksfunctie, bestaande uit:

i. de gebruiksfuncties van het gebouw of delen van het gebouw;
ii. het totale verwarmd vloeroppervlak van het gebouw of de gebouwen en per gebruiksfunctie uitgedrukt in m2;
iii. bij een woonfunctie: het aantal woningen in het gebouw;
iv. de vraag naar warm tapwater en ruimteverwarming als som van beide, uitgedrukt in MWh/jaar;
v. de vraag naar ruimtekoeling, uitgedrukt in MWh/jaar;
vi. opgesteld warmtevermogen voor warm tapwater en ruimteverwarming als som van beiden uitgedrukt in MW;
vii. opgesteld koudevermogen uitgedrukt in MW;

b. gegevens per thermische installatie over het kalenderjaar;

i. de hoeveelheid koude uitgedrukt in MWh/jaar, gebouwzijdig geleverd;
ii. de hoeveelheid warmte uitgedrukt in MWh/jaar, gebouwzijdig geleverd;
iii. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van warmte door het bodemenergiesysteem inclusief eventuele regeneratie;

iv. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van koude door het bodemenergiesysteem inclusief eventuele regeneratie;
v. de eigenaar van de thermische energie-installatie.

3. Jaarlijks wordt voor 1 april over het voorgaande kalenderjaar opgave gedaan van de gegevens bedoeld in het eerste en tweede lid.
4. Indien de onttrekking of infiltratie is beëindigd, wordt binnen een maand na het tijdstip van beëindiging opgave gedaan van de gegevens bedoeld in het eerste lid.

E

Paragraaf 6.1.2 Beheerplannen Natura 2000 komt te luiden:

Paragraaf 6.1.2 Natura 2000

Artikel 6.1a Programmatische aanpak stikstofreductie en natuurherstel
1. Gedeputeerde Staten stellen een programma vast als bedoeld in artikel 3.4 en 3.5 van de Omgevingswet, gericht op het verminderen van stikstofemissies en stikstofdepositie en op het herstel en de instandhouding van natuurwaarden.
2. Een programma bevat in ieder geval:
a. een afbakening van de betrokken gebieden;
b. een samenhangend pakket van maatregelen voor stikstofreductie en natuurherstel;
c. een onderbouwing van de bijdrage van deze maatregelen aan de Vogel- en Habitatrichtlijndoelstellingen;
d. een indicatief tijdpad, monitoring en evaluatie;
e. een beschrijving van de inzet van vrijwillige, stimulerende en regulerende instrumenten.

Artikel 6.1b Natura 2000-beheerplannen
[Gereserveerd]

F

Na Paragraaf 6.1.4 Actieprogramma Geluid wordt een nieuwe paragraaf ingevoegd, luidende:

Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma's

Artikel 6.8a Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over volkshuisvestingsprogramma's als bedoeld in Afdeling 4.5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, ten behoeve van een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad.

Artikel 6.8b Aanwijzing Woningbouwregio's
De volgende 4 woningbouwregio's als bedoeld in Artikel 7.8b van het Besluit kwaliteit leefomgeving worden aangewezen:

a. Regio Alkmaar: de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest;

b. Regio Kop van Noord-Holland: de gemeenten Texel, Den Helder, Schagen en Hollands Kroon;
c. Regio MRA: de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Beverwijk, Blaricum, Bloemendaal, Diemen, Edam-Volendam, Gooise Meren, Haarlem, Haarlemmermeer, Heemskerk, Heemstede, Hilversum, Huizen, Landsmeer, Laren, Oostzaan, Ouder-Amstel, Purmerend, Uithoorn, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Zandvoort, Velsen en Wijdemeren;
d. Regio Westfriesland: Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec.

G

In Artikel 6.37 Kleine windturbines in landelijk gebied wordt het tekstdeel “Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 (RES 1.0)” vervangen door:

“Regionale energiestrategie Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES)”

H

In Artikel 6.38 Vervanging windturbines wordt het tekstdeel “zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0” vervangen door:

“uit de Regionale Energiestrategieën NHZ en NHN, zoals opgenomen in het werkingsgebied zoekgebieden wind en wind + zon RES.”

I

In Artikel 6.38 Vervanging windturbines wordt ‘windturbine’ vervangen door ‘windturbine(s)’.

J

In Artikel 6.40 Toepassingsbereik wordt ‘in het landelijk gebied’ geschrapt.

K

Aan paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur wordt een subparagraaf 6.2.3.4 toegevoegd luidende:

Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen

Artikel 6.40c Toepassingsbereik
Deze subparagraaf gaat over het bouwen, vervangen en veranderen van grootschalige energieopslagsystemen.

Artikel 6.40d Grootschalige energieopslagsystemen in landelijk gebied
1. Voor zover het werkingsgebied Landelijk gebied van toepassing is op een omgevingsplan is het bouwen, vervangen en veranderen van een grootschalig energieopslagsysteem uitsluitend mogelijk als:

a. Het energieopslagsysteem onderdeel is van een opstelling voor zonne-energie of gekoppeld aan een windturbine of meerdere windturbines, waarbij geldt dat:
    i. het vermogen van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan het piekvermogen van de opstelling voor zonne-energie of windturbine(s); en
    ii. een termijnstelling geldt van maximaal de termijnstelling van de opstelling voor zonne-energie of windturbine(s), waarbij geldt dat deze termijnen gelijktijdig eindigen; of
b. Het energieopslagsysteem aan één zijde volledig aansluitend is op een bedrijventerrein ; of
c. Het energieopslagsysteem bij een 380kV-elektriciteitsstation wordt geplaatst, waarbij de dichtstbijzijnde zijde van het energieopslagsysteem zich op minimaal 50 en maximaal 200 meter van het 380kV-station bevindt.
2. In aanvulling op het eerste lid geldt dat een grootschalig energieopslagsysteem zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast.
3. Gedeputeerde Staten hebben op grond van artikel 6.5b van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 nadere regels gesteld in Afdeling 6c van bijlage 11 over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het tweede lid.

L

Artikel 6.60 Toepassingsbereik komt te luiden:

‘**Artikel 6.60 Toepassingsbereik**
Deze paragraaf gaat over de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van artikel 7.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving in samenhang met artikel 2.42 van de Omgevingsregeling zijn aangewezen:

1. Droogmakerij de Beemster;
2. Hollandse Waterlinies.’

M

Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde komt te luiden:

‘**Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde**
1. Voor zover een omgevingsplan betrekking heeft op het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat het regels gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

2. Het omgevingsplan voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61 niet aantasten.
3. Ter plaatse van Droogmakerij de Beemster voorziet een omgevingsplan niet in een windturbine, met uitzondering van een windturbine waarvan de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld.
4. Van het tweede lid kan alleen een ontheffing als bedoeld in Artikel 6.11 worden verleend als het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van het werelderfgoed.’

N

Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied komt te luiden:

‘**Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied**
1. In een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het werkingsgebied Stiltegebieden wordt rekening gehouden met een maximaal toelaatbare waarde voor het 24-uursgemiddelde geluidsniveau afkomstig van activiteiten in het stiltegebied van LAeq,24h = 35

dB(A) op 50 m afstand vanaf de activiteit.

Per 1-1-2030 wordt het eerste lid vervangen door:
1. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden bevat regels ter voorkoming of beperking van geluid in stiltegebieden.

2. De afstand wordt gemeten vanaf:
a. de geluidsbron; of
b. de begrenzing van de activiteit, als het een milieubelastende activiteit als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving betreft.

Per 1-1-2030 wordt het tweede lid vervangen door:
2. Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden bevat geen regels over het geluid van militaire schietbanen of een militair springterrein dan wel verstoringen door overvliegend luchtverkeer.

3. Voor de toepassing van het tweede lid, onder a, worden geluidsbronnen van activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die elkaar functioneel ondersteunen of die ieder een hoofdactiviteit ondersteunen als één geluidsbron aangemerkt.

Per 1-1-2030 wordt het derde lid vervangen door:
3. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de inhoud van de regels als bedoeld in het eerste lid.

4. Het eerste lid geldt niet voor activiteiten die zijn uitgezonderd van de aanwijzing van vergunningplichtige gevallen in Afdeling 4.3.

Per 1-1-2030 vervalt het vierde lid.

5. Het bevoegd gezag kan van de richtwaarde, bedoeld in het eerste lid, afwijken indien:
a. sprake is van een groot openbaar belang;
b. er geen reële alternatieven zijn; en
c. is aangetoond dat de afwijking van de richtwaarde zo minimaal mogelijk is.

Per 1-1-2030 vervalt het vijfde lid.'

O

Artikel 6.87 Projectbesluiten provincie komt te luiden:

Artikel 6.87 Projectbesluiten
1. Afdeling 6.2 is van overeenkomstige toepassing op een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten.
2. Als de uitvoering van een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten door regels als bedoeld in het eerste lid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met die regels, kan van die regels bij het projectbesluit om dringende redenen worden afgeweken.
3. In aanvulling op het tweede lid geldt dat van Artikel 6.62, tweede lid, alleen kan worden afgeweken als:

a. het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed;
b.in het projectbesluit rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61.

P

In Artikel 9.6, eerste lid, wordt de verwijzing naar ‘Artikel 9.9’ gewijzigd naar: ‘Artikel 9.5’.

Artikel III
De Bijlagen bij de Omgevingsverordening NH2022 worden als volgt gewijzigd:

B.A

In Bijlage 1 Begripsbepalingen wordt het begrip *grootschalig energieopslagsysteem* ingevoegd en komt te luiden:

grootschalig energieopslagsysteem:

Installatie die of samenstel van installaties dat alle technische voorzieningen bevat die nodig zijn voor het opslaan, omzetten, beheren en terugleveren van elektriciteit waaronder opslageenheden, omvormers, besturingssystemen, veiligheidsvoorzieningen en ondersteunende infrastructuur en waarmee elektrische energie wordt opgeslagen en op een later moment wordt teruggeleverd aan het elektriciteitsnet, met een vermogen van minimaal 1 megawatt

B.B

De begripsbepaling RES 1.0 wordt als volgt gewijzigd:

RES: Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid

Artikel IV
De Toelichting op de Omgevingsverordening NH2022 wordt als volgt gewijzigd:

T.A

In de tekst in de Algemene Toelichting onder ‘Verschil met Omgevingsverordening NH2020’ worden de zinnen: ‘Daarnaast zijn een aantal specifieke onderwerpen toegevoegd, te weten op het terrein van natuur en milieu en de Regionale Energie strategieën 1.0 (RES’en 1.0). De RES’en 1.0 zijn leidend voor wind op land.’ als volgt gewijzigd:

‘Daarnaast zijn een aantal specifieke onderwerpen toegevoegd, te weten op het terrein van natuur en milieu en de Regionale Energie strategie (RES). De RES is leidend voor wind op land.’

T.B

De tekst in de Algemene Toelichting, onder ‘Groot openbaar belang’, komt te luiden:

Groot openbaar belang

Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor:
a. Een omgevingsvergunning voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden;
b. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BL;
c. Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg;
d. Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied (*vervalt per 1-1-2030*).

T.C

De tekst in de Algemene Toelichting, onder 'Regels Gedeputeerde Staten', komt te luiden:

'Daar waar Gedeputeerde Staten in het delegatiebesluit NH2022 worden gemandateerd om nadere (inhoudelijke) regels te stellen, zijn deze regels opgenomen in Bijlage 11 van deze verordening. Deze regels vervangen de inhoudelijke regels zoals nu opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020. De nadere regels met betrekking tot de indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningaanvragen of tot de gegevens en bescheiden behorende tot de informatieverplichtingen staan in Bijlage 10.'

T.D

In de Toelichting wordt na de toelichting op Artikel 4.37, boven Artikel 4.40 de volgende tekst ingevoegd:

'Bovenstaande toelichting (op Afdeling 4.3 en alle artikelsgewijze toelichtingen) vervallen per 1-1-2030. Onderstaande toelichting treedt dan in werking.

Afdeling 4.3 Stiltegebieden
Sinds januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze vervangt onder meer de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. De provincie dient stiltegebieden aan te wijzen in de omgevingsverordening (artikel 2.18 Omgevingswet en artikel 7.11 Besluit kwaliteit leefomgeving). De provincie legt de locatie van stiltegebieden vast in de omgevingsverordening.

Een van de uitgangspunten van de Omgevingswet en de Omgevingsverordening is dat we de dingen bezien vanuit **onderlinge samenhang**. Onze sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie is gericht op '**lokaal waar kan, regionaal waar moet'**. Dit sluit aan bij één van de uitgangspunten van de Omgevingswet om de **bevoegdheid zo dicht mogelijk bij de burger** te leggen. Om die reden heeft de provincie gekozen voor een instructieregel ten aanzien van het reguleren van stiltegebieden. Dit betekent dat de gemeente de in de omgevingsverordening aangewezen stiltegebieden vastlegt in het omgevingsplan en voor deze locaties een beschermende (neven)functie in het omgevingsplan opneemt.

Er is voor gekozen om de stiltegebieden zoveel mogelijk samen te laten vallen met de NNN en N2000 gebieden. Stilte kan, hoewel het niet bedoeld is als natuur- of ruimtelijke waarde, wel een toegevoegde waarde hebben in de werkingsgebieden voor Natura2000 en NNN. Met name omdat deze werkingsgebieden toch vaak gebruikt worden door mensen om de rust op te zoeken. Daar is het al relatief stil, hetgeen ook een wkw van weidevogelgebieden is. Daarnaast hebben de huidige werkingsgebieden voor stilte vaak overlap met N2000 en NNN. Door het regime voor stiltegebieden in samenhang met NNN, N2000 te borgen, worden de beschermingsregimes overzichtelijker.

Het stiltegebiedenregime wordt opgebouwd conform het NNN-regime. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van de Omgevingswet, Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening NH2022. Dat betekent dat er geen direct werkende regels meer in de Omgevingsverordening opgenomen

zullen worden, maar alleen instructieregels voor gemeenten en een handreiking die betrokken moet worden bij het opstellen van de regels in het gemeentelijk Omgevingsplan. Hiermee komt er meer beleidsvrijheid en ruimte bij de gemeenten te liggen waarbij de gemeente optimaal gebruik kan maken van haar lokale kennis over haar gebieden.

Verder komt de lijst met stiltegebieden te vervallen. De stiltegebieden zijn opgenomen in het DSO (digitaal stelsel Omgevingswet) en in de digitale viewer van de Omgevingsverordening. Hiermee is altijd de meest actuele versie te zien.

Voor het opstellen van de regels voor de stiltegebieden zijn 3 online bijeenkomsten/inputsessies gehouden waarbij de gemeenten zijn uitgenodigd. Tijdens de sessies is zowel de instructieregel als de inhoudelijke regels behandeld en hebben de gemeenten hun input kunnen geven. Op basis van deze input zijn zowel de inwerkingtreding van de instructieregel als de inhoudelijke regels aangepast tot hetgeen wat nu opgenomen is in de Omgevingsverordening. Twee jaar na inwerkingtreding van de instructieregel vindt een evaluatie plaats.' Dat zal in 2032 zijn omdat de instructieregel per 2030 in werking treedt.

T.E

De Toelichting op Afdeling 4.11 Open bodemenergiesystemen komt te luiden:

'**Afdeling 4.11 Open bodemenergiesystemen**
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning.

In deze afdeling zijn tevens bepalingen opgenomen die het doelmatig gebruik van energie door bodemenergiesystemen bevorderen. Bodemenergiesystemen zijn bedoeld om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen, maar functioneren in de praktijk niet altijd optimaal of worden minder benut dan mogelijk is. Het energiegebruik van het systeem hangt samen met het energiegebruik van het gebouw en met andere warmte- en koudebronnen, zoals stadswarmte, compressiekoeling of gasinstallaties.

Om te kunnen beoordelen of een bodemenergiesysteem daadwerkelijk bijdraagt aan doelmatig energiegebruik is aanvullende informatie nodig, naast de bestaande rapportages op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving. Deze bepalingen vormen daarom een aanvulling op de regels voor open bodemenergiesystemen in dat besluit. De te rapporteren informatie stelt het bevoegd gezag in staat om indicatief te beoordelen of sprake is van doelmatig energiegebruik. Indien dat niet het geval is, kan een onderzoek naar optimalisatiemaatregelen worden voorgeschreven, inclusief inzicht in maatregelen om het functioneren van het systeem te verbeteren.'

T.F

De Toelichting op Artikel 4.114 Informatieplicht komt te luiden:

‘**Artikel 4.114 Informatieplicht**
Het is van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico’s voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengen. Hoewel het streven van de provincie erop is gericht zo min mogelijk administratieve lasten te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieplicht niet valt te ontkomen. Reeds een geringe verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het grondwater. De gegevens die in het kader van deze informatieverplichting moeten worden verstrekt, zijn opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden bij de verordening.

Eerste lid
De informatieplicht opgenomen in het eerste lid, ziet op vergunningvrije open bodemenergiesystemen.
De gegevens betreffen een aanvulling op de gegevens die op grond van artikel 2.17 van het Besluit activiteiten leefomgeving moeten worden verstrekt.
De te verstrekken gegevens en bescheiden sluiten aan bij de gegevens en bescheiden die op grond van artikel 7.35 van de Omgevingsregeling vereist zijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit het aanleggen en gebruiken van een open bodemenergiesystemen.

Tweede lid
De informatieplicht opgenomen in het tweede lid, ziet op vergunningplichtige open bodemenergiesystemen en is bedoeld om te kunnen beoordelen of:
a. het open bodemenergiesysteem preferent wordt ingezet ten opzichte van de overige klimaatinstallaties en
b. het thermische energiegebruik van het aangesloten gebouw of de gebouwen overeenkomstig de planning is.

De verplichting geldt op het moment dat een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend. Voor de open bodemenergiesystemen buiten interferentiegebieden met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan tien kubieke meter per uur geldt op grond van artikel 4.113 geen vergunningplicht. Daarop ziet de informatieplicht in het eerste lid.

Derde lid
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning moet op grond van de genoemde artikelen van de Omgevingsregeling gegevens worden verstrekt over de werking van het bodemenergiesysteem. Die informatie heeft het bevoegd gezag al, en hoeft op grond van dit artikel niet nogmaals te worden verstrekt.’

T.G

De Toelichting op Artikel 4.114a Jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden komt te luiden:

Artikel 4.114a Registratieplicht en jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden

Dit artikel betreft een aanvulling op de verplichting uit artikel 4.1150 en 4.1150a van het Bal om jaarlijks de gegevens en bescheiden bedoeld in artikel 4.1150 Besluit activiteiten leefomgeving te verstrekken.

Eerste lid
In artikel 4.1150 van het Bal ontbreekt informatie over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. Voor een goede beoordeling van de gevolgen voor het grondwater en het vervullen van de functies van grondwaterlichamen is deze informatie wel vereist.
De artikelen in deze afdeling sluiten aan bij de regels die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor open bodemenergiesystemen golden op grond van het Waterbesluit en de Waterregeling.

Tweede lid
Het tweede lid ziet op vergunningplichtige open bodemenergiesystemen en regelt welke informatie nodig is om te beoordelen of er sprake is van doelmatig gebruik van energie.

Open bodemenergiesystemen worden veelal ondersteund door andere installaties zoals aardgasgestookte stookinstallaties, elektrische boilers, stadsverwarming of stadskoude. In de praktijk kan het voorkomen dat er per m2 verwarmd of gekoeld vloeroppervlak ondanks de inzet van het open bodemenergiesysteem juist relatief veel fossiele thermische energie wordt gebruikt. Een oorzaak kan hiervan zijn dat de installaties niet goed zijn ingeregeld ten opzichte van elkaar. Hierdoor kan zich bijvoorbeeld de situatie voordoen dat de aardgasgestookte stookinstallaties vooral aan staan in plaats van het bodemenergiesysteem.

De informatie die op basis van het tweede lid moet worden bijgehouden en overgelegd geeft aanvullend inzicht of het systeem optimaal wordt ingezet en een goede indicatie waar het systeem kan worden verbeterd.
Als uit de gegevens blijkt dat het systeem geen doelmatig gebruik maakt van energie, kan het bevoegd gezag een onderzoek naar te nemen maatregelen voorschrijven (artikel 8.32 Besluit kwaliteit leefomgeving), en zo nodig ook de uitvoering van redelijke maatregelen ter verbetering van het systeem voorschrijven.
Deze gegevens in dit artikel vormen een aanvulling op de overige informatie die verzameld wordt in de vergunningaanvraag en de jaarrapportages op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving zoals benutting, energiebalans, waterbalans, SPF-warmte en SPF-koude en delta T. Met de toevoeging van de extra parameters ontstaat er beter inzicht of er sprake is van doelmatig gebruik van energie.
De registratie- en rapportageplicht geldt zowel voor nieuwe, als voor bestaande open vergunningplichtige bodemenergiesystemen. Het gaat om informatie die ook voor bestaande systemen beschikbaar is zonder technische aanpassingen van het systeem. Daarom is geen overgangstermijn voor bestaande systemen opgenomen.

Derde lid
Dit artikel verplicht om de geregistreerde gegevens jaarlijks toe te zenden aan het bevoegd gezag. Hierbij is aangesloten bij de verplichting uit het Besluit activiteiten leefomgeving om gegevens toe te zenden. Op grond van het Bal moeten de gegevens jaarlijks voor 1 april worden

toegezonden.

T.H

Paragraaf 6.1.2 Beheerplannen Natura 2000 komt te luiden**:**

Paragraaf 6.1.2 Natura 2000
Artikel 2.23 van de Omgevingswet bevat de grondslag om instructieregels vast te stellen over programma's.

Artikel 6.1a Programmatische aanpak stikstofreductie en natuurherstel
Dit artikel geeft Gedeputeerde Staten de plicht om een programma vast te stellen. Het programma is bedoeld om stikstofuitstoot en -neerslag te verminderen en om de natuur te herstellen en te beschermen. Het programma zal vast worden gesteld in lijn met nationale en Europese verplichtingen. Om dit doel te bereiken zal het programma onder andere bestaan uit een pakket van maatregelen voor de relevante sectoren:
- Agrarische sector
- Industriële sector
- Mobiliteit
- Natuur.

Eerste lid
De bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om een programma vast te stellen, vloeit voort uit artikel 3.4 van de Omgevingswet. Om een programma met de programmatische aanpak vast te stellen, dient deze aangewezen te worden in de Omgevingsverordening. Hierin voorziet dit artikel. Het vaststellen van de omgevingsverordening is een bevoegdheid van Provinciale Staten. De bevoegdheid van Provinciale Staten blijkt uit artikel 2.6 van de Omgevingswet.

Gedeputeerde Staten stellen een programma vast op grond van artikel 3.15 in samenhang met artikel 3.4 en 3.5 van de Omgevingswet. Het programma richt zich op:
- het verminderen van stikstofemissies (uitstoot bij de bron);
- het verminderen van stikstofdepositie (neerslag op natuur);
- het herstel en behoud van natuurwaarden.

Het programma is daarmee een beleidsinstrument om actief te sturen op stikstof en natuurherstel. Door aan te tonen dat er voldoende wordt gedaan om de natuurwaarden te herstellen en te behouden, kan uiteindelijk weer tot vergunningverlening voor Natura2000actviteiten worden overgegaan. Op deze wijze kan worden aangetoond dat wordt voldaan aan additionaliteit.

Het programma moet bijdragen aan het halen en borgen van verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De focus ligt vooral op Natura 2000-gebieden, omdat daar de Europese natuurdoelen juridisch bindend zijn. Het gaat om de volgende verplichtingen.
- om verdere achteruitgang van natuur te voorkomen;
- om vastgestelde instandhoudingsdoelen voor Natura 2000 te halen; of
- om provinciale doelen voor stikstofreductie en natuurherstel uit te voeren.

Het gaat dus om situaties waarin ingrijpen noodzakelijk is om natuurdoelen veilig te stellen.

Tweede lid (Inhoud van het programma)
Dit lid beschrijft de minimale onderdelen die in het programma moeten staan. Deze eisen komen uit artikel 3.16 en 3.17 van de Omgevingswet.

Artikel 6.1b Natura 2000-beheerplannen
[Gereserveerd]

T.I

In de Toelichting wordt na de toelichting op Paragraaf 6.1.4 Actieprogramma geluid de volgende tekst ingevoegd:

'Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma

De indeling in woningbouwregio's houdt verband met de realisatie van een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad en de daarover in het Besluit kwaliteit leefomgeving gestelde instructieregels over het gemeentelijk en provinciaal volkshuisvestingsprogramma (artikelen 4.34 en 4.35). Om die reden is in artikel 7.8 b van dit besluit opgenomen dat de provincie in de omgevingsverordening bepaalt welke gemeenten samen de woningbouwregio's vormen waarmee in regionaal verband gemeenten afspraken maken over de woningbouwopgave. Hierbij gaat het onder andere om een evenwichtige verdeling van de woningbouwopgave op het gebied van betaalbaarheid en aandachtsgroepen. De gemeenten Almere en Lelystad maken ook deel uit van de woningbouwregio MRA. De provincie Flevoland regelt dat in haar Omgevingsverordening.

T.J

In de Toelichting op Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur, onder 'Nieuw windbeleid' komt de laatste zin van de eerste alinea en de tweede alinea als volgt te luiden:

'De zoekgebieden die daarvoor op basis van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategie voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid.
De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon. Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden vervangen/vernieuwd.'

T.K

In de toelichting op Artikel 6.36 Windturbines in RES zoekgebieden wordt de eerste zin als volgt gewijzigd:

Dit artikel regelt dat een omgevingsplan kan voorzien in de bouw, vervanging of opschaling van windturbines, met een absolute ashoogte groter dan 7 meter of een absolute rotordiameter van meer dan 5 meter, maar uitsluitend in zoekgebieden wind en wind + zon zoals vastgelegd in de Regionale Energiestrategieën Noord-Holland Noord en Noord-Holland zuid. Deze zoekgebieden zijn opgenomen in het werkingsgebied zoekgebieden wind en wind + zon RES 1.0.

T.L

De toelichting onder Artikel 6.39 Toepassingsbereik wordt gewijzigd en komt te luiden:

‘Dit artikel bepaalt wanneer de regels uit deze paragraaf van toepassing zijn.’

T.M

In de Toelichting op Artikel 6.40a Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations wordt de verwijzing naar Artikel 6.40b gewijzigd in: ‘Artikel 6.40a’.

T.N

In de Toelichting op Artikel 6.40a wordt de zin:

‘Zie Artikel 6.6 Ruimtelijke kwaliteit windturbines van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening.’

geschrapt.

T.O

In de Toelichting op Artikel 6.40b wordt de zin:

‘Zie Artikel 6.7 Toepassingsbereik van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening.’

geschrapt.

T.P

Na de toelichting op artikel 6.40b wordt de volgende toelichting ingevoegd:

‘Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen

De energietransitie leidt tot een toenemende inzet van variabele duurzame energiebronnen, zoals zon en wind. Om pieken en dalen in opwek en gebruik op te vangen en netcongestie te verminderen is energieopslag noodzakelijk voor een goed functioneren van het elektriciteitssysteem. Grootschalige energieopslagsystemen, waaronder batterijen, leveren hieraan een bijdrage door tijdelijk elektriciteit op te slaan en op een later moment weer beschikbaar te stellen.

Tegelijkertijd hebben grootschalige energieopslagsystemen een duidelijke ruimtelijke en landschappelijke impact. De provincie kiest er daarom voor om richting te geven aan waar dergelijke systemen ruimtelijk kunnen worden toegestaan. Zolang er geen duidelijkheid is over de precieze behoefte aan grootschalige energieopslag en de optimale spreiding daarvan, worden deze systemen slechts onder voorwaarden toegelaten in het landelijk gebied. Het provinciale Beleidskader grootschalige batterijen in landelijk gebied omschrijft de kaders waarbinnen de Provincie Noord-Holland batterijen wil toelaten in het landelijk gebied.
Het provinciale beleid maakt daarbij onderscheid tussen:
· energieopslag in combinatie met duurzame opwek (co locatie), en
· systeembatterijen die zelfstandig functioneren en rechtstreeks op het (hoogspannings-)net zijn aangesloten.
Opslag in combinatie met duurzame opwek wordt beschouwd als de ruimtelijk meest efficiënte vorm van energieopslag en wordt daarom onder voorwaarden mogelijk gemaakt. Voor zelfstandige systeembatterijen geldt dat deze in het landelijk gebied in beginsel worden geweerd, met enkele specifieke uitzonderingen waar de landschappelijke impact relatief beperkt is.

Artikel 6.40c Toepassingsbereik
Dit artikel bepaalt dat de subparagraaf betrekking heeft op het bouwen, vervangen en veranderen van grootschalige energieopslagsystemen. Zoals gedefinieerd in Bijlage 1 van deze verordening zijn dit energieopslagsystemen met een vermogen van meer dan 1 megawatt. Kleinere energieopslagsystemen zijn uitgesloten van de regels in deze subparagraaf.

Artikel 6.40d Grootschalige energieopslagsystemen in landelijk gebied
Dit artikel bevat de voorwaarden waaronder gemeenten in hun omgevingsplan grootschalige energieopslagsystemen in het werkingsgebied Landelijk gebied mogelijk kunnen maken.
Lid 1 sub a ziet op energieopslagsystemen die onderdeel zijn van of gekoppeld zijn aan een opstelling voor zonne-energie of aan een of meerdere windturbines. Dit betreft zogenoemde co locatieopslag. In het beleidskader is vastgelegd dat deze vorm van opslag de voorkeur heeft, omdat de opslag ruimtelijk direct samenhangt met de opwek van duurzame energie. Om te borgen dat de opslag in verhouding staat tot de opwekinstallatie en dus niet meer ruimte inneemt dan nodig, is bepaald dat:
· het vermogen van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan het piekvermogen van de bijbehorende zonne- of windopstelling; en
· de termijnstelling van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan de termijnstelling van die opstelling.
Hiermee wordt voorkomen dat energieopslag los van de opwek een zelfstandige ruimtelijke claim in het landelijk gebied krijgt.
Lid 1 sub b maakt grootschalige energieopslagsystemen mogelijk aansluitend aan een bedrijventerrein. In het Beleidskader grootschalige batterijen in landelijk gebied is opgenomen

dat systeembatterijen bij voorkeur worden gesitueerd op locaties waar de landschappelijke impact beperkt is, zoals in of direct grenzend aan bebouwd gebied. Door aansluiting te zoeken bij bedrijventerreinen wordt het systeem onderdeel van een reeds verstedelijkte of technisch ingerichte omgeving.
Lid 1 sub c ziet op plaatsing van grootschalige energieopslagsystemen bij een 380kV-station. Dergelijke locaties maken reeds deel uit van het hoogspanningsnet en hebben een uitgesproken technisch karakter. Het beleidskader geeft aan dat nabijheid van hoogspanningsstations een logische locatie kan zijn voor systeembatterijen, mede vanwege de aansluiting op het elektriciteitsnet en de beperkte extra landschappelijke impact. De afstandsbandbreedte van minimaal 50 en maximaal 200 meter borgt dat het systeem ruimtelijk gekoppeld is aan het station, terwijl tegelijkertijd voldoende afstand wordt gehouden voor de operationele werkzaamheden en veiligheidsoverwegingen van de netbeheerder.
Lid 2 ziet op een adequate landschappelijke inpassing. De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in Paragraaf 6.2.6 van deze verordening zijn in dit verband van overeenkomstige toepassing (geldt voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied). Daaruit volgt dat rekening gehouden dient te worden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018).'

T.Q

De link naar het amendement in de toelichting op art. 6.59a (Activiteiten in Beschermd landschap), lid, 3, sub a, voorwaarde 3 werkt niet en wordt vervangen door de volgende link (URL):
107978528_11325929_A35-2024_AANGENOMEN_D66-PvdD-PvdA-GL-Volt-SP-50PLUS_30%_sociale_huur_bij_nieuwbouw_in_BL.pdf

T.R

De toelichting op Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke waarde komt als volgt te luiden:

‘**Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke waarde**
Gemeenten dienen in hun omgevingsplan regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 8 zijn deze kernkwaliteiten opgenomen en nader uitgewerkt. In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen.

Een omgevingsplan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten (lid 2). Beoordeeld moet dus worden wat de gevolgen zijn van een mogelijk te maken activiteit voor de in bijlage 8 nader uitgewerkte kernkwaliteiten beschermde kernkwaliteiten van het werelderfgoed.

In het derde lid is geregeld dat windturbines in De Beemster niet zijn toegestaan. Op dit verbod geldt een uitzondering voor windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter vanaf het maaiveld. Deze kleine windturbines zijn toegestaan als hierdoor de kernkwaliteiten niet worden aangetast (lid 2).

De gemeente Purmerend heeft voor de mogelijkheden van kleine windturbines in De Beemster in 2026 een Beleids-en toetsingskader voor duurzame energie vastgesteld. Hierin is beoordeeld waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan kleine windturbines (maximaal 15 m ashoogte) en batterijen zonder de kernkwaliteiten van dit werelderfgoed aan te tasten.

Voor de mogelijkheden van zon in De Beemster is er een bestaande Beleidsnota Zonnepanelen in Beemster uit 2019.

Voor de Hollandse Waterlinies is door de vier provincies waarin de Hollandse Waterlinies zijn gelegen het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies gemaakt. Hierin is gekeken waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon zonder de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen aan te tasten. Dit Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies is onderdeel van bijlage 8 van deze Omgevingsverordening.

Voor het mogelijk maken van wind en zon in De Beemster en de Hollandse Waterlinies gelden bovendien de algemene regels die hiervoor zijn opgenomen in Subparagraaf 6.2.3.1 (Windenergie) en Subparagraaf 6.2.3.2 (Zonne-energie).

In het vierde lid is bepaald in welke gevallen GS een ontheffing kunnen verlenen van het verbod op aantasting van de kernkwaliteiten (lid 2). Gelet op Artikel 7.4, vijfde lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving hebben Gedeputeerde Staten hiervoor slechts een beperkte bevoegdheid. Ontheffing verlenen kan alleen als de activiteit weliswaar de nader uitgewerkte kernkwaliteiten aantast, maar in het desbetreffende geval toch in overeenstemming is met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed. Of van deze mogelijkheid gebruik kan worden gemaakt en onder welke voorwaarden zal door GS per concreet geval worden beoordeeld. Daarbij kan worden teruggegrepen op de Statement of Outstanding Universal Value of de toelichtingen op de kernkwaliteiten in bijlage XVII bij het Besluit kwaliteit leefomgeving. Daarnaast gelden ook de regels die in het algemeen gelden voor het verlenen van een ontheffing op grond van Artikel 6.11 in samenhang met Artikel 2.32 Omgevingswet. Er moet dus tevens sprake zijn van een situatie waarin de uitoefening van de taak of bevoegdheid waarvoor ontheffing wordt gevraagd onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing is gevraagd.

T.S

Na de toelichting op Artikel 6.66 Toepassingsbereik, boven Artikel 6.67, wordt de volgende tekst opgenomen:

‘Bovenstaande toelichting vervalt per 1-1-2030, onderstaande toelichting treedt dan in werking:

Dit artikel bepaalt dat de regels die gelden voor stiltegebieden alleen van toepassing zijn op activiteiten waardoor de ervaring van de gebiedseigen geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. Hieronder vallen niet alleen de natuurlijke geluiden, maar ook geluiden van bijvoorbeeld trekkers of agrarische activiteiten. Het woord ‘stilte’ betekent hierbij niet dat er geen geluid in het gebied waarneembaar is, maar staat voor de afwezigheid van storende, voor de omgeving vreemde geluiden .’

T.T

Na de Toelichting op Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied, boven Artikel Paragraaf 6.2.6 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied, wordt de volgende tekst opgenomen:

'Bovenstaande toelichting vervalt per 1-1-2030, onderstaande toelichting treedt dan in werking:

Dit artikel regelt dat een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden regels dient te bevatten ter voorkoming of beperking van geluid in stiltegebieden. Het bevoegde gezag mag zelf bepalen op welke manier deze bescherming van stiltegebieden plaatsvindt. Hiermee komt er meer beleidsvrijheid en ruimte bij gemeenten te liggen waarbij de gemeente optimaal gebruik kan maken van haar lokale kennis over haar gebieden.

In de GS-regels (bijlage 11) wordt bepaald dat de handreiking stiltegebieden betrokken moet worden bij het opstellen van de regels in het gemeentelijk Omgevingsplan. In de handreiking zijn voorbeeldregels opgenomen ten aanzien van een verbod op het afsteken van vuurwerk en ten aanzien van watersportactiviteiten. Verder regelt dit artikel als uitvoering van het bepaalde in artikel 7.11 van het Bkl dat een omgevingsverordening geen regels mag bevatten over het voorkomen of beperken van geluidbelasting door het gebruik van ontplofbare stoffen en voorwerpen op een militaire schietbaan of een militair springterrein.'

T.U

Paragraaf 6.2.7 Cultureel erfgoed wordt vervangen door de volgende tekst:

'Paragraaf 6.2.7 Cultureel erfgoed

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap.

Algemene toelichting
In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 - heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit "potentiële" rijksmonumenten en de bodem uit

"potentiële" gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincie Noord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn en dat als onderdeel van het UNESCO werelderfgoed Hollandse Waterlinies samen met de daarin aanwezige rijks- en provinciale monumenten ook als zodanig beschermd is. Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijke monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de "potentiële" gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuren van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn.'

Artikel 6.71 Toepassingsbereik
Dit artikel bepaalt dat de regels in deze paragraaf betrekking hebben op beschermenswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 6.72 Provinciaal monument
Gedeputeerde Staten kunnen provinciale monumenten aanwijzen en schrappen, en stellen regels voor het verrichten van activiteiten aan een provinciaal monument. De gemeenten, of beter gezegd het college van burgemeester en wethouders (B&W), treedt in bijna alle gevallen op als het bevoegd gezag. Zij beslist op een aanvraag om een omgevingsvergunning. Ook als er sprake is van aantasting van de omgeving van (voorbeschermde) provinciale monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd, als die monumenten door die aantasting worden ontsierd of beschadigd. Hetzelfde geldt voor toezicht en handhaving met betrekking tot provinciale monumenten. De provincie heeft vanwege het inwerkingtreden van de Omgevingswet instructieregels opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022, om gemeenten een vergunningenstelsel voor provinciale monumenten in het omgevingsplan te laten opnemen. De opgenomen regels zijn ontleend aan de regels in het Besluit activiteiten leefomgeving voor Rijksmonumenten, om op deze manier de werkwijze voor Rijks en provinciale monumenten zoveel mogelijk op elkaar te doen lijken. Voor de periode die gemeenten nodig hebben om deze instructieregels uit te voeren, gelden voor alle gemeenten voorbeschermingsregels op grond van een voorbereidingsbesluit, waarbij Hoofdstuk 4 ingaat op de voorbeschermingsregels voor provinciale monumenten.

<u>Instructieregels</u>
In de omgevingsplannen moeten de volgende bepalingen worden opgenomen ter bescherming van provinciale monumenten (Artikel 6.72) en provinciaal beschermde structuren (Artikel 6.73).

Dit geldt alleen indien zich binnen de gemeentegrenzen een of meerdere provinciale monumenten, respectievelijk provinciaal beschermde structuren bevinden.

Zorgplicht provinciaal monument
Deze zorgplicht strekt ertoe dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een provinciaal monument te voorkomen.

Verboden activiteiten provinciaal monument
Een eigenaar van een provinciaal monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden.

Omgevingsvergunningplichtige activiteiten provinciaal monument
Als een eigenaar grootschalig onderhoud of een restauratie wil uitvoeren die invloed heeft op de monumentale waarden, moet er bij de gemeente een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dit geldt ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar ook archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Geadviseerd wordt om over een omgevingsvergunning eerst vooroverleg met de gemeente te voeren om teleurstellingen te voorkomen.
Verder bepaalt artikel 5.130, tweede lid onder d van het Bkl dat in een omgevingsplan in ieder geval regels gesteld moeten worden ter bescherming van daarvoor in aanmerking komend cultureel erfgoed, waarbij rekening wordt gehouden met het beginsel dat aantasting van de omgeving van monumenten (die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd) dient te worden voorkomen. Aangezien provinciale monumenten onderdeel zijn van het begrip cultureel erfgoed als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet en worden beschermd in het omgevingsplan conform het bepaalde in paragraaf 6.2.7 van deze verordening geldt artikel 5.130 tweede lid onder d van het Bkl ook voor provinciale monumenten. Dit betekent dat artikel 5.130 Bkl vereist dat in het omgevingsplan rekening wordt gehouden met het voorkomen van aantasting van de omgeving van provinciale monumenten.

Aanwijzing omgevingsvergunningvrije gevallen provinciaal monument
Dit artikel bevat een aantal vergunningvrije activiteiten waarvoor de omgevingsverunningplicht niet geldt.

Beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften
De beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften zijn conform de regel voor Rijksmonumenten. De regel is dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de activiteit in overeenstemming is met het belang van de monumentenzorg. Wij maken hierop een uitzondering indien het voor dijkversterking nodig is om monumentale dijklichamen te beschadigen. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de – destijds geldende – Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument

minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet.

Advisering provinciaal monument
Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het wijzigen van een provinciaal monument, moet de gemeente advies vragen aan zowel gedeputeerde staten als aan de gemeentelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet (de monumentencommissie). Het artikel regelt ook de situatie dat de gemeente niet het bevoegd gezag is, waarbij Burgemeester en Wethouders adviseur worden en zij bij hun advies, advies vragen van de monumentencommissie.

Provinciaal beschermde structuur
Binnen een provinciaal beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd. Artikel 6.73 bevat eenzelfde bepaling over advisering als Artikel 6.72.

Aanvraagvereisten
Als de gemeente zelf al aanvraagvereisten heeft voor een activiteit die betrekking heeft op een gemeentelijk monument, zijn deze aanvraagvereisten van overeenkomstige toepassing op een aanvraag omgevingsvergunning voor een provinciaal monument. Heeft een gemeente dergelijke aanvraagvereisten niet, dan zijn de artikelen 22.287 tot en met 22.294 van de bruidsschat omgevingsplan van toepassing.

Artikel 6.73 Provinciaal beschermde structuur
Zie hiervoor de toelichting bij Artikel 6.72.

T.V

De toelichting op Artikel 6.87 Projectbesluit Provincie komt te luiden:

‘Artikel 6.87 Projectbesluit Provincie
Dit artikel regelt dat de instructieregels voor gemeentelijke omgevingsplannen van overeenkomstige toepassing zijn op projectbesluiten die door Gedeputeerde Staten worden genomen. Het ligt voor de hand dat bij de ingrepen die Gedeputeerde Staten kan realiseren via een projectbesluit dezelfde regels gelden als voor het gemeentelijk omgevingsplan. Er is wettelijk niet voorzien in een ontheffingsmogelijkheid voor Gedeputeerde Staten indien bij een concreet projectbesluit de toepassing van dit artikel tot een conflict leidt. Het is aan de Provincies zelf om een keuze te maken om hiervoor een afwijkingsmogelijkheid op te nemen.

Gemeenten en Waterschappen hebben ook de mogelijkheid om in incidentele gevallen ontheffing van de instructieregels te krijgen. Daarnaast is van belang dat onder het oude recht bij een provinciaal inpassingsplan (de voorloper van het projectbesluit) eveneens de

mogelijkheid bestond om in bijzondere gevallen af te wijken van de instructieregels. Om die reden voorziet het tweede lid in een vergelijkbare mogelijkheid voor het afwijken van de instructieregels bij de vaststelling van een provinciaal projectbesluit.

Om gebruik te kunnen maken van de afwijkingsbevoegdheid dient bij de uitvoering van een projectbesluit sprake te zijn van een onevenredige belemmering door de instructieregels van Afdeling 6.2. In dat geval kunnen die regels buiten toepassing worden gelaten. In het projectbesluit dient gemotiveerd te worden dat sprake is van dringende redenen. Het buiten toepassing laten van de instructieregels mag er niet toe leiden dat strijd ontstaat met internationale verplichtingen of met instructieregels van het Rijk. In verband hiermee is in het derde lid geregeld dat bij een projectbesluit alleen van de instructieregels voor werelderfgoederen (Subparagraaf 6.2.5.3) mag worden afgeweken als het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed en in het projectbesluit rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61. Zie in dit verband ook de toelichting op artikel 6.62 met betrekking tot de mogelijkheid tot ontheffing van deze regels.'

T.W

In de Toelichting op Artikel 12.6 wordt "RES 1.0" gewijzigd in "RES".

ARTIKEL V
Dit besluit treedt op [..] januari 2027 in werking.

Haarlem, XX december 2026
Provinciale Staten van Noord-Holland,

A.T.H. van Dijk, voorzitter

R.J.C. van der Laan, statengriffier

Namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

M.J.H. van Kuijk, provinciesecretaris

Ontwerp vijfde herziening Omgevingsverordening NH2022 (was/wordt tabel)

1. Wijzigingen van artikelen

1.1 Beleidsarme wijzigingen van Artikelen

	Was	Wordt
Artikel		
Artikel 6.37 Kleine windturbines in landelijk gebied	**1.**Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van Artikel 6.36, ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 (RES 1.0) voorzien in de bouw van één windturbine, als: de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan; de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld; de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing; en de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast. **2.**Gedeputeerde Staten hebben op grond van artikel 6.5 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 nadere regels gesteld in Afdeling 6a van bijlage 11 over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.	**1.**Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op het werkingsgebied Landelijk gebied kan het, in afwijking van Artikel 6.36, ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategie Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES) voorzien in de bouw van één windturbine, als: de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke activiteit is toegestaan; de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld; de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing; en de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast. **2.**Gedeputeerde Staten hebben op grond van artikel 6.5 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 nadere regels gesteld in Afdeling 6a van bijlage 11 over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het eerste lid.
Artikel 6.38 Vervanging windturbines	In afwijking van Artikel 6.36 kan een omgevingsplan ook buiten de zoekgebieden zoals opgenomen in de Regionale energiestrategieën Noord-Holland Noord 1.0 en Noord-Holland Zuid 1.0 vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbine mogelijk maken mits sprake is van eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm	In afwijking van Artikel 6.36 kan een omgevingsplan ook buiten de zoekgebieden uit de Regionale Energiestrategieën NHZ en NHN, zoals opgenomen in het werkingsgebied zoekgebieden wind en wind + zon RES vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbine(s) mogelijk maken mits sprake is van eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm
Artikel 6.40 Toepassingsbereik	Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspanningsstations en over station in het tussenspanningsnet in het landelijk gebied.	Deze subparagraaf gaat over de bouw, vervanging of verandering van hoogspanningsstations en over stations in het tussenspanningsnet ~~in het landelijk gebied~~.
Artikel 9.6 Vereenvoudigde behandeling van de aanvraag	**1.**Gedeputeerde Staten nemen de aanvraag niet in behandeling indien het niet overeenkomstig het bepaalde in Artikel 9.9 is ingediend en van de geboden gelegenheid om de aanvraag aan te vullen niet tijdig, of onvoldoende is gebruik gemaakt, of indien het bedrag bedoeld in Artikel 9.5, vierde lid niet	**1.**Gedeputeerde Staten nemen de aanvraag niet in behandeling indien het niet overeenkomstig het bepaalde in Artikel 9.5 is ingediend en van de geboden gelegenheid om de aanvraag aan te vullen niet tijdig, of onvoldoende is gebruik gemaakt, of indien het bedrag bedoeld in Artikel 9.5, vierde lid niet binnen vier

	binnen vier weken na indiening van de aanvraag op de rekening van de provincie is bijgeschreven. **2.**Een besluit om de aanvraag niet in behandeling te nemen wordt aan de aanvrager medegedeeld uiterlijk binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag, dan wel binnen acht weken nadat de termijn is verstreken gedurende welke de aanvrager de aanvraag kon aanvullen. **3.**Gedeputeerde Staten kunnen een aanvraag zonder advies van een adviescommissie afwijzen. Gedeputeerde Staten wijzen een aanvraag in ieder geval zonder advies van een adviescommissie af als de aanvraag naar hun oordeel kennelijk ongegrond is. Een aanvraag is onder meer kennelijk ongegrond wanneer het naar het oordeel van Gedeputeerde Staten steunt op de onrechtmatige uitoefening door of namens Gedeputeerde Staten van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak en wanneer sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 4:131 van de Algemene wet bestuursrecht.	weken na indiening van de aanvraag op de rekening van de provincie is bijgeschreven. **2.**Een besluit om de aanvraag niet in behandeling te nemen wordt aan de aanvrager medegedeeld uiterlijk binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag, dan wel binnen acht weken nadat de termijn is verstreken gedurende welke de aanvrager de aanvraag kon aanvullen. **3.**Gedeputeerde Staten kunnen een aanvraag zonder advies van een adviescommissie afwijzen. Gedeputeerde Staten wijzen een aanvraag in ieder geval zonder advies van een adviescommissie af als de aanvraag naar hun oordeel kennelijk ongegrond is. Een aanvraag is onder meer kennelijk ongegrond wanneer het naar het oordeel van Gedeputeerde Staten steunt op de onrechtmatige uitoefening door of namens Gedeputeerde Staten van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak en wanneer sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 4:131 van de Algemene wet bestuursrecht.

1.2 Beleidsrijke Wijzigingen van Artikelen

Afdeling 4.3 Stiltegebieden	Artikelen 4.24 t/m 4.37	Vervallen per 1-1-2030
Artikel 4.111 Oogmerk	Deze afdeling bevat regels met het oog op het beschermen van de kwaliteit van het grondwater en het vervullen van de functies van grondwaterlichamen	Deze afdeling bevat regels met het oog op het beschermen van de kwaliteit van het grondwater, ~~en~~ het vervullen van de functies van grondwaterlichamen en het doelmatig gebruik van energie.
Artikel 4.114 Informatieplicht	Ten minste vier weken voor het begin van de activiteit bedoeld in Artikel 4.113 worden aan het bevoegd gezag verstrekt de algemene en specifieke gegevens en bescheiden zoals opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden.	1.Ten minste vier weken voor het begin van de activiteit bedoeld in Artikel 4.113 worden de algemene en specifieke gegevens en bescheiden, zoals opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden verstrekt. 2.Gelijktijdig met het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een open bodemenergiesysteem als bedoeld in paragraaf 3.2.6. van het Besluit activiteiten leefomgeving, worden aan het bevoegd gezag verstrekt de specifieke gegevens en bescheiden zoals opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden. 3. Het tweede lid is niet van toepassing op informatie die verstrekt moet worden op grond van artikel 7.27b of artikel 7.35 van de Omgevingsregeling.

Artikel 4.114a Jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden	Uiterlijk op 31 januari van elk jaar of, indien de onttrekking of infiltratie is beëindigd, binnen een maand na het tijdstip van beëindiging, wordt voor alle open bodemenergiesystemen opgave gedaan aan het bevoegd gezag over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water.	**Artikel 4.114a Registratieplicht en jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden** 1. Voor alle open bodemenergiesystemen wordt gedurende het kalenderjaar van de volgende gegevens een registratie bijgehouden: a. de gemeten hoeveelheid onttrokken grondwater; b. de gemeten hoeveelheid geïnfiltreerd water, en c. de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. 2. Voor vergunningplichtige open bodemenergiesystemen wordt gedurende het kalenderjaar van de volgende gegevens een registratie bijgehouden: a. gegevens per gebruiksfunctie over het gebruik en de thermische energievraag van het aangesloten gebouw of de aangesloten gebouwen over het kalenderjaar in totaal en per gebruiksfunctie, bestaande uit: i. de gebruiksfuncties van het gebouw of delen van het gebouw; ii. het totale verwarmd vloeroppervlak van het gebouw of de gebouwen en per gebruiksfunctie uitgedrukt in m2; iii. bij een woonfunctie: het aantal woningen in het gebouw; iv. de vraag naar warm tapwater en ruimteverwarming als som van beide, uitgedrukt in MWh/jaar; v. de vraag naar ruimtekoeling, uitgedrukt in MWh/jaar; vi. opgesteld warmtevermogen voor warm tapwater en ruimteverwarming als som van beiden uitgedrukt in MW; vii. opgesteld koudevermogen uitgedrukt in MW; b. gegevens per thermische installatie over het kalenderjaar; i. de hoeveelheid koude uitgedrukt in MWh/jaar, gebouwzijdig geleverd; ii. de hoeveelheid warmte uitgedrukt in MWh/jaar, gebouwzijdig geleverd; iii. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van warmte door het bodemenergiesysteem inclusief eventuele regeneratie; iv. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van koude door het bodemenergiesysteem inclusief eventuele regeneratie; v. de eigenaar van de thermische energieinstallatie. 3. Jaarlijks wordt voor 1 april over het voorgaande kalenderjaar opgave gedaan van de gegevens bedoeld in het eerste en tweede lid. 4. Indien de onttrekking of infiltratie is beëindigd, wordt binnen een maand na het tijdstip van beëindiging opgave gedaan van de gegevens bedoeld in het eerste lid.

Paragraaf 6.1.2 Beheerplannen Natura 2000	***Paragraaf 6.1.2 Beheerplannen Natura 2000*** [Gereserveerd]	***Paragraaf 6.1.2 Natura 2000*** ***Artikel 6.1a Programmatische aanpak stikstofreductie en natuurherstel*** 1. Gedeputeerde Staten stellen een programma vast als bedoeld in artikel 3.4 en 3.5 van de Omgevingswet, gericht op het verminderen van stikstofemissies en stikstofdepositie en op het herstel en de instandhouding van natuurwaarden. 2. Een programma bevat in ieder geval: a. een afbakening van de betrokken gebieden; b. een samenhangend pakket van maatregelen voor stikstofreductie en natuurherstel; c. een onderbouwing van de bijdrage van deze maatregelen aan de Vogel- en Habitatrichtlijndoelstellingen; d. een indicatief tijdpad, monitoring en evaluatie; e. een beschrijving van de inzet van vrijwillige, stimulerende en regulerende instrumenten. **Artikel 6.1b Natura 2000-beheerplannen** [Gereserveerd]
Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma's	Bestaat nog niet	***Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma's*** **Artikel 6.8a Toepassingsbereik** Deze paragraaf gaat over volkshuisvestingsprogramma's als bedoeld in Afdeling 4.5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, ten behoeve van een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad. **Artikel 6.8b Aanwijzing Woningbouwregio's**

		De volgende 4 woningbouwregio's als bedoeld in Artikel 7.8b van het Besluit kwaliteit leefomgeving worden aangewezen: a. Regio Alkmaar: de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Dijk en Waard, Heiloo en Uitgeest; b. Regio Kop van Noord-Holland: de gemeenten Texel, Den Helder, Schagen en Hollands Kroon; c. Regio MRA: de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Beverwijk, Blaricum, Bloemendaal, Diemen, Edam-Volendam, Gooise Meren, Haarlem, Haarlemmermeer, Heemskerk, Heemstede, Hilversum, Huizen, Landsmeer, Laren, Oostzaan, Ouder-Amstel, Purmerend, Uithoorn, Waterland, Wormerland, Zaanstad, Zandvoort, Velsen en Wijdemeren; d. Regio Westfriesland: Drechterland, Enkhuizen, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer en Stede Broec.
Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur ***Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen***	Bestaat nog niet	***Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen*** **Artikel 6.40c Toepassingsbereik** Deze subparagraaf gaat over het bouwen, vervangen en veranderen van grootschalige energieopslagsystemen. **Artikel 6.40d Grootschalige energieopslagsystemen in landelijk gebied** 1. Voor zover het werkingsgebied Landelijk gebied van toepassing is op een omgevingsplan is het bouwen, vervangen en veranderen van een grootschalig energieopslagsysteem uitsluitend mogelijk als: a. Het energieopslagsysteem onderdeel is van een opstelling voor zonne-energie of gekoppeld aan een windturbine of meerdere windturbines, waarbij geldt dat: i. het vermogen van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan het piekvermogen van de opstelling voor zonne-energie of windturbine(s); en

		ii. een termijnstelling geldt van maximaal de termijnstelling van de opstelling voor zonne-energie of windturbine(s), waarbij geldt dat deze termijnen gelijktijdig eindigen; of b. Het energieopslagsysteem aan één zijde volledig aansluitend is op een bedrijventerrein; of c. Het energieopslagsysteem bij een 380kV-elektriciteitsstation wordt geplaatst, waarbij de dichtstbijzijnde zijde van het energieopslagsysteem zich op minimaal 50 en maximaal 200 meter van het 380kV-station bevindt. 2. In aanvulling op het eerste lid geldt dat een grootschalig energieopslagsysteem zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast. 3. Gedeputeerde Staten hebben op grond van artikel 6.5b van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 nadere regels gesteld in Afdeling 6c van bijlage 11 over de zorgvuldige ruimtelijke inpassing als bedoeld in het tweede lid.
Artikel 6.60 Toepassingsbereik	Deze paragraaf gaat over de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van artikel 7.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving in samenhang met artikel 2.42 van de Omgevingsregeling zijn aangewezen: • a. Droogmakerij de Beemster; • b. Stelling van Amsterdam; en • c. Nieuwe Hollandse Waterlinie.	Deze paragraaf gaat over de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van artikel 7.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving in samenhang met artikel 2.42 van de Omgevingsregeling zijn aangewezen: a. Droogmakerij de Beemster; b. Hollandse Waterlinies.
Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde	• **1.** Voor zover een omgevingsplan betrekking heeft op het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat het regels gericht op de instandhouding of versterking van de	• **1.** Voor zover een omgevingsplan betrekking heeft op het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat het regels gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

	kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.
	
	• **2.** Het omgevingsplan voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61 niet aantasten.
	
	• **3.** In afwijking van het tweede lid kan het omgevingsplan voorzien in een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject, voor zover:
	
	  ○ **a.** er sprake is van een groot openbaar belang;
	
	  ○ **b.** er geen reële alternatieven zijn; en
	
	  ○ **c.** er voldoende maatregelen worden getroffen om de nadelige effecten van de ontwikkeling op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61 te mitigeren of te compenseren.
	
	• **4.** Ter plaatse van Droogmakerij de Beemster voorziet een omgevingsplan niet in een windturbine.
	
	• **5.** In artikel 6.9 van het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie als bedoeld in het derde lid, onder c, plaatsvindt.
		• **2.** Het omgevingsplan voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61 niet aantasten.
		
		• **3.** Ter plaatse van Droogmakerij de Beemster voorziet een omgevingsplan niet in een windturbine, met uitzondering van een windturbine waarvan de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld.
		
		• **4.** Van het tweede lid kan alleen een ontheffing als bedoeld in Artikel 6.11 worden verleend als het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van het werelderfgoed.

Subparagraaf 6.2.5.5 Stiltegebieden	***Subparagraaf 6.2.5.5 Stiltegebieden*** **Artikel 6.66 Toepassingsbereik** Deze subparagraaf is van toepassing op geluidsbronnen en activiteiten in het werkingsgebied Stiltegebieden waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord.	**Per 1-1-2030:** ***Subparagraaf 6.2.5.5 Stiltegebieden*** **Artikel 6.66 Toepassingsbereik** Deze subparagraaf is van toepassing op geluidsbronnen en activiteiten in het werkingsgebied Stiltegebieden waardoor de ervaring van de gebiedseigen geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord.

	Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied 1.In een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het werkingsgebied Stiltegebieden wordt rekening gehouden met een maximaal toelaatbare waarde voor het 24-uursgemiddelde geluidsniveau afkomstig van activiteiten in het stiltegebied van LAeq,24h = 35 dB(A) op 50 m afstand vanaf de activiteit. 2. De afstand wordt gemeten vanaf: a. de geluidsbron; of b. de begrenzing van de activiteit, als het een milieubelastende activiteit als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgevingbetreft. 3. Voor de toepassing van het tweede lid, onder a, worden geluidsbronnen van activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die elkaar functioneel ondersteunen of die ieder een hoofdactiviteit ondersteunen als één geluidsbron aangemerkt. 4. Het eerste lid geldt niet voor activiteiten die zijn uitgezonderd van de aanwijzing van vergunningplichtige gevallen in Afdeling 4.3. 5. Het bevoegd gezag kan van de richtwaarde, bedoeld in het eerste lid, afwijken indien: **a.** sprake is van een groot openbaar belang; **b.** er geen reële alternatieven zijn; en **c.** is aangetoond dat de afwijking van de richtwaarde zo minimaal mogelijk is.	**Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied** 1.Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden bevat regels ter voorkoming of beperking van geluid in stiltegebieden. 2.Een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden bevat geen regels over het geluid van militaire schietbanen of een militair springterrein dan wel verstoringen door overvliegend luchtverkeer. 3. In het Delegatiebesluit Omgevingsverordening NH2022 is bepaald dat Gedeputeerde Staten regels kunnen stellen over de inhoud van de regels als bedoeld in het eerste lid.
Artikel 6.87 Projectbesluiten provincie	1. Afdeling 6.2 is van overeenkomstige toepassing op een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten. 2. Als de uitvoering van een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten onevenredig wordt belemmerd door regels als	1. Afdeling 6.2 is van overeenkomstige toepassing op een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten. 2. Als de uitvoering van een projectbesluit dat wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten door regels als bedoeld in het eerste lid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met die regels, kan van die regels bij het projectbesluit om dringende redenen worden afgeweken.

	bedoeld in het eerste lid, kunnen die regels bij het projectbesluit om dringende redenen buiten toepassing worden gelaten.	3. In aanvulling op het tweede lid geldt dat van Artikel 6.62, tweede lid, alleen kan worden afgeweken als: a. het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed; b. in het projectbesluit rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61.

2. Wijzigingen van Bijlagen

Bijlage		
Bijlage 1 Begripsbepalingen	*RES 1.0:* Regionale Energiestrategieën Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid 1.0	RES: Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid
Bijlage 1 Begripsbepalingen	Bestaat nog niet	Grootschalig energieopslagsysteem: Installatie die of samenstel van installaties dat alle technische voorzieningen bevat die nodig zijn voor het opslaan, omzetten, beheren en terugleveren van elektriciteit, waaronder opslageenheden, omvormers, besturingssystemen, veiligheidsvoorzieningen en ondersteunende infrastructuur en waarmee elektrische energie wordt opgeslagen en op een later moment wordt teruggeleverd aan het elektriciteitsnet, met een vermogen van minimaal 1 megawatt.
Bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies **Scope van het afwegingskader**	De Hollandse Waterlinies hebben al jaren een stevige positie in het rijks en provinciale beleid, waarbij de bescherming van de kernkwaliteiten centraal staat (zie bijlage 1). Dit kader onderzoekt de ruimte binnen de bestaande beleidsbescherming voor de opwekking van duurzame energie. Het kader biedt geen nieuwe regels maar maakt bestaand beleid meer concreet. Het biedt helderheid in de toepassing van bestaande beleidsregels. Daarbij is het afwegingskader gericht op de grootste gemene deler - en niet op de	De Hollandse Waterlinies hebben al jaren een stevige positie in het rijks en provinciale beleid, waarbij de bescherming van de kernkwaliteiten centraal staat (zie bijlage 1). Dit kader onderzoekt de ruimte binnen de bestaande beleidsbescherming voor de opwekking van duurzame energie. Het kader biedt geen nieuwe regels maar maakt bestaand beleid meer concreet. Het biedt helderheid in de toepassing van bestaande beleidsregels. Daarbij is het afwegingskader gericht op de grootste gemene deler - en niet op de uitzondering. Het afwegingskader richt zich op grootschalige vormen van wind- en zonne-energie. Hierbij zijn op dit moment en in

	uitzondering. Het afwegingskader richt zich op grootschalige vormen van wind- en zonne-energie. Hierbij zijn op dit moment en in de nabije toekomst te verwachten gangbare energievormen meegenomen.| Voor de inpassing van duurzame energie op land worden regionale energiestrategieën (RES) opgesteld. Hierbij geldt een voorkeursstrategie: grootschalige clustering van de productie van duurzame energie met expliciete afweging tegenover andere waarden, zonnepanelen in eerste instantie op daken en gevels en als laatste optie in het landelijk gebied. Gedurende het opstellen van het afwegingskader heeft afstemming plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de RES-regio's. Ook in het vervolgproces is nadere afstemming met de RES-regio's nodig om te zorgen voor samenhang tussen het afwegingskader en de zoekgebieden, zoals opgenomen in de RES 1.0 en bij de nadere invulling van RES 2.0.	de nabije toekomst te verwachten gangbare energievormen meegenomen.| Voor de inpassing van duurzame energie op land worden regionale energiestrategieën (RES) opgesteld. Hierbij geldt een voorkeursstrategie: grootschalige clustering van de productie van duurzame energie met expliciete afweging tegenover andere waarden, zonnepanelen in eerste instantie op daken en gevels en als laatste optie in het landelijk gebied. Gedurende het opstellen van het afwegingskader heeft afstemming plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de RES-regio's. Ook in het vervolgproces is nadere afstemming met de RES-regio's nodig om te zorgen voor samenhang tussen het afwegingskader en de zoekgebieden, zoals opgenomen in de RES en bij de nadere herijkingen.
Bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies **Vervolgproces**	In het vervolgproces is nadere afstemming met de RES-regio's nodig om te zorgen voor samenhang tussen het afwegingskader en de zoekgebieden, zoals opgenomen in de RES 1.0 en bij de nadere invulling van RES 2.0.	In het vervolgproces is nadere afstemming met de RES-regio's nodig om te zorgen voor samenhang tussen het afwegingskader en de zoekgebieden, zoals opgenomen in de RES en bij de nadere herijkingen.
Bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies **Tijdlijn 35 TWh 2030**	• 1 oktober 2020, concept RES: Concept bod per RES-regio, toets of de plannen samen de nationale klimaatdoelstellingen behalen. • 1 februari 2021 verdeling (restopgave): Indien restopgave dan vier maanden tijd om verdeling per RES te maken. Ondertussen is duidelijk dat op dit moment geen restopgave is voorzien. • 1 juli 2021, RES 1.0: Het aanbod ten aanzien van elektriciteit en een Regionale Structuur Warmte. In de loop van 2021/2022 zal het merendeel van deze RES'en verwerkt zijn in het omgevingsbeleid. In het najaar 2021 wordt een uitvoeringsplan opgesteld waarin plannen concreter gemaakt worden. • 1 maart 2023, RES 2.0: De RES 2.0 is een nadere uitwerking en mogelijke herziening van de RES 1.0 • De RES-regio's bekijken het document elke twee jaar opnieuw. Gaat de uitvoering zoals gepland, moet er worden bijgestuurd of moeten er nieuwe projecten worden opgenomen? Elke 2 jaar wordt een nieuwe versie gemaakt. Zo ontstaan er telkens nieuwe versies die meebewegen met recente maatschappelijke of technologische ontwikkelingen. Het afwegingskader levert input voor de RES-regio's. Zoneringskaarten in het afwegingskader laten zien waar energieopwekking (zon en wind) mogelijk is en onder welke voorwaarden, zonder significante aantasting van de	• 1 oktober 2020, concept RES: Concept bod per RES-regio, toets of de plannen samen de nationale klimaatdoelstellingen behalen. • 1 februari 2021 verdeling (restopgave): Indien restopgave dan vier maanden tijd om verdeling per RES te maken. Ondertussen is duidelijk dat op dit moment geen restopgave is voorzien. • 1 juli 2021, RES: Het aanbod ten aanzien van elektriciteit en een Regionale Structuur Warmte. In de loop van 2021/2022 zal het merendeel van deze RES'en verwerkt zijn in het omgevingsbeleid. In het najaar 2021 wordt een uitvoeringsplan opgesteld waarin plannen concreter gemaakt worden. • 1 maart 2023, RES: In 2023 is de RES geherijkt; dit betreft een nadere uitwerking en bijstelling van de bestaande RES, en niet een nieuwe versie. • De RES-regio's bekijken het document elke twee jaar opnieuw. Gaat de uitvoering zoals gepland, moet er worden bijgestuurd of moeten er nieuwe projecten worden opgenomen? Elke 2 jaar wordt een nieuwe versie gemaakt. Zo ontstaan er telkens nieuwe versies die meebewegen met recente maatschappelijke of technologische ontwikkelingen.

	kernkwaliteiten. Maar ook waar het níet mogelijk is omdat een zonneveld of windturbines de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed daar aantasten. Gedurende het proces is afstemming geweest met vertegenwoordiging van de RES-regio's (diepte-interview bij de start, cassusendag en richting het concept). Hieronder is een korte schets gegeven van de huidige stand per RES-regio:	Het afwegingskader levert input voor de RES-regio's. Zoneringskaarten in het afwegingskader laten zien waar energieopwekking (zon en wind) mogelijk is en onder welke voorwaarden, zonder significante aantasting van de kernkwaliteiten. Maar ook waar het níet mogelijk is omdat een zonneveld of windturbines de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed daar aantasten. Gedurende het proces is afstemming geweest met vertegenwoordiging van de RES-regio's (diepte-interview bij de start, cassusendag en richting het concept). Hieronder is een korte schets gegeven van de huidige stand per RES-regio:
Bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies **Noord-Holland (RES-regio Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid)**	In de RES zijn in een zogenaamd bottom-up proces verschillende zoekgebieden voor wind, zon en wind + zon aangewezen. In een aantal zoekgebieden, is een overlap met de Stelling en/of andere beschermingsregimes waaronder NNN, BL (Beschermd landschap). De provincie zit ambtelijk en bestuurlijk aan tafel om samen met gemeenten en andere partners te kijken waar wel en geen mogelijkheden zijn. Dit is maatwerk per gebied. In de Stelling geldt momenteel een verbod voor zon en wind. Voor dit moment worden de kernkwaliteiten van de Stelling daarmee veiliggesteld. In het afwegingskader is verkend of er versoepeling mogelijk is, dit wordt opgenomen in de Omgevingsverordening en in de RES 2.0 (2023).	In de RES zijn in een zogenaamd bottom-up proces verschillende zoekgebieden voor wind, zon en wind + zon aangewezen. In een aantal zoekgebieden, is een overlap met de Stelling en/of andere beschermingsregimes waaronder NNN, BL (Beschermd landschap). De provincie zit ambtelijk en bestuurlijk aan tafel om samen met gemeenten en andere partners te kijken waar wel en geen mogelijkheden zijn. Dit is maatwerk per gebied. In de Stelling geldt momenteel een verbod voor zon en wind. Voor dit moment worden de kernkwaliteiten van de Stelling daarmee veiliggesteld. In het afwegingskader is verkend of er versoepeling mogelijk is; dit wordt opgenomen in de Omgevingsverordening en in de geherijkte RES (2023).
Bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies **Regionale energiestrategie**	Op 28 juni 2019 publiceerde het kabinet het Klimaatakkoord: de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs (2015). Het doel is om de CO2-uitstoot sterk verminderen: in 2030 met 49% ten opzichte van 1990. Eén van de afspraken is dat 30 energieregio's in Nederland onderzoeken waar en hoe het best 35 TWh duurzame energie op land (wind en zon) opgewekt kan worden. De RES-regio's werken aan een concreet bod dat in juli 2021 aangeboden wordt aan het rijk. Het gebied van de Hollandse Waterlinies loopt door vijf RES-regio's; Noord-Holland Noord, Noord-Holland Zuid, RES U16, Rivierenland en West-Brabant. In de afgelopen periode hebben deze RES-regio's gewerkt aan een regionaal bod en strategie waarin overheden met maatschappelijke partijen gezamenlijk aangeven hoeveel, waar en wanneer ze hernieuwbare energie willen gaan realiseren. Het gaat hierbij om duurzame elektriciteit en duurzame warmte; dit laatste in de vorm van een regionale structuurvisie warmte. In de zogeheten RES1.0 zijn zoekgebieden voor zonne- en windenergie opgenomen. Deze zoekgebieden worden samen met stakeholders en omgeving in een participatieproces geconcretiseerd. Het RES-traject kent een doorlooptijd tot 2030 en zal in een cyclus van minimaal 2 jaar worden geüpdatet.	Op 28 juni 2019 publiceerde het kabinet het Klimaatakkoord: de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs (2015). Het doel is om de CO2-uitstoot sterk verminderen: in 2030 met 49% ten opzichte van 1990. Eén van de afspraken is dat 30 energieregio's in Nederland onderzoeken waar en hoe het best 35 TWh duurzame energie op land (wind en zon) opgewekt kan worden. De RES-regio's werken aan een concreet bod dat in juli 2021 aangeboden wordt aan het rijk. Het gebied van de Hollandse Waterlinies loopt door vijf RES-regio's; Noord-Holland Noord, Noord-Holland Zuid, RES U16, Rivierenland en West-Brabant. In de afgelopen periode hebben deze RES-regio's gewerkt aan een regionaal bod en strategie waarin overheden met maatschappelijke partijen gezamenlijk aangeven hoeveel, waar en wanneer ze hernieuwbare energie willen gaan realiseren. Het gaat hierbij om duurzame elektriciteit en duurzame warmte; dit laatste in de vorm van een regionale structuurvisie warmte. In de zogeheten RES zijn zoekgebieden voor zonne- en windenergie opgenomen. Deze zoekgebieden worden samen met stakeholders en omgeving in een participatieproces geconcretiseerd. Het RES-traject kent een doorlooptijd tot 2030 en zal in een cyclus van minimaal 2 jaar worden geüpdatet. Ontwikkelingen ten aanzien van warmtebronnen en locatiekeuzes voor hernieuwbare opwek zullen moeten worden doorgevoerd in de RES en hier zal ook besluitvorming over plaatsvinden.

	Ontwikkelingen ten aanzien van warmtebronnen en locatiekeuzes voor hernieuwbare opwek zullen moeten worden doorgevoerd in de RES en hier zal ook besluitvorming over plaatsvinden.	
Bijlage 9 Stiltegebieden	Bijlage 9a Bord stiltegebieden Bijlage 9b Stiltegebieden	Vervallen per 1-1-2030
Bijlage 10 Gegevens en Bescheiden B Aanvullende specifieke gegevens en bescheiden voor een aanvraag om een omgevingsvergunning of een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 4.1 van de verordening	B1 Activiteit in Stiltegebied	Vervalt per 1-1-2030
Bijlage 10 Gegevens en Bescheiden D7	aanleggen en gebruiken van open bodemenergiesystemen Voor zover het gaat om het geven van informatie als bedoeld in artikel 4.114 van deze verordening worden de volgende aanvullende gegevens en bescheiden verstrekt: • a. een plattegrond waarop duidelijk te zien is waar de putten van het systeem zich bevinden, schaal 1:500; • b. een kaart die de locatie van het terrein ten opzichte van de omgeving weergeeft, schaal 1:25000 ; • c. capaciteit van de pomp(en); • d.diepte waarop wordt onttrokken en geïnfiltreerd.	aanleggen en gebruiken van vergunningvrije open bodemenergiesystemen Voor zover het gaat om het geven van informatie als bedoeld in artikel 4.114, eerste lid, van deze verordening worden de volgende aanvullende gegevens en bescheiden verstrekt: • a. een plattegrond waarop duidelijk te zien is waar de putten van het systeem zich bevinden, schaal 1:500; • b. een kaart die de locatie van het terrein ten opzichte van de omgeving weergeeft, schaal 1:25000 ; • c. capaciteit van de pomp(en); • d. diepte waarop wordt onttrokken en geïnfiltreerd.
Bijlage 10 Gegevens en Bescheiden D8	Bestaat nog niet	D8: aanleggen en gebruiken van vergunningplichtige open bodemenergiesystemen Voor zover het gaat om het geven van informatie als bedoeld in artikel 4.114, tweede lid, van deze verordening worden de Voor zover het gaat om het geven van informatie als bedoeld in artikel 4.114, tweede lid, van deze verordening worden de volgende aanvullende gegevens en bescheiden verstrekt: a. gegevens over het gebruik en de thermische energievraag van het aangesloten gebouw of de aangesloten gebouwen over het kalenderjaar in totaal en per gebruiksfunctie, bestaande uit: i. de gebruiksfuncties van het gebouw of delen van het gebouw; ii. het totale verwarmd vloeroppervlak van het gebouw of de gebouwen en per gebruiksfunctie uitgedrukt in m2 ; iii. bij een woonfunctie: het aantal woningen in het gebouw; iv. de vraag naar ruimteverwarming uitgedrukt in MWh/ jaar; v. de vraag naar warmtapwater uitgedrukt in MWh/ jaar; vi. de vraag naar ruimtekoeling, uitgedrukt in MWh/ jaar;

		vii. verwacht jaar van aansluiting op het open bodemenergiesysteem; viii. ontwerp warmtevermogen uitgedrukt in MWh/ jaar; ix. ontwerp koudevermogen uitgedrukt in MWh/ jaar; b. gegevens per thermische installatie over het kalenderjaar; i. de hoeveelheid koude uitgedrukt in MWh/jaar, gebouwzijdig geleverd; ii. de hoeveelheid warmte uitgedrukt in MWh/jaar gebouwzijdig geleverd; iii. het opgestelde vermogen uitgedrukt in MkW voor de productie van warmte; iv. het opgestelde vermogen uitgedrukt in kW voor de productie van koude; v. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van warmte door het bodemernergiesysteem inclusief eventuele regeneratie; vi. het elektriciteitsgebruik uitgedrukt in MWh/jaar voor de productie van koude door het bodemenergiesysteem inclusief eventuele regeneratie; vii. eigenaar van de thermische energieinstallatie.
In Bijlage 11 Artikel 6.8 Locatieafweging en Ruimtelijke kwaliteit elektriciteitsstations	Bij de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing als bedoeld in Artikel 6.40 en Artikel 6.40a van de verordening houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met: • **a.** de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform Artikel 6.69 van de verordening; • **b.** de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 11-04-2023.	Bij de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing als bedoeld in Artikel 6.40a en Artikel 6.40b van de verordening houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met: • **a.** de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform Artikel 6.69 van de verordening; • **b.** de Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 11-04-2023.
In Bijlage 11 na Artikel 6.8 wordt de volgende afdeling ingevoegd: ***Afdeling 6c Grootschalige energieopslagsystemen***	Bestaat nog niet	**Artikel 6.9 Toepassingsbereik** Deze afdeling bevat de regels, zoals bedoeld in het delegatiebesluit. **Artikel 6.10 Locatieafweging en ruimtelijke inpassing voor co-locatiebatterijen** Bij de ruimtelijke inpassing als bedoeld in Artikel 6.40d van de verordening houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met: a) de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie conform Artikel 6.69 van de verordening; b) het hoofdstuk Ruimtelijke inpassing voor co-locatiebatterijen uit het Beleidskader grootschalige batterijen zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op 10 maart 2026.
Afdeling 10 Stiltegebieden	Bestaat nog niet	**Per 1-1-2030:** **Afdeling 10 Stiltegebieden** **Artikel 10.1 Toepassingsbereik** Deze afdeling bevat regels zoals bedoeld in het delegatiebesluit Artikel 10.2 Handreiking Stiltegebieden Bij het stellen van regels als bedoeld in artikel 6.67 eerste lid, betrekt het bevoegd

		gezag in elk geval de Handreiking Stiltegebieden, zoals door Gedeputeerde Staten vastgesteld op xxxxx'
3. Wijzigingen in Toelichting		
Algemene Toelichting **'Verschil met Omgevingsverordening NH2020'**	De Omgevingsverordening NH2022 is gekoppeld aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 2.6 van de Omgevingswet bepaalt, dat Provinciale Staten één omgevingsverordening vaststellen waarin de provinciale regels over de fysieke leefomgeving zijn opgenomen. Voor de omgevingsverordening geldt bij de invoering van de Omgevingswet geen overgangsrecht, zodat de omgevingsverordening gelijktijdig met de Omgevingswet in werking moet treden. Daarnaast zijn een aantal specifieke onderwerpen toegevoegd, te weten op het terrein van natuur en milieu en de Regionale Energie strategieën 1.0 (RES'en 1.0). De RES'en 1.0 zijn leidend voor wind op land. Ook is uitvoering gegeven aan moties en toezeggingen die voortkwamen uit de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 in Provinciale Staten. Er heeft geen heroverweging van de Omgevingsverordening NH2020 plaats gevonden tenzij hier een directe aanleiding of noodzaak toe was. Er is dus sprake van een beleidsarme omzetting naar de systematiek en terminologie van de Omgevingswet	De Omgevingsverordening NH2022 is gekoppeld aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 2.6 van de Omgevingswet bepaalt, dat Provinciale Staten één omgevingsverordening vaststellen waarin de provinciale regels over de fysieke leefomgeving zijn opgenomen. Voor de omgevingsverordening geldt bij de invoering van de Omgevingswet geen overgangsrecht, zodat de omgevingsverordening gelijktijdig met de Omgevingswet in werking moet treden. Daarnaast zijn een aantal specifieke onderwerpen toegevoegd, te weten op het terrein van natuur en milieu en de Regionale Energie strategieën (RES'en). RES is leidend voor wind op land. Ook is uitvoering gegeven aan moties en toezeggingen die voortkwamen uit de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 in Provinciale Staten. Er heeft geen heroverweging van de Omgevingsverordening NH2020 plaats gevonden tenzij hier een directe aanleiding of noodzaak toe was. Er is dus sprake van een beleidsarme omzetting naar de systematiek en terminologie van de Omgevingswet.
Algemene Toelichting **'Groot openbaar belang'**	**Groot openbaar belang** Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor: a.Een omgevingsvergunning voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden; b.Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BL en UNESCO; c.Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied; Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg.	Per 1-1-2030: **Groot openbaar belang** Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor: a. Een omgevingsvergunning voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden; b. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BL ~~en UNESCO~~; c. ~~Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied;~~ Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg.

Algemene toelichting 'Regels Gedeputeerde Staten'	Daar waar Gedeputeerde Staten in het delegatiebesluit NH2022 worden gemandateerd om nadere (inhoudelijke) regels te stellen, zijn deze regels opgenomen in Bijlage 11 van deze verordening. Deze regels vervangen de inhoudelijke regels zoals nu opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020. De nadere regels met betrekking tot de indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningaanvragen komen in Bijlage 10. Deze worden de komende periode in overleg met de betrokken Omgevingsdiensten opgesteld.	Daar waar Gedeputeerde Staten in het delegatiebesluit NH2022 worden gemandateerd om nadere (inhoudelijke) regels te stellen, zijn deze regels opgenomen in Bijlage 11 van deze verordening. Deze regels vervangen de inhoudelijke regels zoals nu opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020. De nadere regels met betrekking tot de indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningaanvragen of tot de gegevens en bescheiden behorende tot de informatieverplichtingen ~~komen~~staan in Bijlage 10. ~~Deze worden de komende periode in overleg met de betrokken Omgevingsdiensten opgesteld~~.
Afdeling 4.3 Stiltegebieden	*Omgevingsvisie NH2050* In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer geluid. Het behalen van de wettelijke normen staat voorop, waar mogelijk wordt ruimte gezocht voor verbetering. Doel is ook om in 2050 aan de door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) aanbevolen normen te voldoen. Voldoende stilte in de omgeving werkt ontspannend. In combinatie met groen en water nodigt het uit tot bewegen en ontmoeten. *Algemene toelichting* De regels met betrekking tot het thema stiltegebieden geven invulling aan provinciale taken uit de Omgevingswet. De provincie heeft de taak om het geluid in stiltegebieden te voorkomen of te beperken. Deze taak is neergelegd in artikel 2.18, lid 1 van de Omgevingswet. In artikel 7.11 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is hiervoor een instructieregel opgenomen. De provincie dient stiltegebieden aan te wijzen in de omgevingsverordening en regels op te nemen in de omgevingsverordening over het voorkomen of beperken van geluid in deze stiltegebieden. Dit is gebeurd in Afdeling 4.3 en Subparagraaf 6.2.5.5. In Afdeling 4.3 is een omgevingsvergunningplicht opgenomen voor het gebruik van toestellen die de ervaring van de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden kunnen verstoren. Ook is er een verbod op het gebruik van vuurwerk in stiltegebieden opgenomen. Daarnaast dienen op grond van Subparagraaf 6.2.5.5 omgevingsplannen die zien op locaties binnen stiltegebied rekening te houden met een maximaal toelaatbare waarde voor het 24-uursgemiddelde geluidsniveau afkomstig van activiteiten in het stiltegebied van LAeq,24h = 35dB(A) op 50 m afstand vanaf de activiteit.	Per 1-1-2030: **Afdeling 4.3 Stiltegebieden** Sinds januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze vervangt onder meer de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. De provincie dient stiltegebieden aan te wijzen in de omgevingsverordening (artikel 2.18 Omgevingswet en artikel 7.11 Besluit kwaliteit leefomgeving). De provincie legt de locatie van stiltegebieden vast in de omgevingsverordening. Een van de uitgangspunten van de Omgevingswet en de Omgevingsverordening is dat we de dingen bezien vanuit **onderlinge samenhang**. Onze sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie is gericht op '**lokaal waar kan, regionaal waar moet'**. Dit sluit aan bij één van de uitgangspunten van de Omgevingswet om de **bevoegdheid zo dicht mogelijk bij de burger** te leggen. Om die reden heeft de provincie gekozen voor een instructieregel ten aanzien van het reguleren van stiltegebieden. Dit betekent dat de gemeente de in de omgevingsverordening aangewezen stiltegebieden vastlegt in het omgevingsplan en voor deze locaties een beschermende (neven)functie in het omgevingsplan opneemt. Er is voor gekozen om de stiltegebieden zoveel mogelijk samen te laten vallen met de NNN en N2000 gebieden. Stilte kan, hoewel het niet bedoeld is als natuur- of ruimtelijke waarde, wel een toegevoegde waarde hebben in de werkingsgebieden voor Natura2000 en NNN. Met name omdat deze werkingsgebieden toch vaak gebruikt worden door mensen om de rust op te zoeken. Daar is het al relatief stil, hetgeen ook een wkw van weidevogelgebieden is. Daarnaast hebben de huidige werkingsgebieden voor stilte vaak overlap met N2000 en NNN. Door het regime voor stiltegebieden in samenhang met NNN, N2000 te borgen, worden de beschermingsregimes overzichtelijker. Het stiltegebiedenregime wordt opgebouwd conform het NNN-regime. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van de Omgevingswet, Omgevingsvisie en de

		Omgevingsverordening NH2022. Dat betekent dat er geen direct werkende regels meer in de Omgevingsverordening opgenomen zullen worden, maar alleen instructieregels voor gemeenten en een handreiking die betrokken moet worden bij het opstellen van de regels in het gemeentelijk Omgevingsplan. Hiermee komt er meer beleidsvrijheid en ruimte bij de gemeenten te liggen waarbij de gemeente optimaal gebruik kan maken van haar lokale kennis over haar gebieden. Verder komt de lijst met stiltegebieden te vervallen. De stiltegebieden zijn opgenomen in het DSO (digitaal stelsel Omgevingswet) en in de digitale viewer van de Omgevingsverordening. Hiermee is altijd de meest actuele versie te zien. Voor het opstellen van de regels voor de stiltegebieden zijn 3 online bijeenkomsten/inputsessies gehouden waarbij de gemeenten zijn uitgenodigd. Tijdens de sessies is zowel de instructieregel als de inhoudelijke regels behandeld en hebben de gemeenten hun input kunnen geven. Op basis van deze input zijn zowel de inwerkingtreding van de instructieregel als de inhoudelijke regels aangepast tot hetgeen wat nu opgenomen is in de Omgevingsverordening. Twee jaar na inwerkingtreding van de instructieregel vindt een evaluatie plaats.' Dat zal in 2032 zijn omdat de instructieregel per 2030 in werking treedt.
Artikelsgewijze toelichting H4 **Afdeling 4.3 Stiltegebieden**	Toelichting op Artikel 4.24 tot en met Artikel 4.37	Vervallen per 1-1-2030
Afdeling 4.11 Open bodemenergiesystemen	In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning.	In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning. In deze afdeling zijn tevens bepalingen opgenomen die het doelmatig gebruik van energie door bodemenergiesystemen bevorderen. Bodemenergiesystemen zijn bedoeld om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen, maar functioneren in de praktijk niet altijd optimaal of worden minder benut dan mogelijk is. Het energiegebruik van het systeem hangt samen met het energiegebruik van het

		gebouw en met andere warmte- en koudebronnen, zoals stadswarmte, compressiekoeling of gasinstallaties. Om te kunnen beoordelen of een bodemenergiesysteem daadwerkelijk bijdraagt aan doelmatig energiegebruik is aanvullende informatie nodig, naast de bestaande rapportages op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving. Deze bepalingen vormen daarom een aanvulling op de regels voor open bodemenergiesystemen in dat besluit. De te rapporteren informatie stelt het bevoegd gezag in staat om indicatief te beoordelen of sprake is van doelmatig energiegebruik. Indien dat niet het geval is, kan een onderzoek naar optimalisatiemaatregelen worden voorgeschreven, inclusief inzicht in maatregelen om het functioneren van het systeem te verbeteren.
Artikel 4.114 Informatieplicht	Het is van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengen. Hoewel het streven van de provincie erop is gericht zo min mogelijk administratieve lasten te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieplicht niet valt te ontkomen. Reeds een geringe verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het grondwater. De gegevens die in het kader van deze informatieverplichting moeten worden verstrekt, zijn opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden bij de verordening. De gegevens betreffen een aanvulling op de gegevens die op grond van artikel 2.17 van het Besluit activiteiten leefomgeving moeten worden verstrekt. De te verstrekken gegevens en bescheiden sluiten aan bij de gegevens en bescheiden die op grond van artikel 7.35 van de Omgevingsregeling vereist zijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit het aanleggen en gebruiken van een open bodemenergiesystemen.	Het is van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengen. Hoewel het streven van de provincie erop is gericht zo min mogelijk administratieve lasten te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieplicht niet valt te ontkomen. Reeds een geringe verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het grondwater. De gegevens die in het kader van deze informatieverplichting moeten worden verstrekt, zijn opgenomen in Bijlage 10 Gegevens en bescheiden bij de verordening. Eerste lid De informatieplicht opgenomen in het eerste lid, ziet op vergunningvrije open bodemenergiesystemen. De gegevens betreffen een aanvulling op de gegevens die op grond van artikel 2.17 van het Besluit activiteiten leefomgeving moeten worden verstrekt. De te verstrekken gegevens en bescheiden sluiten aan bij de gegevens en bescheiden die op grond van artikel 7.35 van de Omgevingsregeling vereist zijn voor een aanvraag omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit het aanleggen en gebruiken van een open bodemenergiesystemen. Tweede lid De informatieplicht opgenomen in het tweede lid, ziet op vergunningplichtige open bodemenergiesystemen en is bedoeld om te kunnen beoordelen of: a. het open bodemenergiesysteem preferent wordt ingezet ten opzichte van de overige klimaatinstallaties en b. het thermische energiegebruik van het aangesloten gebouw of de gebouwen overeenkomstig de planning is.

		De verplichting geldt op het moment dat een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend. Voor de open bodemenergiesystemen buiten interferentiegebieden met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan tien kubieke meter per uur geldt op grond van artikel 4.113 geen vergunningplicht. Daarop ziet de informatieplicht in het eerste lid. Derde lid Bij de aanvraag om omgevingsvergunning moet op grond van de genoemde artikelen van de Omgevingsregeling gegevens worden verstrekt over de werking van het bodemenergiesysteem. Die informatie heeft het bevoegd gezag al, en hoeft op grond van dit artikel niet nogmaals te worden verstrekt.
Artikel 4.114a Jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden	Dit artikel betreft een aanvulling op de verplichting uit artikel 4.1150a van het Bal om jaarlijks de gegevens en bescheiden bedoeld in artikel 4.1150 Besluit activiteiten leefomgeving te verstrekken. In artikel 4.1150 van het Bal ontbreekt informatie over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. Voor een goede beoordeling van de gevolgen voor het grondwater en het vervullen van de functies van grondwaterlichamen is deze informatie wel vereist. De artikelen in deze afdeling sluiten aan bij de regels die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor open bodemenergiesystemen golden op grond van het Waterbesluit en de Waterregeling.	**Artikel 4.114a Registratieplicht en jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden** Dit artikel betreft een aanvulling op de verplichting uit artikel 4.1150 en 4.1150a van het Bal om jaarlijks de gegevens en bescheiden bedoeld in artikel 4.1150 Besluit activiteiten leefomgeving te verstrekken. Eerste lid In artikel 4.1150 van het Bal ontbreekt informatie over de in het voorgaande kalenderjaar gemeten hoeveelheden onttrokken grondwater, geïnfiltreerd water en de kwaliteit van het geïnfiltreerde water. Voor een goede beoordeling van de gevolgen voor het grondwater en het is deze informatie wel vereist. De artikelen in deze afdeling sluiten aan bij de regels die voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor open bodemenergiesystemen golden op grond van het Waterbesluit en de Waterregeling. Tweede lid Het tweede lid ziet op vergunningplichtige open bodemenergiesystemen en regelt welke informatie nodig is om te beoordelen of er sprake is van doelmatig gebruik van energie. Open bodemenergiesystemen worden veelal ondersteund door andere installaties zoals aardgasgestookte stookinstallaties, elektrische boilers, stadsverwarming of stadskoude. In de praktijk kan het voorkomen dat er per m2 verwarmd of gekoeld vloeroppervlak ondanks de inzet van het open bodemenergiesysteem juist relatief veel fossiele thermische energie wordt gebruikt. Een oorzaak kan hiervan zijn dat de installaties niet goed zijn ingeregeld ten opzichte van elkaar. Hierdoor kan zich bijvoorbeeld de situatie voordoen dat de aardgasgestookte stookinstallaties vooral aan staan in plaats van het bodemenergiesysteem. De informatie die op basis van het tweede lid moet worden bijgehouden en overgelegd geeft aanvullend inzicht of het systeem optimaal wordt ingezet en een

		goede indicatie waar het systeem kan worden verbeterd. Als uit de gegevens blijkt dat het systeem geen doelmatig gebruik maakt van energie, kan het bevoegd gezag een onderzoek naar te nemen maatregelen voorschrijven (artikel 8.32 Besluit kwaliteit leefomgeving), en zo nodig ook de uitvoering van redelijke maatregelen ter verbetering van het systeem voorschrijven. Deze gegevens in dit artikel vormen een aanvulling op de overige informatie die verzameld wordt in de vergunningaanvraag en de jaarrapportages op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving zoals benutting, energiebalans, waterbalans, SPF-warmte en SPF-koude en delta T. Met de toevoeging van de extra parameters ontstaat er beter inzicht of er sprake is van doelmatig gebruik van energie. De registratie- en rapportageplicht geldt zowel voor nieuwe, als voor bestaande open vergunningplichtige bodemenergiesystemen. Het gaat om informatie die ook voor bestaande systemen beschikbaar is zonder technische aanpassingen van het systeem. Daarom is geen overgangstermijn voor bestaande systemen opgenomen. Derde lid Dit artikel verplicht om de geregistreerde gegevens jaarlijks toe te zenden aan het bevoegd gezag. Hierbij is aangesloten bij de verplichting uit het Besluit activiteiten leefomgeving om gegevens toe te zenden. Op grond van het Bal moeten de gegevens jaarlijks voor 1 april worden toegezonden.
Paragraaf 6.1.2 Natura 2000	**Paragraaf 6.1.2 Beheerplannen Natura 2000** Artikel 2.23 van de Omgevingswet bevat de grondslag om instructieregels vast te stellen over programma's, waaronder het beheerplan voor een Natura 2000-gebieden. Deze paragaaf is hiervoor gereserveerd.	**Paragraaf 6.1.2 Natura 2000** Artikel 2.23 van de Omgevingswet bevat de grondslag om instructieregels vast te stellen over programma's. **Artikel 6.1a Programmatische aanpak stikstofreductie en natuurherstel** Dit artikel geeft Gedeputeerde Staten de plicht om een programma vast te stellen. Het programma is bedoeld om stikstofuitstoot en -neerslag te verminderen en om de natuur te herstellen en te beschermen. Het programma zal vast worden gesteld in lijn met nationale en Europese verplichtingen. Om dit doel te bereiken zal het programma onder andere bestaan uit een pakket van maatregelen voor de relevante sectoren: - Agrarische sector - Industriële sector - Mobiliteit - Natuur. Eerste lid De bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om een programma vast te stellen, vloeit voort uit artikel 3.4 van de Omgevingswet. Om een programma met de

		programmatische aanpak vast te stellen, dient deze aangewezen te worden in de Omgevingsverordening. Hierin voorziet dit artikel. Het vaststellen van de omgevingsverordening is een bevoegdheid van Provinciale Staten. De bevoegdheid van Provinciale Staten blijkt uit artikel 2.6 van de Omgevingswet. Gedeputeerde Staten stellen een programma vast op grond van artikel 3.15 in samenhang met artikel 3.4 en 3.5 van de Omgevingswet. Het programma richt zich op: - het verminderen van stikstofemissies (uitstoot bij de bron); - het verminderen van stikstofdepositie (neerslag op natuur); - het herstel en behoud van natuurwaarden. Het programma is daarmee een beleidsinstrument om actief te sturen op stikstof en natuurherstel. Door aan te tonen dat er voldoende wordt gedaan om de natuurwaarden te herstellen en te behouden, kan uiteindelijk weer tot vergunningverlening voor Natura2000actviteiten worden overgegaan. Op deze wijze kan worden aangetoond dat wordt voldaan aan additionaliteit. Het programma moet bijdragen aan het halen en borgen van verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De focus ligt vooral op Natura 2000-gebieden, omdat daar de Europese natuurdoelen juridisch bindend zijn. Het gaat om de volgende verplichtingen. - om verdere achteruitgang van natuur te voorkomen; - om vastgestelde instandhoudingsdoelen voor Natura 2000 te halen; of - om provinciale doelen voor stikstofreductie en natuurherstel uit te voeren. Het gaat dus om situaties waarin ingrijpen noodzakelijk is om natuurdoelen veilig te stellen. Tweede lid (Inhoud van het programma) Dit lid beschrijft de minimale onderdelen die in het programma moeten staan. Deze eisen komen uit artikel 3.16 en 3.17 van de Omgevingswet. **Artikel 6.1b Natura 2000-beheerplannen** [Gereserveerd]
Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma	Bestaat nog niet	**Paragraaf 6.1.5 Volkshuisvestingsprogramma** De indeling in woningbouwregio's houdt verband met de realisatie van een evenwichtige samenstelling van de woningvoorraad en de daarover in het Besluit

		kwaliteit leefomgeving gestelde instructieregels over het gemeentelijk en provinciaal volkshuisvestingsprogramma (artikelen 4.34 en 4.35). Om die reden is in artikel 7.8 b van dit besluit opgenomen dat de provincie in de omgevingsverordening bepaalt welke gemeenten samen de woningbouwregio's vormen waarmee in regionaal verband gemeenten afspraken maken over de woningbouwopgave. Hierbij gaat het onder andere om een evenwichtige verdeling van de woningbouwopgave op het gebied van betaalbaarheid en aandachtsgroepen. De gemeenten Almere en Lelystad maken ook deel uit van de woningbouwregio MRA. De provincie Flevoland regelt dat in haar Omgevingsverordening.
Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur	In het kader van het Klimaatakkoord zijn door gemeenten, waterschappen, de provincie, andere belanghebbenden en inwoners afspraken gemaakt over plekken in Noord-Holland waar duurzame energie met windturbines en zonnepanelen kan worden opgewekt. De zoekgebieden die daarvoor op basis van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategieën 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en). De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon . Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden 1.0 wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden vervangen/vernieuwd. De nieuwe regels zijn instructieregels voor omgevingsplannen. Dit geeft gemeenten de ruimte om zelf de afweging te maken waar en hoe zij binnen de RES zoekgebieden wind en wind+zon windturbines willen plaatsen op basis van het lokale draagvlak. De beschermingsregimes, zoals de regels voor o.a. het Beschermd Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en stiltegebieden blijven van kracht. d. Voor het Unesco werelderfgoed is een afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinie in samenwerking met de vier provincies gemaakt waarin gekeken is waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine)	In het kader van het Klimaatakkoord zijn door gemeenten, waterschappen, de provincie, andere belanghebbenden en inwoners afspraken gemaakt over plekken in Noord-Holland waar duurzame energie met windturbines en zonnepanelen kan worden opgewekt. De zoekgebieden die daarvoor op basis van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategie (RES) voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en). De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon. Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden vervangen/vernieuwd. De nieuwe regels zijn instructieregels voor omgevingsplannen. Dit geeft gemeenten de ruimte om zelf de afweging te maken waar en hoe zij binnen de RES zoekgebieden wind en wind+zon windturbines willen plaatsen op basis van het lokale draagvlak. De beschermingsregimes, zoals de regels voor o.a. het Beschermd Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en stiltegebieden blijven van kracht. d. Voor het Unesco werelderfgoed is een afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinie in samenwerking met de vier provincies gemaakt waarin gekeken is waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine) duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De

	duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden bezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in eenRES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan. Ditzelfde geldt voor wind en zon in BL. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de gemaakte afspraken in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd.	meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden bezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in eenRES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan. Ditzelfde geldt voor wind en zon in BL. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de gemaakte afspraken in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd.
Paragraaf 6.2.3 Duurzame energie en energie-infrastructuur	In het kader van het Klimaatakkoord zijn door gemeenten, waterschappen, de provincie, andere belanghebbenden en inwoners afspraken gemaakt over plekken in Noord-Holland waar duurzame energie met windturbines en zonnepanelen kan worden opgewekt. De zoekgebieden die daarvoor op basis van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategieën 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en). De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES 1.0 voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon . Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken voor zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en 1.0 zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden 1.0 wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden	In het kader van het Klimaatakkoord zijn door gemeenten, waterschappen, de provincie, andere belanghebbenden en inwoners afspraken gemaakt over plekken in Noord-Holland waar duurzame energie met windturbines en zonnepanelen kan worden opgewekt. De zoekgebieden die daarvoor op basis van al deze gesprekken en onderzoeken in aanmerking komen zijn vastgelegd in de Regionale Energiestrategie (RES) voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid (RES'en). De provincie neemt de hieruit voortvloeiende afspraken, net als de gemeenten en waterschappen, op in haar regelgeving. Voor de provincie betekent dit dat de Omgevingsverordening NH2022 ruimte maakt voor de afspraken uit de RES'en; de RES'en worden leidend voor wind op land. Het windturbineverbod en de bovenwettelijke regels voor windenergie komen daarmee te vervallen voor de in de RES voor Noord-Holland Noord en Noord- Holland Zuid opgenomen zoekgebieden wind en wind+zon. Hiervoor in de plaats komt een instructieregel voor de gehele provincie die inhoudt dat gemeenten in hun omgevingsplannen windturbines mogelijk kunnen maken zoekgebieden wind en wind+zon die in de RES'en zijn opgenomen. Zo krijgen gemeenten de mogelijkheden om te bepalen waar in de gemeente ruimte is voor windenergie. Buiten de RES zoekgebieden wind en wind+zon zijn alleen kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan en mogen bestaande windparken worden vervangen/vernieuwd.

	vervangen/vernieuwd. De nieuwe regels zijn instructieregels voor omgevingsplannen. Dit geeft gemeenten de ruimte om zelf de afweging te maken waar en hoe zij binnen de RES zoekgebieden wind en wind+zon windturbines willen plaatsen op basis van het lokale draagvlak. De beschermingsregimes, zoals de regels voor o.a. het Beschermd Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en stiltegebieden blijven van kracht. d. Voor het Unesco werelderfgoed is een afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinie in samenwerking met de vier provincies gemaakt waarin gekeken is waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine) duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden bezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan. Ditzelfde geldt voor wind en zon in BL. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de gemaakte afspraken in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. Met de toename in productie van duurzame energie neemt de vraag naar capaciteit in het energienetwerk toe. De uitbreiding van het energienetwerk is nodig om de energietransitie te faciliteren. Provinciale Staten achten de locatieafweging en ruimtelijke inpassing van het energienetwerk van belang. Daarom is er aan de paragraaf over duurzame energie, de energie-infrastructuur toegevoegd.	De nieuwe regels zijn instructieregels voor omgevingsplannen. Dit geeft gemeenten de ruimte om zelf de afweging te maken waar en hoe zij binnen de RES zoekgebieden wind en wind+zon windturbines willen plaatsen op basis van het lokale draagvlak. De beschermingsregimes, zoals de regels voor o.a. het Beschermd Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en stiltegebieden blijven van kracht. d. Voor het Unesco werelderfgoed is een afwegingskader energietransitie Hollandse Waterlinie in samenwerking met de vier provincies gemaakt waarin gekeken is waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon. Dit kader wordt onderdeel van deze verordening. Voor NNN geldt de meerwaardebepaling die inhoudt dat een ontwikkeling (zoals een windturbine) duidelijk aantoonbare meerwaarde voor NNN moet hebben voor wat betreft kwaliteit en samenhang. De meerwaardebepaling vervangt de saldobenadering. Daarnaast geldt ook nog steeds dat een ontwikkeling in NNN alleen mogelijk is als deze de wezenlijke kenmerken en waarden niet aantast of van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn. De vraag of een ontwikkeling van windturbines of zonnepark in NNN van groot openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn, moet worden bezien vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot een aantasting van het NNN) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines of een zonnepark op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan. Ditzelfde geldt voor wind en zon in BL. Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden de provinciale belangen, maar ook de gemaakte afspraken in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. Met de toename in productie van duurzame energie neemt de vraag naar capaciteit in het energienetwerk toe. De uitbreiding van het energienetwerk is nodig om de energietransitie te faciliteren. Provinciale Staten achten de locatieafweging en ruimtelijke inpassing van het energienetwerk van belang. Daarom is er aan de paragraaf over duurzame energie, de energie-infrastructuur toegevoegd.
Artikel 6.39 Toepassingsbereik	De ruimtelijke handreiking voor elektriciteitsstations bevat een ladder die moet helpen bij de locatiekeuze voor een elektriciteitsstation. De laatste stappen in de	Dit artikel bepaalt wanneer de regels uit deze paragraaf van toepassing zijn.

	ladder gaan over locaties in het landelijk gebied. Als de keuze voor een locatie in het landelijk gebied valt, is artikel 6.40c van toepassing en is dus advisering door de ARO verplicht. Bij andere locaties wordt geadviseerd om langs de ARO te gaan, maar het is niet verplicht.	
Artikel 6.40a Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. Zie Artikel 6.6 Ruimtelijke kwaliteit windturbines van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening. Als een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40b in het werkingsgebied landelijk gebied wordt mogelijk gemaakt dient hierover een advies aan de ARO te worden gevraagd.	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. ~~Zie Artikel 6.6 Ruimtelijke kwaliteit windturbines van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening.~~ Als een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40a in het werkingsgebied landelijk gebied wordt mogelijk gemaakt dient hierover een advies aan de ARO te worden gevraagd.
Artikel 6.40b Verplicht advies Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling in landelijk gebied	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. Zie Artikel 6.7 Toepassingsbereik van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening. Als een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40a in het werkingsgebied landelijk gebied wordt mogelijk gemaakt dient hierover een advies aan de ARO te worden gevraagd.	Wat onder zorgvuldige locatieafweging en ruimtelijke inpassing moet worden verstaan, wordt bepaald door de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations. ~~Zie Artikel 6.7 Toepassingsbereik van Bijlage 11 Regels Gedeputeerde Staten van deze verordening.~~ Als een elektriciteitsstation als bedoeld in Artikel 6.40a in het werkingsgebied landelijk gebied wordt mogelijk gemaakt, dient hierover een advies aan de ARO te worden gevraagd.
Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen **Artikel 6.40c en 6.40d**	Bestaat nog niet	**Subparagraaf 6.2.3.4 Grootschalige energieopslagsystemen** De energietransitie leidt tot een toenemende inzet van variabele duurzame energiebronnen, zoals zon en wind. Om pieken en dalen in opwek en gebruik op te vangen en netcongestie te verminderen is energieopslag noodzakelijk voor een goed functioneren van het elektriciteitssysteem. Grootschalige energieopslagsystemen, waaronder batterijen, leveren hieraan een bijdrage door tijdelijk elektriciteit op te slaan en op een later moment weer beschikbaar te stellen. Tegelijkertijd hebben grootschalige energieopslagsystemen een duidelijke ruimtelijke en landschappelijke impact. De provincie kiest er daarom voor om richting te geven aan waar dergelijke systemen ruimtelijk kunnen worden toegestaan. Zolang er geen duidelijkheid is over de precieze behoefte aan grootschalige energieopslag en de optimale spreiding daarvan, worden deze systemen slechts onder voorwaarden toegelaten in het landelijk gebied. Het provinciale Beleidskader grootschalige batterijen in landelijk gebied omschrijft de kaders waarbinnen de Provincie Noord-Holland batterijen wil toelaten in het landelijk gebied.

		Het provinciale beleid maakt daarbij onderscheid tussen: • energieopslag in combinatie met duurzame opwek (co locatie), en • systeembatterijen die zelfstandig functioneren en rechtstreeks op het (hoogspannings-)net zijn aangesloten. Opslag in combinatie met duurzame opwek wordt beschouwd als de ruimtelijk meest efficiënte vorm van energieopslag en wordt daarom onder voorwaarden mogelijk gemaakt. Voor zelfstandige systeembatterijen geldt dat deze in het landelijk gebied in beginsel worden geweerd, met enkele specifieke uitzonderingen waar de landschappelijke impact relatief beperkt is. **Artikel 6.40c Toepassingsbereik** Dit artikel bepaalt dat de subparagraaf betrekking heeft op het bouwen, vervangen en veranderen van grootschalige energieopslagsystemen. Zoals gedefinieerd in Bijlage 1 van deze verordening zijn dit energieopslagsystemen met een vermogen van meer dan 1 megawatt. Kleinere energieopslagsystemen zijn uitgesloten van de regels in deze subparagraaf. **Artikel 6.40d Grootschalige energieopslagsystemen in landelijk gebied** Dit artikel bevat de voorwaarden waaronder gemeenten in hun omgevingsplan grootschalige energieopslagsystemen in het werkingsgebied Landelijk gebied mogelijk kunnen maken. Lid 1 sub a ziet op energieopslagsystemen die onderdeel zijn van of gekoppeld zijn aan een opstelling voor zonne energie of aan een of meerdere windturbines. Dit betreft zogenoemde co locatieopslag. In het beleidskader is vastgelegd dat deze vorm van opslag de voorkeur heeft, omdat de opslag ruimtelijk direct samenhangt met de opwek van duurzame energie. Om te borgen dat de opslag in verhouding staat tot de opwekinstallatie en dus niet meer ruimte inneemt dan nodig, is bepaald dat: • het vermogen van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan het piekvermogen van de bijbehorende zonne of windopstelling; en

		• de termijnstelling van het energieopslagsysteem maximaal gelijk is aan de termijnstelling van die opstelling. Hiermee wordt voorkomen dat energieopslag los van de opwek een zelfstandige ruimtelijke claim in het landelijk gebied krijgt. Lid 1 sub b maakt grootschalige energieopslagsystemen mogelijk aansluitend aan een bedrijventerrein. In het Beleidskader grootschalige batterijen in landelijk gebied is opgenomen dat systeembatterijen bij voorkeur worden gesitueerd op locaties waar de landschappelijke impact beperkt is, zoals in of direct grenzend aan bebouwd gebied. Door aansluiting te zoeken bij bedrijventerreinen wordt het systeem onderdeel van een reeds verstedelijkte of technisch ingerichte omgeving. Lid 1 sub c ziet op plaatsing van grootschalige energieopslagsystemen bij een 380kV-station. Dergelijke locaties maken reeds deel uit van het hoogspanningsnet en hebben een uitgesproken technisch karakter. Het beleidskader geeft aan dat nabijheid van hoogspanningsstations een logische locatie kan zijn voor systeembatterijen, mede vanwege de aansluiting op het elektriciteitsnet en de beperkte extra landschappelijke impact . De afstandsbandbreedte van minimaal 50 en maximaal 200 meter borgt dat het systeem ruimtelijk gekoppeld is aan het station, terwijl tegelijkertijd voldoende afstand wordt gehouden voor de operationele werkzaamheden en veiligheidsoverwegingen van de netbeheerder. Lid 2 ziet op een adequate landschappelijke inpassing. De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in Paragraaf 6.2.6 van deze verordening zijn in dit verband van overeenkomstige toepassing (geldt voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied). Daaruit volgt dat rekening gehouden dient te worden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018).
Artikel 6.59a (Activiteiten in Beschermd landschap), lid, 3, sub a, voorwaarde 3	Voorwaarde 3 uit het genoemde artikel gaat over het percentage sociale huur in een woningbouwontwikkeling en komt voor uit een amendement. De link naar dit amendement werkt niet in de huidige versie van de verordening; https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR703568/#artrecital__content_191, het amendement staat in iBabs; https://noordholland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/ecb98e75-2c43-42ee-9eea-a31be448fbc3?documentId=d4a1c34d-9d23-45db-a942-d7d57c7b3397	juiste Link: 107978528_11325929_A35-2024_AANGENOMEN_D66-PvdD-PvdA-GL-Volt-SP-50PLUS_30%_sociale_huur_bij_nieuwbouw_in_BL.pdf

Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde	Gemeenten dienen in hun omgevingsplan regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 8a Kernkwaliteiten UNESCO en bijlage 8c Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies zijn deze kernkwaliteiten opgenomen. In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen. Een omgevingsplan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten. Hiervan kan afgeweken worden als het gaat om: een grootschalige stads- of dorpsontwikkellocatie, glastuinbouwlocatie of een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Hierbij moet er aan de volgende vereisten worden voldaan: • er is sprake van een groot openbaar belang; • er zijn geen reële alternatieven; en • er worden voldoende maatregelen genomen ten aanzien van mitigeren of compenseren. Hiervoor kunnen Gedeputeerde Staten regels stellen. Voor UNESCO-werelderfgoed Droogmakerij De Beemster is een verbod op windturbines opgenomen, omdat vooralsnog voor dit werelderfgoed niet is begonnen met het nader uitwerken van een Afwegingskader voor wind. Opstellingen voor zonne-energie zijn hier wel toegestaan, mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor de Unesco werelderfgoederen de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie is een Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies ism de vier provincies gemaakt die zijn gelegen in de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Hierin is gekeken waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon zonder de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen aan te tasten. Bij de vaststelling van de OV NH2022 wordt dit kader toegevoegd aan de uitwerking van de kernkwaliteiten.	Gemeenten dienen in hun omgevingsplan regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 8 zijn deze kernkwaliteiten opgenomen en nader uitgewerkt . In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen. Een omgevingsplan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten (lid 2). Beoordeeld moet dus worden wat de gevolgen zijn van een mogelijk te maken activiteit voor de in bijlage 8 nader uitgewerkte kernkwaliteiten beschermde kernkwaliteiten van het werelderfgoed. In het derde lid is geregeld dat windturbines in De Beemster niet zijn toegestaan. Op dit verbod geldt een uitzondering voor windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter vanaf het maaiveld. Deze kleine windturbines zijn toegestaan als hierdoor de kernkwaliteiten niet worden aangetast (lid 2). De gemeente Purmerend heeft voor de mogelijkheden van kleine windturbines in De Beemster in 2026 een Beleids-en toetsingskader voor duurzame energie vastgesteld. Hierin is beoordeeld waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan kleine windturbines (maximaal 15 m ashoogte) en batterijen zonder de kernkwaliteiten van dit werelderfgoed aan te tasten. Voor de mogelijkheden van zon in De Beemster is er een bestaande Beleidsnota Zonnepanelen in Beemster uit 2019. Voor de Hollandse Waterlinies is door de vier provincies waarin de Hollandse Waterlinies zijn gelegen het Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies gemaakt. Hierin is gekeken waar en onder welke voorwaarden ruimte geboden kan worden aan wind en zon zonder de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen aan te tasten. Dit Afwegingskader Energietransitie Hollandse Waterlinies is onderdeel van bijlage 8 van deze Omgevingsverordening. Voor het mogelijk maken van wind en zon in De Beemster en de Hollandse Waterlinies gelden bovendien de algemene regels die hiervoor zijn opgenomen in Subparagraaf 6.2.3.1 (Windenergie) en Subparagraaf 6.2.3.2 (Zonne-energie). In het vierde lid is bepaald in welke gevallen GS een ontheffing kunnen verlenen van het verbod op aantasting van de kernkwaliteiten (lid 2). Gelet op Artikel 7.4, vijfde

		lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving hebben Gedeputeerde Staten hiervoor slechts een beperkte bevoegdheid. Ontheffing verlenen kan alleen als de activiteit weliswaar de nader uitgewerkte kernkwaliteiten aantast, maar in het desbetreffende geval toch in overeenstemming is met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed. Of van deze mogelijkheid gebruik kan worden gemaakt en onder welke voorwaarden zal door GS per concreet geval worden beoordeeld. Daarbij kan worden teruggegrepen op de Statement of Outstanding Universal Value of de toelichtingen op de kernkwaliteiten in bijlage XVII bij het Besluit kwaliteit leefomgeving. Daarnaast gelden ook de regels die in het algemeen gelden voor het verlenen van een ontheffing op grond van Artikel 6.11 in samenhang met Artikel 2.32 Omgevingswet. Er moet dus tevens sprake zijn van een situatie waarin de uitoefening van de taak of bevoegdheid waarvoor ontheffing wordt gevraagd onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het belang dat wordt gediend met de regel waarvan ontheffing is gevraagd.
Artikel 6.66 Toepassingsbereik	Artikel 6.66 Toepassingsbereik Dit artikel bepaalt dat de regels die gelden voor stiltegebieden alleen van toepassing zijn op activiteiten waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. Onder natuurlijke geluiden worden in beginsel de door de natuur veroorzaakte geluiden bedoeld. Daarnaast bestaan er geluiden die van oudsher bij de gebieden horen, zoals die van agrarische activiteiten en van professioneel en particulier tuin- en landschapsonderhoud, maar ook bijvoorbeeld het geluid van een historische windmolen of het luiden van een kerkklok. Deze zogenaamde gebiedseigen geluiden worden in het kader van deze verordening ook tot de natuurlijke geluiden gerekend. Deze paragraaf bevat regels ter voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in Artikel 4.26 Het provinciale stiltengebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren.	Per 1-1-2030: **Artikel 6.66 Toepassingsbereik** Dit artikel bepaalt dat de regels die gelden voor stiltegebieden alleen van toepassing zijn op activiteiten waardoor de ervaring van de gebiedseigen geluiden in een stiltegebied kan worden verstoord. Onder deze geluiden worden in beginsel de door de natuur veroorzaakte geluiden bedoeld. Daarnaast bestaan er geluiden die van oudsher bij de gebieden horen, zoals die van agrarische activiteiten en van professioneel en particulier tuin- en landschapsonderhoud, maar ook bijvoorbeeld het geluid van een historische windmolen of het luiden van een kerkklok. Deze zogenaamde gebiedseigen geluiden worden in het kader van deze verordening ook tot de natuurlijke geluiden gerekend.
Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied	Artikel 6.67 Instructieregel activiteiten in stiltegebied In dit artikel is geregeld dat gemeenten in hun omgevingsplan rekening moeten houden met een maximaal toelaatbare waarde voor het 24-uursgemiddelde geluidsniveau afkomstig van omgevingsvergunningverplichtige activiteiten in het stiltegebied, te weten LAeq,24h = 35 dB(A) op 50 m afstand vanaf deze activiteit. Negatieve beïnvloeding van de geluidsbelasting kan zich voordoen bij activiteiten bij agrarische bedrijven, verandering in activiteiten van beëindigende agrarische	Per 1-1-2030: **Artikel 6.67 instructieregel activiteiten in stiltegebied** Dit artikel regelt dat een omgevingsplan ter plaatse van het werkingsgebied stiltegebieden regels dient te bevatten ter voorkoming of beperking van geluid in stiltegebieden. Het bevoegde gezag mag zelf bepalen op welke manier deze

	bedrijven en bij nieuwe of andere activiteiten ter plaatse van bestaande niet-agrarische bedrijven. Voorkomen moet worden dat hierdoor een toename plaatsvindt van de geluidsbelasting in het stiltegebied, anders dan ten gevolge van de gebiedseigen geluiden. Bestaande activiteiten (ook de stilte verstorende) binnen het stiltegebied kunnen in beginsel blijven voortbestaan. Binnen het stiltegebied blijven activiteiten die bij het gebied horen, zoals agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie mogelijk. Hiermee dienen de raden bij hun omgevingsplannen rekening te houden. In het tweede en derde lid is de wijze van meten aangegeven ten aanzien van de in het eerste lid genoemde afstand. Het vierde lid maakt voor wat betreft het rekening houden met als bedoeld in het eerste lid een uitzondering voor de in Afdeling 4.3 benoemde niet vergunningplichtige gevallen. In het vijfde lid staat aangegeven wanneer het bevoegd gezag van de in het eerste lid genoemde richtwaarde kan afwijken. Dit kan in geval van een groot openbaar belang, mits er geen reële alternatieven zijn en de afwijking van richtwaarde zo minimaal mogelijk is. Als de vraag aan de orde is of een ontwikkeling van windturbines in een stiltegebied van groot openbaar belang is en of er geen reële alternatieven zijn, moet worden gekeken vanuit de bovenregionale opgave en mogelijkheden voor duurzame energieopwekking. Indien er in de provincie geen reële andere mogelijkheden voor duurzame energieopwekking zijn (die niet leiden tot verstoring van de stilte in een stiltegebied) en de bovenregionale opgave niet haalbaar is zonder de betreffende ontwikkeling, zou deze van groot openbaar belang kunnen zijn. Onder meer de Regionale Energiestrategieën (RES'en) kunnen duidelijkheid bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling. Opname van een locatie in een RES betekent echter niet per definitie dat de ontwikkeling van windturbines op deze locatie van groot openbaar belang is en dat daarvoor geen reële alternatieven bestaan.	bescherming van stiltegebieden plaatsvindt. Hiermee komt er meer beleidsvrijheid en ruimte bij gemeenten te liggen waarbij de gemeente optimaal gebruik kan maken van haar lokale kennis over haar gebieden. In de GS-regels (bijlage 11) wordt bepaald dat de handreiking stiltegebieden betrokken moet worden bij het opstellen van de regels in het gemeentelijk Omgevingsplan. In de handreiking zijn voorbeeldregels opgenomen ten aanzien van een verbod op het afsteken van vuurwerk en ten aanzien van watersportactiviteiten. Verder regelt dit artikel als uitvoering van het bepaalde in artikel 7.11 van het Bkl dat een omgevingsverordening geen regels mag bevatten over het voorkomen of beperken van geluidbelasting door het gebruik van ontplofbare stoffen en voorwerpen op een militaire schietbaan of een militair springterrein.
Paragraaf 6.2.7 Cultureel erfgoed	*Omgevingsvisie NH2050* *In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.*	*Omgevingsvisie NH2050* In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.

	Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap. *Algemene toelichting* *In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 - heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit "potentiële" rijksmonumentenen de bodem uit "potentiële" gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincieNoord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn. Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijke monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de "potentiële" gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuren van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.* *Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn.* ***Artikel 6.71 Toepassingsbereik*** *Dit artikel bepaalt dat de regels in deze paragraaf betrekking hebben op beschermenswaardig cultureel erfgoed.* ***Artikel 6.72 Provinciaal monument*** *Gedeputeerde staten kunnen provinciale monumenten aanwijzen en schrappen, en stellen regels voor het verrichten van activiteiten aan een monument. Tot aan de*	Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap. *Algemene toelichting* In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 - heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit "potentiële" rijksmonumenten en de bodem uit "potentiële" gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincie Noord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn en dat als onderdeel van het UNESCO werelderfgoed Hollandse Waterlinies samen met de daarin aanwezige monumenten ook als zodanig beschermd is (paragraaf 6.2.5.3). Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijke monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de "potentiële" gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuren van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn. **Artikel 6.71 Toepassingsbereik**

	invoering van de Omgevingswet zijn de gemeenten bevoegd om aanvragen voor omgevingsvergunningen voor activiteiten af te handelen die zien op wijzigingen van een provinciaal monument. Hetzelfde geldt voor toezicht en handhaving met betrekking tot provinciale monumenten. De provincie wil deze taakverdeling behouden onder de Omgevingswet. De provincie heeft daarom instructieregels opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022 om gemeenten een vergunningenstelsel voor provinciale monumenten in het omgevingsplan te laten opnemen. De opgenomen regels zijn ontleend aan de regels in het Besluit activiteiten leefomgeving voor Rijksmonumenten, om op deze manier de werkwijze voor Rijks en provinciale monumenten zoveel mogelijk op elkaar te doen lijken. Voor de periode die gemeenten nodig hebben om deze instructieregels uit te voeren, gelden voorbeschermingsregels op grond van een voorbereidingsbesluit. *Instructieregels* *In de omgevingsplannen moeten de volgende bepalingen worden opgenomen ter bescherming van provinciale monumenten (Artikel 6.72) en provinciaal beschermde structuren (Artikel 6.73). Dit geldt alleen indien zich binnen de gemeentegrenzen een of meerdere provinciale monumenten respectievelijk provinciaal beschermde structuren bevinden.* *Zorgplicht provinciaal monument* *Deze zorgplicht strekt ertoe dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een provinciaal monument te voorkomen.* *Verboden activiteiten provinciaal monument* *Een eigenaar van een provinciaal monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden.* *Omgevingsvergunningplichtige activiteiten provinciaal monument* *Als een eigenaar grootschalig onderhoud of een restauratie wil uitvoeren,die invloed heeft op de bouwkundige structuur van zijn monument, moet er bij de gemeente een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dit geldt ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar ook archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Geadviseerd wordt om over een omgevingsvergunning eerst vooroverleg met de gemeente te voeren om teleurstellingen te voorkomen.* *Aanwijzing omgevingsvergunningvrije gevallen provinciaal monument* *Dit artikel bevat een aantal vergunningvrije activiteiten waarvoor de omgevingsverunningplicht niet geldt.* *Beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften* *De beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften zijn conform de regel voor Rijksmonumenten. De regel is dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend*	Dit artikel bepaalt dat de regels in deze paragraaf betrekking hebben op beschermenswaardig cultureel erfgoed. **Artikel 6.72 Provinciaal monument** Gedeputeerde Staten kunnen provinciale monumenten aanwijzen en schrappen, en stellen regels voor het verrichten van activiteiten aan een provinciaal monument. De gemeenten, of beter gezegd het college van burgemeester en wethouders (B&W), treedt in bijna alle gevallen op als het bevoegd gezag. Zij beslist op een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in dit artikel. Een vergunningplicht op grond van dit artikel geldt veelal ook als er sprake is van aantasting van de omgeving van (voorbeschermde) provinciale monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd (denk aan een molenbiotoop) dan wel als die monumenten door die aantasting worden ontsierd of beschadigd. Hetzelfde geldt voor toezicht en handhaving met betrekking tot provinciale monumenten, ook hiervoor is het college van burgemeester en wethouders van een gemeente vaak het bevoegd gezag. De provinciale monumenten dienen op grond van artikel 5.130 van het Besluit kwaliteit leefomgeving in een omgevingsplan voldoende te worden beschermd als er een activiteit wordt ontplooid. De instructieregels in artikel 6.72 en 6.73 geven invulling aan de manier waarop dit beschermingsregime vorm dient te krijgen. Gemeenten dienen een vergunningenstelsel voor provinciale monumenten in het omgevingsplan op te nemen. De in artikel 6.72 en 6.73 opgenomen regels zijn ontleend aan de regels in het Besluit activiteiten leefomgeving voor Rijksmonumenten, om op deze manier de werkwijze voor Rijks en provinciale monumenten zoveel mogelijk op elkaar te doen lijken. Voor de periode die gemeenten nodig hebben om deze instructieregels uit te voeren, gelden voor alle gemeenten voorbeschermingsregels op grond van een voorbereidingsbesluit. Hoofdstuk 4 van het voorbereidingsbesluit gaat in op de voorbeschermingsregels voor provinciale monumenten. *Instructieregels* In de omgevingsplannen dienen bepalingen te worden opgenomen ter bescherming van provinciale monumenten (Artikel 6.72) en provinciaal beschermde structuren (Artikel 6.73). Dit geldt uiteraard alleen indien zich binnen de gemeentegrenzen een of meerdere provinciale monumenten, respectievelijk provinciaal beschermde structuren bevinden. Hieronder volgt een toelichting op een aantal van deze bepalingen. *Zorgplicht provinciaal monument* Deze zorgplicht strekt ertoe dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een provinciaal monument te voorkomen.

	als de activiteit in overeenstemming is met het belang van de monumentenzorg. Wij maken hierop een uitzondering indien het voor dijkversterking nodig is om monumentale dijklichamen te beschadigen. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de – destijds geldende – Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet. *Advisering provinciaal monument* *Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het wijzigen van een provinciaal monument, moet de gemeente advies vragen aan zowel gedeputeerde staten als aan de gemeentelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet (de monumentencommissie). Het artikel regelt ook de situatie dat de gemeente niet het bevoegd egzag is, waarbij Burgemeester en Wethouders adviseur worden en zij bij hun advies advies vragen van de monumentencommissie.* *Provinciaal beschermde structuur* *Binnen een provinciaal beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd.* *Artikel 6.73 bevat eenzelfde bepaling over advisering als Artikel 6.72.* *Aanvraagvereisten* *Als de gemeente zelf al aanvraagvereisten heeft voor een activiteit die betrekking heeft op een gemeentelijk monument, zijn deze aanvraagvereisten van overeenkomstige toepassing op een aanvraag omgevingsvergunning voor een provinciaal monument. Heeft een gemeente dergelijke aanvraagvereisten niet, dan zijn de artikelen 22.287 tot en met 22.294 van de bruidsschat omgevingsplan van toepassing.*	*Verboden activiteiten provinciaal monument* Een eigenaar van een provinciaal monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden. *Omgevingsvergunningplichtige activiteiten provinciaal monument* Onder omgevingsvergunningplichtige activiteiten vallen ook grootschalig onderhoud of een restauratie die invloed heeft op de monumentale waarden. Ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven is dit vergunningsplichtig. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar ook archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Verder bepaalt artikel 5.130, tweede lid onder d van het Bkl dat in een omgevingsplan in ieder geval regels gesteld moeten worden ter bescherming van daarvoor in aanmerking komend cultureel erfgoed, waarbij rekening wordt gehouden met het beginsel dat aantasting van de omgeving van monumenten (die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd) dient te worden voorkomen. Aangezien provinciale monumenten onderdeel zijn van het begrip cultureel erfgoed als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet en worden beschermd in het omgevingsplan conform het bepaalde in paragraaf 6.2.7 van deze verordening geldt artikel 5.130 tweede lid onder d van het Bkl ook voor provinciale monumenten. Dit betekent dat artikel 5.130 Bkl vereist dat in het omgevingsplan rekening wordt gehouden met het voorkomen van aantasting van de omgeving van provinciale monumenten. Aanwijzing omgevingsvergunningvrije gevallen provinciaal monument Dit artikel bevat een aantal vergunningvrije activiteiten waarvoor de omgevingsverunningplicht niet geldt. *Beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften* De beoordelingsregel en de vergunningvoorschriften zijn conform de regel voor Rijksmonumenten. De regel is dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de activiteit in overeenstemming is met het belang van de monumentenzorg. Wij maken hierop een uitzondering indien het voor dijkversterking nodig is om monumentale dijklichamen te beschadigen. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de – destijds geldende – Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle

		relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet. *Advisering provinciaal monument* Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het wijzigen van een provinciaal monument, moet de gemeente advies vragen aan zowel Gedeputeerde Staten als aan de gemeentelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet (de monumentencommissie). Het artikel regelt ook de situatie dat de gemeente niet het bevoegd gezag is, waarbij Burgemeester en Wethouders adviseur worden en zij bij hun advies, advies vragen van de monumentencommissie. <u>Provinciaal beschermde structuur</u> Binnen een provinciaal beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd. Artikel 6.73 bevat eenzelfde bepaling over advisering als Artikel 6.72. <u>Aanvraagvereisten</u> Als de gemeente zelf al aanvraagvereisten heeft voor een activiteit die betrekking heeft op een gemeentelijk monument, zijn deze aanvraagvereisten van overeenkomstige toepassing op een aanvraag omgevingsvergunning voor een provinciaal monument. Heeft een gemeente dergelijke aanvraagvereisten niet, dan zijn de artikelen 22.287 tot en met 22.294 van de bruidsschat omgevingsplan van toepassing.
Artikel 6.87 Projectbesluiten provincie	Dit artikel regelt dat de instructieregels voor gemeentelijke omgevingsplannen van overeenkomstige toepassing zijn op projectbesluiten die door Gedeputeerde Staten worden genomen. Het ligt voor de hand dat bij de ingrepen die Gedeputeerde Staten kan realiseren via een projectbesluit dezelfde regels gelden als voor het gemeentelijk omgevingsplan. Er is niet voorzien in een ontheffingsmogelijkheid voor GS indien bij een concreet projectbesluit de toepassing van dit artikel tot een conflict leidt. Indien dit aan de orde is, ligt het voor de hand dat Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten zullen voorleggen	Dit artikel regelt dat de instructieregels voor gemeentelijke omgevingsplannen van overeenkomstige toepassing zijn op projectbesluiten die door Gedeputeerde Staten worden genomen. Het ligt voor de hand dat bij de ingrepen die Gedeputeerde Staten kan realiseren via een projectbesluit dezelfde regels gelden als voor het gemeentelijk omgevingsplan. Er is wettelijk niet voorzien in een ontheffingsmogelijkheid voor Gedeputeerde Staten indien bij een concreet projectbesluit de toepassing van dit artikel tot een conflict leidt. Het is aan de

	om de verordening aan te passen. Ook kunnen Gedeputeerde Staten in dit geval mogelijk gebruik maken van de door Provinciale Staten aan hen gedelegeerde wijzigingsbevoegdheden.	Provincies zelf om een keuze te maken om hiervoor een afwijkingsmogelijkheid op te nemen. Gemeenten en Waterschappen hebben ook de mogelijkheid om in incidentele gevallen ontheffing van de instructieregels te krijgen. Daarnaast is van belang dat onder het oude recht bij een provinciaal inpassingsplan (de voorloper van het projectbesluit) eveneens de mogelijkheid bestond om in bijzondere gevallen af te wijken van de instructieregels. Om die reden voorziet het tweede lid in een vergelijkbare mogelijkheid voor het afwijken van de instructieregels bij de vaststelling van een provinciaal projectbesluit. Om gebruik te kunnen maken van de afwijkingsbevoegdheid dient bij de uitvoering van een projectbesluit sprake te zijn van een onevenredige belemmering door de instructieregels van Afdeling 6.2. In dat geval kunnen die regels buiten toepassing worden gelaten. In het projectbesluit dient gemotiveerd te worden dat sprake is van dringende redenen. Het buiten toepassing laten van de instructieregels mag er niet toe leiden dat strijd ontstaat met internationale verplichtingen of met instructieregels van het Rijk. In verband hiermee is in het derde lid geregeld dat bij een projectbesluit alleen van de instructieregels voor werelderfgoederen (Subparagraaf 6.2.5.3) mag worden afgeweken als het gaat om activiteiten die in overeenstemming zijn met het belang van het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed en in het projectbesluit rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten als bedoeld in Artikel 6.61. Zie in dit verband ook de toelichting op artikel 6.62 met betrekking tot de mogelijkheid tot ontheffing van deze regels.
Artikel 12.6 Overgangsrecht opstellingen voor zonne-energie	Demissionair minister De Jonge heeft op 26 oktober 2023 in een kamerbrief kenbaar gemaakt dat het Rijk, provincies (IPO), gemeenten (VNG) en waterschappen (UvW) afspraken hebben gemaakt over onder andere het juridisch verankeren van de aangescherpte Voorkeursvolgorde Zon zoals toegezegd in de zonnebrief van 6 juli 2023. In deze kamerbrief staat onder meer 'Projecten waarvan de participatietrajecten al in een vergevorderd stadium zijn en niet (helemaal) conform de aangescherpte voorkeursvolgorde zon zijn vormgegeven, kunnen doorgang vinden. Daar waar slechts sprake is van zoekgebieden en waar nog geen serieus vervolg aan is gegeven, geldt de aangescherpte voorkeursvolgorde zon. Artikel 12.6 geeft aan dit deel van de kamerbrief invulling via specifiek overgangsrecht voor projecten die op de datum van de kamerbrief (26 oktober 2023) in een vergevorderd stadium waren. Onder vergevorderd stadium wordt verstaan: er dient sprake te zijn van een serieuze uitwerking van een RES-	Demissionair minister De Jonge heeft op 26 oktober 2023 in een kamerbrief kenbaar gemaakt dat het Rijk, provincies (IPO), gemeenten (VNG) en waterschappen (UvW) afspraken hebben gemaakt over onder andere het juridisch verankeren van de aangescherpte Voorkeursvolgorde Zon zoals toegezegd in de zonnebrief van 6 juli 2023. In deze kamerbrief staat onder meer 'Projecten waarvan de participatietrajecten al in een vergevorderd stadium zijn en niet (helemaal) conform de aangescherpte voorkeursvolgorde zon zijn vormgegeven, kunnen doorgang vinden. Daar waar slechts sprake is van zoekgebieden en waar nog geen serieus vervolg aan is gegeven, geldt de aangescherpte voorkeursvolgorde zon. Artikel 12.6 geeft aan dit deel van de kamerbrief invulling via specifiek overgangsrecht voor projecten die op de datum van de kamerbrief (26 oktober 2023) in een vergevorderd stadium waren. Onder vergevorderd stadium wordt verstaan: er dient sprake te zijn van een serieuze uitwerking van een RES-zoekgebied. Hierbij kan gedacht worden aan een zorgvuldig opgesteld beleidskader

	zoekgebied. Hierbij kan gedacht worden aan een zorgvuldig opgesteld beleidskader waarbij adequate participatie heeft plaatsgevonden en de opstellingen voor zonne-energie die daaruit voortkomen. Het criterium 'vergevorderd stadium' in relatie tot een project betekent concreet dat een project onderdeel vormt van de afspraken uit de RES 1.0 of de herijkingen en de omgeving op de hoogte is van het project, bijvoorbeeld omdat hierover door de initiatiefnemer, de grondeigenaar en de gemeenten is gecommuniceerd met de omwonenden en een participatietraject is opgestart (bijvoorbeeld met een nieuwsbrief o.i.d.). Hiervan kan onder meer sprake zijn bij: lopende initiatieven waarbij aangetoond kan worden dat er sprake is van minimaal 50% lokaal eigendom; lopende initiatieven die vanuit de omgeving zelf komen (bijvoorbeeld opgestart door een energiecoöperatie of dorpsvereniging); lopende initiatieven die zich op de participatieladder in een 'groen' stadium bevinden: • Trede 5 (zelf organiseren): De omgeving komt met het initiatief en werkt zelf naar een plan toe. Dit is de hoogste mate van participatie en geeft een grote mate van betrokkenheid weer. Bij deze vorm van participatie is vanaf het 1e idee het overgangsrecht van toepassing. • Trede 4 (co-creatie): Er is sprake van een nauwe samenwerking en een gelijkwaardige rol tussen omgeving en initiatiefnemer. De omgeving is in sterke mate betrokken en verweven in het plan. Bij deze vorm van participatie is vanaf de verkenningsfase het overgangsrecht van toepassing. • Trede 3 (adviseren): De omgeving heeft vanaf de beginfase inspraak op het plan. Wanneer deze informatie in de ontwerpfase daadwerkelijk gebruikt wordt voor het maken van een plan is vanaf de start van de ontwerpfase het overgangsrecht van toepassing. • Trede 2 (raadplegen): Wanneer de omgeving de kans heeft gekregen om te reageren op een plan en deze feedback gebruikt wordt om tot een definitief plan te komen is vanaf halverwege de ontwerpfase (de inspraak) het overgangsrecht van toepassing. • Trede 1 (informeren): Participanten zijn enkel op de hoogte van het bestaan van een initiatief en hebben zelf geen inbreng geven in het uiteindelijke plan. Pas vanaf de indiening van het plan is het overgangsrecht van toepassing.	waarbij adequate participatie heeft plaatsgevonden en de opstellingen voor zonne-energie die daaruit voortkomen. Het criterium 'vergevorderd stadium' in relatie tot een project betekent concreet dat een project onderdeel vormt van de afspraken uit de RES of de herijkingen en de omgeving op de hoogte is van het project, bijvoorbeeld omdat hierover door de initiatiefnemer, de grondeigenaar en de gemeenten is gecommuniceerd met de omwonenden en een participatietraject is opgestart (bijvoorbeeld met een nieuwsbrief o.i.d.). Hiervan kan onder meer sprake zijn bij: lopende initiatieven waarbij aangetoond kan worden dat er sprake is van minimaal 50% lokaal eigendom; lopende initiatieven die vanuit de omgeving zelf komen (bijvoorbeeld opgestart door een energiecoöperatie of dorpsvereniging); lopende initiatieven die zich op de participatieladder in een 'groen' stadium bevinden: • Trede 5 (zelf organiseren): De omgeving komt met het initiatief en werkt zelf naar een plan toe. Dit is de hoogste mate van participatie en geeft een grote mate van betrokkenheid weer. Bij deze vorm van participatie is vanaf het 1e idee het overgangsrecht van toepassing. • Trede 4 (co-creatie): Er is sprake van een nauwe samenwerking en een gelijkwaardige rol tussen omgeving en initiatiefnemer. De omgeving is in sterke mate betrokken en verweven in het plan. Bij deze vorm van participatie is vanaf de verkenningsfase het overgangsrecht van toepassing. • Trede 3 (adviseren): De omgeving heeft vanaf de beginfase inspraak op het plan. Wanneer deze informatie in de ontwerpfase daadwerkelijk gebruikt wordt voor het maken van een plan is vanaf de start van de ontwerpfase het overgangsrecht van toepassing. • Trede 2 (raadplegen): Wanneer de omgeving de kans heeft gekregen om te reageren op een plan en deze feedback gebruikt wordt om tot een definitief plan te komen is vanaf halverwege de ontwerpfase (de inspraak) het overgangsrecht van toepassing. • Trede 1 (informeren): Participanten zijn enkel op de hoogte van het bestaan van een initiatief en hebben zelf geen inbreng geven in het uiteindelijke plan. Pas vanaf de indiening van het plan is het overgangsrecht van toepassing.
4 Wijzigingen Werkingsgebieden		

Niet van toepassing		

Provincie Noord-Holland

Toelichting op de wijzigingen in de vijfde herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (ontwerp)

De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) vertaalt provinciaal beleid in regelgeving. De Provincie Noord-Holland past de inhoud van de artikelen en bijbehorende toelichtingen van de OV NH2022 aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. Wij wijzigen de Omgevingsverordening elk jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden in januari van het daaropvolgende jaar. Dit is de vijfde keer dat de OV NH2022 wordt aangepast.

De vijfde herziening bevat wijzigingen op verschillende onderwerpen, namelijk:

- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (beleidsrijk)
- Grootschalige energieopslagsystemen (beleidsrijk)
- Woningbouwregio's (beleidsrijk)
- Open bodemenergiesystemen (beleidsrijk)
- Stikstof (beleidsrijk)
- Stiltegebieden (beleidsrijk)
- Nadeelcompensatie (beleidsarm)
- Beschermd landschap (beleidsarm)
- RES (beleidsarm)
- Cultureel erfgoed (beleidsarm)
- Elektriciteitsstations (beleidsarm)

Het betreft de volgende soort wijzigingen:

- Wijzigingen die nieuw beleid of aanscherpingen en verduidelijkingen van bestaand beleid in de OV NH2022 verankeren;
- Technische, tekstuele of redactionele wijzigingen en correcties.

Deze herziening heeft betrekking op de artikelen en de bijbehorende toelichtingen, werkingsgebieden en bijlagen van de OV NH2022. De wijziging van de artikelen en toelichting is een bevoegdheid van Provinciale Staten (PS). De vaststelling van nieuwe bijlagen en werkingsgebieden is ook een bevoegdheid van PS. De wijziging van reeds bestaande bijlagen (met uitzondering van bijlage 1) en werkingsgebieden is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten (GS).

Hieronder wordt per onderwerp toegelicht wat de wijzigingen zijn, inclusief de aanleiding en waar relevant de afstemming en participatie met belanghebbenden. Hiermee wordt voldaan aan de motiveringsplicht participatie bij de Omgevingsverordening (zie artikel 10.3b van het Omgevingsbesluit).

Beleidsrijke wijzigingen

Een aantal wijzigingen in deze herziening is ingegeven door nieuw of gewijzigd beleid. Het gaat daarbij om onderstaande wijzigingen.

Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Werelderfgoed Hollandse Waterlinies

Artikel 6.60 Toepassingsbereik; Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en bijbehorende toelichting; artikel 6.87 Projectbesluiten provincies en de bijbehorende toelichting.

De wijziging van artikel 6.60 houdt verband met de naamswijziging en samenvoeging van de werelderfgoederen de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Deze twee erfgoederen heten tezamen Hollandse Waterlinies.

De wijziging van artikel 6.62 betreft het overnemen van de wijziging van de instructieregels zoals die in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) zijn opgenomen. Als gevolg van deze wijziging hebben PS de mogelijkheid gekregen om in de omgevingsverordening een beperkte bevoegdheid op te nemen voor Gedeputeerde Staten tot het verlenen van ontheffing van provinciale instructieregels over werelderfgoed.

Provincies mogen alleen een ontheffing geven van de provinciale instructieregels ter bescherming van het werelderfgoed en dus een aantasting van de kernkwaliteiten toestaan als dat in overeenstemming is met het belang van het behoud van de (overkoepelende) uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed. Op deze wijze wordt geborgd
dat Gedeputeerde Staten alleen bevoegd zijn een ontheffing te verlenen die niet in strijd is
met de internationale verplichtingen.

Daarnaast krijgen Provinciale Staten ook de bevoegdheid tot het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid voor projectbesluiten van Gedeputeerde Staten. Deze is vergelijkbaar met de hierboven beschreven ontheffingsmogelijkheid. Dit wordt geregeld met een wijziging van Artikel 6.87 Projectbesluiten provincie.

Werelderfgoed Droogmakerij de Beemster

Artikel 6.62 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en bijbehorende toelichting.

Deze wijziging betreft een wijziging van het huidige algemene verbod op windturbines in de droogmakerij De Beemster. Met de voorgestelde wijziging wordt het plaatsen van kleine windturbines met een maximale ashoogte van 15 meter mogelijk, mits hierdoor de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Bovendien zijn ook de algemene regels voor

windturbines, die zijn opgenomen in Subparagraaf 6.2.3.1 (Windenergie) van de omgevingsverordening, van toepassing.

In de toelichting op dit artikel wordt tenslotte het beleids- en toetsingskader van de gemeente Purmerend, 'Energie in de Beemster' (2026) genoemd. Dit beleidskader is in samenwerking met Provincie Noord-Holland en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed tot stand gekomen. In dit beleids- en toetsingskader staat verder toegelicht hoe de voorgenomen ontwikkeling kan worden uitgevoerd zónder de kernkwaliteiten van dit Werelderfgoed aan te tasten.

Grootschalige energieopslagsystemen (batterijen)

NIEUW artikel 6.40c (Toepassingsbereik), 6.40d (Grootschalige energieopslagsystemen in landelijk gebied) OV NH2022 met bijbehorende toelichtingen; Bijlage 1 (begripsbepalingen); Bijlage 11 (Regels Gedeputeerde Staten)

Deze wijziging betreft het opnemen van een instructieregel voor gemeenten, om de plaatsing van grootschalige energieopslagsystemen (EOS'en) in het landelijk gebied alleen onder bepaalde voorwaarden mogelijk te maken. Een toename in vergunningaanvragen voor deze EOS'en wordt verwacht en het is belangrijk om de plaatsing hiervan alleen onder bepaalde voorwaarden toe te laten, om het Noord-Hollandse landschap te beschermen. De wijziging van dit artikel geeft uitvoering aan het Beleidskader grootschalige batterijen dat op 17 maart 2026 door Gedeputeerde Staten is vastgesteld.

De kern van het Beleidskader grootschalige batterijen is dat EOS'en in het landelijk gebied alleen worden toegestaan tegen bedrijventerreinen of 380kV-stations aan, of gekoppeld aan opwek van zonne- of windenergie. Door batterijen te clusteren bij deze toch al 'technologische'/geïndustrialiseerde landschappen, wordt de landschappelijke impact beperkt. Door batterijen te koppelen aan opwek wordt daarnaast ook het meest efficiënt gebruik gemaakt van het elektriciteitsnet. Batterijen bij opweklocaties moeten qua vermogen wel in verhouding staan tot die opwek.

Voor het opstellen van het Beleidskader grootschalige batterijen heeft uitvoerige afstemming plaatsgevonden met mede-overheden, netbeheerders en ontwikkelaars van batterijen. Hieruit is een balans gevonden tussen energetische, commerciële en landschappelijke belangen.

Daarnaast wordt het delegatiebesluit met betrekking tot dit artikel aangepast. Hiermee kunnen Gedeputeerde Staten desgewenst de regels rondom de zorgvuldige ruimtelijke inpassing van grootschalige EOS'en aanpassen.

Woningbouwregio's

NIEUW artikel 6.8a (Toepassingsbereik), artikel 6.8b (Aanwijzing Woningbouwregio's) OV NH2022 en bijbehorende toelichting

Dit betreft een nieuw artikel over het aanwijzen van woningbouwregio's.

Op grond van de Wet versterking regie op de volkshuisvesting, die naar verwachting op 1 juli 2026 van kracht wordt, moet de provincie woningbouwregio's aanwijzen. Met de aanwijzing is het voor de gemeenten duidelijk in welke woningbouwregio zij zitten. De gemeenten in elke woningbouwregio moeten gezamenlijke afspraken maken over de verdeling van betaalbaarheid en aandachtsgroepen.

Open bodemenergiesystemen

Artikel 4.111 (Oogmerk), 4.114 (Informatieplicht), 4.114a (Jaarlijks verstrekken gegevens en bescheiden) OV NH2022 met bijbehorende toelichting; Bijlage 10 (Gegevens en Bescheiden)

Deze wijziging voegt een energiecomponent toe aan de informatieverplichtingen bij vergunningverlening om beter inzicht te krijgen in de energieprestatie van open bodemenergiesystemen en te beoordelen of deze optimaal worden gebruikt.

Bodemenergiesystemen zijn bedoeld om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen, maar functioneren in de praktijk niet altijd optimaal of worden minder benut dan mogelijk is.

Om te kunnen beoordelen of een bodemenergiesysteem daadwerkelijk bijdraagt aan doelmatig energiegebruik is aanvullende informatie nodig, naast de bestaande rapportages op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving. De nieuwe bepalingen vormen daarom een aanvulling op de regels voor open bodemenergiesystemen in dat besluit. De te rapporteren informatie stelt het bevoegd gezag in staat om indicatief te beoordelen of sprake is van doelmatig energiegebruik. Indien dat niet het geval is, kan een onderzoek naar optimalisatiemaatregelen worden voorgeschreven, inclusief inzicht in maatregelen om het functioneren van het systeem te verbeteren.

De aanvullende informatie die met deze wijziging wordt opgevraagd is al aanwezig vanwege andere redenen als facturering, te betalen facturen, aanstaande wet- en regelgeving dan wel erkenningen. Er wordt geen extra informatie gevraagd. Het gaat om anders benutten van reeds beschikbare informatie.

Stikstof

NIEUW Artikel 6.1a (Programmatische aanpak stikstofreductie en natuurherstel) OV NH2022 en bijbehorende toelichting

Met dit nieuwe artikel wordt in de omgevingsverordening de plicht voor Gedeputeerde Staten (GS) vastgelegd om een programma vast te stellen. Het programma is bedoeld om stikstofuitstoot en -neerslag te verminderen en om de natuur te herstellen en te beschermen. Het programma zal vast worden gesteld in lijn met nationale en Europese verplichtingen. De bevoegdheid van GS om een programma vast te stellen, vloeit voort uit artikel 3.4 van de Omgevingswet. Om een programma met de programmatische aanpak vast te stellen, dient deze aangewezen te worden in de omgevingsverordening. Het vaststellen van de omgevingsverordening is een bevoegdheid van Provinciale Staten. GS stelt een programma vast op grond van artikel 3.15 in samenhang met artikel 3.4 en 3.5 van de Omgevingswet. Het programma is daarmee een beleidsinstrument om actief te sturen op stikstof en natuurherstel. Door aan te tonen dat er voldoende wordt gedaan om de natuurwaarden te herstellen en te behouden, kan uiteindelijk weer tot vergunningverlening voor Natura2000-actviteiten worden overgegaan.

Stiltegebieden

Afdeling 4.3 (Stiltegebieden, artikel 4.24 t/m 4.37), Artikel 6.66 (Toepassingsbereik), Artikel 6.67 (Instructieregel activiteiten in stiltegebied) OV NH2022 en bijbehorende toelichtingen; Bijlage 9a (Bord stiltegebieden) en 9b (Stiltegebieden); Bijlage 10 (Gegevens en Bescheiden)

Met deze wijziging komen de inhoudelijke regels voor Stiltegebieden bij gemeenten te liggen. De wijziging gaat in per 1-1-2030.

Op grond van de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving dient de provincie stiltegebieden aan te wijzen in de omgevingsverordening. Om aan te sluiten bij de uitgangspunten van de Omgevingswet, de Omgevingsvisie en de sturingsfilosofie is gekozen om de huidige regelgeving te vervangen door een instructieregel waardoor gemeenten de stiltegebieden kunnen reguleren. De provincie wijst de stiltegebieden nog wel aan omdat dat wettelijk verplicht is.

Dit betekent dat de gemeente de in de omgevingsverordening aangewezen stiltegebieden vastlegt in het omgevingsplan en voor deze locaties beschermingsregels in het omgevingsplan opneemt.

In de Omgevingsverordening worden geen direct werkende regels meer opgenomen, maar alleen instructieregels naar gemeenten en een handreiking die betrokken moet worden bij het opstellen van de regels in het gemeentelijk omgevingsplan. Hiermee komt er meer beleidsvrijheid en ruimte bij de gemeenten te liggen waarbij de gemeente optimaal gebruik kan maken van haar lokale kennis over haar gebieden. Daarnaast komt de lijst met stiltegebieden te vervallen. De

stiltegebieden zijn namelijk al opgenomen als werkingsgebied, zodat die visueel zichtbaar zijn op het kaartbeeld bij de omgevingsverordening.

Voor het wijzigen van de huidige regels voor de stiltegebieden zijn 3 online bijeenkomsten/inputsessies gehouden waarvoor de gemeenten zijn uitgenodigd. Daarnaast is de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord geconsulteerd. Tijdens deze sessies zijn er verschillende varianten voor conceptregels inhoudelijk behandeld en hebben de gemeenten hierop hun input kunnen geven. Op basis van deze input zijn zowel de inwerkingtreding van de instructieregel als de inhoudelijke regels aangepast tot hetgeen wat nu opgenomen is in de Omgevingsverordening. Twee jaar na inwerkingtreding van de instructieregel vindt een evaluatie plaats. Dat zal in 2032 zijn omdat de instructieregel per 2030 in werking treedt.

Beleidsarme wijzigingen

Deze herziening bevat ook wijzigingen waaraan geen nieuw of gewijzigd beleid ten grondslag ligt, zoals verduidelijkingen van bestaand beleid, tekstuele wijzigingen, technische wijzigingen, redactionele wijzigingen en correcties. Het gaat daarbij om onderstaande wijzigingen.

Nadeelcompensatie

Artikel 9.6 OVNH2022(Vereenvoudigde behandeling van de aanvraag)

De verwijzing in lid 1 van art. 9.6 naar artikel 9.9 moet zijn een verwijzing naar art. 9.5. Dit wordt aangepast.

Beschermd landschap

De toelichting op artikel 6.59a OV NH2022 (Activiteiten in Beschermd landschap), lid, 3, sub a, voorwaarde 3

Voorwaarde 3 uit het genoemde artikel gaat over het percentage sociale huur in een woningbouwontwikkeling en komt voor uit een amendement. De link naar dit amendement die in de toelichting bij het artikel staat werkt niet in de huidige versie van de omgevingsverordening. Dit wordt hersteld met de juiste link.

RES

Artikel 6.37 en 6.38 OV NH2022 en bijlage 1 (Begripsomschrijvingen)

In de herijking van de Regionale Energiestrategieën (RES'en) in 2024 is de term 'RES 1.0' aangepast naar 'RES'. Deze aanpassing wordt nu ook in de omgevingsverordening verwerkt.

Cultureel erfgoed

De toelichting op Paragraaf 6.2.7 (Cultureel Erfgoed)

De huidige tekst is aangepast op de Omgevingswet en tekstueel verduidelijkt. Ook is een aantal typfouten hersteld.

Begripsomschrijving 'kas'

Het begrip 'kas' in Bijlage I (begripsomschrijvingen)

Dit betreft het toevoegen van het begrip 'kas'. Het begrip is altijd opgenomen geweest, maar omdat het niet in de software gelinkt is aan de betreffende artikelen (6.19a en 6.47 OV NH2022), is het niet zichtbaar in Bijlage I. Het begrip is in het verleden door PS vastgesteld en wordt inhoudelijk niet gewijzigd. Het betreft een technische aanpassing.

Elektriciteitsstations

Artikel 6.40 (Toepassingsbereik) en bijbehorende toelichting; Artikel 6.8 in bijlage 11; Artikel 6.39 (Toepassingsbereik), artikel 6.40a (Locatieafweging en ruimtelijke inpassing elektriciteitsstations) van de toelichting OV NH2022.

Binnen artikel '6.40 Toelichting', wordt de toevoeging 'in landelijk gebied' geschrapt. De Ruimtelijke handreiking elektriciteitsstations, onder GS-regel 6.8, geeft namelijk ook instructies over stedelijk gebied.

Voor het overige betreft deze wijziging verbetering van een aantal tekstuele inconsequenties rondom dit onderwerp.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

A. Feitz

annemarie.feitz@noord-holland.nl

Telefoonnummer

023 5145137

Verzenddatum

13 MEI 2026

Kenmerk

GLK210426AF1

Uw kenmerk

Betreft: Informeren uitgesteld inwerkingtreden instructieregel stiltegebiedenbeleid

Geachte leden,

Graag informeren wij u over het volgende onderwerp:
Uitgesteld inwerkingtreden instructieregel stiltegebiedenbeleid.

Inleiding
De provincie voert beleid voor een gezonde leefomgeving uit en vindt het belangrijk dat mensen in de provincie de rust kunnen opzoeken. Een stiltegebied is een beschermingsgebied waarin de gebiedseigen geluiden overheersen. Hieronder vallen niet alleen de natuurlijke geluiden, maar ook geluiden van bijvoorbeeld trekkers of agrarische activiteiten. Het woord 'stilte' betekent hierbij niet dat er geen geluid in het gebied waarneembaar is, maar staat voor de afwezigheid van storende, voor de omgeving vreemde geluiden.

Op 24 maart 2025 is met u in de commissie Leefomgeving het GS-besluit over de actualisatie stiltegebiedenbeleid besproken. In dit GS-besluit is scenario 3.2 gekozen als uitgangspunt voor die actualisatie. Hierbij behouden we de stiltegebieden die samenvallen met Natura 2000 en NNN. In participatie met gemeenten kunnen de stiltegebieden die in de NNN buiten de Natura 2000 gebieden vallen beargumenteerd aangepast worden. Daarnaast wordt de uitvoering en handhaving van het stiltegebiedenbeleid via een instructieregel aan de gemeenten overgedragen.

In mei 2025 bent u schriftelijk geïnformeerd over het opsplitsen van het actualisatieproces in 2 delen. Deel 1 omvat het wijzigen van de contouren van de werkingsgebieden (bevoegdheid GS) en deel 2 betreft het wijzigen van de (instructie)regel(s) (bevoegdheid PS). De gewijzigde contouren zijn na consultatie in de commissie Ruimte van 23 november eind 2025 door GS vastgesteld in de wijzigingsronde 2025 II van de OVNH 2022. Per februari 2026 zijn de gewijzigde contouren in werking getreden.

De aanpassing van de (instructie)regel(s) zijn in procedure en liggen ter consultatie voor in de commissie Ruimte van 8 juni en 23 november 2026 en ter vaststelling in PS van 14 december 2026.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Voor het wijzigen van de huidige regels voor de stiltegebieden zijn 3 online bijeenkomsten/inputsessies gehouden waarvoor de gemeenten zijn uitgenodigd. Daarnaast is de ODNHN geconsulteerd. Tijdens deze sessies zijn er verschillende varianten conceptregels inhoudelijk behandeld en hebben de gemeenten hierop hun input kunnen geven. Wij vinden het belangrijk om U vroegtijdig te informeren over de uitkomsten van deze bijeenkomsten.

Uit de bijeenkomsten zijn de volgende punten opgehaald:

- Bij de taakoverdracht komen geen financiële middelen mee;
- Er is geen capaciteit of financiële middelen beschikbaar bij gemeenten om de VTH-taken uit te voeren;
- De regels zoals ze nu in de Omgevingsverordening zijn opgenomen zijn niet handhaafbaar;
- Regels kunnen niet goed gedefinieerd worden, bijvoorbeeld motortoertochten;
- Alleen de ODNHN is betrokken bij het proces en niet de andere omgevingsdiensten;
- Er is behoefte aan kennissessies en of cursussen omdat gemeenten deze taak nog niet eerder hebben uitgevoerd;
- Veel gemeenten hebben de planning voor het Omgevingsplan al door hun Raad vast laten stellen. Het onderdeel waar de stiltegebieden onder vallen, staat meestal als 1 van de laatste onderdelen geprogrammeerd, richting 2031/2032;
- Gemeenten kunnen voorbeschermingsregels opstellen via een voorbereidingsbesluit. Voorbeschermingsregels zijn bedoeld om ervoor te zorgen dat het stiltegebied toch beschermd is totdat het Omgevingsplan in werking is. Deze gelden maximaal voor anderhalf jaar. Het maken en vaststellen van een voorbereidingsbesluit is voor een gemeente ook meer complex dan voor de provincie;
- Gemeenten zijn positief over de grote beleidsvrijheid die zij krijgen via de instructieregel.

Op basis van de input uit de gehouden bijeenkomsten hebben wij besloten om de inwerkingtreding van de instructieregel uit te stellen tot 1 januari 2030. Op deze wijze krijgen de gemeenten de tijd om zich voor te bereiden op hun nieuwe taak. Daarnaast hebben zij voldoende beleidsvrijheid om hun eigen lokale afwegingen te maken. Tot die tijd blijft het stiltegebiedenregime zoals nu opgenomen is in de Omgevingsverordening in stand. We nemen geen voorbeschermingsregels op, maar maken gebruik van uitgestelde inwerkingtreding. We laten de instructieregel dat de gemeenten de taken krijgen wel al door u vaststellen maar laten die regel pas per 1 januari 2030 in werking treden. Voor 2027, 2028 en 2029 houden we de taken dan nog in eigen hand met de regels zoals ze nu in de omgevingsverordening zijn opgenomen. 2027 en 2028 en 2029 worden gebruikt om kennis over te dragen en de gemeenten de gelegenheid te geven om eerst voorbeschermingsregels en later zelf regels op te stellen in het omgevingsplan. Bij het opstellen van de regels dienen de gemeenten wel de door ons vastgestelde handreiking te betrekken. Bij de kennisoverdracht zal ook de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord betrokken worden die nu de stiltegebiedentaken voor ons uitvoert.

Twee jaar na inwerkingtreding van de instructieregel vindt een evaluatie plaats. Dat zal in 2032 zijn omdat de instructieregel per 2030 in werking treedt.

Tot slot
Deze brief heeft een informerend karakter. De besluitvorming over de regels zal in PS plaatsvinden bij vaststellen van de omgevingsverordening. De aanpassing van de (instructie)regels zijn in procedure en liggen ter consultatie voor in de commissie Ruimte van 8 juni en 23 november 2026 en ter vaststelling in PS van 14 december 2026.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
M.J.H. van Kuijk

voorzitter
E.A.S. Rommel

De fractie van Partij voor de Dieren (Marc Hanou)

Heeft de onderstaande rondvraag over: het artikel in het Noordhollands Dagblad Geen taboe meer op woningbouw in Beschermd Landschap: 'In de roze gebieden van Noord-Holland kan worden gebouwd' | Noordhollands Dagblad……..

Aan gedeputeerde E. Rommel

Commissievergadering Ruimte, agendapunt Omgevingsvisie d.d. 11 juni '26

Inleiding

In het artikel 'Geen taboe meer op woningbouw in Beschermd Landschap: 'In de roze gebieden van Noord-Holland kan worden gebouwd'[1] op 3 juni in het Noordhollands Dagblad is er in de lead te lezen: 'Gedeputeerde Esther Rommel spreidt een landkaart van Noord-Holland uit over haar werktafel. Met haar vinger wijst ze op grote roze vlekken op de kaart: gebieden met de status Beschermd Landschap. Het taboe is eraf: in deze gebieden mogen ook nieuwe woningen komen.' In het artikel is ook te lezen: 'Door de nieuwe omgevingsvisie wordt woningbouw bij Schagen, Stompetoren en misschien Uitgeest onder strikte voorwaarden mogelijk.'

Vragen

1. Wat zijn de 'roze vlekken' op 'de' kaart? Welke kaart betreft het, en wat betekenen de roze vlekken? Naar welke artikelen in de Omgevingsverordening verwijzen deze?
2. Wat betekent 'Het taboe is eraf'? Wat is er veranderd met de nieuwe omgevingsvisie?
3. Dat bouwen in Beschermd Landschap onder strikte voorwaarden mogelijk is, is toch al wat we hadden? Of is dat nu een verandering? Wat is het nieuws in dit nieuwsartikel?

[1] Geen taboe meer op woningbouw in Beschermd Landschap: 'In de roze gebieden van Noord-Holland kan worden gebouwd' | Noordhollands Dagblad

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier R.J.C. van der Laan
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon
mw. K. Vernooij-Arts
AD/STAF

Telefoonnummer +31235144107
artsk@Noord-Holland.nl

Verzenddatum
30 APR. 2026

Kenmerk
AD01042926KV1

Uw kenmerk

Betreft: Afdoening openstaande moties

Geachte leden,

In de vergadering van het Presidium van 2 februari 2026 heeft u ingestemd met het voorstel dat er een zogenaamde veegbrief komt voor gezamenlijke afdoening van moties die door de actualiteit zijn ingehaald en afgedaan kunnen worden. Hierbij informeren wij u over de moties waarbij dat volgens ons aan de orde is en de reden daarvoor.

M138-2022 sociaal economische impactanalyse gebiedsprocessen
Tijdens de vaststelling van het PLG is besloten dat de sociaal economische impactanalyse niet apart uitgevoerd gaat worden, maar dat dit wordt meegenomen in de Omgevingsvisie MER.
Deze motie is daarmee afgedaan.

M238-2022 - Regionale Veenweidestrategie (RVS) zo snel mogelijk concreet!
De motie roept GS op om de Regionale Veenweidestrategie 1.0 zo snel mogelijk uit te voeren. Daarbij wordt gevraagd de instrumenten en doelen van de gebiedsgerichte aanpak te verankeren in het Programma Landelijk Gebied (PPLG) en tot de vaststelling van het PPLG door te gaan met de lopende gebiedsprocessen. Daarnaast wordt gevraagd de voortgang te rapporteren aan de commissie Natuur en Landelijk Gebied (NLG).

De motie richt zich op de stappen binnen het PPLG. In het ontwerp PPLG is de Veenweidebeleid verder uitgewerkt in de Veenweidestrategie 2.0. Via de Kortetermijnagenda 2025 – 2027 worden de gevraagde maatregelen samen met belanghebbenden uitgevoerd in integrale gebiedsprocessen, en in 2023 is de voortgang hierover aan de commissie gerapporteerd. Inmiddels is het voornemen de veengebieden als focusgebieden in de Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 aan te wijzen. Het veengebiedenbeleid wordt verder uitgewerkt in de Regionale Veenweidestrategie 3.0 als deelprogramma van het nieuwe Regionaal Water- en Bodemprogramma 2028 - 2033.

Tijdens de bespreking van het Programma Landelijk Gebied op 2 februari 2026 in PS heeft gedeputeerde Gielen toegezegd de Staten een update te versturen op het veenweidedossier. Deze update kunt u in Q2/Q3 2026 verwachten.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

M79-2023 IPO visie verslechteringsverbod
We stellen voor om deze motie als afgedaan te beschouwen. De motivatie daarvoor is de volgende: (zie ook beantwoording technische vragen voor de commissie Landelijk Gebied 9 februari 2026).

Het IPO is een samenwerkingsverband van provincies en geen zelfstandige bestuurslaag. Besluitvorming binnen IPO verband leidt daarom niet tot formeel bindende besluiten voor afzonderlijke provincies. Provincies bepalen zelfstandig hun standpunten en blijven zelf verantwoordelijk voor hun beleid en besluitvorming.

Deelname van GS aan IPO-overleggen en BAC's maakt onderdeel uit van de reguliere uitoefening van hun bestuurstaak en interprovinciale belangenbehartiging. Wanneer afspraken in IPO-verband leiden tot mogelijke gevolgen voor het provinciale beleid, inzet van middelen of andere besluiten waarvoor PSt bevoegd zijn, worden PS hierover via de gebruikelijke provinciale besluitvormings- en verantwoordingsprocedures geïnformeerd en zo nodig in positie gebracht. PS kunnen GS daarnaast altijd aanspreken op de wijze waarop Noord-Holland zich in IPO-verband opstelt.
De gesprekken tussen IPO en het rijk over het verslechteringsverbod worden naar verwachting voorgezet aan de hand van het geactualiseerde rijksbeleid over VHR doelbereik met het nieuwe Kabinet.

M100-2023 gebruik kennis van dierenwelzijnexperts
In deze motie roepen uw Staten ons op om met dierenwelzijnsorganisaties zoals Faunabescherming en Dierenbescherming in gesprek te gaan over de mogelijkheden om in de toekomst de kennis van de organisaties te betrekken, met als doel het onnodig doden van dieren te voorkomen. Wij stellen voor deze motie als afgedaan te beschouwen omdat;
In artikel 2.11 van de provinciale Omgevingsverordening NH2022 is opgenomen dat in het bestuur van de faunabeheereenheid (FBE) een expert lid op het gebied van dierenwelzijn en diergedrag vertegenwoordigd moet zijn. Ten tijde van het indienen van uw motie was deze positie nog niet vervuld. Dit is sinds 2025 wel het geval. Het expertlid is prof. dr. Franck Meijboom, verbonden aan de Faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht en werkzaam bij het Ethiek Instituut van de Universiteit Utrecht. De heer Meijboom is ook lid geweest van de Raad voor Dieraangelegenheden. Verder is in artikel 6.5 van de Omgevingsverordening NH2022 opgenomen dat de Faunabeheereenheid in ieder geval de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren, de Faunabescherming en de Vogelbescherming uitnodigt om te adviseren op faunabeheerplannen. De faunabeheerplannen van de FBE worden tot slot altijd getoetst door onafhankelijke ecologen en juristen.

Motie 167-2023: Steun aan gemeenten voor versnellen woningbouw
De motie verzoekt het college te onderzoeken hoe en of de provincie gemeenten kan helpen de doorlooptijd van bouwprojecten kan verkorten en of daar aanvullend budget voor nodig is.
In onze Actieagenda wonen en versnellen woningbouw 2024-2028 is onze inzet benoemd om de woningbouwproductie verder aan te jagen en om zo de doorlooptijd van bouwprojecten en gebiedsontwikkelingen te verkorten. Een belangrijke rol is hierbij

weggelegd bij onze provinciale gebiedsontwikkelaars. De gebiedsontwikkelaars zijn dagelijks met gemeenten en marktpartijen in gesprek om processen in gebiedsontwikkelingen en projecten te helpen versnellen. Concreet zijn zij in lijn met het Plan van Aanpak Versnellen Woningbouw bezig met het stimuleren van Integrale en parallelle projectaanpak, onder meer door parallel plannen. Onderdeel hiervan is ook actieve risicobeheersing: door integraal te plannen kunnen risico's voor vertraging zoals bezwaren van omwonenden en flora/fauna vroegtijdig inzichtelijk worden gemaakt. Het vroegtijdig meenemen van bewoners of uitvoeren van onderzoeken naar flora- en fauna is de beste manier om vertraging te voorkomen. Ook is via de Afsprakenbrief Opschalen Industriële Bouwstroom ingezet op concrete afspraken om ook in de bouwfase woningbouw te kunnen versnellen. Tot slot werken we bij een aantal doorbraaklocaties intensief samen met andere overheden en marktpartijen om vertraagredenen en oplossingen sneller in beeld te brengen en zo planvoorbereidingsprocessen te verkorten. De Flexibele Schil en ons Investeringskader Versnellen Woningbouw bieden voldoende mogelijkheden om bovenstaande inzet deze coalitieperiode voort te kunnen zetten.

M32-2024 Eerdere Sluiting Kooksgasfabriek 2 in maatwerkafspraak Tata Steel
De motie roept het college op om zich bij de maatwerkafspraken in te zetten voor sluiting van kooksgasfabriek 2 uiterlijk per 1 januari 2026. Deze datum is al gepasseerd, dus niet meer mogelijk. In de Joint Letter of Intent (JLOI) is opgenomen dat de sluiting van Kooksgasfabriek 2 is voorzien in de 2de helft van 2029 (zie tabel 4 of bladzijde 43 van de JLOI: https://open.overheid.nl/documenten/8ba9e407-9bf8-492a-b8b2-418dd227a09a/file).

M58-2024 - Verduurzamen maatschappelijk vastgoed is en blijft belangrijk
De motie roept het college op om in de begroting aanvullend 1,5 miljoen te reserveren voor het verduurzamen van het maatschappelijk vastgoed en een subsidieregeling hiervoor op te stellen. Op 12 november 2024 hebben Gedeputeerde Staten besloten om vanaf februari 2025 twee uitvoeringsregelingen voor dorps-, buurthuizen en wijkcentra en voor culturele instellingen open te stellen.

Voor de eerste subsidieregeling *'Verduurzaming culturele instellingen Noord-Holland'* is voor 2025 €1.000.000beschikbaar gesteld. Er zijn 10 subsidieaanvragen gehonoreerd voor onder andere het isoleren van het gebouw of leidingen, het plaatsen van zonnepanelen of het vervangen van verlichting door ledverlichting. Het totaalbedrag is €996.582.

Voor de tweede subsidieregeling *'Verduurzaming dorpshuizen, buurthuizen en wijkcentra Noord-Holland 2025'* is €500.000 beschikbaar gesteld. Er zijn 15 subsidieaanvragen gehonoreerd voor onder andere het plaatsen van zonnepanelen, isoleren, vervangen van ramen, plaatsen van een warmtepomp, vervangen van verlichting of het gebruik van energie-efficiënte systemen. Het totaalbedrag is €498.315.

Per 2 maart 2026 staan beide subsidieregelingen opnieuw open met voor elke regeling een beschikbaar budget van €500.000.

Motie M92-2024 - Woonwensen van jonge Noord-Hollanders
De motie verzoekt GS onderzoek te doen naar de woonwensen van jonge Noord-Hollanders in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid en de uitkomsten te betrekken bij de (deel)regionale volkshuisvestingsprogramma's voor deze regio's.

In de Nota van Toelichting bij de Wet versterking regie volkshuisvesting zijn verschillende aandachtsgroepen benoemd. Gemeenten zijn verplicht de woonbehoefte van deze groepen expliciet in beeld te brengen als onderdeel van de totale gemeentelijke woonbehoefte en in hun volkshuisvestingsprogramma te beschrijven hoe zij voorzien in de benodigde woningen voor deze groepen. Het Rijk heeft onlangs 'starters' als verplichte aandachtsgroep toegevoegd aan het Wetvoorstel, na bespreking in de Tweede Kamer. Dit betreft woningzoekenden tussen de 18 en 30 jaar die voor het eerst een zelfstandige woning willen betrekken als (mede)hoofdbewoner. Ook studenten en pleegzorgverlaters behoren tot de verplichte aandachtsgroepen. Hierdoor wordt de positie van jonge woningzoekenden uit Noord-Holland expliciet meegenomen in het beleid en uitwerking daarvan in de Volkshuisvestingsprogramma's.

Daarnaast is in recente onderzoeken de woningbehoefte van starters specifiek meegenomen. Zo heeft RIGO in opdracht van de provincie een woningbehoefteraming uitgevoerd en zijn de woonwensen van starters onderzocht in het onderzoek Woningbouw in de Metropoolregio Amsterdam (WiMRA), dit onderzoek wordt op 18 juni 2026 gepubliceerd. Daarnaast zal het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) binnenkort behoeftecijfers voor alle aandachtsgroepen publiceren. Gemeenten gebruiken deze cijfers bij de verdere uitwerking van de woningbouwopgave voor aandachtsgroepen en voor het maken van afspraken over een evenwichtige verdeling over gemeenten.

M113-2024 Provinciaal onderzoek naar binnenlandse dagtoeristen:
Naar aanleiding van de motie is het provinciale dashboard uitgebreid met data over binnenlands dagbezoek. Op basis van deze data is een analyse gemaakt naar het gedrag van het binnenlands dagbezoek. Hieruit kwam onder andere het belang van fietsen en wandelen als recreatieve activiteit naar voren. Om sturing te geven aan (het spreiden van) het binnenlands dagbezoek wordt daarom ingezet op provinciebrede informatievoorziening over onze routestructuren. Dit draagt bovendien bij aan de ambitie van bestemmingsmanagement zoals benoemd in de Visie Recreatie en Toerisme 2030.

Hiervoor hebben wij een digitaal bezoekersplatform ontwikkeld, dat begin Q2 2026 wordt gelanceerd (www.routesinnoordholland.nl). De ontwikkeling van het bezoekersplatform is een project dat voortkomt uit de Routealliantie, een samenwerking tussen provincie, gemeenten, TBO's, DMO's en andere belanghebbenden om onze recreatieve routestructuren verder te ontwikkelen en versterken en in te zetten op spreiding en verleiding van de binnenlandse dagbezoekers.

M127-2024 - Weidevogels
Het Rijk heeft 4 miljoen euro toegezegd aan de provincie Noord-Holland voor inrichtingsmaatregelen gericht op het verbeteren van de belangrijkste leefgebieden van de grutto en maatregelen in stikstofgevoelige zones. Deze middelen worden via de meicirculaire beschikbaar gesteld aan de provincie en naar verwachting in september

opengesteld voor uitvoering van maatregelen. Hiermee wordt invulling gegeven aan het verzoek om te onderzoeken hoe de nog beschikbare landelijke middelen uit het Aanvalsplan Grutto in Noord-Holland kunnen worden benut.

Daarnaast werkt Noord-Holland samen met het Rijk en vijf andere weidevogelprovincies aan een convenant voor het Aanvalsplan Grutto. In dat kader wordt onderzocht welke maatregelen nodig zijn om de belangrijkste weidevogelgebieden te versterken en welke financiële middelen daarvoor nodig zijn. Als onderdeel daarvan wordt een kaartenanalyse uitgevoerd voor alle weidevogelgebieden in Noord-Holland. Deze analyse geeft inzicht in de locaties van de belangrijkste populaties weidevogels, de gewenste inrichting met een mozaïek van graslanden en plasdras, en welke maatregelen in deze gebieden nog ontbreken.

Als praktijktoets heeft Landschap Noord-Holland de opdracht gekregen om op basis van deze analyse en de principes van het Aanvalsplan Grutto een uitvoeringsprogramma weidevogels voor het Alkmaardermeergebied op te stellen. De opgedane inzichten worden benut bij de verdere uitvoering van het Aanvalsplan Grutto in samenwerking met het Rijk en de andere provincies.

M165- 2024 Terugbrengen van de faunaschade NU!
In de technische briefings van 10 februari 2025 en 9 maart 2026 hebben wij u geïnformeerd over de schadecijfers, wet- en regelgeving, bevoegdheden en taakverdeling. Ook hebben wij u geïnformeerd over de aanpak van het ganzenbeheer in Noord-Holland. De aanpak zoals beschreven in het Faunabeheerplan Ganzen 2025-2031 is nu in volle gang, en de eerste resultaten van 2026 zijn veelbelovend. Wij zetten samen met de FBE, agrariërs, jagers, TBO's en andere stakeholders onverminderd in op de verdere uitvoering van het Faunabeheerplan Ganzen 2025-2031, en hebben er vertrouwen in dat dit succesvol is. Verder is er een Faunabeheerplan Houtduif gemaakt en is er nu een vergunning beschikbaar. Hiermee is de bestrijding van houtduivenschade weer mogelijk gemaakt. Om de uitvoering hiervan te optimaliseren, stimuleren we via een subsidie een pilot van de LTO om de samenwerking tussen jagers en agrariërs te versterken. Ook investeert de provincie dit jaar in extra vogeltellingen in agrarische gebieden, om een beter beeld te krijgen van de houtduivenpopulatie. Met deze maatregelen is er een aanpak beschikbaar voor de soorten die gezamenlijk bijna 90% van alle schade in Noord-Holland veroorzaken, en bouwen we verder aan toekomstbestendig beheer.

M31-2025 Logische en coherente stiltegebieden
De motie verzoekt het college om bij de uitwerking van de nieuwe stiltegebieden te zorgen voor logische en coherente stiltegebieden en zich bij de begrenzing niet strikt te beperken tot NNN en Natura2000 gebieden. Bij de wijziging van de contouren van de stiltegebieden is zoveel mogelijk rekening gehouden met het vermijden van versnippering. De begrenzing is daarom niet strikt beperkt tot de grenzen van NNN en N2000 gebieden. Op 12 januari 2026 is de wijziging van de contouren van de stiltegebieden in de commissie Ruimte, met leden van de commissie leefomgeving besproken. De gewijzigde contouren van de stiltegebieden zijn definitief vastgesteld door GS bij de vaststelling van de wijzigingsronde Omgevingsverordening 2025 II.

M49-2025 PNH kan zo grote doelen niet halen
Op 22 april 2025 is een brandbrief vanuit de provincie naar het Rijk gestuurd. Hierin is toegelicht dat Noord-Holland zonder aanvullende middelen onvoldoende uitvoering kan geven aan de gestelde doelen. Ook is aangegeven welk bedrag we verwachten nodig te hebben voor de uitvoering van natuurherstel en stikstofreductie in de meest urgente gebieden. De brandbrief is door verschillende partners, waaronder natuur- en landbouworganisaties, mede ondertekend. Met het versturen van de brandbrief is de motie afgedaan.

M58-2025 Benut ganzenvlees in plaats van verspilling
In deze motie roepen uw Staten ons op verspilling van afgeschoten ganzenvlees tegen te gaan door samen met partners een duurzame benutting van ganzenvlees onder de aandacht te brengen en zelf het goede voorbeeld te geven door voedselproducten met ganzenvlees aan te bieden bij passende provinciale gelegenheden.

In de zomer van 2025 zijn in Noord-Holland vijf koelcellen in gebruik genomen. Jagers en faunabeheerders kunnen de ganzen daar opslaan, waarna poeliers en slagers het vlees verder verwerken. Daarnaast wordt in het vernieuwde provinciale cateringaanbod (banquetingmap) een ganzenhapje aangeboden en is ganzenvlees onder de aandacht gebracht met de expositie De wilde gans - benutte kans in het provinciehuis. Tijdens (grotere) bestuurlijke festiviteiten wordt altijd iets met ganzenvlees geserveerd. Dit gebeurt o.a. bij de PS/GS BBQ en het burgemeestersdiner en het streekproductendiner. Bij de PS-vergaderingen is afgesproken dat er standaard een ganzenvleeshapje wordt aangeboden, meestal in de borrelhapjes.

In januari 2026 kwam dit onderwerp ook aan bod tijdens de Grüne Woche en tijdens de Dag van de Wilde Gans in juni 2024, georganiseerd door het Slow Food Youth Network in opdracht van de provincie en de FBE, zijn gesprekken gefaciliteerd tussen marktpartijen. Daarnaast heeft de groep Natuurlijk Wild op uitnodiging van de provincie gesproken over schadebestrijding en ganzenvlees op de Voedselrede in oktober 2025 bij LVNN. Ook heeft de provincie subsidie verstrekt aan het project Fauna in Evenwicht, dat samenwerking tussen boeren, jagers en de FBE stimuleert.
Wij verzoeken u om op basis van bovenstaande informatie motie 100-2023 en 58-2025 als afgedaan te beschouwen.

M80-2025 - Monitoring voortgang klimaatadaptatie
Er loopt momenteel een landelijk traject waarbij de DPRA-werkgroep Monitoring werkt aan een monitoringssystematiek voor klimaatadaptatie: de Regionale Monitor Klimaatadaptatie (RMK). Deze systematiek is bedoeld voor toepassing op regionaal niveau. Wij sluiten hierbij aan met als doel de RMK te implementeren op onze provinciale schaal. Het grote voordeel hiervan is dat we werken met dezelfde systematiek als andere overheden, waardoor de gebruikte indicatoren onderling vergelijkbaar zijn.

De thema's wateroverlast en hitte zijn inmiddels uitgewerkt. Waterveiligheid en droogte volgen aan het einde van 2026. Samen met waterschappen en gemeenten onderzoeken we hoe we deze monitoringssystematiek kunnen implementeren binnen onze organisaties.

M82-2025- Uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie - Formuleren Tussendoelen
Het Rijk gaat in de Nationale Adaptatiestrategie (NAS'26) die later dit jaar verschijnt zogenoemde adaptatiepaden uitwerken voor verschillende thema's. Wij zullen deze paden vanaf 2027 op provinciale schaal verder uit werken, met duidelijke tussendoelen en ijkmomenten. Dit kan worden gekoppeld aan de monitoringssystematiek die momenteel in ontwikkeling is.

M83-2025 - Klimaatadaptatie opnemen in verschillende portefeuilles
Klimaatadaptatie wordt binnen de provincie integraal geborgd via een ambtelijk netwerk van klimaatadaptatie-aanjagers uit verschillende sectoren. Dit netwerk wordt ingezet bij de ontwikkeling en actualisatie van beleidsproducten: de aanjagers brengen klimaatadaptatie in binnen hun eigen beleidsdossiers, delen kennis en signaleren kansen om klimaatrisico's, adaptatiemaatregelen en ruimtelijke afwegingen tijdig mee te nemen.

Dit is bijvoorbeeld gebeurd bij de actualisatie van de Omgevingsvisie, waar klimaatadaptatie onderdeel is van de integrale afweging tussen opgaven zoals woningbouw, mobiliteit, energietransitie en leefomgevingskwaliteit. In het Regionaal Water- en Bodemprogramma (RWBP) zijn ruimte en klimaatadaptatie als 'dwarsdoorsneden' opgenomen binnen alle water- en bodemthema's. Ook in het Programma Landelijk Gebied (PLG) en de Korte Termijn Agenda is klimaatadaptatie via dit netwerk meegenomen, bijvoorbeeld via projecten zoals klimaatbuffers in de binnenduinrand. In de herziening van het Perspectief Mobiliteit is klimaatadaptatie daarnaast opgenomen bij duurzame aanleg en beheer van infrastructuur.

M89-2025 - Deadline pilot PAS-melders Texel
Provinciale Staten (PS) hebben een motie aangenomen waarin 1 januari 2026 wordt genoemd als deadline voor het indienen van de eerste vergunningaanvraag binnen de pilot, met de oproep om PS maandelijks over de voortgang te informeren. Eerder op 8 september 2025 had gedeputeerde Beemsterboer namens GS in de commissie LG nog aangegeven "Aan het eind van het jaar hopen wij voldoende beeld te hebben of wij over kunnen gaan tot legalisatie".
Op 18 december 2025 heeft gedeputeerde Beemsterboer de commissie Landelijk Gebied per e-mail geïnformeerd dat 1 januari 2026 niet wordt gehaald. Uit de ecologische beoordeling blijkt dat voor een deel van de habitattypen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Sinds de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 moet daarbij worden aangetoond dat de gebruikte stikstofruimte niet nodig is voor natuurherstel (additionaliteit). Er liggen nog wel handelingsopties op tafel die in de nabije toekomst wel kunnen leiden tot vergunningaanvragen door de ondernemers. Er is zorgvuldige afstemming met PAS-melders en andere betrokken partijen noodzakelijk om de juridische houdbaarheid van vervolgstappen goed te kunnen beoordelen.
Zoals afgesproken bij de behandeling van deze motie, wordt de commissie tijdens elke vergadering door gedeputeerde bijgepraat over de voortgang van de pilot.

M105-2025 - Versnelling van de realisatie van Toegankelijke OV-haltes
De motie roept het college op om een versnellingsstrategie te presenteren voor de realisatie van toegankelijke OV-haltes binnen het provinciale areaal en om Provinciale Staten te informeren over het bijbehorende financiële en organisatorische plan van aanpak. Op 12 januari 2026 is naar aanleiding van deze motie een presentatie gegeven tijdens de technische briefing van de commissie ruimte om het project Haltetoegankelijkheid (iMPI-maatregelen alg-50 & alg-51) te presenteren. Daarin is toegelicht hoe de bushaltes van de provincie Noord-Holland zo snel mogelijk volledig toegankelijk worden gemaakt. In 2025 is een inventarisatie gemaakt van de benodigde ingrepen bij bushaltes in het kader van toegankelijkheid. In 2026 en 2027 wordt het project uitgevoerd. Hiervoor volgt in juni 2026 een tussentijdse kredietaanvraag.

M113-2025 Snel duidelijkheid over locatie 380 Kv-hoogspanningsstation A9 Zuid voor ontwikkeling en verduurzaming Amsterdamse haven
Dit is een 'spreek uit' motie en roept GS in principe nergens toe op. Gedeputeerde Rommel heeft op 8 december 2025 een mededeling hierover gedaan tijdens PS. U bent op 1 april geïnformeerd over de voorlopige locatiekeuze van TenneT in de lopende projectbesluitprocedure voor het hoogspanningsstation 380/150kV A9-Zuid.

M117-2025 grip op faunaschade
Deze motie kan als afgedaan beschouwd worden. De commissie Landelijk Gebied is in een technische briefing op 9 maart geïnformeerd over de mogelijkheden voor het omgaan met faunaschade.

M11-2026 - Oplossing voor PAS-melders ligt in Den-Haag
De Motie roept het College op om na installatie van het nieuwe Kabinet, schriftelijk op aan te dringen zo snel als mogelijk met een oplossing te komen voor de PAS-melders, en een afschrift van deze brief te delen met de commissie Landelijk Gebied. Inmiddels is deze Motie ingehaald door acties van het Rijk.

Het legalisatieprogramma (maatwerkprogramma) PAS-melders is onlangs verlengd tot 1 mei 2028. Door de voorgestelde wijziging van de Omgevingswet krijgt de overheid langer de tijd om agrarische en andere ondernemers te helpen die buiten hun schuld om geen stikstofvergunning hebben. Hierbij is opgenomen dat de minister samen met Gedeputeerde Staten van de provincies zorgdragen voor het legaliseren van de projecten met een geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die voldeden aan de voorwaarden van artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming, zoals dat luidde op 28 mei 2019.

Het Rijk werkt mede op basis van een Tweede Kamer amendement aan een concrete uitwerking van dit legalisatieprogramma met nieuwe maatregelen/instrumenten welke rond de zomer wordt verwacht.

Verder is er vanuit het nieuwe kabinet op 6 maart 2026 een opdrachtbrief uitgegaan voor een taskforce Landbouw Natuur en Stikstof die aangeeft dat Nederland van het stikstofslot af moet en kan. Hierin wordt aangegeven dat het kabinet voor de zomer met een pakket aan maatregelen komt. Niet met makkelijke antwoorden, maar met

duidelijke keuzes die Nederland weer in beweging brengen. Dit is essentieel voor een sterke, toekomstbestendige agrarische sector, voor de PAS-melders, voor interimmers, voor het weer lostrekken van vergunningverlening, voor een economie die werkt, en voor het bouwen van de woningen die zo hard nodig zijn. En cruciaal voor natuur, water en klimaat.

Onder verwijzing naar de argumentatie zoals hierboven gegeven, stellen wij u voor om de volgende moties als afgedaan te beschouwen:

1. M138-2022 - Sociaal economische impactanalyse gebiedsprocessen
2. M238-2022 - Regionale Veenweidestrategie (RVS) zo snel mogelijk concreet!
3. M79-2023 - IPO visie verslechteringsverbod
4. M100-2023 - Gebruik kennis van dierenwelzijnexperts
5. M167-2023: Steun aan gemeenten voor versnellen woningbouw
6. M32-2024 - Eerdere Sluiting Kooksgasfabriek 2 in maatwerkafspraak Tata Steel
7. M58-2024 – Verduurzamen maatschappelijk vastgoed is en blijft belangrijk
8. M92-2024 – Woonwensen van jonge Noord-Hollanders
9. M113-2024 - Provinciaal onderzoek naar binnenlandse dagtoeristen:
10. M127-2024 – Weidevogels
11. M165- 2024 Terugbrengen van de faunaschade NU!
12. M31-2025 - Logische en coherente stiltegebieden
13. M49-2025 - PNH kan zo grote doelen niet halen
14. M58-2025 - Benut ganzenvlees in plaats van verspilling
15. M80-2025 - Monitoring voortgang klimaatadaptatie
16. M82-2025 - Uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie - Formuleren Tussendoelen
17. M83-2025 - Klimaatadaptatie opnemen in verschillende portefeuilles
18. M89-2025 - Deadline pilot PAS-melders Texel
19. M105-2025 - Versnelling van de realisatie van Toegankelijke OV-haltes
20. M113-2025 - Snel duidelijkheid over locatie 380 Kv-hoogspanningsstation A9 Zuid voor ontwikkeling en verduurzaming Amsterdamse haven
21. M117-2025 - Grip op faunaschade
22. M11-2026 - Oplossing voor PAS-melders ligt in Den-Haag

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris

H.J. Schartman

voorzitter

J. Olthof

M105/PS03-11-2025

AANGENOMEN

Versnelling van de realisatie van Toegankelijke OV-haltes

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 3 november 2025,

Constaterende dat:

- De plannen voor het toegankelijk maken van OV-haltes voor senioren en gehandicapten zich nog in de studiefase bevinden, met een uitvoeringstermijn die zich uitstrekt tot 2035.
- De provincie Noord-Holland in het Integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) verantwoordelijk is voor het beheer van het eigen areaal en daarmee een directe regierol heeft bij de aanpak van provinciale bushaltes.
- Dit een essentiële kwestie van sociale inclusiviteit en vervoersrechtvaardigheid betreft, waarbij de huidige termijn van tien jaar onaanvaardbaar lang is.

Overwegende dat:

- Het garanderen van onafhankelijke mobiliteit voor alle inwoners, inclusief senioren en mensen met een beperking, een primaire maatschappelijke taak is van de provincie.

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

- Om in de eerstvolgende actualisatie van het iMPI een gedetailleerde versnellingsstrategie op te nemen voor de realisatie van toegankelijke OV-haltes binnen het provinciale areaal.
- Provinciale Staten voor de zomer van 2026 te informeren over het bijbehorende financiële en organisatorische plan van aanpak en, indien nodig, hierover een krediet- of begrotingswijziging voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

AANGENOMEN M113/PS03-11-2025

Motie Snel duidelijkheid over locatie 380 Kv-hoogspanningsstation A9 Zuid voor ontwikkeling en verduurzaming Amsterdamse haven
Agendapunt 10 Begroting 2026 (VD-40)

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 3 november 2025,

constaterende dat:

- Het elektriciteitsnet in het Amsterdamse havengebied overvol is tot zeker 2033 en bedrijven zich hierdoor niet kunnen ontwikkelen of verduurzamen;

- Uit onderzoek is gebleken dat de vraag naar elektrisch vermogen in Amsterdam tot 2050 zal groeien tot wel vijf keer de huidige vraag;

overwegende dat:

- De provincie het orgaan is dat over de locatie van het nieuwe 380 kV-hoogspanningsstation A9 Zuid beslist dat de netcongestie in het Amsterdamse havengebied moet oplossen;

- Een aantal mogelijke locaties in de Houtrakpolder zijn geïnventariseerd en ter keuze voorliggen;

- De locatie in de strook ten zuiden van het Groene Schip en ten noorden van Golfclub Houtrak tegen Westpoort aan hiervoor bij de meeste betrokken partijen draagvlak lijkt te hebben;

- Deze locatie zowel de reservering voor een havenbekken als alle andere opties voor toekomstig ruimtegebruik zoals waterberging, natuur en recreatie zo veel mogelijk in stand laat;

spreekt uit:

- Het voor een efficiënt proces en duidelijkheid naar de betrokken partijen wenselijk is dat Gedeputeerde Staten zo snel als mogelijk een voorkeur uitspreken voor een van de locaties van het 380 kV-hoogspanningsstation A9 Zuid;

- Hiervoor ‘zoeklocatie 2’ zuidelijk van het Groene Schip en ten noorden van Golfclub Houtrak het meest voor de hand lijkt te liggen, in combinatie met het 150 kV-station net oostelijk hiervan in Westpoort;

en gaan over tot de orde van de dag.

Klaas-Jeroen Terwal VVD	Joost van Gilse VVD	Peter Korzelius GroenLinks	Aletta den Boer BBB	Dennis Heijnen CDA
Gery de Boer PvdA	Julia Schneemann VOLT	Michel Klein ChristenUnie	Jaap Hollebeek PvdD	

AANGENOMEN

M167 / PS 6-11-2023
punt 10

Motie: steun aan gemeenten voor versnellen woningbouw

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 6 november 2023, ter behandeling van de Begroting 2024;

constaterende dat:

- in *Verbindend Vooruit!* te lezen valt dat het college het belangrijk vindt dat er voor iedereen die dat wil een passende woning in Noord-Holland is;
- in *Verbindend Vooruit!* te lezen valt dat het provinciebestuur steun wil bieden en samen wil zoeken naar oplossingen wanneer het erop lijkt dat gemeenten hun taken niet adequaat uit kunnen voeren;
- het college tot 2030 184.000 woningen wil bouwen;
- er signalen zijn dat door verschillende oorzaken deze doelstelling niet gehaald dreigt[1] te worden;
- het onder meer door wisselende marktomstandigheden voor projectontwikkelaars moeilijker wordt om business cases rond te krijgen;
- er signalen zijn dat Flora & Fauna onderzoek een vertragende factor in woningbouwprojecten is;
- er signalen zijn dat het organiseren van inspraakmomenten de projectontwikkeling belemmert,

overwegende dat:

- het woningtekort de bestaanszekerheid van Noord-Hollanders aantast;
- het Noord-Hollandse woningtekort met 4,8%[2] onverminderd hoog blijft;
- het college de gemiddelde bouwproductie ten opzichte van vorige jaren wil verdubbelen;
- onder meer een kortere doorlooptijd van bestemmingsplan tot en met het overdragen van de sleutels helpt om sneller te bouwen;
- Noord-Hollandse gemeenten kampen met arbeidsmarkttekorten,

vraagt GS om:

- te onderzoeken hoe en of de provincie gemeenten kan helpen de doorlooptijd van bouwprojecten kan verkorten, zoals een efficiënter Flora & Fauna onderzoek of inspraakmomenten zonder aan zorgvuldigheid in te boeten;
- en daarvoor bij de tweede begrotingswijziging met implementatievoorstel te komen;
- en indien nodig met een dekkingsvoorstel bij PS terug te komen,

en gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerdt	Michel Klein	Dennis Heijnen
Volt	CU	CDA

---

[1] https://www.rtlnieuws.nl/economie/life/artikel/5402121/bouw-bouwverguningen-nieuwbouw-woningen-huizen

[2] https://cijfers.noord-holland.nl/dashboard/dashboard-brede-basismonitor/woningtekort

M92 / PS 30-09-2024
AANGENOMEN

Motie: Woonwensen van jonge Noord-Hollanders

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 30 sep 2024, ter behandeling van agendapunt 10 Actieagenda Wonen 2024-2028.

Constaterende dat:

- Provincie Noord-Holland een kennis-, coördinerende- en stimulerende rol heeft in woningbouw;
- GS voornemens is om (deel)regionale volkshuisvestingsprogramma's NHN en NHZ op te stellen;
- Commissie ruimte 9 sept jl. brede steun uitsprak voor aandacht jonge Noord-Hollanders in provinciaal woningbouwbeleid;
- Jonge Noord-Hollanders specifieke woonwensen hebben[1];
- Jonge Noord-Hollanders door onder meer een laag inkomen, beperkt aanbod en hoge prijzen veel moeite heeft om een passende woning te vinden;

Overwegende dat:

- Het gebrek aan passende huisvesting ingrijpende gevolgen voor jonge Noord-Hollanders heeft, zoals hoge huurprijzen en onveilige situaties, toenemende ongelijke kansen op een woning en belangrijke levensbeslissingen uitstellen[2].
- Het aantal jonge Noord-Hollanders specifiek in NH Zuid naar verwachting zal toenemen[3];
- Betaalbare koopwoningen met een prijs van €390k niet toegankelijk zijn voor jonge Noord-Hollanders;
- Nieuwbouwbeleid vaak niet goed aansluit op nieuwbouwbehoefte, specifiek voor jonge doorstromers[4];
- Er geen duidelijk inzicht is in woonwensen (typologieën) van jonge Noord-Hollanders;

Vraagt Gedeputeerde Staten om:

- Een onderzoek naar de woonwensen van jonge Noord-Hollanders in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid te starten;
- Bevindingen mee te nemen in de (deel)regionale volkshuisvestingsprogramma's NHN en NHZ.

En gaan over tot de orde van de dag.

Maik de Weerdt	Laurien Berkvens	Dennis Heijnen	Michel Klein
Volt	D66	CDA	CU

[1] Zoals blijkt uit onderzoeken van onder meer Funda en Landelijke Monitor Studentenhuisvesting
[2] Uit onderzoek Nederlands Jeugdinstituut
[3] Bevolkingsprognose Noord-Holland 2021-2050, onder andere p. 20
[4] Zoals blijkt uit Woononderzoek Nederland '21, in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

M31/PS07-04-2025

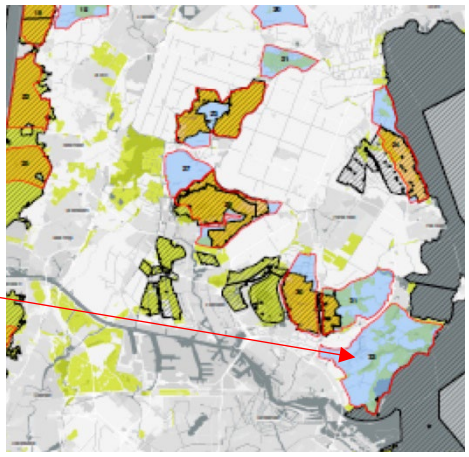
AANGENOMEN

Logische en coherente stiltegebieden

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 7 april 2025, ter bespreking van agendapunt 2, “Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden”,

constaterende dat:

- GS in een brief van 28 februari 2025 een nieuwe uitwerking van de stiltegebieden heeft voorgesteld;
- de voorkeur van GS is om alleen stiltegebieden in NNN en Natura 2000 gebieden te handhaven (scenario 3.2);
- op veel plekken in de provincie de NNN gebieden versnipperd zijn, bijv. in Waterland-Oost (zie afbeelding),



overwegende dat:

- dit op sommige plekken zal leiden tot een lappendeken van stiltegebieden met allerlei gaten;
- hierdoor de waarde van stiltegebieden afneemt en de handhaving van de stilte moeilijker wordt,

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:

- bij de uitwerking van de nieuwe stiltegebieden te zorgen voor logische en coherente stiltegebieden en zich bij de begrenzing niet strikt te beperken tot NNN en Natura 2000 gebieden,

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren