

## Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 28 januari 2020

### Aanwezig

Voorzitter: H. Baaij

Cie. griffier: E. Theunissen

Leden: N. Dauven(AB), H. Cobben(AB), C. Hoenjet(AB), S. Ghielen(AB)\*, M. Verheggen-Penders(CDA), T. Brune(CDA), J. Prevoo(CDA), P. Wester(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP)\*, B. v.d. Lee(VSP), P. Majolein(VSP), P.J. Huisman(PGP), C. Rasenberg(PGP), R. Engels(PGP), B. Rooding-Eurlings(VVD) en W. Scheres(VVD)\*

College: C. Vankan en R. Meijers(v.a. 19.55u)

Directie: ---

Ambtenaren: B. v. Eijdsden, W. Felder(tot 19.58u), R. Brouns(tot 21.03u), D. Cratsborn (v.a. 20.50u tot 22.04u), W. Hendriks(tot 21.50u) en L. Consten (tot 21.50u)

Afwezig: L. Wagemans(VSP), P. Zwakenberg(AB) en R. Hupperichs(VVD)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom - in het bijzonder het tijdens de commissie ABA van 25 november jl. namens de fractie AB nieuw benoemde burgerlid de heer Carlo Hoenjet - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Van de fractie VSP is het bericht ontvangen dat de heer Bert van der Lee na vanavond zijn taken als burgerlid neerlegt. De voorzitter bedankt de heer Van der Lee voor zijn inzet in deze commissie.</p> <p>De heer Van de Lee spreekt een kort afscheidswoord uit.</p> <p><b>Overige aanwezigen:</b> Vanavond is mevrouw Debby Cratsborn (beleidsmedewerker Fysieke en Economische Ontwikkeling) aanwezig. Zij verzorgde de presentatie bij agendapunt 7.</p> <p><u>Mededelingen wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Invulling taakstelling huisvesting statushouders:</b> voorgaande jaren was het gelukt om op 31 december de door het Rijk opgelegde taakstelling voor wat betreft het aantal te huisvesten statushouders te halen.</li> </ul>

		<p>Vanwege het ontbreken van het aantal beschikbare woningen was dit op 31 december 2019 helaas niet het geval. Met een aantal woningstichtingen zijn inmiddels afspraken gemaakt met als doel de achterstand weg te werken in de maanden januari, februari en maart 2020, zodat de taakstelling voor 2019 alsnog wordt behaald. Daarbovenop gaat het college ervan uit dat het lukt om in het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2020 al 25% van de taakstelling over 2020 in te vullen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Onderhoud buitensportvelden 2020:</b> het onderhoud is opnieuw aanbesteed. Voor dit onderdeel in de aanbesteding hebben vijf partijen ingeschreven. Het betreft een EMVI-aanbesteding op de laagste prijs en er is ook op de laagste prijs gegund. Het benodigde budget voor groen was niet toereikend om de aanbesteding te kunnen financieren, maar voor het aanvullen van het tekort is er binnen de budgetten van het fysieke domein een oplossing gevonden. Hiermee kan het onderhoud sportvelden in 2020 gewoon plaatsvinden. Het budget voor 2021 wordt betrokken bij de in juni 2020 vast te stellen kadernota.</li> </ul>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Er wordt voorgesteld de agenda als volgt vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Résidence Valkenburg hebben drie mensen spreekrecht aangevraagd. Er wordt voorgesteld: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Het spreekrecht van de heer Verdooren te behandelen als agendapunt 3.a.</li> <li>➤ Het spreekrecht van mevrouw Peeters (namens Stichting Natuurlijk Geuldal) te behandelen als agendapunt 3.b.</li> <li>➤ Het spreekrecht van de heer Klooster (namens Stichting Natuurbehoud Schin op Geul) te behandelen als agendapunt 3.c.</li> </ul> </li> <li>• Verder is spreekrecht aangevraagd door de heer Herben. Zijn spreekrecht heeft betrekking op de Sibbergroeve. Er wordt voorgesteld zijn spreekrecht te behandelen als agendapunt 3.d.</li> <li>• Vanwege de relatie met het bespreekpunt brief (263) van mevrouw Herben inzake gedeelte Sibbergroeve wordt voorgesteld dit bespreekpunt naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 3.e.</li> <li>• Vanwege de relatie van het onderwerp van de overige drie insprekers met de geagendeerde raadsnota bestemmingsplan ‘Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg’ wordt voorgesteld het betreffende agendapunt naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 6 en de presentatie stand van zaken Regionale Energietransitie te behandelen als agendapunt 7.</li> </ul> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fracties PGP en VVD zijn vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De behandeling vindt plaats bij agendapunt 14.</p>
3.	Spreekrecht burgers	
3.a	Spreekrecht de heer Verdooren betreffende het ontwerp BP Résidence Valkenburg	<p>De bijdrage van de heer Verdooren is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Verdooren voor zijn inbreng.</p>

3.b	Spreekrecht mevrouw Peeters (namens Stichting Natuurlijk Geuldal) betreffende het ontwerp BP Résidence Valkenburg	De bijdrage van de mevrouw Peeters is toegevoegd aan de agenda in iBabs. De voorzitter bedankt mevrouw Peeters voor haar inbreng.
3.c	Spreekrecht de heer Klooster (namens Stichting Natuurbehoud Schin op Geul) betreffende het ontwerp BP Résidence Valkenburg	De bijdrage van de heer Klooster is toegevoegd aan de agenda in iBabs. De voorzitter bedankt de heer Klooster voor zijn inbreng.
3.d	Spreekrecht de heer Herben betreffende de Sibbergroeve	De bijdrage van de heer Herben is toegevoegd aan de agenda in iBabs. De voorzitter bedankt de heer Herben voor zijn inbreng.
3.e	Brief (263) van mevrouw Herben inzake gedeelte Sibbergroeve	Inbreng lid M. Verheggen-Penders.  Rond 19.41 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 19.47 uur heropent de voorzitter de vergadering.  <u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De reactie van de provincie is nog niet binnen, zodra het college de reactie heeft ontvangen zal de wethouder deze met de raad delen.</li> <li>• Natuurlijk draagt de gemeente Valkenbrug aan de Geul de verantwoording voor de veiligheid van de inwoners als het gaat over groeves, maar dan moet de groeve wel eigendom van de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn. Dit punt staat hier ter discussie.</li> <li>• In het verleden is al uitgelegd wat het begrip horizontale natrekking betekent, maar de wethouder legt het nogmaals kort uit. Als de gang nog gegraven moet worden, is de grond in eigendom van degene van wie het bovenliggende perceel is (de landeigenaar). Als de gang al gegraven is, is de gang eigendom van degene die de ingang van de gang op zijn/haar perceel heeft liggen.</li> <li>• De Sibbergroeve is erg groot en is één begrip. Voor het kunnen winnen van mergel zijn er vanaf verschillende kanten ingangen gemaakt en op enig moment raken die gangenstelsels elkaar. Daarvan zegt de jurisprudentie dat het daarmee niet één gangenstelsel wordt. Het heet wel allemaal samen ‘de Sibbergroeve’, maar het moment waarop de gang gegraven is bepaalt wie eigenaar is van dat deel van de groeve waar de ingang ligt. Met andere woorden: als er op drie plekken wordt gegraven en de gangen komen ergens bij elkaar, dan wordt het gangenstelsel niet van één van de drie mensen, maar iedereen blijft eigenaar van zijn/haar deel van de gang zoals dat was voordat de gangen elkaar raakten.</li> <li>• Zoals gezegd: de gemeente is verantwoordelijk voor de veiligheid van de inwoners op het moment dat de gemeente eigenaar is van de groeve. De gemeente is voor een groot deel eigenaar van de Sibbergroeve, behalve voor het onderdeel waarvan de ingang niet op het perceel van de gemeente ligt.</li> <li>• De wethouder doet geen uitspraken over het feit of iets al dan niet terecht betwist wordt, daarvoor verwijst hij naar de stukken. Want het betreft een juridisch onderdeel van een andere casus en daar doet hij geen uitspraken over. De door de gemeente opgestelde brieven zijn zeer goed afgewogen door de juristen. In de rechtspraak is er altijd sprake van voortschrijdend inzicht en in 2013 en 2017 zijn er ander uitspraken gedaan</li> </ul>

		<p>en daar is naar gehandeld. Er is een uitspraak van de rechter en daar loopt nog een procedure tegen. Het college volgt de uitspraak van de rechter in een andere casus omdat men verwacht dat dit op dit moment de enige geldende jurisprudentie is. Als daar straks iets anders uitkomt, moet het college dit opnieuw bekijken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college heeft nooit gesteld dat er geen stabiliteitsonderzoeken gedaan hoeven te worden, maar dit valt onder de verantwoording van de eigenaar van de groeve. Het college zegt alleen dat de gemeente geen stabiliteitsonderzoeken doet.</li> <li>• De wethouder heeft geprobeerd uit te leggen wat de positie van de gemeente is. Voor het overige verwijst hij naar de verzonden brief. Hij zegt toe dat de reactie van de provincie ter inzage wordt gelegd.</li> </ul> <p>Reactie lid M. Verheggen-Penders.</p> <p>De voorzitter vraagt of de heer Herben gebruik wenst te maken van het recht om hier nog kort op te reageren.</p> <p>De heer Herben spreekt een korte reactie uit.</p>
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie SOB de dato 19 november 2019	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid P-J. Huisman inzake gebruik bladblazer.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals aangegeven is het gebruik van de bladblazers onder de aandacht gebracht. Op dit moment wordt erover nagedacht hoe de gemeente daar via de ontzorgder (De Jong Zuurmond) het beste aandacht aan kan geven.</li> <li>• Met de ontzorgder is al besproken dat hij de bladblazers zo weinig mogelijk moet gebruiken in vergroende gebieden. In verstedelijkte gebieden worden wel diverse soorten blazers gebruikt.</li> <li>• Daarnaast wordt met de ontzorgder gekeken naar de mogelijkheden van elektrische bladblazers. Elektrische bladblazers zijn helaas wel iets minder krachtig en ze gaan snel leeg.</li> </ul> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg'	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, G. Silverentand-Nelissen en N. Dauven.</p> <p>Rond 20.19 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is zaak dat de gemeente Valkenburg aan de Geul zeer zorgvuldig omgaat met dit dossier. De wethouder acht het niet uitgesloten dat - wat het besluit over dit bestemmingsplan ook is - een gang naar de Raad van</li> </ul>

State voor de hand ligt. Dit is een van de redenen waarom de gemeente heel zorgvuldig wil omgaan met de (vanavond) gestelde vragen. In het kader van zorgvuldigheid stelt de wethouder dan ook voor dat de vragen die juridische/technische van aard zijn via het verslag worden beantwoorde, zodat iedereen daar kennis van kan nemen. De vragen die minder technisch/juridisch van aard zijn worden vanavond wel beantwoord.

De reeds eerder door de fractie PGP schriftelijk ingediende vragen (n.a.v het locatiebezoek) en antwoorden zijn als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.

De laatste vraag van de fractie PGP was: welke juridische gevolgen kan het afwijzen van het bestemmingsplan door de raad hebben? Uiteraard kan de gemeenteraad besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Maar daar moet dan wel een deugdelijke motivering dan wel een zorgvuldige belangenafweging aan ten grondslag liggen. Want tegen het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen kan ook beroep worden ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State beslist of de gemeenteraad het bestemmingsplan al dan niet terecht heeft vastgesteld en/of verworpen.

- In het kader van het goed omgaan met de belangen en de afwegingen die er plaatsvinden (ook geredeneerd vanuit de Omgevingswet) zal de gemeente alle ingediende zienswijzen en bezwaren op een juridisch juiste manier moeten afhandelen. Daarom kiest de wethouder ervoor om de juridische/technische vragen schriftelijk te beantwoorden. Hij vraagt de fracties daartoe hun inbreng naar de griffie te sturen. De vragen worden in de week voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 februari schriftelijk beantwoord. Op het moment dat de vragen betrekking hebben op de zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota. De wethouder zal nu ingaan op de niet juridische/technische vragen.
- Er vindt handhaving op de landschappelijke inpassing plaats. Daartoe is een regel opgesteld en na een jaar wordt bekeken hoever het daarmee staat.
- Als er sprake is van overlast kan men via een telefoonnummer rechtstreeks contact opnemen met de eigenaar van het park. Het is een geste van het park dat men de mensen hiertoe in de gelegenheid stelt. Maar klachten van overlast kunnen ook gemeld worden bij de politie of de gemeente, want dan worden de klachten geregistreerd. Als het simpel kan, moet men het eenvoudig oplossen door rechtstreeks te bellen met de eigenaar zodat er snel iets aan de overlast kan worden gedaan. Als de eigenaar echter niet bereikbaar mocht zijn staat het altijd open om de overlast via de formele weg te melden. Handhaving is altijd een kwestie van capaciteit. De wethouder kan dan ook niet toezeggen dat als er een melding binnenkomt er meteen twee politieauto's op afaan. De wethouder zal dit zeker nogmaals onder de aandacht brengen, zeker als het park straks (na het vaststellen van het bestemmingsplan) in volle omvang draait. Dan moet men daar in het begin misschien iets strenger op toezien, maar dit laat de wethouder vooral aan de burgemeester over.
- Er is nergens vastgelegd dat er altijd een nachtwaker aanwezig moet zijn, maar de wethouder zegt toe aan wethouder Bisschops te vragen of zij dit als aandachtspunt wil meenemen bij de evaluatie van de kampeernota. Op het park ligt overigens wel een bedrijfswoning dus het zou zomaar kunnen dat er een nachtwaker aanwezig is. De wethouder weet niet wanneer de kampeernota geëvalueerd wordt.
- Er werd gevraagd waarom er ondanks de informatieverstrekking aan de voorkant toch nog zienswijzen zijn

ingediend. De Omgevingswet geeft aan dat participatie, goed informeren en overleggen erg belangrijk is om daarmee het indienen van zienswijzen zoveel als mogelijk te voorkomen. Topparken verdient misschien geen tien voor wat betreft participatie, maar zij hebben zich wel ingespannen om op een bepaalde manier invulling te geven aan dat soort avonden. Nu blijkt dat participatie geen garantie is voor het uitblijven van zienswijzen. Ook al is men vooraf goed geïnformeerd, dan nog mag men als burger (of stichting) een eigen mening hebben en deze via een zienswijze indienen. Kortom: participatie komt niet in de plaats van het indienen van een zienswijze, maar men probeert wel aan de voorkant tot elkaar te komen. Lukt dit niet, dan blijft nog altijd de formele rechtsgang openstaan.

- Ambtelijk is afgestemd en toegezegd dat de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de rapporten die daarbij zijn toegevoegd in elk geval voldoet aan hetgeen de provincie van de gemeente had verwacht. Dit gaat niet verder dan ambtelijk want op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld moet dit besluit binnen 48 uur naar de provincie worden gestuurd. Dan neemt Gedeputeerde Staten als bestuursorgaan een besluit of men al dan niet akkoord is met de beantwoording van de zienswijzen. Verder kan de gemeente op dit moment niet gaan. In de oorspronkelijke indiening stond dat de raad het bestemmingsplan zou vaststellen en dat men vervolgens zou zien of en hoe de provincie daarop zou reageren. Met de procedure die nu is gevolgd heeft het college in ieder geval alles gedaan wat men vooraf kon doen richting de provincie.
- Het gemeentelijke kwaliteitsmenu (en de bijdrage) is door de raad vastgesteld, samen met de regio. Uiteraard is het mogelijk het kwaliteitsmenu te herzien maar de prioritering van inzet van middelen is gelijk aan de prioritering van de projecten zoals ze in het kwaliteitsmenu staan. Destijds is een belangenafweging gemaakt, heroverwogen is mogelijk maar dit moet dan binnen de regio gebeuren. De in het verleden vastgestelde prioriteiten zijn nog niet allemaal ingevuld. Op het moment dat men dit zou heroverwegen en er komt een nieuwe vaststelling dan werkt dit niet met terugwerkende kracht. Met andere woorden: dit heeft geen invloed op het nu vast te stellen bestemmingsplan.
- De gemeente heeft geen rol in de contacten tussen Topparken en de indieners van de zienswijzen. Op het moment dat het college de antwoorden op de zienswijzen opstelt zegt men daarmee niet dat Topparken met de indieners om tafel moet gaan. De gemeente moet onafhankelijk blijven. De wethouder heeft gehoord dat Topparken heeft gesproken met de indieners van de zienswijzen, maar voor het college is dit pas belangrijk op het moment dat daardoor een zienswijze wordt ingetrokken.
- De gemeente heeft geen enkel middel om iemand verplichtingen op te leggen over het gebruik van een particulier zwembad. Het is ook niet mogelijk om dit in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning te regelen. De eigenaar van het zwembad bepaalt wie daar gebruik van mag maken. Naar aanleiding van deze commissiebehandeling zal de wethouder het signaal doorgeven dat het gebruik van het zwembad goodwill met zich meebrengt, maar het is aan de initiatiefnemers hoe men daar invulling aan wil geven. De eigenaar is verantwoordelijk voor het toezicht op een recreatief zwembad.
- Zoals toegezegd worden alle overige vragen via het verslag beantwoord.

Reactie lid P-J. Huisman.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven, M. Verheggen-Penders en P-J. Huisman.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Zoals in eerste termijn is toegezegd worden alle overige vragen via het verslag beantwoord. De wethouder doet zijn uiterste best om de vragen ruim voor de raadsvergadering te beantwoorden, in elk geval in de week voorafgaand aan de raadsvergadering (uiterlijk dinsdag 11 februari a.s.).
- Het is best mogelijk om de besluitvorming over het bestemmingsplan een vergadercyclus door te schuiven, maar de raad zal op enig moment een besluit moeten nemen. Het college doet haar uiterste best om de raad zoveel mogelijk te faciliteren en de vragen tijdig en gedegen te beantwoorden zodat de fracties de belangen goed tegen elkaar kunnen afwegen. Camping Vinkenhof is een ander verhaal, want daar moest de aanvrager nog stikstofgegevens over aanleveren. Hierdoor heeft het college deze vergadercyclus niet gehaald, met als gevolg dat de twaalf weken termijn wordt overschreden maar dit lag bij de aanvrager.
- De manier waarop op dit moment met stikstof wordt omgegaan is vrij nieuw. De wethouder en de ambtenaren moeten zich het lezen van de stikstofrapporten nog eigen maken. De wethouder heeft begrepen dat het rekenmodellen zijn waar men gegevens instopt en dat daar vervolgens iets uitrolt. De wethouder zal proberen dit inzichtelijk te maken in de schriftelijke beantwoording.
- Er is gesproken over het heroverwegen van het gemeentelijke kwaliteitsmenu. Het lijkt de wethouder een goed idee om het instrument 'gemeentelijk kwaliteitsmenu' een keer te heroverwegen. Het vaststellen van de Omgevingsvisie kan een goed middel zijn om de kaders van het gemeentelijke kwaliteitsmenu tegen het licht te houden. Straks gaat de Omgevingswet in. Als gevolg daarvan moeten de gemeenten, de regio en de provincie o.a. een Omgevingsvisie opstellen. Dit is een goed moment om eens te kijken welke regelingen er allemaal zijn voor natuurcompensatie, etc. en daarin zou de herijking van de prioritering rondom de bijdrage in het gemeentelijke kwaliteitsmenu kunnen plaatsvinden. Want destijds is niet gekeken naar de kernen, maar waar het voor de natuur het hardst nodig was om te compenseren. Op het moment dat men hier per kern naar gaat kijken is dat vanuit een hele andere invalshoek. Destijds is het over de hele gemeente bekeken, toen is een prioritering bepaald en daaruit kwamen de gebieden in Sibbe en van de Valkenburgse Boys.

De voorzitter concludeert dat is afgesproken dat de fracties hun inbreng naar de griffie sturen en dat de wethouder de juridische/technische vragen in de week voorafgaand aan de raadsvergadering van 17 februari a.s. schriftelijk zal beantwoorden.

Aanvulling vanuit griffie: voor de schriftelijke beantwoording van deze inbreng/vragen: zie bijlage.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

De voorzitter vraagt of de insprekers over dit onderwerp gebruik willen maken van de mogelijkheid om hier nog kort op te reageren.

De heren Verdooren en Klooster maken geen gebruik van deze mogelijkheid. Mevrouw Peeters spreekt wel een

		korte reactie uit.
7.	Presentatie stand van zaken Regionale Energietransitie	<p>Wethouder Meijers leidt de presentatie kort in.</p> <p>Mevrouw Debby Cratsborn (beleidsmedewerker Fysieke en Economische Ontwikkeling) verzorgt de presentatie. De power point is toegevoegd aan de agenda in iBabs.</p> <p>Reactie leden P-J. Huisman en M. Verheggen-Penders.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vorming bod/vaststelling door de raad:</b> het college hoopt de raad hier in het voortraject door middel van presentaties afdoende bij te betrekken. Naar verwachting verzorgt mevrouw Cratsborn in de volgende commissievergadering weer een presentatie omdat het concept-bod dan gereed is.</li> <li>• <b>RES Zuid-Limburg/onderverdeling in drie subRES-regio's:</b> er is nog niet gekeken wat in het Heuvelland mogelijk is, er wordt per regio gekeken wat er mogelijk is. Er is gekozen voor de opdeling langs de lijnen Maastricht-Heuvelland, Parkstad en Westelijke Mijnsteek omdat die drie regio's een verschillende snelheid hebben. Parkstad is op het gebied van energietransitie en duurzaamheid al diverse jaren langer met elkaar aan de slag dan Maastricht-Heuvelland. Het feit dat Parkstad al een stuk verder is biedt Maastricht-Heuvelland de mogelijkheid daarvan te leren.</li> <li>• <b>Oost- westelijke of zuidelijke oriëntatie voor zonnepanelen:</b> uiteraard is het mogelijk zonnepanelen tegen een zuidelijke helling aan te leggen, de zon zal daar dan een lange tijd hoog op schijnen. Maar als de zonnepanelen oost-west worden neergelegd gaat de zon er met een boogje overheen. Hierdoor schijnt de zon net iets langer op die constructie dan wanneer de panelen gewoon plat op een zuidhelling worden geplaatst.</li> </ul> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Cratsborn voor haar inbreng.</p>
8.	Voorstel college betreffende vaststellen ambitiedocument implementatie Omgevingswet	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden G. Silverentand-Nelissen, N. Dauven, T. Brune en C. Rasenberg.</p> <p>Rond 21.27 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder is blij dat men enthousiast is over de manier waarop dit project tot dusver is aangepakt.</li> <li>• Als een van de weinige gemeenten is Valkenburg aan de Geul begonnen met het opstellen van een ambitiedocument. In dit ambitiedocument wordt helder verwoord wat de (breed gedragen) ambities en visies op hoofdlijnen zijn. Vervolgend leidt dit tot een omgevingsvisie en een omgevingsplan. De gemeente heeft voor deze aanpak gekozen terwijl men binnen de regio hard aan de slag is gegaan met het opstellen van een omgevingsplan. Hierdoor vindt er bij die gemeenten een discussie plaats over zaken die men eigenlijk in een visie/ambitiedocument had moeten vastleggen.</li> </ul>

- Een deel van de vandaag gestelde vragen worden meegenomen in de uitwerking van het nu voorliggende ambitiedocument, dit komt straks bij het uitwerken van de omgevingsvisie en het omgevingsplan aan de orde. Een voorbeeld is de wijze waarop met participatie wordt omgegaan. Daar moet nog goed over nagedacht worden: het is mogelijk hier een beleidsregel voor op te stellen, men kan een participatieverordening vastgelegd, etc. Hier is aandacht voor en vóór 1 januari 2021 moet de raad hier een besluit over nemen. Dit geldt ook voor het inventariseren van de verordeningen die dit raakt. Er heeft een grove QuickScan plaatsgevonden maar als het ambitiedocument is vastgesteld wordt geïnventariseerd welke verordening hierop wel en welke verordening hierop niet van toepassing is. Op het moment dat die lijst definitief is wordt deze met de raad gedeeld en meegenomen in het omgevingsplan en de omgevingsvisie.
- Een gemeente kan best in de kopgroep zitten en hard fietsen, maar dan is het risico dat men vlak voor de finish de man met de hamer tegenkomt en dat men helemaal wegzakt. Een gemeente die in de kop van het peloton zit voelt zich veilig en weet bijna zeker dat men met de juiste ambitie en intenties de finish haalt. Afgezet tegen de capaciteit en hetgeen nu voorligt, zit de gemeente Valkenburg aan de Geul in elk geval goed in het peloton. Sommige gemeenten zeggen dat ze veel verder zijn maar zij lopen tegen een aantal zaken aan die de gemeente Valkenburg aan de Geul met een visie probeert te voorkomen.
- De heer Tom Bisschops (coach) wordt zeker betrokken, maar dat doet de gemeente niet alleen, dat gebeurt samen met de regio en de provincie. Er vindt een overleg plaats tussen alle juristen Omgevingswet en die zullen samen met de coach aan de slag gaan.
- Het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) is een pijnpunt. Hier zijn hoge ambities voor opgesteld maar als het over techniek en ICT gaat is het een riskante aanpak om daar keiharde deadlines voor op te stellen. De gemeente Valkenburg aan de Geul is er in ieder geval maximaal op voorbereid en de financiële dekking daarvoor is geregeld. Maar de gemeente is afhankelijk van hetgeen waar men op Rijksniveau mee komt. Als zij met niets komen of ze te laat met iets komen dan hebben alle gemeenten in Nederland een probleem. Alle gemeenten gebruiken andere software en hebben andere leveranciers en dit moet allemaal op een bepaalde manier in elkaar gevlochten worden.
- Bijna alle ambtenaren hebben dezelfde cursus gevolgd als de cursus die is aangeboden aan de raadsleden. In een gemeentelijk brede werkgroep is bepaald welke opleidingsbehoeften er zijn heeft en wie nog welke opleiding nog nodig heeft. Gelukkig heeft de markt hierop ingespeeld, daardoor is er genoeg aanbod in cursussen.
- De bruidsschat wordt op dit moment geïnventariseerd: hetgeen daar uitrolt wordt meegenomen in de omgevingsvisie en het omgevingsplan.
- Ten aanzien van de verplichte programma's wacht het college op informatie van de Rijksoverheid. Zoals het er nu uitziet is geluid één van de verplichte programma's. Het college haakt in op de informatie van de Rijksoverheid en daar is men op voorbereid.
- Het is fijn dat het college in staat is geweest om samen met de raad en stakeholders een gezamenlijk ambitiedocument op te stellen. Als het ambitiedocument is vastgesteld kan het college concreet aan de slag.

		<p>De wethouder denkt dat Valkenburg aan de Geul als kleine gemeente heel goed voorbereid is op de komst van de Omgevingswet.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
9.	<p>Voorstel college betreffende wijziging begroting 2019 en 2020 GR Milieuparken Geul en Maas</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden P-J. Huisman, M. Verheggen-Penders, G. Silverentand-Nelissen en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afval is tegenwoordig big business en het wordt steeds duurder. De westerse wereld raakt het afval niet meer kwijt. China heeft genoeg aan het eigen afval en ook andere landen geven aan dat de westerse wereld het afvalprobleem zelf moet oplossen.</li> <li>• De grote tariefstijging voor de gemeente wordt veroorzaakt door het feit dat de partijen die het afval in ontvangst nemen zeggen dat ze een veel hogere bijdrage nodig hebben. Het als gemeente aanbieden van grof huishoudelijk afval kostte in 2018 € 130,00 per ton en dit schiet in 2019 en 2020 door naar € 285,00 per ton. Daarom is het van het grootste belang dat de gemeente zo min mogelijk grof huishoudelijk afval krijgt aangeboden en dat de inwoners hun afval zo veel mogelijk scheiden in stromen die wel iets opbrengen of die recyclebaar zijn. Een andere reden voor de kostenstijging is dat de kosten voor verwerking die de Rijksoverheid heeft vastgesteld zijn gestegen. Dit zorgt voor het tekort van € 18.000,00. Dit bedrag wordt betaald vanuit de reserve afvalstoffenheffing. De € 8.000,00 komt daar bovenop omdat de tarieven nog iets meer stegen dan verwacht. Deze kosten worden op dit moment niet doorberekend aan de inwoners. Het zijn de kosten die de gemeente betaalt om deel te nemen aan deze voorzieningen. Voor de inwoners gelden de poorttarieven. Aangezien het ergens zoveel mogelijk kostendekkend moet zijn stijgen de poortkosten mee.</li> <li>• Bij voorgaande tariefstijgingen is er geen verhoging van het aantal dumpingen geconstateerd, het aantal is redelijk stabiel. Uiteraard wordt dit wel in de gaten gehouden want misschien komt er in de toekomst ergens een kantelpunt. Kijkende naar de dumpingen die plaatsvinden dan zijn dit voor een groot deel zaken die men soms zelfs gratis of tegen lage kosten naar een milieupark kan brengen. Dus de logica hierachter ontbreekt enigszins. De dumpingen worden door de gemeenten zelf opgepakt, op dit punt is er geen sprake van samenwerking. Daartoe zijn wel pogingen gedaan maar die zijn gestrand, maar als daar aanleiding toe is zal het college dit zeker opnieuw proberen.</li> <li>• Rd4 hanteert op dit moment diverse lagere tarieven omdat zij dit intern hebben afgesproken. Maar met GR Geul en Maas is afgesproken dat men in 2021 geharmoniseerd is. Vanwege de naderende kostenstijging laat de gemeente de kosten nu alvast iets stijgen. Als Rd4 dat niet doet moet men straks in één keer de tarieven verhogen.</li> <li>• Het heeft voor een inwoner van de gemeente Valkenburg aan de Geul geen zin om naar een ander milieupark te rijden. Want op het pasje staat dat men een inwoner van deze gemeente is en op basis daarvan wordt het</li> </ul>

		<p>bijbehorende tarief berekend.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De verschillen die optreden tussen Rd4 en GR Geul en Maas blijven gelukkig binnen de perken, maar het college houdt dit zeker in de gaten. Want er is uitgesproken dat men in 2021 gelijk moet zijn.</li> <li>• In Rondeel wordt het afval gewogen, dit is de meest zuivere vorm van het principe ‘de vervuiler betaalt’. Het liefst zou men een dergelijke weeginstallatie overal hebben, maar deze installatie is erg duur. Een weegbrug kost ongeveer € 80.000,00, dus het kost teveel om alle milieuparken daarvan te voorzien. In een milieupark zijn twee bruggen nodig: een brug meet vooraf en de ander brug meet achteraf. Op het oog schatten is de enige andere methode. Ondanks het feit dat de mensen die moeten schatten een training volgen treden er verschillen op. Uiteraard worden de mensen gecontroleerd of zij de schatting goed doen. Op het oog schatten is natuurlijk minder objectief dan als daar een computer aan ten grondslag ligt.</li> <li>• De eerste signalen duiden erop dat de gemeente Meerssen weer zal aanhaken. Zij hebben voorzichtig ingestemd en er wordt op ingezet dat ze met ingang van 2021 weer deelnemen. Uiteraard wordt de raad hierover geïnformeerd. Het zijn best spannende weken want de gemeente Meerssen moet daar de komende weken een besluit over nemen, want anders komt men in de problemen door alle procedures die men moet doorlopen.</li> <li>• Gemeenten hebben een wettelijke taak om huishoudelijk afval in te nemen, maar zij hebben geen taak om het afval van ondernemers in te nemen. Ondernemers die qua omvang en aard gelijksoortig afval hebben dan huishoudens mogen dat in sommige gemeenten aanbieden. Daarvoor geldt het zogenaamde reinigingsrecht c.q. de zogenaamde reinigingsheffing. Dit is een vrij gecompliceerde toestand en de belastingdienst kijkt met name heel kritisch naar de btw. Hiermee haalt de gemeente zich dan ook aardig wat op de hals. De bedrijven die hier binnen de gemeente voor in aanmerking komen zetten hun afval vaak al gewoon bij het huishoudelijk afval. Het is lastig om dit van elkaar te scheiden. Onder andere horeca, schilders en aannemers zijn sowieso uitgesloten van die regeling. In de diverse gremia wordt al gesproken over mogelijkheden om de ondernemers te bewegen hun afval zoveel mogelijk te scheiden. Dit is meer een landelijke discussie dan dat men dit op gemeentelijk niveau kan doen.</li> <li>• Het principe ‘de vervuiler betaalt’ is erop gericht dat hoe meer afval iemand produceert hoeveel meer men ervoor moet betalen. Het is in het eigen belang van de inwoners om zo min mogelijk afval te produceren. Een huishouden dat het niet zo breed heeft produceert meestal minder afval. In de discussie rondom het armoedebeleid kan worden gekeken naar eventuele mogelijkheden voor kwijtschelding.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
10.	Voorstel college betreffende de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen op de toetreding van RUD Zuid-Limburg tot de Werkgevers-	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>

	vereniging SGO	
11.	Voorstel college betreffende aankoop agrarische grond	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden G. Silverentand-Nelissen, R. Engels en T. Brune.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college wil dit stuk grond op dit moment graag in bezit krijgen. Waar de grond precies voor wordt gebruikt weet het college nog niet, vandaar de vraagtekens in de nota. Hiermee wordt niet gesuggereerd dat de aanleg of de vervangingen van het hockeyveld ter discussie staat, maar op het moment dat men een waterveld gaat aanleggen hoort daar ook een bepaalde sproeifaciliteit bij. Als men met de rug naar het verenigingsgebouw staat, dan gaat het om het stuk grond dat aan de overkant ligt. De afstand tussen de afrastering en het hockeyveld is maar erg smal. Als blijkt dat er een beregeningsinstallatie nodig is (met leidingen, buffer, etc.) dan zal men daar ruimte voor moeten hebben. Het heeft waarschijnlijk niet de voorkeur om dit allemaal aan de kant van het verenigingsgebouw te leggen. Uiteindelijk wordt er een keuze gemaakt over het al dan niet realiseren van een waterveld, maar ook over de vorm en de manier waarop men het waterveld gaat besproeien. Het leek het college een goede zaak om dit stuk grond nu aan te kopen zodat er straks de ruimte is om daar uit het zicht eventueel een technische installatie te kunnen aanleggen.</li> <li>• Of voor de technische installatie het hele stuk grondig is weet de wethouder niet. Als blijkt dat dit niet nodig is, is er misschien nog ruimte over om parkeerplekken te realiseren en vanuit de woonvisie wordt straks ook gekeken naar woningbouw. De gemeente heeft daar al wat gronden liggen en uiteindelijk worden er samen met woningstichtingen keuzes gemaakt over waar men al dan niet wil investeren. Als de gemeente zo'n stuk heeft kan men dit in elk geval betrekken bij het totaalplaatje.</li> <li>• Gelet op de prijs en gezien het feit dat er geen nacalculatie plaatsvindt op het moment dat het een andere invulling krijgt vindt de wethouder dat de gemeente dit stuk grond moet kopen. De gemeente vindt er altijd wel een bestemming voor, desnoods geeft men het stukje dat overblijft terug aan de natuur. De eigenaar van de grond heeft het eerste de gemeente benaderd en mede gelet op de ligging vond de wethouder dat hij de raad moet voorstellen om deze grond te kopen. De eigenaar wil de grond graag verkopen en als de gemeente er langer mee wacht waardoor iemand anders de kans krijgt de grond te kopen, betaalt de gemeente er straks de hoofdprijs voor. Als achteraf blijkt dat er wel sprake is van een nacalculatie komt de wethouder daar uiteraard mee terug naar de raad.</li> </ul> <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>

12.	Bespreekpunten:	
12.a	Brief (256) van de heer Corten inzake geluidsoverlast A79 en brief (09) Afdeling communicatie en PR inzake Kamervragen over geluidsoverlast A79	<p>Inbreng leden M. Verheggen-Penders en C. Rasenberg.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder weet niet of het helpt als de raad gehoor geeft aan de oproep van de fractie CDA om gezamenlijk een brief op te stellen richting de Tweede Kamer en Rijkswaterstaat, maar het helpt zeker niet als de raad zijn stem niet laat horen. Daarom adviseert hij de raad gezamenlijk een brief te sturen.</li> <li>• In de Tweede Kamer zijn er door de fractie CDA diverse vragen gesteld en gelukkig hebben de fracties PvdA en VVD gezegd dat zij zich bij die vragen aansluiten. GroenLinks is ook benaderd, maar die hebben daar nog niet op gereageerd. Zodra de antwoorden terugkomen, zal de Tweede Kamer zich beraden wat men daarmee kan doen. De wethouder heeft begrepen dat als zoiets wordt uitgesteld er in ieder geval serieus naar gekeken wordt. Hierdoor heeft het college een flintertje hoop dat het in fase 1 komt, want als de wethouder daar met Rijkswaterstaat over spreekt (die bekijken het vanuit een technische hoek) dan is daar minder hoop, maar dat zijn de uitvoerders. Rijkswaterstaat staat op het standpunt dat als er druk wordt gezet op de Tweede Kamer en het gaat toch naar fase 1, dat men dan het liefst alles wat in fase 1 en fase 2 zit in één keer wil uitvoeren. Dit is voor hen veel handiger dan eerst fase 1 uitvoeren en dan afwachten of en wanneer men aan fase 2 kan beginnen. Want zij moeten fase 2 wel voorbereiden.</li> <li>• Voor aanstaande donderdag staat er een gesprek gepland met de werkgroep. Er is speciaal gevraagd dat niet alleen Rijkswaterstaat (die voor de geluidswerende maatregelen komt) daarbij aanschuift maar ook de afdeling die verantwoordelijk is voor het groot onderhoud, want dat staat op de planning voor de komende jaren. Op die manier kan de werkgroep bespreken wat er allemaal moet gebeuren en wat er technisch gezien mogelijk is. Rijkswaterstaat is uitermate terughoudend met het plaatsen van zonnepanelen en wacht of men een bijdrage moet leveren in de RES. In opdracht van de gemeente Eijsden-Margraten wordt op dit moment onderzocht of het mogelijk is zonnepanelen langs de A2 te leggen, maar dat is volstrekt voor eigen rekening. Rijkswaterstaat kijkt dit aan en wacht af waar de gemeente Eijsden-Margraten mee komt. Rijkswaterstaat is niet genegen om zonnepanelen in de middenberm te plaatsen, want dat vergt vervolgens een risicovolle manier van onderhouden.</li> <li>• Het lange traject heeft tot gevolg dat partijen nog steeds met elkaar in gesprek zijn en dat Rijkswaterstaat de gemeenten graag van dienst wil zijn en bereid is tot het realiseren van geluidswerende maatregelen in de vorm van een wal. Hoe die wal er moet gaan uitzien is nog niet duidelijk. Uiteraard houdt de wethouder de raad hierover op de hoogte. De wethouder hoopt dat de druk vanuit de Tweede Kamer nog een extra zetje betekent.</li> </ul>
12.b	Brief (16) van de heer Wiendels inzake verkeersveiligheid Cauberg	<p>Inbreng lid R. Engels.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanuit het kader Duurzaam Veilig worden verkeersspiegels in alle gevallen afgeraden omdat die voor de niet</li> </ul>

		<p>frequente gebruiker een vertekend beeld geven. Mensen reageren dan op iets wat veraf lijkt terwijl het best dichtbij is; in de praktijk blijkt dat verkeersdeelnemers verkeersspiegels moeten leren lezen. Soms zijn de verkeersspiegels vies of bevroren en dan dat bemoeilijkt het gebruik hiervan. In het kader van Duurzaam Veilig zijn binnen de gemeente alle verkeersspiegels weggehaald, met uitzondering van de situatie waar mensen een uitrit hebben en aan de overkant van de straat een spiegel hangt. Dit zijn vaste gebruikers en die kennen de spiegel. De wethouder zegt toe nogmaals terplekke te gaan kijken naar de situatie op de Cauberg. Sommige inwoners hangen zelf een verkeersspiegel op, maar in zo'n geval zorgen zij zelf voor de voorziening. Want de gemeente heeft eigenlijk geen verkeersspiegels meer en als men besluit één spiegel op te hangen dan komen er vervolgens misschien meer aanvragen voor binnen.</p> <p>Reactie lid R. Engels.</p>
12.c	Duurzaamheid	<p><u>Mededeling wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er was afgesproken om bij het vaste agendapunt duurzaamheid een update te geven over de diverse ontwikkelingen en daarbij het jaarplan leidend te laten zijn. Vandaag heeft men kennis kunnen nemen van een uitgebreide presentatie over de RES (Regionale Energietransitie), dat is slechts één aspect van duurzaamheid maar het trekt wel een zware wissel op de beschikbare capaciteit. De betreffende ambtenaar is hier de nodige uren aan kwijt, veel meer dan men zou verwachten: ditzelfde geldt voor de Warmtetransitievisie. In het middengebied zal in het kader van de omgevingsvisie ook nog het nodige meer gedaan moeten worden, zodat dit in zijn geheel een zware claim legt op de werkuren.</li> <li>• De planning wordt nog verder verstoord omdat zich soms mogelijkheden aandienen: het college heeft bijvoorbeeld besloten een aanvraag in te dienen voor de zogenaamde proeftuin aardgasvrije wijken en dan specifiek voor een deel van Berg en Vilt. Er zullen zich zeker nog andere gemeenten voor die proeftuin aanmelden maar het college gaat proberen een subsidie binnen te halen waarmee - in combinatie met de nieuwbouw van de school - erop kan worden ingezet om versneld aardgasvrij te geraken in de omgeving van die school.</li> </ul> <p>Door de Rijksoverheid is op dit moment een 2<sup>e</sup> tranche van proeftuinen opengesteld. Daartoe moet men voor 1 april a.s. een zeer uitgebreide aanvraag indienen. Het college heeft een bureau de opdracht gegeven om die aanvraag in te vullen en ervoor te zorgen dat die aanvraag op tijd wordt ingediend. Of dit haalbaar is zal de komende maanden blijken, maar uiteraard wordt de buurt daar dan bij betrokken. Eerst zal echter het bureau ervoor moeten zorgen dat de gemeente bij die tranche zit en hopelijk de subsidie binnen kan halen voor de aardgasvrije wijk.</p> <p>De keuze om in te zetten op die proeftuin was nog niet voorzien bij het opstellen van het jaarplan, maar binnen duurzaamheid en de energietransitie zijn er voortdurend nieuwe ontwikkelingen. Het is en blijft een heel dynamisch dossier. De gemeente heeft nu eenmaal de wettelijke opgave om vanuit de warmtetransitie hierop in te zetten en daarom wilde het college deze kans niet voorbij laten gaan.</p> <p>Dit heeft wel wat consequenties en aanzien van capaciteitsinzet voor andere projecten. Die zal het college dan</p>

ook moeten her-prioriteren of doorschuiven. Er was een heel jaarplan opgesteld en er is in ieder geval al een aanvraag ingediend voor de 50 scans die in de gemeente zouden plaatsvinden. Het college krijgt binnenkort uitsluitel over hoe dit vorm kan krijgen en gaat ervan uit dat het lukt om dit op korte termijn uit te voeren. Verder wil het college natuurlijk vol inzetten op het zogenaamde zonnepanelen plus-plus traject dat zal plaatsvinden in overeenstemming met sommige omliggende gemeenten. Hierbij wil men aanhaken bij het zonnepanelenproject in Parkstad, maar dan echt gericht op het verduurzamen van woningen. Ook dit wil het college in de loop van het jaar realiseren.

In het kader van duurzaamheid is in de commissie SD van 27 januari jl. al aangegeven dat de leerlingenraden worden uitgenodigd om hier in juni een dag over te discussiëren en hun input te leveren.

Kortom, er gebeurt het nodige en de wethouder zegt toe in de komende commissie terug te komen op de prioritering van de diverse projecten.

- Tijdens de begrotingsvergadering van november 2019 heeft de raad een motie aangenomen over het zogenaamde foetelfietsproject. Daarbij werd aangegeven dat het college zich moest concentreren op de wijze waarop men dit in Hasselt heeft aangepakt. Het college heeft contact opgenomen met Hasselt en men heeft zich uitgebreid laten voorlichten. Het project om mensen aan een elektrische fiets (of step) te helpen is zeer succesvol in Hasselt, maar ondanks dat men daar volop heeft ingezet heeft dit een zeer lange doorlooptijd gehad namelijk een heel jaar. In opdracht van Hasselts heeft een adviesbureau het hele traject uitgewerkt. Het college kan datzelfde adviesbureau vragen om voor de gemeente Valkenburg aan de Geul een plan van aanpak en een offerte op te stellen. Maar dan zal het pas bij de behandeling van het jaarplan 2021 mogelijk zijn om definitief te zeggen of de gemeente het wel of niet doet. Het realiseren hiervan gaat waarschijnlijk gepaard met een behoorlijke kostenpost. Als de raad besluit dit project nu aan te pakken zullen andere dingen verschuiven. Het adviesbureau kan onderzoeken of de animo hier net zo groot is dan in Hasselt. Het college kan ook een enquête uitschrijven met de vraag wie een elektrische fiets met korting wil kopen, maar of dit representatief is durft de wethouder niet te zeggen. Ook de vuurwerkenenquête had nogal iets om het lijf, maar dat was minder ingrijpend dan dit verhaal. De wethouder kan niet exact aangeven wat de financiële impact hiervan is. Aan dit soort opdrachten wordt een aantal maanden gewerkt, dus dan moet men al snel denken aan bedragen tussen € 20.000,00 en € 35.000,00. De wethouder heeft een budget gekregen voor duurzaamheidsprojecten en daaruit wordt dit dan geput. Men moet zich eerst afvragen wat het doel is. Is het doel om mensen op een vrij ludieke manier een elektrische fiets te geven? Maar wat beoogt men daarmee? Er staan immers al veel mensen op het punt om een elektrische fiets te kopen. Of beoogt men ermee dat mensen de auto laten staan en de elektrische fiets nemen om naar hun werk of elders te gaan? De wethouder is bereid te inventariseren of dit mogelijk is zonder dat dit veel capaciteit vergt. Elke 'bulkboer' kan ver onder de prijzen van een lokale aanbieder gaan zitten. Want het is niet zo dat de gemeente opeens de goedkoopste fietsen op de markt krijgt. Voordat het zo succesvol is als in Hasselt gaat daar een heel traject aan vooraf. De gemeente moet de inwoners er dan ook echt bij betrekken - dat is goed voor de bewustwording - zodat inzichtelijk wordt wat de geschikte modellen zijn. Uit die modellen kunnen de inwoners vervolgens een keuze maken en dan kunnen ze nog steeds bepalen of ze al dan niet gebruik maken van het aanbod. De wethouder beaamt dat hij

		<p>dit voorstel ook kan bespreken met de regiogemeenten of in het middengebied. In verband met de tunnel in Maastricht is in kaart gebracht hoeveel korte ritten de mensen rijden. Volgens de wethouder heeft het CBS daar gegevens van, maar dat weet hij niet zeker.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals gezegd, het college gaat ondertussen verder en de wethouder komt met een aangepaste jaarplanning terug in de volgende commissievergadering.</li> </ul> <p>Reactie leden N. Dauven, M. Verheggen-Penders en P-J. Huisman.</p>
13.	Gewestelijke aangelegenheden	<p>Wethouder C. Vankan geeft een korte update over de volgende grotere projecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Buitengoed Geul en Maas:</b> dit is een samenwerking tussen de provincie, gemeente Maastricht, gemeente Meerssen en gemeente Valkenburg aan de Geul. De provincie is voornemens om bij al dit soort projecten haar rol ernstig te beperken omdat men vindt dat deze projecten gedragen moeten worden door de gemeenten en de ondernemers. Dit geldt ook voor dit project en voor een deel is de wethouder het daarmee eens. Want de overheid kan dit soort projecten wel blijven ondersteunen, maar op een gegeven moment moeten de ondernemers op eigen benen staan. Het voornemen van de provincie was om per 31 december 2019 te stoppen maar in een overleg met de deputés heeft de wethouder aangegeven dat dit wel erg abrupt zou zijn. Toen is besloten dat de provincie voor het project Buitengoed Geul en Maas nog gelden beschikbaar stelt in 2020, dat er in 2020 samen met de ondernemers een transitie wordt gemaakt zodat de ondernemers het stokje kunnen overnemen. In januari heeft er een overleg plaatsgevonden met een aantal stakeholders en ondernemers en zij zijn zich ervan bewust dat het project doorgaat als zij het in 2020 overnemen.</li> <li>• <b>Kasteel Oost:</b> dit is de ontwikkeling rondom het kastelenpark, het Walramplein en het Berkelplein. Het college is druk aan de slag om invulling te geven aan het voorbereidingskrediet dat beschikbaar gesteld is door de raad. Zodra er stapjes worden genomen die resultaten opleveren wordt de raad daarover geïnformeerd.</li> <li>• <b>Valkenburg West:</b> er wordt een stappenplan ontwikkeld en het college heeft een bureau ingeschakeld om daarbij te helpen. Daarbij wordt niet alleen naar de Plenkert gekeken maar ook naar de omgeving daarvan (alles wat westelijk van het Halderpark ligt, inclusief de hele Wilhelminalaan tot en met de Valkenier en het Grendelplein). In het stuk op TV Valkenburg stond een kleine omissie. In het persgesprek is vandaag aangegeven dat het college een gedeelte van het voorbereidingskrediet van € 100.000,0 heeft besteed aan het bureau dat is ingeschakeld, maar op TV Valkenburg stond dat het volledige bedrag daaraan heeft uitgegeven. Zodra er resultaten zijn komt het college daarmee terug naar de raad.</li> <li>• <b>Valkenburgerstraat:</b> dit project ligt mooi op schema en verloopt goed. Uit de reacties van de mensen uit Berg maakt de wethouder op dat men erg tevreden is over de communicatie die er plaatsvindt en ook over de laagdrempeligheid van degene die terplekke verantwoordelijk is voor het omgevingsmanagement.</li> <li>• <b>Prinses Beatrixsingel:</b> ook dit project vordert gestaag. Voor de winter heeft men kennis kunnen nemen van de prestaties en na de winter is na goede communicatie met de buurt gestart met de volgende fase. Het is opmerkelijk dat er ondanks alle inspanningen die zijn ondernomen om de buurtbewoners hier zo goed mogelijk bij te betrekken blijkt dat er toch nog inwoners van de Prinses Beatrixsingel zijn die niet wisten dat er iets</li> </ul>

		<p>ging gebeuren. De wethouder heeft aangegeven dat hij zal kijken wat er nog mogelijk is, maar op een gegeven moment moet de gemeente aangeven dat men alle inspanningen heeft verricht. Zo blijkt dat participatie geen garantie is voor het uitblijven van bezwaren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Walramplein:</b> in het RIB heeft men kunnen lezen dat er middels een kleine ingreep wordt geprobeerd om het autoverkeer echt te weren op het stuk voor het VVV kantoor en Walramplein 10, vanaf Hotel Vonken tot aan de oprit van de parkeerplaats. Want ondanks alle borden en handhavers die worden ingezet blijkt dat het plaatsen van paaltjes de enige oplossing is. Gelukkig is er nog wat geld beschikbaar voor verkeersmaatregelen.</li> <li>• <b>Het Bat:</b> dit project wordt op korte termijn opgepakt. Naar aanleiding van een brief die is verstuurd kreeg het college de vraag wie er aan Het Bat woont en waarom er een informatieavond wordt georganiseerd voor omwonenden. De informatieavonden zijn vooral bedoeld voor de mensen die gebruikmaken van de straat Het Bat en dat zijn er een behoorlijk aantal.</li> <li>• <b>WIJland en verbindingsas fase 3 en 4:</b> over beide onderwerpen is toegezegd dat er in de 1<sup>e</sup> helft van 2020 een businesscase aan de raad wordt voorgelegd om daarmee een ‘go’ of een ‘no go’ te geven. Ten aanzien van de verbindingsas fase 3 en 4 vindt er volgende week een inloopavond plaats voor de inwoners: hier is dan gelegenheid om te praten over hetgeen zij hebben ingebracht naar aanleiding van de voorlopige plannen en om te kijken of daar nog reacties op komen die het college vervolgens weer kan verwerken. Helaas heeft er bij de provincie een herijking plaatsgevonden over de te verstrekken subsidies en de prioriteiten. De provincie heeft besloten vooral in te zetten op woon-werkverkeer en niet op toeristische fietsroutes. De deputé heeft de wethouder daar persoonlijk over gebeld. Het is nog altijd een voorstel van GS en Provinciale Staten moet daar ook nog iets van vinden. Zoals men in de krant heeft kunnen lezen heeft men daar bij de Provinciale Staten een andere mening over. De wethouder vindt dat de verbindingsas niet alleen een toeristische route is, het is ook een school-thuisroute voor jongeren die in Meerssen op school zitten. Daarnaast is het ook een woon-werkroute voor de mensen die in Meerssen of Maastricht werken. De onzekerheid rondom de subsidie is echter zeker aanwezig, dat moet men onder ogen zien. De wethouder wil de voorbereiding van het project in ieder geval wel afmaken, zodat er een panklaar plan op de plank ligt voor het geval de provincie zich over een half jaar of een jaar bedenkt. Als dit gebeurt kan hij het uitgewerkte plan zo aanreiken. De gemeente heeft immers de inwoners gevraagd input te leveren, zodat deze informatie ook verwerkt wordt en een inloopavond wordt georganiseerd. Daarbij wordt helder aangegeven dat de gemeente de hoge kosten niet alleen kan betalen en dat er vraagtekens zijn gerezen rondom de provinciale subsidie. Met het afronden van de voorbereidingen is het voorbereidingskrediet niet helemaal op. Hetgeen niet gebruikt is blijft gewoon staan.</li> </ul>
14.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:</u></p> <p><b>Door de bomen het bos zien</b>  Provincie Limburg heeft in oktober vorig jaar aangegeven per inwoner 1 boom te willen planten. Verschillende gemeenten, waaronder Maastricht, Vaals en Kerkrade hebben zich reeds aangesloten bij dit initiatief. Wil de wethouder uitzoeken of gemeente Valkenburg aan de Geul hier ook aan mee wil en kan doen? Hoe staat het college tegenover het idee om per inwoner van onze gemeente 2 bomen te planten?</p>

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Uiteraard staat het college hier positief tegenover, maar de wethouder kijkt niet alleen naar de kwantiteit maar ook naar de kwaliteit van de bomen. Samen met Global Exploration zijn onlangs 100 bomen geplant, maar die waren erg klein. Kijkende naar de natuur kan men er ook voor kiezen om op sommige plekken een iets volwassenere boom te planten.
- Helaas beschikt het college niet over de middelen om voor elke inwoner twee kwalitatieve bomen te planten. Qua kwantiteit kunnen er zo 35.000 bomen worden geplant, maar de vraag is of dit op termijn oplevert wat men graag wil.
- Zodra er bij de provincie subsidiemogelijkheden komen zal het college proberen daarvoor in aanmerking te komen. Hierover vinden al verkennende gesprekken plaats.

**Tijdelijke versoepeling compensatiesystematiek Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg.**

Op 30 september 2019 heeft de raad de versoepeling van de compensatiesystematiek Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg vastgesteld. Wordt er al gebruik gemaakt van deze versoepeling en heeft het al voor meer woningen voor jongeren en ouderen gezorgd?

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Deze versoepeling is nog niet zo lang gelden ingegaan, dus de concrete resultaten zijn nog niet bekend. Dit wordt overigens ook niet specifiek bijgehouden. In de regio is wel afgesproken om de hele structuurvisie te evalueren. De aanbesteding daarvoor is afgerond. De deadline om de evaluatie op te leveren is 1 juli 2020. Dan is niet alleen de structuurvisie maar ook de compensatieregeling geëvalueerd. In de gesprekken en de collegevoorstellen die langskomen merkt de wethouder wel dat er dankbaar gebruik wordt gemaakt van de versoepeling van de compensatiesystematiek. In die zin dat: daar waar eerst een compensatie verplicht was is die compensatie nu iets minder of men kan dit op een andere manier doen.

**Ja-ja sticker**

Tijdens de begrotingsvergadering is toegezegd te onderzoeken of een ja-ja sticker ingevoerd kan worden in onze gemeente. Is dit inmiddels onderzocht en wat zijn de bevindingen?

Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Vanuit diverse partijen is hier protest tegen aangetekend, dus dit ligt nu bij de Hoge Raad. Alvorens hier actie op te ondernemen wacht het college de uitspraak van de Hoge Raad af. Sommige gemeenten hebben het al ingevoerd, maar dan kan men voor kosten komen te staan als het straks moet worden teruggedraaid.

Reactie lid B. Rooding-Eurlings.

De voorzitter geeft aan dat de vraag over de QuickScan wel beantwoord is en dat de resultaten ter inzage worden gelegd zodra deze beschikbaar zijn.

Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend:

**QuickScan overloopterrein parkeren Beekstraat**

De fractie VVD zou graag van de wethouder horen wat de laatste ontwikkelingen zijn van/n.a.v. de QuickScan overloopterrein parkeren Beekstraat.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het is helaas niet gelukt om de QuickScan af te ronden voor deze commissievergadering. Zodra de QuickScan is afgerond wordt deze bij de griffie ter inzage gelegd.

*Aanvulling vanuit de griffie: de stukken liggen inmiddels ter inzage in de fractiekamer.*

**Veiligheid Broekhem**

Mede n.a.v. een ingezonden brief en de incidenten van de afgelopen weken - o.a. 3 keer aanrijding geparkeerde auto - willen we als VVD de veiligheid onder de aandacht brengen en vragen welke acties c.q. maatregelen er mogelijk genomen ter preventie. Bijvoorbeeld borden met 50 met smiley of snelheidsvermindering namelijk naar 30 km per uur en/of een verandering van de weg in navolging op Houthem bij Sint Gerlach.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het feit dat er tegen een geparkeerde auto wordt aangereden kan verschillende oorzaken hebben. Een van de oorzaken kan zijn dat er te hard gereden wordt. De wethouder zal dit laten controleren door middel van het ophangen van een smiley en als blijkt dat er te snel gereden wordt dan geeft hij dit door aan de politie. Ook al wordt er gemiddeld 40 km per uur gereden dan nog kan er iemand met 80 km per uur tegen een geparkeerde auto aan rijden.
- Het is mogelijk om er een 30 km zone van te maken maar dan moet men de hele weg anders inrichten. Zodra de verbindingsas fase 3 en 4 in Houthem is gerealiseerd gaat de wethouder naar de provincie met het voorstel om het hele stuk van Broekhem tot bij het klooster in Wittem op die manier in te richten.
- In het verleden werd gevraagd of het mogelijk is daar iets met paaltjes te doen. Vanuit Duurzaam Veilig is de stelregel dat men moet proberen de meest kwetsbare deelnemer te beschermen. Op die straat zijn dat de fietsers.
- Het is niet mogelijk om het parkeren langs de weg in Broekhem op te heffen omdat veel huizen geen oprit hebben. Dus er zullen altijd auto's langs de weg parkeren. Met het plaatsen van paaltjes worden extra obstakels aangebracht en daardoor wordt de situatie voor fietsers en brommers gevaarlijk.

15.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.49 uur de vergadering.
-----	----------	--

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 17 maart 2020.

H. Baaij,  
voorzitter

E. Theunissen,  
commissiegriffier