Technische vragen

Van : Lenny Roelofs SP
Datum vraag : 11 oktober 2021
Onderwerp : aanpassen APV 2020 Gouda
Datum antwoord :

Vragen:

Op 25 oktober 2021 spreekt de raad over het aanpassen van de huidige APV 2020 Gouda.
De SP heeft art 39 vragen gesteld over het colorverbod. U heeft deze art 39 vragen beantwoord op 31 augustus 2021.
De huidige APV wordt op dit punt niet aangepast, ondanks jurisprudentie in NL waaruit blijkt dat de Hells Angels nog niet onherroepelijk door de Hoge Raad verboden is verklaard. De huidige APV is in mijn ogen niet correct op dit punt.

De SP Gouda wil graag antwoord op de volgende vragen.

1. Waarom wordt art 2:28 op het punt van de verboden organisaties niet verwijderd OF aangepast met toevoeging van het woord “onherroepelijk bij rechterlijke uitspraak verboden is verklaard”?
2. In het raadsvoorstel stelt het college het volgende: strafbaarstelling geldt pas op het moment dat de uitspraak van de rechter onherroepelijk (= definitief) is geworden. Dat is het in geval van de Hells Angels niet. Waarom handhaaft de politie en de BOA’s dan wel het colorverbod? Het is immers niet onherroepelijk in het geval van de Hells Angels volgens het Wetboek van Strafrecht. En handhaving is dus niet gerechtvaardigd.
3. De rechtbank Noord Nederland heeft duidelijk gesteld dat de uitspraak tot verboden organisatie nog niet geldt als het nog niet onherroepelijk is. Pas als de Hoge Raad het vonnis in stand houdt is het onherroepelijk. Zo ver is het nog niet t.a.v. de Hells Angels. De cassatieprocedure bij de Hoge Raad loopt immers nog. Waarom verwijdert het college dan art 2:28 op dit punt niet?
4. Als de Hoge Raad het vonnis vernietigt, wordt dan de APV wel aangepast?
5. Waarom wacht het college niet met een colorverbod totdat de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan?

Antwoorden:

1. Aanpassing van het colorverbod in de APV is niet zinvol omdat artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht ziet op de situatie van onherroepelijk verboden verklaarde organisaties. Het dragen van colors is vanaf dat moment strafbaar op grond van dit artikel en niet

langer op grond van het colorverbod in de APV. Het colorverbod in de APV maakt, dat handhavend kan worden opgetreden tegen het dragen van colors van een organisatie in de openbare ruimte, zodra een rechter deze organisatie verboden heeft verklaard.

2. Zoals onder 1 is vermeld is het op basis van het colorverbod in de APV mogelijk om handhavend op te treden, nog voordat een vonnis van een rechtbank onherroepelijk is geworden. In het raadsvoorstel wordt expliciet gewezen op de strafbaarstelling als bedoeld in artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht.

3. Niet duidelijk is welke uitspraak van deze rechtbank wordt bedoeld. Kennelijk betreft dit de uitspraak van 7 juni 2019. Dit betreft de verboden verklaring van een motorclub. In deze uitspraak is vermeld, dat de uitspraak onherroepelijk moet zijn voor de toepassing van artikel 140 van het Wetboek van Strafrecht. De uitspraak heeft niet tot gevolg, dat gemeenten geen colorverbod in hun APV's kunnen opnemen.

4. Het colorverbod geldt niet slechts voor een bepaalde organisatie, zoals een motorclub, maar voor alle organisaties, die door een rechtbank verboden zijn verklaard. Als het colorverbod door een rechter onverbindend wordt verklaard, zal de VNG naar verwachting dit artikel uit de model-APV verwijderen en zal het college de raad voorstellen om dit te volgen.

5. De raad heeft het colorverbod via een amendement van de CU en het CDA op 3 november 2020 in de APV opgenomen. Dit verbod was niet opgenomen in het voorstel van het college. We verwijzen naar het amendement. Het is niet nodig om te wachten op het vonnis van de Hoge Raad voor wat betreft de verbodenverklaring van de Hell's Angels. Dit vonnis zal zich niet richten tot de vraag of het colorverbod, dat in een APV is opgenomen, verbindend is.