Linssen cs ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

Tevens per telefax: 0162 68 66 23

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Gemeenteraad
Griffie
Postbus 19
4920 AA MADE

2019022320
07/06/2019

Tilburg, 5 juni 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0433
Betreft : **Zienswijze ontwerp weigering omgevingsvergunning**
Zienswijze ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen

Geachte dames, heren,

Ten behoeve van cliënten, NaGa Solar Holding B.V., en de heer J.A.A. de Laat, dien ik hierbij zienswijzen in ten aanzien van:

- Het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe Lage Zwaluwe (W-2018-0433) (**bijlage 1**), en het

- Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen aanvraag Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe; geen ontwerpbesluit beschikbaar, enkel het raadsvoorstel met bijlage, (**bijlage 2**)

De bekendmaking van voormelde besluiten wordt voor de volledigheid als **bijlage 3** overgelegd. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de ontwerpbesluiten en voeren daartoe het volgende aan.

ZIENSWIJZE

I. Bevoegdheid gemeenteraad

Zoals tevens blijkt uit de jurisprudentie is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad die wordt uitgeoefend ter zake van een

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

concreet bouwplan van een aanvrager. Mede omdat een ontwerpbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen afkomstig van de gemeenteraad ontbreekt is onduidelijk of de raad wel een dergelijk besluit heeft genomen. De terinzagelegging vermeldt bovendien dat zienswijzen ingediend kunnen worden bij het college, echter dient de gemeenteraad zelf het ontwerp ter inzage te leggen en dienen de zienswijzen bij de raad te worden ingediend. Blijkens de stukken heeft de gemeenteraad het bouwplan van cliënten zelf niet beoordeeld maar slechts een oordeel gegeven over een door het college opgesteld voorstel.

II. Weigering omgevingsvergunning

De inhoudelijke zienswijzen van cliënten richten zich vanzelfsprekend tegen de geweigerde verklaring van geen bedenkingen. Het plan is wel degelijk in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en een weigering van de verklaring van geen bedenkingen op de genoemde gronden kan niet in stand blijven. Naar de mening van cliënten kan de omgevingsvergunning uiteindelijk in alle redelijkheid niet geweigerd worden.

III. Beknopte geschiedenis en inleiding

Cliënte, Naga Solar, is de initiatiefnemer van het project waarop onderhavige aanvraag ziet. Cliënt, de heer J.A.A. de Laat, is de eigenaar van de gronden waarop het zonneveld is voorzien.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 juli 2018 het Beleidskader grootschalige zonnevelden, hierna te noemen het Beleidskader, in ontwerp vastgesteld en aan de raad ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft op 30 augustus 2018 het Beleidskader in de opinieronde behandeld alwaar van een ruime meerderheid voor het Beleidskader bleek. Aan de hand van het tot stand gekomen beleid, gedateerd 4 september 2018, dat vanzelfsprekend voor 13 september 2018 inhoudelijk reeds bekend was, en met inachtneming van het gegeven dat er een maximum aantal hectares was bepaald waarvoor vergunning kon worden verleend, zijn de initiatiefnemers overgegaan tot het voorbereiden en indienen van een concrete aanvraag. Uiteraard past de aanvraag volledig binnen het vastgestelde beleid, omdat indiening ervan anders op voorhand zinloos zou zijn geweest. Bij de totstandkoming van de aanvraag en in de ruimtelijke onderbouwing is vanzelfsprekend het toen geldende beleidskader aangehouden.

Met alle direct belanghebbende omwonenden heeft overleg plaatsgevonden, wat in voorkomende gevallen reeds geleid heeft tot goede oplossingen met betrekking tot eventuele bestaande bezwaren. Voor het weigeren van deze aanvragen is op dit moment concreet dan ook geen enkele grondslag en de stelling dat dit project zou stuiten op maatschappelijke weerstand is onbegrijpelijk. Tegen het concrete project bestaat immers vanuit direct omwonenden weinig weerstand en dat wordt ook niet verder gemotiveerd. De stelling van het college, dan wel uw raad dat het project – kort gezegd - ruimtelijk niet hoog scoort is volstrekt onvoldoende gemotiveerd.

IV. Beleid 28 februari 2019 – maximaal 10 hectare

U toetst het plan aan het beleidskader zoals dat is vastgesteld op 28 februari 2019. Omdat het gaat om minder dan 10 hectare geeft het college aan dat hier op voorhand geen strijd mee bestaat en dat het plan inhoudelijk beoordeeld moet worden. De verlening van de omgevingsvergunning zou uiteindelijk, indien getoetst wordt aan het

beleid van 28 februari 2019, echter reeds niet aan de orde kunnen zijn aangezien het maximum van 10 hectare zou kunnen worden overschreden gezien uw eerdere besluitvorming of tussentijdse besluitvorming. Om voorgaande redenen ga ik hieronder toch uitgebreider in op de beleidswijziging.

Het vastgestelde beleid is onredelijk en kan de redelijkheidstoets niet doorstaan. De beleidswijziging van 28 februari 2019 dient dan ook wegens strijd met algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur (jegens cliënten) buiten toepassing te worden gelaten, casu quo niet ten grondslag worden gelegd aan onderhavige weigering. Dit betekent dat het onderhavige bouwplan moet worden getoetst worden aan het beleidskader zoals dat op 13 september 2018 is vastgesteld. Van inhoudelijk gewijzigde omstandigheden sinds september 2018 is immers geen sprake en het maximum van 10 hectare is op geen enkele wijze gemotiveerd. Daarnaast is de met het beleid van 28 februari 2019 vastgestelde overgangsregeling onredelijk. Het feit dat de vastgestelde 10 hectare in de praktijk al volledig was benut leidt bovendien tot de conclusie dat de totstandkoming van het beleid onzorgvuldig is geweest, alsook ook strijdig met het beginsel van gelijke kansen.

- *Inhoudelijke wijziging niet aan de orde*

De totstandkoming van het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de vaststelling daarvan door uw raad in september 2018 is een afgewogen proces geweest. Aan de vaststelling is een uitvoerig debat in de opinieronde van 30 augustus 2018 vooraf gegaan. Met name voornoemd proces van vaststelling van het beleid is later dat jaar vervolgens op weerstand gestuit en op dat moment is er in december 2018 in de raad een motie (**bijlage 4**) aangenomen waarin het college wordt opgeroepen tot een evaluatie van het Beleidskader. Uiteindelijk is niet tegemoet gekomen aan deze motie maar is er voor gekozen om het beleid voor zonneparken inhoudelijk hetzelfde te laten, zij het met één belangrijke wijziging, namelijk het feitelijk uitsluiten van vergunnen van projecten door het vaststellen van een maximum aantal hectare. Deze ruimte was echter in beginsel al was vergeven door te kiezen voor een bepaalde pilot. Feitelijk komt dit dus neer op het categorisch uitsluiten van zonneparken, terwijl hier inhoudelijk op geen enkele manier een ruimtelijke argumentatie voor is. Het beleid was immers slechts 5 maanden oud en de concrete uitgangspunten waren ongewijzigd. De reden van evaluatie van het beleid was niet gericht op concrete projecten en ook niet op een maximum aantal hectare. De motie zag met name op de mogelijkheid om draagvlak en maatschappelijke participatie op enigerlei wijze te definiëren. Van een evaluatie is ook geen sprake geweest en op een andere manier is de wijziging ook niet gemotiveerd.

De beleidswijziging is in tegenstelling tot het in september 2018 vastgestelde beleid niet zorgvuldig voorbereid. De raad is weliswaar tot een bepaalde hoogte vrij in het wijzigen van beleid maar beleidswijzigingen hebben wel degelijk grenzen. In alle gevallen dient gewijzigd beleid de redelijkheidstoets te kunnen doorstaan, hetgeen nu niet het geval is. De overwegingen over de Regionale Energiestrategie en de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk bijvoorbeeld zijn niet nieuw en deze waren ook al meegenomen bij de vaststelling van het beleid in september. Inhoudelijk is dat overigens ook geen argument dat door het college wordt genoemd om feitelijk het beleid voor het grootste gedeelte in te trekken en alle lopende aanvragen te weigeren door het vaststellen van een maximale ruimte van 10 hectare. Het feit dat er onduidelijkheid is bij inwoners over inspraak en totstandkoming van beleid en er meer aanvragen waren ingediend dan in eerste instantie verwacht, zijn geen legitieme redenen om de grens van 150 ha terug te schroeven naar 10 ha. Een beleid dat ertoe leidt dat reeds ingediende aanvragen zonder inhoudelijke beoordeling worden afgewezen is in de jurisprudentie als onredelijk

beleid aangemerkt en dat gebeurt feitelijk wel. Het inhoudelijk beleid is niet gewijzigd en het maximum is niet gemotiveerd. Beleid kan er immers niet op gericht zijn dat zonder inhoudelijke beoordeling geen vergunningen meer worden verleend. Om die reden dient reeds getoetst te worden aan het in september vastgestelde beleid.

- *10 hectare niet gemotiveerd*

Met betrekking tot de vastgestelde 10 hectare heeft nog steeds te gelden dat dit maximum volstrekt willekeurig is. Deze omvang heeft enkel te maken met het feit dat het college een bepaalde 'pilot' naar voren heeft geschoven, welke pilot het college reeds voornemens was te vergunnen (het project van Izzy Projects in Terheijden). De 10 hectare is ruimtelijk dan wel beleidsmatig op geen enkele wijze onderbouwd anders dan om te voorkomen dat andere dan het willekeurig gekozen project in Terheijden kan worden vergund. Te meer gezien het feit dat van drie projecten expliciet is gesteld door het college dat deze het gewenste proces hebben gevolgd en voor een omgevingsvergunning in aanmerking kwamen is het vastgestelde maximum volstrekt willekeurig en daarmee onredelijk. Alle genoemde ruimtelijke argumenten voor één pilot gelden bovendien ook voor onder andere het onderhavige plan van cliënten. Bovendien geldt dat het project in Terheijden op een latere datum is aangevraagd dan het onderhavige project van cliënten. Nogmaals, vanzelfsprekend worden aanvragen afzonderlijk op inhoud en haalbaarheid beoordeeld. Gezien het ontbreken van echte ruimtelijke bezwaren is het volstrekt willekeurig om een maximum van 10 ha beleidsmatig op te nemen. Het opnemen van 10 ha in beleid in plaats van de even aanvaardbare 50 ha is onbegrijpelijk en volstrekt willekeurig. Toepassing van dit beleid levert strijd op met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur. De in het Beleidskader van september 2018 opgenomen en vastgestelde 150 ha , berustte op onderzoek van de gemeente en was toereikend gemotiveerd, zodat het daarin neergelegde beleid het toetsingskader behoort te vormen voor de onder dit Beleidskader ingediende aanvragen.

- *Schaarse rechten*

Op het voorgaande sluit aan dat met het opnemen van een maximum van 10 hectare feitelijk een toetsingscriterium is geïntroduceerd waarmee schaarste wordt gecreëerd. In een dergelijk geval gebieden het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel dat de verdeling van die schaarse rechten transparant is en dat deze verdeling dient te berusten op vooraf bekend gemaakte heldere criteria.

In onderhavig geval heeft de gemeente reeds voorafgaande aan de beleidswijziging van februari 2019 ervoor gekozen om het project van Izzy Projects te vergunnen zonder dat er sprake is geweest van een inhoudelijke toetsing van de andere reeds binnengekomen aanvragen. Deze aanvraag is nota bene later, te weten op 15 oktober 2018, en incompleet ingediend. Desondanks heeft het college deze aanvraag in behandeling genomen en het ontwerpbesluit reeds op 8 februari 2019 ter visie gelegd waarmee reeds 10 ha was vergeven. Aanvrager van onderhavig plan heeft op haar aanvraag eerst na twee maanden een ontvangstbevestiging ontvangen en daarna geheel niets meer vernomen. Herhaalde verzoeken zowel telefonisch als per mail om overleg met de gemeente over het ontwerp en de verdere procedure werden niet beantwoord. Sterker nog, er werd geheel niet op gereageerd door de gemeente. Dat de aanvraag van Izzy Projects in ieder geval de eindstreep moest halen blijkt bovendien uit het feit dat de raad op 28 februari 2019 heeft bepaald dat de op 13 september 2018 vastgestelde algemene verklaring van geen bedenkingen uitsluitend nog geldt voor de aanvraag waarvan het ontwerpbesluit reeds ter visie was geld. Op deze datum was echter slechts

één ontwerpbesluit ter visie gelegd, namelijk dat van het project in Terheijden en wel vanaf 8 februari 2019.

Zeer bijzonder is bovendien dat de ruimtelijke toetsing en toelichting in de gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning van dat project veel summierder is dan die in het onderhavige ontwerp van cliënten. Cliënten menen dat hier sprake is van strijd met het verbod van willekeur, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Cliënten verwijzen onder andere naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). Meer specifiek ten aanzien van beleid en nieuwe toetsingscriteria verwijzen cliënten nog naar de uitspraak met ECLI:NL:RBALM:2012:BY7271.

Door het beleid inhoudelijk niet te wijzigen met de aanscherping van bijvoorbeeld het toetsingskader maar een zeer beperkt aantal vergunbare hectares vast te stellen worden schaarse vergunningen gecreëerd. Voor de verdeling van schaarse vergunningen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak regels ontwikkeld. Bij de verdeling van de schaarse ruimte moet op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden – tijdig en vooraf - ruimte geboden worden om naar de beschikbare ruimte mee te dingen. Deze norm is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel dat in deze context strekt tot het bieden van gelijke kansen. Door op voorhand te kiezen voor het plan van Izzy Projects voldoet de gemeente hier niet aan. Izzy Projects wordt door deze gang van zaken onevenredig bevoordeeld zonder enige motivering. In de rechtspraak van de Afdeling ligt besloten dat het bestuur om gelijke kansen te realiseren een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria. Het bestuur moet hierover tijdig voorafgaand aan de start van de aanvraagprocedure duidelijkheid scheppen, door informatie over deze aspecten bekend te maken via een zodanig medium dat potentiële gegadigden daarvan kennis kunnen nemen. Op geen enkele wijze voldoet het gewijzigde beleid aan het voorgaande, laat staan dat hier met de voorgenomen besluitvorming op enige manier rekening wordt gehouden. Wil een beleid met de beperking in stand kunnen blijven, had op zijn minst een verdelingsprocedure en inhoudelijk afwegingskader onderdeel moeten zijn van dit beleid.

De conclusie is dat het beleid inzake het vastgestelde maximum van 10 hectare onverbindend moet worden beschouwd, c.q. buiten toepassing moet worden gelaten jegens cliënten wegens strijd met beginsel van gelijke kansen, zorgvuldigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel. Dit geldt te meer daar de inhoudelijke toets voor het project in Terheijden, gezien de ontwerpbeschikking, inzake de beleidsuitgangspunten zeer summier is en op veel algemene punten hetzelfde als of minder scoort dan onderhavig project. Niet valt dan ook in te zien dat dat project in het kader van de verdeling van de schaarste de voorkeur zou verdienen.

- *Overgangsregeling*

De overgangsregeling zoals opgenomen in het gewijzigde beleid kan voorts op zichzelf ook niet in stand blijven.

De overgangsregeling houdt in dat *aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden*

beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

Van een daadwerkelijke overgangsregeling is feitelijk geen sprake. De overgangsregeling is bovendien zo vormgegeven dat gunning van andere projecten dan dat van Izzy Projects tot overschrijding van het maximum van 10 hectare zou leiden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel gebiedt dat een zodanige overgangstermijn wordt gegund dat deze uitvoerbaar is en in overeenstemming is met een evenredige afweging van de rechtstreeks betrokken belangen. Een dergelijke termijn dient tevens de rechtszekerheid van de rechtsgenoten, om hen te beschermen tegen een onverhoedse wijziging van de regels tijdens het spel. Het spreekt voor zich dat lopende aanvragen, als er een overgangsregeling wordt vastgesteld met het oog op die wijzigende regels, worden beoordeeld op grond van het tot de wijziging geldende beleid. Niet valt dan ook in te zien dat aanvragen die later zijn ingediend en niet het door het college gewenste langere proces hebben gevolgd wel beoordeeld worden op grond van het 'oude' beleid maar dat bijvoorbeeld onderhavig project, dat juist steeds in beeld is geweest en langer was voorbereid, niet. Het hangende de behandeling van aanvragen door middel van een beleidswijziging categorisch uitsluiten van projecten is juridisch niet houdbaar, zoals hiervoor reeds aangevoerd, maar het is evenmin aanvaardbaar een zodanige overgangsregeling te treffen, dat deze feitelijk geen overgangsregeling is. Ook een overgangsregeling zelf dient in overeenstemming te zijn met beginselen van zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid. Om die reden moet de in februari 2019 getroffen overgangsregeling voor de beoordeling van onderhavige aanvraag van cliënten als onverbindend te worden gehouden, casu quo buiten toepassing te blijven.

De regeling dat individuele aanvragen, die zijn voorbereid op basis van de uitgangspunten van een geldend beleidskader, inhoudelijk beoordeeld moeten worden aan de hand van het vervolgens vigerende beleid en eventueel later volgende aanvragen aan het nieuw vast te stellen beleid, is logisch. Met de huidige regeling worden echter aanvragen die tijdig zijn gedaan, zoals de onderhavige, bewust getoetst aan het beperkende beleid en dit is onredelijk. Cliënten herhalen dat de datum van 27 september 2018 in dit kader onbegrijpelijk is. Het moet gaan om aanvragen die tot en met 1 februari 2019 zijn ingediend, tot zover is dat nog te volgen, maar de datum van 27 september 2018 is op geen enkele manier gemotiveerd. Het vigerende beleidskader was al op 10 juli 2018 vastgesteld door het college en op 30 augustus 2018 door de raad inhoudelijk behandeld en positief beoordeeld in de opinieronde. Op dat moment was het beleidskader derhalve bekend en werd dit in de praktijk als vigerend beschouwd. Het Beleidskader is ook gedateerd op 4 september 2018. Onderhavige aanvraag is op 13 september 2018. Op moment van aanvragen was het beleid derhalve reeds vorm gegeven en vastgesteld. Deze aanvraag op die wijze buiten de overgangsregeling laten is volstrekt onredelijk en de toetsing aan het gewijzigde beleid kan dan ook niet in stand blijven.

Conclusie beleid 28 februari 2019

Om hierboven aangegeven redenen moet geconcludeerd worden dat het in februari 2019 gewijzigde beleid niet aan cliënten kan worden tegengeworpen. Reeds om deze reden zult u de besluiten niet conform de ontwerpbesluiten mogen vaststellen. In ieder geval moeten de aanvragen inhoudelijk getoetst worden aan het in september 2018 vastgestelde Beleidskader. Het kan bovendien niet zo zijn dat zonnepark aan de Bergen in Terheijden van Izzy Projects wel doorgang vindt en andere projecten niet omdat daarmee het maximum vergunbare hectare zou worden overschreden. Dit is strijdig met

het zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, beginsel van gelijke kansen en de rechtszekerheid.

V. Toetsing inhoudelijke gronden Beleidskader grootschalige zonnevelden

Gesteld wordt dat het project niet hoog scoort op de voorwaarden uit het beleidskader. Deze conclusie kan naar de mening van cliënten niet in stand blijven, het plan past wel degelijk binnen de beleidsvoorwaarden. Op een groot aantal punten is het plan bovendien simpelweg inhoudelijk onjuist beoordeeld hetgeen strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is duidelijk dat uw gemeente met twee maten meet ten opzichte van het plan waar wel aan meegewerkt wordt. In het navolgende wordt dit verder uitgewerkt. Ter wille van de overzichtelijkheid is de nummering aangehouden van de bijlage bij de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Punt 45.

In het ontwerp besluit is onterecht sprake van de term impressie. Bij het eerste plaatje gaat het om een beeld van de werkelijke, huidige situatie. Niet om een impressie. Met het ontwerp wordt suggestief een beeld van dichtbij het zonneveld gekozen, waardoor er sprake lijkt dat de openheid wordt aangetast. De ruimtelijke onderbouwing bevat echter meerdere impressies waarbij duidelijk is dat je het park van een afstand niet eens ziet.

Punt 47

Meerdere gesprekken met omwonenden hebben plaatsgevonden naar aanleiding waarvan het plan is aangepast. Belangrijkste aanpassing betreft het verleggen van het zonneveld aan de zuidzijde in oostelijke richting waardoor de bestaande zichtlijn vanuit Moerseweg 3 naar Moerseweg 3a behouden blijft.

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat financiële participatie mogelijk is. In de gesprekken is tot heden niet gebleken van concrete interesse daarin, maar dit blijft een reële mogelijkheid, zeker omdat deze locatie relatief dichtbij de grote kern Made aanligt. De ervaring leert ook dat sociale participatie tijd kost en vooral aan belang wint naarmate de praktische bouw gestalte krijgt.

Uit het ontwerpbesluit op de aanvraag van Izzy Projects is evenmin gebleken van financiële participatie. In de ruimtelijke onderbouwing wordt weliswaar gesproken over de mogelijkheid van aankoop van het zonnepark door het TEC maar of en zo ja wanneer en onder welk voorwaarden het tot een aankoop komt is verre van zeker. Hier is sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Punt 48

Ten opzichte van onbebouwde agrarische gronden waarop rationeel en intensief monocultuur wordt geteeld, is de toevoeging van extra natuur per definitie een kwaliteitsverbetering van het landschap en een ecologische meerwaarde.

Het doel van de gemeente is in dit gebied niet per definitie een open landschap behouden. Het betreft de overgang tussen een open en meer besloten landschap. Kwaliteitsverbetering van het landschap vindt plaats door versterking van de bomenrij langs de Moerseweg.

Op deze locatie bestaat de wens vanuit de gemeente dat een overgang gemaakt wordt naar een open landschap, derhalve dat er geen hogere beplanting e.d. op de erfgrenzen wordt gerealiseerd, behalve aan de Moerseweg zelf

De ecologische meerwaarde is enorm ten opzichte van agrarische velden door o.a. kruidenrijk grasland en fruitbomen, zoals deze ook zijn opgenomen in de Ruimtelijke Onderbouwing. Het huidige gebruik betreft een monocultuur, waarbij flora en fauna (biodiversiteit) praktisch niet aanwezig zijn. Onder de panelen zal de biodiversiteit enorm toenemen. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea) waarin de gemeente zelf uitgaat van ontwikkeling biodiversiteit onder de panelen:

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 49

Zienswijze

Het schapenhek is zo ontworpen dat alleen als je recht op het hek kijkt, je er tusendoor kunt kijken en eventueel een glimp zou kunnen opvangen van het zonneveld. Hoe schuiner de kijkhoek, hoe minder je er doorheen ziet. Dat is op de bijgeleverde plaatjes te zien. Hoewel geen zicht hebben op het zonneveld geen doel op zich is – het is ook geen beleidscriterium – is de kans dat een passant het zonneveld ziet aan de noordzijde zeer gering.

Panelen schitteren niet. NaGa gebruikt in elk geval mat zwarte panelen, die als afbeelding ook te vinden zijn in de Ruimtelijke Onderbouwing. Op pagina 18 is voorts aangegeven dat zowel het inkoopstation als de omvormerstations worden bekleed met hout. Tegen de Moerseweg wordt in de beschaduwde zone 1 inkoopstations ten behoeve van 6MVA aansluiting geplaatst, die eenvoudig toegankelijk is vanaf de Moerseweg voor de netbeheerder. Het gebouwtje wordt bekleed met hout. Tegen de noordzijde van het zonneveld worden twee omvormerstations geplaatst. Deze zijn 6 x 3 meter groot en 2,4 meter hoog en worden tevens bekleed met hout.

Punt 50

Zienswijze

Het doel van de gemeente is in dit gebied niet per definitie een open landschap behouden. Het betreft de overgang tussen open en meer besloten landschap.
De afstand naar de Helkantsedijk is zo groot dat het zonneveld slechts als een streepje tegen de horizon te zien zal zijn. Bovendien ligt de dijk wat hoger en kan men dus over het veld heen kijken. Vanaf de Kerkdijk ziet men beplanting. Langs de Moerseweg worden bomen en struiken geplaatst.

Punt 51

Zienswijze:

De Beleidsvisie zelf spreekt geen, laat staan een duidelijke voorkeur uit voor locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied. Onder hoofdstuk 5.1 wordt uitsluitend gesproken

over de voorkeur van de provincie voor deze locaties. Deze voorkeur is overigens niet terug te vinden in de Verordening Ruimte. Verder is het onbegrijpelijk dat deze 'voorkeur' van stal wordt gehaald om de aanvraag van Naga Solar Holding BV negatief te kunnen beoordelen nu het recente verleden geleerd heeft dat de weerstand van een gedeelte van de plaatselijke bevolking nu juist de locaties tegen stedelijk gebied nabij bewoning en kernen betrof.

Los daarvan bevat de Beleidsvisie ook geen voorkeursgebieden maar uitsluitend gebieden waar de aanleg van zonneparken is uitgesloten (hoofdstuk 5.5), waaronder de onderhavige locatie niet valt.

Punt 52

Zienswijze

Dit is onverenigbaar met hoofdstuk 5.2 van het Beleidskader, pagina 16 (Conclusie technische aspecten):

(..) *De voorkeur gaat uit naar locaties met zo min mogelijk aansluitkosten. De verantwoordelijkheid en de technische en financiële afwegingen liggen primair bij de ontwikkelaar van het zonnepark en de netbeheerder. Het is belangrijk dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen de ontwikkelaar van een zonnepark en de afnemers van de opgewekte energie.*

Verder is deze overweging onverenigbaar met pagina 15, alinea 5 (*Enexis*) van het Beleidskader, waar wordt gesteld dat Enexis aangeeft voldoende in staat te zijn om te kunnen reageren op concrete verzoeken en het netwerk op concrete verzoeken aan te zullen passen.

Bestudering van de ter visie gelegde aanvraag van Izzy Projects leert dat in dat dossier niet blijkt van afspraken tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder/afnemer. Desondanks is het college van burgemeester en wethouders voornemens de verzochte omgevingsvergunning te verlenen. Door in casu deze eis wel te stellen wordt gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Kennelijk wordt met twee maten gemeten.

Niet gebleken is dat de afstand tot het energienet gering is, er lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder voor levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.

Punt 53

Zienswijze:

Cliënten verwijzen ook hier allereerst naar hetgeen zij hierboven onder punt 52 hebben gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwen. Verder is in het de gehele Beleidskader niets terug te vinden over de afstand tot grote afnemers en over de energiebehoefte van de dichtstbij gelegen kernen.

Door aansluiting op de nationale energie-infrastructuur komt de opgewekte groene stroom terecht waar deze gebruikt kan worden.

De afstand van het onderhavige park tot bijvoorbeeld industrieterrein Moerdijk is technisch en financieel ruimschoots te overbruggen. Welke grootverbruikers,

daargelaten dat niet aangegeven wordt wanneer sprake is van een grootverbruiker, in stedelijk gebied kent de gemeente Drimmelen überhaupt?

Ook hier geldt dat deze wenselijkheid van nabijheid van grote afnemers niet gesteld wordt bij de aanvraag van Izzy Projects. Strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 54

Zienswijze:

Cliënten verwijzen ook hier allereerst naar hetgeen zij onder punt 52 hebben gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwen. Het betreft een voorkeur en geen leidend principe in de zin van hoofdstuk 2 van het Beleidskader.

Het zonnepark aan De Bergen ligt evenmin nabij (al dan niet toekomstige windmolens; wederom strijd met gelijkheidsbeginsel en verbod van willekeur.

Punt 56

Zienswijze:

Er is juist gekozen voor een schapenhek gemaakt van eikenhout, omdat dit een natuurlijke afrastering is ook rondom agrarische velden. Er is gekozen om het hekwerk zoveel mogelijk aan de binnenzijde van nieuwe houtsingels in te passen.

Overigens wordt op pagina 31, alinea 2, van de Beleidsvisie de mogelijkheid opengelaten van een noodzakelijk hekwerk.

Punt 57

Zienswijze:

Er is een schapenhek van eikenhout voorgesteld waardoor kleinere fauna makkelijk het hekwerk kunnen passeren. Zie pagina 7 van het ontwerp en pagina 18 van de ruimtelijk eonderbouwing.

Punt 60

Zienswijze:

Er liggen maar een beperkt aantal woningen in de omgeving. De overbuurman ziet ze vanwege beplanting niet. De anderen alleen een glimp tussen het hek door.

Punt 61

Zienswijze:

In het gehele plan is geen enkele verlichting voorzien omdat een zonneveld simpelweg geen verlichting nodig heeft en juist alleen functioneert bij voldoende licht.

Punt 63

Zienswijze:

Er is voorzien in een paddenpoel en een boomgaard met inheems fruit dat toegankelijk is voor recreanten. Het zonneveld zelf is niet toegankelijk voor recreanten vanwege eisen van de veiligheid en in verband met de verzekering. Gedurende 25 jaar wordt er niet geboerd, dus dit leidt tot een toename biodiversiteit. Hier wordt ook verwezen naar de zienswijze op punt 48. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 66

Zienswijze:

Klaarblijkelijk is het bij de aanvraag gevoegde landschapsontwerp niet meegenomen in de beoordeling. Daar staat een beheerplan in, waarin duidelijk staat opgenomen om welke beplanting het hier gaat die valt binnen de beleidseisen.

Punt 67

Zienswijze:

Een algemene passage van beleidsregels is hier ten onrechte opgevoerd.
Ter plaatse van het zonneveld is geen sprake van onregelmatige bouwvlakken en grillig verloop van historische dijkvlakken en kreken. Het ontwerp voegt zich juist naar de op de specifieke locatie dominante situatie van rechte bouwkavels en lijnen. Zie de bij aanvraag gevoegde rapportage van Transect.

Punt 68

Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorliggende aanvraag niet hoog scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

Zienswijze:

De eindconclusie 'niet hoog' is, daargelaten hoe 'niet hoog' gekwantificeerd dient te worden, op drijfzand gebaseerd en gezien het voorgaande is deze conclusie niet overeind te houden.

Verder is uit de hierboven geformuleerde zienswijzen gebleken dat de gemeente voorbij gaat aan de aan de onder hoofdstuk 2 van het Beleidskader neergelegde 'leidende principes' waaraan het ontwerp van Moerseweg 3a onweerlegbaar voldoet.

Daarnaast wordt een groot aantal argumenten tegen het ontwerp in stelling gebracht die niet terug te vinden zijn in het Beleidskader.

De beoordeling blinkt uit door het meten met twee maten; aan het plan worden veel

verdergaande eisen gesteld dan aan het pan van Izzy Projects; het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en het verbod op willekeur. Het plan scoort op veel punten van het Beleidskader beter dan het plan aan De Bergen van Izzy Projects en om die reden is het onbegrijpelijk dat uw raad zijn besluitvorming op deze manier onderbouwt.

Zowel het besluit van de raad d.d. 28 februari 2019, in werking getreden op 11 maart 2019, als de onderhavige afwijzende verklaring van geen bedenkingen zijn er uitsluitend op gericht om het plan van Izzy Projects te Terheijden door te laten gaan. Alle overige plannen, waaronder dat aan de Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe, zijn door deze handelswijze bij voorbaat kansloos en worden op voorhand categorisch geweigerd en uitgesloten. Zij krijgen daarmee niet de kans gebruikt te maken van het schaarse recht binnen de gemeente Drimmelen om een grootschalig zonnepanelenveld te realiseren.

Hierboven is reeds ingegaan op de uitspraak van de Afdeling d.d. 2 november 2016 nummer 201406676/1/A3 en de gevolgen daarvan voor het gewijzigde Beleidskader. De nu uitgevoerde beoordeling van de door de Raad tegen het plan van Naga Solar Holding aan de Moerseweg 3a in stelling gebrachte argumenten, toont aan dat de in deze uitspraak gewraakte situatie zich ook hier voordoet, met alle juridische gevolgen van dien.

Punt 69

Zienswijze:

Terecht wordt twee keer overwogen 'in beginsel'. Het bestemmingplan buitengebied kent immers meerdere mogelijkheden om een agrarische functie te wijzigen. De agrarische functie is geen onwrikbaar uitgangspunt in het bestemmingsplan buitengebied. Hier is echter geen sprake van een functiewijziging in die zin dat de agrarische functie wijzigt in een andere functie; er komt een dubbelfunctie: energie-opwekking in combinatie met agrarisch gebruik; beweiding en dan ook nog voor een periode van maximaal 25 jaar. Zie de ruimtelijke onderbouwing. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

en op:

hetgeen op p.3 en p. 4 bovenaan in het Beleidskader is gesteld:

'wij streven naar een toekomstbestendig platteland met ruimte voor inwoners en ondernemers. Recreatie, natuur en landbouw moeten daarbij in balans zijn. Wij willen het onderscheid in open en meer besloten landschap behouden omdat de afwisseling aantrekkelijk is voor bewoners en recreanten. Op basis van de structuurvisie is zeker ruimte voor grootschalige zonnevelden. Bij die ontwikkeling van zonnevelden moeten de beschreven kwaliteiten behouden en liefst nog versterkt worden'

Het is dan ook onbegrijpelijk om nu met een beroep op het bestemmingsplan buitengebied een beroep te doen op de agrarische functie als argument tegen zonnepanelen.

Het doel van de gemeente is in dit gebied niet per definitie een open landschap behouden. Het is de overgang tussen open en meer besloten.
De openheid van het landschap wordt, zoals hierboven aangetoond, niet aangetast door het onderhavig plan. Bij de totstandkoming van het Beleidskader was toch bekend dat de aanleg van een zonnepanelenveld per definitie tot bebouwing leidt. Volgens hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader leiden zonnevelden juist tot een landschappelijke kwaliteitsverbetering.

Punten 70 en 71

Zienswijze

Ook hier wordt tot drie maal toe 'in beginsel' gebruikt hetgeen impliceert dat er wel degelijk ruimte is voor ontwikkelingen. Daarop is het hele beleid vanzelfsprekend ook gericht.

Nagelaten wordt aan te geven welke te beschermen waarden ter plaatste aanwezig zijn. Bijlage 2 bij het Beleidskader (kaartbeelden Verordening ruimte) bevat voor het terrein van Moerseweg 3a geen specifieke aanduiding. Dit in tegenstelling tot het gebied van Izzy Projects dat aangeduid wordt als attentiegebied natuur netwerk Brabant.

Verder wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Verordening ruimte onder artikel 7.20 lid 1 en 2 de vestiging van grootschalige zonnevelden mogelijk maakt in afwijking van het verbod van artikel 3.1 lid 2 sub (nieuwvestiging). De voorwaarden waaronder dat kan zijn neergelegd onder de leden 3 t/m 5. Eén van de voorwaarden betreft het vaststellen van een visie. Ingevolge artikel 7.20 lid 3 sub b Verordening ruimte moet in de visie afgewogen zijn welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. Het Beleidskader vormt vanzelfsprekend de 'visie' en is door de provincie goedgekeurd. In het Beleidskader wordt niet met voorkeursgebieden gewerkt maar wel wordt een aantal gebieden uitgezonderd die hier niet relevant zijn. De overige gebieden komen dus in beginsel alle in aanmerking voor de aanleg van een zonnepanelenveld en zijn dus gebieden die geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit.

Wanneer de gemeente een door de provincie geaccordeerde visie heeft vastgesteld en de aanvraag voldoet aan de visie, is dus in beginsel sprake van een goede ruimtelijke ordening in relatie het provinciale beleidskader.

VI. Overig beleid en regelgeving

Naast de toetsing aan het gemeentelijk beleidskader wordt ook het overige rijks-provinciaal en gemeentelijk beleidskader genoemd. Gesteld wordt dat er strijd zou bestaan met de Verordening ruimte vanwege het feit dat het project onvoldoende inpasbaar zou zijn. Voorts zou er strijd bestaan met de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040.

In de eerste plaats wordt benadrukt dat ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing in het vastgestelde beleidskader reeds een afweging is gemaakt, met name onder hoofdstuk 3.4. Er is een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van mogelijke locaties en wordt aandacht besteed aan de criteria die gelden voor landschappelijke inpassing. Per landschapstype zijn kwalitatieve ontwerprichtlijnen

opgenomen in het beleid. Mede uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat aan het beleidskader wordt voldaan en hierbij wordt mede verwezen naar hetgeen hier in onderhavige zienswijze reeds over is opgemerkt. Het landschapsplan voldoet aan de gestelde kaders en in overleg met zowel uw gemeente als met omwonenden is gekomen tot een uiteindelijke landschappelijke inpassing en beplantingsplan. Het bevreemdt cliënten dan ook dat nu wordt gesteld dat van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap geen sprake is. Dit is wel degelijk het geval en daar is veel aandacht aan besteed. Overigens is onduidelijk om welke reden gesteld wordt dat niet zou worden voldaan aan de genoemde visies zoals de Structuurvisie 2033. Dit is niet gemotiveerd en wel degelijk past het plan binnen de in die visies opgenomen kaders.

VII. Risico's schadeplichtigheid

Gezien de gebreken zoals in het voorgaande genoemd loopt uw gemeente bij weigering van de omgevingsvergunning een risico aansprakelijk te worden gesteld. Bij een onrechtmatige weigering is de gemeente immers schadeplichtig. Dat geldt in onderhavig geval overigens ook indien de weigering als gevolg van de beleidswijziging op zichzelf weliswaar in stand zou kunnen blijven. Zelfs als de beleidswijziging de toets zou kunnen doorstaan gezien uw beleidsvrijheid, kunnen cliënten hun handelen daar niet meer op afstemmen. De initiatiefnemers van deze vergevorderde projecten hebben immers wel reeds hoge kosten gemaakt. Zij lopen SDE+-subsidies mis, derven inkomsten van langdurige exploitatie van de zonnevelden en lopen mogelijk zelfs het risico van schadeclaims van grondeigenaren bij het alsnog weigeren van een vergunning. Voor het nu, zonder dat er feitelijk en ruimtelijk concreet iets is gewijzigd, weigeren van deze vergunningen bestaan geen deugdelijke gronden.

CONCLUSIE

Ten behoeve van cliënten verzoek ik u onderhavige zienswijzen mee te nemen bij uw besluitvorming en de besluiten niet vast te stellen conform het ontwerp. Cliënten verzoeken de raad over te gaan tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen voor onderhavig project, alsmede het college van burgemeester en wethouders tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

Met vriendelijke groet,

mr. W.P.N. Remie

Postbus 246
5000 AE Tilburg

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



INGEKOMEN 06 JUNI 2019

2019022316
07/06/2019

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE
Drimmelen

---------- ONTWERPBESLUIT ----------

ONTWERPBESLUIT WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreide procedure) W-2018-0434

Onderwerp
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drimmelen heeft de volgende aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen:

	De heer Pelsers, NaGa Solar Holding B.V. Marathonweg 1 6225 XV Maastricht
De aanvraag is ontvangen op:	13 september 2018
Voor het project met de volgende activiteiten:	*- afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Horenhilsedijk Hooge Zwaluwe'* *- bouwen van het zonnepark 'Horenhilsedijk Hooge Zwaluwe'*

Op het perceel	Plaatselijk bekend:	Horenhilsedijk 4927 AS Hooge Zwaluwe
	Kadastraal bekend:	Hooge en Lage Zwaluwe
	Secties:	L 302, L 13, L 14, L 15, L 16

Procedure

Bevoegd gezag
Gelet op artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het college het bevoegd gezag om op de voorliggende aanvraag te beslissen. Evenwel is het college slechts bevoegd om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen als de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Dit volgt uit artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in samenhang bezien met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid
De aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag om een omgevingsvergunning voldoet aan de geldende voorschriften en is als gevolg daarvan in behandeling genomen. Voor het behandelen van de aanvraag worden op basis van de Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 leges geheven. De Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 is in te zien op http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Drimmelen/434939/CVDR434939_2.html.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

Soort document	Datum ontvangst d.d. :	Laatst gewijzigd d.d. :
Aanvraagformulier	13-09-2018	
Schetsontwerp	13-09-2018	
Ruimtelijke onderbouwing	28-02-2019	
Quickscan Flora en fauna	28-02-2019	
Landschapsontwerp	28-02-2019	
Technisch ontwerp	28-02-2019	
Bodemonderzoek	28-02-2019	
Archeologisch bureau onderzoek	28-02-2019	

Algemeen
De met de aanvraag ingediende stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit besluit betreft – evenals de aanvraag – de volgende twee activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag is:

- het oprichten van een zonnepark voor de duur van 25 jaar in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo;
- het bouwen van een stellage met zonnepanelen en daarbij behorende voorzieningen (waaronder trafo gebouwen). Dit betreft het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Voorbereiding besluitvorming
De voorbereiding tot het nemen van een besluit hebben wij uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure in de zin van artikel 3.10 Wabo, met een termijn van 26 weken, omdat de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

Inhoudelijke overwegingen

Ten aanzien van het *Afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Horenhilsedijk Hooge Zwaluwe'* overweegt het college als volgt.

Het college is wettelijk verplicht om de gemeenteraad te vragen om een ontwerpbesluit omtrent het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Bij raadsbesluit van 11 april 2019 heeft de gemeenteraad een ontwerpbesluit genomen om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het aangevraagde project.

Omdat het ontwerpbesluit van de raad inhoudt dat de verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd, kan het college de aangevraagde omgevingsvergunning niet verlenen. Deze zal gewei-

gerd moeten worden. Dit betekent voorts dat het college niet toekomt aan de overige toetsingscriteria die betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten.

Het ontwerpbesluit luidt als volgt:

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders van Drimmelen besluiten, gelet op de Wabo en de Algemene wet bestuursrecht, de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren voor:

- de activiteit afwijken van de regels van het bestemmingsplan;
- de activiteit bouwen.

Terinzagelegging en zienswijzen
Het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage op het gemeentehuis, Park 1 te Made. Ten aanzien van deze ontwerpbesluiten kan een ieder binnen de termijn van terinzagelegging bij het college een zienswijze naar voren brengen. Het indienen van zienswijzen kan schriftelijk en mondeling. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made. Voor mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Grondgebied (140162).

Een afschrift van de ontwerpbesluiten wordt aan de aanvrager toegezonden. De kennisgeving van deze ontwerpbesluiten zal worden gepubliceerd in het weekblad 't Carillon, de Staatscourant en op de website van de gemeente Drimmelen.

2019022317
07/06/2019

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

Aan de Raad

Made, 26 maart 2019

Agendapuntnummer: 6

Raadsvergadering 11 april 2019	**Registratienummer:** 2019010021 **Casenr:**
Onderwerp: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen aanvragen zonnevelden	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop **Ambtelijke coördinatie:** Grondgebied **Steller:** P. Kieboom	**Bijlagen:** 1. raadsvoorstellen inzake de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor acht aanvragen 2. aanvragen, ruimtelijke onderbouwingen en landschappelijke inpassingsplannen voor acht aanvragen	**Ter inzage:** 1. alle bescheiden bij de acht aanvragen (op papier)

SAMENVATTING

Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een beleidskader vastgesteld voor grootschalige zonneparken. Vervolgens heeft u op 13 december 2018 een motie aangenomen en ons college opdracht gegeven om in februari 2019 een evaluatie aan uw raad voor te leggen. Naar aanleiding daarvan heeft uw gemeenteraad op 28 februari 2019 het beleidskader gewijzigd.

In de periode september 2018 – december 2018 zijn in totaal negen aanvragen ingediend om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari 2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. De overige acht aanvragen kunnen op ruimtelijke aanvaardbaarheid worden beoordeeld. De projecten waarop de aanvragen zien kunnen evenwel slechts worden toegestaan als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Voordat hierover een definitief besluit wordt genomen, dient uw raad een besluit te nemen over het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. De ontwerp-verklaring zal samen met een ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd. De ontwerp-besluiten dienen in overeenstemming te zijn met uw besluiten over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt uw gemeenteraad in overweging gegeven de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen voor de genoemde acht van de negen aanvragen te weigeren.

VOORGESCHIEDENIS

Ontwikkelaars hebben in totaal negen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend ten behoeve van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen. Zowel het college als uw raad dienen hierover besluiten te nemen. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari

2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. Dit raadsvoorstel gaat over acht van de negen aanvragen.

Zonneparken zijn in beginsel niet toegestaan in het buitengebied. Op grond van provinciale regelgeving, de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant, kunnen zonneparken in het buitengebied (kort samengevat) slechts door het gemeentebestuur worden toegestaan als daarvoor een gemeentelijke visie is vastgesteld. In dat geval is het college bevoegd - maar niet verplicht - om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingplan te verlenen.

Het college kan een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, als daarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, slechts verlenen als de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. De gemeenteraad kan de verklaring van geen bedenkingen slechts geven, als het aangevraagde zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De uitgebreide voorbereidingsprocedure is van toepassing op de acht voorliggende aanvragen. Het is om die reden aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat de aangevraagde zonneparken in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een aangevraagd project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Een aangevraagd zonnepark dient in dat verband in elk geval getoetst te worden aan het Beleidskader grootschalige zonnevelden dat op 13 september 2018 door u is vastgesteld en op 28 februari 2019 is gewijzigd.

Daarbij heeft te gelden dat aanvragen niet *uitsluitend* moeten passen binnen het Beleidskader. Zoals gezegd zijn zonneparken in het buitengebied in beginsel niet toegestaan. Voor een uitzondering hierop bestaat slechts aanleiding als een aangevraagd project voor een zonnepark ruimtelijk aanvaardbaar is en niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aan de hand van het geldende bestemmingsplan, de provinciale Verordening ruimte, de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040 wordt bepaald in hoeverre een aangevraagd project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanvragen om af te mogen wijken van het bestemmingsplan leiden aldus niet vanzelf tot een omgevingsvergunning. De aangevraagde initiatieven kunnen slechts worden toegestaan als zij voldoen aan de strikte ruimtelijke vereisten.

Het is voor uw beoordeling niet zonder betekenis dat in het Beleidskader grootschalige zonnevelden per 28 februari 2019 is bepaald dat maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar is voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

De gemeente heeft als ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn. Projecten die daaraan bijdragen zijn in beginsel wenselijk. Evenwel kunnen projecten slechts worden toegestaan als deze vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. In de

acht bijgevoegde documenten is opgenomen in hoeverre de aanvragen voldoen aan de eisen die zijn gesteld in het ruimtelijk kader (bestaande uit regelgeving en beleid). Voor een gedetailleerde toets van de individuele aanvragen verwijst het college u naar deze acht stukken. In deze raadsvoorstellen die zien op de specifieke aanvragen wordt bovendien aan de hand van de overgangsregeling besproken welk Beleidskader (uit september 2018 of uit februari 2019) van toepassing is op elk van de aanvragen.

Het college stelt uw raad – kort gezegd - voor om **geen** ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te geven voor de voorliggende acht aanvragen die in de periode september 2018 – december 2018 zijn ingediend. Hoewel er verscheidene redenen bestaan om tot weigering over te gaan - waaronder het gebrek aan passendheid binnen de doelstellingen van de Verordening ruimte, het bestemmingsplan en het gemeentelijk beleid - meent het college dat de voorliggende aanvragen hooguit matig scoren op de voorwaarden uit het Beleidskader en dat er om die reden al aanleiding bestaat om de vergunningen niet te verlenen gelet op het grote belang om het buitengebied onbebouwd te laten. Voor sommige aanvragen heeft te gelden dat getoetst moet worden aan het Beleidskader uit februari 2019 en dat de aangevraagde projecten vanwege hun grootte in beginsel niet kunnen worden toegestaan.

HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?
Uw gemeenteraad heeft een grote mate van vrijheid bij het vaststellen van (ruimtelijk) beleid en het nemen van ruimtelijke besluiten. Uw raad heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' vastgesteld voor de gronden waarop de aanvragen betrekking hebben. Het bestemmingsplan staat op de acht locaties de aangevraagde zonneparken niet toe.

Uw raad heeft bovendien het Beleidskader grootschalige zonnevelden vastgesteld. In dat Beleidskader wordt in zekere zin de deur - die gesloten was - op een kiertje gezet. Voor uitzonderlijke projecten, die voldoen aan de voorwaarden uit het Beleidskader, kan een uitzondering op het verbod ten aanzien van zonneparken in het buitengebied worden toegelaten. Gelet op de aanwezige waarden in het buitengebied en – meer specifiek – de agrarische betekenis van de gronden, verdient het in algemene zin niet de voorkeur om grootschalige bebouwing toe te staan.

In de bijgevoegde documenten is per aanvraag beschreven in hoeverre het project voldoet aan de voorwaarden uit het Beleidskader en in hoeverre het project in overeenstemming is met overige ruimtelijke regelgeving en beleid. Geconcludeerd wordt dat de projecten in ruimtelijk opzicht niet passend zijn binnen de omgeving en uw raad wordt voorgesteld om de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen niet te geven. De hoofdoverwegingen hierbij zijn dat geen sprake is van een duidelijke maatschappelijke meerwaarde, dat de omgeving niet gebaat is bij de zonneparken, dat er geen sprake is van een kwaliteitsverbetering van het landschap in vergelijking met het huidige gebruik en de huidige bestemming van de gronden, en dat het veelal niet gaat om locaties die aansluiten op stedelijk gebied. De aanvragen zien met name op locaties midden in het buitengebied.

Hoewel de projecten zouden kunnen bijdragen aan het bereiken van energieneutraliteit en dat een doel is dat nagestreefd moet worden, zijn de aangevraagde projecten niet uitzonderlijk genoeg om een afwijking van het verbod op zonneparken in het buitengebied te rechtvaardigen. Alle betrokken belangen afwegende, betreft het geen projecten die in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

WAT GAAN WE DOEN?
Het college stelt uw raad voor om de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te geven. Als u dit voorstel overneemt, dan zullen deze weigeringen tot het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de

omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan van het college gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Eenieder kan hiertegen een zienswijze indienen.

Vervolgens zal het college uw raad een voorstel doen omtrent het geven van de definitieve verklaring van geen bedenkingen. Daarbij betrekt het college de ingekomen zienswijzen tegen de weigeringen van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?
De aanvragers zijn hier betrokken partijen. Zij zullen op de hoogte worden gesteld van uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Voorts kunnen de aanvragers een zienswijze indienen hiertegen gedurende de termijn van terinzagelegging.

Ook de inwoners van Drimmelen zijn betrokkenen. Tijdens uw raadsvergaderingen in december 2018 en februari 2019 is duidelijk geworden dat er veel verzet is tegen de komst van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen.

Inwoners, belangenorganisaties en aanvragers kunnen allen een zienswijze indienen tegen de ontwerpbesluiten. Voor de goede orde zij opgemerkt dat eenieder een zienswijze kan indienen tegen de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunningen en de weigeringen van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

WAT ZIJN DE KOSTEN?
De kosten van weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen zijn niet hoger dan bij andere weigeringsbesluiten. Het is wel mogelijk dat de aanvragers in rechte opkomen tegen de ontwerpen (door het indienen van een zienswijze) en door vervolgens – na de definitieve besluitvorming – beroep in te stellen bij de bestuursrechter tegen de weigering van hun aanvragen. Hier kunnen kosten vanwege de procedure mee gemoeid zijn.

Voorts is het mogelijk dat de aanvragers menen dat zij benadeeld worden door de weigering en dat zij de gemeente aansprakelijk stellen voor geleden schade. Het is in dat geval mogelijk dat zij schadevergoeding van de gemeente vorderen bij de civiele rechter. Uw raad is vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de risico's in de vorm van een risicoanalyse (zie het raadsvoorstel d.d. 22 februari 2019 met registratienummer 2019001341).

WAT ZIJN DE ALTERNATIEVEN?
In plaats van een weigering van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Het is aan uw raad om te besluiten of u dat wilt. Als u meent dat één of meer van de voorliggende aanvragen in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (waaronder de voorwaarden uit het Beleidskader) dan kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Het college zal ten aanzien van de geaccordeerde projecten een ontwerp-besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ter inzage moeten leggen. De maatschappelijke weerstand hiertegen zal vermoedelijk erg groot zijn en het ligt voor de hand dat tegen het ontwerp-besluit zienswijzen worden ingediend door tegenstanders. In dat verband gaat het niet alleen om bewoners en bewonersorganisaties, maar ook andere ontwikkelaars/aanvragers zouden zienswijzen kunnen indienen tegen de projecten die worden toegestaan als zij menen daardoor te worden benadeeld. Het aantal zienswijzen zou groter kunnen zijn dan bij een weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?
De ontwerp-besluiten worden zoals gezegd met de ontwerp-weigeringen van de verklaringen van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage gelegd, tijdens welke periode iedereen in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen. De ontwerp-besluiten dienen aan te sluiten bij uw besluit omtrent de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen. Zonder ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kan het college geen begunstigend ontwerp-besluit ter inzage leggen.

Ook versturen wij een persbericht. Verdere communicatie zal plaatsvinden nadat uw raad zich over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen heeft uitgesproken in de besluitvormende vergadering van 11 april 2019.

WAT IS DE VERVOLGPROCEDURE?
Nadat de ontwerpen ter inzage hebben gelegen, is het aan het college om de zienswijzen te verwerken. Het college zal uw raad een raadsvoorstel voorleggen omtrent het definitief besluiten tot het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Belanghebbenden die het niet eens zijn met de definitieve besluiten kunnen daartegen in beroep komen bij de bestuursrechter (van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant). Tegen de uitspraak in beroep staat vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

J.L.W. Liebregt
Secretaris

drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.;26 maart 2019

gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ;

B e s l u i t :

De ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te weigeren voor de aanvragen zoals beschreven in de documenten die als bijlagen bij voornoemd voorstel zijn opgenomen.

Made, 11 april 2019

de raad voornoemd,

F.M.C. Ronde
griffier

Drs. G.L.C.M. de Kok
voorzitter

BIJLAGE RAADSVOORSTEL ONTWERP VVGB AANVRAAG HORENHILSEDIJK

I. Inleiding

1. Op 13 september 2018 heeft NaGa Solar Holding B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend. Aan de hand van de criteria uit artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht is beoordeeld of de aanvraag volledig is en zich laat beoordelen op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Dat is hier het geval.

2. Voornoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Het college is wettelijk verplicht om in de voorliggende procedure zich te baseren op het oordeel van de raad omtrent de aanvaardbaarheid van de aangevraagde ruimtelijke ontwikkeling.

3. Het college verzoekt de raad om een beslissing te nemen aangaande het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (hierna: "vvgb") omtrent het aangevraagde project. Het college geeft uw raad in overweging om de ontwerp-vvgb voor het voorliggende project niet te verlenen.

II. Achtergrond

4. Ter toelichting acht het college het goed om het volgende op te merken. De raad is het bestuursorgaan dat primair belast is met het nemen van beslissingen omtrent planologie. Om die reden is het ook aan de raad, in geval van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, om te beslissen of het aangevraagde wel of niet wordt toegestaan. Zonder vvgb van de raad kan het college geen omgevingsvergunning verlenen. Dat volgt uit de wet.

5. Artikel 2.27, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") bepaalt dat in bij wet of amvb aangewezen categorieën van gevallen een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Uit artikel 2.20a van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien deze vvgb is geweigerd. Als er geen vvgb is afgegeven, dan is het college niet bevoegd om te beslissen omtrent de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het planologisch regime. Artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna: "Bor") regelt dat een omgevingsvergunning (waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wabo wordt afgeweken van het planologisch regime) niet wordt verleend zonder vvgb van de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen kan slechts door de raad worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening, op grond van artikel 6.5, tweede lid van het Bor.

6. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo valt af te leiden dat het systeem van de vvgb is gebaseerd op de ratio dat het bevoegd gezag een ander be-

stuursorgaan laat beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken, vanwege de specialistische kennis of bestuurlijke verantwoordelijkheid van dat andere orgaan.[1] Daarbij past niet dat het college zelf bepaalt of het een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad vraagt.[2] Volgens de wetgever is het wenselijk dat de afweging omtrent de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan door hetzelfde orgaan wordt gemaakt als het orgaan dat de beslissing neemt omtrent de wijziging van het bestemmingsplan: de gemeenteraad.

7. Procedureel is het college verplicht om eerst een ontwerp-vvgb aan de raad te vragen. De ontwerp-vvgb moet in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (die van toepassing is in geval van een buitenplanse afwijking) ter inzage worden gelegd met het ontwerp van het voorgenomen besluit op de aanvraag. De Afdeling heeft daarbij uitdrukkelijk uitgemaakt dat uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo volgt dat in het geval dat een vvgb is vereist, eerst een ontwerp van de vvgb ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.[3]

8. Omdat het voorliggende voorstel gaat over de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omtrent de omgevingsvergunning, verzoekt het college u om een keuze te maken tussen het wel of niet geven van een ontwerp-vvgb. Nadat het ontwerp van de beslissing omtrent de vvgb samen met het ontwerpbesluit omtrent de aanvraag gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, en eenieder de gelegenheid is geboden hiertegen een zienswijze te richten, is het aan uw raad om hierover een definitief besluit te nemen. Het college zal dan zorgen voor een raadsvoorstel aangaande het definitieve besluit over het geven van een vvgb.

9. Het is aldus aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat het aangevraagde project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het navolgende worden de gezichtspunten gegeven die van belang kunnen zijn bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb.

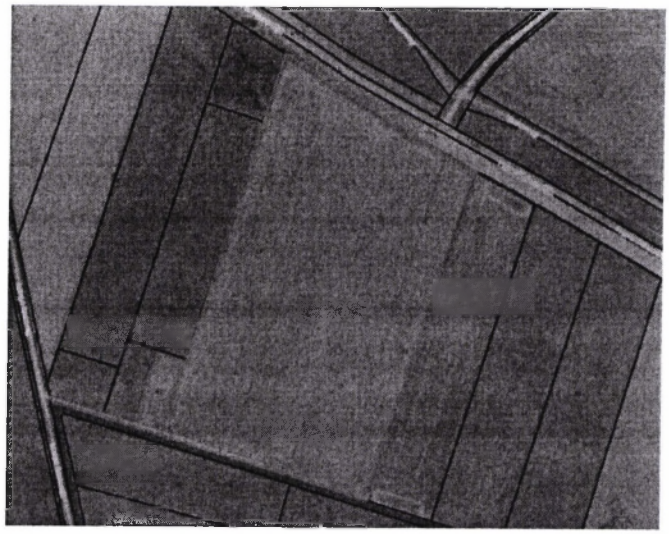
III. Het aangevraagde initiatief

10. In het navolgende wordt kort uiteengezet waaruit het aangevraagde project bestaat. Een uitgebreide omschrijving van het project kunt u vinden in het document 'Ruimtelijke onderbouwing Zonneveld – Horenhilsedijk Lage Zwaluwe' van Re-Creatio d.d. 27 februari 2019. Kort samengevat betreft het de realisatie van een zonnepark met een oppervlakte van circa **10,2 hectare**, bestaande uit ongeveer **9 hectare aan zonnepanelen**, in het buitengebied tussen Hooge Zwaluwe van Lage Zwaluwe aan de Horenhilsedijk. Meer specifiek betreft dit de locatie kadastraal bekend als **gemeente Hooge en Lage Zwaluwe, sectie L, nummers 302, 13, 14 en 15**, zie de volgende luchtfoto:

[1] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 114.*

[2] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 27, 28 en 114.*

[3] *ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734, r.o. 2.2.*



11. In de ruimtelijke onderbouwing staat beschreven dat de Horenhilsedijk ligt in het oude open zeekleigebied. Langs de zuidpunt van het terrein loopt het leidingtracé van het hoogspanningsnet en langs de noordzijde de Horenhilsedijk. Het naast het aangevraagde zonnepark gelegen kadastraal perceel gemeente Hooge en Lage Zwaluwe, sectie L, nummer 12, is bestemd voor natuur, omdat dit perceel onderdeel uitmaakt van het Natuur Netwerk Brabant. De voor het project bestemde gronden zijn thans in gebruik als grasland.

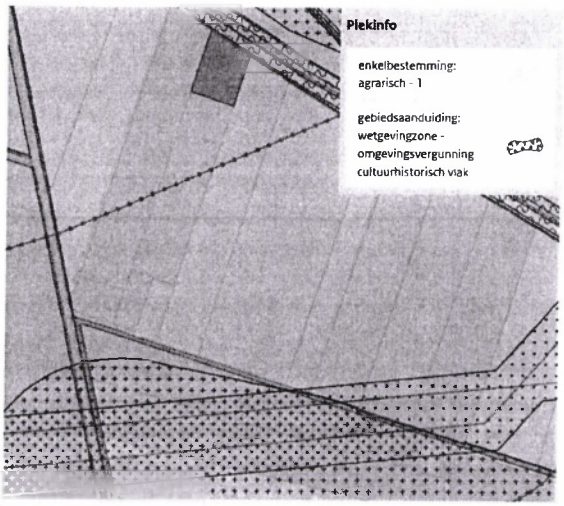
12. Ongeveer 10% van het project is bedoeld voor de landschappelijke inpassing van het project (volgens de ruimtelijke onderbouwing betreft het **1 hectare**). Het plangebied ligt ongeveer 500 meter afstand tot de kern van het dorp Hooge Zwaluwe.

IV. Vigerend beleid en regelgeving

13. Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het aangevraagde project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Voorts mag het besluit niet in strijd zijn met hogere regelgeving. Hierbij is bovendien relevant welk ruimtelijk kader uw raad heeft vastgesteld voor de locatie en het gebied in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

14. Ter plaatse heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' d.d. 23 december 2015 te gelden. Aan de gronden is de bestemming Agrarisch-1 toegekend:



15. De voor 'Agrarisch – 1' aangewezen gronden zijn (onder meer) bestemd voor de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie en agrarisch gebruik (op grond van artikel 3.1.1, onder a en b van de planregels). Op deze locatie wordt gestreefd naar behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden, waarbij te gelden heeft dat openheid een landschapswaarde is (op grond van artikel 3.1.2, onder m ten tweede van de planregels).

16. Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dat nieuwvestiging (van andere dan agrarische functies) niet is toegestaan. Uitbreiding van bouwvlakken is slechts onder voorwaarden via wijziging mogelijk tot maximaal 2 hectare ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1'. Hierbij geldt als aanvullende voorwaarde dat de uitbreiding een positieve bijdrage moet leveren aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

17. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op p. 90 ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch-1' het volgende. Binnen de bestemming prevaleert de hoofdactiviteit van agrarische bedrijven. Het beleid is erop gericht te bevorderen dat – als een agrarisch bedrijf stopt – er doorstroming van eigenaren plaatsvindt, zodat het gebied als agrarisch productiegebied blijft functioneren en de agrarische sector als geheel, sterk blijft. Nevenactiviteiten dienen binnen deze bestemming in principe ten dienste te staan van de agrarische sector als geheel en niet enkel ten dienste van één enkel agrarisch bedrijf. Maximale maatvoeringen van nevenactiviteiten zijn dusdanig begrensd dat deze geen belemmering zullen vormen voor enerzijds de hoofdactiviteit van het solitaire agrarische bedrijf en anderzijds voor het duurzaam sterk blijven van de agrarische sector in het gebied als geheel. Bovendien zijn maximale maatvoeringen dusdanig begrensd dat deze niet kunnen uitgroeien tot vervolgactiviteit. In het agrarisch productiegebied is het ongewenst dat eenmaal opgestarte nevenactiviteiten dusdanig worden uitgebouwd, dat de agrarische hoofdfunctie steeds verder naar de achtergrond verdwijnt. Nevenactiviteiten worden als vervolgfunctie niet toegelaten.

18. Op p. 92 van de toelichting staat beschreven dat uitbreiding van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van nevenactiviteiten in beginsel niet wordt toegestaan omdat dit indruist tegen de principes van zuinig ruimtegebruik. Voor een uitzondering hierop kan sprake zijn voor de ontplooiing van nevenactiviteiten binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'. In dat gebied kan vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de nevenactiviteit worden toegestaan, mits aangetoond kan worden dat dit noodzakelijk is voor continuering van het agrarische bedrijf ter plaatse. Voor de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dit niet.

19. Verderop in de toelichting, op p. 98, staat dat bedrijven zonder functionele binding met het buitengebied in principe thuishoren binnen de bebouwde kom of op een bedrijventerrein. Op p. 99 wordt uiteengezet dat nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven (op een nog niet bestaand bouwvlak) in het buitengebied in beginsel is uitgesloten. Voor niet-agrarische bedrijven - niet zijnde agrarisch technisch hulpbedrijven – heeft te gelden dat deze zich uitsluitend mogen vestigen binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'.

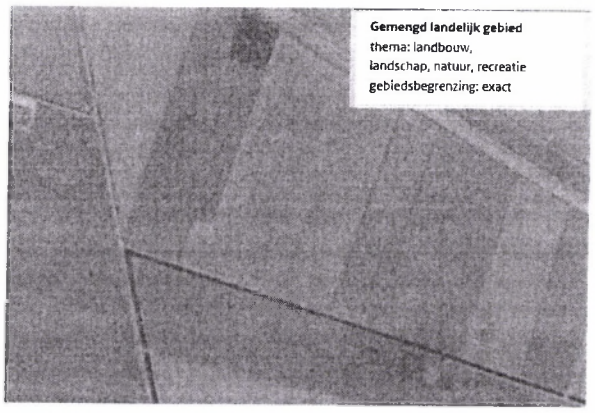
20. Hoewel het in het voorliggende geval gaat om een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan, is het nog steeds relevant wat er in het bestemmingsplan en de toelichting daarbij staat over de te beschermen ruimtelijke kwaliteiten. Uit het voorgaande volgt dat er slechts zeer beperkt ruimte is voor niet-agrarische functies binnen de bestemming 'Agrarisch – 1'. Het ruimtelijk beleid, voor zover dat is opgenomen in het bestemmingsplan, is erop gericht om niet-agrarische functies uit te sluiten en om gronden met een agrarische bestemming te behouden voor agrarisch gebruik.

21. Ten behoeve van het behoud van de kenmerkende historische verkaveling is op de betrokken gronden een specifieke aanduiding 'wetgevingszone - omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak' opgenomen. Aan deze aanduiding is een omgevingsvergunningstelsel gekoppeld voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden. De vergunningplichtige activiteiten hebben betrekking op het behoud van de karakteristieke verkaveling van het gebied. Op grond van planregel 3.6.4., zal daarbij moeten worden afgewogen dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkavelingsstructuur uit oogpunt van cultuurhistorische waarden.

De provinciale Verordening ruimte

22. Het voorliggende te nemen ruimtelijke besluit op de aanvraag dient in overeenstemming te zijn met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De Verordening ruimte staat in beginsel in de weg aan nieuwe niet-agrarische bebouwing in het buitengebied.

23. De aanvraag betreft een locatie die binnen de Verordening ruimte is aangewezen als 'Gemengd landelijk gebied':



24. Op de bestemming gemengd landelijk gebied zijn bepaalde mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen toegestaan. Uit de toelichting bij de Verordening ruimte volgt dat de provincie in het landelijk gebied het mengen van functies stimuleert voor een sterke plattelandseconomie. Hierbij is vooral de ontwikkeling van landbouw van belang, naast andere vormen van bedrijvigheid, natuur, landschap, recreatie en wonen.

25. Voor zonneparken kan een uitzondering gelden op het verbod op niet-agrarische functies voor zover een ontwikkeling plaatsvindt in het gemengd landelijk gebied. Voor een dergelijke uitzondering is slechts zeer beperkt plaats. Hierover het volgende.

26. In de actualisatie van de Verordening ruimte d.d. 8 juli 2017 door Provinciale Staten is opgenomen dat een zelfstandige opstelling van zonnepanelen in de groenblauwe mantel (ingevolge artikel 6.19 van de Verordening ruimte) en in het gemengd landelijk gebied (ingevolge artikel 7.20 van de Verordening ruimte) kan worden toegestaan door een gemeentebestuur met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3 van de Wabo en af te wijken van een bestemmingsplan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

> *a. uit een gemeentelijke visie blijkt dat de aanwijzing van een projectlocatie nodig is om te kunnen voldoen aan de doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie;*
> *b. in deze visie is afgewogen welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit;*
> *c. de ontwikkeling een maatschappelijke meerwaarde geeft;*
> *d. de ontwikkeling gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.*

27. Voorts bepaalt de Verordening ruimte dat de maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

> *a. de mate van meervoudig ruimtegebruik;*
> *b. de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;*
> *c. de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen.*

28. De inpasbaarheid uit artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte wordt als volgt nader geduid:

> *Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit bevat de toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid een verantwoording waaruit blijkt dat:*
> *a. in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, de waterhuishouding, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden;*
> *b. de omvang van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, de omvang van de bebouwing en de beoogde functie, past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;*
> *c. een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer is verzekerd, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor, inclusief openbaar vervoer, een en ander onder onverminderd hetgeen in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en elders in deze verordening is bepaald.*

29. De toelichting bij de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte zet het voorgaande nader uiteen. Uit de toelichting bij de bepalingen uit de Verordening ruimte blijkt het volgende.

30. Er wordt benadrukt dat de Verordening ruimte mogelijkheden biedt voor zonnepanelen op daken. Voor grondgebonden zonneparken bestaan er mogelijkheden in stedelijk gebied, in zoekgebieden verstedelijking en op bestaande locaties in het landelijk gebied zoals rioolzuiveringsinstallaties, stortplaatsen maar ook op vrijkomende agrarische locaties tot een omvang van 5.000 m². Vanuit de provincie gaat de voorkeur uit naar plaatsing van zonnepanelen op daken of op braakliggende gronden in of aansluitend op stedelijk gebied. Volgens de provincie heeft dat als voordeel dat zonnepanelen dicht bij de gebruiker en energiesystemen worden geplaatst, hetgeen bijdraagt aan zorgvuldig ruimtegebruik en een effectieve kostenminimalisatie.

31. Realisatie op bestaande daken in stedelijk gebied en aansluitend op stedelijk gebied waar het gaat om terrein waar niets mee wordt gedaan, heeft aldus duidelijk de voorkeur. Maar de provincie verwacht dat dit onvoldoende zal zijn om in de behoefte te voorzien. Om die reden biedt de Verordening ruimte aanvullend de mogelijkheid om zelfstandige opstellingen van zonne-energie te ontwikkelen. Onder strikte voorwaarden zou dit kunnen worden toegestaan.

32. Voor de provincie is het van groot belang dat de noodzaak van de zelfstandige opstelling van zonnepanelen blijkt uit een gemeentelijke visie én dat de mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken onvoldoende blijken. Volgens de pro-

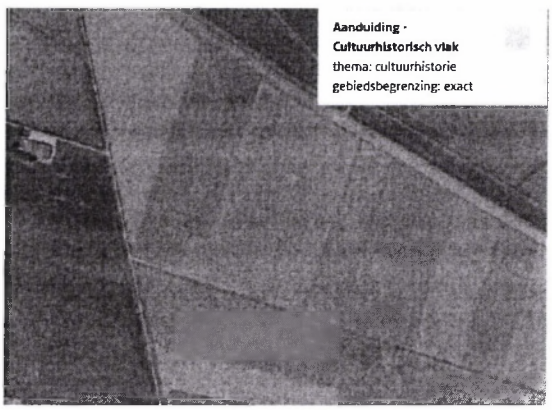
vincie moet er sprake zijn van een gedegen ruimtelijke onderbouwing van de behoefte aan duurzame energie en een afweging van locaties.

33. De provincie vraagt nog meer van gemeenten. Voor de provincie is het namelijk tevens van belang dat bij de afweging van locaties specifiek aandacht wordt besteed aan transformatie en meervoudig gebruik van locaties, bijvoorbeeld op vliegvelden, langs snelwegen, stortplaatsen, zuiveringsinstallaties, grond- en slibdepots, gunstig gelegen vrijkomende locaties in het buitengebied en dergelijke. De gemeente dient hierbij diverse belangen af te wegen zoals een efficiënte aansluiting op het energienet in samenspraak met de netwerkbeheerders, de kosten die gemoeid zijn met het aanleggen van energie-infrastructuur maar ook dienen de belangen van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteit afgewogen te worden.

34. Naarmate een ontwikkeling groter is, verwacht de provincie een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Als er bijvoorbeeld in afwijking van de reguliere maximale omvang van 5.000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dient dit bij te dragen aan de sloop van vrijkomende opstallen elders.

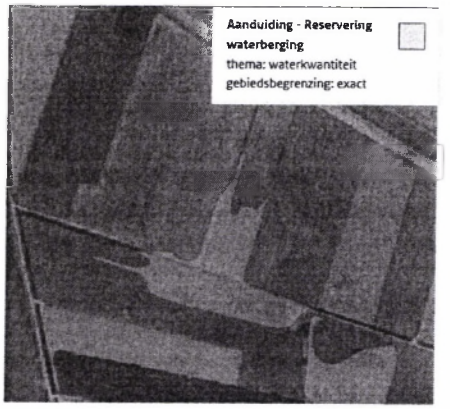
35. Het is (onder meer) aan uw raad om thans te beoordelen of u meent dat de voorliggende aanvraag in overeenstemming is met hetgeen in de Verordening ruimte is opgenomen omtrent het toestaan van zonnevelden.

36. Binnen de Verordening ruimte zijn de betrokken gronden aangewezen als cultuurhistorisch waardevolle vlakken (gebied omgeving Zoutendijk):



37. Op deze vlakken zijn niet-agrarische functies in beginsel niet uitgesloten, mits de betreffende functie mede is gericht op behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.

38. Een deel van de aanvraag betreft gronden die tevens binnen de Verordening ruimte zijn aangeduid als reservering waterberging:



39. Het gaat hier om een vertaling van het Provinciaal waterplan, waarin is bepaald dat deze gronden gebruikt dienen te worden voor het behoud van het waterbergend vermogen van het gebied. Op dit deel van de gronden zijn ingevolge artikelen 13 en 14 van de Verordening ruimte, bepaalde activiteiten niet toegestaan, omdat deze gebieden gevoelig zijn voor wateroverlast en de activiteiten ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied.

40. De aanduiding reservering waterberging is in het bestemmingsplan niet nader uitgewerkt, nu voor het gebied nog geen concrete waterbergingsopgave geldt.[4] Borging van de waterhuishoudkundige belangen vindt daarom thans niet planologisch, maar via het waterschap plaats. Bij voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen dient in overleg met het waterschap getoetst te worden dat de ontwikkeling toekomstig gebruik van het gebied voor waterberging niet onmogelijk maakt. Dergelijke ruimtelijke ontwikkelingen, bijvoorbeeld de realisatie van een zonnepark, worden altijd voorgelegd aan het waterschap.

Beleidskader grootschalige zonnevelden

41. Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een gemeentelijke visie vastgesteld waarin voorwaarden zijn opgenomen voor het kunnen toelaten van zonnepanelen buiten het stedelijk gebied: het Beleidskader grootschalige zonnevelden (hierna: "het Beleidskader"). Er gelden op grond van het Beleidskader niet alleen algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle initiatieven, maar ook specifieke voorwaarden die zien op initiatieven in specifieke gebieden.

42. Zoals reeds opgemerkt ziet de aanvraag op een locatie gelegen in de zeekleizone van veen en moerige gronden. De relevante voorwaarden uit het Beleidskader laten zich als volgt samenvatten:

<u>Algemene voorwaarden:</u>

- Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.

[4] *Toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied, p. 144.*

- Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.
- Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.
- Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.
- Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.
- Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.
- De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.
- Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.
- Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.
- Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.
- Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.
- Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.
- Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.
- Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.

<u>Specifieke voorwaarden voor een ontwikkeling in zeekleigebied</u>

- Bij de landschappelijke inpassing is het formele, rechtlijnige open karakter van het landschap uitgangspunt, maar ter plekke dient ook rekening te worden gehouden met bestaande elementen zoals bijvoorbeeld historische dijken, kreken, waterlopen en begeleidende beplanting.
- Zijdelingse erfgrenzen worden en blijven volledig ingeplant met bijvoorbeeld een houtsingel, bomenrij of waterloop met rietkraag.
- Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.
- De zonneparken kunnen in de regel regelmatig worden gevormd en vertonen een rationele karakteristiek, maar kunnen deels ook bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken aansluiten.

43. Op 28 februari 2019 heeft uw raad het Beleidskader gewijzigd. Kort gezegd is maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld

omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

44. Het zij opgemerkt dat het in dit geval niet gaat om een aanvraag die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 is ingediend. De aanvraag is ingediend toen het Beleidskader nog niet in werking was getreden. De overgangsregeling heeft om deze reden geen betrekking op de voorliggende aanvraag. Omdat de aanvraag een ontwikkeling van minder dan 10 hectare betreft, is deze niet zonder meer in strijd met het Beleidskader. Er zal getoetst moeten worden aan de voorwaarden uit het Beleidskader.

Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied

45. Naast het Beleidskader heeft tevens de gemeentelijke structuurvisie Landschappelijke kwaliteit buitengebied d.d. 13 maart 2014 te gelden. Ook daarin zijn voorwaarden opgenomen.

46. Op p. 6 van deze structuurvisie staat beschreven (waarbij provinciaal beleid wordt gevolgd) dat een ontwikkeling actief dient bij te dragen aan de versterking van het landschap. Dit gaat verder dan het mitigeren van de effecten van een ontwikkeling op de omgeving of het beperken van verlies aan omgevingskwaliteit. Er moet sprake zijn van een verbetering van de kwaliteit van het landschap, bestaande uit een verbetering van bijvoorbeeld bodem en water, natuur- en landschapselementen, cultuurhistorische elementen inclusief archeologie, recreatieve toegankelijkheid van het landschap, sloop en ontstening. Voor elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied moet verbetering van landschappelijke kwaliteit worden aangetoond.

47. Verder in de structuurvisie is opgenomen dat een belangrijk uitgangspunt van het gemeentelijk beleid bestaat uit het behoud, het herstel en het versterken van de eigen identiteit van de onderscheiden landschapstypen (op p. 22). Voorts dienen optimale mogelijkheden voor grondgebonden landbouw behouden te blijven. Het extensief recreatief medegebruik in het agrarische cultuurlandschap moet vergroot worden door de aanleg van wandel-, fiets- en ruiterpaden om mensen van de schoonheid van het landschap te laten genieten (eveneens op p. 22).

Structuurvisie 2033

48. In de Structuurvisie 2033 is opgenomen dat een gezonde agrarische sector belangrijk is als beheerder van een groot deel van ons aantrekkelijke buitengebied (p. 21).

Visie Duurzaamheid 2040

49. In de Visie Duurzaamheid 2040 is opgenomen waaruit de gemeentelijke voorkeur bestaat. Op p. 16 staat beschreven dat zonne-energie niet alleen wordt toegepast op daken, maar ook op terreinen, asfalt (wegen en verkeersterreinen) en op rotondes.

Alle oppervlakken worden optimaal benut voor energieopwekking (p. 16).

Samenvattend

50. Zonneparken zijn gelet op de beschreven geldende regelgeving en het vigerende beleid niet zonder meer toegestaan. Een aanvraag kan dus niet vanzelf leiden tot een omgevingsvergunning. Een aangevraagd initiatief kan slechts worden toegestaan als het voldoet aan de hierboven weergegeven strikte vereisten. Bovendien geldt in algemene zin dat een project slechts kan worden toegestaan als het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

V. Kenmerken van de voorliggende aanvraag Horenhilseweg te Hooge Zwaluwe

51. In het kader van de beoordeling van de aanvraag dient bezien te worden in hoeverre uw raad meent dat het project - mede gelet op het hiervoor genoemde beleid en de regelgeving - vergund kan worden. Daarvoor is de inhoud van de aanvraag uiteraard van groot belang. Teneinde uw raad in staat te stellen om te beoordelen of u meent dat het aangevraagde project vergund moet worden, geeft het college weer welke kenmerken het project bezit. In het navolgende wordt een aantal belangrijke elementen afkomstig uit de aanvraag samengevat weergegeven.

- Het aangevraagde zonnepark bestaat uit circa negen hectare aan zonnepanelen met een vermogen van circa 8,6 Mega Watt piek (MWp). Hiermee wordt ca. 7.740 Mega Watt per uur (MWh) groene stroom geproduceerd. Dit dekt de behoefte voor ongeveer 2.600 huishoudens.
- Tegen de zuidwestkant van de gronden is een inkoopstation voorzien. Het station wordt bekleed met hout. Te midden van het zonneveld zijn drie omvormer-stations beoogd met een hoogte van 2,4 meter. Deze worden tevens bekleed met hout.
- De voorgenomen aansluiting van het aangevraagde zonnepark moet plaatsvinden op het verderop gelegen middenstation van Enexis in Lage Zwaluwe. Tussen de ontwikkelaar en Enexis lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten voor levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.
- Door het aanbrengen van slimme beplanting wordt in het plan voorzien dat de bodem van het zonneveld CO_2 zal opvangen uit de lucht en opslaan in de bodem via de koolstof in de biomassa. Per jaar kunnen op deze wijze enkele tonnen CO_2 per hectare worden vastgelegd in de bodem.
- Onderdeel van het plan is natuurcompensatie ter grootte van 10% van het zonneveld. Ook bestaat het voornemen om het zonneveld rondom in te zaaien met bloemrijk grasland. De velden onder de panelen worden een extensief beheerde weide. Schapen zorgen voor begrazing tussen de panelen. Rondom het zonneveld wordt rietvegetatie toegepast.
- Met het zonnepark wordt een nieuwe recreatieve (TOP) route aangelegd voor fietsers en voetgangers. De strook waar dit pad doorheen loopt wordt ingezaaid als een zogeheten pluktuin.
- Aan de westkant van het zonneveld wordt een informatiepunt geplaatst, bevattende informatie over het zonnepark en de natuur in en om het veld.

- De maatschappelijke meerwaarde bestaat volgens de ruimtelijke onderbouwing uit (1) de groene stroom productie, (2) CO_2 reductie door het voorkomen fossiele uitstoot, (3) CO_2 reductie door opslag van koolstofdioxide in de bodem, (4) het feit dat bewoners en bedrijven de mogelijkheid is geboden om te participeren in het zonnepark met een rente oplopend tot 5% op jaarbasis en het aanbieden van kleine stukjes energieopwekking in het park tegen een aantrekkelijk rendement, (5) voor onderhoud (onder meer) mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zullen participeren, (6) nieuwe natuur te creëren in en om het plangebied, (7) het feit dat de grond van het zonneveld mede als landbouwgrond zal worden gebruikt, doordat schapen ter plaatse zullen grazen, (8) de aanleg van het nieuwe fiets- en wandelpad en (9) het plaatsen van informatieborden over achtergrond, nut en noodzaak van het zonnepark.
- De zonnepanelen hebben een maximale hoogte van 2 meter. De panelen worden in rijen van 4 onder een hoek van 15 graden geplaatst. De panelen worden evenwijdig aan de zuidgrens van het veld gelegd. Bijbehorende voorzieningen worden niet hoger gebouwd dan 2,5 meter en worden aan het zicht onttrokken door houten omkleding.
- Bij de aanvraag is geen waterparagraaf ingediend. Het is daarom niet bekend of de initiatiefnemer al in overleg is getreden met het waterschap Brabantse Delta.
- Er is een ecologische toets uitgevoerd door BTL Advies d.d. 5 december 2018 waaruit volgt dat – met het nemen van maatregelen – het aangevraagde project niet zal leiden tot aantasting van natuurwaarden en dat flora en fauna vermoedelijk geen belemmering zullen inhouden voor de uitvoerbaarheid van het project. Er is geen standaard monitoringsprotocol gevoegd bij de aanvraag.
- Het ontwerp van de landschappelijke inpassing (het landschapsplan) is opgenomen in het document 'Landschapsontwerp Zonneveld Horenhilsedijk Hooge Zwaluwe' d.d. 27 februari 2019 2018 van Re-Creatio. Uitgangspunt is dat het bestaande landschap wordt gerespecteerd. Niettemin zal het met de komst van het zonnepark het open karakter van het gebied deels worden vervangen. In plaats daarvan wordt rondom het veld wordt een hekwerk van natuurlijke materialen geplaatst.
- De omvang en diepte van de toekomstige ingrepen zijn vooralsnog niet bekend. Uit het archeologisch bureauonderzoek van Transect d.d. 7 december 2018 blijkt dat in het plangebied hoofdzakelijk sprake is van een lage archeologische verwachting tot een diepte van 2,0-4,0 meter. Vanaf die diepte kunnen theoretisch gezien archeologische resten uit het Paleolithicum-Neolithicum aanwezig zijn. Hierop geldt een middelhoge archeologische verwachting.

Impressie planlocatie van de huidige situatie:





Impressie na realisering van zonnepark:





VI. Beoordeling aanvraag aan de hand van het Beleidskader

52. Het college geeft uw raad in overweging om te beoordelen in hoeverre u meent dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorwaarden die in het Beleidskader zijn opgenomen. Uw raad kan vervolgens, alles in ogenschouw nemende, zelfstandig beoordelen of het project kan worden toegestaan. Hoe hoger de aanvraag scoort op de voorwaarden uit het Beleidskader, hoe beter verdedigbaar het besluit tot het toestaan van het zonnepark zal zijn.

53. In het navolgende worden de voorwaarden uit het Beleidskader weergegeven, gevolgd door een beschrijving van de wijze waarop de aanvraag ingaat op de voorwaarde. Het college heeft getracht om zo objectief mogelijk weer te geven in hoeverre de aanvraag beantwoordt aan de gestelde voorwaarden.

- *Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.*

54. De maatschappelijke meerwaarde die wordt genoemd in de ruimtelijke onderbouwing ziet niet op deze specifieke locatie. De aangegeven meerwaarde zal ook aan de orde zijn op andere locaties in het buitengebied van de gemeente. Van een duidelijke meerwaarde voor deze omgeving is niet gebleken. Het project bestaat uit het bebouwen van thans onbebouwd gebied gedurende 25 jaar. Het plangebied is door de provincie aangewezen voor het behoud van cultuurhistorische waarden. Uit de aanvraag volgt niet op welke wijze deze waarden beschermd blijven bij de uitvoering

van het project.

- *Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.*

55. Het project ziet op een omvangrijk zonnepark gedeeltelijk omringt met een rietkraag. Hoewel het de bedoeling is om nieuw landschap aan te leggen, 10% van het totale projectgebied, zal het project per saldo leiden tot verlies van onbebouwde agrarische gronden. Er wordt een vrij zone van vijf meter aangehouden, met bloemrijk gras. Ook zal akkerbloemenvegetatie worden aangelegd. De inpassing daarvan betreft een relatief klein gedeelte van het plangebied. Van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap is daardoor niet gebleken. Het lijkt er eerder op dat de gevolgen van het project worden beperkt, niet dat er sprake is van een verbetering van de omgeving. Zo gaat het bijvoorbeeld niet om de herontwikkeling van in verval/onbruik geraakte gronden. Hiernaast zorgt het project voor meer verstening door de aanleg van een recreatieve route van vijfhonderd meter lang.

- *Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.*

56. Uit de aanvraag blijkt dat het zonneveld prominent te zien zal zijn vanaf openbare wegen. Op geen enkele wijze zal worden getracht om het zonneveld aan het zicht te onttrekken. Hierdoor zal lichtschittering voor de omgeving niet worden voorkomen. Tegen de zuidwestkant worden inkoopstations geplaatst ten behoeve van de aansluiting. De stations worden bekleed met hout, maar zijn daardoor niet minder opvallend. Niet is duidelijk hoe de drie omvormerstations te midden van het zonneveld worden gecamoufleerd.

- *Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).*

57. Het gaat hier om een locatie op een afstand van ongeveer 800 meter tot de kern Hooge Zwaluwe. Er kan hier niet gesproken worden van een locatie in of aansluitend aan stedelijk gebied of rondom een woonkern. Het gaat hier om een ontwikkeling in het midden van agrarisch gebied.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.*

58. De afstand van het zonnepark tot het meest nabijgelegen gelegen energiepunt van Enexis in Lage Zwaluwe bedraagt circa 1.700 meter. Hierdoor moet een over relatief grote afstand kabels worden aangelegd ter realisatie van het zonnepark.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.*

59. De afstand tot grote afnemers is groot. De kern Hooge Zwaluwe ligt op een afstand van ongeveer 800 meter. De kern telt slechts ongeveer 715 huishoudens. Van een geringe afstand tot grote afnemers is geen sprake. Als de schaal/capaciteit van het zonnepark kleiner zou zijn, dan zou wellicht wel gesproken kunnen worden van een relatief kleine afstand tot grote afnemers.

- *Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.*

60. Het zonnepark ligt niet nabij (al dan niet toekomstige) windmolens.

- *Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.*

61. Het geprojecteerde zonneveld ligt niet binnen een in het Beleidskader aangewezen uitgesloten gebied.

- *De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.*

62. Uit de aanvraag blijkt niet op welke wijze de beveiliging van het zonnepark in het landschap is vormgegeven zodat er geen hekwerken zichtbaar zijn.

- *Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.*

63. Op grond van de ruimtelijke onderbouwing gaan wij er vooralsnog vanuit dat er geen hekwerk is voorzien.

- *Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.*

64. De ruimtelijke inpassing toont dat de zonnepanelen niet hoger zullen zijn dan twee meter.

- *Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.*

65. Uit de aanvraag volgt niet dat bijbehorende voorzieningen zoals schakelcellen en transformatoren niet hoger zullen zijn dan 2,5 meter.

- *Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.*

66. Uit de aanvraag volgt niet dat de zonnepanelen slechts zeer beperkt zichtbaar zijn. Er wordt volstaan met een beperkte schets.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.*

67. In de aanvraag wordt niet gesteld dat het zonnepark niet zal leiden tot lichtoverlast.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.*

68. Uit de aanvraag volgt niet dat het zonnepark niet leidt tot overlast voor het verkeer.

- *Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.*

69. Uit de aanvraag blijkt niet concreet dat het zonnepark een bijdrage zal leveren aan de ecologische betekenis. Een deel van het landschap zal voor recreatief gebruik toegankelijker worden door de aanleg van een fiets- en wandelpad. Ook zal een informatiebord en een wandelpad aanwezig zijn. Het zonneveld zelf wordt niet toegankelijk, in de zin dat het niet mogelijk lijkt om tussen het zonneveld te wandelen. Tevens is de mogelijkheid om de zuid- en oostkant van het zonnepark te bewandelen beperkt.

- *Nu het plan is geprojecteerd in een zeekleigebied is het bestaande landschap ter plaatse het uitgangspunt, hetzij open en besloten. Ook moet rekening worden gehouden met bestaande elementen.*

70. Bij het ontwerp van het zonnepark lijkt rekening te zijn gehouden met omliggende bebossing en singels. Ook worden bestaande sloten behouden. Hiernaast zorgen schapen zorgen voor begrazing tussen de panelen, zodat dubbelgebruik van de grond mogelijk is. De nieuwe beplanting op het erf is streekeigen.

- *Erfgrenzen worden/blijven volledig ingeplant met een houtsingel, bomenrij of waterloop met natuurlijke oevers.*

71. In de aanvraag is te vinden dat rondom het park rietkragen met een incidenteel lage houtsingel worden toegepast.

- *Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.*

72. In de aanvraag staat dat te gebruiken struiken in de houtsingel bijvoorbeeld wilgen zijn.

- *De bouwvlakken zijn in de regel onregelmatig gevormd en sluiten deels aan bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.*

73. De zonneparken kunnen in de regel regelmatig worden gevormd en vertonen een rationele karakteristiek, maar kunnen deels ook bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken aansluiten. De bouwvlakken zijn enigszins regelmatig gevormd.

74. Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorliggende aanvraag matig scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

VII. Passendheid van het project binnen het overige beleid en de overige regelgeving, zoals als onder meer opgenomen in de Verordening ruimte

75. Zoals in het voorgaande reeds is benadrukt, kan een (ontwerp-)vvgb door uw raad slechts worden verstrekt voor een project dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het voorgaande is reeds toegelicht dat uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' volgt dat wijziging van agrarische functies naar niet-agrarische functies in beginsel niet wordt toegestaan vanwege het belang om de agrarische functie van het buitengebied te behouden. In dat kader wordt nieuwe bebouwing in beginsel eveneens niet toegestaan. Het toestaan van een zonnepark vermindert de agrarische functie van het gebied. Tevens is de openheid van het landschap een te beschermen (landschaps)waarde in het bestemmingsplan. Uit de aanvraag volgt dat de openheid van het landschap afneemt door het zonnepark. Het college legt uw raad voor om deze (bestemmingsplan)aspecten af te wegen bij uw beoordeling omtrent de voorliggende aanvraag.

76. Ter invulling van wat onder een goede ruimtelijke ordening wordt verstaan, is voorts de inhoud van de Verordening ruimte van groot belang. De provinciale ruimtelijke verordening is namelijk, op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"), met het oog op een goede ruimtelijke ordening vastgesteld en is aan te merken als een wezenlijk onderdeel van het provinciale ruimtelijk beleid. De Verordening ruimte is aldus een codificatie van hetgeen op provinciaal niveau wordt verstaan onder een goede ruimtelijke ordening waaraan de raad niet zonder meer voorbij kan gaan.

77. Op provinciaal niveau is bepaald dat nieuwe (niet-agrarische) bebouwing in het buitengebied in beginsel niet is toegestaan. Bij de beoordeling van de raad of een ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening is dit relevant. De raad is namelijk ook gehouden om acht te slaan op de Verordening ruimte bij besluiten als het onderhavige.[5] In de Verordening ruimte hebben provinciale staten bepaald dat ter plaatse te beschermen waarden aanwezig zijn, hetgeen de aangevraagde nieuwe bebouwing in beginsel uitsluit. Uit de Verordening ruimte valt af te leiden dat het provinciaal beleid er in beginsel op is gericht om dergelijke nieuwe bebouwing niet toe te laten.

78. Het is aan uw raad om te bepalen of u meent dat de voorliggende ontwikkeling vol-

[5] *Zie onder meer: ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3524, ABRvS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1635 en ABRvS 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:355.*

BESLUIT

Gelet op hetgeen is overwogen in het raadsvoorstel en overwegende:

- *dat een afwijking van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in dit geval niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;*
- *dat er sprake is van een ontoereikende maatschappelijke meerwaarde (gelet op de mate van meervoudig ruimtegebruik, de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken en de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen), dat de ontwikkeling onvoldoende inpasbaar is in de omgeving en niet in overeenstemming is met de Verordening ruimte;*
- *dat het aangevraagde project onvoldoende past binnen het Beleidskader dan wel onvoldoende in overeenstemming is met de daarin opgenomen voorwaarden en daardoor niet in overeenstemming met artikel 7.20, derde lid, van de Verordening ruimte;*
- *dat niet of onvoldoende wordt voldaan aan de uitgangspunten uit de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040;*
- *mede in aanmerking nemende de maatschappelijke weerstand tegen het project;*
- *dit alles afwegende tegen de belangen van de aanvrager van het project dan wel de eigenaar van de gronden;*

besluit de raad van de gemeente Drimmelen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het project Zonnepark Horenhilsedijk te Hooge Zwaluwe te weigeren.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Drimmelen in zijn openbare vergadering van 11 april 2019.

2019022318
07/06/2019

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 100487

25 april 2019

Week 17 - 2019: ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Horenhilsedijk, Lage Zwaluwe (W-2018-0434)

Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk in Lage Zwaluwe.

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 98724

25 april

2019

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

Made 25 april 2019

2019022319
07/06/2019

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

bijlage 4

Motie – Inwoners aan zet bij Zonneweides

De gemeenteraad van Drimmelen in vergadering bijeen op 13 december 2018 ex artikel 34 reglement van orde

Constaterende dat:

- Het proces om te komen tot een beleid voor het mogelijk maken van zonneweides tot maximaal 150 hectare doorlopen is
- Zonneweides een bijdrage kunnen leveren aan het energieneutraal maken van onze gemeente
- Het doel is dat Drimmelen in 2040 energieneutraal is
- De gemeenteraad van Drimmelen kaders heeft meegegeven over inpassing en maatschappelijk draagvlak, alvorens een aanvraag goedgekeurd kan worden
- Er op dit moment nog voor geen een zonneweide een aanvraag is goedgekeurd of vergunning is verleend.

Overwegende dat

- Veel inwoners als ook de gemeenteraad van Drimmelen zich overvallen voelen door de vele plannen die in relatief korte tijd door ontwikkelaars en grondeigenaren gepresenteerd zijn
- De manier van communiceren door een deel van de initiatiefnemers/ontwikkelaars niet handig is en ook niet zal leiden tot draagvlak voor de plannen

- Het beleidskader zonneweides nadrukkelijk als leerdocument benoemd is
- De manier waarop wij met onze grond omgaan ook onderdeel wordt van de omgevingsvisie en de daarbij behorende manier van inwoners betrekken bij planvorming
- Inspraak niet altijd betekent dat je als individueel inwoner gelijk krijgt, maar draagvlak wel betekent dat veel inwoners het plan ondersteunen of accepteren

Draagt het college op:

1) In februari 2019 met de eerste evaluatie te komen van het beleid voor zonneweides. Daarbij wordt gerapporteerd over de ervaringen die op zijn gedaan in de eerste maanden
2) Hierbij de participatie van inwoners samen met inwoners te evalueren en te toetsen aan de door de raad meegegeven kaders over draagvlak en maatschappelijke inpassing van de zonnepaneelweides
3) Concrete voorstellen te doen hoe we participatie in dit beleid en toekomstig overig beleid kunnen borgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan percentages inwoners dat een voorstel moet ondersteunen voor het gewenste draagvlak. Of aan het vooraf bepalen van de straal rondom een project waar 'omwonende' wonen en wie de belanghebbende zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Drimmelen	PvdA Drimmelen	Lijst Harry Bakker	Groen Drimmelen (VP/D66)
Tim Simons	Hanneke de Bruijne	Ton Verhoeve	Leo Mol

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

Tevens per telefax: 0162 68 66 23

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Gemeenteraad
Griffie
Postbus 19
4920 AA MADE

2019022315
07/06/2019

Tilburg, 5 juni 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0434
Betreft : **Zienswijze ontwerp weigering omgevingsvergunning**
Zienswijze ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ten behoeve van cliënte, NaGa Solar Holding B.V. dien ik hierbij zienswijzen in ten aanzien van:

- Het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Horenhilsedijk, Lage Zwaluwe (W-2018-0434) (**bijlage 1**), en het
- Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen aanvraag Horenhilsedijk, Lage Zwaluwe; geen ontwerpbesluit beschikbaar, enkel het raadsvoorstel met bijlage, (**bijlage 2**)

De bekendmaking van voormelde besluiten wordt voor de volledigheid als **bijlage 3** overgelegd. Cliënte kan zich niet verenigen met de ontwerpbesluiten en voert daartoe het volgende aan.

ZIENSWIJZE

I. Bevoegdheid gemeenteraad

Zoals tevens blijkt uit de jurisprudentie is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad die wordt uitgeoefend ter zake van een concreet bouwplan van een aanvrager. Mede omdat een ontwerpbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen afkomstig van de gemeenteraad ontbreekt is

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

onduidelijk of de raad wel een dergelijk besluit heeft genomen. De terinzagelegging vermeldt bovendien dat zienswijzen ingediend kunnen worden bij het college, echter dient de gemeenteraad zelf het ontwerp ter inzage te leggen en dienen de zienswijzen bij de raad te worden ingediend. Blijkens de stukken heeft de gemeenteraad het bouwplan van cliënten zelf niet beoordeeld maar slechts een oordeel gegeven over een door het college opgesteld voorstel.

II. Weigering omgevingsvergunning

De inhoudelijke zienswijzen van cliënte richten zich vanzelfsprekend tegen de geweigerde verklaring van geen bedenkingen. Het plan is wel degelijk in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en een weigering van de verklaring van geen bedenkingen op de genoemde gronden kan niet in stand blijven. Naar de mening van cliënten kan de omgevingsvergunning uiteindelijk in alle redelijkheid niet geweigerd worden.

III. Beknopte geschiedenis en inleiding

Cliënte, Naga Solar, is de initiatiefnemer van het project waarop onderhavige aanvraag ziet..

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 juli 2018 het Beleidskader grootschalige zonnevelden, hierna te noemen het Beleidskader, in ontwerp vastgesteld en aan de raad ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft op 30 augustus 2018 het Beleidskader in de opinieronde behandeld alwaar van een ruime meerderheid voor het Beleidskader bleek. Aan de hand van het tot stand gekomen beleid, gedateerd 4 september 2018, dat vanzelfsprekend voor 13 september 2018 inhoudelijk reeds bekend was, en met inachtneming van het gegeven dat er een maximum aantal hectares was bepaald waarvoor vergunning kon worden verleend, zijn de initiatiefnemers overgegaan tot het voorbereiden en indienen van een concrete aanvraag. Uiteraard past de aanvraag volledig binnen het vastgestelde beleid, omdat indiening ervan anders op voorhand zinloos zou zijn geweest. Bij de totstandkoming van de aanvraag en in de ruimtelijke onderbouwing is vanzelfsprekend het toen geldende beleidskader aangehouden.

Met alle direct belanghebbende omwonenden heeft overleg plaatsgevonden, wat in voorkomende gevallen reeds geleid heeft tot goede oplossingen met betrekking tot eventuele bestaande bezwaren. Voor het weigeren van deze aanvragen is op dit moment concreet dan ook geen enkele grondslag en de stelling dat dit project zou stuiten op maatschappelijke weerstand is onbegrijpelijk. Tegen het concrete project bestaat immers vanuit direct omwonenden weinig weerstand en dat wordt ook niet verder gemotiveerd. De stelling van het college, dan wel uw raad dat het project – kort gezegd - ruimtelijk matig scoort is volstrekt onvoldoende gemotiveerd.

IV. Beleid 28 februari 2019 – maximaal 10 hectare

U toetst het plan aan het beleidskader zoals dat is vastgesteld op 28 februari 2019. Omdat het gaat om minder dan 10 hectare geeft het college aan dat hier op voorhand geen strijd mee bestaat en dat het plan inhoudelijk beoordeeld moet worden. De verlening van de omgevingsvergunning zou uiteindelijk, indien getoetst wordt aan het beleid van 28 februari 2019, echter reeds niet aan de orde kunnen zijn aangezien het maximum van 10 hectare zou kunnen worden overschreden gezien uw eerdere

besluitvorming. Om voorgaande redenen ga ik hieronder toch uitgebreider in op de beleidswijziging.

Het vastgestelde beleid kan de redelijkheidstoets niet doorstaan. De beleidswijziging van 28 februari 2019 dient dan ook wegens strijd met algemene rechtsbeginselen/beginselen van behoorlijk bestuur (jegens cliënten) buiten toepassing te worden gelaten, casu quo niet ten grondslag worden gelegd aan onderhavige weigering. Dit betekent dat het onderhavige bouwplan moet worden getoetst worden aan het beleidskader zoals dat op 13 september 2018 is vastgesteld. Van inhoudelijk gewijzigde omstandigheden sinds september 2018 is immers geen sprake en het maximum van 10 hectare is op geen enkele wijze gemotiveerd. Daarnaast is de met het beleid van 28 februari 2019 vastgestelde overgangsregeling onredelijk. Het feit dat de vastgestelde 10 hectare in de praktijk al volledig is benut leidt bovendien tot de conclusie dat de totstandkoming van het beleid onzorgvuldig is geweest, alsook ook strijdig met het beginsel van gelijke kansen.

- *Inhoudelijke wijziging niet aan de orde*

De totstandkoming van het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de vaststelling daarvan door uw raad in september 2018 is een afgewogen proces geweest. Aan de vaststelling is een uitvoerig debat in de opinieronde van 30 augustus 2018 vooraf gegaan. Met name voornoemd proces van vaststelling van het beleid is later dat jaar vervolgens op weerstand gestuit en op dat moment is er in december 2018 in de raad een motie (**bijlage 4**) aangenomen waarin het college wordt opgeroepen tot een evaluatie van het Beleidskader. Uiteindelijk is niet tegemoet gekomen aan deze motie maar is er voor gekozen om het beleid voor zonneparken inhoudelijk hetzelfde te laten, zij het met één belangrijke wijziging, namelijk het feitelijk uitsluiten van vergunnen van projecten door het vaststellen van een maximum aantal hectare. Deze ruimte was echter in beginsel al was vergeven door te kiezen voor een bepaalde pilot. Feitelijk komt dit dus neer op het categorisch uitsluiten van zonneparken, terwijl hier inhoudelijk op geen enkele manier een ruimtelijke argumentatie voor is. Het beleid was immers slechts 5 maanden oud en de concrete uitgangspunten waren ongewijzigd. De reden van evaluatie van het beleid was niet gericht op concrete projecten en ook niet op een maximum aantal hectare. De motie zag met name op de mogelijkheid om draagvlak en maatschappelijke participatie op enigerlei wijze te definiëren. Van een evaluatie is ook geen sprake geweest en op een andere manier is de wijziging ook niet gemotiveerd.

De beleidswijziging is in tegenstelling tot het in september 2018 vastgestelde beleid niet zorgvuldig voorbereid. De raad is weliswaar tot een bepaalde hoogte vrij in het wijzigen van beleid maar beleidswijzigingen hebben wel degelijk grenzen. In alle gevallen dient gewijzigd beleid de redelijkheidstoets te kunnen doorstaan, hetgeen nu niet het geval is. De overwegingen over de Regionale Energiestrategie en de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk bijvoorbeeld zijn niet nieuw en deze waren ook al meegenomen bij de vaststelling van het beleid in september. Inhoudelijk is dat overigens ook geen argument dat door het college wordt genoemd om feitelijk het beleid voor het grootste gedeelte in te trekken en alle lopende aanvragen te weigeren door het vaststellen van een maximale ruimte van 10 hectare. Het feit dat er onduidelijkheid is bij inwoners over inspraak en totstandkoming van beleid en er meer aanvragen waren ingediend dan in eerste instantie verwacht, zijn geen legitieme redenen om de grens van 150 ha terug te schroeven naar 10 ha. Een beleid dat ertoe leidt dat reeds ingediende aanvragen zonder inhoudelijke beoordeling worden afgewezen is in de jurisprudentie als onredelijk beleid aangemerkt en dat gebeurt feitelijk wel. Het inhoudelijk beleid is niet gewijzigd en het maximum is niet gemotiveerd. Beleid kan er immers niet op gericht zijn dat

zonder inhoudelijke beoordeling geen vergunningen meer worden verleend. Om die reden dient reeds getoetst te worden aan het in september 2018 vastgestelde beleid.

- *10 hectare niet gemotiveerd*

Met betrekking tot de vastgestelde 10 hectare heeft nog steeds te gelden dat dit maximum volstrekt willekeurig is. Deze omvang heeft enkel te maken met het feit dat het college een bepaalde 'pilot' naar voren heeft geschoven, welke pilot het college reeds voornemens was te vergunnen (het project van Izzy Projects in Terheijden). De 10 hectare is ruimtelijk dan wel beleidsmatig op geen enkele wijze onderbouwd anders dan om te voorkomen dat andere dan het willekeurig gekozen project in Terheijden kan worden vergund. Te meer gezien het feit dat van drie projecten expliciet is gesteld door het college dat deze het gewenste proces hebben gevolgd en voor een omgevingsvergunning in aanmerking kwamen is het vastgestelde maximum volstrekt willekeurig en daarmee onredelijk. Alle genoemde argumenten voor één pilot gelden ook voor onder andere het onderhavige plan van cliënte. Bovendien geldt dat het project in Terheijden op een latere datum is aangevraagd dan het onderhavige project van cliënte. Nogmaals, vanzelfsprekend worden aanvragen afzonderlijk op inhoud en haalbaarheid beoordeeld. Gezien het ontbreken van echte ruimtelijke bezwaren is het volstrekt willekeurig om een maximum van 10 ha beleidsmatig op te nemen. Het opnemen van 10 ha in beleid in plaats van de even aanvaardbare 50 ha is onbegrijpelijk en volstrekt willekeurig. Toepassing van dit beleid levert strijd op met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur. De in het Beleidskader van september 2018 opgenomen en vastgestelde 150 ha, berustte op onderzoek van de gemeente en was toereikend gemotiveerd, zodat het daarin neergelegde beleid het toetsingskader behoort te vormen voor de onder dit Beleidskader ingediende aanvragen.

- *Schaarse rechten*

Op het voorgaande sluit aan dat met het opnemen van een maximum van 10 hectare feitelijk een toetsingscriterium is geïntroduceerd waarmee schaarste wordt gecreëerd. In een dergelijk geval gebieden het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel dat de verdeling van die schaarse rechten transparant is en dat deze verdeling dient te berusten op vooraf bekend gemaakte heldere criteria.

In onderhavig geval heeft de gemeente reeds voorafgaande aan de beleidswijziging van februari 2019 ervoor gekozen om het project van Izzy Projects in ontwerp te vergunnen zonder dat er sprake is geweest van een inhoudelijke toetsing van de andere reeds binnengekomen aanvragen. Deze aanvraag is nota bene later, te weten op 15 oktober 2018, en incompleet ingediend. Desondanks heeft het college deze aanvraag in behandeling genomen en het ontwerpbesluit reeds op 8 februari 2019 ter visie gelegd waarmee reeds 10 ha was vergeven. Aanvrager van onderhavig plan heeft op haar aanvraag eerst na twee maanden een ontvangstbevestiging ontvangen en daarna geheel niets meer vernomen. Herhaalde verzoeken zowel telefonisch als per mail om overleg met de gemeente over het ontwerp en de verdere procedure werden niet beantwoord. Sterker nog, er werd geheel niet op gereageerd door de gemeente. Dat de aanvraag van Izzy Projects in ieder geval de eindstreep moest halen blijkt bovendien uit het feit dat de raad op 28 februari 2019 heeft bepaald dat de op 13 september 2018 vastgestelde algemene verklaring van geen bedenkingen uitsluitend nog geldt voor de aanvraag waarvan het ontwerpbesluit reeds ter visie was gelegd. Op deze datum was echter slechts één ontwerpbesluit ter visie gelegd, namelijk dat van het project in Terheijden en wel vanaf 8 februari 2019.

Zeer bijzonder is bovendien dat de ruimtelijke toetsing en toelichting in de gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning van dat project veel summierder is dan die in het onderhavige ontwerp van cliënten. Cliënt meent dat hier sprake is van strijd met het verbod van willekeur, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Cliënt verwijst onder andere naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). Meer specifiek ten aanzien van beleid en nieuwe toetsingscriteria verwijst cliënt nog naar de uitspraak met ECLI:NL:RBALM:2012:BY7271.

Door het beleid inhoudelijk niet te wijzigen met de aanscherping van bijvoorbeeld het toetsingskader maar een zeer beperkt aantal vergunbare hectares vast te stellen worden schaarse vergunningen gecreëerd. Voor de verdeling van schaarse vergunningen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak regels ontwikkeld. Bij de verdeling van de schaarse ruimte moet op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden – tijdig en vooraf - ruimte geboden worden om naar de beschikbare ruimte mee te dingen. Deze norm is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel dat in deze context strekt tot het bieden van gelijke kansen. Door op voorhand te kiezen voor het plan van Izzy Projects voldoet de gemeente hier niet aan. Izzy Projects wordt door deze gang van zaken onevenredig bevoordeeld zonder enige motivering. In de rechtspraak van de Afdeling ligt besloten dat het bestuur om gelijke kansen te realiseren een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria. Het bestuur moet hierover tijdig voorafgaand aan de start van de aanvraagprocedure duidelijkheid scheppen, door informatie over deze aspecten bekend te maken via een zodanig medium dat potentiële gegadigden daarvan kennis kunnen nemen. Op geen enkele wijze voldoet het gewijzigde beleid aan het voorgaande, laat staan dat hier met de voorgenomen besluitvorming op enige manier rekening wordt gehouden. Wil een beleid met de beperking in stand kunnen blijven, had op zijn minst een verdelingsprocedure en inhoudelijk afwegingskader onderdeel moeten zijn van dit beleid.

De conclusie is dat het beleid inzake het vastgestelde maximum van 10 hectare onverbindend moet worden beschouwd, c.q. buiten toepassing moet worden gelaten jegens cliënten wegens strijd met beginsel van gelijke kansen, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Dit geldt te meer daar de inhoudelijke toets voor het project in Terheijden, gezien de ontwerpbeschikking, inzake de beleidsuitgangspunten zeer summier is en op veel algemene punten hetzelfde als of minder scoort dan onderhavig project. Niet valt dan ook in te zien dat dat project in het kader van de verdeling van de schaarste de voorkeur zou verdienen.

- *Overgangsregeling*

De overgangsregeling zoals opgenomen in het gewijzigde beleid kan voorts op zichzelf ook niet in stand blijven.

De overgangsregeling houdt in dat *aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.*

Van een daadwerkelijke overgangsregeling is feitelijk geen sprake. De overgangsregeling is bovendien zo vormgegeven dat gunning van andere projecten dan dat van Izzy Projects tot overschrijding van het maximum van 10 hectare zou leiden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel gebiedt dat een zodanige overgangstermijn wordt gegund dat deze uitvoerbaar is en in overeenstemming is met een evenredige afweging van de rechtstreeks betrokken belangen. Een dergelijke termijn dient tevens de rechtszekerheid van de rechtsgenoten, om hen te beschermen tegen een onverhoedse wijziging van de regels tijdens het spel. Het spreekt voor zich dat lopende aanvragen, als er een overgangsregeling wordt vastgesteld met het oog op die wijzigende regels, worden beoordeeld op grond van het tot de wijziging geldende beleid. Niet valt dan ook in te zien dat aanvragen die later zijn ingediend en niet het door het college gewenste langere proces hebben gevolgd wel beoordeeld worden op grond van het 'oude' beleid maar dat bijvoorbeeld onderhavig project, niet. Het hangende de behandeling van aanvragen door middel van een beleidswijziging categorisch uitsluiten van projecten is juridisch niet houdbaar, zoals hiervoor reeds aangevoerd, maar het is evenmin aanvaardbaar een zodanige overgangsregeling te treffen, dat deze feitelijk geen overgangsregeling is. Ook een overgangsregeling zelf dient in overeenstemming te zijn met beginselen van zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid. Om die reden moet de in februari 2019 getroffen overgangsregeling voor de beoordeling van onderhavige aanvraag van cliënten als onverbindend te worden gehouden, casu quo buiten toepassing te blijven.

De regeling dat individuele aanvragen, die zijn voorbereid op basis van de uitgangspunten van een geldend beleidskader, inhoudelijk beoordeeld moeten worden aan de hand van het vervolgens vigerende beleid en eventueel later volgende aanvragen aan het nieuw vast te stellen beleid, is logisch. Met de huidige regeling worden echter aanvragen die tijdig zijn gedaan, zoals de onderhavige, bewust getoetst aan het beperkende beleid en dit is onredelijk. Cliënt herhaalt dat de datum van 27 september 2018 in dit kader onbegrijpelijk is. Het moet gaan om aanvragen die tot en met 1 februari 2019 zijn ingediend, tot zover is dat nog te volgen, maar de datum van 27 september 2018 is op geen enkele manier gemotiveerd. Het vigerende beleidskader was al op 10 juli 2018 vastgesteld door het college en op 30 augustus 2018 door de raad inhoudelijk behandeld en positief beoordeeld in de opinieronde. Op dat moment was het beleidskader derhalve bekend en werd dit in de praktijk als vigerend beschouwd. Het Beleidskader is ook gedateerd op 4 september 2018. Onderhavige aanvraag is op 13 september 2018 ingediend. Op moment van aanvragen was het beleid derhalve reeds vorm gegeven en vastgesteld. Deze aanvraag op die wijze buiten de overgangsregeling laten is volstrekt onredelijk en de toetsing aan het gewijzigde beleid kan dan ook niet in stand blijven.

Conclusie beleid 28 februari 2019

Om hier boven aangegeven redenen moet geconcludeerd worden dat het in februari 2019 gewijzigde beleid niet aan cliënten kan worden tegengeworpen. Reeds om deze reden zult u de besluiten niet conform de ontwerpbesluiten mogen vaststellen. Het kan bovendien niet zo zijn dat zonnepark aan de Bergen in Terheijden van Izzy Projects uiteindelijk wel doorgang vindt en andere projecten niet omdat daarmee het maximum vergunbare hectare zou worden overschreden. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, beginsel van gelijke kansen en de rechtszekerheid.

V. Toetsing inhoudelijke gronden Beleidskader grootschalige zonnevelden

Gesteld wordt dat het project matig scoort op de voorwaarden uit het beleidskader. Deze conclusie kan naar de mening van cliënten niet in stand blijven, het plan past wel degelijk binnen de beleidsvoorwaarden. Op een groot aantal punten is het plan bovendien simpelweg inhoudelijk onjuist beoordeeld hetgeen strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is duidelijk dat uw gemeente met twee maten meet ten opzichte van het plan waar wel aan meegewerkt wordt. In het navolgende wordt dit verder uitgewerkt. Ter wille van de overzichtelijkheid is de nummering aangehouden van de bijlage bij de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Punten 38 en 39

Zienswijze:

Het gaat hier om een vertaling van het Provinciaal waterplan, waarin is bepaald dat deze gronden gebruikt dienen te worden voor het behoud van het waterbergend vermogen van het gebied. Op dit deel van de gronden zijn ingevolge artikelen 13 en 14 van de Verordening Ruimte bepaalde activiteiten niet toegestaan, omdat deze gebieden gevoelig zijn voor wateroverlast en de activiteiten ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied. Deze waterberging vormt geen probleem en gaat juist heel goed samen met zonnepanelen, waarbij het waterbergend vermogen in stand blijft. De panelen staan op poten in verband met de begrazing door schapen.

Punt 54

Zienswijze:

Ten opzichte van onbebouwde agrarische gronden waarop rationeel en intensief monocultuur wordt geteeld, is de toevoeging van extra natuur per definitie een kwaliteitsverbetering van het landschap en een ecologische meerwaarde.

De ecologische meerwaarde is enorm ten opzichte van agrarische velden door o.a. kruidenrijk grasland en fruitbomen, zoals deze ook zijn opgenomen in de Ruimtelijke Onderbouwing. Het huidige gebruik betreft een monocultuur, waarbij flora en fauna (biodiversiteit) praktisch niet aanwezig zijn. Onder de panelen zal de biodiversiteit enorm toenemen. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea) waarin de gemeente zelf uitgaat van ontwikkeling biodiversiteit onder de panelen:

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 55

Zienswijze:

Er komt naast het 5 meter onderhoudspad rondom en dwars over het zonneveld nog een 20 meter brede strook tussen het bosje en het hekwerk rondom het zonneveld, die aan de noordkant breder wordt. Deze strook wordt voorzien van een fietspad met een waterdoorlatende bestrating, namelijk een schelpenpad. Dit valt niet onder verstening.

Punt 56

Zienswijze:

Zonnevelden schitteren niet. Het veld ligt met zijn rug naar de dijk. Daarmee is hij altijd in het zicht als je over de dijk rijdt. Het is een open zeekleigebied, waar de gemeente de openheid intact wil houden. Aan de zuidkant wordt de vaart ingericht met rietkraag. Verder staat er een schapenhek (eiken) omheen dat het zicht enigszins wegneemt. Grote delen van het jaar wordt het omzoomd met weelderig bloemrijk grasland.

In de ruimtelijke onderbouwing (p. 7) wordt ingegaan op bekleding van de gebouwen. Aan de zuidwestkant van het veld worden inkoopstations ten behoeve van de aansluitingen geplaatst, die eenvoudig toegankelijk zijn voor de netbeheerder. De geschakelde gebouwtjes worden bekleed met hout. Ook de omvormerstations, die in het midden van het veld staan, worden omkleed met hout.

Punt 57

Zienswijze:

De Beleidsvisie zelf spreekt geen, laat staan geen duidelijke, voorkeur uit voor locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied. Onder hoofdstuk 5.1 wordt uitsluitend gesproken over de voorkeur van de provincie voor deze locaties. Deze voorkeur is overigens niet terug te vinden in de Verordening Ruimte. Verder is het onbegrijpelijk dat deze 'voorkeur' van stal wordt gehaald om de aanvraag van Naga Solar Holding BV negatief te kunnen beoordelen nu het recente verleden geleerd heeft dat de weerstand van een gedeelte van de plaatselijke bevolking nu juist de locaties tegen stedelijk gebied betrof.

Los daarvan bevat de Beleidsvisie geen voorkeursgebieden maar uitsluitend gebieden waar de aanleg van zonneparken is uitgesloten (hoofdstuk 5.5) waaronder de onderhavige locatie niet valt.

Punt 58

Zienswijze:

Dit is onverenigbaar met hoofdstuk 5.2 van het Beleidskader, pagina 16 (Conclusie technische aspecten):

(..) *De voorkeur gaat uit naar locaties met zo min mogelijk aansluitkosten. De verantwoordelijkheid en de technische en financiële afwegingen liggen primair bij de ontwikkelaar van het zonnepark en de netbeheerder. Het is belangrijk dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen de ontwikkelaar van een zonnepark en de afnemers van de opgewekte energie.*

Verder is deze overweging onverenigbaar met pagina 15, alinea 5 (*Enexis*) van het Beleidskader alwaar wordt gesteld dat Enexis aangeeft voldoende in staat te zijn, te kunnen reageren op concrete verzoeken en het netwerk op concrete verzoeken aan te zullen passen.

Bestudering van de ter visie gelegde aanvraag van Izzy Projects leert dat in dat dossier niet blijkt van afspraken tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder/afnemer. Desondanks is het college van burgemeester en wethouders voornemens de verzochte omgevingsvergunning te verlenen. Door in casu deze eis wel te stellen wordt gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Kennelijk wordt met twee maten gemeten.

Punt 59

Zienswijze:

Cliënte verwijst ook hier allereerst naar hetgeen zij hierboven onder punt 58 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Verder is in het de gehele Beleidskader niets terug te vinden over de afstand tot grote afnemers en over de energiebehoefte van de dichtstbij gelegen kernen.

Door aansluiting op de nationale energie-infrastructuur komt de opgewekte groene stroom terecht waar deze gebruikt kan worden.

De afstand van het onderhavige park tot bijvoorbeeld industrieterrein Moerdijk is technisch en financieel ruimschoots te overbruggen. Welke grootverbruikers, daargelaten dat niet aangegeven wordt wanneer sprake is van een grootverbruiker, in stedelijk gebied kent de gemeente Drimmelen überhaupt?

Ook hier geldt dat deze wenselijkheid van nabijheid van grote afnemers niet gesteld wordt bij de aanvraag van Izzy Projects. Hier is sprake van strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 60

Zienswijze:

Cliënte verwijzen ook hier allereerst naar hetgeen zij onder punt 58 hebben gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwen. Het betreft een voorkeur en geen leidend principe in de zin van hoofdstuk 2 van het Beleidskader.

Het zonnepark aan De Bergen ligt evenmin nabij (al dan niet toekomstige) windmolens. Hier is wederom sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel en willekeurverbod.

Punten 62 en 63

Zienswijze:

Er is gekozen voor een hekwerk van natuurlijke materialen, namelijk een schapenhek. Het gaat om een schapenhek van eikenhouten latjes met ruimte ertussen. Daar kunnen dieren gemakkelijk doorheen. De keuze is juist bepaald vanwege de doorgang voor dieren.

Punt 65

Zienswijze:

Hier wordt verwezen naar pagina 18 van de ruimtelijke onderbouwing. Middenin het zonneveld worden drie omvormerstations geplaatst. Deze zijn 6 x 3 meter groot en 2,4 meter hoog.

Punt 66

Zienswijze:

Er zijn enkele visualisaties gemaakt en opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en bij de aanvraag behorende stukken. Hierop is te zien dat vanaf de dijk het veld zichtbaar is (dit is vanaf een dijk niet te vermijden en is juist een mogelijkheid te laten zien dat in Drimmelen wordt gewerkt aan de energietransitie via zonenergie) en vanaf de waterkant beperkt. Er zijn überhaupt geen woningen, laat staan aangrenzende woningen in de directe omgeving.

Punt 67

Zienswijze:

Schittering is niet van toepassing. NaGa gebruikt in elk geval mat zwarte panelen, die als afbeelding ook te vinden zijn in de ruimtelijke onderbouwing. Deze panelen heeft Naga ook gebruikt bij Schiphol, waar schittering uiteraard zeer ongewenst is. Het plan voorziet niet in de aanleg van verlichting.

Punt 68

Zienswijze:

Het zonnepark heeft geen verkeersaantrekkende functie.

Punt 69

Zienswijze:

Er wordt geschakeld van monocultuur naar natuur hetgeen betekent dat de bodem 25 jaar lang met rust wordt gelaten. Dat doet derhalve veel goeds voor flora en fauna. Er wordt aangesloten op de TOP-routes via een recreatief netwerk voor fietsers en voetgangers. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, tweede alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 72

Zienswijze:

Zie inrichting en beheerplan ontwerp voor de erfbeplanting. Opgemerkt wordt dat de verwijzing naar wilgen in het concept besluit niet klopt. Waarschijnlijk is het oude plan beoordeeld in plaats van de aanvulling op de aanvraag en dus het aangevraagde plan.

Punt 74

Zienswijze:

De eindconclusie 'matig' is, daargelaten hoe 'matig' gekwantificeerd dient te worden, op drijfzand gebaseerd en gezien het voorgaande is deze conclusie niet overeind te houden.

Verder is uit de hierboven geformuleerde zienswijzen gebleken dat de gemeente voorbij gaat aan de aan de onder hoofdstuk 2 van het Beleidskader neergelegde 'leidende principes' waaraan het ontwerp aan de Horenhilsedijk voldoet.

Daarnaast wordt een groot aantal argumenten tegen het ontwerp in stelling gebracht die niet terug te vinden zijn in het Beleidskader.

De beoordeling blinkt uit door het meten met twee maten; aan het plan worden veel verdergaande eisen gesteld dan aan bijvoorbeeld het pan van Izzy Projects; het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en het verbod op willekeur. Het plan scoort op veel punten van het Beleidskader immers beter dan het plan aan De Bergen van Izzy Projects en om die reden is het onbegrijpelijk dat uw raad haar besluitvorming op deze manier onderbouwt.

Zowel het besluit van de raad d.d. 28 februari 2019, in werking getreden op 11 maart 2019, als de onderhavige afwijzende verklaring van geen bedenkingen zijn er uitsluitend op gericht om het plan van Izzy Projects te Terheijden door te laten gaan. Alle overige plannen, waaronder dat aan de Horenhilsedijk Hooge Zwaluwe, zijn door deze handelswijze bij voorbaat kansloos en worden op voorhand categorisch geweigerd en uitgesloten. Zij krijgen daarmee niet de kans gebruikt te maken van het schaarse recht binnen de gemeente Drimmelen om een grootschalig zonnepanelenveld te realiseren.

Hierboven is reeds ingegaan op de uitspraak van de Afdeling d.d. 2 november 2016 nummer 201406676/1/A3 en de gevolgen daarvan voor het gewijzigde Beleidskader. De nu uitgevoerde beoordeling van de door de Raad tegen het plan van Naga Solar Holding aan de Horenhilsedijk in stelling gebrachte argumenten, toont aan dat de in deze uitspraak gewraakte situatie zich ook hier voordoet, met alle juridische gevolgen van dien.

Punt 75

Zienswijze:

Terecht wordt twee keer overwogen 'in beginsel'. Het bestemmingplan buitengebied kent immers meerdere mogelijkheden om een agrarische functie te wijzigen. De agrarische functie is geen onwrikbaar uitgangspunt in het bestemmingsplan buitengebied. Hier is echter geen sprake van een functiewijziging in die zin dat de agrarische functie wijzigt in een andere functie; er komt een dubbelfunctie: energie-opwekking in combinatie met agrarisch gebruik; beweiding en dan ook nog voor een periode van maximaal 25 jaar. Zie de ruimtelijke onderbouwing. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Voort swordt verwezen naar hetgeen op p.3 en p. 4, bovenaan, in het Beleidskader is gesteld:

'wij streven naar een toekomstbestendig platteland met ruimte voor inwoners en ondernemers. Recreatie, natuur en landbouw moeten daarbij in balans zijn. Wij willen het onderscheid in open en meer besloten landschap behouden omdat de afwisseling aantrekkelijk is voor bewoners en recreanten. Op basis van de structuurvisie is zeker ruimte voor grootschalige zonnevelden. Bj die ontwikkeling van zonnevelden moeten de beschreven kwaliteiten behouden en liefst nog versterkt worden'

Het is dan ook onbegrijpelijk om nu met een beroep op het bestemmingsplan buitengebied een beroep te doen op de agrarische functie als argument tegen zonnepanelen.

De openheid van het landschap neemt sowieso niet af, vanaf de dijk kijk je er overheen.

Punten 76 en 77

Zienswijze:

Ook hier wordt tot drie maal toe 'in beginsel' gebruikt hetgeen impliceert dat er wel degelijk ruimte is voor ontwikkelingen. Daarop is het hele beleid vanzelfsprekend ook gericht.

Nagelaten wordt aan te geven welke te beschermen waarden ter plaatste aanwezig zijn. Bijlage 2 bij het Beleidskader (kaartbeelden Verordening ruimte) bevat voor het terrein aan de Horenhilsedijk geen specifieke aanduiding. Dit in tegenstelling tot het gebied van Izzy Projects dat aangeduid wordt als attentiegebied natuur netwerk Brabant.

Verder wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Verordening ruimte onder artikel 7.20 lid 1 en 2 de vestiging van grootschalige zonnevelden mogelijk maakt in afwijking van het verbod van artikel 3.1 lid 2 sub (nieuwvestiging). De voorwaarden waaronder dat kan zijn neergelegd onder de leden 3 t/m 5. Eén van de voorwaarden betreft het vaststellen van een visie. Ingevolge artikel 7.20 lid 3 sub b Verordening ruimte moet in de visie afgewogen zijn welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. Het Beleidskader vormt vanzelfsprekend de 'visie' en is door de provincie goedgekeurd. In het Beleidskader wordt niet met voorkeursgebieden gewerkt maar wel wordt een aantal gebieden uitgezonderd die hier niet relevant zijn. De overige gebieden komen dus in beginsel alle in aanmerking voor de aanleg van een zonnepanelenveld en zijn dus gebieden die geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit.

Wanneer de gemeente een door de provincie geaccordeerde visie heeft vastgesteld en de aanvraag voldoet aan de visie, is dus in beginsel sprake van een goede ruimtelijke ordening in relatie het provinciale beleidskader.

Punt 79

Zienswijze:

In de Beleidsvisie wordt nu juist uitvoerig uiteengezet dat er onvoldoende mogelijkheden bestaan in en/of tegen stedelijk gebied; zie hoofdstuk 4 en met name pagina 22 'Behoefte aan zonnevelden' waarvan de inhoud voor zich spreekt. Waarom herhalen in de aanvraag?

VI. Overig beleid en regelgeving

Naast de toetsing aan het gemeentelijk beleidskader wordt ook het overige rijks-provinciaal en gemeentelijk beleidskader genoemd. Gesteld wordt dat er strijd zou bestaan met de Verordening ruimte vanwege het feit dat het project onvoldoende inpasbaar zou zijn. Voorts zou er strijd bestaan met de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040.

In de eerste plaats wordt benadrukt dat ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing in het vastgestelde beleidskader reeds een afweging is gemaakt, met name onder hoofdstuk 3.4. Er is een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van mogelijke locaties en wordt aandacht besteed aan de criteria die gelden voor landschappelijke inpassing. Per landschapstype zijn kwalitatieve ontwerprichtlijnen opgenomen in het beleid. Mede uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat aan het beleidskader wordt voldaan en hierbij wordt mede verwezen naar hetgeen hier in onderhavige zienswijze reeds over is opgemerkt. Het landschapsplan voldoet aan de gestelde kaders en in overleg met zowel uw gemeente als met omwonenden is gekomen tot een uiteindelijke landschappelijke inpassing en beplantingsplan. Het bevreemdt cliënte dan ook dat nu wordt gesteld dat van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap geen sprake is. Dit is wel degelijk het geval en daar is veel aandacht aan besteed. Overigens is onduidelijk om welke reden gesteld wordt dat niet zou worden voldaan aan de genoemde visies zoals de Structuurvisie 2033. Dit is niet gemotiveerd en wel degelijk past het plan binnen de in die visies opgenomen kaders.

De gemeente heeft de visie Duurzaamheid 2040 vastgesteld. In haar beleid voor energie zijn daarin de volgende ambities vastgelegd:

- *Opwekkingsveld duurzame energie wordt optimaal ingezet.*
- *Vraag en aanbod zijn op elkaar afgestemd en saldering wordt actief toegepast.*
- *Er is een actieve lokale energiecoöperatie.*
- *De gemeente werkt actief mee aan lokale initiatieven en geeft zelf het goede voorbeeld.*
- *In 2040 is de gemeente Drimmelen energieneutraal.*

Door naast de benutting van bestaande daken op woningen en bedrijfsgebouwen, ruimte te bieden aan grootschalige zonnevelden, streven we naar het behalen van onze energieambities. Dit wordt beoogd via de Drimmelense Energie Agenda (DEA).

Het onderhavig initiatief komt aan deze ambities tegemoet.

De structuurvisie spreekt niet expliciet over duurzame energie of zonnepanelen. Met betrekking tot de structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied heeft te gelden dat bij de totstandkoming van het ontwerp het Integraal groenbeleidsplan 2017-2026 is gebruikt.

VII. Risico's schadeplichtigheid

Gezien de gebreken zoals in het voorgaande genoemd loopt uw gemeente bij weigering van de omgevingsvergunning een risico aansprakelijk te worden gesteld. Bij een onrechtmatige weigering is de gemeente immers schadeplichtig. Dat geldt in onderhavig geval overigens ook indien de weigering als gevolg van de beleidswijziging op zichzelf weliswaar in stand zou kunnen blijven. Zelfs als de beleidswijziging de toets zou kunnen doorstaan gezien uw beleidsvrijheid, kunnen cliënten hun handelen daar niet meer op afstemmen. De initiatiefnemers van deze vergevorderde projecten hebben immers wel reeds hoge kosten gemaakt. Zij lopen SDE+-subsidies mis, derven inkomsten van langdurige exploitatie van de zonnevelden en lopen mogelijk zelfs het risico van schadeclaims van grondeigenaren bij het alsnog weigeren van een vergunning. Voor het nu, zonder dat er feitelijk en ruimtelijk concreet iets is gewijzigd, weigeren van deze vergunningen bestaan geen deugdelijke gronden.

CONCLUSIE

Ten behoeve van cliënte verzoek ik u onderhavige zienswijzen mee te nemen bij uw besluitvorming en de besluiten niet vast te stellen conform het ontwerp. Cliënte verzoekt de raad over te gaan tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen voor onderhavig project, alsmede het college van burgemeester en wethouders tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

Met vriendelijke groet,

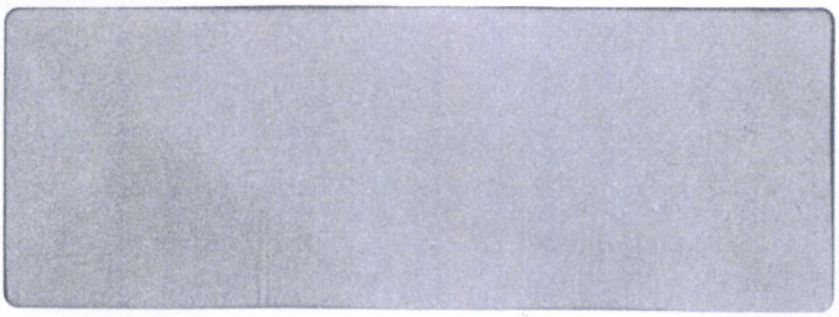


mr. W.P.N. Remie

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 246
5000 AE Tilburg

- 6 JUNI 2019



- 6 JUNI 2019



INGEKOMEN 0 6 JUNI 2019

2019022321
07/08/2019

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

---------- ONTWERPBESLUIT ----------

ONTWERPBESLUIT WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreide procedure) W-2018-0433

Onderwerp
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drimmelen heeft de volgende aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen:

De heer Pelsers, NaGa Solar Holding B.V.
Marathonweg 1
6225 XV Maastricht

De aanvraag is ontvangen op: 13 september 2018

Voor het project met de volgende activiteiten:
- *afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe'*
- *bouwen van het zonnepark 'Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe'*

Op het perceel	Plaatselijk bekend:	Moerseweg 3a 4927 SJ Hooge Zwaluwe
	Kadastraal bekend:	Hooge en Lage Zwaluwe
	Secties:	I 104, I 103, I 2603, I 2788

Procedure

Bevoegd gezag
Gelet op artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het college het bevoegd gezag om op de voorliggende aanvraag te beslissen. Evenwel is het college slechts bevoegd om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen als de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Dit volgt uit artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in samenhang bezien met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid
De aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag om een omgevingsvergunning voldoet aan de geldende voorschriften en is als gevolg daarvan in behandeling genomen. Voor het behandelen van de aanvraag worden op basis van de Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 leges geheven. De Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 is in te zien op http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Drimmelen/434939/CVDR434939_2.html.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

Soort document	Datum ontvangst d.d. :	Laatst gewijzigd d.d. :
Aanvraagformulier	13-09-2018	
Schetsontwerp	13-09-2018	
Ruimtelijke onderbouwing	28-02-2019	
Quickscan Flora en fauna	28-02-2019	
Landschapsontwerp	28-02-2019	
Technisch ontwerp	28-02-2019	
Bodemonderzoek	28-02-2019	
Archeologisch bureau onderzoek	28-02-2019	

Algemeen
De met de aanvraag ingediende stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit besluit betreft – evenals de aanvraag – de volgende twee activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag is:

- het oprichten van een zonnepark voor de duur van 25 jaar in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo;
- het bouwen van een stellage met zonnepanelen en daarbij behorende voorzieningen (waaronder trafo gebouwen). Dit betreft het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Voorbereiding besluitvorming
De voorbereiding tot het nemen van een besluit hebben wij uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure in de zin van artikel 3.10 Wabo, met een termijn van 26 weken, omdat de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

Inhoudelijke overwegingen

Ten aanzien van het *Afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe'* overweegt het college als volgt.

Het college is wettelijk verplicht om de gemeenteraad te vragen om een ontwerpbesluit omtrent het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Bij raadsbesluit van 11 april 2019 heeft de gemeenteraad een ontwerpbesluit genomen om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het aangevraagde project.

Omdat het ontwerpbesluit van de raad inhoudt dat de verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd, kan het college de aangevraagde omgevingsvergunning niet verlenen. Deze zal gewei-

gerd moeten worden. Dit betekent voorts dat het college niet toekomt aan de overige toetsingscriteria die betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten.

Het ontwerpbesluit luidt als volgt:

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders van Drimmelen besluiten, gelet op de Wabo en de Algemene wet bestuursrecht, de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren voor:

- de activiteit afwijken van de regels van het bestemmingsplan;
- de activiteit bouwen.

Terinzagelegging en zienswijzen
Het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage op het gemeentehuis, Park 1 te Made. Ten aanzien van deze ontwerpbesluiten kan een ieder binnen de termijn van terinzagelegging bij het college een zienswijze naar voren brengen. Het indienen van zienswijzen kan schriftelijk en mondeling. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made. Voor mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Grondgebied (140162).

Een afschrift van de ontwerpbesluiten wordt aan de aanvrager toegezonden. De kennisgeving van deze ontwerpbesluiten zal worden gepubliceerd in het weekblad 't Carillon, de Staatscourant en op de website van de gemeente Drimmelen.

GEMEENTE
Drimmelen

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging
De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze
Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

2019022322
07/06/2019

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

BIJLAGE RAADSVOORSTEL ONTWERP VVGB AANVRAAG MOERSEWEG 3A

I. Inleiding

1. Op 13 september 2018 heeft NaGa Solar Holding B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend. Gelet op de voorwaarden uit artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht kan de aanvraag als volledig worden bestempeld. Het aangevraagde project kan beoordeeld worden op ruimtelijke aanvaardbaarheid.

2. Voornoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Het college is wettelijk verplicht om in de voorliggende procedure zich te baseren op het oordeel van de raad omtrent de aanvaardbaarheid van de aangevraagde ruimtelijke ontwikkeling.

3. Het college verzoekt de raad om een beslissing te nemen aangaande het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (hierna: "vvgb") omtrent het aangevraagde project. Het college geeft uw raad in overweging om de ontwerp-vvgb voor het voorliggende project niet te verlenen.

II. Achtergrond

4. Ter toelichting acht het college het goed om het volgende op te merken. De raad is het bestuursorgaan dat primair belast is met het nemen van beslissingen omtrent planologie. Om die reden is het ook aan de raad, in geval van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, om te beslissen of het aangevraagde wel of niet wordt toegestaan. Zonder vvgb van de raad kan het college geen omgevingsvergunning verlenen. Dat volgt uit de wet.

5. Artikel 2.27, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") bepaalt dat in bij wet of amvb aangewezen categorieën van gevallen een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Uit artikel 2.20a van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien deze vvgb is geweigerd. Als er geen vvgb is afgegeven, dan is het college niet bevoegd om te beslissen omtrent de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het planologisch regime. Artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna: "Bor") regelt dat een omgevingsvergunning (waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wabo wordt afgeweken van het planologisch regime) niet wordt verleend zonder vvgb van de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen kan slechts door de raad worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening, op grond van artikel 6.5, tweede lid van het Bor.

6. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo valt af te leiden dat het systeem van de vvgb is gebaseerd op de ratio dat het bevoegd gezag een ander be-

stuursorgaan laat beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken, vanwege de specialistische kennis of bestuurlijke verantwoordelijkheid van dat andere orgaan.[1] Daarbij past niet dat het college zelf bepaalt of het een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad vraagt.[2] Volgens de wetgever is het wenselijk dat de afweging omtrent de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan door hetzelfde orgaan wordt gemaakt als het orgaan dat de beslissing neemt omtrent de wijziging van het bestemmingsplan: de gemeenteraad.

7. Procedureel is het college verplicht om eerst een ontwerp-vvgb aan de raad te vragen. De ontwerp-vvgb moet in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (die van toepassing is in geval van een buitenplanse afwijking) ter inzage worden gelegd met het ontwerp van het voorgenomen besluit op de aanvraag. De Afdeling heeft daarbij uitdrukkelijk uitgemaakt dat uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo volgt dat in het geval dat een vvgb is vereist, eerst een ontwerp van de vvgb ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.[3]

8. Omdat het voorliggende voorstel gaat over de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omtrent de omgevingsvergunning, verzoekt het college u om een keuze te maken tussen het wel of niet geven van een ontwerp-vvgb. Nadat het ontwerp van de beslissing omtrent de vvgb samen met het ontwerpbesluit omtrent de aanvraag gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, en eenieder de gelegenheid is geboden hiertegen een zienswijze te richten, is het aan uw raad om hierover een definitief besluit te nemen. Het college zal dan zorgen voor een raadsvoorstel aangaande het definitieve besluit over het geven van een vvgb.

9. Het is aldus aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat het aangevraagde project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het navolgende worden de gezichtspunten gegeven die van belang kunnen zijn bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb.

III. Het aangevraagde initiatief

10. In het navolgende wordt kort uiteengezet waaruit het aangevraagde project bestaat. Een uitgebreide omschrijving van het project kunt u vinden in het document 'Ruimtelijke onderbouwing Zonneveld - Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe' van Re-Creatio d.d. 27 februari 2019. Kort samengevat betreft het de realisatie van een zonnepark met een oppervlakte van circa **9,5 hectare**, bestaande uit ongeveer **8,5 hectare aan zonnepanelen**, in het buitengebied van Hooge Zwaluwe aan de Moerseweg 3a. Meer specifiek betreft dit de locatie kadastraal bekend als **gemeente Hooge en Lage Zwaluwe, sectie I, nummers 103, 104, 2602, 2603 en 2788**, zie de volgende luchtfoto:

[1] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 114.*

[2] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 27, 28 en 114.*

[3] *ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734, r.o. 2.2.*



11. In de ruimtelijke onderbouwing staat beschreven dat het landschap zich kenmerkt als een overgangsgebied van veen en moerige gronden. Het overgangsgebied is een open ruimte die zo nu en dan wordt onderbroken door een bosschage, houtwal of bomenlaan. Omdat het gebied grotendeels bestaat uit lichte zavelgronden, vindt binnen het overgangsgebied voornamelijk agrarische bedrijvigheid plaats. Dit geldt ook voor de Moersweg 3a, waar thans een varkensboerderij is gevestigd. De zonneparken zijn voorzien op de bij deze boerderij behorende akkers.

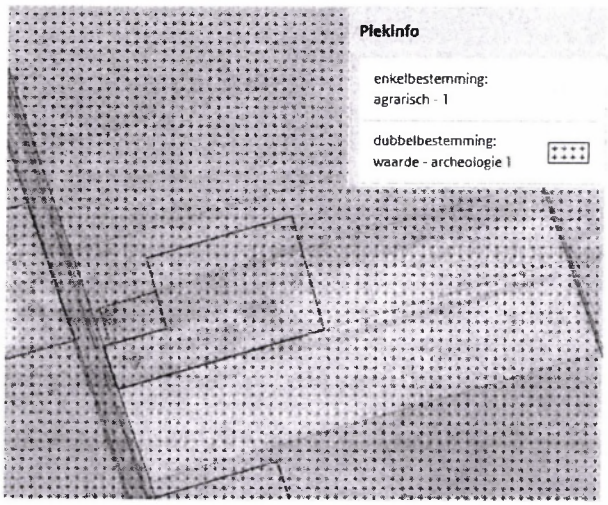
12. Ongeveer 10% van het project is bedoeld voor de landschappelijke inpassing van het project (volgens de ruimtelijke onderbouwing betreft het **1 hectare**). Het plangebied ligt ongeveer 500 meter afstand tot de kern van het dorp Hooge Zwaluwe. De geplande zonnepanelen zullen een bouwhoogte van 2 meter hebben.

IV. Vigerend beleid en regelgeving

13. Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het aangevraagde project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Voorts mag het besluit niet in strijd zijn met hogere regelgeving. Hierbij is bovendien relevant welk ruimtelijk kader uw raad heeft vastgesteld voor de locatie en het gebied in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

14. Ter plaatse heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' d.d. 23 december 2015 te gelden. Aan de gronden is de bestemming Agrarisch-1 toegekend met als dubbelbestemming waarde-archeologie-1:



15. De voor 'Agrarisch – 1' aangewezen gronden zijn (onder meer) bestemd voor de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie en agrarisch gebruik (op grond van artikel 3.1.1, onder a en b van de planregels). Op deze locatie wordt gestreefd naar behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden, waarbij te gelden heeft dat openheid een landschapswaarde is (op grond van artikel 3.1.2, onder m ten tweede van de planregels).

16. Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dat nieuwvestiging (van andere dan agrarische functies) niet is toegestaan. Uitbreiding van bouwvlakken is slechts onder voorwaarden via wijziging mogelijk tot maximaal 2 hectare ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1'. Hierbij geldt als aanvullende voorwaarde dat de uitbreiding een positieve bijdrage moet leveren aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

17. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op p. 90 ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch-1' het volgende. Binnen de bestemming prevaleert de hoofdactiviteit van agrarische bedrijven. Het beleid is erop gericht te bevorderen dat – als een agrarisch bedrijf stopt – er doorstroming van eigenaren plaatsvindt, zodat het gebied als agrarisch productiegebied blijft functioneren en de agrarische sector als geheel, sterk blijft. Nevenactiviteiten dienen binnen deze bestemming in principe ten dienste te staan van de agrarische sector als geheel en niet enkel ten dienste van één enkel agrarisch bedrijf. Maximale maatvoeringen van nevenactiviteiten zijn dusdanig begrensd dat deze geen belemmering zullen vormen voor enerzijds de hoofdactiviteit van het solitaire agrarische bedrijf en anderzijds voor het duurzaam sterk blijven van de agrarische sector in het gebied als geheel. Bovendien zijn maximale maatvoeringen dusdanig begrensd dat deze niet kunnen uitgroeien tot vervolgactiviteit. In het agrarisch productiegebied is het ongewenst dat eenmaal opgestarte nevenactiviteiten dusdanig worden uitgebouwd, dat de agrarische hoofdfunctie steeds verder naar de achtergrond verdwijnt. Nevenactiviteiten worden als vervolgfunctie niet toegelaten.

18. Op p. 92 van de toelichting staat beschreven dat uitbreiding van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van nevenactiviteiten in beginsel niet wordt toegestaan omdat dit indruist tegen de principes van zuinig ruimtegebruik. Voor een uitzondering hierop kan sprake zijn voor de ontplooiing van nevenactiviteiten binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'. In dat gebied kan vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de nevenactiviteit worden toegestaan, mits aangetoond kan worden dat dit noodzakelijk is voor continuering van het agrarische bedrijf ter plaatse. Voor de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dit niet.

19. Verderop in de toelichting, op p. 98, staat dat bedrijven zonder functionele binding met het buitengebied in principe thuishoren binnen de bebouwde kom of op een bedrijventerrein. Op p. 99 wordt uiteengezet dat nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven (op een nog niet bestaand bouwvlak) in het buitengebied in beginsel is uitgesloten. Voor niet-agrarische bedrijven - niet zijnde agrarisch technisch hulpbedrijven – heeft te gelden dat deze zich uitsluitend mogen vestigen binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'.

20. Hoewel het in het voorliggende geval gaat om een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan, is het nog steeds relevant wat er in het bestemmingsplan en de toelichting daarbij staat over de te beschermen ruimtelijke kwaliteiten. Uit het voorgaande volgt dat er slechts zeer beperkt ruimte is voor niet-agrarische functies binnen de bestemming 'Agrarisch – 1'. Het ruimtelijk beleid, voor zover dat is opgenomen in het bestemmingsplan, is erop gericht om niet-agrarische functies uit te sluiten en om gronden met een agrarische bestemming te behouden voor agrarisch gebruik.

21. Op grond van planregels uit het bestemmingsplan bestaat voor het plangebied een archeologische onderzoekplicht. De reden hiervoor is dat bij de voorgenomen ingreep dermate grondverzet zou kunnen plaatsvinden, waarbij de oorspronkelijke bodem - en eventueel aanwezige archeologische resten - in het gebied kunnen worden verstoord.

De provinciale Verordening ruimte

22. Het voorliggende te nemen ruimtelijke besluit op de aanvraag dient in overeenstemming te zijn met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De Verordening ruimte staat in beginsel in de weg aan nieuwe niet-agrarische bebouwing in het buitengebied.

23. De aanvraag betreft een locatie die binnen de Verordening ruimte is aangewezen als 'Gemengd landelijk gebied', waar bepaalde mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen worden geboden. Uit de toelichting bij de Verordening ruimte volgt dat de provincie in het landelijk gebied het mengen van functies stimuleert voor een sterke plattelandseconomie. Hierbij is vooral de ontwikkeling van landbouw van belang, naast andere vormen van bedrijvigheid, natuur, landschap, recreatie en wonen.

24. Voor zonneparken kan een uitzondering gelden op het verbod op niet-agrarische

functies voor zover een ontwikkeling plaatsvindt in het gemengd landelijk gebied. Voor een dergelijke uitzondering is slechts zeer beperkt plaats. Hierover het volgende.

25. In de actualisatie van de Verordening ruimte d.d. 8 juli 2017 door Provinciale Staten is opgenomen dat een zelfstandige opstelling van zonnepanelen in de groenblauwe mantel (ingevolge artikel 6.19 van de Verordening ruimte) en in het gemengd landelijk gebied (ingevolge artikel 7.20 van de Verordening ruimte) kan worden toegestaan door een gemeentebestuur met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3 van de Wabo en af te wijken van een bestemmingsplan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

> *a. uit een gemeentelijke visie blijkt dat de aanwijzing van een projectlocatie nodig is om te kunnen voldoen aan de doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie;*
> *b. in deze visie is afgewogen welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit;*
> *c. de ontwikkeling een maatschappelijke meerwaarde geeft;*
> *d. de ontwikkeling gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.*

26. Voorts bepaalt de Verordening ruimte dat de maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

> *a. de mate van meervoudig ruimtegebruik;*
> *b. de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;*
> *c. de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen.*

27. De inpasbaarheid uit artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte wordt als volgt nader geduid:

> *Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit bevat de toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid een verantwoording waaruit blijkt dat:*
> *a. in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, de waterhuishouding, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden;*
> *b. de omvang van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, de omvang van de bebouwing en de beoogde functie, past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;*
> *c. een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer is verzekerd, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor, inclusief openbaar vervoer, een en ander onder onverminderd hetgeen in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en elders in deze verordening is bepaald.*

28. De toelichting bij de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte zet het voorgaande nader uiteen. Uit de toelichting bij de bepalingen uit de Verordening ruimte blijkt het volgende.

29. Er wordt benadrukt dat de Verordening ruimte mogelijkheden biedt voor zonnepanelen op daken. Voor grondgebonden zonneparken bestaan er mogelijkheden in stedelijk gebied, in zoekgebieden verstedelijking en op bestaande locaties in het landelijk gebied zoals rioolzuiveringsinstallaties, stortplaatsen maar ook op vrijkomende agrarische locaties tot een omvang van 5.000 m². Vanuit de provincie gaat de voorkeur uit naar plaatsing van zonnepanelen op daken of op braakliggende gronden in of aansluitend op stedelijk gebied. Volgens de provincie heeft dat als voordeel dat zonnepanelen dicht bij de gebruiker en energiesystemen worden geplaatst, hetgeen bijdraagt aan zorgvuldig ruimtegebruik en een effectieve kostenminimalisatie.

30. Realisatie op bestaande daken in stedelijk gebied en aansluitend op stedelijk gebied waar het gaat om terrein waar niets mee wordt gedaan, heeft aldus duidelijk de voorkeur. Maar de provincie verwacht dat dit onvoldoende zal zijn om in de behoefte te voorzien. Om die reden biedt de Verordening ruimte aanvullend de mogelijkheid om zelfstandige opstellingen van zonne-energie te ontwikkelen. Onder strikte voorwaarden zou dit kunnen worden toegestaan.

31. Voor de provincie is het van groot belang dat de noodzaak van de zelfstandige opstelling van zonnepanelen blijkt uit een gemeentelijke visie én dat de mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken onvoldoende blijken. Volgens de provincie moet er sprake zijn van een gedegen ruimtelijke onderbouwing van de behoefte aan duurzame energie en een afweging van locaties.

32. De provincie vraagt nog meer van gemeenten. Voor de provincie is het namelijk tevens van belang dat bij de afweging van locaties specifiek aandacht wordt besteed aan transformatie en meervoudig gebruik van locaties, bijvoorbeeld op vliegvelden, langs snelwegen, stortplaatsen, zuiveringsinstallaties, grond- en slibdepots, gunstig gelegen vrijkomende locaties in het buitengebied en dergelijke. De gemeente dient hierbij diverse belangen af te wegen zoals een efficiënte aansluiting op het energienet in samenspraak met de netwerkbeheerders, de kosten die gemoeid zijn met het aanleggen van energie-infrastructuur maar ook dienen de belangen van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteit afgewogen te worden.

GROENAMBITIES

33. Naarmate een ontwikkeling groter is, verwacht de provincie een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Als er bijvoorbeeld in afwijking van de reguliere maximale omvang van 5.000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dient dit bij te dragen aan de sloop van vrijkomende opstallen elders.

34. Het is (onder meer) aan uw raad om thans te beoordelen of u meent dat de voorliggende aanvraag in overeenstemming is met hetgeen in de Verordening ruimte is opgenomen omtrent het toestaan van zonnevelden.

Beleidskader grootschalige zonnevelden

35. Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een gemeentelijke visie vastgesteld waarin voorwaarden zijn opgenomen voor het kunnen toelaten van zonnepanelen buiten het stedelijk gebied: het Beleidskader grootschalige zonnevelden (hierna: "het Beleidskader"). Er gelden op grond van het Beleidskader niet alleen algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle initiatieven, maar ook specifieke voorwaarden die zien op initiatieven in specifieke gebieden.

36. Zoals reeds opgemerkt ziet de aanvraag op een locatie gelegen in de overgangszone van veen en moerige gronden. De relevante voorwaarden uit het Beleidskader laten zich als volgt samenvatten:

<u>Algemene voorwaarden:</u>

- Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.
- Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.
- Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.
- Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.
- Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.
- Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.
- De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.
- Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.
- Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.
- Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.
- Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.
- Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.
- Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.
- Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve

betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.

Specifieke voorwaarden voor een ontwikkeling in het overgangsgebied

- Het bestaande landschap ter plaatse is uitgangspunt, hetzij open en besloten. Ook moet rekening worden gehouden met bestaande elementen.
- Erfgrenzen worden/blijven volledig ingeplant met een houtsingel, bomenrij of waterloop met natuurlijke oevers.
- Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.
- De bouwvlakken zijn in de regel onregelmatig gevormd en sluiten deels aan bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.

37. Op 28 februari 2019 heeft uw raad het Beleidskader gewijzigd. Kort gezegd is maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

38. Het zij opgemerkt dat het in dit geval niet gaat om een aanvraag die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 is ingediend. De aanvraag is ingediend op 13 september 2018, toen het Beleidskader nog niet in werking was getreden. De overgangsregeling heeft om deze reden geen betrekking op de voorliggende aanvraag. Dat is evenwel van geen betekenis omdat de aanvraag niet ziet op een project dat leidt tot een overschrijding van 10 hectare. Er zal getoetst moeten worden aan de voorwaarden uit het Beleidskader.

Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied

39. Naast het Beleidskader heeft tevens de gemeentelijke structuurvisie Landschappelijke kwaliteit buitengebied d.d. 13 maart 2014 te gelden. Ook daarin zijn voorwaarden opgenomen.

40. Op p. 6 van deze structuurvisie staat beschreven (waarbij provinciaal beleid wordt gevolgd) dat een ontwikkeling actief dient bij te dragen aan de versterking van het landschap. Dit gaat verder dan het mitigeren van de effecten van een ontwikkeling op de omgeving of het beperken van verlies aan omgevingskwaliteit. Er moet sprake zijn van een verbetering van de kwaliteit van het landschap, bestaande uit een verbetering van bijvoorbeeld bodem en water, natuur- en landschapselementen, cultuurhistorische elementen inclusief archeologie, recreatieve toegankelijkheid van het landschap, sloop en ontstening. Voor elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied moet verbetering van landschappelijke kwaliteit worden aangetoond.

41. Verder in de structuurvisie is opgenomen dat een belangrijk uitgangspunt van het

gemeentelijk beleid bestaat uit het behoud, het herstel en het versterken van de eigen identiteit van de onderscheiden landschapstypen (op p. 22). Voorts dienen optimale mogelijkheden voor grondgebonden landbouw behouden te blijven. Het extensief recreatief medegebruik in het agrarische cultuurlandschap moet vergroot worden door de aanleg van wandel-, fiets- en ruiterpaden om mensen van de schoonheid van het landschap te laten genieten (eveneens op p. 22).

Structuurvisie 2033

42. In de Structuurvisie 2033 is opgenomen dat een gezonde agrarische sector belangrijk is als beheerder van een groot deel van ons aantrekkelijke buitengebied (p. 21).

Visie Duurzaamheid 2040

43. In de Visie Duurzaamheid 2040 is opgenomen waaruit de gemeentelijke voorkeur bestaat. Op p. 16 staat beschreven dat zonne-energie niet alleen wordt toegepast op daken, maar ook op terreinen, asfalt (wegen en verkeersterreinen) en op rotondes. Alle oppervlakken worden optimaal benut voor energieopwekking (p. 16).

Samenvattend

44. Zonneparken zijn gelet op de beschreven geldende regelgeving en het vigerende beleid niet zonder meer toegestaan. Een aanvraag kan dus niet vanzelf leiden tot een omgevingsvergunning. Een aangevraagd initiatief kan slechts worden toegestaan als het voldoet aan de hierboven weergegeven strikte vereisten. Bovendien geldt in algemene zin dat een project slechts kan worden toegestaan als het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

V. Kenmerken van de voorliggende aanvraag Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

45. In het kader van de beoordeling van de aanvraag dient bezien te worden in hoeverre uw raad meent dat het project – mede gelet op het hiervoor genoemde beleid en de regelgeving – vergund kan worden. Daarvoor is de inhoud van de aanvraag uiteraard van groot belang. Teneinde uw raad in staat te stellen om te beoordelen of u meent dat het aangevraagde project vergund moet worden, geeft het college weer welke kenmerken het project bezit. In het navolgende wordt een aantal belangrijke elementen afkomstig uit de aanvraag samengevat weergegeven.

- Het aangevraagde zonnepark bestaat uit 8,5 hectare aan zonnepanelen met een vermogen van circa 7 Mega Watt piek (MWp). Hiermee wordt ongeveer 6.500 Mega Watt per uur (MWh) groene stroom geproduceerd. Dit dekt de behoefte voor ongeveer 2.170 huishoudens.
- Tegen de Moerseweg is in de beschaduwde zone een inkoopstation voorzien, ten behoeve van een aansluiting van 6 megavoltampère (MVA). Het station wordt bekleed met hout. Tegen de noordzijde van het zonneveld zijn twee omvormer-stations beoogd met een hoogte van 2,4 meter. Deze worden tevens bekleed met hout.
- De voorgenomen aansluiting van het aangevraagde zonnepark moet plaatsvinden op het verderop gelegen middenstation van Enexis in Wagenberg. Tussen de ontwikkelaar en Enexis lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten voor

levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.

- Door het aanbrengen van slimme beplanting wordt in het plan voorzien dat de bodem van het zonneveld CO_2 zal opvangen uit de lucht en opslaan in de bodem via de koolstof in de biomassa. Per jaar kunnen op deze wijze enkele tonnen CO_2 per hectare worden vastgelegd in de bodem.
- Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat bij de entree van het veld (nabij de boerderij) een informatiepunt zal worden geplaatst, bevattende informatie over het zonnepark en de natuur in en om het veld.
- Onderdeel van het plan is natuurcompensatie ter grootte van 10% van het zonneveld. Ook bestaat het voornemen om het zonneveld rondom in te zaaien met bloemrijk grasland. De velden onder de panelen worden een extensief beheerde weide. Schapen zorgen voor begrazing tussen de panelen.
- De maatschappelijke meerwaarde bestaat volgens de ruimtelijke onderbouwing uit (1) de groene stroom productie, (2) CO_2 reductie door het voorkomen fossiele uitstoot, (3) CO_2 reductie door opslag van koolstofdioxide in de bodem, (4) het feit dat bewoners en bedrijven de mogelijkheid is geboden om te participeren in het zonnepark met een rente oplopend tot 5% op jaarbasis en het aanbieden van kleine stukjes energieopwekking in het park tegen een aantrekkelijk rendement, (5) voor onderhoud (onder meer) mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zullen participeren, (6) nieuwe natuur te creëren in en om het plangebied, (7) het feit dat de grond van het zonneveld mede als landbouwgrond zal worden gebruikt, doordat schapen ter plaatse zullen grazen en (8) het informatiebord.
- De zonnepanelen hebben een maximale hoogte van 2 meter. De panelen worden in rijen van 4 onder een hoek van 15 graden geplaatst. De panelen worden evenwijdig aan de zuidgrens van het veld gelegd. Bijbehorende voorzieningen worden niet hoger gebouwd dan 2,5 meter en worden aan het zicht onttrokken door een houten omkleding.
- Er is een ecologische toets uitgevoerd door BTL Advies d.d. 4 december 2018 waaruit volgt dat flora en fauna vermoedelijk geen belemmering zullen inhouden voor de uitvoerbaarheid van het project. Wel dient er rekening gehouden te worden met kunstlicht. Het gebruik hiervan kan het foerageergebied voor vleermuizen ongeschikt maken en dus leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming. Er is geen standaard monitoringsprotocol gevoegd bij de aanvraag.
- Het ontwerp van de landschappelijke inpassing (het landschapsplan) is opgenomen in het document 'Landschapsontwerp Zonneveld Moerseweg 3a Hooge Zwaluwe' d.d. 27 februari 2019 2018 van Re-Creatio. Uitgangspunt is dat het bestaande landschap wordt gerespecteerd. Niettemin zal het met de komst van het zonnepark het open karakter van het gebied deels worden vervangen. In plaats daarvan wordt rondom het veld wordt een hekwerk van natuurlijke materialen geplaatst.
- De omvang en diepte van de toekomstige ingrepen zijn vooralsnog niet bekend. Uit het archeologisch bureauonderzoek van Transect d.d. 7 december 2018 blijkt dat in het plangebied sprake is van een hoge archeologische verwachting op resten uit het Paleolithicum-Bronstijd. Deze zouden vanaf onder

de bouwvoor aanwezig kunnen zijn (ca. 30 cm -MV). Op grond hiervan adviseert Transect een nader veldonderzoek. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden.

Impressie planlocatie van de huidige situatie:



Impressie na realisering van zonnepark:



VI. Beoordeling aanvraag aan de hand van het Beleidskader

46. Het is aan uw raad om te beoordelen in hoeverre u meent dat de aanvraag in over-

eenstemming is met de voorwaarden die in het geldende Beleidskader zijn opgenomen. Hoe hoger de aanvraag scoort op de voorwaarden uit het Beleidskader, hoe beter verdedigbaar het besluit tot het toestaan van het zonnepark zal zijn.

47. In het navolgende worden de voorwaarden uit het Beleidskader weergegeven, gevolgd door een beschrijving van de wijze waarop de aanvraag ingaat op de voorwaarde. Het college heeft getracht om zo objectief mogelijk weer te geven in hoeverre de aanvraag beantwoordt aan de gestelde voorwaarden.

- *Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.*

De maatschappelijke meerwaarde die wordt genoemd in de ruimtelijke onderbouwing ziet niet op deze specifieke locatie. De aangegeven meerwaarde zal ook aan de orde zijn op andere locaties in het buitengebied van de gemeente. Van een duidelijke meerwaarde voor deze omgeving is niet gebleken. Het project bestaat uit het bebouwen van thans onbebouwd gebied gedurende 25 jaar. De openheid van het landschap neemt hierdoor af. Aan de hand van de aanvraag lijkt deze omgeving niet gebaat te zijn bij het zonnepark. Bovendien blijkt niet uit de aanvraag in hoeverre daarbij rekening is gehouden met de wensen van omwonenden. Omwonenden kunnen weliswaar financieel participeren in het project, maar van verdere betrokkenheid – of inspraak – van omwonenden bij het project is tot op heden geen sprake.

- *Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.*

48. Het project ziet op een omvangrijk zonnepark veelal omringd door een hekwerk van natuurlijke materialen. De bedoeling lijkt te zijn het zonneveld slechts gedeeltelijk te omringen met beplanting. Van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap is niet gebleken. Hoewel het de bedoeling is om nieuw landschap aan te leggen, 10% van het totale projectgebied, en er die zin sprake is van een verbetering van het groen, zal het project per saldo leiden tot verlies van onbebouwde agrarische gronden. Het lijkt er eerder op dat de gevolgen van het project worden beperkt en niet dat er sprake is van een verbetering van de omgeving. De ecologische meerwaarde van de bosschages, het gras en de fruitbomen is beperkt.

- *Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.*

49. Uit de aanvraag blijkt dat de bouwwerken niet hoger zijn dan 2 meter en dat de bijbehorende voorzieningen niet hoger zijn dan 2,5 meter. Hoewel er een schapenhek rondom het veld is voorzien, kan niet worden uitgesloten dat de noordzijde van het zonnepark zichtbaar zal zijn vanaf de Moerseweg. Niet duidelijk is hoe lichtschittering voor de omgeving wordt voorkomen. Tegen de Moerseweg wordt in de beschaduwde zone een inkoopstation ten behoeve van de aansluiting geplaatst. Het station

wordt bekleed met hout. Uit de aanvraag blijkt niet dat de twee omvormerstations langs de noordzijde van het terrein toereikend worden gecamoufleerd.

50. De voornoemde maatregelen zullen er niet voor zorgen dat het open zicht vanuit de Kerkdijk en Helkantsedijk als gevolg van het zonnepark deels zal worden onttrokken.

- *Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).*

51. Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 500 meter tot de kern van het dorp Hooge Zwaluwe. Het betreft aldus geen locatie in of aansluitend aan stedelijk gebied of rondom een woonkern. Het gaat hier in feite om een ontwikkeling in het midden van agrarisch gebied.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.*

52. De afstand van het zonnepark tot het meest nabijgelegen gelegen energiepunt bedraagt circa 2.400 meter. Hierdoor moet een over relatief grote kabels worden aangelegd ter realisatie van het zonnepark.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.*

53. De afstand tot grote afnemers is groot. De kern Hooge Zwaluwe ligt op een afstand van ongeveer 500 meter. De kern telt slechts ongeveer 715 huishoudens, terwijl de capaciteit van het zonnepark een stuk groter is, namelijk 2170 huishoudens. Van een geringe afstand tot grote afnemers is geen sprake. Als de schaal/capaciteit van het zonnepark kleiner zou zijn, dan zou wellicht wel gesproken kunnen worden van een relatief kleine afstand tot grote afnemers.

- *Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.*

54. Het zonnepark ligt niet nabij (al dan niet toekomstige) windmolens.

- *Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.*

55. Het geprojecteerde zonneveld ligt niet binnen een in het Beleidskader aangewezen uitgesloten gebied.

- *De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.*

56. Uit de aanvraag blijkt niet expliciet op welke wijze de beveiliging van het zonnepark in het landschap is vormgegeven zodat er geen hekwerken zichtbaar zijn.

- *Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.*

57. Rondom het park en achter de houtsingels aan de Moerseweg wordt een hekwerk van natuurlijke materialen geplaatst. Het is niet duidelijk of dit geen belemmering oplevert voor andere dieren dan de schapen die ter plaatse zullen worden gehouden.

- *Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.*

58. De zonnepanelen zullen volgens de ruimtelijke onderbouwing niet hoger dan 2 meter zijn.

- *Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.*

59. Uit de aanvraag volgt dat bijbehorende voorzieningen zoals schakelcellen en transformatoren niet hoger zullen zijn dan 2,5 meter.

- *Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.*

60. Uit de aanvraag volgt dat de zonnepanelen slechts zeer beperkt zichtbaar zullen zijn vanuit woningen in de omgeving. De meest nabijgelegen woningen zijn gelegen op 207 meter afstand van de omvormers.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.*

61. In de aanvraag wordt niet gesteld dat het zonnepark niet zal leiden tot lichtoverlast.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.*

62. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat het zonnepark, met uitzondering van verkeer in verband met onderhoudswerkzaamheden, geen verkeersaantrekkende werking heeft.

- *Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.*

63. Uit de aanvraag blijkt niet concreet dat het zonnepark een bijdrage zal leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap. Het landschap lijkt op zichzelf niet toegankelijker te worden door de realisering van het zonnepark. Slechts een gedeelte van het plangebied wordt openbaar toegankelijk ten behoeve van recreatie. Echter het gebied tussen en rondom de zonnepanelen kan niet worden bewandeld. De planlocatie is niet gelegen aansluitend op een recreatieve route. Bij het zonnepark zal een informatiebord aanwezig zijn.

- *Nu het plan is geprojecteerd in een overgangsgebied is het bestaande landschap ter plaatse het uitgangspunt, hetzij open en besloten. Ook moet rekening worden gehouden met bestaande elementen.*

64. Bij het ontwerp van het zonnepark lijkt rekening te zijn gehouden met omliggende bebossing en singels. Ook worden bestaande sloten behouden. Hiernaast zorgen schapen voor begrazing tussen de panelen, zodat dubbelgebruik van de grond mogelijk is. Tevens wordt er een hectare nieuwe natuur gerealiseerd bestaande uit bosschages, een boomgaard en weide. De nieuwe beplanting op het erf is streekeigen.

- *Erfgrenzen worden/blijven volledig ingeplant met een houtsingel, bomenrij of waterloop met natuurlijke oevers.*

65. Uit de aanvraag volgt dat het zonnepark grotendeels wordt begrensd door een nieuw te plaatsen hek van natuurlijke materialen. Dit betreft een schapenhek.

- *Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.*

66. Uit de aanvraag volgt niet dat bij de erfbeplanting gebruik wordt gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.

- *De bouwvlakken zijn in de regel onregelmatig gevormd en sluiten deels aan bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.*

67. De bouwvlakken zijn niet onregelmatig gevormd. Het wordt uit de aanvraag niet duidelijk dat de bouwvlakken deels aansluiten bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.

68. Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorliggende aanvraag niet hoog scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

VII. Passendheid van het project binnen het overige beleid en de overige regelgeving, zoals als onder meer opgenomen in de Verordening ruimte

69. Zoals in het voorgaande reeds is benadrukt, kan een (ontwerp-)vvgb door uw raad slechts worden verstrekt voor een project dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het voorgaande is reeds toegelicht dat uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' volgt dat wijziging van agrarische functies naar niet-agrarische functies in beginsel niet wordt toegestaan vanwege het belang om de agrarische functie van het buitengebied te behouden. In dat kader wordt nieuwe bebouwing in beginsel eveneens niet toegestaan. Het toestaan van een zonnepark vermindert de agrarische functie van het gebied. Tevens is de openheid van het land-

schap een te beschermen (landschaps)waarde in het bestemmingsplan. Uit de aanvraag volgt dat de openheid van het landschap afneemt door het zonnepark. Het college legt aan uw raad voor om deze (bestemmingsplan)aspecten af te wegen bij uw beoordeling omtrent de voorliggende aanvraag.

70. Ter invulling van wat onder een goede ruimtelijke ordening wordt verstaan, is voorts de inhoud van de Verordening ruimte van groot belang. De provinciale ruimtelijke verordening is namelijk, op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"), met het oog op een goede ruimtelijke ordening vastgesteld en is aan te merken als een wezenlijk onderdeel van het provinciale ruimtelijk beleid. De Verordening ruimte is aldus een codificatie van hetgeen op provinciaal niveau wordt verstaan onder een goede ruimtelijke ordening waaraan de raad niet zonder meer voorbij kan gaan.

71. Op provinciaal niveau is bepaald dat nieuwe (niet-agrarische) bebouwing in het buitengebied in beginsel niet is toegestaan. Bij de beoordeling van de raad of een ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening is dit relevant. De raad is namelijk ook gehouden om acht te slaan op de Verordening ruimte bij besluiten als het onderhavige.[4] In de Verordening ruimte hebben provinciale staten bepaald dat ter plaatse te beschermen waarden aanwezig zijn, hetgeen de aangevraagde nieuwe bebouwing in beginsel uitsluit. Uit de Verordening ruimte valt af te leiden dat het provinciaal beleid er in beginsel op is gericht om dergelijke nieuwe bebouwing niet toe te laten.

72. Het is aan uw raad om te bepalen of u meent dat de voorliggende ontwikkeling voldoende maatschappelijke meerwaarde heeft (aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten) en of de ontwikkeling voldoende inpasbaar is in de omgeving (wederom aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten). Daarbij is het van belang dat u zich ervan heeft vergewist dat de mate van meervoudig ruimtegebruik voldoende is, dat de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken voldoende zijn en dat er een voldoende bijdrage wordt geleverd aan maatschappelijke doelen. Hierbij heeft te gelden dat grotere ontwikkelingen meer moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen. Gelet op de omvang van het voorliggende project – 9,5 hectare – betreft het hier volgens het college een relatief grote ontwikkeling. Het is aan uw raad om te beoordelen of er een proportionele bijdrage wordt geleverd aan het bereiken van maatschappelijke doelen. Het college is daarvan niet overtuigd.

73. Uit de bij de Verordening ruimte behorende toelichting volgt dat er – kort gezegd – een voorkeur bestaat voor zonnepanelen in en aansluitend op stedelijk gebied. In de voorliggende aanvraag wordt niet gemotiveerd dat er in dit geval onvoldoende mogelijkheden bestaan binnen stedelijk gebied en op daken. Van nut en noodzaak is niet gebleken. Evenwel kunt u tot het geven van een ontwerp-vvgb besluiten indien

[4] Zie onder meer: ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3524, ABRvS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1635 en ABRvS 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:355.

u meent dat de voorliggende grootschalige ontwikkeling in het buitengebied verantwoord is. In dat kader is het vereist dat u van oordeel bent dat er onvoldoende mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken bestaan dan wel dat er volgens u andere redenen bestaan om de ontwikkeling toch toe te staan.

VIII. Het bestaan van maatschappelijke weerstand tegen het project

74. De raad dient bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb aandacht te besteden aan de weerstand van derden tegen het aangevraagde project. Het is hier relevant dat (onder meer) bewoners(verenigingen) uit Drimmelen hun onvrede hebben geuit over zonnevelden in het buitengebied. De maatschappelijke weerstand tegen het realiseren van zonnevelden is groot te noemen. Deze weerstand heeft eraan bijgedragen dat uw raad een meer behoudend Beleidskader heeft vastgesteld op 28 februari 2019. Dergelijke weerstand is niet zonder betekenis bij het nemen van een planologisch besluit.

75. De beoordeling van de maatschappelijke aanvaardbaarheid hangt nauw samen met de verplichting tot afweging van de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen, die in het kader van elk besluit moet plaatsvinden op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het nemen van een planologisch besluit (zoals het besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan) moet aandacht worden besteed aan de maatschappelijke gevolgen hiervan, zoals de vraag of het besluit of onderdelen daarvan maatschappelijk aanvaardbaar zijn, ofwel of er wel voldoende draagvlak bestaat voor de ontwikkeling. Dit volgt uit artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f van het Besluit ruimtelijke ordening in samenhang bezien met artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht.

76. Een bestuursorgaan (zoals hier de gemeenteraad) heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het nemen van een planologisch besluit. Naarmate er meer maatschappelijke weerstand tegen een ontwikkeling bestaat, zou dit een reden kunnen opleveren om af te zien van het toestaan van die ontwikkeling.[5] Een dergelijke weerstand kan, mits gefundeerd, een reden opleveren om een ontwikkeling niet toe te staan. De weerstand brengt op zichzelf echter niet zonder meer met zich dat de raad moet afzien van het verstrekken van een ontwerp-vvgb.

77. In dit geval bestaat er een grote maatschappelijke weerstand tegen zonneparken in het buitengebied. Het is aan de raad, ook vanuit zijn hoedanigheid als volksvertegenwoordigend orgaan, om het maatschappelijk draagvlak te betrekken/af te wegen bij het nemen van een beslissing.

78. Het is bovendien van belang dat ook uw raad herhaaldelijk – recentelijk nog in de raadsvergadering van 28 februari 2019 – heeft aangegeven zonneparken niet op voorhand onvoorwaardelijk te steunen.

79. In dit kader wijst het college uw raad er in het bijzonder op, dat bij het college reeds

[5] *Zie onder meer ABRvS 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3182, r.o. 2.4.*

negatieve signalen zijn binnengekomen over het voorliggend plan. Omwonenden zijn negatief over het feit dat zij niet zijn betrokken bij het opstellen van het voorliggende projectplan. Hiernaast zijn direct omwonenden bezorgd dat het plan negatieve gevolgen heeft op het woon- en leefklimaat van de omgeving.

80. Evenwel dient uw raad de belangen van de ontwikkelaar van het project en de eigenaar van de gronden mee te wegen. Uiteraard hebben zij er een belang bij dat het project wordt toegestaan. Het is aan uw raad om dit mee te nemen in uw beoordeling.

IX. Afsluitend

81. Het college verzoekt uw raad om een besluit te nemen omtrent het geven van een vvgb. Het college geeft uw raad in overweging om de ontwerp-vvgb te weigeren voor deze aanvraag. Als u er evenwel voor kiest om niet in te stemmen het voorstel, dan is het aan het college om tot een gewijzigd raadsvoorstel te komen.

BESLUIT

Gelet op het raadsvoorstel en overwegende:

- *dat een afwijking van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in dit geval niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;*
- *dat er sprake is van een ontoereikende maatschappelijke meerwaarde (gelet op de mate van meervoudig ruimtegebruik, de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken en de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen), dat de ontwikkeling onvoldoende inpasbaar is in de omgeving en niet in overeenstemming is met de Verordening ruimte;*
- *dat het aangevraagde project onvoldoende past binnen het Beleidskader dan wel onvoldoende in overeenstemming is met de daarin opgenomen voorwaarden en daardoor niet in overeenstemming met artikel 7.20, derde lid, van de Verordening ruimte;*
- *dat niet of onvoldoende wordt voldaan aan de uitgangspunten uit de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040; en*
- *mede in aanmerking nemende de maatschappelijke weerstand tegen het project;*
- *dit alles afwegende tegen de belangen van de aanvrager van het project dan wel de eigenaar van de gronden;*

besluit de raad van de gemeente Drimmelen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het project Zonnepark Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe te weigeren.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Drimmelen in zijn openbare vergadering van 11 april 2019.

2019022323
07/06/2019

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 100482

25 april

2019

Week 17 - 2019: ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Moerseweg 3a, Hooge Zwaluwe (W-2018-0433)

Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a in Hooge Zwaluwe.

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 98724

25 april 2019

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

Made 25 april 2019

2019022324
07/06/2019

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

bijlage 4

Motie – Inwoners aan zet bij Zonneweides

De gemeenteraad van Drimmelen in vergadering bijeen op 13 december 2018 ex artikel 34 reglement van orde

Constaterende dat:

- Het proces om te komen tot een beleid voor het mogelijk maken van zonneweides tot maximaal 150 hectare doorlopen is
- Zonneweides een bijdrage kunnen leveren aan het energieneutraal maken van onze gemeente
- Het doel is dat Drimmelen in 2040 energieneutraal is
- De gemeenteraad van Drimmelen kaders heeft meegegeven over inpassing en maatschappelijk draagvlak, alvorens een aanvraag goedgekeurd kan worden
- Er op dit moment nog voor geen een zonneweide een aanvraag is goedgekeurd of vergunning is verleend.

Overwegende dat

- Veel inwoners als ook de gemeenteraad van Drimmelen zich overvallen voelen door de vele plannen die in relatief korte tijd door ontwikkelaars en grondeigenaren gepresenteerd zijn
- De manier van communiceren door een deel van de initiatiefnemers/ontwikkelaars niet handig is en ook niet zal leiden tot draagvlak voor de plannen

- Het beleidskader zonneweides nadrukkelijk als leerdocument benoemd is
- De manier waarop wij met onze grond omgaan ook onderdeel wordt van de omgevingsvisie en de daarbij behorende manier van inwoners betrekken bij planvorming
- Inspraak niet altijd betekent dat je als individueel inwoner gelijk krijgt, maar draagvlak wel betekent dat veel inwoners het plan ondersteunen of accepteren

Draagt het college op:

1) In februari 2019 met de eerste evaluatie te komen van het beleid voor zonneweides. Daarbij wordt gerapporteerd over de ervaringen die op zijn gedaan in de eerste maanden
2) Hierbij de participatie van inwoners samen met inwoners te evalueren en te toetsen aan de door de raad meegegeven kaders over draagvlak en maatschappelijke inpassing van de zonnepaneelweides
3) Concrete voorstellen te doen hoe we participatie in dit beleid en toekomstig overig beleid kunnen borgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan percentages inwoners dat een voorstel moet ondersteunen voor het gewenste draagvlak. Of aan het vooraf bepalen van de straal rondom een project waar 'omwonende' wonen en wie de belanghebbende zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Drimmelen	PvdA Drimmelen	Lijst Harry Bakker	Groen Drimmelen (VP/D66)
Tim Simons	Hanneke de Bruijne	Ton Verhoeve	Leo Mol

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

Tevens per telefax: 0162 68 66 23

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Gemeenteraad
Griffie
Postbus 19
4920 AA MADE



Tilburg, 5 juni 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0435
Betreft : **Zienswijze ontwerp weigering omgevingsvergunning**
Zienswijze ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ten behoeve van cliënte, NaGa Solar Holding B.V. dien ik hierbij zienswijzen in ten aanzien van:

- Het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Nieuwstraat – Vogelstraat, Wagenberg (W-2018-0435) (**bijlage 1**), en het
- Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen aanvraag Nieuwstraat – Vogelstraat, Wagenberg; geen ontwerpbesluit beschikbaar, enkel het raadsvoorstel met bijlage, (**bijlage 2**)

De bekendmaking van voormelde besluiten wordt voor de volledigheid als **bijlage 3** overgelegd. Cliënte kan zich niet verenigen met de ontwerpbesluiten en voert daartoe het volgende aan.

ZIENSWIJZE

I. Bevoegdheid gemeenteraad

Zoals tevens blijkt uit de jurisprudentie is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad die wordt uitgeoefend ter zake van een concreet bouwplan van een aanvrager. Mede omdat een ontwerpbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen afkomstig is van de gemeenteraad ontbreekt,

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

is onduidelijk of de raad wel een dergelijk besluit heeft genomen. De terinzagelegging vermeldt bovendien dat zienswijzen ingediend kunnen worden bij het college, echter dient de gemeenteraad zelf het ontwerp ter inzage te leggen en dienen de zienswijzen bij de raad te worden ingediend. Blijkens de stukken heeft de gemeenteraad het bouwplan van cliënten zelf niet beoordeeld maar slechts een oordeel gegeven over een door het college opgesteld voorstel.

II. Weigering omgevingsvergunning

De inhoudelijke zienswijzen van cliënte richten zich vanzelfsprekend tegen de geweigerde verklaring van geen bedenkingen. Het plan is wel degelijk in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en een weigering van de verklaring van geen bedenkingen op de genoemde gronden kan niet in stand blijven. Naar de mening van cliënten kan de omgevingsvergunning uiteindelijk in alle redelijkheid niet geweigerd worden.

III. Beknopte geschiedenis en inleiding

Cliënte, Naga Solar Holding B.V., is de initiatiefnemer van het project waarop onderhavige aanvraag ziet.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 juli 2018 het Beleidskader grootschalige zonnevelden, hierna te noemen het Beleidskader, in ontwerp vastgesteld en aan de raad ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft op 30 augustus 2018 het Beleidskader in de opinieronde behandeld alwaar van een ruime meerderheid voor het Beleidskader bleek. Aan de hand van het tot stand gekomen beleid, gedateerd 4 september 2018, dat vanzelfsprekend voor 13 september 2018 inhoudelijk reeds bekend was, en met inachtneming van het gegeven dat er een maximum aantal hectares was bepaald waarvoor vergunning kon worden verleend, zijn de initiatiefnemers overgegaan tot het voorbereiden en indienen van een concrete aanvraag. Uiteraard past de aanvraag volledig binnen het vastgestelde beleid, omdat indiening ervan anders op voorhand zinloos zou zijn geweest. Bij de totstandkoming van de aanvraag en in de ruimtelijke onderbouwing is vanzelfsprekend het toen geldende beleidskader aangehouden.

Met alle direct belanghebbende omwonenden heeft overleg plaatsgevonden, wat in voorkomende gevallen geleid heeft tot goede oplossingen met betrekking tot bestaande bezwaren. De meest in het oog springende wijziging betreft het verkleinen van het zonnepark met 6.76 ha doordat de percelen sectie I nummers 1748 en 1749 aan het plan onttrokken zijn vanwege het feit dat het zonnepark met de aangevraagde oppervlakte doorliep tot aan de Brandestraat en direct grensde aan een woning. Naar aanleiding van gesprekken met de bewoners (belanghebbenden) is het zonneveld teruggebracht van 14.04 ha tot circa 7,28 ha. Voor het weigeren van deze aanvraag is op dit moment concreet dan ook geen enkele grondslag en de stelling dat dit project zou stuiten op maatschappelijke weerstand is onbegrijpelijk. Tegen het concrete project bestaat immers vanuit direct omwonenden geen weerstand meert nu het veld verkleind is. Voor zover nog weerstand bestaat is die afkomstig van niet-belanghebbenden. De stelling van het college, dan wel uw raad dat het project – kort gezegd - ruimtelijk 'niet hoog' scoort is volstrekt onvoldoende gemotiveerd.

IV. Beleid 28 februari 2019 – maximaal 10 hectare

U toetst het plan aan het beleidskader zoals dat is vastgesteld op 28 februari 2019. Omdat het gaat om minder dan 10 hectare bestaat op voorhand geen strijd met dit beleid bestaat en moet het plan inhoudelijk beoordeeld worden. De verlening van de omgevingsvergunning zou uiteindelijk, indien getoetst wordt aan het beleid van 28 februari 2019, echter reeds niet aan de orde kunnen zijn aangezien het maximum van 10 hectare zou kunnen worden overschreden gezien uw eerdere besluitvorming. Om voorgaande redenen ga ik hieronder toch uitgebreider in op de beleidswijziging.

Het vastgestelde beleid kan de redelijkheidstoets niet doorstaan. De beleidswijziging van 28 februari 2019 dient dan ook wegens strijd met algemene rechtsbeginselen/beginselen van behoorlijk bestuur (jegens cliënten) buiten toepassing te worden gelaten, casu quo niet ten grondslag worden gelegd aan onderhavige weigering. Dit betekent dat het onderhavige bouwplan moet worden getoetst worden aan het beleidskader zoals dat op 13 september 2018 is vastgesteld. Van inhoudelijk gewijzigde omstandigheden sinds september 2018 is immers geen sprake en het maximum van 10 hectare is op geen enkele wijze gemotiveerd. Daarnaast is de met het beleid van 28 februari 2019 vastgestelde overgangsregeling onredelijk. Het feit dat de vastgestelde 10 hectare in de praktijk al volledig was benut leidt bovendien tot de conclusie dat de totstandkoming van het beleid onzorgvuldig is geweest, alsook ook strijdig met het beginsel van gelijke kansen.

- *Inhoudelijke wijziging niet aan de orde*

De totstandkoming van het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de vaststelling daarvan door uw raad in september 2018 is een afgewogen proces geweest. Aan de vaststelling is een uitvoerig debat in de opinieronde van 30 augustus 2018 vooraf gegaan. Met name voornoemd proces van vaststelling van het beleid is later dat jaar vervolgens op weerstand gestuit en op dat moment is er in december 2018 in de raad een motie (**bijlage 4**) aangenomen waarin het college wordt opgeroepen tot een evaluatie van het Beleidskader. Uiteindelijk is niet tegemoet gekomen aan deze motie maar is er voor gekozen om het beleid voor zonneparken inhoudelijk hetzelfde te laten, zij het met één belangrijke wijziging, namelijk het feitelijk uitsluiten van vergunnen van projecten door het vaststellen van een maximum aantal hectare. Deze ruimte was echter in beginsel al was vergeven door te kiezen voor een bepaalde pilot. Feitelijk komt dit dus neer op het categorisch uitsluiten van zonneparken, terwijl hier inhoudelijk op geen enkele manier een ruimtelijke argumentatie voor is. Het beleid was immers slechts 5 maanden oud en de concrete uitgangspunten waren ongewijzigd. De reden van evaluatie van het beleid was niet gericht op concrete projecten en ook niet op een maximum aantal hectare. De motie zag met name op de mogelijkheid om draagvlak en maatschappelijke participatie op enigerlei wijze te definiëren. Van een evaluatie is ook geen sprake geweest en op een andere manier is de wijziging ook niet gemotiveerd.

De beleidswijziging is in tegenstelling tot het in september 2018 vastgestelde beleid niet zorgvuldig voorbereid. De raad is weliswaar tot een bepaalde hoogte vrij in het wijzigen van beleid maar beleidswijzigingen hebben wel degelijk grenzen. In alle gevallen dient gewijzigd beleid de redelijkheidstoets te kunnen doorstaan, hetgeen nu niet het geval is. De overwegingen over de Regionale Energiestrategie en de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk bijvoorbeeld zijn niet nieuw en deze waren ook al meegenomen bij de vaststelling van het beleid in september. Inhoudelijk is dat overigens ook geen argument dat door het college wordt genoemd om feitelijk het beleid voor het grootste gedeelte in te trekken en alle lopende aanvragen te weigeren door het vaststellen van een maximale ruimte van 10 hectare. Het feit dat er onduidelijkheid is bij inwoners over inspraak en totstandkoming van beleid en er meer aanvragen waren ingediend dan in

eerste instantie verwacht, zijn geen legitieme redenen om de grens van 150 ha terug te schroeven naar 10 ha. Een beleid dat ertoe leidt dat reeds ingediende aanvragen zonder inhoudelijke beoordeling worden afgewezen is in de jurisprudentie als onredelijk beleid aangemerkt en dat gebeurt straks feitelijk wel. Het inhoudelijk beleid is niet gewijzigd en het maximum is niet gemotiveerd. Beleid kan er immers niet op gericht zijn dat zonder inhoudelijke beoordeling geen vergunningen meer worden verleend. Om die reden dient reeds getoetst te worden aan het in september 2018 vastgestelde beleid.

- *10 hectare niet gemotiveerd*

Met betrekking tot de vastgestelde 10 hectare heeft nog steeds te gelden dat dit maximum volstrekt willekeurig is. Deze omvang heeft enkel te maken met het feit dat het college een bepaalde 'pilot' naar voren heeft geschoven, welke pilot het college reeds voornemens was te vergunnen (het project van Izzy Projects in Terheijden). De 10 hectare is ruimtelijk dan wel beleidsmatig op geen enkele wijze onderbouwd anders dan om te voorkomen dat andere dan het willekeurig gekozen project in Terheijden kan worden vergund. Te meer gezien het feit dat van drie projecten expliciet is gesteld door het college dat deze het gewenste proces hebben gevolgd en voor een omgevingsvergunning in aanmerking kwamen is het vastgestelde maximum volstrekt willekeurig en daarmee onredelijk. Alle genoemde argumenten voor één pilot gelden ook voor onder andere het onderhavige plan van cliënte. Bovendien geldt dat het project in Terheijden op een latere datum is aangevraagd dan het onderhavige project van cliënten. Nogmaals, vanzelfsprekend worden aanvragen afzonderlijk op inhoud en haalbaarheid beoordeeld. Gezien het ontbreken van echte ruimtelijke bezwaren is het volstrekt willekeurig om een maximum van 10 ha beleidsmatig op te nemen. Het opnemen van 10 ha in beleid in plaats van de bijvoorbeeld even aanvaardbare 50 ha is onbegrijpelijk en volstrekt willekeurig. Toepassing van dit beleid levert strijd op met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur. De met het Beleidskader van september 2018 vastgestelde 150 ha, berustte op onderzoek van de gemeente en was toereikend gemotiveerd, zodat het daarin neergelegde beleid het toetsingskader behoort te vormen voor de onder dit Beleidskader ingediende aanvragen.

- *Schaarse rechten*

Op het voorgaande sluit aan dat met het opnemen van een maximum van 10 hectare feitelijk een toetsingscriterium is geïntroduceerd waarmee schaarste wordt gecreëerd. In een dergelijk geval gebieden het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel dat de verdeling van die schaarse rechten transparant is en dat deze verdeling dient te berusten op vooraf bekend gemaakte heldere criteria.

In onderhavig geval heeft de gemeente reeds voorafgaande aan de beleidswijziging van februari 2019 ervoor gekozen om het project van Izzy Projects te vergunnen zonder dat er sprake is geweest van een inhoudelijke toetsing van de andere reeds binnengekomen aanvragen. Deze aanvraag is nota bene later, te weten op 15 oktober 2018, en incompleet ingediend. Desondanks heeft het college deze aanvraag in behandeling genomen en het ontwerpbesluit reeds op 8 februari 2019 ter visie gelegd waarmee reeds 10 ha was vergeven. Aanvrager van onderhavig plan heeft op haar aanvraag eerst na twee maanden een ontvangstbevestiging ontvangen en daarna geheel niets meer vernomen. Herhaalde verzoeken zowel telefonisch als per mail om overleg met de gemeente over het ontwerp en de verdere procedure werden niet beantwoord. Sterker nog, er werd geheel niet op gereageerd door de gemeente. Dat de aanvraag van Izzy Projects in ieder geval de eindstreep moest halen blijkt bovendien uit het feit dat de raad op 28 februari 2019 heeft bepaald dat de op 13 september 2018 vastgestelde

algemene verklaring van geen bedenkingen uitsluitend nog geldt voor de aanvraag waarvan het ontwerpbesluit reeds ter visie was gelegd. Op deze datum was echter slechts één ontwerpbesluit ter visie gelegd, namelijk dat van het project in Terheijden en wel vanaf 8 februari 2019.

Zeer bijzonder is bovendien dat de ruimtelijke toetsing en toelichting in de gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning van dat project veel summierder is dan die in het onderhavige ontwerp van cliënten. Cliënt meent dat hier sprake is van strijd met het verbod van willekeur, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Cliënt verwijst onder andere naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). Meer specifiek ten aanzien van beleid en nieuwe toetsingscriteria verwijst cliënt nog naar de uitspraak met ECLI:NL:RBALM:2012:BY7271.

Door het beleid inhoudelijk niet te wijzigen met de aanscherping van bijvoorbeeld het toetsingskader maar een zeer beperkt aantal vergunbare hectares vast te stellen worden schaarse vergunningen gecreëerd. Voor de verdeling van schaarse vergunningen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak regels ontwikkeld. Bij de verdeling van de schaarse ruimte moet op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden ruimte geboden worden om naar de beschikbare ruimte mee te dingen. Deze norm is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel dat in deze context strekt tot het bieden van gelijke kansen. Door op voorhand te kiezen voor het plan van Izzy Projects voldoet de gemeente hier niet aan. Izzy Projects wordt door deze gang van zaken onevenredig bevoordeeld zonder enige motivering. In de rechtspraak van de Afdeling ligt besloten dat het bestuur om gelijke kansen te realiseren een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria. Het bestuur moet hierover tijdig voorafgaand aan de start van de aanvraagprocedure duidelijkheid scheppen, door informatie over deze aspecten bekend te maken via een zodanig medium dat potentiële gegadigden daarvan kennis kunnen nemen. Op geen enkele wijze voldoet het gewijzigde beleid aan het voorgaande, laat staan dat hier met de voorgenomen besluitvorming op enige manier rekening wordt gehouden. Wil een beleid met de beperking in stand kunnen blijven, had op zijn minst een verdelingsprocedure en inhoudelijk afwegingskader onderdeel moeten zijn van dit beleid.

De conclusie is dat het beleid inzake het vastgestelde maximum van 10 hectare onverbindend moet worden beschouwd, c.q. buiten toepassing moet worden gelaten jegens cliënten wegens strijd met beginsel van gelijke kansen, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel). Dit geldt te meer daar de inhoudelijke toets voor het project in Terheijden, gezien de ontwerpbeschikking, inzake de beleidsuitgangspunten zeer summier is en op veel algemene punten hetzelfde als of minder scoort dan onderhavig project. Niet valt dan ook in te zien dat dat project in het kader van de verdeling van de schaarste de voorkeur zou verdienen.

- *Overgangsregeling*

De overgangsregeling zoals opgenomen in het gewijzigde beleid kan voorts op zichzelf ook niet in stand blijven.

De overgangsregeling houdt in dat *aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn*

ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

Van een daadwerkelijke overgangsregeling is feitelijk geen sprake. De overgangsregeling is bovendien zo vormgegeven dat gunning van andere projecten dan dat van Izzy Projects tot overschrijding van het maximum van 10 hectare zou leiden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel gebiedt dat een zodanige overgangstermijn wordt gegund dat deze uitvoerbaar is en in overeenstemming is met een evenredige afweging van de rechtstreeks betrokken belangen. Een dergelijke termijn dient tevens de rechtszekerheid van de rechtsgenoten, om hen te beschermen tegen een onverhoedse wijziging van de regels tijdens het spel. Het spreekt voor zich dat lopende aanvragen, als er een overgangsregeling wordt vastgesteld met het oog op die wijzigende regels, worden beoordeeld op grond van het tot de wijziging geldende beleid. Niet valt dan ook in te zien dat aanvragen die later zijn ingediend en niet het door het college gewenste langere proces hebben gevolgd wel beoordeeld worden op grond van het 'oude' beleid maar dat bijvoorbeeld onderhavig project, niet. Het hangende de behandeling van aanvragen door middel van een beleidswijziging categorisch uitsluiten van projecten is juridisch niet houdbaar, zoals hiervoor reeds aangevoerd, maar het is evenmin aanvaardbaar een zodanige overgangsregeling te treffen, dat deze feitelijk geen overgangsregeling is. Ook een overgangsregeling zelf dient in overeenstemming te zijn met beginselen van zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid. Om die reden moet de in februari 2019 getroffen overgangsregeling voor de beoordeling van onderhavige aanvraag van cliënten als onverbindend te worden gehouden, casu quo buiten toepassing te blijven.

De regeling dat individuele aanvragen, die zijn voorbereid op basis van de uitgangspunten van een geldend beleidskader, inhoudelijk beoordeeld moeten worden aan de hand van het vervolgens vigerende beleid en eventueel later volgende aanvragen aan het nieuw vast te stellen beleid, is logisch. Met de huidige regeling worden echter aanvragen die tijdig zijn gedaan, zoals de onderhavige, bewust getoetst aan het beperkende beleid en dit is onredelijk. Cliënt herhaalt dat de datum van 27 september 2018 in dit kader onbegrijpelijk is. Het moet gaan om aanvragen die tot en met 1 februari 2019 zijn ingediend, tot zover is dat nog te volgen, maar de datum van 27 september 2018 is op geen enkele manier gemotiveerd. Het vigerende beleidskader was al op 10 juli 2018 vastgesteld door het college en op 30 augustus 2018 door de raad inhoudelijk behandeld en positief beoordeeld in de opinieronde. Op dat moment was het beleidskader derhalve bekend en werd dit in de praktijk als vigerend beschouwd. Het Beleidskader is ook gedateerd op 4 september 2018. Onderhavige aanvraag is op 13 september 2018 ingediend. Op moment van aanvragen was het beleid derhalve reeds vorm gegeven en vastgesteld. Deze aanvraag op die wijze buiten de overgangsregeling laten is volstrekt onredelijk en de toetsing aan het gewijzigde beleid kan dan ook niet in stand blijven.

Conclusie beleid 28 februari 2019

Om hier boven aangegeven redenen moet geconcludeerd worden dat het in februari 2019 gewijzigde beleid niet aan cliënte kan worden tegengeworpen. Reeds om deze reden zult u de besluiten niet conform de ontwerpbesluiten mogen vaststellen. In ieder geval moeten de aanvragen inhoudelijk getoetst worden aan het in september 2018 vastgestelde Beleidskader. Het kan bovendien niet zo zijn dat zonnepark aan de Bergen in Terheijden van Izzy Projects wel doorgang zou vinden en andere projecten niet omdat

daarmee het maximum vergunbare hectare zou worden overschreden. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, beginsel van gelijke kansen en de rechtszekerheid.

V. Toetsing inhoudelijke gronden Beleidskader grootschalige zonnevelden

Gesteld wordt dat het project niet hoog scoort op de voorwaarden uit het beleidskader. Deze conclusie kan naar de mening van cliënte niet in stand blijven, het plan past wel degelijk binnen de beleidsvoorwaarden. Op een groot aantal punten is het plan bovendien simpelweg inhoudelijk onjuist beoordeeld hetgeen strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is duidelijk dat uw gemeente met twee maten meet ten opzichte van het plan waar wel aan meegewerkt wordt. In het navolgende wordt dit verder uitgewerkt. Ter wille van de overzichtelijkheid is de nummering aangehouden van de bijlage bij de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Punt 48

Zienswijze:

De elzenhaag is voorzien als resultaat van overleg met de omgeving.

Voor het project van Izzy Projects is ook geadviseerd archeologisch onderzoek te doen, door Pondera Consult. Daarin heeft het college van B&W aan de ontwerp-vergunning onder meer de voorwaarde van nader onderzoek verbonden.

Punt 51

Zienswijze:

Het plan heeft wel degelijk maatschappelijke meerwaarde en voldaan wordt aan alle voorwaarden van hoofdstuk 2.2 van het Beleidskader. Niet aangegeven wordt waarom het plan geen maatschappelijke meerwaarde zou hebben, meer in het bijzonder aan welke voorwaarden van hoofdstuk 2.2 van het Beleidskader niet zou worden voldaan. Uit de ontwerp-vergunning van Izzy Projects blijkt bovendien niets van een dergelijke toets. Er wordt gemeten met twee maten en dit levert strijd op met het gelijkheidsbeginsel en verbod op willekeur.

Onderhavig gebied is ten dele aangeduid als ecologische verbindingszone, maar de betrokken en omringende grondeigenaren wisten dit niet. Die zone is er feitelijk nog niet maar door de ontwikkeling tot zonnepark wordt het gebied alleen maar groter en robuuster. De watergang aan de bovenzijde wordt helemaal als natuurstrook ingevuld. In dit kader wordt ook verwezen naar hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader:

'(..) *het leggen van ecologische verbindingszones draagt bij aan maatschappelijke doelen in de vorm van natuurontwikkeling'*

Deze ontwikkeling ontbreekt bovendien in zijn geheel bij Izzy Projects. Dit levert wederom strijd op met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.

In tegenstelling tot het bestaande agrarisch gebruik van de gronden zal sprake zijn van een meervoudig ruimtegebruik. Er grazen schapen onder de panelen maar dat kunnen desgewenst ook ganzen of kippen zijn. Cliënt wil er bovendien op wijzen dat bijvoorbeeld aan Wageningen University onderzoek loopt naar voedselgewassen die

goed groeien onder zonnepanelen.

Er wordt geschakeld van monocultuur naar natuur hetgeen betekent dat de bodem 25 jaar lang met rust wordt gelaten. Dat doet derhalve veel goeds voor flora en fauna. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, tweede alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 53

Zienswijze:

De Beleidsvisie zelf spreekt geen, laat staan geen duidelijke, voorkeur uit voor locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied. Onder hoofdstuk 5.1 wordt uitsluitend gesproken over de voorkeur van de provincie voor deze locaties. Deze voorkeur is overigens niet terug te vinden in de Verordening Ruimte. Verder is het onbegrijpelijk dat deze 'voorkeur' van stal wordt gehaald om de onderhavige aanvraag negatief te kunnen beoordelen nu het recente verleden geleerd heeft dat de weerstand van een gedeelte van de plaatselijke bevolking juist de locaties gelegen tegen stedelijk gebied betrof. Het betreft qua impact naar de omgeving een prima locatie. Er is slechts één omwonende, tevens belanghebbende, met wie overeenstemming is bereikt over substantiële verkleining van het zonnepark met 6.76 hectare.

Los daarvan bevat de Beleidsvisie geen voorkeursgebieden maar uitsluitend gebieden waar de aanleg van zonneparken is uitgesloten (hoofdstuk 5.5) waaronder de onderhavige locatie niet valt.

Punt 54

Zienswijze:

Dit is onverenigbaar met hoofdstuk 5.2 van het Beleidskader, pagina 16 (Conclusie technische aspecten):

(..) *De voorkeur gaat uit naar locaties met zo min mogelijk aansluitkosten. De verantwoordelijkheid en de technische en financiële afwegingen liggen primair bij de ontwikkelaar van het zonnepark en de netbeheerder. Het is belangrijk dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen de ontwikkelaar van een zonnepark en de afnemers van de opgewekte energie.*

Verder is deze overweging onverenigbaar met pagina 15, alinea 5 (*Enexis*) van het Beleidskader alwaar wordt gesteld dat Enexis aangeeft voldoende in staat te zijn, te kunnen reageren op concrete verzoeken en het netwerk op concrete verzoeken aan te zullen passen.

De afstand van 400 meter is financieel prima te overbruggen.

Bestudering van de ter visie gelegde aanvraag van Izzy Projects leert dat in dat dossier niet blijkt van afspraken tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder/afnemer. Evenmin

blijkt daaruit hoe groot de afstand is tot het aansluitpunt. Desondanks is het college van burgemeester en wethouders voornemens die verzochte omgevingsvergunning te verlenen. Door in casu deze eis wel te stellen wordt gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Kennelijk wordt met twee maten gemeten.

Ten opzichte van onbebouwde agrarische gronden waarop rationeel en intensief monocultuur wordt geteeld, is de toevoeging van extra natuur per definitie een kwaliteitsverbetering van het landschap en een ecologische meerwaarde.

Het huidige gebruik betreft een monocultuur, waarbij flora en fauna (biodiversiteit) praktisch niet aanwezig zijn. Onder de panelen zal de biodiversiteit enorm toenemen. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, tweede alinea) waarin de gemeente zelf uitgaat van ontwikkeling biodiversiteit onder de panelen:

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Punt 55

Zienswijze:

Cliënte verwijst ook hier allereerst naar hetgeen zij hierboven onder punt 54 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Verder is in het de gehele Beleidskader niets terug te vinden over de afstand tot grote afnemers en over de energiebehoefte van de dichtstbij gelegen kernen.

Door aansluiting op de nationale energie-infrastructuur komt de opgewekte groene stroom terecht waar deze gebruikt kan worden.

Welke grootverbruikers, daargelaten dat niet aangegeven wordt wanneer sprake is van een grootverbruiker, in stedelijk gebied kent de gemeente Drimmelen überhaupt? Ook hier geldt dat deze wenselijkheid van nabijheid van grote afnemers niet gesteld wordt bij de aanvraag van Izzy Projects. Dit levert strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 56

Zienswijze:

Cliënte verwijst ook hier allereerst naar hetgeen zij onder punt 54 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Het betreft een voorkeur en geen leidend principe in de zin van hoofdstuk 2 van het Beleidskader.

Het zonnepark aan De Bergen ligt evenmin nabij (al dan niet toekomstige) windmolens; wederom strijd met gelijkheidsbeginsel en verbod van willekeur.

Punt 58

Zienswijze:

Het park wordt door een elzenhaag omgeven met een schapenhek aan de binnenzijde. Dat is de beveiligingsschil. Deze is niet zichtbaar in het landschap.

Punt 59

Zienswijze:

Er is gekozen voor een hekwerk van natuurlijke materialen met schapengaas. Daar kunnen dieren gemakkelijk doorheen. De keuze is juist bepaald vanwege de doorgang voor dieren.

Punt 63

Zienswijze:

Er is geen verlichting, dus ook geen lichtoverlast.

Punt 65

Zienswijze:

Dit was een uitdrukkelijke wens van de (verdere) omwonenden. Er is geen sprake van doorlopende wandelroutes, klompenpaden en dergelijke. Die mogelijkheid bestaat hier wel degelijk, maar de (verdere) omwonenden willen geen recreanten in dit deel van het gebied. Het is wel degelijk mogelijk om rondom het veld te wandelen.

Er is juist veel ruimte voor de gewenste ecologische verbindingszone gemaakt. Daar moet je dan juist ook niet teveel menselijke activiteiten in toelaten.

Punt 66

Zienswijze:

Er is een uitgebreide analyse van de inrichting rondom het dorp gedaan. Daaruit blijkt dat elzenhagen een logische invulling zijn.

Punt 67

Zienswijze:

De tekst onder 67 van de bijlage bij de ontwerp-vvgb lijkt gekopieerd uit een andere beoordeling van gemeente. Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een elzenhaag en/of sloot. Verwezen wordt naar het landschappelijk ontwerp en de ruimtelijke odnerbouwing.

Punt 69

Zienswijze:

Er zijn ter plaatse van het zonnepark geen historische dijklichamen en kreken met grillig verloop. Verwezen wordt naar de bijlage bij de aanvraag en de rapportage van Transect.

Punt 70

Zienswijze:

De eindconclusie 'niet hoog' is, daargelaten hoe 'niet hoog' gekwantificeerd dient te worden, op drijfzand gebaseerd en gezien het voorgaande is deze conclusie niet overeind te houden.

Verder is uit de hierboven geformuleerde zienswijzen gebleken dat de gemeente voorbij gaat aan de aan de onder hoofdstuk 2 van het Beleidskader neergelegde 'leidende principes' waaraan het onderhavige project aan de Nieuwstraat/Vogelstraat voldoet.

Daarnaast wordt een groot aantal argumenten tegen het ontwerp in stelling gebracht die niet terug te vinden zijn in het Beleidskader.

De beoordeling blinkt uit door het meten met twee maten; aan het plan worden veel verdergaande eisen gesteld dan aan het pan van Izzy Projects. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en het verbod op willekeur. Het plan scoort op veel punten van het Beleidskader beter dan het plan aan De Bergen van Izzy Projects en om die reden is het onbegrijpelijk dat uw raad zijn besluitvorming op deze manier onderbouwt.

Zowel het besluit van de raad d.d. 28 februari 2019, in werking getreden op 11 maart 2019, als de onderhavige afwijzende verklaring van geen bedenkingen zijn er uitsluitend op gericht om het plan van Izzy Projects te Terheijden door te laten gaan. Alle overige plannen, waaronder dat aan de Nieuwstraat / Vogelstraat Wagenberg, zijn door deze handelswijze bij voorbaat kansloos en worden op voorhand categorisch geweigerd en uitgesloten. Zij krijgen daarmee niet de kans gebruikt te maken van het schaarse recht binnen de gemeente Drimmelen om een grootschalig zonnepanelenveld te realiseren. Hierboven is reeds ingegaan op de uitspraak van de Afdeling d.d. 2 november 2016 nummer 201406676/1/A3 en de gevolgen daarvan voor het gewijzigde Beleidskader. De nu uitgevoerde beoordeling van de door de Raad tegen het plan van Naga Solar Holding aan de Nieuwstraat / Vogelstraat in stelling gebrachte argumenten, toont aan dat de in deze uitspraak gewraakte situatie zich ook hier voordoet, met alle juridische gevolgen van dien.

Punt 71

Zienswijze:

Terecht wordt twee keer overwogen 'in beginsel'. Het bestemmingplan buitengebied kent immers meerdere mogelijkheden om een agrarische functie te wijzigen. De agrarische functie is geen onwrikbaar uitgangspunt in het bestemmingsplan buitengebied. Hier is echter geen sprake van een functiewijziging in die zin dat de agrarische functie wijzigt in een andere functie; er komt een dubbelfunctie: energie-opwekking in combinatie met agrarisch gebruik, beweiding, en dan ook nog voor een periode van maximaal 25 jaar. Dit blijkt ook uit de ruimtelijke onderbouwing. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

Cliënte wijst daarnaast nog op hetgeen op p.3 en p. 4 bovenaan in het Beleidskader is gesteld:

'wij streven naar een toekomstbestendig platteland met ruimte voor inwoners en ondernemers. Recreatie, natuur en landbouw moeten daarbij in balans zijn. Wij willen het onderscheid in open en meer besloten landschap behouden omdat de afwisseling aantrekkelijk is voor bewoners en recreanten. Op basis van de structuurvisie is zeker ruimte voor grootschalige zonnevelden. Bj die ontwikkeling van zonnevelden moeten de beschreven kwaliteiten behouden en liefst nog versterkt worden'

Het is dan ook onbegrijpelijk om nu met een beroep op het bestemmingsplan buitengebied een beroep te doen op de agrarische functie als argument tegen zonnepanelen.

Punten 72 en 73

Zienswijze:

Ook hier wordt tot drie maal toe 'in beginsel' gebruikt hetgeen impliceert dat er wel degelijk ruimte is voor ontwikkelingen. Daarop is het hele beleid vanzelfsprekend ook gericht.

Nagelaten wordt aan te geven welke te beschermen waarden ter plaatste aanwezig zijn. Bijlage 2 bij het Beleidskader (kaartbeelden Verordening ruimte) bevat voor het terrein aan de Nieuwstraat / Vogelstraat geen specifieke aanduiding. Dit in tegenstelling tot het gebied van Izzy Projects dat aangeduid wordt als attentiegebied natuur netwerk Brabant.

Verder wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Verordening ruimte onder artikel 7.20 lid 1 en 2 de vestiging van grootschalige zonnevelden mogelijk maakt in afwijking van het verbod van artikel 3.1 lid 2 sub (nieuwvestiging). De voorwaarden waaronder dat kan zijn neergelegd onder de leden 3 t/m 5. Eén van de voorwaarden betreft het vaststellen van een visie. Ingevolge artikel 7.20 lid 3 sub b Verordening ruimte moet in de visie afgewogen zijn welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. Het Beleidskader vormt vanzelfsprekend de 'visie' en is door de provincie goedgekeurd. In het Beleidskader wordt niet met voorkeursgebieden gewerkt maar wel wordt een aantal gebieden uitgezonderd die hier niet relevant zijn. De overige gebieden komen dus in beginsel alle in aanmerking voor de aanleg van een zonnepanelenveld en zijn dus gebieden die geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit.

Wanneer de gemeente een door de provincie geaccordeerde visie heeft vastgesteld en de aanvraag voldoet aan de visie, is dus in beginsel sprake van een goede ruimtelijke ordening in relatie het provinciale beleidskader.

Punt 75

Zienswijze:

In de Beleidsvisie wordt nu juist uitvoerig uiteengezet dat er onvoldoende mogelijkheden bestaan in en/of tegen stedelijk gebied en op daken. Zie hoofdstuk 4 en met name pagina 22 'Behoefte aan zonnevelden' waarvan de inhoud voor zich spreekt.

VI. Overig beleid en regelgeving

Naast de toetsing aan het gemeentelijk beleidskader wordt ook het overige rijks-provinciaal en gemeentelijk beleidskader genoemd. Gesteld wordt dat er strijd zou bestaan met de Verordening ruimte vanwege het feit dat het project onvoldoende inpasbaar zou zijn. Voorts zou er strijd bestaan met de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040.

In de eerste plaats wordt benadrukt dat ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing in het vastgestelde beleidskader reeds een afweging is gemaakt, met name onder hoofdstuk 3.4. Er is een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van mogelijke locaties en wordt aandacht besteed aan de criteria die gelden voor landschappelijke inpassing. Per landschapstype zijn kwalitatieve ontwerprichtlijnen opgenomen in het beleid. Mede uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat aan het beleidskader wordt voldaan en hierbij wordt mede verwezen naar hetgeen hier in onderhavige zienswijze reeds over is opgemerkt. Het landschapsplan voldoet aan de gestelde kaders en in overleg met zowel uw gemeente als met omwonenden is gekomen tot een uiteindelijke landschappelijke inpassing en beplantingsplan. Het bevreemdt cliënte dan ook dat nu wordt gesteld dat van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap geen sprake is. Dit is wel degelijk het geval en daar is veel aandacht aan besteed. Overigens is onduidelijk om welke reden gesteld wordt dat niet zou worden voldaan aan de genoemde visies zoals de Structuurvisie 2033. Dit is niet gemotiveerd en wel degelijk past het plan binnen de in die visies opgenomen kaders.

De gemeente heeft de visie Duurzaamheid 2040 vastgesteld. In haar beleid voor energie zijn daarin de volgende ambities vastgelegd:

- *Opwekkingsveld duurzame energie wordt optimaal ingezet.*
- *Vraag en aanbod zijn op elkaar afgestemd en saldering wordt actief toegepast.*
- *Er is een actieve lokale energiecoöperatie.*
- *De gemeente werkt actief mee aan lokale initiatieven en geeft zelf het goede voorbeeld.*
- *In 2040 is de gemeente Drimmelen energieneutraal.*

Door naast de benutting van bestaande daken op woningen en bedrijfsgebouwen, ruimte te bieden aan grootschalige zonnevelden, streven we naar het behalen van onze energieambities. Dit wordt beoogd via de Drimmelense Energie Agenda (DEA).

Het onderhavig initiatief komt aan deze ambities tegemoet.

De structuurvisie spreekt niet expliciet over duurzame energie of zonnepanelen. Met betrekking tot de structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied heeft te gelden dat bij de totstandkoming van het ontwerp het Integraal groenbeleidsplan 2017-2026 is gebruikt.

VII. Risico's schadeplichtigheid

Gezien de gebreken zoals in het voorgaande genoemd loopt uw gemeente bij weigering van de omgevingsvergunning een risico aansprakelijk te worden gesteld. Bij een onrechtmatige weigering is de gemeente immers schadeplichtig. Dat geldt in onderhavig geval overigens ook indien de weigering als gevolg van de beleidswijziging op zichzelf weliswaar in stand zou kunnen blijven. Zelfs als de beleidswijziging de toets zou kunnen doorstaan gezien uw beleidsvrijheid, kunnen cliënten hun handelen daar niet meer op

afstemmen. De initiatiefnemers van deze vergevorderde projecten hebben immers wel reeds hoge kosten gemaakt. Zij lopen SDE+-subsidies mis, derven inkomsten van langdurige exploitatie van de zonnevelden en lopen mogelijk zelfs het risico van schadeclaims van grondeigenaren bij het alsnog weigeren van een vergunning. Voor het nu, zonder dat er feitelijk en ruimtelijk concreet iets is gewijzigd, weigeren van deze vergunningen bestaan geen deugdelijke gronden.

CONCLUSIE

Ten behoeve van cliënte verzoek ik u onderhavige zienswijzen mee te nemen bij uw besluitvorming en de besluiten niet vast te stellen conform het ontwerp. Cliënte verzoekt de raad over te gaan tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen voor onderhavig project, alsmede het college van burgemeester en wethouders tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

Met vriendelijke groet,

mr. W.P.N. Remie

2019022326
07/06/2019

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

---------- ONTWERPBESLUIT ----------

ONTWERPBESLUIT WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreide procedure) W-2018-0435

Onderwerp
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drimmelen heeft de volgende aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen:

	De heer Pelsers, NaGa Solar Holding B.V. Marathonweg 1 6225 XV Maastricht
De aanvraag is ontvangen op:	13 september 2018
Voor het project met de volgende activiteiten:	*- afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Nieuwstraat-Vogelstraat Wagenberg'* *- bouwen van het zonnepark 'Nieuwstraat-Vogelstraat Wagenberg'* *- waterstaatswerk of beschermingszone gebruiken voor het zonnepark 'Nieuwstraat-Vogelstraat Wagenberg' (watervergunning)*

Op het perceel	Plaatselijk bekend:	Nieuwstraat 4845 CH Wagenberg
	Kadastraal bekend:	Drimmelen
	Secties:	I 903, I 904, I 1748 en I 1749

Procedure

Bevoegd gezag
Gelet op artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het college het bevoegd gezag om op de voorliggende aanvraag te beslissen. Evenwel is het college slechts bevoegd om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen als de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Dit volgt uit artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in samenhang bezien met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid
De aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag om een omgevingsvergunning voldoet aan de geldende voorschriften en is als gevolg daarvan in behandeling genomen. Voor het behandelen van de aanvraag worden op basis van de Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 leges

geheven. De Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 is in te zien op http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Drimmelen/434939/CVDR434939_2.html.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

Soort document	Datum ontvangst d.d. :	Laatst gewijzigd d.d. :
Aanvraagformulier	13-09-2018	
Schetsontwerp	13-09-2018	
Ruimtelijke onderbouwing	28-02-2019	
Quickscan Flora en fauna	28-02-2019	
Landschapsontwerp	28-02-2019	
Technisch ontwerp	28-02-2019	
Bodemonderzoek	28-02-2019	
Archeologisch bureau onderzoek	28-02-2019	

Algemeen
De met de aanvraag ingediende stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit besluit betreft de volgende twee activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag is:

- het oprichten van een zonnepark voor de duur van 25 jaar in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo;
- het bouwen van een stellage met zonnepanelen en daarbij behorende voorzieningen (waaronder trafo gebouwen). Dit betreft het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Voorbereiding besluitvorming
De voorbereiding tot het nemen van een besluit hebben wij uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure in de zin van artikel 3.10 Wabo, met een termijn van 26 weken, omdat de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

Inhoudelijke overwegingen

Ten aanzien van het *Afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Nieuwstraat-Vogelstraat Wagenberg'* overweegt het college als volgt.

Het college is wettelijk verplicht om de gemeenteraad te vragen om een ontwerpbesluit omtrent het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Bij raadsbesluit van 11 april 2019 heeft de gemeenteraad een ontwerpbesluit genomen om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het aangevraagde project.

Omdat het ontwerpbesluit van de raad inhoudt dat de verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd, kan het college de aangevraagde omgevingsvergunning niet verlenen. Deze zal geweigerd moeten worden. Dit betekent voorts dat het college niet toekomt aan de overige toetsingscriteria die betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten.

Het ontwerpbesluit luidt als volgt:

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders van Drimmelen besluiten, gelet op de Wabo en de Algemene wet bestuursrecht, de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren voor:

- de activiteit afwijken van de regels van het bestemmingsplan;
- de activiteit bouwen.

Terinzagelegging en zienswijzen
Het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage op het gemeentehuis, Park 1 te Made. Ten aanzien van deze ontwerpbesluiten kan een ieder binnen de termijn van terinzagelegging bij het college een zienswijze naar voren brengen. Het indienen van zienswijzen kan schriftelijk en mondeling. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made. Voor mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Grondgebied (140162).

Een afschrift van de ontwerpbesluiten wordt aan de aanvrager toegezonden. De kennisgeving van deze ontwerpbesluiten zal worden gepubliceerd in het weekblad 't Carillon, de Staatscourant en op de website van de gemeente Drimmelen.

2019022327
07/06/2019

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

Aan de Raad

Made, 26 maart 2019

Agendapuntnummer: 6

Raadsvergadering 11 april 2019	**Registratienummer:** 2019010021 **Casenr:**
Onderwerp: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen aanvragen zonnevelden	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop **Ambtelijke coördinatie:** Grondgebied **Steller:** P. Kieboom	**Bijlagen:** 1. raadsvoorstellen inzake de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor acht aanvragen 2. aanvragen, ruimtelijke onderbouwingen en landschappelijke inpassingsplannen voor acht aanvragen	**Ter inzage:** 1. alle bescheiden bij de acht aanvragen (op papier)

SAMENVATTING

Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een beleidskader vastgesteld voor grootschalige zonneparken. Vervolgens heeft u op 13 december 2018 een motie aangenomen en ons college opdracht gegeven om in februari 2019 een evaluatie aan uw raad voor te leggen. Naar aanleiding daarvan heeft uw gemeenteraad op 28 februari 2019 het beleidskader gewijzigd.

In de periode september 2018 – december 2018 zijn in totaal negen aanvragen ingediend om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari 2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. De overige acht aanvragen kunnen op ruimtelijke aanvaardbaarheid worden beoordeeld. De projecten waarop de aanvragen zien kunnen evenwel slechts worden toegestaan als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Voordat hierover een definitief besluit wordt genomen, dient uw raad een besluit te nemen over het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. De ontwerp-verklaring zal samen met een ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd. De ontwerp-besluiten dienen in overeenstemming te zijn met uw besluiten over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt uw gemeenteraad in overweging gegeven de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen voor de genoemde acht van de negen aanvragen te weigeren.

VOORGESCHIEDENIS

Ontwikkelaars hebben in totaal negen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend ten behoeve van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen. Zowel het college als uw raad dienen hierover besluiten te nemen. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari

2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. Dit raadsvoorstel gaat over acht van de negen aanvragen.

Zonneparken zijn in beginsel niet toegestaan in het buitengebied. Op grond van provinciale regelgeving, de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant, kunnen zonneparken in het buitengebied (kort samengevat) slechts door het gemeentebestuur worden toegestaan als daarvoor een gemeentelijke visie is vastgesteld. In dat geval is het college bevoegd - maar niet verplicht - om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingplan te verlenen.

Het college kan een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, als daarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, slechts verlenen als de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. De gemeenteraad kan de verklaring van geen bedenkingen slechts geven, als het aangevraagde zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De uitgebreide voorbereidingsprocedure is van toepassing op de acht voorliggende aanvragen. Het is om die reden aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat de aangevraagde zonneparken in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een aangevraagd project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Een aangevraagd zonnepark dient in dat verband in elk geval getoetst te worden aan het Beleidskader grootschalige zonnevelden dat op 13 september 2018 door u is vastgesteld en op 28 februari 2019 is gewijzigd.

Daarbij heeft te gelden dat aanvragen niet *uitsluitend* moeten passen binnen het Beleidskader. Zoals gezegd zijn zonneparken in het buitengebied in beginsel niet toegestaan. Voor een uitzondering hierop bestaat slechts aanleiding als een aangevraagd project voor een zonnepark ruimtelijk aanvaardbaar is en niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aan de hand van het geldende bestemmingsplan, de provinciale Verordening ruimte, de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040 wordt bepaald in hoeverre een aangevraagd project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanvragen om af te mogen wijken van het bestemmingsplan leiden aldus niet vanzelf tot een omgevingsvergunning. De aangevraagde initiatieven kunnen slechts worden toegestaan als zij voldoen aan de strikte ruimtelijke vereisten.

Het is voor uw beoordeling niet zonder betekenis dat in het Beleidskader grootschalige zonnevelden per 28 februari 2019 is bepaald dat maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar is voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

De gemeente heeft als ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn. Projecten die daaraan bijdragen zijn in beginsel wenselijk. Evenwel kunnen projecten slechts worden toegestaan als deze vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. In de

acht bijgevoegde documenten is opgenomen in hoeverre de aanvragen voldoen aan de eisen die zijn gesteld in het ruimtelijk kader (bestaande uit regelgeving en beleid). Voor een gedetailleerde toets van de individuele aanvragen verwijst het college u naar deze acht stukken. In deze raadsvoorstellen die zien op de specifieke aanvragen wordt bovendien aan de hand van de overgangsregeling besproken welk Beleidskader (uit september 2018 of uit februari 2019) van toepassing is op elk van de aanvragen.

Het college stelt uw raad – kort gezegd - voor om **geen** ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te geven voor de voorliggende acht aanvragen die in de periode september 2018 – december 2018 zijn ingediend. Hoewel er verscheidene redenen bestaan om tot weigering over te gaan - waaronder het gebrek aan passendheid binnen de doelstellingen van de Verordening ruimte, het bestemmingsplan en het gemeentelijk beleid - meent het college dat de voorliggende aanvragen hooguit matig scoren op de voorwaarden uit het Beleidskader en dat er om die reden al aanleiding bestaat om de vergunningen niet te verlenen gelet op het grote belang om het buitengebied onbebouwd te laten. Voor sommige aanvragen heeft te gelden dat getoetst moet worden aan het Beleidskader uit februari 2019 en dat de aangevraagde projecten vanwege hun grootte in beginsel niet kunnen worden toegestaan.

HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?
Uw gemeenteraad heeft een grote mate van vrijheid bij het vaststellen van (ruimtelijk) beleid en het nemen van ruimtelijke besluiten. Uw raad heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' vastgesteld voor de gronden waarop de aanvragen betrekking hebben. Het bestemmingsplan staat op de acht locaties de aangevraagde zonneparken niet toe.

Uw raad heeft bovendien het Beleidskader grootschalige zonnevelden vastgesteld. In dat Beleidskader wordt in zekere zin de deur - die gesloten was - op een kiertje gezet. Voor uitzonderlijke projecten, die voldoen aan de voorwaarden uit het Beleidskader, kan een uitzondering op het verbod ten aanzien van zonneparken in het buitengebied worden toegelaten. Gelet op de aanwezige waarden in het buitengebied en – meer specifiek – de agrarische betekenis van de gronden, verdient het in algemene zin niet de voorkeur om grootschalige bebouwing toe te staan.

In de bijgevoegde documenten is per aanvraag beschreven in hoeverre het project voldoet aan de voorwaarden uit het Beleidskader en in hoeverre het project in overeenstemming is met overige ruimtelijke regelgeving en beleid. Geconcludeerd wordt dat de projecten in ruimtelijk opzicht niet passend zijn binnen de omgeving en uw raad wordt voorgesteld om de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen niet te geven. De hoofdoverwegingen hierbij zijn dat geen sprake is van een duidelijke maatschappelijke meerwaarde, dat de omgeving niet gebaat is bij de zonneparken, dat er geen sprake is van een kwaliteitsverbetering van het landschap in vergelijking met het huidige gebruik en de huidige bestemming van de gronden, en dat het veelal niet gaat om locaties die aansluiten op stedelijk gebied. De aanvragen zien met name op locaties midden in het buitengebied.

Hoewel de projecten zouden kunnen bijdragen aan het bereiken van energieneutraliteit en dat een doel is dat nagestreefd moet worden, zijn de aangevraagde projecten niet uitzonderlijk genoeg om een afwijking van het verbod op zonneparken in het buitengebied te rechtvaardigen. Alle betrokken belangen afwegende, betreft het geen projecten die in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

WAT GAAN WE DOEN?
Het college stelt uw raad voor om de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te geven. Als u dit voorstel overneemt, dan zullen deze weigeringen tot het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de

omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan van het college gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Eenieder kan hiertegen een zienswijze indienen.

Vervolgens zal het college uw raad een voorstel doen omtrent het geven van de definitieve verklaring van geen bedenkingen. Daarbij betrekt het college de ingekomen zienswijzen tegen de weigeringen van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?
De aanvragers zijn hier betrokken partijen. Zij zullen op de hoogte worden gesteld van uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Voorts kunnen de aanvragers een zienswijze indienen hiertegen gedurende de termijn van terinzagelegging.

Ook de inwoners van Drimmelen zijn betrokkenen. Tijdens uw raadsvergaderingen in december 2018 en februari 2019 is duidelijk geworden dat er veel verzet is tegen de komst van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen.

Inwoners, belangenorganisaties en aanvragers kunnen allen een zienswijze indienen tegen de ontwerpbesluiten. Voor de goede orde zij opgemerkt dat eenieder een zienswijze kan indienen tegen de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunningen en de weigeringen van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

WAT ZIJN DE KOSTEN?
De kosten van weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen zijn niet hoger dan bij andere weigeringsbesluiten. Het is wel mogelijk dat de aanvragers in rechte opkomen tegen de ontwerpen (door het indienen van een zienswijze) en door vervolgens – na de definitieve besluitvorming – beroep in te stellen bij de bestuursrechter tegen de weigering van hun aanvragen. Hier kunnen kosten vanwege de procedure mee gemoeid zijn.

Voorts is het mogelijk dat de aanvragers menen dat zij benadeeld worden door de weigering en dat zij de gemeente aansprakelijk stellen voor geleden schade. Het is in dat geval mogelijk dat zij schadevergoeding van de gemeente vorderen bij de civiele rechter. Uw raad is vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de risico's in de vorm van een risicoanalyse (zie het raadsvoorstel d.d. 22 februari 2019 met registratienummer 2019001341).

WAT ZIJN DE ALTERNATIEVEN?
In plaats van een weigering van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Het is aan uw raad om te besluiten of u dat wilt. Als u meent dat één of meer van de voorliggende aanvragen in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (waaronder de voorwaarden uit het Beleidskader) dan kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Het college zal ten aanzien van de geaccordeerde projecten een ontwerp-besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ter inzage moeten leggen. De maatschappelijke weerstand hiertegen zal vermoedelijk erg groot zijn en het ligt voor de hand dat tegen het ontwerp-besluit zienswijzen worden ingediend door tegenstanders. In dat verband gaat het niet alleen om bewoners en bewonersorganisaties, maar ook andere ontwikkelaars/aanvragers zouden zienswijzen kunnen indienen tegen de projecten die worden toegestaan als zij menen daardoor te worden benadeeld. Het aantal zienswijzen zou groter kunnen zijn dan bij een weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?
De ontwerp-besluiten worden zoals gezegd met de ontwerp-weigeringen van de verklaringen van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage gelegd, tijdens welke periode iedereen in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen. De ontwerp-besluiten dienen aan te sluiten bij uw besluit omtrent de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen. Zonder ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kan het college geen begunstigend ontwerp-besluit ter inzage leggen.

Ook versturen wij een persbericht. Verdere communicatie zal plaatsvinden nadat uw raad zich over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen heeft uitgesproken in de besluitvormende vergadering van 11 april 2019.

WAT IS DE VERVOLGPROCEDURE?
Nadat de ontwerpen ter inzage hebben gelegen, is het aan het college om de zienswijzen te verwerken. Het college zal uw raad een raadsvoorstel voorleggen omtrent het definitief besluiten tot het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Belanghebbenden die het niet eens zijn met de definitieve besluiten kunnen daartegen in beroep komen bij de bestuursrechter (van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant). Tegen de uitspraak in beroep staat vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

J.L.W. Liebregt
Secretaris

drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.;26 maart 2019

gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ;

B e s l u i t :

De ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te weigeren voor de aanvragen zoals beschreven in de documenten die als bijlagen bij voornoemd voorstel zijn opgenomen.

Made, 11 april 2019

de raad voornoemd,

F.M.C. Ronde
griffier

Drs. G.L.C.M. de Kok
voorzitter

BIJLAGE RAADSVOORSTEL ONTWERP VVGB AANVRAAG NIEUWSTRAAT-VOGELSTRAAT

I. Inleiding

1. Op 13 september 2018 heeft NaGa Solar Holding B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend. Het college meent dat de aanvraag voldoet aan de vereisten uit artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht en om die reden volledig is. De aanvraag kan in dat kader op ruimtelijke aanvaardbaarheid worden beoordeeld.

2. Voornoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Het college is wettelijk verplicht om in de voorliggende procedure zich te baseren op het oordeel van de raad omtrent de aanvaardbaarheid van de aangevraagde ruimtelijke ontwikkeling.

3. Het college verzoekt uw raad om een beslissing te nemen aangaande het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (hierna: "vvgb") omtrent het aangevraagde project. Het college geeft uw raad in overweging om de ontwerp-vvgb voor het voorliggende project niet te verlenen.

II. Achtergrond

4. Ter toelichting acht het college het goed om het volgende op te merken. De raad is het bestuursorgaan dat primair belast is met het nemen van beslissingen omtrent planologie. Om die reden is het ook aan de raad, in geval van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, om te beslissen of het aangevraagde wel of niet wordt toegestaan. Zonder vvgb van de raad kan het college geen omgevingsvergunning verlenen. Dat volgt uit de wet.

5. Artikel 2.27, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") bepaalt dat in bij wet of amvb aangewezen categorieën van gevallen een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Uit artikel 2.20a van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien deze vvgb is geweigerd. Als er geen vvgb is afgegeven, dan is het college niet bevoegd om te beslissen omtrent de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het planologisch regime. Artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna: "Bor") regelt dat een omgevingsvergunning (waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wabo wordt afgeweken van het planologisch regime) niet wordt verleend zonder vvgb van de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen kan slechts door de raad worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening, op grond van artikel 6.5, tweede lid van het Bor.

6. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo valt af te leiden dat het

systeem van de vvgb is gebaseerd op de ratio dat het bevoegd gezag een ander bestuursorgaan laat beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken, vanwege de specialistische kennis of bestuurlijke verantwoordelijkheid van dat andere orgaan.[1] Daarbij past niet dat het college zelf bepaalt of het een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad vraagt.[2] Volgens de wetgever is het wenselijk dat de afweging omtrent de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan door hetzelfde orgaan wordt gemaakt als het orgaan dat de beslissing neemt omtrent de wijziging van het bestemmingsplan: de gemeenteraad.

7. Procedureel is het college verplicht om eerst een ontwerp-vvgb aan de raad te vragen. De ontwerp-vvgb moet in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (die van toepassing is in geval van een buitenplanse afwijking) ter inzage worden gelegd met het ontwerp van het voorgenomen besluit op de aanvraag. De Afdeling heeft daarbij uitdrukkelijk uitgemaakt dat uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo volgt dat in het geval dat een vvgb is vereist, eerst een ontwerp van de vvgb ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.[3]

8. Omdat het voorliggende voorstel gaat over de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omtrent de omgevingsvergunning, verzoekt het college u om een keuze te maken tussen het wel of niet geven van een ontwerp-vvgb. Nadat het ontwerp van de beslissing omtrent de vvgb samen met het ontwerpbesluit omtrent de aanvraag gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, en eenieder de gelegenheid is geboden hiertegen een zienswijze te richten, is het aan uw raad om hierover een definitief besluit te nemen. Het college zal dan zorgen voor een raadsvoorstel aangaande het definitieve besluit over het geven van een vvgb.

9. Het is aldus aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat het aangevraagde project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het navolgende worden de gezichtspunten gegeven die van belang kunnen zijn bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb.

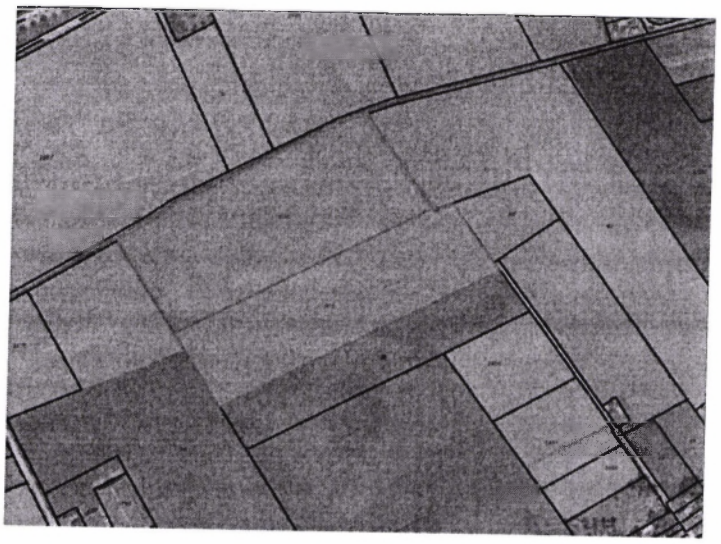
III. Het aangevraagde initiatief

10. In het navolgende wordt kort uiteengezet waaruit het aangevraagde project bestaat. Een uitgebreide omschrijving van het project kunt u vinden in het document 'Ruimtelijke onderbouwing Zonneveld – Nieuwstraat Wagenberg' van Re-Creatio d.d. 27 februari 2019. Kort samengevat betreft het de realisatie van een zonnepark met een oppervlakte van circa **7,28 hectare**, bestaande uit ongeveer **6,5 hectare aan zonnepanelen**, in het buitengebied van Wagenberg aan de Nieuwstraat. Meer specifiek betreft dit de locatie kadastraal bekend als **gemeente Terheijden, sectie I, nummers 903 en 904**, zoals te zien op de volgende luchtfoto:

[1] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 114.*

[2] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 27, 28 en 114.*

[3] *ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734, r.o. 2.2.*



11. In de ruimtelijke onderbouwing staat beschreven dat het landschap zich kenmerkt als overgangsgebied van zand naar klei. Het overgangsgebied is een open ruimte die zo nu en dan wordt onderbroken door een bosschage, houtwal of bomenlaan. In het gebied vindt voornamelijk agrarische bedrijvigheid plaats. Het plangebied is voorzien op gronden die thans worden gebruikt voor akker- en grasland.

12. Ongeveer 10% van het project is bedoeld voor de landschappelijke inpassing van het project (volgens de ruimtelijke onderbouwing betreft het **0,8 hectare**), aansluitend op de locatie waar een ecologische verbindingszone is voorzien. Het plangebied ligt ongeveer 500 meter afstand tot de kern van het dorp Wagenberg. De geplande zonnepanelen zullen een bouwhoogte van 2 meter hebben.

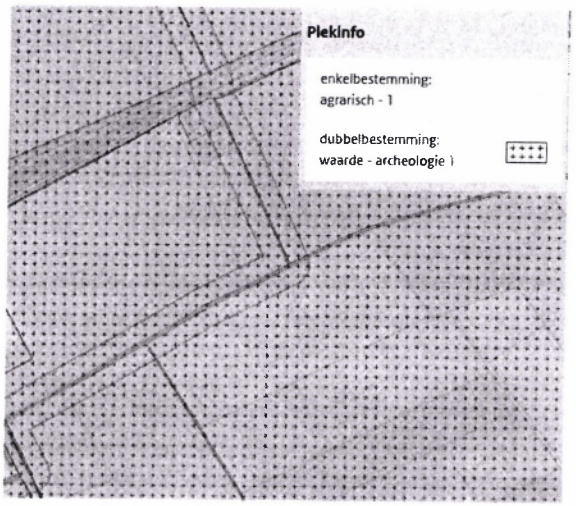
IV. Vigerend beleid en regelgeving

13. Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het aangevraagde project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Voorts mag het besluit niet in strijd zijn met hogere regelgeving. Hierbij is bovendien relevant welk ruimtelijk kader uw raad heeft vastgesteld voor de locatie en het gebied in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

14. Ter plaatse heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' d.d. 23 december 2015 te gelden. Aan de gronden is de bestemming Agrarisch-1 toegekend met als dubbelbestemming waarde-archeologie-1:

15.



16. De voor 'Agrarisch – 1' aangewezen gronden zijn (onder meer) bestemd voor de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie en agrarisch gebruik (op grond van artikel 3.1.1, onder a en b van de planregels). Op deze locatie wordt gestreefd naar behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden, waarbij te gelden heeft dat openheid een landschapswaarde is (op grond van artikel 3.1.2, onder m ten tweede van de planregels).

17. Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dat nieuwvestiging (van andere dan agrarische functies) niet is toegestaan. Uitbreiding van bouwvlakken is slechts onder voorwaarden via wijziging mogelijk tot maximaal 2 hectare ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1'. Hierbij geldt als aanvullende voorwaarde dat de uitbreiding een positieve bijdrage moet leveren aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

18. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op p. 90 ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch-1' het volgende. Binnen de bestemming prevaleert de hoofdactiviteit van agrarische bedrijven. Het beleid is erop gericht te bevorderen dat – als een agrarisch bedrijf stopt – er doorstroming van eigenaren plaatsvindt, zodat het gebied als agrarisch productiegebied blijft functioneren en de agrarische sector als geheel, sterk blijft. Nevenactiviteiten dienen binnen deze bestemming in principe ten dienste te staan van de agrarische sector als geheel en niet enkel ten dienste van één enkel agrarisch bedrijf. Maximale maatvoeringen van nevenactiviteiten zijn dusdanig begrensd dat deze geen belemmering zullen vormen voor enerzijds de hoofdactiviteit van het solitaire agrarische bedrijf en anderzijds voor het duurzaam sterk blijven van de agrarische sector in het gebied als geheel. Bovendien zijn maximale maatvoeringen dusdanig begrensd dat deze niet kunnen uitgroeien tot vervolgactiviteit. In het agrarisch productiegebied is het ongewenst dat eenmaal opgestarte nevenactiviteiten dusdanig worden uitgebouwd, dat de agrarische hoofdfunctie steeds verder naar

de achtergrond verdwijnt. Nevenactiviteiten worden als vervolgfunctie niet toegelaten.

19. Op p. 92 van de toelichting staat beschreven dat uitbreiding van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van nevenactiviteiten in beginsel niet wordt toegestaan omdat dit indruist tegen de principes van zuinig ruimtegebruik. Voor een uitzondering hierop kan sprake zijn voor de ontplooiing van nevenactiviteiten binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'. In dat gebied kan vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de nevenactiviteit worden toegestaan, mits aangetoond kan worden dat dit noodzakelijk is voor continuering van het agrarische bedrijf ter plaatse. Voor de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dit niet.

20. Verderop in de toelichting, op p. 98, staat dat bedrijven zonder functionele binding met het buitengebied in principe thuishoren binnen de bebouwde kom of op een bedrijventerrein. Op p. 99 wordt uiteengezet dat nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven (op een nog niet bestaand bouwvlak) in het buitengebied in beginsel is uitgesloten. Voor niet-agrarische bedrijven - niet zijnde agrarisch technisch hulpbedrijven – heeft te gelden dat deze zich uitsluitend mogen vestigen binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'.

21. Hoewel het in het voorliggende geval gaat om een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan, is het nog steeds relevant wat er in het bestemmingsplan en de toelichting daarbij staat over de te beschermen ruimtelijke kwaliteiten. Uit het voorgaande volgt dat er slechts zeer beperkt ruimte is voor niet-agrarische functies binnen de bestemming 'Agrarisch – 1'. Het ruimtelijk beleid, voor zover dat is opgenomen in het bestemmingsplan, is erop gericht om niet-agrarische functies uit te sluiten en om gronden met een agrarische bestemming te behouden voor agrarisch gebruik.

22. Op grond van planregels uit het bestemmingsplan bestaat voor het plangebied een archeologische onderzoekplicht. De reden hiervoor is dat bij de voorgenomen ingreep dermate grondverzet zou kunnen plaatsvinden, waarbij de oorspronkelijke bodem - en eventueel aanwezige archeologische resten - in het gebied kunnen worden verstoord.

De provinciale Verordening ruimte

23. Het voorliggende te nemen ruimtelijke besluit op de aanvraag dient in overeenstemming te zijn met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De Verordening ruimte staat in beginsel in de weg aan nieuwe niet-agrarische bebouwing in het buitengebied.

24. De aanvraag betreft een locatie die binnen de Verordening ruimte is aangewezen als 'Gemengd landelijk gebied', waar bepaalde mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen worden geboden. Uit de toelichting bij de Verordening ruimte volgt dat de provincie in het landelijk gebied het mengen van functies stimuleert voor een sterke plattelandseconomie. Hierbij is vooral de ontwikkeling van landbouw van belang, naast andere vormen van bedrijvigheid, natuur, landschap, recreatie en wonen.

25. Voor zonneparken kan een uitzondering gelden op het verbod op niet-agrarische functies voor zover een ontwikkeling plaatsvindt in het gemengd landelijk gebied. Voor een dergelijke uitzondering is slechts zeer beperkt plaats. Hierover het volgende.

26. In de actualisatie van de Verordening ruimte d.d. 8 juli 2017 door Provinciale Staten is opgenomen dat een zelfstandige opstelling van zonnepanelen in de groenblauwe mantel (ingevolge artikel 6.19 van de Verordening ruimte) en in het gemengd landelijk gebied (ingevolge artikel 7.20 van de Verordening ruimte) kan worden toegestaan door een gemeentebestuur met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3 van de Wabo en af te wijken van een bestemmingsplan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

> *a. uit een gemeentelijke visie blijkt dat de aanwijzing van een projectlocatie nodig is om te kunnen voldoen aan de doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie;*
> *b. in deze visie is afgewogen welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit;*
> *c. de ontwikkeling een maatschappelijke meerwaarde geeft;*
> *d. de ontwikkeling gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.*

27. Voorts bepaalt de Verordening ruimte dat de maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

> *a. de mate van meervoudig ruimtegebruik;*
> *b. de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;*
> *c. de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen.*

28. De inpasbaarheid uit artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte wordt als volgt nader geduid:

> *Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit bevat de toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid een verantwoording waaruit blijkt dat:*
> *a. in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, de waterhuishouding, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden;*
> *b. de omvang van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, de omvang van de bebouwing en de beoogde functie, past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;*
> *c. een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer is verzekerd, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor, inclusief openbaar vervoer, een en ander*

onder onverminderd hetgeen in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en elders in deze verordening is bepaald.

29. De toelichting bij de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte zet het voorgaande nader uiteen. Uit de toelichting bij de bepalingen uit de Verordening ruimte blijkt het volgende.

30. Er wordt benadrukt dat de Verordening ruimte mogelijkheden biedt voor zonnepanelen op daken. Voor grondgebonden zonneparken bestaan er mogelijkheden in stedelijk gebied, in zoekgebieden verstedelijking en op bestaande locaties in het landelijk gebied zoals rioolzuiveringsinstallaties, stortplaatsen maar ook op vrijkomende agrarische locaties tot een omvang van 5.000 m². Vanuit de provincie gaat de voorkeur uit naar plaatsing van zonnepanelen op daken of op braakliggende gronden in of aansluitend op stedelijk gebied. Volgens de provincie heeft dat als voordeel dat zonnepanelen dicht bij de gebruiker en energiesystemen worden geplaatst, hetgeen bijdraagt aan zorgvuldig ruimtegebruik en een effectieve kostenminimalisatie.

31. Realisatie op bestaande daken in stedelijk gebied en aansluitend op stedelijk gebied waar het gaat om terrein waar niets mee wordt gedaan, heeft aldus duidelijk de voorkeur. Maar de provincie verwacht dat dit onvoldoende zal zijn om in de behoefte te voorzien. Om die reden biedt de Verordening ruimte aanvullend de mogelijkheid om zelfstandige opstellingen van zonne-energie te ontwikkelen. Onder strikte voorwaarden zou dit kunnen worden toegestaan.

32. Voor de provincie is het van groot belang dat de noodzaak van de zelfstandige opstelling van zonnepanelen blijkt uit een gemeentelijke visie én dat de mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken onvoldoende blijken. Volgens de provincie moet er sprake zijn van een gedegen ruimtelijke onderbouwing van de behoefte aan duurzame energie en een afweging van locaties.

33. De provincie vraagt nog meer van gemeenten. Voor de provincie is het namelijk tevens van belang dat bij de afweging van locaties specifiek aandacht wordt besteed aan transformatie en meervoudig gebruik van locaties, bijvoorbeeld op vliegvelden, langs snelwegen, stortplaatsen, zuiveringsinstallaties, grond- en slibdepots, gunstig gelegen vrijkomende locaties in het buitengebied en dergelijke. De gemeente dient hierbij diverse belangen af te wegen zoals een efficiënte aansluiting op het energienet in samenspraak met de netwerkbeheerders, de kosten die gemoeid zijn met het aanleggen van energie-infrastructuur maar ook dienen de belangen van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteit afgewogen te worden.

34. Naarmate een ontwikkeling groter is, verwacht de provincie een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Als er bijvoorbeeld in afwijking van de reguliere maximale omvang van 5.000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dient dit bij te dragen aan de sloop van vrijkomende opstallen elders.

35. Het is (onder meer) aan uw raad om thans te beoordelen of u meent dat de voorliggende aanvraag in overeenstemming is met hetgeen in de Verordening ruimte is opgenomen omtrent het toestaan van zonnevelden.

36. In dit kader geven wij uw raad mee dat delen van de bewuste planlocatie zijn voorzien op gronden die binnen de Verordening ruimte zijn aangeduid als 'ecologische verbindingszone' en 'Behoud en herstel watersystemen':



37. De aanduiding als ecologische verbindingszone houdt verband met de realisatie van het Natuur Netwerk Brabant. Het provinciaal beleid bij ecologische verbindingszones is gericht op het bieden van basisbescherming van ecologische kenmerken en waarden die in het natuurbeheerplan zijn beschreven. Ter plaatse van de aanduiding 'Behoud en herstel van watersystemen' is het provinciaal beleid gericht op verbetering en herstel van het natuurlijke watersysteem van bovenregionaal belang en de ruimte die daarvoor nodig is.

Beleidskader grootschalige zonnevelden

38. Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een gemeentelijke visie vastgesteld waarin voorwaarden zijn opgenomen voor het kunnen toelaten van zonnepanelen buiten het stedelijk gebied: het Beleidskader grootschalige zonnevelden (hierna: "het Beleidskader"). Er gelden op grond van het Beleidskader niet alleen algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle initiatieven, maar ook specifieke voorwaarden die zien op initiatieven in specifieke gebieden.

39. Zoals reeds opgemerkt ziet de aanvraag op een locatie gelegen in de overgangszone van het kleinschalige zandgebied en het open zeekleigebied. De relevante voorwaarden uit het Beleidskader laten zich als volgt samenvatten:

<u>Algemene voorwaarden:</u>

- Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.
- Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bij-

voorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.

- Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.
- Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.
- Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.
- Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.
- De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.
- Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.
- Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.
- Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.
- Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.
- Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.
- Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.
- Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.

<u>Specifieke voorwaarden voor een ontwikkeling in het overgangsgebied</u>

- Het bestaande landschap ter plaatse is uitgangspunt, hetzij open en besloten. Ook moet rekening worden gehouden met bestaande elementen.
- Erfgrenzen worden/blijven volledig ingeplant met een houtsingel, bomenrij of waterloop met natuurlijke oevers.
- Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.
- De bouwvlakken zijn in de regel onregelmatig gevormd en sluiten deels aan bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.

40. Op 28 februari 2019 heeft uw raad het Beleidskader gewijzigd. Kort gezegd is maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen

worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

41. Het zij opgemerkt dat het in dit geval niet gaat om een aanvraag die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 is ingediend. De aanvraag is ingediend op 13 september 2018, toen het Beleidskader nog niet in werking was getreden. De overgangsregeling heeft om deze reden geen betrekking op de voorliggende aanvraag. Er zal getoetst moeten worden aan het gewijzigde Beleidskader.

Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied

42. Naast het Beleidskader heeft tevens de gemeentelijke structuurvisie Landschappelijke kwaliteit buitengebied d.d. 13 maart 2014 te gelden. Ook daarin zijn voorwaarden opgenomen.

43. Op p. 6 van deze structuurvisie staat beschreven (waarbij provinciaal beleid wordt gevolgd) dat een ontwikkeling actief dient bij te dragen aan de versterking van het landschap. Dit gaat verder dan het mitigeren van de effecten van een ontwikkeling op de omgeving of het beperken van verlies aan omgevingskwaliteit. Er moet sprake zijn van een verbetering van de kwaliteit van het landschap, bestaande uit een verbetering van bijvoorbeeld bodem en water, natuur- en landschapselementen, cultuurhistorische elementen inclusief archeologie, recreatieve toegankelijkheid van het landschap, sloop en ontstening. Voor elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied moet verbetering van landschappelijke kwaliteit worden aangetoond.

44. Verder in de structuurvisie is opgenomen dat een belangrijk uitgangspunt van het gemeentelijk beleid bestaat uit het behoud, het herstel en het versterken van de eigen identiteit van de onderscheiden landschapstypen (op p. 22). Voorts dienen optimale mogelijkheden voor grondgebonden landbouw behouden te blijven. Het extensief recreatief medegebruik in het agrarische cultuurlandschap moet vergroot worden door de aanleg van wandel-, fiets- en ruiterpaden om mensen van de schoonheid van het landschap te laten genieten (eveneens op p. 22).

Structuurvisie 2033

45. In de Structuurvisie 2033 is opgenomen dat een gezonde agrarische sector belangrijk is als beheerder van een groot deel van ons aantrekkelijke buitengebied (p. 21).

Visie Duurzaamheid 2040

46. In de Visie Duurzaamheid 2040 is opgenomen waaruit de gemeentelijke voorkeur bestaat. Op p. 16 staat beschreven dat zonne-energie niet alleen wordt toegepast op daken, maar ook op terreinen, asfalt (wegen en verkeersterreinen) en op rotondes. Alle oppervlakken worden optimaal benut voor energieopwekking (p. 16).

Samenvattend

47. Zonneparken zijn gelet op de beschreven geldende regelgeving en het vigerende beleid niet zonder meer toegestaan. Een aanvraag kan dus niet vanzelf leiden tot een omgevingsvergunning. Een aangevraagd initiatief kan slechts worden toegestaan als

het voldoet aan de hierboven weergegeven strikte vereisten. Bovendien geldt in algemene zin dat een project slechts kan worden toegestaan als het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

V. Kenmerken van de voorliggende aanvraag Nieuwstraat-Vogelstraat in Wagenberg

48. In het kader van de beoordeling van de aanvraag dient bezien te worden in hoeverre uw raad meent dat het project – mede gelet op het hiervoor genoemde beleid en de regelgeving – vergund kan worden. Daarvoor is de inhoud van de aanvraag uiteraard van groot belang. Teneinde uw raad in staat te stellen om te beoordelen of u meent dat het aangevraagde project vergund moet worden, geeft het college weer welke kenmerken het project bezit. In het navolgende wordt een aantal belangrijke elementen afkomstig uit de aanvraag samengevat weergegeven.

- Het aangevraagde zonnepark bestaat uit 6,5 hectare aan zonnepanelen met een vermogen van circa 7 Mega Watt piek (MWp). Hiermee wordt ongeveer 6.300 Mega Watt per uur (MWh) groene stroom geproduceerd. Dit dekt de behoefte voor ongeveer 2100 huishoudens.
- Tegen de Nieuwstraat is een inkoopstation voorzien. Het station wordt bekleed met hout.
- De aansluiting van het aangevraagde zonnepark zou moeten plaatsvinden op het nabijgelegen middenstation van Enexis in Wagenberg. Tussen de ontwikkelaar en Enexis lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten voor levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.
- Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat bij de entree van het veld (aan de oostkant van het veld) een informatiepunt zal worden geplaatst, bevattende informatie over het zonnepark en de natuur in en om het veld.
- Door het aanbrengen van slimme beplanting wordt in het plan voorzien dat de bodem van het zonneveld CO_2 zal opvangen uit de lucht en opslaan in de bodem via de koolstof in de biomassa. Per jaar kunnen op deze wijze enkele tonnen CO_2 per hectare worden vastgelegd in de bodem.
- De maatschappelijke meerwaarde bestaat volgens de ruimtelijke onderbouwing uit (1) de groene stroom productie, (2) CO_2 reductie door het voorkomen fossiele uitstoot, (3) CO_2 reductie door opslag van koolstofdioxide in de bodem, (4) het feit dat bewoners en bedrijven de mogelijkheid is geboden om te participeren in het zonnepark met een rente oplopend tot 5% op jaarbasis en het aanbieden van kleine stukjes energieopwekking in het park tegen een aantrekkelijk rendement, (5) het feit dat voor onderhoud (onder meer) mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zullen participeren, (6) de voorziene sponsoractie met betrekking tot het zonnepark, (7) het creëren van nieuwe natuur in en om het plangebied, (8) het feit dat de grond van het zonneveld als landbouwgrond zal worden gebruikt, doordat schapen ter plaatse zullen grazen en (9) het informatiebord.
- Er is een ecologische toets uitgevoerd door BTL Advies d.d. 17 december 2018 waaruit volgt dat – zonder het nemen van maatregelen – niet zonder meer

kan worden uitgesloten dat het aangevraagde project niet zal leiden tot aantasting van natuurwaarden en dat flora en fauna vermoedelijk geen belemmering zullen inhouden voor de uitvoerbaarheid van het project. Er is geen standaard monitoringsprotocol gevoegd bij de aanvraag.

- De zonnepanelen hebben een maximale hoogte van 2 meter. De panelen worden in rijen van 4 onder een hoek van 15 graden geplaatst. De panelen worden evenwijdig aan de zuidgrens van het veld gelegd. Bijbehorende voorzieningen worden niet hoger gebouwd dan 2,5 meter en worden aan het zicht onttrokken door een haag van opgaande begroeiing.
- Het ontwerp van de landschappelijke inpassing (het landschapsplan) is opgenomen in het document 'Landschapsontwerp Zonneveld Nieuwstraat Wagenberg' d.d. 27 februari 2019 2018 van Re-Creatio. Uitgangspunt is dat het bestaande landschap wordt gerespecteerd. Niettemin zal het met de komst van het zonnepark het huidige open overgangsgebied worden vervangen. In plaats daarvan wordt een elzensingel geplaatst, die geknot wordt op 3 meter. Deze houtwal moet het zonnepark afschermen.
- De omvang en diepte van de toekomstige ingrepen zijn vooralsnog niet bekend. Uit het archeologisch bureauonderzoek van Transect d.d. 30 januari 2019 blijkt dat in het plangebied sprake is van een hoge archeologische verwachting op resten uit het Paleolithicum-Bronstijd. Deze zouden vanaf onder de bouwvoor aanwezig kunnen zijn (ca. 30 cm –MV). Op grond hiervan adviseert Transect een nader onderzoek naar de vraag of er sprake is van een hoge archeologische verwachting binnen het plangebied.

Impressie planlocatie van de huidige situatie:



Impressie na realisering van zonnepark:





VI. Beoordeling aanvraag aan de hand van het Beleidskader

49. De aanvraag is ingediend op 13 september 2018. De aanvraag ziet op een ontwikkeling die kleiner is dan 10 hectare. In zoverre staat het Beleidskader dat gewijzigd is op 28 februari 2019 niet zonder meer aan vergunningverlening in de weg. Het is aan uw raad om te beoordelen in hoeverre u meent dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorwaarden die in het geldende Beleidskader zijn opgenomen. Uw raad kan vervolgens, alles in ogenschouw nemende, zelfstandig beoordelen of het project kan worden toegestaan. Hoe hoger de aanvraag scoort op de voorwaarden uit het Beleidskader, hoe beter verdedigbaar het besluit tot het toestaan van het zonnepark zal zijn.

50. In het navolgende worden de voorwaarden uit het Beleidskader weergegeven, gevolgd door een beschrijving van de wijze waarop de aanvraag ingaat op de voorwaarde. Het college heeft getracht om zo objectief mogelijk weer te geven in hoeverre de aanvraag beantwoordt aan de gestelde voorwaarden.

- *Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.*

51. De maatschappelijke meerwaarde die wordt genoemd in de ruimtelijke onderbouwing ziet niet op deze specifieke locatie. De aangegeven meerwaarde zal ook aan de orde zijn op andere locaties in het buitengebied van de gemeente. Van een duidelijke meerwaarde voor deze omgeving is niet gebleken. Het project bestaat uit het bebouwen van thans onbebouwd gebied gedurende 25 jaar. De openheid van het landschap neemt hierdoor af. Aan de hand van de aanvraag lijkt deze omgeving niet gebaat te zijn bij het zonnepark.

- *Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.*

Het project ziet op een omvangrijk zonnepark omringd door groenvoorzieningen.

Van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap is niet gebleken. Hoewel het de bedoeling is om nieuw landschap aan te leggen, 10% van het totale projectgebied, en er die zin sprake is van een verbetering van het groen, zal het project per saldo leiden tot verlies van onbebouwde agrarische gronden. Het lijkt er eerder op dat de gevolgen van het project worden beperkt, niet dat er sprake is van een verbetering van de omgeving. Hierbij komt dat op de locatie waar de landschappelijke inpassing is voorzien, reeds natuurontwikkeling zal worden gerealiseerd ongeacht de uitvoering van de landschappelijke inpassing. Dit gebied is namelijk als ecologische verbindingszone aangeduid. De inpassing heeft daardoor feitelijk geen ecologische meerwaarde.

- *Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.*

52. Uit de aanvraag blijkt dat de bouwwerken niet hoger zijn dan 2 meter en dat de bijbehorende voorzieningen niet hoger zijn dan 2,5 meter. Deze worden in de zomer aan het zicht onttrokken door een elzensingel. In de winter zijn de zonnepanelen goed zichtbaar vanaf de openbare weg. Tegen de Nieuwstraat wordt in de beschaduwde zone een inkoopstation ten behoeve van de aansluiting geplaatst. Het station wordt bekleed met hout. Datzelfde geldt voor de twee omvormerstations die midden in het veld worden geplaatst.

- *Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).*

53. Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 500 meter tot de kern van het dorp Wagenberg. Het betreft aldus geen locatie in of aansluitend aan stedelijk gebied of rondom een woonkern. Het gaat hier in feite om een ontwikkeling in het midden van agrarisch gebied.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.*

54. De afstand tot het meest nabijgelegen gelegen energiepunt (van Enexis) is circa 400 meter.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.*

55. De afstand tot grote afnemers is groot. De kern Wagenberg ligt op een afstand van ongeveer 500 meter. De kern telt slechts ongeveer 760 huishoudens, terwijl de capaciteit van het zonnepark een stuk groter is, namelijk 2100 huishoudens. Van een geringe afstand tot grote afnemers is geen sprake. Als de schaal/capaciteit van het zonnepark kleiner zou zijn, dan zou wellicht wel gesproken kunnen worden van een relatief kleine afstand tot grote afnemers.

- *Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige*

(zware) aansluitingen.

56. Het zonnepark ligt niet nabij (al dan niet toekomstige) windmolens.

- *Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.*

57. Het geprojecteerde zonneveld ligt niet binnen een in het Beleidskader aangewezen uitgesloten gebied.

- *De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.*

58. Uit de aanvraag blijkt niet expliciet dat de beveiliging van het zonnepark in het landschap zo is vormgegeven dat er geen hekwerken zichtbaar zijn.

- *Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.*

59. Uit de aanvraag blijkt niet dat hekwerken geen belemmering vormen voor dieren.

- *Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.*

60. De zonnepanelen zullen volgens de ruimtelijke onderbouwing niet hoger dan 2 meter zijn.

- *Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.*

61. Uit de aanvraag volgt dat bijbehorende voorzieningen zoals schakelcellen en transformatoren niet hoger zullen zijn dan 2,5 meter.

- *Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.*

62. Uit de aanvraag volgt dat de zonnepanelen beperkt zichtbaar zullen zijn vanuit woningen in de omgeving. De meest nabijgelegen woning is gelegen op 207 meter afstand van het plangebied.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.*

63. In de aanvraag wordt niet gesteld dat het zonnepark niet zal leiden tot lichtoverlast.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.*

64. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat het zonnepark, met uitzondering

van verkeer in verband met onderhoudswerkzaamheden, geen verkeersaantrekkende werking heeft.

- *Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.*

65. Uit de aanvraag blijkt niet dat het zonnepark een bijdrage zal leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap. Wel volgt uit de aanvraag dat bij de entree van het veld een informatiepunt wordt geplaatst, dat over het zonnepark en de natuur in/om het veld vertelt. Het landschap lijkt op zichzelf niet toegankelijker te worden door de realisering van het zonnepark. Er zal geen wandel- of fietspad op plangebied aanwezig zijn. Het lijkt niet de bedoeling om de ruimte tussen of rondom het zonneveld te bewandelen.

- *Nu het plan is geprojecteerd in een overgangsgebied is het bestaande landschap ter plaatse het uitgangspunt, hetzij open en besloten. Ook moet rekening worden gehouden met bestaande elementen.*

66. Bij het ontwerp van het zonnepark lijkt rekening te zijn gehouden met omliggende bebossing en singels. Ook worden bestaande sloten behouden. Schapen zorgen voor begrazing tussen de panelen.

- *Erfgrenzen worden/blijven volledig ingeplant met een houtsingel, bomenrij of waterloop met natuurlijke oevers.*

67. Uit de aanvraag volgt dat het park grotendeels wordt begrensd door sloten met rietkragen en lage houtsingels. Op plekken waar geen sloot loopt, wordt met een natuurlijke afrastering het terrein afgesloten. Waar dat uit zal bestaan, volgt niet uit de aanvraag.

- *Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.*

68. Uit de aanvraag volgt dat bij de erfbeplanting gebruik wordt gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten. Dit betreft de elzensingels.

- *De bouwvlakken zijn in de regel onregelmatig gevormd en sluiten deels aan bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.*

69. De bouwvlakken zijn enigszins onregelmatig gevormd. Het wordt uit de aanvraag niet duidelijk dat deze deels aansluiten bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken.

70. Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorlig-

gende aanvraag niet hoog scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

VII. Passendheid van het project binnen het overige beleid en de overige regelgeving, zoals als onder meer opgenomen in de Verordening ruimte

71. Zoals in het voorgaande reeds is benadrukt, kan een (ontwerp-)vvgb door uw raad slechts worden verstrekt voor een project dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het voorgaande is reeds toegelicht dat uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' volgt dat wijziging van agrarische functies naar niet-agrarische functies in beginsel niet wordt toegestaan vanwege het belang om de agrarische functie van het buitengebied te behouden. In dat kader wordt nieuwe bebouwing in beginsel eveneens niet toegestaan. Het toestaan van een zonnepark vermindert de agrarische functie van het gebied. Tevens is de openheid van het landschap een te beschermen (landschaps)waarde in het bestemmingsplan. Uit de aanvraag volgt dat de openheid van het landschap afneemt door het zonnepark. Het college legt uw raad voor om deze (bestemmingsplan)aspecten ook af te wegen bij uw beoordeling omtrent de voorliggende aanvraag.

72. Ter invulling van wat onder een goede ruimtelijke ordening wordt verstaan, is voorts de inhoud van de Verordening ruimte van groot belang. De provinciale ruimtelijke verordening is namelijk, op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"), met het oog op een goede ruimtelijke ordening vastgesteld en is aan te merken als een wezenlijk onderdeel van het provinciale ruimtelijk beleid. De Verordening ruimte is aldus een codificatie van hetgeen op provinciaal niveau wordt verstaan onder een goede ruimtelijke ordening waaraan de raad niet zonder meer voorbij kan gaan.

73. Op provinciaal niveau is bepaald dat nieuwe (niet-agrarische) bebouwing in het buitengebied in beginsel niet is toegestaan. Bij de beoordeling van de raad of een ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening is dit relevant. De raad is namelijk ook gehouden om acht te slaan op de Verordening ruimte bij besluiten als het onderhavige.[4] In de Verordening ruimte hebben provinciale staten bepaald dat ter plaatse te beschermen waarden aanwezig zijn, hetgeen de aangevraagde nieuwe bebouwing in beginsel uitsluit. Uit de Verordening ruimte valt af te leiden dat het provinciaal beleid er in beginsel op is gericht om dergelijke nieuwe bebouwing niet toe te laten.

74. Het is aan uw raad om te bepalen of u meent dat de voorliggende ontwikkeling voldoende maatschappelijke meerwaarde heeft (aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten) en of de ontwikkeling voldoende inpasbaar is in de omgeving (wederom aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten). Daarbij is het van belang dat u zich ervan heeft vergewist dat de mate van meervoudig ruimtegebruik voldoende is, dat de maatregelen die getroffen

[4] *Zie onder meer: ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3524, ABRvS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1635 en ABRvS 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:355.*

worden om de impact op de omgeving te beperken voldoende zijn en dat er een voldoende bijdrage wordt geleverd aan maatschappelijke doelen. Hierbij heeft te gelden dat grotere ontwikkelingen meer moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen. Gelet op de omvang van het voorliggende project – 7,28 hectare – betreft het hier volgens het college een relatief grote ontwikkeling. Het is aan uw raad om te beoordelen of er een proportionele bijdrage wordt geleverd aan het bereiken van maatschappelijke doelen. Het college is daar niet van overtuigd.

75. Uit de bij de Verordening ruimte behorende toelichting volgt dat er - kort gezegd - een voorkeur bestaat voor zonnepanelen in en aansluitend op stedelijk gebied. In de voorliggende aanvraag wordt niet gemotiveerd dat er in dit geval onvoldoende mogelijkheden bestaan binnen stedelijk gebied en op daken. Van nut en noodzaak is hier niet gebleken. Evenwel kunt u tot het geven van een ontwerp-vvgb besluiten indien u meent dat de voorliggende grootschalige ontwikkeling in het buitengebied verantwoord is. In dat kader is het vereist dat u van oordeel bent dat er onvoldoende mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken bestaan dan wel dat er volgens u andere redenen bestaan om de ontwikkeling toch toe te staan.

VIII. Het bestaan van maatschappelijke weerstand tegen het project

76. De raad dient bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb aandacht te besteden aan de weerstand van derden tegen het aangevraagde project. Het is hier relevant dat (onder meer) bewoners(verenigingen) uit Drimmelen hun onvrede hebben geuit over zonnevelden in het buitengebied. De maatschappelijke weerstand tegen het realiseren van zonnevelden is groot te noemen. Deze weerstand heeft eraan bijgedragen dat uw raad een meer behoudend Beleidskader heeft vastgesteld op 28 februari 2019. Dergelijke weerstand is niet zonder betekenis bij het nemen van een planologisch besluit.

77. De beoordeling van de maatschappelijke aanvaardbaarheid hangt nauw samen met de verplichting tot afweging van de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen, die in het kader van elk besluit moet plaatsvinden op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het nemen van een planologisch besluit (zoals het besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan) moet aandacht worden besteed aan de maatschappelijke gevolgen hiervan, zoals de vraag of het besluit of onderdelen daarvan maatschappelijk aanvaardbaar zijn, ofwel of er wel voldoende draagvlak bestaat voor de ontwikkeling. Dit volgt uit artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f van het Besluit ruimtelijke ordening in samenhang bezien met artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht.

78. Een bestuursorgaan (zoals hier de gemeenteraad) heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het nemen van een planologisch besluit. Naarmate er meer maatschappelijke weerstand tegen een ontwikkeling bestaat, zou dit een reden kunnen opleveren om af te zien van het toestaan van die ontwikkeling.[5] Een dergelijke weerstand kan, mits gefundeerd, een reden opleveren om een ontwikkeling niet toe te staan.

[5] *Zie onder meer ABRvS 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3182, r.o. 2.4.*

BESLUIT

Gelet op hetgeen is overwogen in het raadsvoorstel en overwegende:

- *dat een afwijking van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in dit geval niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;*
- *dat er sprake is van een ontoereikende maatschappelijke meerwaarde (gelet op de mate van meervoudig ruimtegebruik, de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken en de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen), dat de ontwikkeling onvoldoende inpasbaar is in de omgeving en/of dat het project anderszins niet in overeenstemming is met de Verordening ruimte;*
- *dat het aangevraagde project onvoldoende past binnen het Beleidskader dan wel onvoldoende in overeenstemming is met de daarin opgenomen voorwaarden en daardoor niet in overeenstemming met artikel 7.20, derde lid, van de Verordening ruimte;*
- *dat niet of onvoldoende wordt voldaan aan de uitgangspunten uit de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040; en*
- *mede in aanmerking nemende de maatschappelijke weerstand tegen het project;*
- *dit alles afwegende tegen de belangen van de aanvrager van het project dan wel de eigenaar van de gronden;*

besluit de raad van de gemeente Drimmelen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het project Zonnepark Nieuwstraat-Vogelstraat te Wagenberg te weigeren.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Drimmelen in zijn openbare vergadering van 11 april 2019.

2019022328
07/06/2019

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 100480

25 april

2019

Week 17 - 2019: ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Nieuwstraat, Wagenberg (W-2018-0435)

Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat in Wagenberg.

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 98724

25 april

2019

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

Made 25 april 2019

2019022329
07/06/2019

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

bijlage 4

Motie – Inwoners aan zet bij Zonneweides

De gemeenteraad van Drimmelen in vergadering bijeen op 13 december 2018 ex artikel 34 reglement van orde

Constaterende dat:

- Het proces om te komen tot een beleid voor het mogelijk maken van zonneweides tot maximaal 150 hectare doorlopen is
- Zonneweides een bijdrage kunnen leveren aan het energieneutraal maken van onze gemeente
- Het doel is dat Drimmelen in 2040 energieneutraal is
- De gemeenteraad van Drimmelen kaders heeft meegegeven over inpassing en maatschappelijk draagvlak, alvorens een aanvraag goedgekeurd kan worden
- Er op dit moment nog voor geen een zonneweide een aanvraag is goedgekeurd of vergunning is verleend.

Overwegende dat

- Veel inwoners als ook de gemeenteraad van Drimmelen zich overvallen voelen door de vele plannen die in relatief korte tijd door ontwikkelaars en grondeigenaren gepresenteerd zijn
- De manier van communiceren door een deel van de initiatiefnemers/ontwikkelaars niet handig is en ook niet zal leiden tot draagvlak voor de plannen

- Het beleidskader zonneweides nadrukkelijk als leerdocument benoemd is
- De manier waarop wij met onze grond omgaan ook onderdeel wordt van de omgevingsvisie en de daarbij behorende manier van inwoners betrekken bij planvorming
- Inspraak niet altijd betekent dat je als individueel inwoner gelijk krijgt, maar draagvlak wel betekent dat veel inwoners het plan ondersteunen of accepteren

Draagt het college op:

1) In februari 2019 met de eerste evaluatie te komen van het beleid voor zonneweides. Daarbij wordt gerapporteerd over de ervaringen die op zijn gedaan in de eerste maanden
2) Hierbij de participatie van inwoners samen met inwoners te evalueren en te toetsen aan de door de raad meegegeven kaders over draagvlak en maatschappelijke inpassing van de zonnepaneelweides
3) Concrete voorstellen te doen hoe we participatie in dit beleid en toekomstig overig beleid kunnen borgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan percentages inwoners dat een voorstel moet ondersteunen voor het gewenste draagvlak. Of aan het vooraf bepalen van de straal rondom een project waar 'omwonende' wonen en wie de belanghebbende zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Drimmelen	PvdA Drimmelen	Lijst Harry Bakker	Groen Drimmelen (VP/D66)
Tim Simons	Hanneke de Bruijne	Ton Verhoeve	Leo Mol

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

Tevens per telefax: 0162 68 66 23

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 19
4920 AA MADE

2019021443
03/06/2019

Tilburg, 29 mei 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0425
Betreft : **Zienswijze ontwerp weigering omgevingsvergunning**
Zienswijze ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen

Geachte dames, heren,

Ten behoeve van cliënten, NaGa Solar Holding B.V., Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe B.V., alsmede Buitenplaats Groot Swaluwe B.V., dien ik hierbij zienswijzen in ten aanzien van:

- Het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Vierendeelseweg 4, Lage Zwaluwe (W-2018-0425) (**bijlage 1**), en het
- Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen aanvraag Vierendeelseweg (Midden Zwaluwe) (geen ontwerpbesluit beschikbaar, enkel het raadsvoorstel met bijlage, (**bijlage 2**)

De bekendmaking van voormelde besluiten wordt voor de volledigheid als **bijlage 3** overgelegd. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de ontwerpbesluiten en voeren daartoe het volgende aan.

ZIENSWIJZE

I. Bevoegdheid gemeenteraad

Zoals tevens blijkt uit de jurisprudentie is het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen een bevoegdheid van de raad die wordt uitgeoefend ter zake van een

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

concreet bouwplan van een aanvrager. Mede omdat een ontwerpbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen afkomstig van de gemeenteraad ontbreekt is onduidelijk of de raad wel een dergelijk besluit heeft genomen. De terinzagelegging vermeldt bovendien dat zienswijzen ingediend kunnen worden bij het college, echter dient de gemeenteraad zelf het ontwerp ter inzage te leggen en dienen de zienswijzen bij de raad te worden ingediend. Blijkens de stukken heeft de gemeenteraad het bouwplan van cliënten zelf niet beoordeeld maar slechts een oordeel gegeven over een door het college opgesteld voorstel.

II. Weigering omgevingsvergunning

De inhoudelijke zienswijzen van cliënten richten zich vanzelfsprekend tegen de geweigerde verklaring van geen bedenkingen. Het plan is wel degelijk in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en een weigering van de verklaring van geen bedenkingen op de genoemde gronden kan niet in stand blijven. Naar de mening van cliënten kan de omgevingsvergunning uiteindelijk in alle redelijkheid niet geweigerd worden. De voorgeschiedenis ten aanzien van onderhavig specifiek plan en het feit dat dit plan in overleg met het college van burgemeester en wethouders tot stand is gekomen is in dit kader ook relevant.

III. Beknopte geschiedenis en inleiding

Cliënten zijn initiatiefnemer van het project waarop onderhavige aanvraag ziet. In dit kader zijn zij reeds lange tijd in gesprek geweest met uw gemeente, hetgeen uiteindelijk ook heeft geresulteerd in het indienen van onderhavige aanvraag omgevingsvergunning. Vanaf begin 2018 is de gemeente betrokken bij dit plan en door de gemeente en de belanghebbende gemaakte op- of aanmerkingen strekkende tot verbetering ervan zijn hierin integraal verwerkt. Om die reden zijn cliënten te meer verbaasd over de inhoudelijke ruimtelijke afwegingen in de ontwerpbesluiten waarover later meer. Nogmaals voor alle duidelijkheid, door de initiatiefnemers is voorafgaand aan de ingediende aanvragen een zorgvuldig proces gevolgd ter voorbereiding van dit project en is er overleg gevoerd met zowel omwonenden als de gemeente.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 10 juli 2018 het Beleidskader grootschalige zonnevelden, hierna te noemen het Beleidskader, in ontwerp vastgesteld en aan de raad ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft op 30 augustus 2018 het Beleidskader in de opinieronde behandeld alwaar van een ruime meerderheid voor het Beleidskader bleek. Aan de hand van het tot stand gekomen beleid, gedateerd 4 september 2018, dat vanzelfsprekend voor 13 september 2018 inhoudelijk reeds bekend was, en met inachtneming van het gegeven dat er een maximum aantal hectares was bepaald waarvoor vergunning kon worden verleend, zijn de initiatiefnemers overgegaan tot het voorbereiden en indienen van een concrete aanvraag. Uiteraard past deze aanvraag volledig binnen het vastgestelde beleid, omdat indiening ervan anders op voorhand zinloos zou zijn geweest. Bij de totstandkoming van de aanvraag en in de ruimtelijke onderbouwing is vanzelfsprekend het toen geldende beleidskader aangehouden. Voor onderhavige aanvraag geldt bovendien concreet dat deze juist in nauw overleg met de enige omwonenden, de heer en mevrouw Oudendijk aan de Vierendeelseweg 3, tot stand is gekomen. Het college heeft bovendien eerder reeds bevestigd dat dit plan ruim van tevoren is aangekondigd en is besproken met uw gemeente. Het project heeft bovendien het volledige door het college en uw raad gewenste proces gevolgd zoals letterlijk blijkt uit de evaluatie van het beleidskader en het collegevoorstel van 22 februari 2019, zoals eerder behandeld in de raad. Met alle direct belanghebbende omwonenden heeft overleg plaatsgevonden, wat in

voorkomende gevallen reeds geleid heeft tot goede oplossingen met betrekking tot eventuele bestaande bezwaren. Voor het weigeren van deze aanvragen is op dit moment concreet dan ook geen enkele grondslag en de stelling dat dit project zou stuiten op maatschappelijke weerstand is onbegrijpelijk. Tegen het concrete project bestaat immers vanuit direct omwonenden geen enkele weerstand en dat wordt ook niet verder gemotiveerd. Gezien de voorbereiding die aan de aanvraag vooraf is gegaan, is de stelling van het college, dan wel uw raad dat het project – kort gezegd - ruimtelijk maar matig aanvaardbaar zou zijn een draai van 180 graden wat cliënten onbegrijpelijk achten.

IV. Beleid 28 februari 2019 – maximaal 10 hectare

U toetst het plan aan het beleidskader zoals dat is vastgesteld op 28 februari 2019 en stelt dat verlening van de omgevingsvergunning reeds niet aan de orde kan zijn aangezien het maximum van 10 hectare zou worden overschreden. Het vastgestelde beleid is onredelijk en kan de redelijkheidstoets niet doorstaan. De beleidswijziging van 28 februari 2019 dient dan ook wegens strijd met algemene rechtsbeginselen/beginselen van behoorlijk bestuur (jegens cliënten) buiten toepassing te worden gelaten, casu quo niet ten grondslag worden gelegd aan onderhavige weigering. Dit betekent dat het onderhavige bouwplan moet worden getoetst worden aan het beleidskader zoals dat op 13 september 2018 is vastgesteld. Van inhoudelijk gewijzigde omstandigheden sinds september 2018 is immers geen sprake en het maximum van 10 hectare is op geen enkele wijze gemotiveerd. Daarnaast is de met het beleid van 28 februari 2019 vastgestelde overgangsregeling onredelijk. Het feit dat de vastgestelde 10 hectare in de praktijk al volledig was benut leidt bovendien tot de conclusie dat de totstandkoming van het beleid onzorgvuldig is geweest, alsook ook strijdig met het beginsel van gelijke kansen.

- *Inhoudelijke wijziging niet aan de orde*

De totstandkoming van het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de vaststelling daarvan door uw raad in september 2018 is een afgewogen proces geweest. Aan de vaststelling is een uitvoerig debat in de opinieronde van 30 augustus 2018 vooraf gegaan. Met name voornoemd proces van vaststelling van het beleid is later dat jaar vervolgens op weerstand gestuit en op dat moment is er in december 2018 in de raad een motie (**bijlage 4**) aangenomen waarin het college wordt opgeroepen tot een evaluatie van het Beleidskader. Uiteindelijk is niet tegemoet gekomen aan deze motie maar is er voor gekozen om het beleid voor zonneparken inhoudelijk hetzelfde te laten, zij het met één belangrijke wijziging, namelijk het feitelijk uitsluiten van vergunnen van projecten door het vaststellen van een maximum aantal hectare. Deze ruimte was echter in beginsel al was vergeven door te kiezen voor een bepaalde pilot. Feitelijk komt dit dus neer op het categorisch uitsluiten van zonneparken, terwijl hier inhoudelijk op geen enkele manier een ruimtelijke argumentatie voor is. Het beleid was immers slechts 5 maanden oud en de concrete uitgangspunten waren ongewijzigd. De reden van evaluatie van het beleid was niet gericht op concrete projecten en ook niet op een maximum aantal hectare. De motie zag met name op de mogelijkheid om draagvlak en maatschappelijke participatie op enigerlei wijze te definiëren. Van een evaluatie is ook geen sprake geweest en op een andere manier is de wijziging ook niet gemotiveerd.

De beleidswijziging is in tegenstelling tot het in september 2018 vastgestelde beleid is niet zorgvuldig voorbereid. De raad is weliswaar tot een bepaalde hoogte vrij in het wijzigen van beleid maar beleidswijzigingen hebben wel degelijk grenzen. In alle gevallen dient gewijzigd beleid de redelijkheidstoets te kunnen doorstaan, hetgeen nu

niet het geval is. De overwegingen over de Regionale Energiestrategie en de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk bijvoorbeeld zijn niet nieuw en deze waren ook al meegenomen bij de vaststelling van het beleid in september. Inhoudelijk is dat overigens ook geen argument dat door het college wordt genoemd om feitelijk het beleid voor het grootste gedeelte in te trekken en alle lopende aanvragen te weigeren door het vaststellen van een maximale ruimte van 10 hectare. Het feit dat er onduidelijkheid is bij inwoners over inspraak en totstandkoming van beleid en er meer aanvragen waren ingediend dan in eerste instantie verwacht, zijn geen legitieme redenen om de grens van 150 ha terug te schroeven naar 10 ha. Een beleid dat ertoe leidt dat reeds ingediende aanvragen zonder inhoudelijke beoordeling worden afgewezen is in de jurisprudentie als onredelijk beleid aangemerkt en dat gebeurt feitelijk wel. Het inhoudelijk beleid is niet gewijzigd en het maximum is niet gemotiveerd. Beleid kan er immers niet op gericht zijn dat zonder inhoudelijke beoordeling geen vergunningen meer worden verleend. Om die reden dient reeds getoetst te worden aan het in september vastgestelde beleid.

- *10 hectare niet gemotiveerd*

Met betrekking tot de vastgestelde 10 hectare heeft nog steeds te gelden dat dit maximum volstrekt willekeurig is. Deze omvang heeft enkel te maken met het feit dat het college een bepaalde 'pilot' naar voren heeft geschoven, welke pilot het college reeds voornemens was te vergunnen (het project van Izzy Projects in Terheijden). De 10 hectare is ruimtelijk dan wel beleidsmatig op geen enkele wijze onderbouwd anders dan om te voorkomen dat andere dan het willekeurig gekozen project in Terheijden kunnen worden vergund. Te meer gezien het feit dat van drie projecten expliciet is gesteld door het college dat deze het gewenste proces hebben gevolgd en voor een omgevingsvergunning in aanmerking kwamen is het vastgestelde maximum volstrekt willekeurig en daarmee onredelijk. Alle genoemde argumenten voor één pilot gelden ook voor onder andere het onderhavige plan van cliënten. Bovendien geldt dat het project in Terheijden op een latere datum is aangevraagd dan het onderhavige project van cliënten. Bevestigd is in het collegevoorstel d.d. 25 januari 2019 bovendien dat bijvoorbeeld drie projecten, waaronder onderhavig plan, en in ieder geval meer dan 10 hectare een ruimtelijk aanvaardbare en daadwerkelijk haalbare optie is. Dit geldt derhalve ook voor een maximum van bijvoorbeeld 50 ha. Inhoudelijk is geen enkel argument genoemd waarom dit aantal niet opportuun zou zijn of op bezwaren zou stuiten. Nogmaals, vanzelfsprekend worden aanvragen afzonderlijk op inhoud en haalbaarheid beoordeeld. Gezien het ontbreken van ruimtelijke bezwaren is het volstrekt willekeurig om een maximum van 10 ha beleidsmatig op te nemen. Het opnemen van 10 ha in beleid in plaats van de even aanvaardbare 50 ha is onbegrijpelijk en volstrekt willekeurig. Toepassing van dit beleid levert strijd op met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur. De in het Beleidskader van september 2018 opgenomen 150 ha was vastgesteld, berustte op onderzoek van de gemeente en was toereikend gemotiveerd, zodat het daarin neergelegde beleid het toetsingskader behoort te vormen voor de onder dit Beleidskader ingediende aanvragen.

- *Schaarse rechten*

Op het voorgaande sluit aan dat met het opnemen van een maximum van 10 hectare feitelijk een toetsingscriterium is geïntroduceerd waarmee schaarste wordt gecreëerd. In een dergelijk geval gebieden het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel dat de verdeling van die schaarse rechten transparant is en dat deze verdeling dient te berusten op vooraf bekend gemaakte heldere criteria.

In onderhavig geval heeft de gemeente reeds voorafgaande aan de beleidswijziging van februari 2019 ervoor gekozen om het project van Izzy Projects te vergunnen zonder dat er sprake is geweest van een inhoudelijke toetsing van de andere reeds binnengekomen aanvragen. Deze aanvraag is nota bene later, te weten op 15 oktober 2018, en incompleet ingediend. Desondanks heeft het college deze aanvraag in behandeling genomen en het ontwerpbesluit reeds op 8 februari 2019 ter visie gelegd waarmee reeds 10 ha was vergeven. Aanvrager van onderhavig plan heeft op haar aanvraag eerst na twee maanden een ontvangstbevestiging ontvangen en daarna geheel niets meer vernomen. Herhaalde verzoeken zowel telefonisch als per mail om overleg met de gemeente over het ontwerp en de verdere procedure werden niet beantwoord. Sterker nog, er werd geheel niet op gereageerd door de gemeente. Dat de aanvraag van Izzy Projects in ieder geval de eindstreep moest halen blijkt bovendien uit het feit dat de raad op 28 februari 2019 heeft bepaald dat de op 13 september 2018 vastgestelde algemene verklaring van geen bedenkingen uitsluitend nog geldt voor de aanvraag waarvan het ontwerpbesluit op 7 februari 2018 reeds ter visie was geld. Op deze datum was echter slechts één ontwerpbesluit ter visie gelegd, namelijk dat van het project in Terheijden.

Zeer bijzonder is bovendien dat de ruimtelijke toetsing en toelichting in de gepubliceerde ontwerp omgevingsvergunning van dat project veel summierder is dan die in het onderhavige ontwerp van cliënten. Cliënten menen dat hier sprake is van strijd met het verbod van willekeur, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Cliënten verwijzen onder andere naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). Meer specifiek ten aanzien van beleid en nieuwe toetsingscriteria verwijzen cliënten nog naar de uitspraak met ECLI:NL:RBALM:2012:BY7271.

Door het beleid inhoudelijk niet te wijzigen met de aanscherping van bijvoorbeeld het toetsingskader maar een zeer beperkt aantal vergunbare hectares vast te stellen worden schaarse vergunningen gecreëerd. Voor de verdeling van schaarse vergunningen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak regels ontwikkeld. Bij de verdeling van de schaarse ruimte moet op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden ruimte geboden worden om naar de beschikbare ruimte mee te dingen. Deze norm is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel dat in deze context strekt tot het bieden van gelijke kansen. Door op voorhand te kiezen voor het plan van Izzy Projects voldoet de gemeente hier niet aan. Izzy Projects wordt door deze gang van zaken onevenredig bevoordeeld zonder enige motivering. In de rechtspraak van de Afdeling ligt besloten dat het bestuur om gelijke kansen te realiseren een passende mate van openbaarheid moet verzekeren met betrekking tot de beschikbaarheid van de schaarse vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdvak en de toe te passen criteria. Het bestuur moet hierover tijdig voorafgaand aan de start van de aanvraagprocedure duidelijkheid scheppen, door informatie over deze aspecten bekend te maken via een zodanig medium dat potentiële gegadigden daarvan kennis kunnen nemen. Op geen enkele wijze voldoet het gewijzigde besluit aan het voorgaande, laat staan dat hier met de voorgenomen besluitvorming op enige manier rekening wordt gehouden. Wil een beleid met de beperking in stand kunnen blijven, had op zijn minst een verdelingsprocedure en inhoudelijk afwegingskader onderdeel moeten zijn van dit beleid.

De conclusie is dat het beleid inzake het vastgestelde maximum van 10 hectare onverbindend moet worden beschouwd, c.q. buiten toepassing moet worden gelaten jegens cliënten wegens strijd met beginsel van gelijke kansen zorgvuldigheidsbeginsel

en gelijkheidsbeginsel). Dit geldt te meer daar de inhoudelijke toets voor het project in Terheijden, gezien de ontwerpbeschikking, inzake de beleidsuitgangspunten zeer summier is en op veel algemene punten hetzelfde als of minder scoort dan onderhavig project. Niet valt dan ook in te zien dat dat project in het kader van de verdeling van de schaarste de voorkeur zou verdienen.

- *Overgangsregeling*

De overgangsregeling zoals opgenomen in het gewijzigde beleid kan voorts op zichzelf ook niet in stand blijven.

De overgangsregeling houdt in dat *aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.*

Van een daadwerkelijke overgangsregeling is feitelijk geen sprake. De overgangsregeling is bovendien zo vormgegeven dat gunning van andere projecten dan dat van Izzy Projects tot overschrijding van het maximum van 10 hectare zou leiden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel gebiedt dat een zodanige overgangstermijn wordt gegund dat deze uitvoerbaar is en in overeenstemming is met een evenredige afweging van de rechtstreeks betrokken belangen. Een dergelijke termijn dient tevens de rechtszekerheid van de rechtsgenoten, om hen te beschermen tegen een onverhoedse wijziging van de regels tijdens het spel. Het spreekt voor zich dat lopende aanvragen, als er een overgangsregeling wordt vastgesteld met het oog op die wijzigende regels, worden beoordeeld op grond van het tot de wijziging geldende beleid. Niet valt dan ook in te zien dat aanvragen die later zijn ingediend en niet het door het college gewenste langere proces hebben gevolgd wel beoordeeld worden op grond van het 'oude' beleid maar dat bijvoorbeeld onderhavig project, dat juist steeds in beeld is geweest en langer was voorbereid, niet. Het hangende de behandeling van aanvragen door middel van een beleidswijziging categorisch uitsluiten van projecten is juridisch niet houdbaar, zoals hiervoor reeds aangevoerd, maar het is evenmin aanvaardbaar een zodanige overgangsregeling te treffen, dat deze feitelijk geen overgangsregeling is. Ook een overgangsregeling zelf dient in overeenstemming te zijn met beginselen van zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid. Om die reden moet de in februari 2019 getroffen overgangsregeling voor de beoordeling van onderhavige aanvraag van cliënten als onverbindend te worden gehouden, casu quo buiten toepassing te blijven.

De regeling dat individuele aanvragen, die zijn voorbereid op basis van de uitgangspunten van een geldend beleidskader, inhoudelijk beoordeeld moeten worden aan de hand van het vervolgens vigerende beleid en eventueel later volgende aanvragen aan het nieuw vast te stellen beleid, is logisch. Met de huidige regeling worden echter aanvragen die tijdig zijn gedaan, zoals de onderhavige, bewust getoetst aan het beperkende beleid en dit is onredelijk. Cliënten herhalen dat de datum van 27 september 2018 in dit kader onbegrijpelijk is. Het moet gaan om aanvragen die tot en met 1 februari 2019 zijn ingediend, tot zover is dat nog te volgen, maar de datum van 27 september 2018 is op geen enkele manier gemotiveerd. Het vigerende beleidskader was al op 10 juli 2018 vastgesteld door het college en op 30 augustus 2018 door de raad inhoudelijk behandeld en positief beoordeeld in de opinieronde. Op dat moment was het beleidskader derhalve bekend en werd dit in de praktijk als vigerend beschouwd. Het Beleidskader is ook gedateerd op 4 september 2018. Onderhavige

aanvraag is op 10 september 2018, nota bene op advies vanuit het college en in het bijzonder wethouder Vissers tijdens een gesprek op 9 juli 2018. Op moment van aanvragen was het beleid derhalve reeds vorm gegeven en vastgesteld. Het juist deze aanvraag, welke aanvraag volgens het college het vereiste voortraject heeft doorlopen, op die wijze buiten de overgangsregeling laten is volstrekt onredelijk en de toetsing aan het gewijzigde beleid kan dan ook niet in stand blijven.

Bovendien moet in dit geval nog genoemd worden dat de aanvraag wel onder de overgangsregeling valt, indien deze regeling al als verbindend wordt beschouwd. De aanvraag is weliswaar ingediend op 10 september 2018 maar het nadien met de enige belanghebbenden, de familie Oudendijk, gevoerd overleg heeft geleid tot een gewijzigd ontwerp waarin nagenoeg geheel tegemoet is gekomen aan de bezwaren en wensen van de familie Oudendijk. Belangrijkste wijziging is de verkleining van het terrein met 5,25 ha tot circa 30 ha waardoor de kavel tegenover de woning van de familie Oudendijk niet ingericht werd als zonnepanelenveld en het bestaand uitzicht ongewijzigd bleef. Verder is op verzoek van Oudendijk de situering van de wandelpaden verlegd van naast hun woning naar de westzijde van het zonnepanelenveld en het talud aan de Vierendeelseweg vervangen door een haag. Dit alles heeft geleid tot een gewijzigde landschappelijke inpassing, een gewijzigde ruimtelijke onderbouwing en gewijzigde technische tekeningen. Deze stukken zijn op 28 december 2018 electronisch ingediend (**bijlage 5**). De gemeente heeft hier niets mee gedaan zoals uit de onderstaande zienswijzen op de inhoudelijke aspecten zal blijken. Deze stukken vormen het definitieve verzoek omgevingvergunning waarop beslist had moeten worden. Een redelijke uitleg van het overgangsbeleid brengt dan ook mee dat de aanvraag onder de overgangsregeling valt, temeer nu deze wijzigingen het resultaat zijn van intensief overleg gepleegd met de familie Oudendijk die zich daarin liet bijstaan door hun advocaat, dus tot stand gekomen zijn in het kader van creëren van draagvlak. Wanneer de gemeente overigens van oordeel geweest zou zijn dat met deze stukken de grondslag van de aanvraag werd verlaten dan had zij de aanvrager daarvan op d ehoogte moeten stellen dan had deze tijdig, voor 1 februari 2019, een nieuwe aanvraag ingediend en aldus onder de overgangsregeling gevallen.

Conclusie beleid 28 februari 2019

Om hier boven aangegeven redenen moet geconcludeerd worden dat het in februari 2019 gewijzigde beleid niet aan cliënten kan worden tegengeworpen. Reeds om deze reden zult u de besluiten niet conform de ontwerpbesluiten mogen vaststellen. In ieder geval moeten de aanvragen inhoudelijk getoetst worden aan het in september 2018 vastgestelde Beleidskader. Het kan bovendien niet zo zijn dat zonnepark aan de Bergen in Terheijden van Izzy Projects wel doorgang vindt en andere projecten niet omdat daarmee het maximum vergunbare hectare zou worden overschreden. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, beginsel van gelijke kansen en de rechtszekerheid.

IV. Afwijking beleid

Cliënten wijzen subsidiair nog op de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 4:84 Awb indien toepassing van beleid in concrete gevallen onevenredige gevolgen zou hebben voor bepaalde belanghebbenden. Indien het beleid in zijn algemeenheid al niet onverbindend is vanwege het voorafgaande, geeft de specifieke voorgeschiedenis van de voorbereiding van het project van cliënten, die afgaande en vertrouwende op het overleg met uw gemeente hierover, zeer aanzienlijke kosten hebben moeten maken, meer dan voldoende aanleiding om hier ten gunste van cliënten af te wijken van het

gewijzigde beleid en de aanvraag te beoordelen aan de hand van het Beleidskader van september 2018. Zoals eerder aangevoerd en ook blijkt uit alle stukken, is onderhavige aanvraag immers juist zorgvuldig en in overleg met uw gemeente tot stand gekomen. Niet valt dan in te zien dat de aanvraagdatum van het project aan een inhoudelijke toets in de weg zou moeten komen staan. Het beleid was op de datum van de aanvraag immers inhoudelijk volledig bekend. Een wijziging van het beleid is tot stand gekomen omdat er in korte tijd meer aanvragen zijn binnen gekomen dan verwacht met onrust tot gevolg. Ten aanzien van onderstaande aanvraag is echter zeer zorgvuldig te werk gegaan. Met directe omwonenden en belanghebbenden zijn afspraken gemaakt en de plannen zijn besproken met uw gemeente. De aanvraag is ingediend in overleg met uw gemeente en dat is juist tijdig gedaan. Niet valt dan in te zien dat de overgangsregeling niet van toepassing zou zijn op dit project.

Frappant in dit verband is dat de aanvraag is ingediend op 10 september 2018. Ingevolge artikel 3:18 Awb neemt het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen zes maanden na de aanvraag hierop een besluit. Het college had dus uiterlijk 10 maart 2019 een besluit moeten nemen terwijl het op 28 februari 2019 gewijzigde beleid eerst op 11 maart 2019 in werking is getreden. Wanneer het college zich aan de wettelijk verplichte beslistermijn van zes maanden had gehouden, dan zou de onderhavige aanvraag per definitie getoetst zijn aan het beleid zoals dat op 13 september 2018 door de raad was vastgesteld; derhalve uitgaande van 150 ha en op basis van de nog geldende algemene verklaring van geen bedenkingen.

Het kan in alle redelijkheid niet zo zijn dat het schenden van een wettelijke termijn door het college ertoe leidt dat een aanvraag getoetst wordt aan nieuw beleid welk beleid er vervolgens weer toe leidt dat de aanvraag bij voorbaat kansloos is vanwege het feit dat de 10 ha die in het kader van het nieuwe beleid 'beschikbaar' zijn reeds in ontwerp vergund zijn aan Izzy Projects B.V. Zelfs wanneer deze oppervlakte nog niet vergeven zou zijn, dan nog valt de onderhavige aanvraag af zoals uit de ontwerpverklaring (punt 36) van geen bedenkingen blijkt. Immers, overwogen wordt dat de aanvraag ziet op meer dan 10 ha en reeds om die reden afgewezen moert worden.

V. Toetsing inhoudelijke gronden Beleidskader grootschalige zonnevelden

Gesteld wordt dat het project maar matig tot laag scoort op de voorwaarden uit het beleidskader. Deze conclusie kan naar de mening van cliënten niet in stand blijven, het plan past wel degelijk binnen de beleidsvoorwaarden. Op een groot aantal punten is het plan bovendien simpelweg inhoudelijk onjuist beoordeeld hetgeen strijdig is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is duidelijk dat uw gemeente met twee maten meet ten opzichte van het plan waar wel aan meegewerkt wordt. In het navolgende wordt dit verder uitgewerkt. Ter wille van de overzichtelijkheid is de nummering aangehouden van de bijlage bij de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Punt 43.

Niet gebleken is dat de afstand tot het energienet gering is, er lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder voor levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.

Zienswijze:

Dit is onverenigbaar met hoofdstuk 5.2 van het Beleidskader, pagina 16 (Conclusie technische aspecten):

(..) *De voorkeur gaat uit naar locaties met zo min mogelijk aansluitkosten. De verantwoordelijkheid en de technische en financiële afwegingen liggen primair bij de ontwikkelaar van het zonnepark en de netbeheerder. Het is belangrijk dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt tussen de ontwikkelaar van een zonnepark en de afnemers van de opgewekte energie.*

Los van het bovenstaande: Midden Zwaluwe heeft een optie gevraagd en verkregen voor een aansluiting bij het trafostation aan de Loonse Dijk te Lage Zwaluwe.

Verder is deze overweging onverenigbaar met pagina 15, alinea 5 (*Enexis*) van het Beleidskader alwaar wordt gesteld dat Enexis aangeeft voldoende in staat te zijn, te kunnen reageren op concrete verzoeken en het netwerk op concrete verzoeken aan te zullen passen.

Bestudering van de ter visie gelegde aanvraag van Izzy Projects leert dat in dat dossier niet blijkt van afspraken tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder/afnemer. Desondanks is het college van burgemeester en wethouders voornemens de verzochte omgevingsvergunning te verlenen. Door in casu deze eis wel te stellen wordt gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Kennelijk wordt met twee maten gemeten.

P. 12 onderaan:

Het ontwerp van de landschappelijke inpassing (het landschapsplan) is opgenomen in het document 'Introductie en landschappelijke inpassing' van B40 Landschapsarchitectuur, Stedenbouw, Recreatieontwikkeling d.d. 6 juli 2018. Hieruit blijkt dat langs de Vierendeelseweg er zicht is op het zonnepark. Binnen de onderhoudstrook loopt het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Aan de zuidkant komen er robuuste houtsingels langs de randen, bestaande uit verschillende streekeigen heesters en bomen. Hierdoor is er vanuit het zuidelijk deel en Hooge Zwaluwe geen zicht op het zonnepark. Aan de noord- en oostkant wordt nieuwe natuur gerealiseerd en is er een inpassing van een pluktuin.

Ook hier wordt blijk gegeven van beoordeling van het onjuiste, achterhaalde, ontwerp. In het ontwerp d.d. 24 december 2018 is het oplopend talud op aangeven van belanghebbende Oudendijk vervangen door een haag met een hoogte van 1 meter.

P. 13: foto's niet ontleend aan ontwerp d.d. 24 december 2018. Bovendien geeft de gemaakte animatie een veel beter overzicht van de ruimtelijke impact, zie: https://www.youtube.com/watch?v=eB-wIpTxgrk&t=3s

Punt 46.

Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.

'De maatschappelijke meerwaarde die wordt genoemd in de ruimtelijke onderbouwing ziet niet op deze specifieke locatie. De aangegeven meerwaarde zal ook aan de orde zijn op andere locaties in het buitengebied van de gemeente. Van een duidelijke meerwaarde voor deze omgeving is niet gebleken. Het project bestaat uit het

bebouwen van thans onbebouwd gebied gedurende 25 jaar in een gebied dat grenst aan een uitgesloten gebied. Hierbij is tevens van belang dat het een zonnepark van ruim 35 hectare, verdeeld over vier velden, betreft. De openheid van het landschap neemt sterk af door het op zo'n grote schaal bebouwen van agrarische gronden. Aan de hand van de aanvraag lijkt deze omgeving niet gebaat te zijn bij het zonnepark. Zo gaat het bijvoorbeeld niet om de herontwikkeling van in verval/onbruik geraakte gronden'

Zienswijze:

Ook hier geldt dat ten onrechte het ontwerp van 35 ha is beoordeeld.

Een wandelpad met ontsluiting en met een koppeling op de Domeinenput is alleen op deze locatie mogelijk en niet elders. Dit geeft een locatiespecifieke maatschappelijke meerwaarde. De grootte van het zonnepark zorgt er ook voor dat er binnen één locatie doelen kunnen worden bereikt waar dat op kleinere locaties niet mogelijk is. Locatiespecifiek dus. Voor nieuwe natuur is aansluiting bij bestaande natuur een belangrijke toegevoegde waarde (tevens locatiespecifiek dus).

Zie Hoofstuk 2.3 Beleidskader:

'(..) Aansluiting op natuurgebieden en het leggen van ecologische verbindingen draagt bij aan maatschappelijke doelen in de vorm van natuurontwikkeling'.

Het zon- en natuurpark van Midden Zwaluwe grenst aan de noordzijde aan de Domeinenput, een bestaand natuurgebied van 10 ha, bestaande uit water en bos, dat valt onder het Natuur Netwerk Brabant-ecologische verbindingszone. Het meest oostelijk gelegen veld van ongeveer 4,5 ha sluit belendt aan de zuidzijde aan het broekbos van Staatsbosbeheer en aan de oostzijde aan de ecologische verbindingszone de Zwaluwse Haven.

Dit sluit derhalve precies aan bij hoofdstuk 2.2. van het Beleidskader (maatschappelijke meerwaarde), p. 3 (meervoudig ruimtegebruik):

'Routes via zonneparken naar de gemeentelijke trekpleisters dragen bij aan de ontwikkeling van de Drimmelense vrijetijdseconomie.

Openheid van het landschap neemt niet af juist omdat het veld aan de noordzijde begrenst wordt door de bossen van de Domeinenput en aan de oostzijde door het broekbos en de dijk langs de Zwaluwse Haven. Het plaatsen van een haag van 1 meter en zonnepanelen oplopend in hoogte van 0,80 meter tot 2 meter leiden sowieso niet tot aantasting van openheid.

De pluktuin langs *bestaande* recreatieve fiets- en wandelroute geeft een grote locatiespecifieke meerwaarde.

Het gaat inderdaad niet om de herontwikkeling van in verval/onbruik geraakte gronden. Echter, dit is geen voorwaarde opgenomen in het Beleidskader. Uit de berekeningen neergelegd in het Beleidskader volgt onweerlegbaar dat landbouwgrond aangewend moet worden om te voldoen aan de Visie duurzaamheid 2040. Het Beleidskader ziet nu juist op landbouwgronden!

Bovendien betreft het drassige gronden; dunne kleilaag op veen waardoor deze minder geschikt zijn als landbouwgrond. De gronden hebben in het verleden jaren te koop gelegen alvorens de huidige eigenaar deze in 2007 verwierf.

Ook hier geldt dat met twee maten wordt gemeten: uit het ontwerpbesluit op de aanvraag van Izzy Projects B.V. blijkt überhaupt niet van enige toets aan het Beleidskader, laat staan van een toetsing gelijk aan die van de onderhavige aanvraag. Dit is strijd met gelijkheidsbeginsel en wederom een stuitende constatering.

Punt 47.

Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.

Het project ziet op een omvangrijk zonnepark dat direct is gelegen naast een uitgesloten gebied. Het grootschalige open rationele agrarische landschap zal verdwijnen, nu de zonnepanelen zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare weg. Weliswaar zal rekening worden gehouden met omliggende bebossing en zullen singels en bestaande sloten behouden blijven, maar nog steeds wordt een open landschap bebouwd. De toegankelijkheid van het landschap wordt minder met het realiseren van het plan. Van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap en de ecologische meerwaarde in vergelijking met de huidige agrarische bestemming is niet gebleken. Het lijkt er eerder op dat de gevolgen van het omvangrijke project worden beperkt en niet dat er sprake is van een verbetering van de omgeving.

Zienswijze:

Door de aanwezigheid van de bossen rondom de Domeinenput, het broekbos en de dijk met populieren aan de westzijde is van een open landschap ter plaatse sowieso geen sprake. Door de inpassing van de randen met houtsingels ontstaat er aansluiting met het de omliggende natuurgebieden en vormt het daarmee een groen eiland in de rationele polder.

De toegankelijkheid van het gebied is thans nihil; het betreft gronden die eigendom zijn van een private partij die niet toegankelijk zijn voor het publiek. De toegankelijkheid neemt juist toe met onderhavig plan doordat vanaf de Vierendeelseweg via het zonnepanelenveld en de, thans voor het publiek afgesloten, Domeinenput een wandeling gemaakt kan worden naar en van de Molenweg.

Het plan voldoet exact aan hetgeen onder hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader wordt overwogen. Aldaar wordt onder meer gesteld dat het niet meer uitsluitend agrarisch gebruik leidt tot een toename van de biodiversiteit en dat de landschappelijke inpassing aan de rand eveneens zorgt voor meerwaarde op ecologisch en landschappelijk vlak. Onbegrijpelijk dat hier tegenovergestelde conclusies worden getrokken. Eén en ander klemt te meer nu het landschappelijk inpassingsplan met de gemeente is besproken, onder meer op 9 juli 2018 in aanwezigheid van de wethouder, en op dat moment noch daarna tot enige opmerking heeft geleid.

Ook hier geldt wederom dat ten opzichte van de aanvraag van Izzy Projects dat met twee maten wordt gemeten: strijd met gelijkheidsbeginsel hetgeen een repeterende constatering is.

Punt 48

Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.

Uit de aanvraag blijkt dat de bouwwerken niet hoger zijn dan 2 meter. De zonnepanelen blijven zichtbaar vanaf de Vierendeelseweg. Langs deze weg loopt binnen de onderhoudstrook van minimaal 5 meter langs de buitenrand het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Van het treffen van maatregelen ter voorkoming van lichtschittering is niets gebleken.

Zienswijze:

Ook hier wreekt het zich dat niet het ontwerp d.d. 24 december 2018 is getoetst. Immers, dit ontwerp voorziet niet in een oplopend talud van 0,90 meter maar in een haag van 1 meter hoogte.

Van lichtschittering is sowieso geen sprake, getuige onder meer het feit dat soortgelijke panelen thans reeds geplaatst zijn rondom de landingsbanen van Schiphol. Verder wordt elke schittering tegengehouden door de overige houtsingels. Vanaf de Vierendeelseweg is het zonnepark uitsluitend zichtbaar vanaf het stuk weg dat door het park heenloopt.

Wederom geldt dat met twee maten gemeten wordt ten opzichte van de aanvraag van Izzy Projects; het betreffende terrein is zelfs veel beter zichtbaar dan het gebied van Midden Zwaluwe, onderhavig plan. Conclusie: strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 49

Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom de kern).

Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Lage Zwaluwe en ongeveer 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Hooge Zwaluwe. Het betreft aldus geen locatie in of aansluitend aan stedelijk gebied of rondom een woonkern. Het gaat hier in feite om een ontwikkeling in het midden van agrarisch gebied.

Zienswijze:

De Beleidsvisie zelf spreekt geen, laat staan geen duidelijke, voorkeur uit voor locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied. Onder hoofdstuk 5.1 wordt uitsluitend gesproken over de voorkeur van de provincie voor deze locaties. Deze voorkeur is overigens niet terug te vinden in de Verordening ruimte. Verder is het onbegrijpelijk dat deze 'voorkeur' van stal wordt gehaald om de aanvraag van Midden Zwaluwe negatief te kunnen beoordelen nu het recente verleden geleerd heeft dat de weerstand van een gedeelte van de plaatselijke bevolking nu juist de locaties tegen stedelijk gebied betrof.

Los daarvan; de Beleidsvisie bevat geen voorkeursgebieden maar uitsluitend gebieden waar de aanleg van zonneparken is uitgesloten (hoofdstuk 5.5) waaronder de onderhavige locatie niet valt.

Punt 50

Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.

Op basis van de aanvraag en de bijbehorende stukken is niet gebleken dat de afstand tot de nationale energie-infrastructuur gering is.

Zienswijze:

Midden Zwaluwe verwijst hier allereerst naar hetgeen zij hierboven onder punt 43 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Verder wijst zij erop dat hoofdstuk 5 niet behoort tot de leidende principes van hoofdstuk 2 van het Beleidskader. Er is derhalve sprake van wenselijkheid en niet van een voorwaarde.

Ook hier geldt dat deze wenselijkheid van een geringe afstand tot de nationale energie-infrastructuur niet gesteld wordt bij de aanvraag van Izzy Projects. Strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 51

Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.

Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Lage Zwaluwe. Deze kern telt ongeveer 1.750 huishoudens. Daarnaast gaat het om ongeveer 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Hooge Zwaluwe. Deze kern telt ongeveer 700 huishoudens. De capaciteit van het project is het van stroom voorzien
van 7.200 huishoudens. De afstand tot grote afnemers is niet gering.

Midden Zwaluwe verwijst ook hier allereerst naar hetgeen zij hierboven onder punt 43 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Verder is in het de gehele Beleidskader niets terug te vinden over de afstand tot grote afnemers en over de energiebehoefte van de dichtstbij gelegen kernen.

Door aansluiting op de nationale energie-infrastructuur komt de opgewekte groene stroom terecht waar deze gebruikt kan worden.

De afstand van het park van Midden Swaluwe tot bijvoorbeeld industrieterrein Moerdijk is technisch en financieel ruimschoots te overbruggen. Welke grootverbruikers, daargelaten dat niet aangegeven wordt wanneer sprake is van een grootverbruiker, in stedelijk gebied kent de gemeente Drimmelen überhaupt?

Ook hier geldt dat deze wenselijkheid van nabijheid van grote afnemers niet gesteld wordt bij de aanvraag van Izzy Projects. Strijd met gelijkheidsbeginsel.

Punt 52

Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.

Het zonnepark ligt niet nabij (al dan niet toekomstige) windmolens.

Zienswijze:

Midden Zwaluwe verwijst ook hier allereerst naar hetgeen zij onder punt 43 heeft gesteld waarvan zij de inhoud als hier herhaald en ingelast beschouwt. Het betreft een voorkeur en geen leidend principe in de zin van hoofdstuk 2 van het Beleidskader.

Het zonnepark aan De Bergen ligt zelfs op grotere afstand van de langs de A16 geprojecteerde windmolens; wederom strijd met gelijkheidsbeginsel en verbod van willekeur.

Punt 53

Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.

Het geprojecteerde zonneveld ligt niet binnen een in het Beleidskader aangewezen uitgesloten gebied, al grenst een van de vier zonnevelden wel aan een uitgesloten gebied.

Zienswijze

Wat wordt bedoeld met een van de 4 zonnevelden? Kennelijk zijn bij de toetsing aan het Beleidskader vier aanvragen op één hoop gegooid. Dit getuigt wederom van een onzorgvuldige voorbereiding.

De locatie van Midden Zwaluwe grenst aan meerdere natuurgebieden, de Domeinenput aan de noordzijde en de Zwaluwse Haven aan de westzijde, beide behorende tot Natuur Netwerk Brabant/ecologische verbindingszone. Verder aan de oostzijde aan het Broekbos van Staatsbosbeheer. Deze aangrenzingen geven juist een ecologische meerwaarde doordat nieuw te ontwikkelen natuur daardoor goed kan aansluiten op reeds bestaande natuur. In hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader wordt de aansluiting aan bestaande natuurgebieden nu juist gezien als een bijdrage aan maatschappelijke doelen in de vorm natuurontwikkeling. De aanvraag van Midden Zwaluwe betreft de enige aanvraag waarbij het zonneveld wordt aangesloten bij grote natuurgebieden en heet met recht Zon- natuurpark. Realisering van het plan leidt tot ruim 13 ha voor het publiek toegankelijke natuur waarvan ruim 3 ha nieuwe natuur.

De aanvraag van Izzy Projects BV ontbeert deze door het Beleidskader als leidend principe omschreven landschappelijke kwaliteitsverbetering.

Punt 54

De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.

In het plan wordt volgens de ruimtelijke onderbouwing in het kader van de beveiliging het gehele panelenveld afgesloten door een transparant hekwerk aan de buitenrand. Uit het plan blijkt niet dat het hekwerk onzichtbaar is vanaf het maaiveld.

Zienswijze:

Er is gekozen om het hekwerk zoveel mogelijk aan de binnenzijde van nieuwe

houtsingels in te passen. Op sommige delen is het hekwerk alleen te zien voor wandelaars/voetgangers die gebruik willen maken van de nieuwe recreatieve rondgang. Ook vanuit het stuk Vierendeelseweg dat door het zonnepark heen loopt is het hekwerk zichtbaar. Voor zover het hekwerk zichtbaar is, is dat dus niet vanuit het maaiveld. Hierdoor kan men de opstelling van panelen binnen het nieuwe energielandschap zien wat een educatieve meerwaarde geeft hetgeen onder hoofdstuk 2.2 (maatschappelijke meerwaarde) nu juist wordt aangemerkt als een leidend principe. Vanuit de overige omliggende omgeving valt het hekwerk volledig weg binnen de beplanting. Het hekwerk bestaat uit houten palen met de natuurlijke kleur met schapengaas (vgl. p. 14 landschappelijk inpassingsplan d.d. 24 december 2018).

Overigens wordt op pagina 31, alinea 2, van de Beleidsvisie de mogelijkheid opengelaten van een noodzakelijk hekwerk.

Punt 55

Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.

Niet is gebleken dat het transparante hekwerk geen belemmering zal vormen voor dieren.

Zienswijze:

Er is een schapengaas hekwerk voorgesteld waardoor kleinere fauna makkelijk het hekwerk kunnen passeren (vgl. p. 14 landschappelijk inpassingsplan d.d. 24 december 2018).

Punt 58

Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.

Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat langs de Vierendeelseweg er zicht is op het zonnepark. Binnen de onderhoudstrook loopt het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Aan de zuidkant komen er robuuste houtsingels langs de randen, bestaande uit verschillende streekeigen heesters en bomen. Hierdoor is er vanuit het zuidelijk deel en Hooge Zwaluwe geen zicht op het zonnepark. Aan de noord- en oostkant wordt nieuwe natuur gerealiseerd en is er een inpassing van een pluktuin. De zonnepanelen blijven echter zichtbaar vanaf de Vierendeelseweg en worden niet aan het zicht onttrokken. De zonnepanelen zullen beperkt zichtbaar zijn vanuit aangrenzende woonpercelen

Zienswijze:

Dit is gewijzigd in de laatste versie van 24 december 2018 en wordt volledig over het hoofd gezien. In plaats van een oplopend talud is er nu een haag van 1 meter hoog voorgesteld langs deze rand (zie p. 7 landschappelijke inpassing d.d. 24 december 2018).

Zonnepanelen zijn niet zichtbaar vanaf omliggende woonpercelen (zie p.14 landschappelijke inpassing d.d. 24 december 2018). Voorzien is in een houtsingel van 3 meter hoog en 5 meter breed.

Het is wel bewust zichtbaar vanaf het stuk Vierendeelseweg dat door het park loopt, zie ook punt 54 (hoofdstuk 2.2; educatie, maatschappelijke meerwaarde).

Punt 61

Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.

Uit de aanvraag blijkt niet dat het zonnepark een bijdrage zal leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt wel dat er een verhoogd uitkijkpunt zal worden gerealiseerd, zodat bezoekers over het zonnepark kunnen uitkijken. Meerdere informatieborden, speelplekken en een oplaadpunt voor e-bikes zullen aanwezig zijn. Het landschap lijkt enigszins toegankelijker te worden door de realisering van het zonnepark. Er wordt enkel aansluiting gezocht bij reeds bestaande natuur, en de recreatiemogelijkheden die deze natuur al biedt.

Zienswijze:

In de ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 december 2018 is onder hoofdstuk 2.3.2 onder A t/m H uitvoerig ingegaan op de ecologische en recreatieve betekenis van het ontwerp. In de ontwerp vvgb wordt volstrekt ongemotiveerd gesteld dat uit het plan niet blijkt dat het een bijdrage zal leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat dit nu juist wel het geval is.

Aansluiting zoeken bij bestaande natuur wordt onder hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader nu juist genoemd als een pré in het kader van landschappelijke kwaliteitsverbetering.

Het gehele terrein van het zon- en natuurpark is thans ontoegankelijk voor het publiek, inclusief de Domeinenput met een oppervlakte van ruim 10 ha. Realisering van het plan leidt er nu juist toe dat het landschap door de aanleg van wandel- en fietspaden wel toegankelijk wordt.

De Domeinenput is een gemeentelijke trekpleister die thans gesloten is voor het publiek. De put biedt thans geen enkele recreatiemogelijkheid voor het publiek. Realisering van het park leidt ertoe dat de Domeinenput opengesteld wordt voor recreatie.

Zie in dit verband hoofdstuk 2.2 van het Beleidskader onder meervoudig ruimtegebruik:

'routes via zonneparken naar de gemeentelijke trekpleisters dragen bij aan de ontwikkeling van de Drimmelense vrijetijdseconomie'.

Punt 62

Zijdelingse erfgrenzen worden en blijven volledig ingeplant met bijvoorbeeld een houtsingel, bomenrij of waterloop met rietkraag.

Uit het landschapsplan is niet gebleken dat zijdelingse erfgrenzen niet volledig ingeplant worden en blijven.

Zienswijze:

Alle zijdelingse erfgrenzen zijn en blijven wel degelijk volledig ingeplant. Zie pagina 15 landschappelijk inpassingsplan d.d. 24 december 2018. De strook belendend aan de Domeinenput bevat ten behoeve van de ecologie krijgen bredere open natuurstroken. Echter, aldaar bevindt zich een waterloop met rietkraag (Beleidskader p. 28 alinea 2) terwijl aan de aan de andere zijde van de sloot de bebossing van de Domeinenput begint. Voor het overige loopt deze waterloop door in westelijke richting.

Het oostelijk perceel wordt behalve door een struweel oplopend tot 2 meter begrensd door watergangen met rietkragen.

De opsteller van het voorstel en de beoordeling van het plan geeft ook hier blijk van het feit dat hij de ruimtelijke onderbouwing niet gelezen heeft. Op pagina 21. Alinea 2 staat:

'de nieuwe natuur en landschapselementen die worden aangelegd , hebben geheel een permanente bestemming.

Bovendien zal dit vastgelegd worden in de anterieure overeenkomst. Dit is wederom zeer onzorgvuldig.

Punt 66

Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorliggende aanvraag maar matig tot laag scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

Zienswijze:

De eindconclusie 'matig tot laag' is op drijfzand gebaseerd en gezien het voorgaande is deze conclusie niet overeind te houden. Allereerst zijn de op 28 december 2018 ingediende landschappelijke inpassing, ruimtelijke onderbouwing en technische tekeningen überhaupt niet beoordeeld. Daarvan geeft het ontwerp-vvgb blijk. Deze stukken komen onder andere tegemoet aan de schriftelijk en mondeling kenbaar gemaakte bezwaren van de belanghebbende Oudendijk. Reeds hieruit volgt dat de vanuit het college gegeven kwalificatie een feitelijke grondslag ontbeert en onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Verder is uit de hierboven geformuleerde zienswijzen gebleken dat de gemeente voorbij gaat aan de aan de onder hoofdstuk 2 van het Beleidskader neergelegde 'leidende principes' waaraan het ontwerp van Midden Zwaluwe onweerlegbaar voldoet.

Daarnaast wordt een groot aantal argumenten tegen het ontwerp van Midden Zwaluwe in stelling gebracht die niet terug te vinden zijn in het Beleidskader.

De beoordeling blinkt uit door het meten met twee maten; aan het plan worden veel verdergaande eisen gesteld dan aan het pan van Izzy Projects; het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden en het verbod op willekeur. Het plan scoort op alle punten van het Beleidskader beter dan het plan aan De Bergen van Izzy Projects en om die reden is

het onbegrijpelijk dat uw raad haar besluitvorming op deze manier onderbouwd.

Zowel het besluit van de raad d.d. 28 februari 2019, in werking getreden op 11 maart 2019, als de onderhavige afwijzende verklaring van geen bedenkingen zijn er uitsluitend op gericht om het plan van Izzy Projects te Terheijden door te laten gaan. Alle overige plannen, waaronder dat van Midden Zwaluwe, zijn door deze handelswijze bij voorbaat kansloos en worden op voorhand categorisch geweigerd en uigesloten. Zij krijgen daarmee niet de kans gebruikt te maken van het schaarse recht binnen de gemeente Drimmelen om een grootschalig zonnepanelenveld te realiseren.

Hierboven is reeds ingegaan op de uitspraak van de Afdeling d.d. 2 november 2016 nummer 201406676/1/A3 en de gevolgen daarvan voor het gewijzigde Beleidskader. De nu uitgevoerde beoordeling van de door de Raad tegen het plan van Midden Zwaluwe in stelling gebrachte argumenten toont aan dat de in deze uitspraak gewraakte situatie zich ook hier voordoet, met alle juridische gevolgen vandien.

Punt 67

Zoals in het voorgaande reeds is benadrukt, kan een (ontwerp-)vvgb door uw raad slechts worden verstrekt voor een project dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het voorgaande is reeds toegelicht dat uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' volgt dat wijziging van agrarische functies naar niet-agrarische functies in beginsel niet wordt toegestaan vanwege het belang om de agrarische functie van het buitengebied te behouden. In dat kader wordt nieuwe bebouwing in beginsel eveneens niet toegestaan. Het toestaan van een zonnepark vermindert de agrarische functie van het gebied. Tevens is de openheid van het landschap een te beschermen (landschaps)waarde in het bestemmingsplan. Uit de aanvraag volgt dat de openheid van het landschap afneemt door het zonnepark. Het college legt uw raad voor om deze (bestemmingsplan)aspecten ook af te wegen bij uw beoordeling omtrent de voorliggende aanvraag.

Zienswijze:

Terecht wordt twee keer overwogen 'in beginsel'. Het bestemmingplan buitengebied kent immers meerdere mogelijkheden om een agrarische functie te wijzigen. De agrarische functie is geen onwrikbaar uitgangspunt in het bestemmingsplan buitengebied. Hier is echter geen sprake van een functiewijziging in die zin dat de agrarische functie wijzigt in een andere functie; er komt een dubbelfunctie: energie-opwekking in combinatie met agrarisch gebruik; beweiding en dan ook nog voor een periode van maximaal 25 jaar. Zie de ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 december 2018. Verder wordt gewezen op hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader (p. 2, 2e alinea):

'Het gebied waar een zonneveld wordt gerealiseerd wordt niet meer (primair) agrarisch gebruikt wat de ontwikkeling van biodiversiteit mogelijk maakt onder en nabij de panelen zelf'

en op:

hetgeen op p.3 en p. 4 bovenaan in het Beleidskader is gesteld:

'wij streven naar een toekomstbestendig platteland met ruimte voor inwoners en ondernemers. Recreatie, natuur en landbouw moeten daarbij in balans zijn. Wij willen het onderscheid in open en meer besloten landschap behouden omdat de afwisseling

aantrekkelijk is voor bewoners en recreanten. Op basis van de structuurvisie is zeker ruimte voor grootschalige zonnevelden. Bj die ontwikkeling van zonnevelden moeten de beschreven kwaliteiten behouden en liefst nog versterkt worden'

Het is dan ook onbegrijpelijk om nu met een beroep op het bestemmingsplan buitengebied een beroep te doen op de agrarische functie als argument tegen zonnepanelen.

De openheid van het landschap wordt, zoals hierboven aangetoond, niet aangetast door het onderhavig plan. Hierbij wordt benadrukt dat de noordzijde reeds begrenst wordt door de bossen van de Domeinenput en de oostzijde door het broekbos en de dijk met populieren langs de Zwaluwse Haven, waardoor er van openheid thans reeds geen sprake is. Verder leiden allerlei toegestane agrarisch activiteiten zoals de aanleg van een boomgaard met windsingels of de jaarlijkse teelt van mais eveneens tot minder openheid. Bij de totstandkoming van het Beleidskader was toch bekend dat de aanleg van een zonnepanelenveld per definitie tot bebouwing leidt. Volgens hoofdstuk 2.3 van het Beleidskader leiden zonnevelden juist tot een landschappelijke kwaliteitsverbetering.

Punten 68 en 69

Ter invulling van wat onder een goede ruimtelijke ordening wordt verstaan, is voorts de inhoud van de Verordening ruimte van groot belang. De provinciale ruimtelijke verordening is namelijk, op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"), met het oog op een goede ruimtelijke ordening vastgesteld en is aan te merken als een wezenlijk onderdeel van het provinciale ruimtelijk beleid. De Verordening ruimte is aldus een codificatie van hetgeen op provinciaal niveau wordt verstaan onder een goede ruimtelijke ordening waaraan de raad niet zonder meer voorbij kan gaan.

Op provinciaal niveau is bepaald dat nieuwe (niet-agrarische) bebouwing in het buitengebied in beginsel niet is toegestaan. Bij de beoordeling van de raad of een ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening is dit relevant. De raad is namelijk ook gehouden om acht te slaan op de Verordening ruimte bij besluiten als het onderhavige. In de Verordening ruimte hebben provinciale staten bepaald dat ter plaatse te beschermen waarden aanwezig zijn, hetgeen de aangevraagde nieuwe bebouwing in beginsel uitsluit. Uit de Verordening ruimte valt af te leiden dat het provinciaal beleid er in beginsel op is gericht om dergelijke nieuwe bebouwing niet toe te laten.

<u>Zienswijze</u>

Ook hier wordt tot drie maal toe 'in beginsel' gebruikt hetgeen impliceert dat er wel degelijk ruimte is voor ontwikkelingen. Daarop is het hele beleid vanzelfsprekend ook gericht.

Nagelaten wordt aan te geven welke te beschermen waarden ter plaatste aanwezig zijn. Bijlage 2 bij het Beleidskader (kaartbeelden Verordening ruimte) bevat voor het terrein van Midden Zwaluwe geen specifieke aanduiding. Dit in tegenstelling tot het gebied van Izzy Projects dat aangeduid wordt als attentiegebied natuur netwerk Brabant.

Verder wordt voorbijgegaan aan het feit dat de Verordening ruimte onder artikel 7.20

lid 1 en 2 de vestiging van grootschalige zonnevelden mogelijk maakt in afwijking van het verbod van artikel 3.1 lid 2 sub (nieuwvestiging). De voorwaarden waaronder dat kan zijn neergelegd onder de leden 3 t/m 5. Eén van de voorwaarden betreft het vaststellen van een visie. Ingevolge artikel 7.20 lid 3 sub b Verordening ruimte moet in de visie afgewogen zijn welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. Het Beleidskader vormt vanzelfsprekend de 'visie' en is door de provincie goedgekeurd. In het Beleidskader wordt niet met voorkeursgebieden gewerkt maar wel wordt een aantal gebieden uitgezonderd die hier niet relevant zijn. De overige gebieden komen dus in beginsel alle in aanmerking voor de aanleg van een zonnepanelenveld en zijn dus gebieden die geschikt zijn gelet op de aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit.

Wanneer de gemeente een door de provincie geaccordeerde visie heeft vastgesteld en de aanvraag voldoet aan de visie, is dus in beginsel sprake van een goede ruimtelijke ordening in relatie het provinciale beleidskader.

VI. Overig beleid en regelgeving

Naast de toetsing aan het gemeentelijk beleidskader wordt ook het overige rijks-provinciaal en gemeentelijk beleidskader genoemd. Gesteld wordt dat er strijd zou bestaan met de Verordening ruimte vanwege het feit dat het project onvoldoende inpasbaar zou zijn. Voorts zou er strijd bestaan met de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040.

In de eerste plaats wordt benadrukt dat ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing in het vastgestelde beleidskader reeds een afweging is gemaakt, met name onder hoofdstuk 3.4. Er is een ruimtelijke afweging gemaakt ten aanzien van mogelijke locaties en wordt aandacht besteed aan de criteria die gelden voor landschappelijke inpassing. Per landschapstype zijn kwalitatieve ontwerprichtlijnen opgenomen in het beleid. Mede uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat aan het beleidskader wordt voldaan en hierbij wordt mede verwezen naar hetgeen hier in onderhavige zienswijze reeds over is opgemerkt. Het landschapsplan voldoet aan de gestelde kaders en in overleg met zowel uw gemeente als met omwonenden is gekomen tot een uiteindelijke landschappelijke inpassing en beplantingsplan. Het bevreemdt cliënten dan ook dat nu wordt gesteld dat van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap geen sprake is. Dit is wel degelijk het geval en daar is veel aandacht aan besteed. Overigens is onduidelijk om welke reden gesteld wordt dat niet zou worden voldaan aan de genoemde visies zoals de Structuurvisie 2033. Dit is niet gemotiveerd en wel degelijk past het plan binnen de in die visies opgenomen kaders.

VII. Risico's schadeplichtigheid

Gezien de gebreken zoals in het voorgaande genoemd loopt uw gemeente bij weigering van de omgevingsvergunning een risico aansprakelijk te worden gesteld. Bij een onrechtmatige weigering is de gemeente immers schadeplichtig. Dat geldt in onderhavig geval overigens ook indien de weigering als gevolg van de beleidswijziging op zichzelf weliswaar in stand zou kunnen blijven. Zelfs als de beleidswijziging de toets zou kunnen doorstaan gezien uw beleidsvrijheid, kunnen cliënten hun handelen daar niet meer op afstemmen. De initiatiefnemers van deze vergevorderde projecten hebben immers wel reeds hoge kosten gemaakt. Zij lopen SDE+-subsidies mis, derven inkomsten van langdurige exploitatie van de zonnevelden en lopen mogelijk zelfs het risico van

schadeclaims van grondeigenaren bij het alsnog weigeren van een vergunning. Voor het nu, zonder dat er feitelijk en ruimtelijk concreet iets is gewijzigd, weigeren van deze vergunningen bestaan geen deugdelijke gronden.

Initiatiefnemers hebben vanaf het begin voldaan aan de door uw gemeente gestelde voorwaarden en hun aanvraag volledig gebaseerd op het beleid dat door u is vastgesteld.

CONCLUSIE

Ten behoeve van cliënten verzoek ik u onderhavige zienswijzen mee te nemen bij uw besluitvorming en de besluiten niet vast te stellen conform het ontwerp. Cliënten verzoeken de raad over te gaan tot het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen voor onderhavig project, alsmede het college van burgemeester en wethouders tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

Met vriendelijke groet,

mr. W.P.N. Remie

2019021444
03/06/2019

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

---------- ONTWERPBESLUIT ----------

ONTWERPBESLUIT WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreide procedure) W-2018-0425

Onderwerp
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Drimmelen heeft de volgende aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen:

	De heer Pelsers, Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe B.V. Marathonweg 1 6225 XV Maastricht
De aanvraag is ontvangen op:	10 september 2018
Voor het project met de volgende activiteiten:	*- afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe'* *- bouwen van het zonnepark 'Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe'* *- waterstaatswerk of beschermingszone gebruiken voor het aanbrengen of verwijderen van beplanting (watervergunning)*

Op het perceel	Plaatselijk bekend:	Vierendeelseweg 4 4296 SN Lage Zwaluwe
	Kadastraal bekend:	Hooge en Lage Zwaluwe
	Secties:	I 2849, I 2850, I 274, I 349 en I 3375

Procedure

Bevoegd gezag
Gelet op artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het college het bevoegd gezag om op de voorliggende aanvraag te beslissen. Evenwel is het college slechts bevoegd om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen als de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. Dit volgt uit artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in samenhang bezien met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Ontvankelijkheid
De aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag om een omgevingsvergunning voldoet aan de geldende voorschriften en is als gevolg daarvan in behandeling genomen. Voor het behandelen van de aanvraag worden op basis van de Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 leges

geheven. De Verordening op de heffing en invordering van Leges 2018 is in te zien op http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Drimmelen/434939/CVDR434939_2.html.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

Soort document	Datum ontvangst d.d. :	Laatst gewijzigd d.d. :
Aanvraagformulier	10-09-2018	
Ruimtelijke onderbouwing	10-09-2018	
Bijlage 1 B4o Ebook	10-09-2018	
Bijlage 2 archeologisch onderzoek	10-09-2018	
Bijlage 3 Watertoets	10-09-2018	
Bijlage 4 Milieu hygiënisch vooronderzoek	10-09-2018	
Bijlage 5 Quickscan Flora en fauna	10-09-2018	
SMA powerstation	10-09-2018	
Informatie geluid SMA SC	10-09-2018	
Invertor container	10-09-2018	
Onderconstructie GMS flex flyer	10-09-2018	

Algemeen
De met de aanvraag ingediende stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit besluit betreft de volgende twee activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag is:

- het oprichten van een zonnepark voor de duur van 25 jaar in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo;
- het bouwen van een stellage met zonnepanelen en daarbij behorende voorzieningen (waaronder trafo gebouwen). Dit betreft het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo.

Voorbereiding besluitvorming
De voorbereiding tot het nemen van een besluit hebben wij uitgevoerd volgens de uitgebreide procedure in de zin van artikel 3.10 Wabo, met een termijn van 26 weken, omdat de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo en slechts vergunning kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo.

Inhoudelijke overwegingen

Ten aanzien van het *Afwijken regels bestemmingsplan voor het zonnepark 'Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe'* overweegt het college als volgt.

Het college is wettelijk verplicht om de gemeenteraad te vragen om een ontwerpbesluit omtrent het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Bij raadsbesluit van 11 april 2019 heeft de

gemeenteraad een ontwerpbesluit genomen om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het aangevraagde project.

Omdat het ontwerpbesluit van de raad inhoudt dat de verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd, kan het college de aangevraagde omgevingsvergunning niet verlenen. Deze zal geweigerd moeten worden. Dit betekent voorts dat het college niet toekomt aan de overige toetsingscriteria die betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten.

Het ontwerpbesluit luidt als volgt:

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders van Drimmelen besluiten, gelet op de Wabo en de Algemene wet bestuursrecht, de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren voor:

- de activiteit afwijken van de regels van het bestemmingsplan;
- de activiteit bouwen.

Terinzagelegging en zienswijzen
Het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken ter inzage op het gemeentehuis, Park 1 te Made. Ten aanzien van deze ontwerpbesluiten kan een ieder binnen de termijn van terinzagelegging bij het college een zienswijze naar voren brengen. Het indienen van zienswijzen kan schriftelijk en mondeling. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made. Voor mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Grondgebied (140162).

Een afschrift van de ontwerpbesluiten wordt aan de aanvrager toegezonden. De kennisgeving van deze ontwerpbesluiten zal worden gepubliceerd in het weekblad 't Carillon, de Staatscourant en op de website van de gemeente Drimmelen.

GEMEENTE Drimmelen

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging
De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze
Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

2019021445
03/06/2019

Bijlage 2

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

Aan de Raad

Made, 26 maart 2019

Agendapuntnummer: 6

Raadsvergadering 11 april 2019	**Registratienummer:** 2019010021 **Casenr:**
Onderwerp: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen aanvragen zonnevelden	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop **Ambtelijke coördinatie:** Grondgebied **Steller:** P. Kieboom	**Bijlagen:** 1. raadsvoorstellen inzake de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor acht aanvragen 2. aanvragen, ruimtelijke onderbouwingen en landschappelijke inpassingsplannen voor acht aanvragen	**Ter inzage:** 1. alle bescheiden bij de acht aanvragen (op papier)

SAMENVATTING

Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een beleidskader vastgesteld voor grootschalige zonneparken. Vervolgens heeft u op 13 december 2018 een motie aangenomen en ons college opdracht gegeven om in februari 2019 een evaluatie aan uw raad voor te leggen. Naar aanleiding daarvan heeft uw gemeenteraad op 28 februari 2019 het beleidskader gewijzigd.

In de periode september 2018 – december 2018 zijn in totaal negen aanvragen ingediend om af te wijken van het bestemmingsplan. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari 2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. De overige acht aanvragen kunnen op ruimtelijke aanvaardbaarheid worden beoordeeld. De projecten waarop de aanvragen zien kunnen evenwel slechts worden toegestaan als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Voordat hierover een definitief besluit wordt genomen, dient uw raad een besluit te nemen over het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. De ontwerp-verklaring zal samen met een ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd. De ontwerp-besluiten dienen in overeenstemming te zijn met uw besluiten over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

In het voorliggende raadsvoorstel wordt uw gemeenteraad in overweging gegeven de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen voor de genoemde acht van de negen aanvragen te weigeren.

VOORGESCHIEDENIS

Ontwikkelaars hebben in totaal negen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend ten behoeve van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen. Zowel het college als uw raad dienen hierover besluiten te nemen. Voor één van deze aanvragen (locatie De Bergen in Terheijden) is vanaf 8 februari

2019 reeds een ontwerp-besluit ter inzage gelegd. Dit raadsvoorstel gaat over acht van de negen aanvragen.

Zonneparken zijn in beginsel niet toegestaan in het buitengebied. Op grond van provinciale regelgeving, de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant, kunnen zonneparken in het buitengebied (kort samengevat) slechts door het gemeentebestuur worden toegestaan als daarvoor een gemeentelijke visie is vastgesteld. In dat geval is het college bevoegd - maar niet verplicht - om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingplan te verlenen.

Het college kan een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, als daarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, slechts verlenen als de gemeenteraad daarvoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. De gemeenteraad kan de verklaring van geen bedenkingen slechts geven, als het aangevraagde zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

De uitgebreide voorbereidingsprocedure is van toepassing op de acht voorliggende aanvragen. Het is om die reden aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat de aangevraagde zonneparken in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een aangevraagd project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Een aangevraagd zonnepark dient in dat verband in elk geval getoetst te worden aan het Beleidskader grootschalige zonnevelden dat op 13 september 2018 door u is vastgesteld en op 28 februari 2019 is gewijzigd.

Daarbij heeft te gelden dat aanvragen niet *uitsluitend* moeten passen binnen het Beleidskader. Zoals gezegd zijn zonneparken in het buitengebied in beginsel niet toegestaan. Voor een uitzondering hierop bestaat slechts aanleiding als een aangevraagd project voor een zonnepark ruimtelijk aanvaardbaar is en niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aan de hand van het geldende bestemmingsplan, de provinciale Verordening ruimte, de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040 wordt bepaald in hoeverre een aangevraagd project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanvragen om af te mogen wijken van het bestemmingsplan leiden aldus niet vanzelf tot een omgevingsvergunning. De aangevraagde initiatieven kunnen slechts worden toegestaan als zij voldoen aan de strikte ruimtelijke vereisten.

Het is voor uw beoordeling niet zonder betekenis dat in het Beleidskader grootschalige zonnevelden per 28 februari 2019 is bepaald dat maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar is voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

De gemeente heeft als ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn. Projecten die daaraan bijdragen zijn in beginsel wenselijk. Evenwel kunnen projecten slechts worden toegestaan als deze vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn. In de

acht bijgevoegde documenten is opgenomen in hoeverre de aanvragen voldoen aan de eisen die zijn gesteld in het ruimtelijk kader (bestaande uit regelgeving en beleid). Voor een gedetailleerde toets van de individuele aanvragen verwijst het college u naar deze acht stukken. In deze raadsvoorstellen die zien op de specifieke aanvragen wordt bovendien aan de hand van de overgangsregeling besproken welk Beleidskader (uit september 2018 of uit februari 2019) van toepassing is op elk van de aanvragen.

Het college stelt uw raad – kort gezegd - voor om **geen** ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te geven voor de voorliggende acht aanvragen die in de periode september 2018 – december 2018 zijn ingediend. Hoewel er verscheidene redenen bestaan om tot weigering over te gaan - waaronder het gebrek aan passendheid binnen de doelstellingen van de Verordening ruimte, het bestemmingsplan en het gemeentelijk beleid - meent het college dat de voorliggende aanvragen hooguit matig scoren op de voorwaarden uit het Beleidskader en dat er om die reden al aanleiding bestaat om de vergunningen niet te verlenen gelet op het grote belang om het buitengebied onbebouwd te laten. Voor sommige aanvragen heeft te gelden dat getoetst moet worden aan het Beleidskader uit februari 2019 en dat de aangevraagde projecten vanwege hun grootte in beginsel niet kunnen worden toegestaan.

HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?
Uw gemeenteraad heeft een grote mate van vrijheid bij het vaststellen van (ruimtelijk) beleid en het nemen van ruimtelijke besluiten. Uw raad heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' vastgesteld voor de gronden waarop de aanvragen betrekking hebben. Het bestemmingsplan staat op de acht locaties de aangevraagde zonneparken niet toe.

Uw raad heeft bovendien het Beleidskader grootschalige zonnevelden vastgesteld. In dat Beleidskader wordt in zekere zin de deur - die gesloten was - op een kiertje gezet. Voor uitzonderlijke projecten, die voldoen aan de voorwaarden uit het Beleidskader, kan een uitzondering op het verbod ten aanzien van zonneparken in het buitengebied worden toegelaten. Gelet op de aanwezige waarden in het buitengebied en – meer specifiek – de agrarische betekenis van de gronden, verdient het in algemene zin niet de voorkeur om grootschalige bebouwing toe te staan.

In de bijgevoegde documenten is per aanvraag beschreven in hoeverre het project voldoet aan de voorwaarden uit het Beleidskader en in hoeverre het project in overeenstemming is met overige ruimtelijke regelgeving en beleid. Geconcludeerd wordt dat de projecten in ruimtelijk opzicht niet passend zijn binnen de omgeving en uw raad wordt voorgesteld om de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen niet te geven. De hoofdoverwegingen hierbij zijn dat geen sprake is van een duidelijke maatschappelijke meerwaarde, dat de omgeving niet gebaat is bij de zonneparken, dat er geen sprake is van een kwaliteitsverbetering van het landschap in vergelijking met het huidige gebruik en de huidige bestemming van de gronden, en dat het veelal niet gaat om locaties die aansluiten op stedelijk gebied. De aanvragen zien met name op locaties midden in het buitengebied.

Hoewel de projecten zouden kunnen bijdragen aan het bereiken van energieneutraliteit en dat een doel is dat nagestreefd moet worden, zijn de aangevraagde projecten niet uitzonderlijk genoeg om een afwijking van het verbod op zonneparken in het buitengebied te rechtvaardigen. Alle betrokken belangen afwegende, betreft het geen projecten die in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

WAT GAAN WE DOEN?
Het college stelt uw raad voor om de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen niet te geven. Als u dit voorstel overneemt, dan zullen deze weigeringen tot het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de

omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan van het college gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Eenieder kan hiertegen een zienswijze indienen.

Vervolgens zal het college uw raad een voorstel doen omtrent het geven van de definitieve verklaring van geen bedenkingen. Daarbij betrekt het college de ingekomen zienswijzen tegen de weigeringen van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen en de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?
De aanvragers zijn hier betrokken partijen. Zij zullen op de hoogte worden gesteld van uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Voorts kunnen de aanvragers een zienswijze indienen hiertegen gedurende de termijn van terinzagelegging.

Ook de inwoners van Drimmelen zijn betrokkenen. Tijdens uw raadsvergaderingen in december 2018 en februari 2019 is duidelijk geworden dat er veel verzet is tegen de komst van grootschalige zonneparken in het buitengebied van Drimmelen.

Inwoners, belangenorganisaties en aanvragers kunnen allen een zienswijze indienen tegen de ontwerpbesluiten. Voor de goede orde zij opgemerkt dat eenieder een zienswijze kan indienen tegen de ontwerp-besluiten tot weigering van de omgevingsvergunningen en de weigeringen van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

WAT ZIJN DE KOSTEN?
De kosten van weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen zijn niet hoger dan bij andere weigeringsbesluiten. Het is wel mogelijk dat de aanvragers in rechte opkomen tegen de ontwerpen (door het indienen van een zienswijze) en door vervolgens – na de definitieve besluitvorming – beroep in te stellen bij de bestuursrechter tegen de weigering van hun aanvragen. Hier kunnen kosten vanwege de procedure mee gemoeid zijn.

Voorts is het mogelijk dat de aanvragers menen dat zij benadeeld worden door de weigering en dat zij de gemeente aansprakelijk stellen voor geleden schade. Het is in dat geval mogelijk dat zij schadevergoeding van de gemeente vorderen bij de civiele rechter. Uw raad is vertrouwelijk op de hoogte gesteld van de risico's in de vorm van een risicoanalyse (zie het raadsvoorstel d.d. 22 februari 2019 met registratienummer 2019001341).

WAT ZIJN DE ALTERNATIEVEN?
In plaats van een weigering van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Het is aan uw raad om te besluiten of u dat wilt. Als u meent dat één of meer van de voorliggende aanvragen in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (waaronder de voorwaarden uit het Beleidskader) dan kunt u besluiten tot het geven van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Het college zal ten aanzien van de geaccordeerde projecten een ontwerp-besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ter inzage moeten leggen. De maatschappelijke weerstand hiertegen zal vermoedelijk erg groot zijn en het ligt voor de hand dat tegen het ontwerp-besluit zienswijzen worden ingediend door tegenstanders. In dat verband gaat het niet alleen om bewoners en bewonersorganisaties, maar ook andere ontwikkelaars/aanvragers zouden zienswijzen kunnen indienen tegen de projecten die worden toegestaan als zij menen daardoor te worden benadeeld. Het aantal zienswijzen zou groter kunnen zijn dan bij een weigering van de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?
De ontwerp-besluiten worden zoals gezegd met de ontwerp-weigeringen van de verklaringen van geen bedenkingen gedurende zes weken ter inzage gelegd, tijdens welke periode iedereen in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze in te dienen. De ontwerp-besluiten dienen aan te sluiten bij uw besluit omtrent de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen. Zonder ontwerp-verklaring van geen bedenkingen kan het college geen begunstigend ontwerp-besluit ter inzage leggen.

Ook versturen wij een persbericht. Verdere communicatie zal plaatsvinden nadat uw raad zich over de ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen heeft uitgesproken in de besluitvormende vergadering van 11 april 2019.

WAT IS DE VERVOLGPROCEDURE?
Nadat de ontwerpen ter inzage hebben gelegen, is het aan het college om de zienswijzen te verwerken. Het college zal uw raad een raadsvoorstel voorleggen omtrent het definitief besluiten tot het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Belanghebbenden die het niet eens zijn met de definitieve besluiten kunnen daartegen in beroep komen bij de bestuursrechter (van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant). Tegen de uitspraak in beroep staat vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

J.L.W. Liebregt
Secretaris

drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.;26 maart 2019

gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ;

B e s l u i t :

De ontwerp-verklaringen van geen bedenkingen te weigeren voor de aanvragen zoals beschreven in de documenten die als bijlagen bij voornoemd voorstel zijn opgenomen.

Made, 11 april 2019

de raad voornoemd,

F.M.C. Ronde
griffier

Drs. G.L.C.M. de Kok
voorzitter

BIJLAGE RAADSVOORSTEL ONTWERP VVGB AANVRAAG VIERENDEELSEWEG (MIDDEN ZWALUWE)

I. Inleiding

1. Op 10 september 2018 heeft Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe B.V. een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan ingediend. Aan de hand van hetgeen is opgenomen in artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht is geconstateerd dat het gaat om een volledige aanvraag. Het aangevraagde project kan op ruimtelijke aanvaardbaarheid worden beoordeeld.

2. Voornoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend als uw raad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft gegeven. Het college is wettelijk verplicht om in de voorliggende procedure zich te baseren op het oordeel van de raad omtrent de aanvaardbaarheid van de aangevraagde ruimtelijke ontwikkeling.

3. Het college verzoekt de raad om een beslissing te nemen aangaande het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (hierna: "vvgb") omtrent het aangevraagde project. Het college geeft uw raad in overweging om de ontwerp-vvgb voor het voorliggende project niet te verlenen.

II. Achtergrond

4. Ter toelichting acht het college het goed om het volgende op te merken. De raad is het bestuursorgaan dat primair belast is met het nemen van beslissingen omtrent planologie. Om die reden is het ook aan de raad, in geval van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, om te beslissen of het aangevraagde wel of niet wordt toegestaan. Zonder vvgb van de raad kan het college geen omgevingsvergunning verlenen. Dat volgt uit de wet.

5. Artikel 2.27, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") bepaalt dat in bij wet of amvb aangewezen categorieën van gevallen een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Uit artikel 2.20a van de Wabo volgt dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd indien deze vvgb is geweigerd. Als er geen vvgb is afgegeven, dan is het college niet bevoegd om te beslissen omtrent de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het planologisch regime. Artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna: "Bor") regelt dat een omgevingsvergunning (waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wabo wordt afgeweken van het planologisch regime) niet wordt verleend zonder vvgb van de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen kan slechts door de raad worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening, op grond van artikel 6.5, tweede lid van het Bor.

6. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo valt af te leiden dat het

systeem van de vvgb is gebaseerd op de ratio dat het bevoegd gezag een ander bestuursorgaan laat beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken, vanwege de specialistische kennis of bestuurlijke verantwoordelijkheid van dat andere orgaan.[1] Daarbij past niet dat het college zelf bepaalt of het een verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad vraagt.[2] Volgens de wetgever is het wenselijk dat de afweging omtrent de buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan door hetzelfde orgaan wordt gemaakt als het orgaan dat de beslissing neemt omtrent de wijziging van het bestemmingsplan: de gemeenteraad.

7. Procedureel is het college verplicht om eerst een ontwerp-vvgb aan de raad te vragen. De ontwerp-vvgb moet in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (die van toepassing is in geval van een buitenplanse afwijking) ter inzage worden gelegd met het ontwerp van het voorgenomen besluit op de aanvraag. De Afdeling heeft daarbij uitdrukkelijk uitgemaakt dat uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo volgt dat in het geval dat een vvgb is vereist, eerst een ontwerp van de vvgb ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.[3]

8. Omdat het voorliggende voorstel gaat over de terinzagelegging van het ontwerpbesluit omtrent de omgevingsvergunning, verzoekt het college u om een keuze te maken tussen het wel of niet geven van een ontwerp-vvgb. Nadat het ontwerp van de beslissing omtrent de vvgb samen met het ontwerpbesluit omtrent de aanvraag gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, en eenieder de gelegenheid is geboden hiertegen een zienswijze te richten, is het aan uw raad om hierover een definitief besluit te nemen. Het college zal dan zorgen voor een raadsvoorstel aangaande het definitieve besluit over het geven van een vvgb.

9. Het is aldus aan uw raad om te bepalen of u van oordeel bent dat het aangevraagde project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het navolgende worden de gezichtspunten gegeven die van belang kunnen zijn bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb.

III. Het aangevraagde initiatief

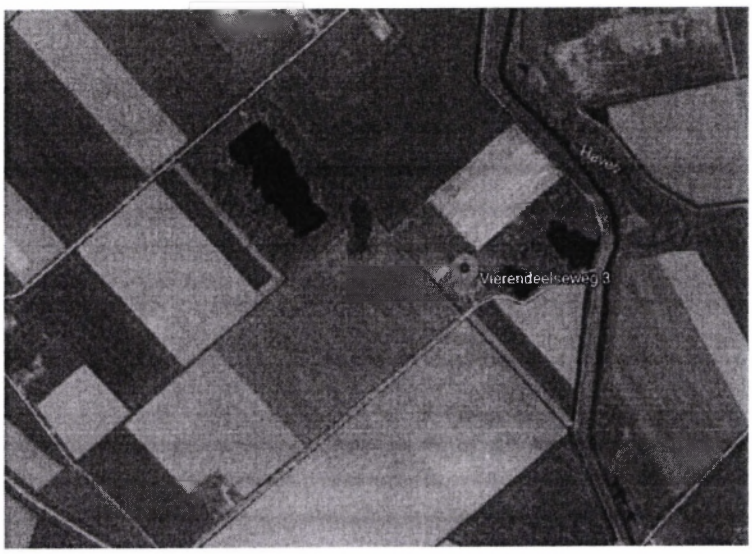
10. In het navolgende wordt kort uiteengezet waaruit het aangevraagde project bestaat. Een uitgebreide omschrijving van het project kunt u vinden in het document 'Ruimtelijke onderbouwing Zon- en Natuurpark Midden-Zwaluwe' van B40 Landschapsarchitectuur, Stedenbouw, Recreatieontwikkeling d.d. 10 september 2018. Kort samengevat betreft het de realisatie van een zonnepark met een oppervlakte van circa **35,3 hectare**, met een capaciteit om groene stroom te produceren voor het huidig stroomverbruik van circa **7.200 huishoudens**, in het buitengebied van Drimmelen. Meer specifiek betreft het de locatie **Vierendeelseweg 3 te Lage Zwaluwe**, zie de

[1] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 114.*

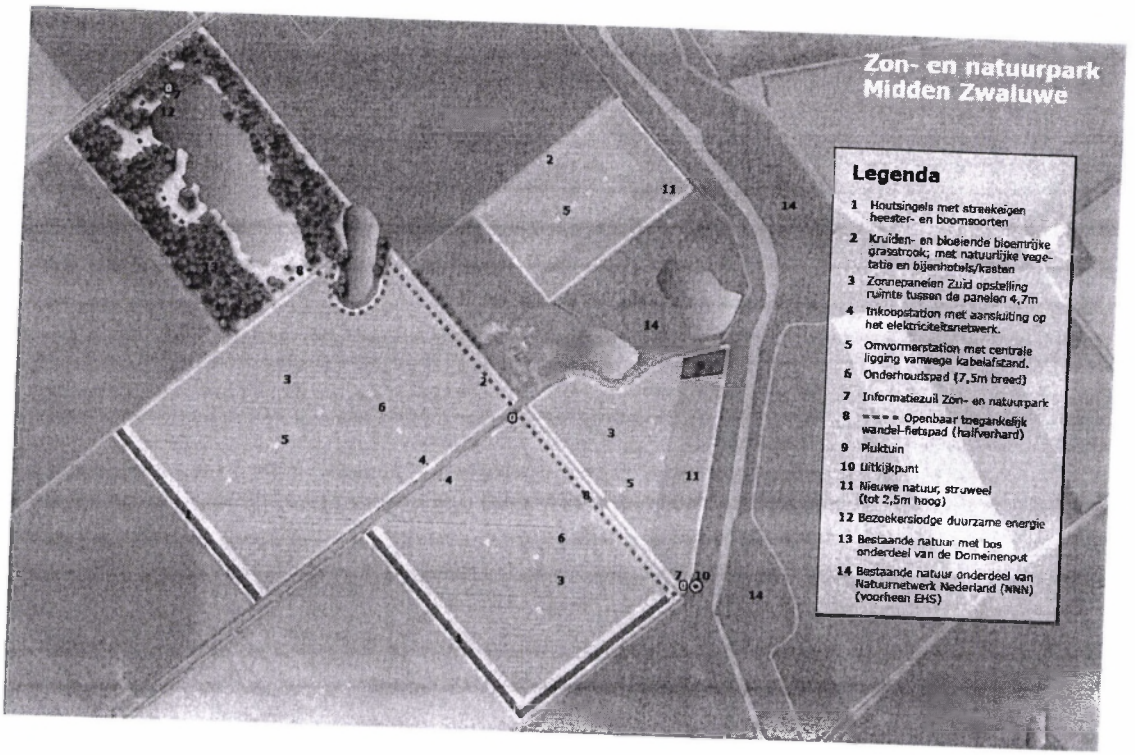
[2] *Kamerstukken II 2006/07, 30844, 3, p. 27, 28 en 114.*

[3] *ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734, r.o. 2.2.*

volgende luchtfoto:



11. In de ruimtelijke onderbouwing staat beschreven dat het plangebied valt binnen het landschapstype 'Zeekleigebied'. Het open zeekleigebied kenmerkt zich door het grootschalige open rationele agrarische landschap met lange en rechte wegen en waterlopen enerzijds, en het grillige verloop van dijken en kreken anderzijds. De gronden nu in gebruik zijn voor agrarische doeleinden. In 2007 is de grond aangekocht door de huidige eigenaar met als doel een andere functie te realiseren op deze gronden. Het plan is een zon- en natuurpark te realiseren van circa 35 hectare, waarin de natuurbeleving een belangrijke plaats krijgt door integratie van natuurparel de Domeinenput in het park en de creatie van aanvullende natuur. Het plangebied ligt op ruim 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Lage Zwaluwe en ongeveer 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Hooge Zwaluwe. De geplande zonnepanelen zullen een bouwhoogte van 2 meter hebben.

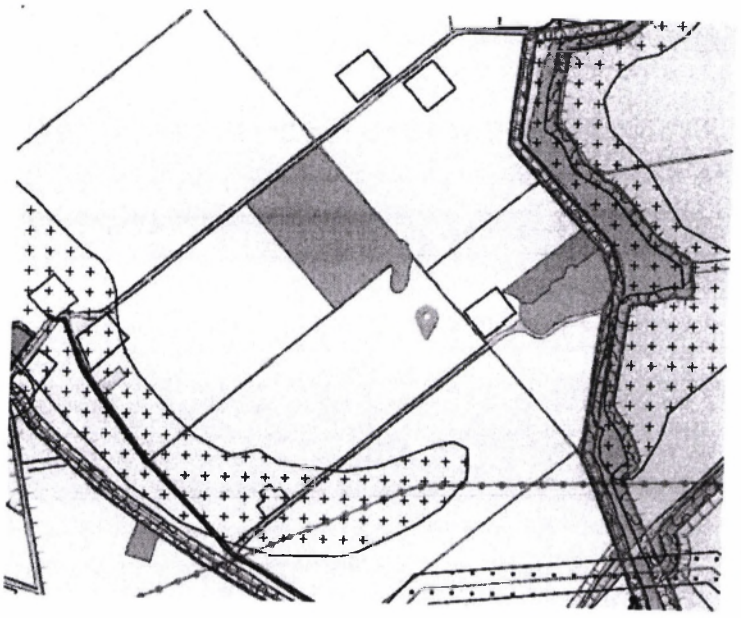


IV. Vigerend beleid en regelgeving

12. Hoewel het aan uw raad is om zelfstandig tot een oordeel te komen omtrent de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het aangevraagde project, dient uw raad in beginsel het gemeentelijk beleid te volgen en rekening te houden met relevant beleid van andere overheden. Voorts mag het besluit niet in strijd zijn met hogere regelgeving. Hierbij is bovendien relevant welk ruimtelijk kader uw raad heeft vastgesteld voor de locatie en het gebied in het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

13. Ter plaatse heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied' d.d. 23 december 2015 te gelden. Aan de gronden is de bestemming Agrarisch-1 toegekend:



14. De voor 'Agrarisch – 1' aangewezen gronden zijn (onder meer) bestemd voor de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie en agrarisch gebruik (op grond van artikel 3.1.1, onder a en b van de planregels). Op deze locatie wordt gestreefd naar behoud, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden, waarbij te gelden heeft dat openheid een landschapswaarde is (op grond van artikel 3.1.2, onder m ten tweede van de planregels).

15. Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dat nieuwvestiging (van andere dan agrarische functies) niet is toegestaan. Uitbreiding van bouwvlakken is slechts onder voorwaarden via wijziging mogelijk tot maximaal 2 hectare ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – 1'. Hierbij geldt als aanvullende voorwaarde dat de uitbreiding een positieve bijdrage moet leveren aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

16. In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op p. 90 ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch-1' het volgende. Binnen de bestemming prevaleert de hoofdactiviteit van agrarische bedrijven. Het beleid is erop gericht te bevorderen dat – als een agrarisch bedrijf stopt – er doorstroming van eigenaren plaatsvindt, zodat het gebied als agrarisch productiegebied blijft functioneren en de agrarische sector als geheel, sterk blijft. Nevenactiviteiten dienen binnen deze bestemming in principe ten dienste te staan van de agrarische sector als geheel en niet enkel ten dienste van één enkel agrarisch bedrijf. Maximale maatvoeringen van nevenactiviteiten zijn dusdanig begrensd dat deze geen belemmering zullen vormen voor enerzijds de hoofdactiviteit van het solitaire agrarische bedrijf en anderzijds voor het duurzaam sterk blijven van de agrarische sector in het gebied als geheel. Bovendien zijn maximale maatvoeringen dusdanig begrensd dat deze niet kunnen uitgroeien tot vervolgactiviteit. In het agrarisch productiegebied is het ongewenst dat eenmaal opgestarte nevenactiviteiten dusdanig worden uitgebouwd, dat de agrarische hoofdfunctie steeds verder naar

de achtergrond verdwijnt. Nevenactiviteiten worden als vervolgfunctie niet toegelaten.

17. Op p. 92 van de toelichting staat beschreven dat uitbreiding van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van nevenactiviteiten in beginsel niet wordt toegestaan omdat dit indruist tegen de principes van zuinig ruimtegebruik. Voor een uitzondering hierop kan sprake zijn voor de ontplooiing van nevenactiviteiten binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'. In dat gebied kan vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de nevenactiviteit worden toegestaan, mits aangetoond kan worden dat dit noodzakelijk is voor continuering van het agrarische bedrijf ter plaatse. Voor de bestemming 'Agrarisch – 1' geldt dit niet.

18. Verderop in de toelichting, op p. 98, staat dat bedrijven zonder functionele binding met het buitengebied in principe thuishoren binnen de bebouwde kom of op een bedrijventerrein. Op p. 99 wordt uiteengezet dat nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven (op een nog niet bestaand bouwvlak) in het buitengebied in beginsel is uitgesloten. Voor niet-agrarische bedrijven – niet zijnde agrarisch technisch hulpbedrijven – heeft te gelden dat deze zich uitsluitend mogen vestigen binnen de bestemming 'Agrarisch – 2'.

19. Hoewel het in het voorliggende geval gaat om een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan, is het nog steeds relevant wat er in het bestemmingsplan en de toelichting daarbij staat over de te beschermen ruimtelijke kwaliteiten. Uit het voorgaande volgt dat er slechts zeer beperkt ruimte is voor niet-agrarische functies binnen de bestemming 'Agrarisch – 1'. Het ruimtelijk beleid, voor zover dat is opgenomen in het bestemmingsplan, is erop gericht om niet-agrarische functies uit te sluiten en om gronden met een agrarische bestemming te behouden voor agrarisch gebruik.

De provinciale Verordening ruimte

20. Het voorliggende te nemen ruimtelijke besluit op de aanvraag dient in overeenstemming te zijn met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De Verordening ruimte staat in beginsel in de weg aan nieuwe niet-agrarische bebouwing in het buitengebied.

21. De aanvraag betreft een locatie binnen het gemengd landelijk gebied waar bepaalde mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen worden geboden. Uit de toelichting bij de Verordening ruimte volgt dat de provincie in het landelijk gebied het mengen van functies stimuleert voor een sterke plattelandseconomie. Hierbij is vooral de ontwikkeling van landbouw van belang, naast andere vormen van bedrijvigheid, natuur, landschap, recreatie en wonen.

22. Voor zonneparken kan een uitzondering gelden op het verbod op niet-agrarische functies voor zover een ontwikkeling plaatsvindt in het gemengd landelijk gebied. Voor een dergelijke uitzondering is slechts zeer beperkt plaats. Hierover het volgende.

23. In de actualisatie van de Verordening ruimte d.d. 8 juli 2017 is opgenomen dat een zelfstandige opstelling van zonnepanelen in de groenblauwe mantel (ingevolge artikel 6.19 van de Verordening ruimte) en in het gemengd landelijk gebied (ingevolge artikel 7.20 van de Verordening ruimte) kan worden toegestaan door een gemeentebestuur met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 of 3 van de Wabo en af te wijken van een bestemmingsplan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

> *"a. uit een gemeentelijke visie blijkt dat de aanwijzing van een projectlocatie nodig is om te kunnen voldoen aan de doelstellingen voor het opwekken van duurzame energie;*
> *b. in deze visie is afgewogen welke locaties binnen de gemeente geschikt zijn gelet op aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit;*
> *c. de ontwikkeling een maatschappelijke meerwaarde geeft;*
> *d. de ontwikkeling gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving."*

24. Voorts bepaalt de Verordening ruimte dat de maatschappelijke meerwaarde wordt onderbouwd vanuit de volgende criteria:

> *"a. de mate van meervoudig ruimtegebruik;*
> *b. de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken;*
> *c. de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen."*

25. De inpasbaarheid uit artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte wordt als volgt nader geduid:

> *"Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit bevat de toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid een verantwoording waaruit blijkt dat:*
> *a. in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, de waterhuishouding, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden;*
> *b. de omvang van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, de omvang van de bebouwing en de beoogde functie, past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;*
> *c. een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwikkeling van het personen- en goederenvervoer is verzekerd, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor, inclusief openbaar vervoer, een en ander onder onverminderd hetgeen in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en elders in deze verordening is bepaald."*

26. De toelichting bij de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte zet het voorgaande nader uiteen. Uit de toelichting bij de bepalingen uit de Verordening ruimte blijkt het volgende.

27. Er wordt benadrukt dat de Verordening ruimte mogelijkheden biedt voor zonnepanelen op daken. Voor grondgebonden zonneparken bestaan er mogelijkheden in stedelijk gebied, in zoekgebieden verstedelijking en op bestaande locaties in het landelijk gebied zoals rioolzuiveringsinstallaties, stortplaatsen maar ook op vrijkomende agrarische locaties tot een omvang van 5.000 m². Vanuit de provincie gaat de voorkeur uit naar plaatsing van zonnepanelen op daken of op braakliggende gronden in of aansluitend op stedelijk gebied. Volgens de provincie heeft dat als voordeel dat zonnepanelen dicht bij de gebruiker en energiesystemen worden geplaatst, hetgeen bijdraagt aan zorgvuldig ruimtegebruik en een effectieve kostenminimalisatie.

28. Realisatie op bestaande daken in stedelijk gebied en aansluitend op stedelijk gebied waar het gaat om terrein waar niets mee wordt gedaan, heeft aldus duidelijk de voorkeur. Maar de provincie verwacht dat dit onvoldoende zal zijn om in de behoefte te voorzien. Om die reden biedt de Verordening ruimte aanvullend de mogelijkheid om zelfstandige opstellingen van zonne-energie te ontwikkelen. Onder strikte voorwaarden zou dit kunnen worden toegestaan.

29. Voor de provincie is het van groot belang dat de noodzaak van de zelfstandige opstelling van zonnepanelen blijkt uit een gemeentelijke visie én dat de mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken onvoldoende blijken. Volgens de provincie moet er sprake zijn van een gedegen ruimtelijke onderbouwing van de behoefte aan duurzame energie en een afweging van locaties.

30. De provincie vraagt nog meer van gemeenten. Voor de provincie is het namelijk tevens van belang dat bij de afweging van locaties specifiek aandacht wordt besteed aan transformatie en meervoudig gebruik van locaties, bijvoorbeeld op vliegvelden, langs snelwegen, stortplaatsen, zuiveringsinstallaties, grond- en slibdepots, gunstig gelegen vrijkomende locaties in het buitengebied en dergelijke. De gemeente dient hierbij diverse belangen af te wegen zoals een efficiënte aansluiting op het energienet in samenspraak met de netwerkbeheerders, de kosten die gemoeid zijn met het aanleggen van energie-infrastructuur maar ook dienen de belangen van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteit afgewogen te worden.

31. Naarmate een ontwikkeling groter is, verwacht de provincie een grotere inspanning op het gebied van een bijdrage aan maatschappelijke doelen. Als er bijvoorbeeld in afwijking van de reguliere maximale omvang van 5.000 m² voor niet-agrarische functies een zonnepark gerealiseerd wordt van 10 hectare dient dit bij te dragen aan de sloop van vrijkomende opstallen elders.

32. Het is (onder meer) aan uw raad om thans te beoordelen of u meent dat de voorliggende aanvraag in overeenstemming is met hetgeen in de Verordening ruimte is opgenomen omtrent het toestaan van zonnevelden.

Beleidskader grootschalige zonnevelden

33. Uw gemeenteraad heeft op 13 september 2018 een gemeentelijke visie vastgesteld waarin voorwaarden zijn opgenomen voor het kunnen toelaten van zonnepanelen

buiten het stedelijk gebied: het Beleidskader grootschalige zonnevelden (hierna: "het Beleidskader"). Er gelden op grond van het Beleidskader niet alleen algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle initiatieven, maar ook specifieke voorwaarden die zien op initiatieven in specifieke gebieden.

34. De aanvraag ziet op een locatie in het zeekleigebied. De relevante voorwaarden uit het Beleidskader laten zich als volgt samenvatten:

Algemene voorwaarden:

- Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.
- Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.
- Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.
- Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom om de kern).
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.
- Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.
- Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.
- Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.
- De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.
- Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.
- Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.
- Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.
- Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.
- Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.
- Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.
- Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.

Specifieke voorwaarden voor een ontwikkeling in zeekleigebied

- Bij de landschappelijke inpassing is het formele, rechtlijnige open karakter van het landschap uitgangspunt, maar ter plekke dient ook rekening te worden gehouden met bestaande elementen zoals bijvoorbeeld historische dijken, kreken, waterlopen en begeleidende beplanting.
- Zijdelingse erfgrenzen worden en blijven volledig ingeplant met bijvoorbeeld

een houtsingel, bomenrij of waterloop met rietkraag.
- Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.
- De zonneparken kunnen in de regel regelmatig worden gevormd en vertonen een rationele karakteristiek, maar kunnen deels ook bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken aansluiten.

35. Op 28 februari 2019 heeft uw raad het Beleidskader gewijzigd. Kort gezegd is maximaal 10 hectare tot 1 januari 2021 in het buitengebied beschikbaar voor het ontwikkelen van zonnevelden. Uw raad heeft hierbij een overgangsregeling vastgesteld omwille van de belangen van aanvragers die ten tijde van het indienen van de aanvraag uitgingen van het Beleidskader waarin maximaal 150 hectare was opgenomen. Uit de overgangsregeling volgt dat aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 zijn ingediend en die uiterlijk op 28 februari 2019 volledig en ontvankelijk zijn, zullen worden beoordeeld aan de hand van het Beleidskader zoals dat luidde van 27 september 2018 tot 28 februari 2019.

36. Het zij opgemerkt dat het in dit geval niet gaat om een aanvraag die tussen 27 september 2018 en 1 februari 2019 is ingediend. De aanvraag is ingediend toen het Beleidskader nog niet in werking was getreden. De overgangsregeling heeft om deze reden geen betrekking op de voorliggende aanvraag. Er zal getoetst moeten worden aan het gewijzigde Beleidskader van 28 februari 2019. Omdat de aanvraag een ontwikkeling van meer dan 10 hectare betreft, is deze reeds hierom niet in overeenstemming met het Beleidskader en daarmee de Verordening ruimte. Het college geeft uw raad in overweging om de voorliggende aanvraag alsnog te beoordelen aan de hand van de voorwaarden uit het Beleidskader teneinde te bepalen of voor een uitzondering plaats is. Het college kan zich voorstellen dat een project dat uitzonderlijk hoog scoort op de voorwaarden toch als ruimtelijke aanvaardbaar kan worden beschouwd.

Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied

37. Naast het Beleidskader heeft tevens de gemeentelijke structuurvisie Landschappelijke kwaliteit buitengebied d.d. 13 maart 2014 te gelden. Ook daarin zijn voorwaarden opgenomen.

38. Op p. 6 van deze structuurvisie staat beschreven (waarbij provinciaal beleid wordt gevolgd) dat een ontwikkeling actief dient bij te dragen aan de versterking van het landschap. Dit gaat verder dan het mitigeren van de effecten van een ontwikkeling op de omgeving of het beperken van verlies aan omgevingskwaliteit. Er moet sprake zijn van een verbetering van de kwaliteit van het landschap, bestaande uit een verbetering van bijvoorbeeld bodem en water, natuur- en landschapselementen, cultuurhistorische elementen inclusief archeologie, recreatieve toegankelijkheid van het landschap, sloop en ontstening. Voor elke ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied moet verbetering van landschappelijke kwaliteit worden aangetoond.

39. Verder is in de structuurvisie opgenomen dat een belangrijk uitgangspunt van het

gemeentelijk beleid bestaat uit het behoud, het herstel en het versterken van de eigen identiteit van de onderscheiden landschapstypen (op p. 22). Voorts dienen optimale mogelijkheden voor grondgebonden landbouw behouden te blijven. Het extensief recreatief medegebruik in het agrarische cultuurlandschap moet vergroot worden door de aanleg van wandel-, fiets- en ruiterpaden om mensen van de schoonheid van het landschap te laten genieten (eveneens op p. 22).

Structuurvisie 2033

40. In de Structuurvisie 2033 is opgenomen dat een gezonde agrarische sector belangrijk is als beheerder van een groot deel van ons aantrekkelijke buitengebied (p. 21).

Visie Duurzaamheid 2040

41. In de Visie Duurzaamheid 2040 is opgenomen waaruit de gemeentelijke voorkeur bestaat. Op p. 16 staat beschreven dat zonne-energie niet alleen wordt toegepast op daken, maar ook op terreinen, asfalt (wegen en verkeersterreinen) en op rotondes. Alle oppervlakken worden optimaal benut voor energieopwekking (p. 16).

Samenvattend

42. Zonneparken zijn gelet op de beschreven geldende regelgeving en het vigerende beleid niet zonder meer toegestaan. Een aanvraag kan dus niet vanzelf leiden tot een omgevingsvergunning. Een aangevraagd initiatief kan slechts worden toegestaan als het voldoet aan de hierboven weergegeven strikte vereisten. Bovendien geldt in algemene zin dat een project slechts kan worden toegestaan als het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

V. Kenmerken van de voorliggende aanvraag Zon en Natuurpark Midden Zwaluwe (Vierendeelseweg 3) te Lage Zwaluwe

43. In het kader van de beoordeling van de aanvraag dient bezien te worden in hoeverre uw raad meent dat het project – mede gelet op het hiervoor genoemde beleid en de regelgeving – vergund kan worden. Daarvoor is de inhoud van de aanvraag uiteraard van groot belang. Teneinde uw raad in staat te stellen om te beoordelen of u meent dat het aangevraagde project vergund moet worden, geeft het college weer welke kenmerken het project bezit. In het navolgende wordt een aantal belangrijke elementen afkomstig uit de aanvraag samengevat weergegeven.

- Er is niet gebleken dat de afstand tot het energienet gering is. Tussen de ontwikkelaar en de netbeheerder lijkt nog geen overeenkomst te zijn gesloten voor levering van de opgewekte energie aan het bestaande netwerk.
- Educatie en informatie vinden plaats door informatiepanelen ter plaatse bij het park – ook bij de Domeinenput – en digitale informatie op internet. Een uitkijktoren, recreatiepaden - afgeschermd door groen/sloten - tussen de panelen en bezichtigingen van de installatie maken onderdeel uit van het aanbod. Bovendien zullen speelplekken en een oplaadpunt voor e-bikes worden gerealiseerd.
- De maatschappelijke meerwaarde bestaat volgens de ruimtelijke onderbouwing uit (1) de groene stroom productie, (2) CO_2-reductie door het voorkomen van fossiele uitstoot, (3) het vastleggen van CO_2/koolstof in de bodem door

slimme beplanting en beheer, (4) lokale/sociale participatie doordat de gemeenschap deelt in de inkomsten van de zonnestroom, (5) natuur en biodiversiteit door integratie van nieuwe natuur met de bestaande natuur, dat bestaat uit een water van circa 6 hectare met daar omheen een enorme diversiteit aan planten en bomen, (6) recreatie, (7) duurzame, natuurlijke en lokale voedselproductie, en (8) bewuste en duurzame landbouw.

- In het plan is gewezen om de mogelijkheid om de in vele gevallen noodzakelijke afscheiding van het park te realiseren via natuur (dichte beplanting, brede sloot). In het kader van de beveiliging wordt het gehele panelenveld afgesloten door een transparant hekwerk aan de buitenrand. Langs de randen van het projectgebied wordt een vrije onderhoudsstrook van minimaal 5 meter aangehouden.
- De panelen worden in een Zuid-opstelling georiënteerd, met een hellingshoek van de panelen van circa 12 tot 15 graden. Ze staan met vier panelen als portret boven elkaar, waarbij de maximale hoogte 2 meter is. De exacte invulling is onderhevig aan ontwikkelingen in de techniek en prijsniveaus, maar zal voldoen aan de gestelde beleidseisen. De panelen zullen op een starthoogte van 80 centimeter boven maaiveld komen, zodat begrazing door schapen en beheer ervan effectief kan plaatsvinden.
- Er is een ecologische toets uitgevoerd waaruit volgt dat het aangevraagde project vermoedelijk niet zal leiden tot aantasting van natuurwaarden. Flora en fauna zullen vermoedelijk geen belemmering inhouden voor de uitvoerbaarheid van het project, maar de initiatiefnemer zal rekening moeten houden met het broedseizoen vanwege de aanwezigheid van weidevogels. Tevens dient het waterhabitat onaangetast te blijven, dient het landhabitat direct naast de watergangen gehandhaafd te blijven, en dient het meest essentiële landhabitat (domeinput) onaangetast te blijven vanwege de mogelijke aanwezigheid van de poelkikker.
- Het ontwerp van de landschappelijke inpassing (het landschapsplan) is opgenomen in het document 'Introductie en landschappelijke inpassing' van B40 Landschapsarchitectuur, Stedenbouw, Recreatieontwikkeling d.d. 6 juli 2018. Hieruit blijkt dat langs de Vierendeelseweg er zicht is op het zonnepark. Binnen de onderhoudstrook loopt het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Aan de zuidkant komen er robuuste houtsingels langs de randen, bestaande uit verschillende streekeigen heesters en bomen. Hierdoor is er vanuit het zuidelijk deel en Hooge Zwaluwe geen zicht op het zonnepark. Aan de noord- en oostkant wordt nieuwe natuur gerealiseerd en is er een inpassing van een pluktuin.

Huidige situatie:



Na realisering zonnepark:



VI. Beoordeling aanvraag aan de hand van het Beleidskader

44. Hoewel de voorliggende aanvraag ziet op een ontwikkeling van meer dan 10 hectare, en de aanvraag om die reden reeds in strijd is met het geldende beleid, acht het college het raadzaam om uw raad in overweging te geven om te beoordelen in hoeverre u meent dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorwaarden die in het Beleidskader zijn opgenomen. Uw raad kan vervolgens, alles in ogenschouw nemende, zelfstandig beoordelen of het project kan worden toegestaan – ondanks de strijd met het huidige beleid. Hoe hoger de aanvraag scoort op de voorwaarden uit het Beleidskader, hoe beter verdedigbaar het besluit tot het toestaan van het zonnepark zal zijn.

45. In het navolgende worden de voorwaarden uit het Beleidskader weergegeven, gevolgd door een beschrijving van de wijze waarop de aanvraag ingaat op de voorwaarde. Het college heeft getracht om zo objectief mogelijk weer te geven in hoeverre de aanvraag beantwoordt aan de gestelde voorwaarden.

- *Initiatieven moeten een maatschappelijke meerwaarde hebben. De omgeving moet gebaat zijn bij het zonnepark.*

46. De maatschappelijke meerwaarde die wordt genoemd in de ruimtelijke onderbouwing ziet niet op deze specifieke locatie. De aangegeven meerwaarde zal ook aan de orde zijn op andere locaties in het buitengebied van de gemeente. Van een duidelijke meerwaarde voor deze omgeving is niet gebleken. Het project bestaat uit het bebouwen van thans onbebouwd gebied gedurende 25 jaar in een gebied dat grenst aan een uitgesloten gebied. Hierbij is tevens van belang dat het een zonnepark van ruim 35 hectare, verdeeld over vier velden, betreft. De openheid van het landschap neemt sterk af door het op zo'n grote schaal bebouwen van agrarische gronden. Aan de hand van de aanvraag lijkt deze omgeving niet gebaat te zijn bij het zonnepark. Zo gaat het bijvoorbeeld niet om de herontwikkeling van in verval/onbruik geraakte gronden.

- *Het initiatief moet leiden tot een kwaliteitsverbetering van het landschap, bijvoorbeeld door de aanleg van nieuw landschap en natuurontwikkeling. De inpassing moet zowel landschappelijke als ecologische meerwaarde hebben voor de omgeving.*

47. Het project ziet op een omvangrijk zonnepark dat direct is gelegen naast een uitgesloten gebied. Het grootschalige open rationele agrarische landschap zal verdwijnen, nu de zonnepanelen zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare weg. Weliswaar zal rekening worden gehouden met omliggende bebossing en zullen singels en bestaande sloten behouden blijven, maar nog steeds wordt een open landschap bebouwd. De toegankelijkheid van het landschap wordt minder met het realiseren van het plan. Van een duidelijke kwaliteitsverbetering van het landschap en de ecologische meerwaarde in vergelijking met de huidige agrarische bestemming is niet gebleken. Het lijkt er eerder op dat de gevolgen van het omvangrijke project worden beperkt en

niet dat er sprake is van een verbetering van de omgeving.

- *Er moeten maatregelen getroffen worden die de impact van een zonnepark op de omgeving beperken.*

48. Uit de aanvraag blijkt dat de bouwwerken niet hoger zijn dan 2 meter. De zonnepanelen blijven zichtbaar vanaf de Vierendeelseweg. Langs deze weg loopt binnen de onderhoudstrook van minimaal 5 meter langs de buitenrand het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Van het treffen van maatregelen ter voorkoming van lichtschittering is niets gebleken.

- *Een duidelijke voorkeur gaat uit naar locaties in of aansluitend aan stedelijk gebied en rondom de woonkernen (randen rondom de kern).*

49. Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Lage Zwaluwe en ongeveer 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Hooge Zwaluwe. Het betreft aldus geen locatie in of aansluitend aan stedelijk gebied of rondom een woonkern. Het gaat hier in feite om een ontwikkeling in het midden van agrarisch gebied.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot de nationale energie-infrastructuur groter is.*

50. Op basis van de aanvraag en de bijbehorende stukken is niet gebleken dat de afstand tot de nationale energie-infrastructuur gering is.

- *Een zonnepark is minder wenselijk naarmate de afstand tot grote afnemers (in beginsel in stedelijk gebied) groter is.*

51. Het gaat hier om een locatie op een afstand van ruim 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Lage Zwaluwe. Deze kern telt ongeveer 1.750 huishoudens. Daarnaast gaat het om ongeveer 1 kilometer hemelsbreed tot de kern Hooge Zwaluwe. Deze kern telt ongeveer 700 huishoudens. De capaciteit van het project is het van stroom voorzien van 7.200 huishoudens. De afstand tot grote afnemers is niet gering.

- *Een zonnepark nabij windmolens heeft de voorkeur vanwege de aanwezige (zware) aansluitingen.*

52. Het zonnepark ligt niet nabij (al dan niet toekomstige) windmolens.

- *Zonneparken zijn niet toegestaan binnen een aantal aangewezen 'uitgesloten gebieden'.*

53. Het geprojecteerde zonneveld ligt niet binnen een in het Beleidskader aangewezen uitgesloten gebied, al grenst een van de vier zonnevelden wel aan een uitgesloten gebied.

- *De beveiliging van het zonnepark moet zoveel mogelijk in het landschap worden vormgegeven zodat er geen hekwerk zichtbaar is vanaf het maaiveld.*

54. In het plan wordt volgens de ruimtelijke onderbouwing in het kader van de beveiliging het gehele panelenveld afgesloten door een transparant hekwerk aan de buitenrand. Uit het plan blijkt niet dat het hekwerk onzichtbaar is vanaf het maaiveld.

- *Indien een hekwerk wordt gerealiseerd, dan mag het hekwerk geen belemmering vormen voor dieren.*

55. Niet is gebleken dat het transparante hekwerk geen belemmering zal vormen voor dieren.

- *Zonnepanelen zijn niet hoger dan 2 meter.*

56. De zonnepanelen zullen volgens de ruimtelijke onderbouwing niet hoger dan 2 meter zijn.

- *Bijbehorende voorzieningen moeten aan het zicht worden onttrokken en mogen bovendien niet hoger zijn dan 2,5 meter.*

57. Uit de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing volgt niet dat bijbehorende voorzieningen zoals schakelcellen en transformatoren hoger zullen zijn dan 2,5 meter.

- *Zonnepanelen zijn slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit aangrenzende woonpercelen.*

58. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat langs de Vierendeelseweg er zicht is op het zonnepark. Binnen de onderhoudstrook loopt het talud op tot circa 90 centimeter, waardoor het zicht op het onderstel van de panelen wordt verminderd. Aan de zuidkant komen er robuuste houtsingels langs de randen, bestaande uit verschillende streekeigen heesters en bomen. Hierdoor is er vanuit het zuidelijk deel en Hooge Zwaluwe geen zicht op het zonnepark. Aan de noord- en oostkant wordt nieuwe natuur gerealiseerd en is er een inpassing van een pluktuin. De zonnepanelen blijven echter zichtbaar vanaf de Vierendeelseweg en worden niet aan het zicht onttrokken. De zonnepanelen zullen beperkt zichtbaar zijn vanuit aangrenzende woonpercelen.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot lichtoverlast.*

59. Uit de aanvraag volgt dat het zonnepark niet zal leiden tot lichtoverlast.

- *Het zonnepark mag niet leiden tot overlast voor het verkeer.*

60. Uit de aanvraag volgt dat het zonnepark niet zal leiden tot overlast voor het verkeer.

- *Het zonnepark moet een bijdrage leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap.*

61. Uit de aanvraag blijkt niet dat het zonnepark een bijdrage zal leveren aan de ecologische en recreatieve betekenis en aan de toegankelijkheid van het landschap. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt wel dat er een verhoogd uitkijkpunt zal worden gerealiseerd, zodat bezoekers over het zonnepark kunnen uitkijken. Meerdere informatieborden, speelplekken en een oplaadpunt voor e-bikes zullen aanwezig zijn. Het landschap lijkt enigszins toegankelijker te worden door de realisering van het zonnepark. Er wordt enkel aansluiting gezocht bij reeds bestaande natuur, en de recreatiemogelijkheden die deze natuur al biedt.

- *Bij de landschappelijke inpassing is het formele, rechtlijnige open karakter van het zeekleilandschap uitgangspunt, maar ter plekke dient ook rekening te worden gehouden met bestaande elementen zoals bijvoorbeeld historische dijken, kreken, waterlopen en begeleidende beplanting.*

62. In het landschapsplan lijkt rekening te zijn gehouden met het karakter van het landschap. De voorgestelde zonnevelden zijn rechthoekig en zij volgen de contouren van de agrarische kavels.

- *Zijdelingse erfgrenzen worden en blijven volledig ingeplant met bijvoorbeeld een houtsingel, bomenrij of waterloop met rietkraag.*

63. Uit het landschapsplan is niet gebleken dat zijdelingse erfgrenzen niet volledig ingeplant worden en blijven.

- *Bij de erfbeplanting dient gebruik te worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten.*

64. Er zal gebruik worden gemaakt van landschappelijke beplantingselementen en streekeigen soorten. Lokale deskundige partijen worden betrokken bij het kiezen van deze inheemse planten en natuur.

- *De zonneparken kunnen in de regel regelmatig worden gevormd en vertonen een rationele karakteristiek, maar kunnen deels ook bij het grillige verloop van historische dijklichamen en kreken aansluiten.*

65. Het zonnepark is regelmatig gevormd met een rationele karakteristiek, maar volgt op sommige punten ook het grillige verloop van het landschap.

66. Het is aan uw raad om de passendheid van het aangevraagde project binnen het Beleidskader (beoordeeld aan de hand van de voorwaarden) mee te wegen bij uw beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb. Het college meent dat de voorliggende aanvraag maar matig tot laag scoort op de bovengenoemde voorwaarden uit het Beleidskader.

VII. Passendheid van het project binnen het overige beleid en de overige regelgeving, zoals als onder meer opgenomen in de Verordening ruimte

67. Zoals in het voorgaande reeds is benadrukt, kan een (ontwerp-)vvgb door uw raad slechts worden verstrekt voor een project dat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In het voorgaande is reeds toegelicht dat uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' volgt dat wijziging van agrarische functies naar niet-agrarische functies in beginsel niet wordt toegestaan vanwege het belang om de agrarische functie van het buitengebied te behouden. In dat kader wordt nieuwe bebouwing in beginsel eveneens niet toegestaan. Het toestaan van een zonnepark vermindert de agrarische functie van het gebied. Tevens is de openheid van het landschap een te beschermen (landschaps)waarde in het bestemmingsplan. Uit de aanvraag volgt dat de openheid van het landschap afneemt door het zonnepark. Het college legt uw raad voor om deze (bestemmingsplan)aspecten ook af te wegen bij uw beoordeling omtrent de voorliggende aanvraag.

68. Ter invulling van wat onder een goede ruimtelijke ordening wordt verstaan, is voorts de inhoud van de Verordening ruimte van groot belang. De provinciale ruimtelijke verordening is namelijk, op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"), met het oog op een goede ruimtelijke ordening vastgesteld en is aan te merken als een wezenlijk onderdeel van het provinciale ruimtelijk beleid. De Verordening ruimte is aldus een codificatie van hetgeen op provinciaal niveau wordt verstaan onder een goede ruimtelijke ordening waaraan de raad niet zonder meer voorbij kan gaan.

69. Op provinciaal niveau is bepaald dat nieuwe (niet-agrarische) bebouwing in het buitengebied in beginsel niet is toegestaan. Bij de beoordeling van de raad of een ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening is dit relevant. De raad is namelijk ook gehouden om acht te slaan op de Verordening ruimte bij besluiten als het onderhavige.[4] In de Verordening ruimte hebben provinciale staten bepaald dat ter plaatse te beschermen waarden aanwezig zijn, hetgeen de aangevraagde nieuwe bebouwing in beginsel uitsluit. Uit de Verordening ruimte valt af te leiden dat het provinciaal beleid er in beginsel op is gericht om dergelijke nieuwe bebouwing niet toe te laten.

70. Het is aan uw raad om te bepalen of u meent dat de voorliggende ontwikkeling voldoende maatschappelijke meerwaarde heeft (aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten) en of de ontwikkeling voldoende inpasbaar is in de omgeving (wederom aan de hand van de door de Verordening ruimte gestelde gezichtspunten). Daarbij is het van belang dat u zich ervan heeft vergewist dat de mate van meervoudig ruimtegebruik voldoende is, dat de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken voldoende zijn en dat er een voldoende bijdrage wordt geleverd aan maatschappelijke doelen. Hierbij heeft te gelden dat grotere ontwikkelingen meer moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen.

[4] *Zie onder meer: ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3524, ABRvS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1635 en ABRvS 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:355.*

Gelet op de omvang van het voorliggende project – 35,3 hectare – betreft het hier volgens het college een grote ontwikkeling. Het is aan uw raad om te beoordelen of er een proportionele bijdrage wordt geleverd aan het bereiken van maatschappelijke doelen. Het college is daar niet van overtuigd.

71. Uit de bij de Verordening ruimte behorende toelichting volgt dat er - kort gezegd - een voorkeur bestaat voor zonnepanelen in en aansluitend op stedelijk gebied. In de voorliggende aanvraag wordt niet gemotiveerd dat er in dit geval onvoldoende mogelijkheden bestaan binnen stedelijk gebied en op daken. Van nut en noodzaak is hier niet gebleken. Evenwel kunt u tot het geven van een ontwerp-vvgb besluiten indien u meent dat de voorliggende grootschalige ontwikkeling in het buitengebied verantwoord is. In dat kader is het vereist dat u van oordeel bent dat er onvoldoende mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied en op daken bestaan dan wel dat er volgens u andere redenen bestaan om de ontwikkeling toch toe te staan.

VIII. Het bestaan van maatschappelijke weerstand tegen het project

72. De raad dient bij het nemen van de beslissing omtrent het geven van een ontwerp-vvgb aandacht te besteden aan de weerstand van derden tegen het aangevraagde project. Het is hier relevant dat (onder meer) bewoners(verenigingen) uit Drimmelen hun onvrede hebben geuit over zonnevelden in het buitengebied. De maatschappelijke weerstand tegen het realiseren van zonnevelden is groot te noemen. Deze weerstand heeft eraan bijgedragen dat uw raad een meer behoudend Beleidskader heeft vastgesteld op 28 februari 2019. Dergelijke weerstand is niet zonder betekenis bij het nemen van een planologisch besluit.

73. De beoordeling van de maatschappelijke aanvaardbaarheid hangt nauw samen met de verplichting tot afweging van de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen, die in het kader van elk besluit moet plaatsvinden op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij het nemen van een planologisch besluit (zoals het besluit omtrent het afwijken van het bestemmingsplan) moet aandacht worden besteed aan de maatschappelijke gevolgen hiervan, zoals de vraag of het besluit of onderdelen daarvan maatschappelijk aanvaardbaar zijn, ofwel of er wel voldoende draagvlak bestaat voor de ontwikkeling. Dit volgt uit artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f van het Besluit ruimtelijke ordening in samenhang bezien met artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht.

74. Een bestuursorgaan (zoals hier de gemeenteraad) heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het nemen van een planologisch besluit. Naarmate er meer maatschappelijke weerstand tegen een ontwikkeling bestaat, zou dit een reden kunnen opleveren om af te zien van het toestaan van die ontwikkeling.[5] Een dergelijke weerstand kan, mits gefundeerd, een reden opleveren om een ontwikkeling niet toe te staan. De weerstand brengt op zichzelf echter niet zonder meer met zich dat de raad moet afzien van het verstrekken van een ontwerp-vvgb.

[5] *Zie onder meer ABRvS 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3182, r.o. 2.4.*

75. In dit geval bestaat er een grote maatschappelijke weerstand tegen zonneparken in het buitengebied. Het is aan de raad, ook vanuit zijn hoedanigheid als volksvertegenwoordigend orgaan, om het maatschappelijk draagvlak te betrekken/af te wegen bij het nemen van een beslissing.

76. Het is bovendien van belang dat ook uw raad herhaaldelijk – recentelijk nog in de raadsvergadering van 28 februari 2019 – heeft aangegeven zonneparken niet op voorhand onvoorwaardelijk te steunen. De (economische) belangen van de ontwikkelaar van het project en de eigenaar van de gronden dienen hiertegen afgewogen te worden. Zij hebben er uiteraard belang bij dat het project wordt gerealiseerd. Het college verzoekt uw raad om deze belangen mee te wegen bij het nemen van het besluit omtrent de ontwer-vvgb.

IX. Afsluitend

77. Het college verzoekt uw raad om een besluit te nemen omtrent het geven van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen. Het college geeft u in overweging om de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor deze aanvraag. Als u er evenwel voor kiest om niet in te stemmen met het voorstel, dan is het aan het college om tot een gewijzigd raadsvoorstel te komen. Dat is ook het geval als u het niet eens bent met één of meer van de overwegingen hieronder die voorafgaan aan het besluit.

BESLUIT

Gelet op hetgeen is overwogen in het raadsvoorstel en overwegende:

- *dat een afwijking van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in dit geval niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;*
- *dat er sprake is van een ontoereikende maatschappelijke meerwaarde (gelet op de mate van meervoudig ruimtegebruik, de maatregelen die getroffen worden om de impact op de omgeving te beperken en de bijdrage die wordt geleverd aan maatschappelijke doelen), dat de ontwikkeling onvoldoende inpasbaar is in de omgeving en het project in zoverre niet in overeenstemming is met de Verordening ruimte;*
- *dat het aangevraagde project niet past binnen het Beleidskader dan wel onvoldoende in overeenstemming is met de daarin opgenomen voorwaarden;*
- *dat niet of onvoldoende wordt voldaan aan de uitgangspunten uit de Structuurvisie landschappelijke kwaliteit buitengebied, de Structuurvisie 2033 en de Visie Duurzaamheid 2040; en*
- *mede in aanmerking nemende de maatschappelijke weerstand tegen het project;*
- *dit alles afwegende tegen de belangen van de aanvrager van het project dan wel de eigenaar van de gronden;*

besluit de raad van de gemeente Drimmelen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het project Zon en Natuurpark Midden Zwaluwe te Lage Zwaluwe te weigeren.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Drimmelen in zijn openbare vergadering van 11 april 2019.

2019021446
03/06/2019

Bijlage 3

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 100489

25 april 2019

Week 17 - 2019: ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken, Vierendeelseweg 4, Lage Zwaluwe (W-2018-0425)

Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 in Lage Zwaluwe.

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

GEMEENTE Drimmelen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Drimmelen

Nr. 98724
25 april
2019

Ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunningen voor zonneparken

Burgemeester en wethouders van Drimmelen maken bekend dat zij voornemens zijn om de volgende aanvragen om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) te weigeren:

W2018-0471 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Munnikenhof 7 en 9 te Terheijden

W2018-0460 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Brugdam 14a te Lage Zwaluwe

W2018-0435 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Nieuwstraat te Wagenberg

W2018-0433 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe

W2018-0434 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe

W2018-0425 Afwijken regels bestemmingsplan, bouwen van een zonnepark en gebruik waterstaatswerk of beschermingszone (watervergunning) aan de Vierendeelsweg 4 te Lage Zwaluwe

W2018-0576 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Moerseweg 7 en 8 te Hooge Zwaluwe

W2018-0599 Afwijken regels bestemmingsplan en bouwen van een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe

Terinzagelegging

De ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken en de bijbehorende ontwerpbesluiten weigering verklaring van geen bedenkingen liggen met ingang van vrijdag 26 april 2019 gedurende zes weken (tot en met donderdag 6 juni 2019) ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis, Park 1 in Made.

Indienen zienswijze

Gedurende de periode van ter inzage legging kan een ieder bij het college schriftelijk of mondeling zienswijzen kenbaar maken ten aanzien van de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Grondgebied. Het postadres voor het indienen van schriftelijke zienswijzen is: Postbus 19, 4920 AA Made.

Made 25 april 2019

2019021447
03/06/2019

Bijlage 4

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Motie – Inwoners aan zet bij Zonneweides

De gemeenteraad van Drimmelen in vergadering bijeen op 13 december 2018 ex artikel 34 reglement van orde

Constaterende dat:

- Het proces om te komen tot een beleid voor het mogelijk maken van zonneweides tot maximaal 150 hectare doorlopen is
- Zonneweides een bijdrage kunnen leveren aan het energieneutraal maken van onze gemeente
- Het doel is dat Drimmelen in 2040 energieneutraal is
- De gemeenteraad van Drimmelen kaders heeft meegegeven over inpassing en maatschappelijk draagvlak, alvorens een aanvraag goedgekeurd kan worden
- Er op dit moment nog voor geen een zonneweide een aanvraag is goedgekeurd of vergunning is verleend.

Overwegende dat:

- Veel inwoners als ook de gemeenteraad van Drimmelen zich overvallen voelen door de vele plannen die in relatief korte tijd door ontwikkelaars en grondeigenaren gepresenteerd zijn
- De manier van communiceren door een deel van de initiatiefnemers/ontwikkelaars niet handig is en ook niet zal leiden tot draagvlak voor de plannen

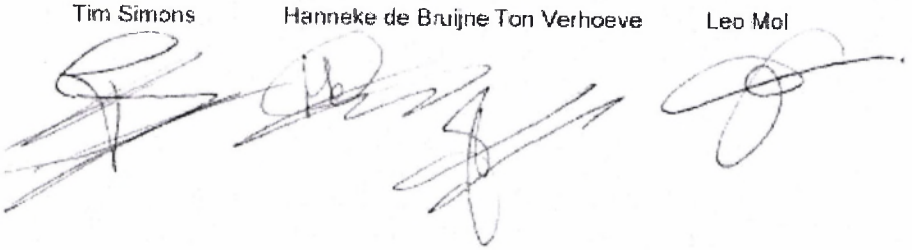
- Het beleidskader zonneweides nadrukkelijk als leerdocument benoemd is
- De manier waarop wij met onze grond omgaan ook onderdeel wordt van de omgevingsvisie en de daarbij behorende manier van inwoners betrekken bij planvorming
- Inspraak niet altijd betekent dat je als individueel inwoner gelijk krijgt, maar draagvlak wel betekent dat veel inwoners het plan ondersteunen of accepteren

Draagt het college op:

1) In februari 2019 met de eerste evaluatie te komen van het beleid voor zonneweides. Daarbij wordt gerapporteerd over de ervaringen die op zijn gedaan in de eerste maanden.
2) Hierbij de participatie van inwoners samen met inwoners te evalueren en te toetsen aan de door de raad meegegeven kaders over draagvlak en maatschappelijke inpassing van de zonnepaneelweides
3) Concrete voorstellen te doen hoe we participatie in dit beleid en toekomstig overig beleid kunnen borgen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan percentages inwoners dat een voorstel moet ondersteunen voor het gewenste draagvlak, Of aan het vooraf bepalen van de straal rondom een project waar 'omwonende' wonen en wie de belanghebbende zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Drimmelen	PvdA Drimmelen	Lijst Harry Bakker	Groen Drimmelen (VP/D66)
Tim Simons	Hanneke de Bruijne Ton Verhoeve		Leo Mol



2019021448
03/06/2019

Bijlage 5

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Ton van Beek

bijlage 5

Van:	Richard Kamsteeg <kamsteeg@home.nl>
Verzonden:	vrijdag 28 december 2018 12:31
Aan:	Baas, W.C.M. (Wilco); P. (Paul) Kieboom
CC:	'Henny Pelsers'; Rico Berix
Onderwerp:	Aanvullende informatie tbv aanvraag omgevingsvergunning zonnepark Midden Zwaluwe
Bijlagen:	20181224_RuimtelijkeOnderbouwing_ZonNatuurparkMiddenZwaluwe.pdf; 20181224_A3_SO_Zon_Natuurpark_MiddenZwaluwe_Lands_inrichting.pdf; 1808004N_Ground mounted Drimmelen Transformer Stations-181206.pdf; 1808004N_Ground mounted Drimmelen Layout_i-panels-inverters-181206.pdf; 1808004N_Ground mounted Drimmelen Fence-181206.pdf

Betreft aanvulling aanvraag omgevingsvergunning Zon- en natuurpark Midden Zwaluwe

27 december 2018

Geachte heren Kieboom en Baas,

In september 2018 heb ik een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het zon- en natuurpark Midden Zwaluwe.
Van u kreeg ik hiervan een bevestiging met W-2018-0425.

Naar aanleiding van gesprekken met omwonenden, het waterschap, maatschappelijke organisaties, reacties vanuit de gemeente en inloopavonden hebben we besloten het oorspronkelijke plan aan te passen en te optimaliseren en tegemoet te komen aan de diverse wensen, zonder de grondslag van de oorspronkelijke aanvraag te verlaten.
Daarom willen we u graag vernieuwde informatie geven.

In de bijlage vindt u 3 soorten bijlagen:

- Een aangepaste versie van de Ruimtelijke Onderbouwing
- Een landschaps- en beheerplan
- Technisch ontwerp met tekeningen, foto's en specificatie van de te gebruiken producten

Separaat is per post de Bibob informatie naar u gezonden.

Alle andere documenten waarnaar in de Ruimtelijke Onderbouwing wordt verwezen zoals de (natuur) onderzoeken zijn al in uw bezit.

Ik verzoek u de aanvraag verder af te handelen op basis van deze vernieuwde informatie en voor zover deze de oorspronkelijke informatie vervangt, de oorspronkelijke informatie terzijde te leggen.

Tenslotte verzoek ik u ons z.s.m. duidelijkheid te verschaffen over de volledigheid en ontvankelijkheid van de aanvraag en wanneer u tot een ontwerp besluit wilt komen ter inzagelegging.
Graag komen wij de aangepaste plannen toelichten en verder praten over de planning.

Omdat het aantal MB's hoog is, zal ik direct hierna een 2e email sturen met alle resterende bijlagen.

Met vriendelijk groeten

Namens NaGa Solar

Rico Berix MSc
berix@nagasolar.nl

Richard Kamsteeg MSc
kamsteeg@home.nl



Productie 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

TK

TeekensKarstens advocaten notarissen

Per email
Staal makelaars
T.a.v. de heer J. Staal
Brieltjenspolder 40
4921 PJ MADE

Behandeld door	Dhr. mr. F.P. van Galen, Senior-Advocaat
Telefoon	+31 71 535 80 50
Mobiel	+31 6 10 411 245
E-mail	vangalen@tk.nl
Onze referentie	Oudendijk/BGS - zonnepark, 2018.33921, FG 4156-1855-0808
Uw referentie	Zon- en natuurpark Midden Swaluwe
Plaats/Datum	Leiden, 12 november 2018

Geachte heer Staal,

Woensdag 31 oktober jl. presenteerde u en de heer J. Kemps bij mij op kantoor het plan voor het realiseren van een zon- en natuurpark op de gronden rondom de Vierendeelseweg te Lage Zwaluwe aan de heer J.A.M. Oudendijk. U hebt dat gedaan aan de hand van een schetsontwerp van de landschappelijke inpassing van 5 juli 2018.

Voor de goede orde stel ik voorop dat, zoals besproken, cliënten, de heer en mevrouw Oudendijk, zich alle rechten voorbehouden. U hebt het plan, voor zover mogelijk, toegelicht. Vervolgens hebben wij aangegeven eventuele vragen schriftelijk aan u te richten. Ik beperk mij op dit moment tot vragen en opmerkingen bij de ruimtelijke inpassing. Zulks doet op geen enkele wijze af aan het recht van cliënten om een zienswijze in te dienen en zich tegen de komst van het zonnepark te verzetten. Zo menen cliënten in de eerste plaats dat het betrokken open gebied zich niet leent voor een zonnepark. Bovendien menen zij dat de locatie niet voldoet aan de technische en de landschappelijke eisen die in het Beleidskader grootschalige zonnevelden zijn gesteld.

Tijdens het gesprek liet u weten dat het de bedoeling is dat het zonnepark zal worden geëxploiteerd door NAGA Solar holding B.V. U zult daartoe een (tijdelijk) opstalrecht vestigen, eventueel met een recht van koop. Enkele malen verwees u voor wat betreft de details naar de exploitant. Wij verzoeken u dan ook de in deze brief opgenomen vragen en opmerkingen aan de exploitant door te geleiden.

Wij constateren allereerst dat al in week 38 een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend. In dat licht komt het gesprek met cliënten aan de late kant. Graag ontvangen wij de aanvraag met de daarbij behorende tekeningen.

Cliënten plaatsen, na een eerste beoordeling van de beoogde ruimtelijke inpassing, daarbij de volgende kanttekeningen:

Vondellaan 51
Postbus 201
2300 AE, Leiden

T +31 71 535 80 00
F +31 71 535 80 01
I www.tk.nl

1. Bij de landschappelijke inpassing is onvoldoende rekening gehouden met het zicht vanuit de woning en vanaf het perceel van cliënten. De ingetekende houtsingels bevinden zich slechts aan de buitenkant van het zonnepark. Langs de randen van het perceel van cliënten is geen groene bufferstrook opgenomen. Cliënten vernemen graag meer gedetailleerd op welke wijze het zicht op de zonnepanelen en het recreatieve wandel- en fietspad beperkt zullen worden.

2. Vanaf de Vierendeelseweg bestaat zicht op de zonnepanelen (vgl. pagina 4). Het woon- en leefklimaat en de situeringswaarde van de woning en het perceel van cliënten wordt daardoor ernstig aangetast. Cliënten zouden graag zien dat, hoewel zij in de eerste plaats graag de bestaande openheid zouden behouden, een jaarrond groene buffer wordt gerealiseerd. Gedacht kan worden aan een haag.

3. Langs de Vierendeelseweg komen, vol in het zicht, twee inkoopstations te staan (2,7 m x 3,3 m en 3 m hoog). Deze ondersteunende bouwwerken zijn hoger dan het beleidskader toestaat. Los daarvan vragen cliënten zich af of het mogelijk is om deze stations enkele meters verder in het park te plaatsen, achter de hiervoor bedoelde haag.

4. Met betrekking tot de inkoopstations is opgemerkt dat qua materialisering kan worden gekozen voor hout. Graag ontvangen wij het exacte ontwerp.

5. Zoals besproken hebben cliënten ernstige bezwaren tegen met name het gedeelte van het park dat is gesitueerd op het perceel I 274, direct tegenover de woning. U liet weten dat nog niet vaststaat of dit perceel bij het park zal worden betrokken. Dat hangt met name af van de keuzes die de eigenaar van het perceel, de heer M.H. Havermans, nog moet maken. Daarnaast liet u weten dat u zich goed kunt voorstellen dat tegen met name dit gedeelte van het plan bezwaren bestaan. Om die reden gaf u aan dat het de bedoeling is dat in afwijking van de tekening dit perceel wordt ingericht als bloemrijk grasland. Graag ontvangen wij van u een tekening waarop de exacte invulling van het perceel inzichtelijk wordt gemaakt.

6. Wij bespraken de vraag hoe perceel I 349 zal worden verbonden met de rest van het park, althans met het elektriciteitsnetwerk. U kon daarop geen antwoord geven. Graag vernemen wij waar de verbinding tussen beide plandelen beoogd is.

7. Daarnaast rijst de vraag hoe perceel I 349 bereikbaar is. De tekeningen bieden daaromtrent geen duidelijkheid. Graag vernemen wij ook op dit punt.

8. In het plan is opgenomen dat mogelijk op het terrein, langs de randen, schapen geweid zullen worden. Onduidelijk is hoe het beheer van de rest van het veld plaats zal vinden. Daarnaast wijzen cliënten op het feit dat zij zwoegerziektevrije schapen houden en als zodanig gecertificeerd zijn. Het is om die reden van groot belang dat eventuele schapen, die niet aantoonbaar zwoegerziektevrij zijn, op ruime afstand van de weidegrond van cliënten worden gehouden.

9. Cliënten constateren dat de beoogde recreatieve wandel- fietsroute direct langs hun gronden loopt. Dat brengt het risico met zich mee dat honden (of mensen) het perceel van cliënten zullen oplopen. Cliënten zouden er dan ook sterk de

voorkeur aan geven als er geen doorgaande fiets- en wandelpad zou worden aangelegd. Zij menen dat deze route niets toevoegt aan het reeds bestaande netwerk van recreatieve verbindingen in het gebied. Mocht een pad onoverkomelijk zijn, dan zal hoe dan ook moeten worden voorzien in een adequate afscheiding met het ter hoogte van de dammen.

10. In de domeinenput is voorzien in een bezoekerslodge. Naar de mening doet zulks, net als de doorgaande fiets- en wandelroute, afbreuk aan de ontwikkeling van de natuurwaarden aldaar. Nota bene is de domeinenput onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Beter zou het zijn om de Domeinenput geheel af te sluiten. Daarmee wordt tevens voorkomen dat in de domeinenput afval wordt gestort, zoals thans met enige regelmaat het geval is. Cliënten maken zich bovendien ernstig zorgen om de aantrekkingskracht die van een bezoekerslodge uit zal gaan op hangjongeren.

Graag vernemen wij van u of de exploitant naar aanleiding van deze vragen. Cliënten zullen zich vervolgens beraden over de vraag of zij al dan niet een zienswijze zullen indienen.

Met vriendelijke groet,

F.P. van Galen

Linssen cs ADVOCATEN

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

2019027505
11/07/2019

AANTEKENEN
Tevens per telefax: 0162 68 66 23
Het College van Burgemeester
en Wethouders van Drimmelen
alsmede de Gemeenteraad
Postbus 19
4920 AA MADE

Tilburg, 9 juli 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0425
Betreft : **Aanvullende zienswijze**

Geacht College, geachte leden van de Raad,

Ten behoeve van cliënten, NaGa Solar Holding B.V., Zon- en Natuurpark Midden Zwaluwe B.V., alsmede Buitenplaats Groot Swaluwe B.V., zijn zienswijzen ingediend ten aanzien van:

- Het Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor zonneparken Vierendeelseweg 4, Lage Zwaluwe (W-2018-0425) en;

- Het Ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen aanvraag Vierendeelseweg 4, Lage Zwaluwe

Naar aanleiding van het verzoek daartoe heeft u cliënten een termijn verleend om deze zienswijze tot en met 11 juli aanstaande nader aan te vullen. Hierbij stuur ik u de aanvullende zienswijze van cliënten toe.

Rechtszekerheid

Voor de volledigheid wordt ten aanzien van het toegepaste beleid in aanvulling op hetgeen reeds naar voren is gebracht dat cliënten een beroep doen op het beginsel van rechtszekerheid. Op basis van het in 2018 tot stand gekomen beleid hebben cliënten erop vertrouwd dat er in ieder geval ruimte was voor 150 hectare. Zoals uitgebreid door cliënten verwoord, kan de beleidswijziging niet in stand blijven en is de 10 hectare zoals die in het beleid van 28 februari 2019 nergens op gebaseerd. Cliënten beroepen zich in dit kader ook nadrukkelijk op het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel.

Maatschappelijke weerstand

Ingevolge artikel 6.5 lid 2 Bor kan een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo wordt afgeweken van het planologisch regi-

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

Stichting Derdengelden:
ING NL25INGB0676562930
RABO NL78RABO0305416634

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

me, slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De bijlage bij het ontwerp bevat onder punt IV t/m VII gecomprimeerd een ruimtelijke toetsing met onder punt 66 als conclusie dat aanvraag 'maar matig tot laag scoort'. De reeds ingediende zienswijzen richten zich tegen de betreffende overwegingen en de conclusie.

De werkelijke reden van het ontwerp is echter niet gelegen in het belang van een goede ruimtelijke ordening maar in de weerstand die het Beleidskader grootschalige zonnevelden, en in het verlengde daarvan de vervolgens ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonneveld, hebben opgeroepen bij een klein gedeelte van de inwoners van de gemeente Drimmelen. Uitgaande van 1.000 handtekeningen gaat dit om ongeveer 4% van de het totaal aantal inwoners. Deze weerstand heeft ertoe geleid dat het Beleidskader grootschalige zonnevelden door de Raad in zijn vergadering van 28 februari 2019 heeft gewijzigd in die zin dat de oppervlakte te realiseren zonnevelden is gereduceerd van 150 ha tot 10 ha, die al voorzien waren ten behoeve van de aanvraag van Izzy Projects B.V.

Veelzeggend in dit verband is de rede van de heer T. Simons die ter vergadering van 28 februari 2019 direct voorafgaand aan het indienen van het amendement heeft gehouden. Simons gaat uitvoerig in op de reden van het amendement. Elk ruimtelijk argument ontbreekt en het amendement is puur ingegeven door de weerstand die het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de daarop gebaseerde vergunningaanvragen hebben opgeroepen bij een klein gedeelte van de inwoners van Drimmelen. De rede van Simons is te beluisteren via de onderstaande link

https://drimmelen.raadsinformatie.nl/vergadering/568729/Raadsvergadering%2028-02-2019

Onder hoofdstuk VIII van de bijlage bij het raadsvoorstel wordt summier ingegaan op de maatschappelijke weerstand. Onder punt 73 wordt verwezen wordt naar artikel 3:4 Awb, de verplichting tot het afwegen van de *rechtstreeks* bij het besluit betrokken belangen.

Gesteld wordt onder punt 74 dat:

'naarmate er meer maatschappelijke weerstand tegen een ontwikkeling bestaat, zou dit een reden kunnen opleveren om af te zien van het toestaan van die ontwikkeling. Een dergelijke weerstand kan, mits gefundeerd, een reden opleveren om een ontwikkeling niet toe te staan. De weerstand brengt op zichzelf niet mee dat de Raad moet afzien van een ontwerp-vvgb'. (onderstreping gemachtigde)

Uit deze passage blijkt vooreerst dat de maatschappelijke weerstand het College van B&W en/of de Raad geenszins verplichten de aanleg van grootschalige zonnevelden met een totale oppervlakte van 150 ha tegen te houden, temeer nu het Beleidskader dat voorziet in de aanleg van 150 ha zonnevelden eerst in september 2018 nog door de Raad was vastgesteld en er van gewijzigde omstandigheden geen sprake is.

De genoemde onrust en onvrede hebben betrekking op de vraag omtrent het draagvlak. Gebrek aan inspraak zou geleid hebben tot onrust en weerstand. Nog daargelaten dat het nog steeds een onbeantwoorde vraag is wanneer een ruimtelijke ontwikkeling voldoende draagvlak heeft, rust ingevolge het huidig wettelijk stelsel op het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning te verlenen de verplichting zoveel moge-

lijk inwoners inzage te geven in de plannen die ten grondslag liggen aan de aanvraag en hen de mogelijkheid te geven daarover hun zienswijze (inspraak) te geven teneinde aldus zoveel mogelijk draagvlak te creëren.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 van de Awb is van toepassing en die is nu juist in de Awb opgenomen om voorafgaand aan besluitvorming te voorzien in voldoende mogelijkheid tot inspraak, zowel voorafgaand aan als tijdens de ter visielegging van het ontwerpbesluit, zodat het College en, in voorkomende gevallen, de raad op het moment van besluitvorming alle betrokken belangen in beeld heeft en deze gefundeerd kan toetsen/wegen. Vervolgens kan het resultaat van dit besluitvormingsproces, ongeacht of het positief dan wel negatief is, getoetst worden door de bestuursrechter, in hoogste instantie de ABRS waarmee voldaan is aan het vereiste van adequate rechtsbescherming van artikel 6 lid 1 EVRM. Artikel 3.10 Wabo jo. 3:11 lid 1 Awb verplichten het College van B&W een ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Voor een omgevingsvergunning als de onderhavige geldt dat aan een ieder de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen. Het kan naar de mening van cliënten niet zo zijn dat het College van B&W en de Raad afzien van deze wettelijke mogelijkheid om draagvlak te creëren en reeds bij voorbaat om andere dan ruimtelijke argumenten het Beleidskader grootschalige zonnevelden in die zin wijzigt dat van de 9 aanvragen er 8 afgewezen moeten worden omdat de vastgestelde maximale oppervlakte van 10 ha ten tijde van de beleidswijziging reeds voorzien was voor de aanvraag van Izzy Projects. Immers, op 28 februari 2019 lag het positief ontwerpbesluit voor deze aanvraag reeds ter visie. Maatschappelijke weerstand wordt als het (belangrijkste) argument gebruikt om de onderhavige aanvragen categorisch af te wijzen terwijl er tegen de concrete aanvragen nog geen zienswijzen zijn ontvangen. Cliënten zijn in aansluiting op de eerder ingediende zienswijze dan ook van mening dat u op deze manier het systeem niet kan doorkruisen.

Artikel 3.12 lid 5 Wabo luidt als volgt:

Eenieder kan zienswijzen bij het bevoegd gezag naar voren brengen. Voor zover een ontwerpbesluit zijn grondslag vindt in een aanwijzing als bedoeld in artikel 3.13, tweede lid, die betrekking heeft op een daarbij concreet aangegeven plaats, kunnen zienswijzen daarop geen betrekking hebben.

Dit artikel verplicht dus het College van B&W *eenieder* in de gelegenheid te stellen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit in te brengen. Dit gaat dan uiteraard om de concrete plannen zoals deze voorliggen. Wanneer het College naar aanleiding van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning ex artikel 3:11 Awb de ontwerpbesluiten alsnog ter inzage legt kan *eenieder* (dus zowel belanghebbenden als anderen) ex art. 3:15 lid 2 AWB en art. 3.12 lid 5 Wabo kennis nemen van het integrale plan en daartegen hun zienswijze(n) indienen. De wettelijke verplichting van het College van B&W om in het kader de ter visie legging van het ontwerpbesluit door middel van inzage en inspraak draagvlak te creëren kan zonder wettelijke grondslag niet door middel van beleid omgezet worden in een diengaande verplichting van de aanvrager. Op die manier blijkt in de praktijk of er sprake is van maatschappelijke weerstand of draagvlak tegen een concreet plan. Categorische en systematische weigering op grond van de zogenaamde weerstand in zijn algemeenheid kan niet in stand blijven.

Daarnaast hecht ik eraan u te wijzen op het feit dat cliënte in nauw overleg is getreden met de enige omwonenden, de heer en mevrouw Oudendijk (Vierendeelseweg 3). Op verzoek van Oudendijk heeft het overleg plaatsgehad ten kantore van zijn advocaat te Leiden. Mr. Van Galen heeft vervolgens bij brief van 12 november 2018 (**productie 1**) een aantal opmerkingen op het ontwerp gemaakt waarvan de belangrijkste

gevormd werden door de opmerkingen over het perceel van 5,25 ha recht tegenover de woning van de familie Oudendijk en het wandelpad dicht bij de westzijde van hun erf met woning. Het ontwerp is daarop aangepast door het verkleinen van het ontwerp met het perceel van 5,25 ha, waardoor het uitzicht vanuit de woning richting Hooge Zwaluwe niet langer ongewijzigd bleef, en door het verleggen van het voetpad in westelijke richting. Vervolgens is na overleg met Oudendijk op de door cliënte verzorgde inloopavond op 8 december 2018 het plan nogmaals aangepast in die zin dat de aarden wal langs de Vierendeelseweg is vervangen door een haag. Deze wijzigingen hebben hun neerslag gekregen in het plan zoals ingediend op 28 december 2018. Van maatschappelijke weerstand tegen het onderhavige plan is geen sprake.

Voor de volledigheid verwijzen cliënten naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 11 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2338). Uit rechtsoverweging 10.2 volgt dat ter voorkoming van gelijkenis met een juridisch proces door de gemeente Leeuwarden geen harde eisen en termijnen gesteld mogen worden aan de bewonersparticipatie. De Afdeling overweegt onder rechtsoverweging 10.3 naar aanleiding van een daartegen gericht beroep:

De Afdeling oordeelt dat de raad ten behoeve van de bewoners van het plangebied geen nadere regels over de bewonersparticipatie in het plan had hoeven opnemen. De Afdeling kan de raad volgen in zijn standpunt dat juridisering van de bewonersparticipatie niet wenselijk is. De plantoelichting biedt naar het oordeel van de Afdeling voldoende aanknopingspunten voor de invulling van de participatieverplichting.

Met andere woorden, er mogen geen harde eisen en *termijnen* gesteld worden aan de bewonersparticipatie. Naar de mening van cliënten doet u dat met het gewijzigde beleid op basis van algemene weerstand wel.

De klachten van de inwoners hebben voor het overgrote deel betrekking op het functioneren van de gemeente bij de totstandkoming van het beleidskader grootschalige zonnevelden. Het College van B&W noch de Raad hebben besloten het Beleidskader grootschalige zonnevelden met toepassing van de uniforme voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 AWB vast te stellen terwijl dat met betrekking tot andere beleidsvisies wel gebeurd is. Wanneer wel voor dit traject zou zijn gekozen, had eenieder zijn zienswijze(n) kunnen indienen op het ontwerp-beleidskader grootschalige zonnevelden voordat de Raad het beleidskader, al dan niet aangepast, had vastgesteld. Waarom is niet voor Afdeling 3.4 AWB gekozen en wordt nu de zwarte piet toegespeeld aan de initiatiefnemers als de veroorzakers van de onrust en weerstand?

Van een uitgevoerde belangenafweging zoals artikel 3:4 Awb voorschrijft, blijkt uit de ontwerpbesluitvorming niets. De (economische) belangen van de ontwikkelaars en de grondeigenaren worden weliswaar onder punt 76 genoemd maar van een afweging van deze belangen is niets gebleken. Ook om deze reden is sprake van strijd met artikel 3:4 Awb.

Met vriendelijke groet,

W.P.N. Remie



Productie 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Overzicht uitgevoerde communicatie acties per zonneveld in Drimmelen
Status per: 16-1-2019

	Midden Zwaluwe	Horenhilsedijk	Moerseweg	Nieuwstraat	Brugdam
Persoonlijk overleg direct na indiening aanvraag	Oudendijk: 27-9-18 email door Jan Staal + diverse gesprekken in sept/okt18 + via advocaat John Havermans: 27-9-18 gesprek met Jan Staal + diverse gesprekken sept/okt18; start zelf project met Nuon	nvt	Damen: Divers in sept/okt18	niet	nvt
Brief informeren omwonenden (primair dichtbij / kijkend op veld)	nvt	nvt	1-10-2018: (totaal 13) de 4 adressen op Moerseweg 5 adressen op Helkantsedijk (4 noord+nr 34) 4 adressen op Zanddijk	1-10-18: (totaal 15) 9 adressen Vogelstraat (19A tm 35) 3 adressen Nieuwstraat (11, 18 en 20) 3 adressen Hoevenseweg (13, 22A en 24)	nvt
Brief uitnodiging inloopavond op 10-12-18	28-11-18: Oudendijk + John Havermans	28-11-18: Welten, Reeweg	28-11-18: (totaal 11) de 4 adressen Moerseweg, 3 adressen Helkantsedijk (nr 9, 11, 13) 4 adressen Zanddijk	27-11-18: (totaal 48) Alle ca. 15 adresssen Nieuwstraat 9 adressen Vogelstraat (19A tm 35) 9 adressen Dorpsstraat (1 tm 7) 15 adressen Hoevenseweg (2 tm 24 en 13)	27-11-18: (totaal 58) alle ca. 20 adressen Brugdam (1 tm 15) ca. 35 adressen Kerkstraat (alleen even 2 tm 70) 3 adressen Amerweg (2 tm 4)
Advertentie in 't Carillon uitnodiging inloopavond aan alle inwoners Drimmelen	28-11-2018	28-11-2018	28-11-2018	28-11-2018	28-11-2018
Advertentie in 't Carillon dank voor komst naar inloopavond aan alle inwoners Drimmelen + vermelding onze website	19-12-2018	19-12-2018	19-12-2018	19-12-2018	19-12-2018
Brief uitnodiging collectief gesprek belanghebbenden	nvt	nvt	27-12-18: de 4 adressen Moerseweg	27-12-18: (totaal 6) Nieuwstraat 20 Vogelstraat 23, 29 en 35 Hoevenseweg 22A en 24	27-12-18: alle ca. 20 adressen Brugdam (1 tm 15)
Brief uitnodiging omwonenden voor input	nvt	nvt	27-12-18: (totaal 8) 4 adressen op Helkantsedijk (nr 9, 11, 13 en 34) 4 adressen Zanddijk	27-12-18: (totaal 37) Ca 14 adresssen Nieuwstraat (alle behalve 20) 3 adressen Vogelstraat (19A tm 35, behalve 23, 29 en 35) 9 adressen Dorpsstraat (1 tm 7) 11 adressen Hoevenseweg (2 tm 20 en 13 (niet 22A en 24))	27-11-18: (totaal 38) ca. 35 adressen Kerkstraat (alleen even 2 tm 70) 3 adressen Amerweg (2 tm 4)
Gesprek met belanghebbenden Moerseweg			14-1-2019 3 aanwezige omwonenden		
Gesprek met belanghebbenden Brugdam					16-1-2019
Gesprek met belanghebbenden Nieuwstraat				18-1-2019	

PLANNING:					
Verslag van collectief gesprek			*binnen 1 wk na gesprek*	*binnen 1 wk na gesprek*	*binnen 1 wk na gesprek*
Maken afspraken individuele gesprekken			*binnen 3 dagen na collectieve gespek*	*binnen 3 dagen na collectieve gespek*	*binnen 3 dagen na collectieve gespek*
Maken individuele compensatie afspraken	*medio januari 2019*		*binnen 2 wk na collectieve gesprek*	*binnen 2 wk na collectieve gesprek*	*binnen 2 wk na collectieve gesprek*
1e overleg met klankbordgroep	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*
Gesprek met gemeente over status en acties tbv draagvlak	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*	*eind januari 2019*
Input naar gemeente tbv evaluatie beleid	*begin februari 2019*	*begin februari 2019*	*begin februari 2019*	*begin februari 2019*	*begin februari 2019*
Terugkoppelen naar alle omwonenden def. ontwerp in vergunning aanvraag	*begin februari 2019 (brief met link naar internet)*	*begin februari 2019 (brief met link naar internet)*	*begin februari 2019 (brief met link naar internet)*	*begin februari 2019 (brief met link naar internet)*	*begin februari 2019 (brief met link naar internet)*
2e overleg met klankbordgroep	*medio/eind februari 2019*	*medio/eind februar*	*medio/eind februari 2019*	*medio/eind februari 2019*	*medio/eind februari 2019*
Wedstrijd sponsoring duurzame plannen maatschappelijke organis.	*feb/mrt 2019*	*feb/mrt 2019*	*feb/mrt 2019*	*feb/mrt 2019*	*feb/mrt 2019*
3e overleg met klankbordgroep, focus op participatiemodellen	*medio maart 2019*	*medio maart 2019*	*medio maart 2019*	*medio maart 2019*	*medio maart 2019*
Wedstrijd sponsoring duurzame buurtfeestjes	*april/mei 2019*	*april/mei 2019*	*april/mei 2019*	*april/mei 2019*	*april/mei 2019*
Concretiseren aanbod participatie (samen met lokale partijen)	*april-juli 2019*	*april-juli 2019*	*april-juli 2019*	*april-juli 2019*	*april-juli 2019*
Uitvoeren comm. acties om participatie aan de man te brengen	*sept-nov 2019*	*sept-nov 2019*	*sept-nov 2019*	*sept-nov 2019*	*sept-nov 2019*

Linssen cs Advocaten
Willem II straat 29a
5038 BA Tilburg
Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 543 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. W.P.N. Remie
mr. dr. N.E. Groeneveld–Tijssens
mr. J.P.A. Hoogstad
mr. M.I.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. J.H.D. Elings
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. C.W.J. Raaimakers

2019027507
11/07/2019

Per telefax: 0162 68 66 23

AANTEKENEN
Gemeente Drimmelen
Het College van Burgemeester en Wethouders, alsmede
De gemeenteraad
Postbus 19
4920 AA MADE

Tilburg, 9 juli 2019

Betreft : NaGa Solar / Gemeente Drimmelen
Dossier : 452190058
Uw kenmerk: W-2018-0433
W-2018-0434
W-2018-0435
Betreft : **Aanvullende zienswijze**

Geacht College, geachte leden van de Raad,

Ten behoeve van cliënten, NaGa Solar Holding B.V., Buitenplaats Groot Swaluwe B.V. en de heer J.A.A. de Laat, zijn zienswijzen ingediend ten aanzien van – kort gezegd - de ontwerpbesluiten weigering omgevingsvergunning voor zonneparken respectievelijk gelegen aan:

- de Moerseweg 3a te Hooge Zwaluwe,
- de Horenhilsedijk te Lage Zwaluwe, en
- de Nieuwstraat te Wagenberg.

Naar aanleiding van het verzoek daartoe heeft u cliënten een termijn verleend om deze zienswijze tot en met 11 juli aanstaande nader aan te vullen. Hierbij stuur ik u de aanvullende zienswijze van cliënten toe.

Rechtszekerheid

Voor de volledigheid wordt ten aanzien van het toegepaste beleid in aanvulling op hetgeen reeds naar voren is gebracht dat cliënten een beroep doen op het beginsel van rechtszekerheid. Op basis van het in 2018 tot stand gekomen beleid hebben cliënten erop vertrouwd dat er in ieder geval ruimte was voor 150 hectare. Zoals uitgebreid door cliënten verwoord, kan de beleidswijziging niet in stand blijven en is

Linssen cs Advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt.

ALGEMENE VOORWAARDEN

MAATSCHAP LINSSEN CS ADVOCATEN

Artikel 1: De maatschap

Linssen cs Advocaten is de handelsnaam van een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen en besloten beroepsvennootschappen. De maatschap is ingeschreven in het handelsregister onder nr. 17274296.

Artikel 2: De toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden

1. Onze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten die u met ons sluit. Ze zijn ook van toepassing op uw aanvullende opdrachten of uw vervolgopdrachten.
2. Op deze algemene voorwaarden kunnen niet alleen wijzelf een beroep doen, maar ook de personen die wij betrekken bij de uitvoering van de overeenkomst die u met ons hebt gesloten. Ook vennoten, werknemers en medewerkers die niet meer voor ons werken, en hun erfgenamen, kunnen zich op deze algemene voorwaarden beroepen.

Artikel 3: Uw overeenkomst met Linssen cs Advocaten

1. Als u met ons een overeenkomst sluit, wordt u geacht deze overeenkomst uitsluitend te sluiten met Linssen cs Advocaten. Uw opdracht wordt geacht uitsluitend door Linssen cs Advocaten te zijn aanvaard. Deze regel geldt ook als het uw uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk wordt uitgevoerd door een of meer bepaalde personen die aan ons kantoor zijn verbonden.
2. Wij sluiten de werking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 Burgerlijk Wetboek uit.
3. Op alle overeenkomsten die u met ons sluit, is Nederlands recht van toepassing.

Artikel 4: De uitvoering van uw opdracht

1. Wij voeren de overeenkomst die wij met u sluiten uitsluitend uit ten behoeve van u. Derden kunnen aan onze werkzaamheden geen rechten ontlenen. U vrijwaart Linssen cs Advocaten tegen vorderingen van derden die stellen dat zij direct of indirect schade hebben geleden door werkzaamheden die wij ten behoeve van u verrichten of hebben verricht.
2. Bij de uitvoering van uw opdracht laten wij ons leiden door uw belang. Daarbij nemen wij de geldende regelgeving in acht, waaronder de gedragsregels voor advocaten en de verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten.
3. Bij de uitvoering van uw opdracht handelen wij zoals u van een redelijk bekwaam en redelijk handelende advocaat mag verwachten. Wij spannen ons in om het resultaat te bereiken dat u voor ogen staat, maar garanderen niet dat dit resultaat daadwerkelijk wordt bereikt.

Artikel 5: Bewaring van stukken

Nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd, sluiten wij het dossier. Als u op dat moment niet iets anders met ons afspreekt en wij ook niet om andere redenen tot iets anders gehouden zijn, archiveren wij de stukken uit het dossier. U kunt deze stukken nog opvragen tot vijf jaar nadat wij onze werkzaamheden voor u hebben beëindigd. Na verloop van deze vijf jaar mogen wij de stukken vernietigen.

Artikel 6: Loon en verschotten

1. Omdat wij werkzaamheden voor u verrichten, hebben wij recht op loon. Dit loon wordt vermeerderd met zogenaamde 'verschotten' en met BTW.
2. Verschotten zijn enerzijds de te specificeren uitgaven, die wij ten behoeve van u doen, zoals griffierecht, deurwaarderskosten en reis- en verblijfkosten. Verschotten zijn anderzijds de niet te specificeren kantoorkosten, zoals porti, telefoon- en telefaxkosten, en kosten van fotokopieën. Deze kantoorkosten bepalen wij forfaitair op 6% van ons loon. Wij kunnen de verschotten periodiek en apart aan u in rekening brengen.
3. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken, berekenen wij ons loon volgens het uurtarief dat wij op onze opdrachtbevestiging vermelden. Wij mogen het uurtarief dat u met ons bent overeengekomen ieder jaar op 1 januari aanpassen. Deze aanpassing vindt plaats op basis van de aanpassing van het maandprijsindexcijfer volgens de door het CBS gepubliceerde prijsindexcijfers CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, met dien verstande dat wij ons uurtarief op 1 januari altijd met 3% mogen verhogen.
4. Wij mogen u ons loon tussentijds in rekening brengen. Ook mogen wij u voorschotten in rekening brengen. Voorschotten verrekenen wij bij tussentijdse declaraties en bij de einddeclaratie.

Artikel 7: De betaling van onze facturen

1. Tenzij u iets anders met ons hebt afgesproken of wij iets anders op onze factuur aangeven, moet u al onze facturen binnen veertien dagen na de factuurdatum betalen. U mag niets van het factuurbedrag aftrekken of met het factuurbedrag verrekenen, en u mag uw betaling ook niet opschorten.
2. Als u onze factuur niet binnen de betalingstermijn voldoet, bent u van rechtswege in verzuim. U bent dan de wettelijke rente over het factuurbedrag verschuldigd. Wettelijke rente is de rente van de artikelen 6:119 e.v. Burgerlijk Wetboek.
3. Als u in verzuim bent, komen ook de kosten voor uw rekening die wij in en buiten rechte moeten maken om u tot nakoming van uw verplichtingen te bewegen.
4. Als u onze factuur niet of niet op tijd betaalt, kunnen wij een incassoprocedure starten voor de burgerlijke rechter of voor de Geschillencommissie Advocatuur.

Artikel 8: Onze aansprakelijkheid voor beroepsfouten

1. De aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten van Linssen cs Advocaten, daaronder begrepen onze vennoten in persoon, onze werknemers en onze medewerkers, is steeds beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert, vermeerderd met het eigen risico dat wij onder die verzekering dragen. De inhoud en omvang van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering overtreffen ruimschoots de eisen die de Nederlandse Orde van Advocaten stelt. Desgewenst ontvangt u van ons een extract van onze beroepsaansprakelijkheidspolis.
2. Als onze aansprakelijkheidsverzekeraar om welke reden dan ook geen uitkering doet, is onze aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het loon dat wij in de desbetreffende zaak in rekening hebben gebracht in het jaar waarin wij de beroepsfout hebben gemaakt.

Artikel 9: Klachten

1. Op onze overeenkomst is de kantoorklachtenregeling van Linssen c.s. Advocaten van toepassing, die u vindt op onze website en waarvan u op verzoek een exemplaar ontvangt. Wij nemen ook deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Als u met ons een overeenkomst sluit, aanvaardt u ook de toepasselijkheid van deze regeling.
2. Als u een klacht hebt over ons werk of onze declaratie, moet u deze voorleggen aan ons, en wel binnen twee maanden na de dag waarop u kennisnam of redelijkerwijs had kunnen kennisnemen van het handelen of nalaten dat aanleiding was voor uw klacht. Als u tijdig klaagt, zullen wij uw klacht behandelen volgens ons kantoorklachtenreglement.
3. Als wij uw klacht niet of niet naar uw tevredenheid oplossen, dan kunt u uw klacht tot uiterlijk twaalf maanden na onze schriftelijke reactie indienen bij de Geschillencommissie Advocatuur, Postbus 90600, 2509 LP Den Haag (tel: 070-3105310). De geschillencommissie is ook bevoegd te oordelen over schadeclaims tot een bedrag van maximaal € 10.000,00.
4. Nadat twaalf maanden na onze schriftelijke reactie op uw klacht zijn verstreken, vervalt de mogelijkheid om nog een klacht bij de Geschillencommissie Advocatuur in te dienen.
5. De Geschillencommissie Advocatuur behandelt de zaak volgens het Reglement Geschillencommissie Advocatuur, zoals dat geldt op het moment waarop u de klacht bij de geschillencommissie indient. U kunt dit reglement bij de geschillencommissie opvragen.
6. De Geschillencommissie Advocatuur oordeelt met uitsluiting van de rechter die volgens de wet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van het geschil dat u met ons hebt. Als u uw opdracht in een zakelijke hoedanigheid aan ons hebt gegeven, voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in arbitrage. Als u een particuliere cliënt bent, hebt u het recht om binnen één maand nadat wij ons schriftelijk op de onbevoegdheid van de burgerlijke rechter hebben beroepen, schriftelijk aan ons te laten weten dat u kiest voor beslechting van het geschil door de burgerlijke rechter. Als u dat niet doet, dan voorziet het Reglement Geschillencommissie Advocatuur in een bindend advies. Als u een particuliere cliënt bent en wij een vordering op u incasseren, zal alleen sprake zijn van een bindend advies als u het nog openstaande bedrag onder de Geschillencommissie stort. Doet u dat niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing.
7. Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is geen hoger beroep mogelijk.

de 10 hectare zoals die in het beleid van 28 februari 2019 nergens op gebaseerd, voor zover dit met betrekking tot onderhavige aanvragen aan de orde zou komen. Cliënten beroepen zich in dit kader ook nadrukkelijk op het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel.

Maatschappelijke weerstand

Ingevolge artikel 6.5 lid 2 Bor kan een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo wordt afgeweken van het planologisch regime, slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De bijlage bij de ontwerpbesluiten bevatten gecomprimeerd een ruimtelijke toetsing met steeds de conclusie dat de aanvragen 'niet hoog' dan wel 'matig scoren'. De reeds ingediende zienswijzen richten zich tegen de betreffende overwegingen en de conclusie.

De werkelijke reden van de ontwerpbesluiten is echter niet gelegen in het belang van een goede ruimtelijke ordening maar in de weerstand die het Beleidskader grootschalige zonnevelden, en in het verlengde daarvan de vervolgens ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonneveld, hebben opgeroepen bij een klein gedeelte van de inwoners van de gemeente Drimmelen. Uitgaande van 1.000 handtekeningen gaat dit om ongeveer 4% van de het totaal aantal inwoners. Deze weerstand heeft ertoe geleid dat het Beleidskader grootschalige zonnevelden door de Raad in zijn vergadering van 28 februari 2019 heeft gewijzigd in die zin dat de oppervlakte te realiseren zonnevelden is gereduceerd van 150 ha tot 10 ha, die al voorzien waren ten behoeve van de aanvraag van Izzy Projects B.V.

Veelzeggend in dit verband is de rede van de heer T. Simons die ter vergadering van 28 februari 2019 direct voorafgaand aan het indienen van het amendement heeft gehouden. Simons gaat uitvoerig in op de reden van het amendement. Elk ruimtelijk argument ontbreekt en het amendement is puur ingegeven door de weerstand die het Beleidskader grootschalige zonnevelden en de daarop gebaseerde vergunningaanvragen hebben opgeroepen bij een klein gedeelte van de inwoners van Drimmelen. De rede van Simons is te beluisteren via de onderstaande link

https://drimmelen.raadsinformatie.nl/vergadering/568729/Raadsvergadering%2028-02-2019

Onder hoofdstuk VIII van de bijlage bij het raadsvoorstel wordt summier ingegaan op de maatschappelijke weerstand. Onder punt 73 wordt verwezen wordt naar artikel 3:4 Awb, de verplichting tot het afwegen van de *rechtstreeks* bij het besluit betrokken belangen.

Gesteld wordt onder punt 74 dat:

'naarmate er meer maatschappelijke weerstand tegen een ontwikkeling bestaat, zou dit een reden kunnen opleveren om af te zien van het toestaan van die ontwikkeling. Een dergelijke weerstand kan, mits gefundeerd, een reden opleveren om een ontwikkeling niet toe te staan. De weerstand brengt op zichzelf niet mee dat de Raad moet afzien van een ontwerp-vvgb'. (onderstreping gemachtigde)

Uit deze passage blijkt vooreerst dat de maatschappelijke weerstand het College van B&W en/of de Raad geenszins verplichten de aanleg van grootschalige zonnevelden met een totale oppervlakte van 150 ha tegen te houden, temeer nu het Beleidskader dat voorziet in de aanleg van 150 ha zonnevelden eerst in september 2018 nog door de Raad was vastgesteld en er van gewijzigde omstandigheden geen sprake is.

De genoemde onrust en onvrede hebben betrekking op de vraag omtrent het draagvlak. Gebrek aan inspraak zou geleid hebben tot onrust en weerstand. Nog daargelaten dat het nog steeds een onbeantwoorde vraag is wanneer een ruimtelijke ontwikkeling voldoende draagvlak heeft, rust ingevolge het huidig wettelijk stelsel op het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning te verlenen de verplichting zoveel mogelijk inwoners inzage te geven in de plannen die ten grondslag liggen aan de aanvraag en hen de mogelijkheid te geven daarover hun zienswijze (inspraak) te geven teneinde aldus zoveel mogelijk draagvlak te creëren.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 van de Awb is van toepassing en die is nu juist in de Awb opgenomen om voorafgaand aan besluitvorming te voorzien in voldoende mogelijkheid tot inspraak, zowel voorafgaand aan als tijdens de ter visielegging van het ontwerpbesluit, zodat het College en, in voorkomende gevallen, de raad op het moment van besluitvorming alle betrokken belangen in beeld heeft en deze gefundeerd kan toetsen/wegen. Vervolgens kan het resultaat van dit besluitvormingsproces, ongeacht of het positief dan wel negatief is, getoetst worden door de bestuursrechter, in hoogste instantie de ABRS waarmee voldaan is aan het vereiste van adequate rechtsbescherming van artikel 6 lid 1 EVRM. Artikel 3.10 Wabo jo. 3:11 lid 1 Awb verplichten het College van B&W een ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Voor een omgevingsvergunning als de onderhavige geldt dat aan een ieder de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen. Het kan nar de mening van cliënten niet zo zijn dat het College van B&W en de Raad afzien van deze wettelijke mogelijkheid om draagvlak te creëren en reeds bij voorbaat om andere dan ruimtelijke argumenten het Beleidskader grootschalige zonnevelden in die zin wijzigt dat van de 9 aanvragen er 8 afgewezen moeten worden omdat de vastgestelde maximale oppervlakte van 10 ha ten tijde van de beleidswijziging reeds voorzien was voor de aanvraag van Izzy Projects. Immers, op 28 februari 2019 lag het positief ontwerpbesluit voor deze aanvraag reeds ter visie. Maatschappelijke weerstand wordt als het (belangrijkste) argument gebruikt om de onderhavige aanvragen categorisch af te wijzen terwijl er tegen de concrete aanvragen nog geen zienswijzen zijn ontvangen. Cliënten zijn in aansluiting op de eerder ingediende zienswijze dan ook van mening dat u op deze manier het systeem niet kan doorkruisen.

Artikel 3.12 lid 5 Wabo luidt als volgt:

Eenieder kan zienswijzen bij het bevoegd gezag naar voren brengen. Voor zover een ontwerpbesluit zijn grondslag vindt in een aanwijzing als bedoeld in artikel 3.13, tweede lid, die betrekking heeft op een daarbij concreet aangegeven plaats, kunnen zienswijzen daarop geen betrekking hebben.

Dit artikel verplicht dus het College van B&W *eenieder* in de gelegenheid te stellen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit in te brengen. Dit gaat dan uiteraard om de concrete plannen zoals deze voorliggen. Wanneer het College naar aanleiding van de ingediende aanvragen om een omgevingsvergunning ex artikel 3:11 Awb de ontwerpbesluiten alsnog ter inzage legt kan *eenieder* (dus zowel belanghebbenden als anderen) ex art. 3:15 lid 2 AWB en art. 3.12 lid 5 Wabo kennis nemen van het integrale plan en daartegen hun zienswijze(n) indienen. De wettelijke verplichting van het College van B&W om in het kader de ter visie legging van het ontwerpbesluit door middel van inzage en inspraak draagvlak te creëren kan zonder wettelijke grondslag niet door middel van beleid omgezet worden in een diengaande verplichting van de aanvrager. Op die manier blijkt in de praktijk of er sprake is van maatschappelijke weerstand of draagvlak tegen een concreet plan. Categorische en systematische

weigering op grond van de zogenaamde weerstand in zijn algemeenheid kan niet in stand blijven.

Daarnaast hecht ik eraan u te wijzen op het feit dat cliënte volop activiteiten heeft ontplooid om in gesprek te raken met inwoners, ongeacht de vraag of zij als omwonenden dan wel belanghebbenden zijn aan te merken. Ik verwijs u naar de als **productie 1** bijgesloten notitie met daarbij gevoegd een overzicht van de ondernomen overleg- en informatieactiviteiten. Deze is door cliënte reeds op 16 januari 2019 naar het College van B&W gemaild.

Voor de volledigheid verwijzen cliënten naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 11 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2338). Uit rechtsoverweging 10.2 volgt dat ter voorkoming van gelijkenis met een juridisch proces door de gemeente Leeuwarden geen harde eisen en termijnen gesteld mogen worden aan de bewonersparticipatie. De Afdeling overweegt onder rechtsoverweging 10.3 naar aanleiding van een daartegen gericht beroep:

De Afdeling oordeelt dat de raad ten behoeve van de bewoners van het plangebied geen nadere regels over de bewonersparticipatie in het plan had hoeven opnemen. De Afdeling kan de raad volgen in zijn standpunt dat juridisering van de bewonersparticipatie niet wenselijk is. De plantoelichting biedt naar het oordeel van de Afdeling voldoende aanknopingspunten voor de invulling van de participatieverplichting.

Met andere woorden, er mogen geen harde eisen en *termijnen* gesteld worden aan de bewonersparticipatie. Naar de mening van cliënten doet u dat met het gewijzigde beleid op basis van algemene weerstand wel.

De klachten van de inwoners hebben voor het overgrote deel betrekking op het functioneren van de gemeente bij de totstandkoming van het beleidskader grootschalige zonnevelden. Het College van B&W noch de Raad hebben besloten het Beleidskader grootschalige zonnevelden met toepassing van de uniforme voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 AWB vast te stellen terwijl dat met betrekking tot andere beleidsvisies wel gebeurd is. Wanneer wel voor dit traject zou zijn gekozen, had eenieder zijn zienswijze(n) kunnen indienen op het ontwerp-beleidskader grootschalige zonnevelden voordat de Raad het beleidskader, al dan niet aangepast, had vastgesteld. Waarom is niet voor Afdeling 3.4 AWB gekozen en wordt nu de zwarte piet toegespeeld aan de initiatiefnemers als de veroorzakers van de onrust en weerstand?

Van een uitgevoerde belangenafweging zoals artikel 3:4 Awb voorschrijft, blijkt uit de ontwerpbesluitvorming niets. De (economische) belangen van de ontwikkelaars en de grondeigenaren worden weliswaar onder punt 76 genoemd maar van een afweging van deze belangen is niets gebleken. Ook om deze reden is sprake van strijd met artikel 3:4 Awb.

Met vriendelijke groet,

W.P.N. Remie

VATTENFALL

Gemeente Drimmelen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 19
4920 AA DRIMMELEN

Vattenfall Duurzame Energie N.V.
Evironment & Permits
Postbus 41920
1009 DC Amsterdam

Date:05/06/2019 Contact: mr. drs. K.E. van Dijk Phone: 0031-6-33038398
E-mail: kor.vandijk@locusadvies.nl Fax: [Fax number]

Zienswijze ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen (vvgb) zonnepark Vierendeelseweg 1

Geachte leden van de gemeenteraad van Drimmelen,

Op 11 april jongstleden heeft uw gemeenteraad op advies van het college besloten om de ontwerp 'verklaring van geen bedenkingen' te weigeren met betrekking tot onze aanvraag om omgevingsvergunning voor een zonnepark aan de Vierendeelseweg 1 te Lage Zwaluwe. Over deze uitkomst zijn we niet verrast (kijkend naar de maatschappelijke commotie en de beleidswijziging die uw gemeenteraad hierop heeft doorgevoerd), maar wel over de motivering die aan het ontwerpbesluit ten grondslag wordt gelegd. Ons bekruipt het gevoel dat het college 'zoekt' naar argumenten om uw gemeenteraad negatief te kunnen adviseren. Ook wordt informatie onvolledig of onjuist gepresenteerd en is door het college nagelaten om aanvullende informatie bij ons op te vragen. De kern van onze zienswijze is dat uw uw beleid (van september 2018) voor zonneparken onmogelijk kunt aanmerken als een 'deur die op een kiertje wordt gezet'. Het beleid is niets minder dan een uitnodiging aan de samenleving om met initiatieven voor grootschalige zonneparken te komen (met een maximum van 150 hectare), met als zwaarwegend doel het verminderen van de uitstoot van CO2. In beleidsmatige en juridische zin is uw houding ten opzichte van grootschalige zonneparken 180 graden gedraaid van 'nee', naar ja, mits.

Wij willen op deze plek benadrukken dat het voor Vattenfall van wezenlijk belang is dat onze projecten zoveel mogelijk maatschappelijk gedragen worden en meerwaarde bieden. Tijdens de informatieavond die wij op 29 november 2018 hebben georganiseerd, hebben wij geproefd dat tegen ons park (op zichzelf bezien) geen overwegende bezwaren bestaan. De maat en schaal zijn passend in het gebied en bij de kern Lage Zwaluwe. Onze hoop is daarom dat u zich opstelt als een betrouwbare overheid en zowel bij het vervolg van deze vergunningsaanvraag, als bij eventuele nieuwe initiatieven binnen de gemeente Drimmelen, ons een eerlijke kans geeft om van ons zonnepark een gedragen project te maken. Wij verzoeken u dan ook om in afwijking van de ontwerp-vvgb de definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

In het vervolg van deze zienswijze gaan wij nauwkeuriger in op de motivering die aan uw ontwerp-vvgb ten grondslag ligt. Daarbij richten wij ons op de volgende onderdelen:

1. Beleidskader: uitnodiging in plaats van deur op een kiertje.
2. Verhouding beleidskader voor zonneparken tot ander beleid.
3. Mate van inbreuk op het bestemmingsplan is gering.

4. Toetsing aan beleid onvolledig en gebaseerd op onjuiste feiten.

Ad 1. Beleidskader: uitnodiging in plaats van deur op een kiertje
Op pagina 3 van het raadsvoorstel (d.d. 11-4-2019) schrijft het college dat uw gemeenteraad met de vaststelling van het beleidskader voor grootschalige zonneparken de 'deur op een kiertje' heeft gezet voor 'zon' in het buitengebied. Dit is een onjuiste weergave, waarmee beoogd wordt de zwaarwegende betekenis van het beleid klein te houden. Met de vaststelling van het beleid heeft uw gemeenteraad antwoord gegeven op de vraag of zon in het buitengebied in beginsel aanvaardbaar is. Het antwoord is hierop is ja, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Anders dan het college en uw gemeenteraad nu stellen is de deur niet op een kiertje gezet (nee, tenzij), maar is uw houding met de vaststelling van het beleid 180 graden gedraaid (naar ja, mits). Zonneparken zijn onder voorwaarden toegestaan. Zoals hieronder zal worden toegelicht voldoet ons park aan alle voorwaarden die in het beleid zijn opgenomen. In dit licht is het ook kwalijk dat op pagina 3 van het eerder genoemde raadsvoorstel wordt beschreven dat alleen ruimte is voor 'uitzonderlijke projecten'. Dit is een extra voorwaarde, die niet aan het vastgestelde beleid (september 2018) kan worden ontleend. Feitelijk worden hiermee gedurende de wedstrijd extra spelregels toegevoegd, met als gevolg dat het door uw gemeenteraad beoogde resultaat (maximaal 1 zonnepark van 10 hectare) alsnog wordt bereikt. Dit getuigt niet van fair play en is ook in strijd met de rechtszekerheid. Bovendien is ook volstrekt niet duidelijk wat onder een uitzonderlijk project moet worden verstaan.

Ad 2. Verhouding beleidskader tot ander beleid
In paragraaf 14-42 van de beoordeling van ons project (bijlage bij het raadsvoorstel d.d. 11-4-2019) wordt uitvoerig ingegaan op het geldende beleid. Naast het beleidskader voor grootschalige zonneparken moeten initiatieven ook voldoen aan ander relevant gemeentelijk beleid (o.a. de structuurvisie) en uiteraard wet- en regelgeving en beleid van hogere overheden. En als laatste moet voldaan worden aan een goede ruimtelijke ordening. Het beeld dat hiermee wordt neergezet is dat uw gemeenteraad een oneindige hoeveelheid afwegingsruimte heeft. Ook al voldoet het zonnepark aan uw eigen beleid, dan nog behoudt u zich het recht voor om de vergunning te weigeren wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening. Volgens ons werkt het ruimtelijke ordeningsstelsel niet op deze manier. Bij het opstellen van beleid wordt a priori rekening gehouden met geldend beleid. De beleidsnota grootschalige zonneparken kan met andere woorden niet in strijd zijn met onder andere uw eigen structuurvisie. En: juist door deze beleidsnota (grootschalige zonneparken) op te stellen wordt invulling gegeven aan het provinciaal beleid/verordening en op de vraag of en wanneer een initiatief in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is bijvoorbeeld sprake als een initiatief wordt gepland in een zogenaamd uitsluitingsgebied. In de overige gebieden geldt met de vaststelling (of u het nu wilt of niet) een ja, mits-beleid.

Samenvattend: het beleidskader voor grootschalige zonneparken is leidend bij de beoordeling van initiatieven. In dit beleidskader is al geïncorporeerd dat initiatieven in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan (dat is de reden waarom beleid is opgesteld) en tevens is met de vaststelling van het beleid al afgewogen dat het karakter van het buitengebied verandert. Anders had uw gemeenteraad geen beleid moeten vaststellen, dan wel het beleid op een andere manier moeten inrichten.

Ad 3. Geldend bestemmingsplan: geringe inbreuk
In uw motivering wordt veel gewicht toegekend aan het geldende bestemmingsplan. Zoals hiervoor uiteengezet is bijna vanzelfsprekend dat initiatieven als deze in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan. Anders dan het college en uw gemeenteraad zijn wij van mening dat de inbreuk op het bestemmingsplan relatief beperkt is. Als u de bestemmingsomschrijving

van artikel 3 (Agrarisch -1) secuur en niet-selectief leest blijkt dat er een heel ander beeld ontstaat dan het college schetst. Op de eerste plaats is het bestemming Agrarisch – 1 gericht op de ontwikkeling van een in **hoofdzaak agrarische economie**. Wat onder een agrarische economie wordt verstaan volgt niet uit de regels, maar duidelijk is dat dit begrip aan verandering onderhevig is. Niet valt in te zien waarom het gebruik van een zeer beperkt deel van het buitengebied (enkele procenten van het oppervlak) voor het 'oogsten van energie' niet binnen deze doelstelling zou kunnen vallen. Dit beeld wordt nog versterkt door het feit dat het bestemmingsplan is gericht op de ontwikkeling van een in *hoofdzaak* agrarische economie. Met andere woorden: het buitengebied is niet uitsluitend voorbehouden aan zuiver agrarische activiteiten. Het zal uw gemeenteraad bovendien niet ontgaan zijn dat veel grondeigenaren baat hebben bij initiatieven als deze, juist om het hoofd boven water te kunnen houden. In uw belangenafweging is hier geen, dan wel onvoldoende rekening mee gehouden. Op de tweede plaats laat de bestemming Agrarisch – 1 rechtstreeks nutsvoorzieningen toe (ook buiten het bouwvlak). Het bestemmingsplan staat daarmee het gebruik van agrarische gronden als zonnepark rechtstreeks toe. Het begrip nutsvoorziening is immers niet begrensd door het bestemmingsplan en daarom moet worden aangesloten bij hetgeen hier in het normale spraakgebruik onder wordt verstaan. Ten slotte laat het bestemmingsplan buiten het bouwvlak (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen toe met een bouwhoogte van 3 meter, ruim een meter meer dan de door ons voorgestelde hoogte van de zonnepanelen. Wij realiseren ons terdege dat de vergelijking hier niet volledig op gaat, omdat het zonnepark gedurende 25 jaar aanwezig is. Om die reden (en uw beleid voorziet hier ook in) worden allerlei mitigerende maatregelen voorgesteld. Het park wordt landschappelijk ingepast en na verloop van de 25 jaar zijn blijvende landschappelijke structuren aanwezig. Dit compenseert en rechtvaardigt ons inziens het verlies aan openheid, wat tevens een doel is van het geldende bestemmingsplan.

Ad 4: Toetsing aan het beleid: onvolledig en gebaseerd op onjuistheden

Onze aanvraag wordt in een bijlage bij het raadsvoorstel nauwkeurig besproken. Wij komen tot de conclusie dat het college in haar advisering uitgaat van een aantal feitelijke onjuistheden, dan wel informatie onvolledig weergeeft. Het gevolg hiervan is dat een vertekend beeld ontstaat en u uw besluit op onjuiste en onvolledige informatie heeft gebaseerd.

1. Paragraaf 43, eerste bullet: anders dan het college stelt is wel degelijk bekend hoe groot de afstand is tot het bestaande energienet. In de ruimtelijke onderbouwing is hierover op pagina 13 vermeld dat de afstand van het plangebied tot het energienet (middenstation) circa 2 km bedraagt en dat reeds afstemming met Enexis heeft plaatsgevonden over capaciteit en indicatieve kosten. Het had op de weg van het college gelegen om op dit punt aanvullende informatie bij ons op te vragen. Ten tijde van de aanvraag beschikten wij reeds over een prijsindicatie van Enexis.
2. Paragraaf 43, vijfde bullet: vermeld wordt dat meerdere woningen zicht hebben op het park (afstand van 300/500 meter). Dit is juist, maar nagelaten wordt te vermelden dat tevens maatregelen worden genomen om het zicht op het park tot het minimum te beperken, ondanks dat de afstand tot het park al aanzienlijk is. Ook wordt nagelaten om te vermelden dat wij contact hebben gehad met omwonenden en dat zij hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het park. Van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat is aantoonbaar geen sprake, terwijl dit juist een zwaarwegend criterium is bij de beoordeling van initiatieven voor zonneparken blijkens het beleid.
3. Paragraaf 46: de maatschappelijke meerwaarde van het park in de vorm van een bankje en informatiebord zou te algemeen zijn. Dit is feitelijk onjuist. In de ruimtelijke onderbouwing en het landschapsplan is gemotiveerd dat het plangebied is gelegen aan een Landelijke Fietsroute. Een rustplaats, eventueel in combinatie met een gebouw, een oplaadpunt voor e-bikes en informatiebord, heeft om die reden wel degelijk toegevoegde waarde. Daarnaast benadrukken wij dat de maatschappelijke

meerwaarde niet uitsluitend hierop is gebaseerd. Zo hebben wij ook voorgesteld om het park toegankelijk te maken voor (school) excursies, willen wij beheer en onderhoud gunnen aan lokale bedrijven, willen wij de omgeving laten profiteren van goedkope stroom (via onze dochteronderneming Powerpeers) etc etc.

4. Paragraaf 47: het college concludeert dat het park niet leidt tot een kwaliteitsverbetering van het landschap. Wij menen dat het college hierbij voorbij gaat aan het feit dat het geldende bestemmingsplan eveneens bebouwing toestaat (tot 3 meter). Bovendien is het gerechtvaardigd om te veronderstellen dat het zonnepark leidt tot een toename van de biodiversiteit. Zoals uit de natuurtoets blijkt heeft het gebied nu weinig natuurwaarden. Deze zullen alleen maar toenemen als het gebied met rust wordt gelaten. Wij ontwerpen al onze zonneparken natuur-inclusief en maken daarbij gebruik van de meest recente inzichten. Niet in de laatste plaats is de blijvende landschappelijke kwaliteitsverbetering in de vorm van ecologische verbindingszones zo vormgegeven dat voldaan wordt aan de eisen die de provincie hieraan stelt (maatvoering). Op grond hiervan is het gerechtvaardigd om te stellen dat wel degelijk sprake is van een kwaliteitsverbetering van het landschap en de biodiversiteit.
5. In paragraaf 48 concludeert het college dat niet is gebleken dat maatregelen worden getroffen om lichtschittering te voorkomen. Het had op de weg van het college gelegen om bij het ontbreken van informatie hierover aanvullende gegevens op te vragen. Los daarvan is ons park zo ontworpen dat lichtschittering niet aan de orde is.
6. Paragraaf 49/50/51: niet in geding is dat het park niet direct aan een bestaande kern grenst. De afstand is echter dermate gering (minder dan 2 km) dat ons dit niet tegengeworpen kan worden. De genoemde voorwaarden zijn geen harde eisen in het beleid, maar wensen. Kortom: hier geeft u aan initiatiefnemers vrijheid, juist ook omdat zij verantwoordelijk zijn voor de investeringen die met een park gemoeid zijn. Een belangrijk pluspunt van deze locatie is juist dat de investeringskosten gering zijn, omdat op 2 km afstand een middenstation is gelegen.
7. Paragraaf 55: het college stelt dat niet is gebleken dat het hekwerk geen belemmering zal vormen voor dieren. Ook ten aanzien van dit punt zijn wij van mening dat uw gemeenteraad onvolledig wordt geïnformeerd. In ons ontwerp hebben wij er voor gekozen om zoveel mogelijk met natuurlijke barrières te werken en het benodigde hekwerk weg te werken in de landschappelike inpassing. Het hekwerk zal zo ontworpen worden dat kleine (dieren) alsnog het hekwerk kunnen passeren.,
8. Paragraaf 58: het college stelt dat niet is gebleken dat het zonnepark vanuit omliggende woningen zeer beperkt zichtbaar zal zijn. Graag wijzen wij uw gemeenteraad erop dat er met het oog hierop visualisaties zijn gemaakt en opgenomen in/bij de ruimtelijke onderbouwing. Uit de visualisaties blijkt dat het zonnepark vrijwel niet zichtbaar is vanuit de woning op Vierendeelseweg 3. Voor de woning aan de Bosseweg 3 en de Gaete 8 zal dit niet anders zijn.

Samenvattend zijn wij van mening dat er aanleiding is om uw besluit te heroverwegen en alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Zoals hiervoor uiteengezet mocht Vattenfall er met de vaststelling van het beleidskader voor grootschalige zonneparken op vertrouwen dat u een positieve grondhouding heeft ten aanzien van grootschalige zonneparken in het buitengebied. De vraag is niet of zonneparken toelaatbaar zijn, maar hoe. Middels een zorgvuldig vormgegeven participatie- en ontwerpproces[1] hebben wij invulling gegeven aan het beleid. Wij zijn dan ook van mening dat onze aanvraag voldoet aan het beleid. De aard en schaal sluiten goed aan op de kern Lage Zwaluwe, de maatschappelijke kosten zijn gering (aansluiting in de buurt) en het park heeft aantoonbaar maatschappelijke meerwaarde en leidt tot een kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit neemt niet weg dat wij open staan voor optimalisaties. Wij gaan hierover graag het gesprek met u aan. Mocht u

[1] Wij hebben onder meer gesprekken gevoerd met alle omwonenden rondom het park, we hebben een informatieavond georganiseerd, we hebben contact gehad met maatschappelijke partijen zoals de Agrarische natuurvereniging Drimmelen en we hebben het conceptplan met ambtelijk besproken.

VATTENFALL

ondanks bovenstaande anders besluiten dan verzoeken wij uw gemeenteraad om geen leges te heffen over het in behandeling nemen en weigeren van de aanvraag.

Gelet op bovenstaande verzoek ik uw gemeenteraad om alsnog een verklaring van geen bedenkingen voor ons project af te geven, dan wel ons in de gelegenheid te stellen om onze onderbouwing aan te vullen.

Hoogachtend,

b/a

Wouter Beerten
Businessdeveloper large-scale solar